

## 특수교육지원센터의 청각장애학생 교육지원 실태 및 지원 요구 조사\*

박 경 란\*\*

세한대학교 특수교육과 교수

박 미 정\*\*\*

위덕대학교 특수교육학부 교수

---

### 《 요 약 》

---

이 연구는 일반학급에 통합된 청각장애학생에 대한 특수교육지원센터의 교육지원 실태를 살펴보고 효율적 운영을 위한 지원 요구를 파악하고자 77개 특수교육지원센터 교사의 설문 결과를 분석하였으며, 이에 따른 연구 결과를 제시하면 다음과 같다. 첫째, 특수교육지원센터의 청각장애학생 교육지원 실태를 살펴본 결과, 전반적으로 '진단·평가' 영역의 세부 지원 항목의 실시 빈도가 높은 것으로 나타났다. 실시 빈도가 가장 높았던 세부 지원 영역은 '보조공학기기(FM보청기 등) 대여'였고, 다음으로 '학생 및 부모 상담 평가'와 '일반학교 담임교사 및 특수교사 상담 평가' 순이었다. 둘째, 특수교육지원센터의 청각장애학생 교육지원 요구를 살펴본 결과, 전반적으로 '진단·평가' 영역의 세부 지원 항목의 지원 요구가 높은 것으로 나타났다. 지원 요구가 가장 높았던 세부 영역은 '보조공학기기(FM보청기 등) 대여'였고, 다음으로 '학생 및 부모 상담 평가'와 '보조공학기기 사용법 교육' 순이었다. 셋째, 특수교육지원센터의 청각장애학생 교육지원 실태와 지원 요구 간 차이를 살펴 본 결과, '언어치료', '청력 검사', '청능훈련', '진로·취업 지도 및 지원', '일반학생 대상 청각장애 이해교육' 영역에서 지원 실태에 비해 지원 요구가 높게 나타났다.

---

주제어 : 특수교육지원센터, 청각장애학생, 교육지원, 통합교육

---

\* 이 논문은 2018년도 세한대학교 교내연구비 지원에 의하여 쓰여진 것임.

\*\* 제 1저자

\*\*\* 교신저자 (mjp321@naver.com)

## 1. 서론

### 1. 연구의 필요성 및 목적

청각장애 통합교육은 나라마다 운영 형태에 있어서 다소 차이는 있으나, 통합교육 환경에 배치된 청각장애학생 수의 증가는 공통된 특징이라 할 수 있다. 미국의 청각장애학생 통합교육 양상을 살펴보면, 청각장애학생의 60% 가량이 일반학급 및 전일제 특수학급에 배치되어 있으며, 일반학급에 통합된 청각장애학생은 협력교수, 더불어 학급 프로그램(co-enrollment program) 운영, 교육 코디네이터와 수석교사 지원, 순회교사 지원, 의사소통 지원(구어/수어/속기) 등을 제공받는다. 전일제 특수학급에 배치된 청각장애학생은 농교육 분야에서 훈련 받은 교사의 지도하에 여러 명의 청각장애학생들과 함께 학교생활을 영위한다(최상배, 이한나, 2015; Gallaudet Research Institute, 2008). 일본의 경우에는 통합교육 환경에 배치된 청각장애학생 비율이 53%로 상대적으로 낮은 편이나(문부과학성 홈페이지 자료), 일반학급에 통합된 학생은 청각장애 거점 지원센터인 청각특별지원학교로부터 상담, 학교 컨설팅, 강사 파견, 개별지도, 청력 측정 및 보청기 피팅, 발성·발화 훈련, 문식성 지도 등의 지원을 받고, 특수학급은 난청학급 형태로 운영됨으로써 일반학교 환경에서도 청각장애 전문교사에 의한 교육을 제공받고 있다(박경란, 2016; 東京都教育委員会ホームページ資料<http://www.kyoiku.metro.tokyo.jp>).

우리나라의 경우에는 미국이나 일본과 같은 청각장애학생을 위한 특수학급의 운영 형태는 거의 찾아볼 수 없으며, 따라서 통합교육을 받는 청각장애학생은 특수학급보다는 일반학급을 선호하는 경향이 강하다. 2006년 이후부터 2016년까지 청각장애학생의 일반학급 배치 추이를 살펴보면 2006년 552명에서 2016년 1,816명으로 세 배 이상 증가하였다. 2017년 현재 청각장애학생 배치 현황을 보면, 총 3,358명의 청각장애 특수교육대상학생 중 일반학급에 배치된 학생이 1,828명, 특수학급이 691명, 특수학교가 819명, 그리고 지원센터에 20명이 배치됨으로써 75%에 해당하는 청각장애학생이 일반학교 환경에 배치되어 있다(교육부, 2017).

이러한 통합교육의 양적인 확대에 따라 『장애인 등에 대한 특수교육법』에서는 통합된 장애학생의 교육적 지원을 위해 특수교육지원센터의 설치·운영에 대한 조항을 명시하고 있다. 동법에서는 특수교육지원센터가 특수교육대상자의 조기발견, 진단·평가, 정보관리, 특수교육 연수, 교수·학습활동의 지원, 특수교육 관련서비스 지원, 순회교육 등의 업무를 수행하도록 명시하고 있다. 법령에 따라 2001년부터 특수교육지원센터가 설립되기 시작하여 2017년 현재 199개소가 지역 중심의 장애학생 교육 서비스 전달 및 지원 체계를 구축하고 있으나, 시·청각 장애학생에 대한 교육

지원은 원활하게 이루어지지 못하고 있다. 이에 2014년부터 일부 특수교육지원센터를 시·청각장애 특성화 특수교육지원센터로 지정하여 통합교육을 받는 시·청각장애 학생에 대한 교육지원을 제공하고 있다. 2017년 현재 시·청각장애 거점 특수교육지원센터가 19개, 청각장애 거점 특수교육지원센터가 9개소 설치·운영되고 있으며, 청각장애 거점 특수교육지원센터가 설치되지 않은 지역은 일반 특수교육지원센터에서 통합된 청각장애학생에 대한 지원을 제공하고 있다. 그러나 지금까지 청각장애학생의 요구에 적합한 전문적이고 체계적인 교육지원이 이루어지지 않고 있다. 또한 시·청각장애 거점 특수교육지원센터가 설치되지 않은 지역의 일반 특수교육지원센터 역시 시·청각 거점 특수교육지원센터와 연계 체제를 구축하여 효율적인 청각장애학생 교육지원을 제공하지 못하고 있는 실정이다.

일반학교에 통합된 청각장애학생들은 청력손실 정도 및 시기, 주요 의사소통 방법 등에서 개인차가 크고 교육적 지원 요구도 다양하다. 통합된 청각장애학생의 성공적인 교육 수행과 학교 적응을 위해 청각장애학생, 부모, 교사로부터 교수-학습 활동 자문 및 지원, 관련 서비스 제공 등에 대한 지원 요구가 증가하고 있으나, 특수교육지원센터 인력의 청각장애학생에 대한 이해와 전문성 부족 등으로 인해 청각장애학생의 특성에 적합한 실제적인 지원이 이루어지지 못하고 있다(민천식, 2010; 박경란, 박미정, 2015; 박경옥, 2011).

그나마 시·청각 거점 특수교육지원센터의 설치로 청각장애학생의 장애 특수성에 따른 지원이 일부 이루어지고 있으나, 아직까지 체계적인 지원은 미흡하다고 할 수 있다. 일반학급에 통합된 많은 청각장애학생이 급우들과 어울리지 못하고(박광자, 1996) 휴식시간에 고립된 생활을 한다고 보고되고 있다(김명미, 1996). 학습면에 있어서도 수업 시간에 말하기·듣기에 어려움, 학생들의 발표를 전혀 수용하지 못하거나(장명선, 2001), 통합된 청각장애학생 대부분이 언어능력에서 1년 이상 지체됨으로써 절반 정도가 학습지체를 나타낸다는 결과도 보고되고 있다(김명미, 1996; 박광자, 1996). 청각장애학생이 통합 환경에서 겪는 이러한 어려움은 결국 통합교육의 실패를 가져오고, 이로 인해 특수학교로 복귀하는 결과를 초래하기도 한다(김정화, 2009; 정은영, 2003; 최성규, 김기생, 2004).

청각장애 거점 특수교육지원센터가 중심이 되어 청각장애학생에 대한 전문적 교육지원을 제공해야 함에도 불구하고 현재 청각장애 거점 특수교육지원센터는 센터에 따라 운영 및 지원 프로그램에 있어서 차이가 크다. 뿐만 아니라 지역적으로 고르게 설치되어 있지 않아 통합된 많은 청각장애학생들이 적절한 도움을 받지 못하고 있으며, 지원 실태조차도 파악되지 않은 상황이다. 선행연구를 살펴보면 장애영역 전반에 대한 특수교육지원센터의 교육지원 실태 분석 및 운영 효율화를 위한 요구 조사는(이미선 외, 2006; 배정은, 2009; 국립특수교육원, 2010; 최재완, 2010; 박경옥, 2011; 이은정 외, 2013) 이루어졌으나, 청각장애학생에 대한 교육지원 실태 파악은

#### 4 특수교육 저널: 이론과 실천(제19권 제3호)

아직까지 이루어지지 않고 있다. 이에 본 연구에서는 특수교육지원센터의 청각장애 학생 교육지원 실태를 살펴보고 지원 요구를 조사함으로써 일반학교에 통합된 청각장애학생의 교육권 보장과 양질의 교육 실현을 위한 기초 자료를 제공하고자 한다.

### 2. 연구문제

위에서 제시한 연구의 목적 달성을 위해 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

첫째, 특수교육지원센터의 청각장애학생 교육지원 실태는 어떠한가?

둘째, 특수교육지원센터의 청각장애학생 교육지원 요구는 어떠한가?

셋째, 특수교육지원센터의 청각장애학생 교육지원 실태와 지원 요구 간 어떠한 차이가 있는가?

## II. 연구 방법

### 1. 연구대상

이 연구는 특수교육지원센터의 청각장애학생 교육지원 실태를 살펴보고 지원 요구를 파악하고자 시·청각 거점 특수교육지원센터를 포함한 전국 190개 특수교육지원센터(시각장애 거점 센터 9개소 제외) 교사를 연구대상으로 선정하여 설문조사를 실시하였다. 배포된 설문지 총 190부 중 82부가 회수되었으며, 이 중 표기 방법의 오류 및 불성실하게 응답한 설문지 등 5부를 제외하고 77부가 분석 대상이 되었다. 연구대상의 배경 변인을 살펴보면 <표 1>와 같다. <표 1>에 제시된 바와 같이 특수교육지원센터 교사의 짧은 근무 경력과 청각장애학생 지도 경력은 특수교육지원센터 교사의 전문성 부족 및 특수교육지원센터 근무를 기피하는 현실을 대변한다.

<표 1> 연구대상 배경 변인

구분	구분	대상수	백분율(%)
센터 소재	서울	7	9.1
	6개 광역시	9	11.7
	경기, 강원	9	11.7
	충청권	22	28.6
	영남권	18	23.4
	호남권	12	15.6
센터 설치 장소	시·도교육청(본청)	4	5.2
	교육지원청	49	63.6
	일반학교(특수학급 설치교)	17	22.1
	특수학교	1	1.3
	기타(장애인복지관 등)	6	7.8
시·청각장애 거점 지정 여부	예	12	15.6
	아니오	65	84.4
소지 자격증	중등 특수교사	23	29.9
	초등 특수교사	37	48.1
	유아 특수교사	9	11.7
	기타(치료교사 등)	8	10.4
특수교육 경력	3년 미만	31	40.3
	3-5년	8	10.4
	6-8년	8	10.4
	9-12년	13	16.9
	12년 이상	17	22.1
특수교육지원센터 근무 경력	1년 미만	33	42.9
	1년~2년	22	28.6
	3년~4년	12	15.6
	5년 이상	10	13.0
청각장애학생 지도 경력	1년 미만	66	85.7
	1년~2년	6	7.8
	3년~4년	4	5.2
	5년 이상	1	1.3

## 2. 연구 도구

이 연구에서 사용된 설문도구는 특수교육지원센터 운영 실태 및 지원 요구와 관련된 선행연구를 분석하고(강경숙, 최세민, 2009; 국립특수교육원, 2010; 배정은, 2009; 이미선 외, 2006), 『장애인 등에 대한 특수교육법』에 명시된 특수교육지원센터 기능 및 역할인 “조기발견, 진단·평가, 정보관리, 특수교육 연수, 교수·학습 활동의 지원, 특수교육 관련서비스 지원, 순회교육”을 바탕으로 영역을 구성하였으며, 지원 사업의 세부 항목은 청각장애학생을 대상으로 제공되어야 할 지원 내용으로 구성하였다. 1차적으로 작성된 설문지는 설문문항의 신뢰도와 타당도를 제고하기

6 특수교육 저널: 이론과 실천(제19권 제3호)

위해 청각장애교육 분야 교수 2인과 청각장애 거점 특수교육지원센터 담당교사 3인을 대상으로 연구의 목적과 문항의 적절성 여부에 대한 자문을 받고, 자문 결과를 반영하여 설문문항을 수정·보완하였다.

개발된 설문지를 통해 청각장애 거점 특수교육지원센터 5개소를 선정하여 예비 조사를 실시하고 최종 설문 문항을 도출하였다. 설문지는 크게 청각장애학생 지원 실태와 지원 요구에 대한 영역으로 구성되었다. 청각장애학생 지원 실태를 알아보기 위한 설문지는 센터에서 실시하고 있는 수행 사업에 대한 실시 여부와 실시 방법을 체크하도록 하였고, 청각장애학생 대상 지원 요구를 파악하기 위한 설문지는 수행 사업별 실시의 필요성과 합리적 수행 방법을 체크하도록 하여 센터의 교육지원 실태 및 지원 요구를 살펴보고자 하였다. 실시 필요성에 대한 응답은 Likert 4점 척도(1점-전혀 필요 없음, 2점-약간 필요함, 3점-상당히 필요함, 4점-반드시 필요함)로 조사하였다. 구체적인 설문지 구성 내용은 <표 2>와 같다.

<표 2> 연구 도구 문항 구성

영역	질문 세부 항목	지원 실태 응답 방법	지원 요구 응답 방법
청각장애학생 발견 활동	선별검사, 안내자료 배포, 협조 공문 발송, 특수교사 및 보건교사 방문 상담	세부 항목별 실시 여부 및 실시 방법 체크	세부 항목별 실시 필요성 및 합리적 수행 방법 체크
진단·평가	학생 및 부모 상담 평가, 일반교사 및 특수교사 상담 평가, 학습활동 관찰 평가, 청력검사, 말·언어검사, 보조공학기기 지원 요구 평가, 교과별 학습진단		
학습 지원	교과 순회교육, 교수방법에 대한 일반교사 자문, 개인별 교육지원계획서 작성, 교수방법에 대한 부모교육, 의사소통지원, 진로 및 취업지도		
관련 서비스 지원	수어교육, 청능훈련, 언어치료, 보조공학기기 대여 및 사용법 교육		
학교생활 및 일상생활 지원	학생 및 가족 대상 학교적응 상담, 일반교사 대상 지원 방법 자문, 일반학생 청각장애 이해교육, 일반교사 및 일반학생 대상 수어교육, 학생 교우관계 증진 훈련, 학생 및 가족 대상 정체성 확립 훈련		
관련 기관 활용	청각장애 거점 특수교육지원센터, 청각장애 특수학교, 농아인협회, 수어통역센터, 청각장애인복지관		

### 3. 연구 절차

이 연구는 2017년 6월부터 12월까지 <표 3>과 같은 절차에 따라 수행되었다. 우선 연구도구 개발을 위해 청각장애학생 통합교육 및 특수교육지원센터의 지원 실태에 대한 국내외 문헌을 고찰하고 선행연구를 분석하였다. 다음으로 비교적 내실 있게 운영되고 있는 청각장애 거점 특수교육지원센터 3개소를 선정하여 청각장애학생 대상 수행 사업 및 지원 요구를 파악한 후 설문 시안을 개발하였다. 개발된 시안은 청각장애교육 분야 교수 2명과 청각장애 거점 센터 교사 3명을 통해 문항의 적절성을 검토 받았다. 이를 통해 질문이 모호하거나 설문 작성자로 하여금 혼란을 야기할 수 있는 문항 등은 수정·보완하였다. 이후 예비 설문조사를 거쳐 설문지를 최종 확정하고 190개 특수교육지원센터에 설문지를 배포·회수하여 그 결과를 분석하였다.

<표 3> 연구 절차 및 연구 내용

일정	연구 절차	연구 내용
2017년 6월	국내외 문헌 고찰 및 선행연구 분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 국내외 청각장애학생 통합교육 실태</li> <li>• 국내외 통합교육 환경 배치 청각장애학생의 서비스 전달 체계</li> <li>• 특수교육지원센터 교육지원 실태 및 지원 요구</li> </ul>
7월	청각장애 거점 센터 교사 대상 심층 면담	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청각장애 거점 센터에서 실시하고 있는 청각장애 학생 대상 지원 사업 및 지원 요구 파악</li> </ul>
8월~9월	조사도구 개발 및 연구 설계	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청각장애학생 교육지원 현황 및 지원 요구 조사를 위한 설문지 개발</li> <li>• 설문지 시안 전문가 검토 및 설문지 수정·보완</li> <li>• 예비 설문조사 및 설문지 확정</li> </ul>
10월	본 조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 전국 190개 특수교육지원센터에 설문지 배포 및 회수</li> </ul>
11월~12월	자료처리 및 결과 분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 설문 결과 통계 처리</li> <li>• 특수교육지원센터의 청각장애학생 지원 실태 및 지원 요구 분석</li> </ul>

### 4. 자료 처리

이 연구에서 수집된 자료는 SPSS Win 21.0 Version을 이용하여 기술통계를 실시하였다. 첫 번째 연구문제인 특수교육지원센터의 청각장애학생 교육지원 실태를 알아보기 위해 센터에서 제공하고 있는 지원 사업의 세부 항목별 실시 여부와 실시 방법에 대한 빈도수를 구하였다. 두 번째 연구문제인 특수교육지원센터의 청각장애 학생 교육지원 요구를 구명하기 위해서는 지원 요구 사업의 세부 항목별 실시 필요성에

8 특수교육 저널: 이론과 실천(제19권 제3호)

대한 평균과 표준편차를 구하고 합리적 수행 방법에 대한 빈도수를 구하였다. 마지막으로 교육지원 실태와 지원 요구 간 차이를 살펴보기 위해 지원 실태와 지원 요구의 세부 항목별 빈도를 구하고 그 차이를 분석하였다.

### III. 연구 결과 및 논의

#### 1. 특수교육지원센터의 청각장애학생 교육지원 실태

##### 1) 청각장애학생 발견

특수교육지원센터는 일반학급에 통합된 청각장애학생을 발견하기 위해 발견 협조 공문을 발송하는 활동 외에 다른 발견 활동은 적극적으로 하지 않는 것으로 드러났다. ‘발견 협조 요청 공문 발송’ 비율이 가장 높았으며(45.5%, 35개소), 다음으로 ‘청각장애학생 선별검사 실시’(31.2%, 24개소), ‘일반학교 특수교사 방문 상담’(29.9%, 23개소) 순으로 높게 나타났다. 이러한 결과는 특수교육지원센터에 대한 청각장애학교 교사들의 인식 조사에서 ‘장애발견’에 대한 만족도가 보통의 수준으로 나타났다는 노상철(2010)이 연구 결과를 방증한다. 장애 발생 가능성이 있는 장애위험 아동에 대한 정보를 수집하고 관리하는 것이 특수교육지원센터의 주요 역할 중 하나라고(구영희, 2010) 볼 때 앞으로 발견 활동에 대한 보다 적극적인 노력이 요구된다고 할 수 있다. 높은 비율을 차지한 발견 활동의 실시 방법으로는 센터 교사가 직접 실시하는 비율이 가장 높았고, 선별검사의 경우에는 관련 기관을 연계하여 실시하는 비율도 비교적 높게 차지했다(37.5%).

<표 4> 청각장애학생 발견 활동 (단위: 개소, %/ n=77)

	실시 여부		실시 방법		
	실시	미실시	센터 교사	외부 전문가 위촉	관련기관 연계
청각장애학생 선별 검사 실시	24(31.2)	53(68.8)	11(45.8)	4(16.7)	9(37.5)
청각장애학생 발견 방법이 포함된 안내 자료 배포	17(22.1)	60(77.9)	13(76.5)	2(11.8)	2(11.8)
발견 협조 요청 공문 발송	35(45.5)	42(54.5)	26(74.3)	1(2.9)	8(22.9)
일반학교 특수교사 방문 상담	23(29.9)	54(70.1)	20(87.0)	2(8.7)	1(4.3)
일반학교 보건교사 방문 상담	4(5.2)	73(94.8)	3(75.0)	1(25.0)	0(0.0)



2) 청각장애학생 진단·평가

청각장애학생 진단·평가 활동의 세부 항목은 다른 영역에 비해 전반적으로 실시 빈도가 높게 나타났다. 그 중 ‘학생 및 부모 대상 상담 평가’(76.6%, 59개소)와 ‘일반학교 담임교사 및 특수교사 대상 상담 평가’(68.8%, 53개소)가 가장 많은 비중을 차지했고, 다음으로 ‘말·언어 검사’와 ‘학습진단’이 59.7%로(46개소) 동일한 비율로 나타났다. 진단·평가 실시 방법에 있어서는 청력검사를 제외하고 대부분 센터 교사가 직접 수행하는 것으로 나타났다. ‘청력검사’의 경우에는 관련 기관과의 연계를 통해 실시하는 경우가 77.4%를 차지하였고, ‘말·언어 검사’의 경우에도 40%가량이 관련 기관과의 연계를 통해 실시하는 것으로 나타났다.

이러한 결과는 ‘청력검사’나 ‘말·언어 검사’의 경우 전문 인력의 도움 없이는 실행에 어려움이 따를 수 있다는 것을 시사한다. 장애학생을 교육하고 있는 현장 특수교사에게 특수교육지원센터의 지원 요구를 조사한 선행연구(최재완, 2010)에서도 특수교육대상자의 진단·평가에 대한 높은 요구를 제기하면서 진단·평가를 전문적으로 수행할 인력의 부족함을 함께 호소하였다. 박경옥(2011)은 이러한 문제 해소를 위해 특수교육지원센터 내 진단·평가 전담인력의 진단·평가에 대한 전문성 향상 직무연수를 실시할 필요가 있다고 언급하였다.

<표 5> 청각장애학생 진단·평가 실시 (단위: 개소, %/ n=77)

	실시 여부		실시 방법		
	실시	미실시	센터 교사	외부 전문가 위촉	관련기관 연계
학생 및 부모 상담 평가	59(76.6)	18(23.4)	50(84.7)	6(10.2)	3(5.1)
일반학교 담임교사 및 특수교사 상담 평가	53(68.8)	24(31.2)	44(83.0)	9(17.0)	0(0.0)
청각장애학생 학습 활동 관찰 평가	38(49.4)	39(50.6)	31(81.6)	4(10.5)	3(7.9)
청력 검사	31(40.3)	46(59.7)	4(12.9)	3(9.7)	24(77.4)
말·언어 검사	46(59.7)	31(40.3)	23(50.0)	5(10.9)	18(39.1)
보조공학기기 지원 요구 평가	40(51.9)	37(48.1)	27(67.5)	4(10.0)	9(22.5)
교과별 학습진단	46(59.7)	31(40.3)	36(78.3)	7(15.2)	3(6.5)

3) 청각장애학생 학습지원

진단·평가 영역과는 대조적으로 학습지원 실시 여부를 묻는 세부 항목에서는 ‘미실시’라고 응답한 비율이 훨씬 높게 나타났다. 이러한 결과는 통합된 청각장애학생들이 그들의 교육적 요구에 따른 적절한 지원을 제공받지 못한 채 학교생활을 영위

10 특수교육 저널: 이론과 실천(제19권 제3호)

하고 있음을 보여준다. 학습지원을 실시하고 있는 센터의 경우 그 실시 방법에 있어서는 대부분 센터 교사가 직접 수행하고 있는 것으로 나타났다. 학습지원 관련 선행 연구에서는 특수교육지원센터가 초등 위주로 운영되고 있는 문제점을 지적하며, 센터가 초등뿐만 아니라 중등의 통합 환경까지 지원할 수 있는 체제를 갖추어야 한다고 강조하였으며(구영희, 2010; 김정화, 2009; 이대조, 2010), 특히 중·고등학교 특수교사들은 ‘진로 및 취업 지원’을 특수교육지원센터의 우선 과제로 들었다(최재완 2010). 이 연구에서도 ‘진로·취업 지도 및 지원’ 항목은 다른 항목에 비해 실시 비율이 높은 편이나, 여전히 낮은 지원 수준에 머물러 있어(36.4%) 앞으로 특수교나 통합형 직업교육 거점 센터 등과 연계한 직업교육 실행 방안이 요구된다.

<표 6> 청각장애학생 학습지원 (단위: 개소, %/ n=77)

	실시 여부		실시 방법		
	실시	미실시	센터 교사	외부 전문가 위촉	관련기관 연계
순회교육을 통한 교과별 학습(법) 지도	21(27.3)	56(72.7)	20(95.2)	0(0.0)	1(4.8)
교과별 수업 방법에 대한 일반교사 자문	25(32.5)	52(67.5)	18(72.0)	5(20.0)	2(8.0)
개인별 교육지원 계획서 작성 (학습지원 요구 조사 포함)	22(28.6)	55(71.4)	19(86.4)	0(0.0)	3(13.6)
교과별 수업 방법에 대한 부모 교육	14(18.2)	63(81.8)	11(78.6)	3(21.4)	0(0.0)
의사소통지원(수어통역, 문자통역 등)	21(27.3)	56(72.7)	16(76.2)	4(19.0)	1(4.8)
진로·취업 지도 및 지원	28(36.4)	49(63.6)	20(71.4)	5(17.9)	3(10.7)

4) 청각장애학생 관련 서비스 지원

청각장애학생을 대상으로 한 특수교육지원센터의 관련 서비스 지원은 보조공학기기(FM보청기 등)를 대여하고(79.2%, 61개소), 이에 따른 사용법 교육을 실시하고(55.8%, 43개소) 있는 것이 주를 이루었다. 이들 관련 서비스 지원은 대부분의 센터에서 직접 실시하고 있다고 응답하였으나, 보조공학기기 사용법 교육의 경우 관련 기관과의 연계를 통해 실시하는 비율도 30%를 차지했다. 언어치료의 경우에는 33개소(42.9%)가 지원하고 있는 것으로 나타났으며, 실시 방법은 센터에서 직접 제공하거나(45.5%) 관련 기관과의 연계를 통해 제공하고 있다고(42.4%) 응답하였다.

보조공학기기 대여의 경우 본 연구에서는 실시 비율이 비교적 높게 나타났음에도 불구하고, 선행연구에서 보조공학기기 지원에 대한 현장 특수교사의 낮은 만족도를 제시한 것은(노상철, 2010) 서비스 지원 여부도 중요하다고 할 수 있으나, 서비스의 질적인 지원에 대한 고민도 함께 이루어져야 함을 시사한다.

<표 7> 청각장애학생 관련 서비스 지원 (단위: 개소, %/ n=77)

	실시 여부		실시 방법		
	실시	미실시	센터 교사	외부 전문가 위촉	관련기관 연계
수어교육	8(10.4)	69(89.6)	1(12.5)	5(62.5)	2(25.0)
청능훈련	17(22.1)	60(77.9)	4(23.5)	3(17.6)	10(58.8)
언어치료(발성·발화훈련 등)	33(42.9)	44(57.1)	15(45.5)	4(12.1)	14(42.4)
보조공학기기(FM보청기 등) 대여	61(79.2)	16(20.8)	53(86.9)	0(0.0)	8(13.1)
보조공학기기 사용법 교육	43(55.8)	34(44.2)	21(48.8)	9(20.9)	13(30.2)

5) 학교생활 및 일상생활 지원

청각장애학생을 대상으로 한 학교생활 및 일상생활 지원 활동으로 ‘학생 및 가족 대상 학교적응 관련 상담’이 가장 높은 비율로 나타났고(45.5%, 35개소), 다음으로 ‘일반교사 대상 청각장애학생 학교적응 지원 방법 자문 및 연수’(33.8%, 26개소), ‘일반학생 청각장애 이해교육’(31.5%, 24개소) 순으로 나타났다. 이들 지원 활동의 실시 방법으로는 학교적응을 위한 상담이나 자문 및 연수의 경우 센터 교사가 직접 실시하는 비율이 가장 높았고, 청각장애 이해교육은 외부 전문가를 위촉하여 실시하는 비율이 높았다. 높은 비율로 실시되고 있는 지원 사업은 아니었으나 ‘청각장애학생 및 가족 정체성 확립 훈련’의 경우 관련 기관의 연계를 통해 실시하는 비율이 높아 다른 지원 사업의 실시 방법과 차이를 보였다.

<표 8> 청각장애학생 학교생활 및 일상생활 지원 (단위: 개소, %/ n=77)

	실시 여부		실시 방법		
	실시	미실시	센터 교사	외부 전문가 위촉	관련기관 연계
학생 및 가족 대상 학교적응 관련 상담	35(45.5)	42(54.5)	27(77.1)	6(17.1)	2(5.7)
일반교사 대상 청각장애학생 학교적응 지원 방법 자문 및 연수	26(33.8)	51(66.2)	16(61.5)	8(30.8)	2(7.7)
일반학생 대상 청각장애 이해교육	24(31.5)	53(68.8)	9(36.0)	11(45.8)	4(16.0)
일반교사 및 일반학생 대상 수어교육	10(13.0)	67(87.0)	4(40.0)	4(40.0)	2(20.0)
부모 등 가족 구성원 대상 수어교육	4(5.2)	73(94.8)	2(50.0)	1(25.0)	1(25.0)
청각장애학생 대상 교우관계 증진 훈련	11(14.3)	66(85.7)	3(27.3)	8(72.7)	0(0.0)
학생 및 가족 대상 정체성 확립 훈련 (농문화 소개, 성공한 농인 사례 소개 등)	8(10.4)	69(89.6)	3(37.5)	2(25.0)	3(37.5)

12 특수교육 저널: 이론과 실천(제19권 제3호)

6) 교육적 지원을 위한 관련 기관 연계

연구에 참여한 대부분의 특수교육지원센터는 통합된 청각장애학생 지원을 위해 관련 기관과의 연계가 미흡한 것으로 나타났다. 그나마 일부 일반 특수교육지원센터는(19개소, 24.7%) 청각장애 거점 특수교육센터와 연계하여 지원 사업을 수행하고 있는 것으로 나타났다. 특수교육지원센터의 관련 기관 간 연계 부족에 대해서는 선행연구에서도 밝혀진바, 특수교육지원센터가 특수교육활동 지원과 일반적인 업무는 비교적 잘 수행하고 있으나, 관련 기관과의 협력은 원활하지 않은 것으로 보고되고 있다(강경숙, 최세민, 2009; 이미선 외, 2006).

<표 9> 관련 기관 연계 (단위: 개소, %/ n=77)

	연계 여부	
	연계	미연계
청각장애 거점 특수교육지원센터	19(24.7)	58(75.3)
청각장애 특수학교	6(7.8)	71(92.2)
한국농아인협회(지역협회 포함)	5(6.5)	72(93.5)
수어통역센터	7(9.1)	70(90.9)
청각장애인복지관	8(10.4)	69(89.6)

2. 특수교육지원센터의 청각장애학생 교육지원 요구

1) 청각장애학생 발견

청각장애학생 발견 활동은 제시된 모든 항목에서 3.0 미만으로 나타나, 전체적인 실시 필요성이 낮은 것으로 드러났다. 실시 필요성이 높은 발견 활동으로는 ‘발견 방법이 포함된 안내 자료 배포’가 가장 높게 나타났고(2.76), 다음으로 ‘발견 협조 요청 공문 발송’(2.70), ‘청각장애학생 선별검사 실시’(2.61) 순으로 높게 나타났다. 발견 활동의 합리적 수행방법으로는 안내 자료 배포의 경우 센터 교사가 직접 수행하거나 관련 기관의 연계를 통해 실시하는 것이 합리적이라고 응답한 비율이 높았고, 발견 협조 공문 발송은 센터에서 직접 수행하고, 선별검사는 관련 기관과의 연계 또는 외부 전문가를 위촉해서 실시하는 것이 바람직하다는 응답이 많았다. 장애의 조기발견은 2차 장애를 예방하여 장애를 최소화할 수 있는 중요한 역할을 한다(김양주, 2011; 김태훈, 2011). 실제 장애학생 부모도 특수교육지원센터의 역할 중 가장 먼저 개선되어야 할 부분이 장애의 조기발견이라 하였다(유현숙, 김인숙, 2013). 이러한 점을 감안할 때 발견 활동의 중요성에 대한 센터 교사의 인식 전환이 무엇보다 요구된다고 할 수 있다.

<표 10> 청각장애학생 발견 활동 (단위: 개소, %/ n=77)

	실시 필요성		합리적 수행 방법		
	M	SD	센터 교사 직접	외부 전문가 위촉	관련기관 연계
청각장애학생 발견 방법이 포함된 안내 자료 배포	2.76	1.08	33(42.9)	13(16.9)	31(40.3)
발견 협조 요청 공문 발송	2.70	0.97	53(68.8)	9(11.7)	15(19.5)
청각장애학생 선별검사 실시	2.61	1.13	5(6.5)	31(40.3)	41(53.2)
일반학교 특수교사 방문 상담	2.45	1.09	33(42.9)	32(41.6)	12(15.6)
일반학교 보건교사 방문 상담	2.21	1.01	25(32.5)	40(51.9)	12(15.6)

2) 청각장애학생 진단·평가

청각장애학생의 진단·평가와 관련하여 제시된 대부분의 세부 항목에서 상당히 높은 수준으로(3점 이상) 필요하다고 응답하였다. 특히 ‘학생 및 부모 상담 평가’(3.41), ‘말·언어 검사’(3.34), ‘청력검사’(3.33) 영역은 더욱 높게 나타났으며, 이러한 영역의 합리적 수행 방법으로는 ‘학생 및 부모 상담 평가’의 경우 센터 교사가 직접 수행해야 한다는 비율이 높았고, ‘말·언어 검사’와 ‘청력검사’의 경우는 관련 기관과 연계하거나 외부 전문가를 위촉하여 실시하는 것이 합리적이라는 응답이 많았다. 특수교육대상자의 장애 특수성에 따른 적절한 진단 및 평가를 위해 배정은(2009)은 장애 영역별 표준화된 진단·평가 도구의 제시 및 활용, 그리고 평가 결과 해석을 위한 전문가 양성이 요구됨을 강조하고 있다.

<표 11> 청각장애학생 진단·평가 실시 (단위: 개소, %/ n=77)

	실시 필요성		합리적 수행 방법		
	M	SD	센터 교사 직접	외부 전문가 위촉	관련기관 연계
학생 및 부모 상담 평가	3.41	0.79	40(51.9)	26(33.8)	11(14.3)
말·언어 검사	3.34	0.94	14(18.2)	31(40.3)	32(41.6)
청력 검사	3.33	0.95	7(9.1)	29(37.7)	41(53.2)
보조공학기기 지원 요구 평가	3.23	0.93	23(29.9)	26(33.8)	28(36.4)
교과별 학습진단	3.17	1.01	46(59.7)	20(26.0)	11(14.3)
일반학교 담임교사 및 특수교사 상담 평가	3.10	0.91	45(58.4)	25(32.5)	7(9.1)
청각장애학생 학습 활동 관찰 평가	3.00	1.07	44(57.1)	21(27.3)	12(15.6)

3) 청각장애학생 학습지원

앞서 기술한 지원 실태 결과에서 비교적 낮은 비율로 실시되었던 학습지원 영역의 경우 그 필요성에 있어서는 세부 영역 간 다소 차이를 보였다. 세부 영역 중 ‘진로·취업 지도 및 지원’과 ‘의사소통지원’ 영역의 경우에는 상당히 필요하다고 응답하였다. 이러한 결과는 청각장애학교 교사를 대상으로 특수교육지원센터의 지원 요구를 조사한 노상철(2010)의 연구결과와 유사하며, 그의 연구에서는 ‘진로·전환 및 직업교육, 의사소통 지원, 교수·학습 전략 지원’이 높은 요구 빈도를 나타냈다. 이들 지원 영역의 필요성에 대한 요구는 다른 장애 영역의 요구와는 대조적이며, 다른 장애 영역의 경우 학생의 개별적 요구에 따른 학습지원과 순회교육을 강하게 요구한다는 연구결과가 제시되고 있다(유현숙, 김인숙, 2013).

높은 실시 필요성을 나타낸 ‘진로·취업 지도 및 지원’과 ‘의사소통지원’ 영역에 대한 합리적 수행 방법으로 전문가 위촉 또는 관련 기관과의 연계를 통한 실시가 적절하다는 응답이 많았다. 취업지도와 의사소통지원 영역의 특성상 특별한 시설·설비와 전문적인 기능을 요구하므로 이를 지원하기 위해서는 관련 기관 간 연계 시스템 구축이 요구된다고 할 수 있다.

<표 12> 청각장애학생 학습지원 (단위: 개소, %/ n=77)

	실시 필요성		합리적 수행 방법		
	M	SD	센터 교사 직접	외부 전문가 위촉	관련기관 연계
진로·취업 지도 및 지원	3.13	0.94	15(19.5)	34(44.2)	28(36.4)
의사소통지원(수어통역, 문자통역 등)	3.04	0.97	6(7.8)	40(51.9)	31(40.3)
교과별 수업 방법에 대한 일반교사 자문	2.85	0.99	34(44.2)	30(39.0)	13(16.9)
개인별 교육지원 계획서 작성 (학습지원 요구 조사 포함)	2.77	1.01	41(53.2)	24(31.2)	12(15.6)
교과별 수업 방법에 대한 부모 교육	2.68	0.99	23(29.9)	38(49.4)	16(20.8)
순회교육을 통한 교과별 학습(법) 지도	2.46	1.08	46(59.7)	22(28.6)	9(11.7)

4) 청각장애학생 관련 서비스 지원

관련 서비스 지원 영역은 제시된 대부분의 항목에 대해 ‘상당히 필요함’ 이상으로 응답한 비율이 높았다. 특히 ‘보조공학기기 대여 및 사용법 교육’과 ‘언어치료’ 지원은 반드시 필요하다고 응답한 교사가 많았다(3.40점 이상). 특수교육지원센터의 관련 서비스 지원에 대한 높은 요구는 청각장애학교 교사 및 장애학생 부모를 대상으로 한 연구에서도 유사하게 나타났다. 청각장애학교 교사 대상 연구에서는 언어치료

및 청능훈련 등의 치료지원과 청각보조기기 지원 요구가 높은 것으로 나타났으며(노상철, 2010), 장애학생 부모 대상 연구에서도 치료지원 및 보조공학기기에 대한 높은 지원 요구를 나타냈고, 이와 더불어 적절한 시기에 관련 서비스를 제공받기를 요구하였다. 지원 요구가 높았던 관련 서비스 영역의 합리적 수행 방법으로 ‘보조공학기기 대여 및 사용법 교육’은 센터 교사가 직접 수행하면서 부분적으로 외부 전문가나 관련 기관과 연계하는 것이 합리적이라고 응답하였다. 이와는 대조적으로 ‘언어치료’의 경우는 외부 전문가를 위촉하거나 관련 기관과 연계하여 지원하는 것이 적절하다는 응답이 많았다.

<표 13> 청각장애학생 관련 서비스 지원 (단위: 개소, %/ n=77)

	실시 필요성		합리적 수행 방법		
	M	SD	센터 교사 직접	외부 전문가 위촉	관련기관 연계
보조공학기기(FM보청기 등) 대여	3.51	0.73	37(48.1)	19(24.7)	21(27.3)
보조공학기기 사용법 교육	3.41	0.83	37(48.1)	19(24.7)	21(27.3)
언어치료(발성·발화 훈련 등)	3.40	0.88	10(13.0)	37(48.1)	30(39.0)
청능훈련	3.23	0.94	5(6.5)	39(50.6)	33(42.9)
수어 교육	2.76	1.08	5(6.5)	43(55.8)	29(37.7)

### 5) 학교생활 및 일상생활 지원

학교생활 및 일상생활 지원 영역 또한 세부 영역별 실시의 필요성이 높은 수준으로 나타났다. 특히 ‘일반학생 대상 청각장애 이해교육’(3.13), ‘학생 및 가족 대상 학교적응 관련 상담’(3.09), ‘일반교사 대상 청각장애학생 학교적응 지원 방법 자문 및 연수’(3.05) 영역은 높은 수준에서 실시 필요성을 언급하였다. 생태학적 교육 관점에서 볼 때 청각장애학생의 학교 및 일상생활 적응을 위한 가족, 일반교사 및 일반학생 대상 지원은 적극적으로 이루어질 필요가 있다. 이미선 등(2006)의 연구에서도 특수교육지원센터의 기능 중 가장 시급하게 활성화되어야 하는 기능으로 ‘지역 사회 장애학생, 장애인 및 가족 상담지원’을 들었으며, 강경숙, 최세민(2009)도 ‘부모지원 서비스’의 필요성을 특히 강조하고 있다.

학교생활 및 일상생활 지원 영역에서 높은 실시 필요성을 나타냈던 항목의 수행 방법으로 학교적응 관련 상담은 센터 교사나 외부 전문가를 위촉하여 실시하는 방법이 합리적이고, 일반학생 청각장애 이해교육 및 일반교사 대상 지원 방법 자문 등은 외부 전문가를 위촉하여 수행하는 것이 바람직하다고 응답하였다.

16 특수교육 저널: 이론과 실천(제19권 제3호)

<표 14> 청각장애학생 학교생활 및 일상생활 지원 (단위: 개소, %/ n=77)

	실시 필요성		합리적 수행 방법		
	M	SD	센터 교사 직접	외부 전문가 위촉	관련기관 연계
일반학생 대상 청각장애 이해교육	3.13	0.98	22(28.6)	41(53.2)	14(18.2)
학생 및 가족 대상 학교적응 관련 상담	3.09	0.94	36(46.8)	31(40.3)	10(13.0)
일반교사 대상 청각장애학생 학교적응 지원 방법 자문 및 연수	3.05	0.98	21(27.3)	42(54.5)	14(18.2)
학생 대상 교우관계 증진 훈련	2.99	0.95	5(6.5)	53(68.8)	19(24.7)
학생 및 가족 대상 정체성 확립 훈련 (농문화 소개, 성공한 농인 사례 소개 등)	2.94	0.97	6(7.8)	39(50.6)	32(41.6)
부모 등 가족 구성원 대상 수어교육	2.78	1.07	6(7.8)	49(63.6)	22(28.6)
일반교사 및 일반학생 대상 수어교육	2.55	1.10	7(9.1)	48(62.3)	22(28.6)

6) 교육적 지원을 위한 관련 기관 연계

앞서 청각장애학생의 교육적 지원을 위한 관련 기관과의 연계 여부를 묻는 질문에 대부분의 특수교육지원센터 교사는 ‘미실시’로 응답하였으나, 연계의 필요성에 대하여는 ‘상당히 필요하다’고 응답하였다. 특히, 일반 특수교육지원센터의 청각장애 거점 특수교육지원센터와의 연계가 필요하다는 응답이 가장 많았으며(2.92), 그밖에 청각장애인복지관, 수어통역센터, 청각장애 특수학교 등도 유사한 수준에서 연계 필요성을 드러냈다. 특수교육지원센터가 장애학생에 대한 특별하고 체계적인 지원체제 내지 조직을 구축할 때 그들이 요구하는 지원을 제대로 제공할 수 있으며, 성공적인 통합교육 확대가 가능하다고 할 수 있다(정동영, 2001).

<표 15> 관련 기관 연계 (단위: 개소, %/ n=77)

	연계 필요성	
	M	SD
청각장애 거점 특수교육지원센터	2.92	1.05
청각장애인복지관	2.74	1.10
수어통역센터	2.72	1.13
청각장애 특수학교	2.71	1.11
한국농아인협회(지역협회 포함)	2.63	1.16



### 3. 특수교육지원센터의 청각장애학생 교육지원 실태와 지원 요구 간 차이

특수교육지원센터의 청각장애학생 교육지원 실태와 지원 요구 간 차이를 살펴보기 위해 설문에서 제시한 여섯 가지 지원 영역의 세부 항목 중 실시 빈도가 높은 항목과 지원 요구가 높은 항목 상위 10개를 제시하여 비교하였다. 우선 실시 빈도가 높은 지원 사업 영역을 살펴보면<표 16>, ‘학생 및 부모 상담 평가’를 포함한 진단·평가 영역의 세부 지원 항목의 실시 빈도가 가장 높았으며, 관련 서비스 영역의 ‘보조공학기기 대여 및 사용법 교육’과 학교 및 일상생활 적응 지원 영역의 ‘학생 및 가족 대상 학교적응 관련 상담’이 높은 빈도로 실시되고 있었다. 그러나 상위 세 영역을 제외한 대부분의 사업의 실시 비율이 60%를 넘지 못하고 있어 아직까지 특수교육지원센터가 청각장애학생들에게 제공하는 교육적 지원은 상당히 제한적이라는 것을 짐작할 수 있다.

<표 16> 실시 빈도가 높은 지원 사업 영역 (단위: 개소, %/ n=77)

	실시 여부		지원 영역
	실시	미실시	
보조공학기기(FM보청기 등) 대여	61(79.2)	16(20.8)	관련 서비스
학생 및 부모 상담 평가	59(76.6)	18(23.4)	진단·평가
일반학교 담임교사 및 특수교사 상담 평가	53(68.8)	24(31.2)	진단·평가
말·언어 검사	46(59.7)	31(40.3)	진단·평가
교과별 학습진단	46(59.7)	31(40.3)	진단·평가
보조공학기기 사용법 교육	43(55.8)	34(44.2)	관련 서비스
보조공학기기 지원 요구 평가	40(51.9)	37(48.1)	진단·평가
학생 학습활동 관찰 평가	38(49.4)	39(50.6)	진단·평가
발견 협조 요청 공문 발송	35(45.5)	42(54.5)	발견 활동
학생 및 가족 대상 학교적응 관련 상담	35(45.5)	42(54.5)	학교 및 일상생활 적응 지원

다음으로 교육지원 요구가 높은 항목을 제시하면 <표 17>과 같다. 실시 빈도 결과와 유사하게 전반적으로 진단·평가 영역의 세부 항목의 지원 요구가 높게 나타났다. 더불어 실시 빈도가 가장 높았던 ‘보조공학기기 대여’와 ‘학생 및 부모 상담 평가’ 영역의 지원 요구도 동일한 수준으로 나타나 이들 항목에 대하여는 요구에 따른 적절한 지원이 제공되고 있는 것으로 파악된다. 그러나 ‘언어치료’, ‘청력 검사’, ‘청능훈련’, ‘진로·취업 지도 및 지원’, ‘일반학생 대상 청각장애 이해교육’은 실시 사업의 상위 랭크에 포함되지 않으면서 지원 요구가 높게 나타나 향후 이들 지원 영

18 특수교육 저널: 이론과 실천(제19권 제3호)

역의 구체적 실시 방안이 모색될 필요가 있다. 특히 이들 지원 영역의 경우 합리적인 실시 방법으로 ‘외부 전문가 위촉’이나 ‘관련 기관 연계’라는 응답이 많았던 점을 감안할 때 통합된 청각장애학생의 원활한 교육적 지원을 위해서는 지원 영역 관련 기관과의 협력적 관계를 구축하거나 해당 지원 영역의 전문 인력을 배치하여 지원 체계를 마련할 필요성이 시사된다.

<표 17> 지원 요구가 높은 사업 영역 (단위: 개소, %/ n=77)

	지원 요구		지원 영역
	M	SD	
보조공학기기(FM보청기 등) 대여	3.51	0.73	관련 서비스
학생 및 부모 상담 평가	3.41	0.79	진단·평가
보조공학기기 사용법 교육	3.41	0.83	관련 서비스
언어치료(발성·발화 훈련 등)	3.40	0.88	관련 서비스
말·언어 검사	3.34	0.94	진단·평가
청력 검사	3.33	0.95	진단·평가
보조공학기기 지원 요구 평가	3.23	0.93	진단·평가
청능훈련	3.23	0.94	관련 서비스
교과별 학습진단	3.17	1.01	진단·평가
진로·취업지도 및 지원	3.13	0.94	학습지원
일반학생 대상 청각장애 이해교육	3.13	0.98	학교 및 일상생활 지원

## IV. 결론 및 제언

### 1. 결론

이 연구는 일반학교에 통합된 청각장애학생에 대한 적절한 교육적 지원을 위해 특수교육지원센터의 청각장애학생 교육지원 실태를 살펴보고 효율적 운영을 위한 지원 요구를 조사하였다. 연구 결과를 통해 얻은 결론을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 특수교육지원센터의 청각장애학생 교육지원 실태를 살펴본 결과, 전반적으로 ‘진단·평가’ 영역의 세부 지원 항목의 실시 빈도가 높은 것으로 나타났다. 실시 빈도가 가장 높았던 세부 지원 영역은 ‘보조공학기기(FM보청기 등) 대여’였고, 다음으로 ‘학생 및 부모 상담 평가’와 ‘일반학교 담임교사 및 특수교사 상담 평가’ 순이었다.

둘째, 특수교육지원센터의 청각장애학생 교육지원 요구를 살펴본 결과, 전반적으로 ‘진단·평가’ 영역의 세부 지원 항목의 지원 요구가 높은 것으로 나타났다. 지원 요구가 가장 높았던 세부 영역은 ‘보조공학기기(FM보청기 등) 대여’였고, 다음으로

‘학생 및 부모 상담 평가’와 ‘보조공학기기 사용법 교육’ 순이었다.

셋째, 특수교육지원센터의 청각장애학생 교육지원 실태와 지원 요구 간 차이를 살펴 본 결과, ‘언어치료’, ‘청력 검사’, ‘청능훈련’, ‘진로·취업 지도 및 지원’, ‘일반 학생 대상 청각장애 이해교육’ 영역에서 지원 실태에 비해 지원 요구가 높게 나타났다. 향후 이들 지원 영역에 대한 구체적 실시 방안이 모색될 필요가 있다.

## 2. 연구의 제한점 및 제언

이 연구의 수행을 통해 얻어진 결과와 논의를 바탕으로 관련 후속 연구를 위한 몇 가지 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 이 연구에서는 통합된 청각장애학생의 교육지원 실태를 파악하는 데 있어 일반 특수교육지원센터와 청각장애 거점 특수교육지원센터의 조사 결과를 통합해서 제시한 관계로 이들 센터 간 지원 유형 및 지원 수준의 차이를 밝히는 데는 한계가 있었다. 향후 청각장애학생 교육지원에 대한 센터별 지원 유형과 지원 수준의 차이를 분석하고 합리적인 실시 방법을 제시함으로써 센터별 균형 있는 교육지원에 방안을 모색해야 할 것이다.

둘째, 이 연구에서는 특수교육지원센터 교사라는 서비스 제공자 입장에서 청각장애학생의 교육지원 요구를 살펴보았다는 제한점을 갖는다. 향후 청각장애학생, 학부모, 일반학급 담당교사를 연구대상으로 선정하여 이들의 지원 요구를 파악함으로써 교육 수혜자의 요구에 따른 교육지원 방안을 강구할 필요가 있다.

셋째, 이 연구에서는 특수교육지원센터의 청각장애학생 교육지원 실태를 파악함에 있어 지원 사업의 세부 항목별 실시 여부와 실시 방법만을 제시하는 데 그치고 있다. 향후 실시 비율이 낮은 지원 사업에 대한 실시상의 어려움과 실시하지 못하는 이유 등을 심층 조사하여 청각장애학생 교육지원을 위한 특수교육지원센터의 효율적인 운영 방안을 모색해야 할 것이다.

## 참고문헌

- 강경숙, 최세민 (2009). 특수교육지원센터의 운영 실태 및 개선 방안. **한국지체부자유아교육학회**, 52(3), 19-45.
- 교육부 (2017). 2017 특수교육통계.
- 교육부, 광주광역시교육청 (2017). **시각 및 청각장애 거점 특수교육지원센터 운영 가이드북** (청각장애편).

## 20 특수교육 저널: 이론과 실천(제19권 제3호)

- 구영희 (2010). **특수교육지원센터의 운영 현황 및 요구 조사**. 단국대학교 특수교육대학원, 석사학위논문.
- 국립특수교육원(2010). **특수교육지원센터 운영 효율화를 위한 현장 요구 조사**.
- 권택환, 신재한 (2008). 특수교육지원센터의 역할의 중요도와 실행도 차이 분석. **중복·지체 부자유연구**, 51(3), 61-78.
- 김명미 (1996). **청각장애아 통합교육의 문제점과 개선방안**. 단국대학교 교육대학원, 석사학위논문.
- 김양주 (2011). **특수교육지원센터에 대한 특수학급 교사와 학부모의 만족도 및 역할기대 비교**. 경인교육대학교 교육대학원, 석사학위논문.
- 김정화 (2009). 청각장애인 통합교육의 전망과 지원 방안. **한국청각장애교육 100주년 기념 국제학술대회 자료집**(pp. 219-236).
- 김태훈 (2011). **특수교육지원센터 현황 및 개선 방향**. 조선대학교 교육대학원, 석사학위논문.
- 노상철 (2010). **특수교육지원센터의 실태와 요구에 대한 청각장애학교 교사의 인식**. 대구대학교 특수교육대학원, 석사학위논문.
- 민천식 (2010). 특수교육지원센터의 역할과 해결과제. **지적장애연구**, 12(2), 97-118.
- 박경란 (2016). 일본 청각장애 통합교육 실천 사례 분석을 통한 한국에의 시사. **한국·청각 언어장애교육연구**, 7(2), 59-81.
- 박경란, 박미정 (2015). 한국과 일본의 특수교육 지원에 대한 지역 실천 사례 연구. **특수교육 저널: 이론과 실천**, 16(3), 109-130.
- 박경옥 (2011). 특수교육지원센터의 진단·평가 운영현황과 효율적 지원방안. **중복·지체 부자유연구**, 54(4), 1-20.
- 박광자 (1996). **일반학급에 통합된 청각장애 아동의 언어능력과 적응에 관한 연구**. 단국대학교 대학원, 석사학위논문.
- 배정은 (2009). **특수교육지원센터 담당교사의 운영 실태 및 요구 분석 연구**. 대구대학교 특수교육대학원, 석사학위논문.
- 손영미 (2009). **특수교육지원센터의 역할에 대한 특수학급 담당교사의 인식 연구**. 대구대학교 특수교육대학원, 석사학위논문.
- 신순자 (2010). **정서·행동장애 아동에 대한 교사와 학부모의 특수교육지원센터 지원인식 연구**. 대구대학교 대학원, 박사학위논문.
- 이대조 (2010). **특수교육지원센터 기능역할에 대한 실태 분석**. 대구대학교 특수교육대학원, 석사학위논문.
- 이미선, 조광순, 이유훈, 김태준 (2006). 한국의 특수교육지원센터 운영 실태와 요구 분석. **한국교육**, 33(2), 167-195.
- 이은정, 신순자, 정윤우, 김봉세 (2013). 특수교육지원센터의 정서·행동장애 아동 교육지원 실태 분석 및 개선 방안. **특수교육연구**, 20(1), 141-160.
- 장명선 (2001). **청각장애아동의 통합교육 저해요인 분석 및 해결방안**. 특수교육총연합회.
- 정동영 (2001). 특수교육지원센터 운영의 방향 및 과제. **현장특수교육**, 8(6), 22-25.
- 정은영 (2003). **실업계 고등학교 청각장애학생의 학교생활 적응에 대한 사례 연구**. 대구대학교 교육대학원, 석사학위논문.

- 최상배, 이한나 (2015). 미국 청각장애학생 통합교육 지원과 시사점. **한국청각·언어장애교육 연구**, 6(1), 1-18.
- 최성규, 김기생 (2004). 청각장애아동의 통합교육에 대한 청각장애학교 교사의 태도 및 요구 분석. **특수교육저널: 이론과 실천**, 5(2), 71-92.
- 최재완 (2010). 특수교육지원센터의 발전 방안 탐색: 센터 전담교사와 학교현장 특수교사를 대상으로 한 핵심집단면담 연구. **특수교육**, 9(1), 71-94.
- 国立特別支援教育総合研究所ホームページ資料.<http://www.nise.go.jp/cms/>
- 東京都教育委員会ホームページ資料.<http://www.kyoiku.metro.tokyo.jp>
- 文部科学省特別支援教育資料.[http://www.mext.go.jp/a\\_menu/shotou/tokubetu/1343888.htm](http://www.mext.go.jp/a_menu/shotou/tokubetu/1343888.htm)
- Bowen, S. K. (2008). Co-enrollment for students who are deaf or hard of hearing: Friendship and social interactions. *American Annals of the Deaf*, 153(3), 285-293.
- California Department of Education(2000). *Programs for deaf and hard of hearing students*.
- Cerney, J. (2007). *Deaf education in America: Voices of children from inclusion settings*. Gallaudet University Press.
- Donald F. Moores(2001). *Educating the Deaf, Psychology, Principles, and Practices, Fifth edition*. Houghton Mifflin Company.
- Gallaudet Research Institute (2008). *Regional and national summary report of data from the 2007-2008 annual survey of deaf and hard of hearing children and youth*. Washington, DC: Gallaudet University.
- Kansas State Department of Education Special Education Services(2009). *Guide to education of children who are deaf or hard of hearing*.
- Kelman, C. A., & Branco, A. V. (2004). Deaf children in regular classrooms: A socio-cultural approach to a Brazilian experience. *American Annals of the Deaf*, 149(3), 274-280.
- Kirchner, C. (1994) Co-enrollment as an inclusion model. *American Annals of the Deaf*, 139(2), 163-164.
- Kluwin, T. N. (1999). Coteaching deaf and hearing students: *Research on social integration*. *American Annals of the Deaf*, 144, 339-344.
- Kreimeyer, K. H., Crooke, P., Drye, C. Egbert, V., & Klein, B., (2000). Academic and social benefits of a co-enrollment model of inclusive education for deaf and hard of hearing children. *Journal of Deaf Studies and Deaf Education*, 5, 174-185.
- Wauters, L. N., & Knoors, H. (2008). Social integration of deaf children in inclusive setting. *Journal of Deaf Studies and Deaf Education*, 13(1), 21-36.

## Research on the Actual Condition and Support Request for Students with Hearing Impairment of Special Education Support Center

**Park, Kyung-Ran**

Sehan University

**Park, Mee-Jung**

Uiduk University

### <Abstract>

This study analyzed the 77 survey results of the teachers from Special Education Support Centers, in order to investigate the actual condition of the educational support the hearing-impaired students integrated in regular classrooms receive from the Special Education Support Centers and to understand the demand for support in terms of efficient management. The findings are the following.

First, as a result of examining the actual state of educational support for the hearing-impaired students at the Special Education Support Centers, high frequency of implementation in detailed support areas of the 'Diagnosis and Evaluation' section was observed.

Second, as a result of examining the demand for educational support for the hearing-impaired students at the Special Education Support Centers, high demand for support in the detailed support areas of the 'Diagnosis and Evaluation' section was observed.

Lastly, as a result of analyzing the difference between the actual support and the demand for support from hearing-impaired students at the Special Education Support Centers, the demand for support was higher than the actual support in the areas 'Language Therapy', 'Audiometry test', 'Auditory Training', 'Career Education and Support', and 'Educational Program for General Students for Understanding Hearing Impairment'.

**Key Words** : Special education support center, Students with hearing impairment, Educational support, Inclusive education

---

논문 접수: 2018. 08. 09 심사 시작: 2018. 08. 10 게재 확정: 2018. 09. 11