

## 증거 기반 실제에 근거한 지적장애학생의 사회적 기술 관련 실험연구의 특징 분석\*

김 정 현\*\*

백석대학교 특수교육과 교수

박 현 옥\*\*\*

남부대학교 초등특수교육과 교수

---

### 《 요 약 》

---

이 연구는 증거 기반 실제에 근거한 지적장애학생의 사회적 기술 관련 증재프로그램의 특징을 알아보기 위해 수행되었다. 연구 문제는 지적장애학생의 사회적 기술 관련 실험연구의 일반적인 특징(연구 대상, 독립변인, 종속변인, 연구 설계)은 어떠한가, 증거 기반 실제의 질적 지표에 근거한 지적장애학생의 사회적 기술 관련 실험연구의 질적 특징(맥락 또는 상황, 연구 대상, 증재자, 실험처치에 대한 설명, 실행 충실성, 결과측정/종속변인, 자료 분석)은 어떠한가이다. 최종 분석 논문은 2008년부터 2018년까지 한국연구재단 등재 학술지와 등재후보 학술지에 게재된 국내 지적장애학생의 사회적 기술 관련 실험연구 25편이며, 연구자 2인이 분석자 신뢰도를 90% 이상 확보한 이후에 일반적 특징과 증거 기반 실제의 질적 지표에 따라 각각 분석하였다. 연구 결과는 다음과 같다. 첫째, 연구 대상은 참여 인원 10명 미만이 가장 많고, 성별은 남학생 대상 연구가 많으며, 독립변인은 미술치료, 사회적 기술 증재, 학습모형 적용 순으로 많고, 종속변인은 사회적 행동, 학업 기술, 문제행동, 의사소통 순으로 많았다. 연구 설계는 집단설계연구가 단일대상연구보다 많으며, 신뢰도를 표기한 논문이 많고, 타당도와 증재충실도는 표기하지 않은 논문이 많았다. 둘째, 분석 대상 논문 25편 중 증거 기반 실제의 질적 지표 모두를 충족한 연구는 없었다.

---

주제어 : 증거 기반 실제, 지적장애, 사회적 기술

---

\* 이 논문은 2018학년도 백석대학교 대학연구비에 의하여 수행된 것임.

\*\* 제 1저자

\*\*\*교신저자 (lemontree@nambu.ac.kr)

## 1. 서론

### 1. 연구의 의의

인간은 사회적 존재로서, 다른 사람과 상호작용을 하면서 일생을 살아간다. 자신이 속한 사회 속에서 사회적 관계를 새롭게 형성하고, 유지하기 위해서는 사회적 기술이 필요하다. 사회적 기술은 긍정적인 사회적 관계의 시작과 유지, 또래 관계와 우정의 시작과 유지, 학교생활 적응, 사회적 요구에 대한 대처를 돕기 때문이다(Chrissie, 2016; 김진호, 차재경, 2009).

그러나 지적장애학생은 적응행동의 결함을 가지고 있고, 적응행동 결함은 대부분 사회적 기술의 결함과 연관이 되어 있다. 지적장애학생들은 학교나 직업 적응에 어려움을 겪는 원인은 학업기술이나 직무능력의 결함 자체보다는 사회적 기술의 결함에서 찾을 수 있다(오자영, 2010; 김진호, 차재경, 2009). 즉 지적장애학생들은 사회적 과제를 처리하기 위한 사회적 단서의 해석능력이 부족하고, 상대방의 입장을 고려하지 않는 일방적인 행동으로 인해 대인관계를 잘 유지하지 못하며, 자기주장기술과 통제기술도 떨어지는데(송준만 외, 2016), 이는 지적장애학생의 사회적 기술을 배울 수 있는 사회적·교육적 환경이 제한적이기 때문이다(Chrissie, 2016; 오자영, 2010). 이를 보완하기 위해서는 지적장애학생에게 적합한 사회적 기술 증재 프로그램을 계획하여 체계적으로 지도할 필요가 있다. 특히 통합교육 상황에서 필수적인 또래 및 교사와의 상호작용 기술은 통합교육 전부터 수업 내용에 포함시켜 교수하여야 하며, 통합교육을 받고 있는 중에도 계속적으로 점검하여야 한다(Gresham, Elliott, & Black, 1987).

이러한 점에 착안하여 지적장애학생의 사회적 기술을 향상시키기 위한 연구가 국내 특수교육 분야에서도 꾸준히 진행되어 왔으며, 사회적 기술 증재에 따른 지적장애학생의 사회적 행동 증가(서은정, 2015; 서원지, 2014; 김경애, 2011), 문제행동의 감소 등(공여진, 공마리아, 최은영, 2015; 김경애, 2011)이 보고된 바 있다. 문제는 이 분야에서의 연구가 교육 분야의 다른 연구들과 마찬가지로 특수교육현장에서의 실천으로 이어지는데 한계가 있다는 점이다. 교육 연구에 있어서 연구 상황과 실제 사이의 격차는 계속 존재해 왔다. 실제로 실험 상황에서 학생의 수행에 긍정적인 영향을 미친 것으로 밝혀진 증재 기법들이 실제 수업 상황에는 제대로 적용되지 못하고 있다(Slavin, 2002).

증거 기반 실제(evidence-based practice)는 실험 상황과 실제 교실 수업 사이의 격차를 해소하고, 학생의 수행수준 향상을 담보하기 위한 연구 방법적인 기준이 포함된 교수 기법이다(Cook & Cook, 2013). 증거 기반 실제는 실험 상황에서

어떤 중재 방법이 효과가 있었는지 확인함으로써 교육 관련자들이 정책이나 프로그램을 계획함에 있어서 명확한 정보에 근거하여 교육적 결정을 내릴 수 있도록 경험적인 증거를 제공한다(Cook & Cook, 2011). Haynes & Johnson(2009)은 증거 기반 실체는 효과가 입증된 중재방법에 대한 정보를 제공함으로써 중재의 실패 확률을 낮추고, 중재 효과와 효율성을 증대시킬 수 있다고 지적한 바 있다(성경선, 방명애, 2017에서 재인용).

이를 반영하여 Council for Exceptional Children(2014, 이하 CEC)에서는 특수교육 분야를 선도하는 연구자들이 연구 설계 및 연구 방법 적용에 있어서 기준으로 삼아야 할 증거 기반 실체의 질적 지표(quality indicator)를 제시하였다. CEC(2014)의 질적 지표는 연구가 진행되는 맥락이나 환경에 대한 정보는 물론 연구 대상자의 인구통계학적인 정보와 장애 정도, 중재 실행자에 대한 정보, 실험(중재)에 대한 구체적인 설명, 중재 충실도, 내적 타당도, 종속변인에 대한 통제, 자료 분석 방법 등 연구 결과를 객관화하기 위한 기준을 제시한다는 점에서 연구자들에게 시사하는 바가 크다. 특수교육 현장에서 학생을 지도하는 교사들은 과학적으로 검증된 교수 전략을 사용하기를 원하기 때문이다(Horner et al., 2005; 김순진, 2018).

최근 국내 특수교육분야에서도 증거 기반 실체에 대한 연구가 활발하게 진행되고 있으며, CEC의 증거 기반 실체의 질적 지표에 부합되도록 연구 방법을 개선하고, 연구의 질을 향상시켜야 한다는 주장이 설득력을 얻고 있다(김순진, 2018; 김지영, 2018; 성경선, 방명애, 2017). 지적장애학생의 사회적 기술을 향상시키기 위한 접근들도 중재 및 전략의 적용이 증거 기반 실체에 부합되도록 연구의 기준과 질을 향상시키고, 효과가 입증된 중재 방법이 적용되도록 정보를 제공해야 할 것이다.

지금까지 국내에서 증거 기반 실체의 질적 지표에 근거한 연구는 김유리와 김진(2018), 김지영(2018), 조수현과 방명애(2017), 성경선과 방명애(2017), 김민동(2017), 박인환과 김유리(2015), 오자영과 김진호(2008)의 연구가 있으나, 단일대상 연구를 분석하는데 그쳐 지적장애학생의 사회적 기술 관련 실험연구에 대한 전체적인 자료를 제시하지 못했다. 지적장애학생의 사회적 기술과 관련된 실험연구의 상당수가 집단비교연구임을 감안하면 증거 기반 실체의 질적 지표에 따라 지적장애학생의 사회적 기술 관련 실험연구의 특징을 분석하여, 증거 기반 실체의 질적 지표를 얼마나 충족하고 있는지 확인할 필요가 있다.

이 연구를 통해 지적장애학생의 사회적 기술 관련 실험연구의 주요 특징이 밝혀진다면 이 분야의 연구 방법을 개선할 수 있을 것이며, 또한 보다 효과가 입증된 중재 방법을 특수교육현장에 적용할 수 있을 것으로 기대된다.

## 2. 연구 문제

이 연구의 목적은 증거 기반 실체에 근거하여 지적장애학생의 사회적 기술 관련 실험연구의 특징을 분석하는데 있으며, 구체적인 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 지적장애학생의 사회적 기술 관련 실험연구의 일반적인 특징은 어떠한가?

둘째, 증거 기반 실체의 질적 지표에 근거한 지적장애학생의 사회적 기술 관련 실험연구의 질적 특징은 어떠한가?

## II. 연구 방법

### 1. 분석 대상 논문 선정 방법 및 기준

이 연구는 지난 10년(2008년 1월부터 2018년 10월 현재까지) 동안 지적장애 학생의 사회적 기술과 관련된 국내 학술지 게재 논문 140편을 1차 분석 대상으로 하였다. 최종 분석 대상 논문을 선정하기 위한 기준은 다음과 같다.

첫째, KISS(학술데이터베이스), RISS 통합검색, 한국학술정보원 검색 사이트에서 지적장애, 발달장애, 사회적 기술, 적응, 사회성 등의 키워드를 사용하여 한국연구재단 등재 학술지와 등재후보 학술지에 게재된 논문을 검색하였다. 둘째, 첫 번째 조건을 만족하는 논문 중 분석 기간 내에 국내에서 실시된 실험연구로 분석 대상 논문의 범위를 한정하였다. 실험 연구는 변수의 조작, 외생 변수의 통제, 실험 대상의 무작위화를 통해 독립변인과 종속변인의 인과관계를 확인하고자 하는 연구 방법으로 실험 연구 기법에는 순수실험설계, 유사실험설계, 원시실험설계(단일집단 사전-사후 설계, 단일집단 사후설계)가 있다(성태제, 2018). 증거 기반 실체는 실험연구의 중재 효과 검증에 필요한 기준이므로, 이 연구에서도 실험연구 기법을 적용한 연구들로 분석 대상을 특정하였다. 셋째, 연구 대상이 학생(유치원생, 초등학생, 중학생, 고등학생, 전공과 학생)인 연구로 한정하였으며, 연구 대상을 발달장애학생으로 기재한 연구의 경우에는 내용을 확인하여 연구 대상 학생 전원이 자폐성 장애나 정서·행동장애로 한정되어 있는 논문을 제외한 25편의 실험연구를 최종 분석 대상 논문으로 선정하였다.

## 2. 분석 방법

### 1) 일반적인 특징

이 연구에서는 Issac & Michale (1995)이 제시한 실험 연구 분석을 위한 기준, 문소영, 홍주희, 김유리(2016)의 연구와 성경선, 방명애(2017)의 연구를 참조하여 최종 분석 대상 논문의 일반적인 특징을 <표 1>에 의해 분석하였다.

구 분	내 용
연구 대상	장애영역, 참여 인원, 성별
독립변인	중재 프로그램
종속변인	사회적 기술
연구 설계	집단설계연구/단일대상연구, 신뢰도, 타당도, 중재충실도

### 2) 증거 기반 실체의 질적 지표에 근거한 특징

<표 2>에 증거 기반 실체 질적 지표(CEC, 2014)를 제시하였다.

<표 2> 증거 기반 실체의 질적 지표

질적 지표	연구 방법	
	집단설계연구	단일대상연구
1.0. 맥락과 환경 : 맥락 또는 환경의 중요한 특징에 대한 충분한 정보를 제공한다.		
1.1. 맥락 또는 환경의 주요 특징을 설명한다. 예) 프로그램 혹은 교실의 유형, 학교의 유형, 교육과정, 지리적 위치, 지역사회 상황, 사회경제적 지위, 물리적 배치.	√	√
2.0. 연구 대상 : 연구 결과를 일반화하거나 연구 대상의 장애를 확인할 수 있는 충분한 정보를 제공한다.		
2.1. 연구 참여자의 인구통계학적 관련성을 설명하고 있다(성별, 연령/학년, 종교/인종, 사회경제학적 수준, 언어 수준).	√	√
2.2. 연구 참여자의 장애나 위험(특정 학습장애, 자폐 스펙트럼 장애, 문제행동)의 정도와 정도를 결정하는 방법(IDEA 기준, 교사추천, 표준화된 지능검사, 교육과정 중심 평가, 평정척도 등)을 설명하고 있다.	√	√

3.0. 중재자 : 중재자의 주요 특성에 대한 충분한 정보를 제공한다.		
3.1. 중재자의 역할(교사, 연구자, 보조원, 부모, 자원봉사자, 또래 중재자, 형제자매, 공학기기/컴퓨터), 배경 변인(종교/인종, 교육적 배경/자격)을 설명하고 있다.	√	√
3.2. 중재를 적용하기 위해 요구되는 특정 훈련(훈련 량, 훈련 기준) 또는 자격(전문가 자격증 등)에 대해 설명하고 있으며, 중재자가 여기에 도달했음을 나타내고 있다.	√	√
4.0. 실험에 대한 구체적인 설명 : 실험(중재)의 중요한 측면에 관한 충분한 정보를 제공한다. 이 실험은 분명히 이해되고, 타당하게 반복될 수 있어야 한다.		
4.1. 중재 절차(중재 구성 요소, 교수적 행동, 주요 요소, 매뉴얼화 혹은 스크립트화 된 절차, 중재 량)와 중재자의 행위(촉진, 언어적 표현, 신체적인 행동, 접근 등)를 상세하게 설명하고 있다.	√	√
4.2. 도구(활동지, 타이머, 단서, 장난감 등)가 사용되었을 경우, 이를 설명하고 있다.	√	√
5.0. 중재 충실도에 대한 언급 : 실험이 충실하게 구현되었다.		
5.1. 직접적이고, 신뢰할 수 있는 수단(실험의 주요 요소에 대한 체크리스트를 활용한 관찰 등)을 활용하여 중재 엄정성과 관련된 중재 충실도를 평가한다.	√	√
5.2. 직접적이고, 믿을만한 수단(중재 기간, 빈도, 교육과정 범위에 대한 관찰 혹은 자기보고)을 활용하여 중재량(노출량)에 대한 중재충실도를 측정한다.	√	√
5.3. 중재 과정 전반에 대한 중재 충실도를 평가하고, 보고한다. (a) 중재 적용 기간 전반(중재 시작-중간-종료 시점), (b) 중재자별, 환경별, 참여자별 혹은 기타 분석 단위별	√	√
6.0. 내적 타당도 : 독립변수가 실험자의 통제 하에 있다. 통제 집단과 비교 집단에 제공되는 서비스의 조건과 단계에 대해 설명하고 있다. 연구 설계는 독립변수가 종속 변수 또는 변수의 변화를 야기한다는 충분한 증거를 제공한다.		
6.1. 연구자들은 독립 변수를 통제하고, 체계적으로 조작했다.	√	√
6.2. 교육과정, 교수, 중재(정의, 기간, 시간, 빈도, 학습자 : 교수자의 비율)와 같은 기초선(단일대상 연구에서) 또는 통제/실험(집단 설계 연구에서)의 조건을 설명하고 있다.	√	√
6.3. 통제/실험 조건 혹은 기초선 조건에 있는 연구 대상자는 중재에 대한 접근성이 없거나 극도로 제한적이다.	√	√
6.4. 다음 방법 중 하나로 집단에 배정되는 참가자를 각 집단에 할당하는 방법을 명확하게 설명한다. (a) 무작위, (b) 비무작위이나, 비교집단은 중재 집단과 유사하게 대응됨, (c) 비무작위이나, 통계적으로 유의한 차이(5% 표준편차 이상)를 측정하기 위해 통계적 기법이 사용됨. 예) 두 집단의 사전 검사 점수 차이 또는 통계적 특징(ANCOVA 등), (d) 적절한 절차점에 따라 비무작위(회귀단절모형)	√	
6.5. 연구 설계는 세 번의 서로 다른 시간에 적어도 세 번의 실험 효과를 보여준다.		√
6.6. 단일대상 연구 설계의 기초선 단계가 적어도 3회기 이상		√

6.7. 내적 타당도를 확보하기 위한 설계 통제(반전설계, 중다기초선 설계 등 일반적으로 수용되는 설계의 사용)		√
6.8. 집단 간 overall attrition이 적다.	√	
6.9. differential attrition이 적거나(≤10%), 조정을 통해 통제되었다.	√	
7.0. 결과 측정/종속 변인 : 이 연구의 결과 측정은 적절하게 수행되었다.		
7.1. 연구 결과는 사회적으로 중요하다(삶의 질, 발달적/학습적 결과물, 양자 모두를 이론적, 경험적으로 향상시켰다).	√	√
7.2. 종속 변인의 측정을 명확하게 정의하고, 설명하고 있다.	√	√
7.3. 중재 효과(긍정적인 효과에 국한하지 않은)를 보고하고 있다.	√	√
7.4. 결과 측정의 빈도와 시점이 적절하다.	√	√
7.5. 내적 신뢰도, 관찰자 간 신뢰도, 검사-재검사 신뢰도에 대한 적절한 증거를 제공한다.	√	√
7.6. 타당도에 대한 적절한 증거(내용, 구성, 준거, 사회적 타당도 등)를 제공한다.	√	
8.0. 자료 분석 : 자료 분석이 적절하게 수행되었다. 효과 크기에 대한 정보를 제공한다.		
8.1. 자료 분석 기술은 두 집단(혹은 그 이상)의 수행 변화를 비교하기 적합하다(ANOVA/MANOVA, ANCOVA/MANCOVA, t검정).	√	
8.2. 결과가 분명하게 나타나는 단일 대상 그래프를 제공한다.		√
8.3. 한 가지 혹은 그 이상의 적절한 효과 크기에 대한 통계 자료(Cohen's d, Hedge's G, Glass's Δ, □2)를 제공한다.	√	

이 연구의 분석에 사용한 증거 기반 실체의 질적 지표는 CEC(2014)에서 CEC(2014)에서 선행연구 분석 및 이론적 근거를 토대로 특수교육 분야를 선도하는 연구자들이 연구 설계 및 연구 방법 적용에 있어서 적용해야 한다고 밝힌 기준, 즉 특수교육 분야의 연구가 잘 설계되고, 실행되었다고 판단하기 위한 준거이다. 이 연구에서는 증거 기반 실체의 질적 지표에 부합되는 정도를 수량화하기 위해 성경선과 방명애(2017)가 증거 기반 실체 지표 분석에 활용한 평정 방식(매우 충족 2점, 부분적 충족 1점, 미충족 0점)을 이용하여 분석하였다.

### 3. 분석자 간 신뢰도

이 연구에서 분석을 담당한 연구자 2인(특수교육과 교수, 경력 10년 이상)은 분석대상 논문 25편 중 5편(20%)을 무작위로 선택하여 일반적 특징 분석 항목과 증거 기반 실체의 질적 지표에 따라 각자 독립적으로 평정한 후, 각 항목에 대한 평정 일치도가 90% 수준에 이를 때까지 협의와 연습을 거쳤다. 분석자 간 평정 일치도가

90%에 도달한 이후에는 나머지 20(80%)편을 두 명의 연구자가 각각 10편씩 나누어 분석하였다. 이 연구의 분석자 간 신뢰도는 96%였으며, 분석자 간 신뢰도는 다음과 같은 방법으로 산출하였다.

$$\text{분석자 간 신뢰도} = \frac{\text{일치된 수}}{\text{일치된 수} + \text{불일치된 수}} \times 100$$

#### 4. 자료 처리

이 연구에서는 다음과 같은 방법으로 자료를 처리하였다.

첫째, 지적장애학생의 사회적 기술 관련 실험연구의 일반적인 특성을 알아보기 위해 분석 대상인 연구 대상, 연구 설계, 독립변인, 종속변인, 중재결과의 빈도와 백분율을 산출하였다. 독립변인이나 종속변인이 중복으로 다루어진 연구의 경우, 다중응답으로 분석하였다.

둘째, 지적장애학생의 사회적 기술 관련 실험연구의 증거 기반 실체에 근거한 특성을 알아보기 위해 CEC(2014)의 질적 지표를 적용하여 3점 척도로 평정하고, 빈도와 백분율을 산출하였다. 각 변인이 중복으로 다루어진 경우, 다중응답분석하고, 표기하였다.

### III. 연구 결과

#### 1. 일반적 특징

지적장애학생의 사회적 기술 관련 실험연구의 일반적인 특징은 <표 3>과 같다.

<표 3> 분석대상 논문의 일반적인 특징 분석 결과

번호	저자 (년도)	연구 대상		독립변인	종속변인	연구 설계 구성 요소			중재 충실도 표기
		장애 영역	인원 남 여			설계	신뢰도	타당도	
1	김경애 (2008)	지적	82 42 40	개인·사회적 기술	1. 자율성 2. 자기규칙	○			
2	양복단 (2008)	발달	3 -- --	사회적 기술지도	1. 공격성 2. 적응	○	○	○	



<표 3> 분석대상 논문의 일반적인 특징 분석 결과 (계속)

번호	저자 (년도)	연구 대상		독립변인	종속변인	연구 설계 구성 요소			
		장애 영역	인원 남 여			설계	집단설 계연구	단일대 상연구	신뢰도 타당도
3	윤형진 조인수 (2009)	지적	$\frac{80}{40 \ 40}$	강점기반 자기결정	1. 사회적 적응행동	○			
4	최평임 한현민 (2009)	발달	$\frac{6}{- \ -}$	체험학습	1. 기초학습 기술 2. 사회적 기술	○			
5	김문섭 전보성 (2010)	지적	$\frac{100}{50 \ 50}$	대인·사회적 기능중심 전환교육	1. 지역사회 적응기술	○	○		
6	장혜성 (2010)	지적	$\frac{36}{18 \ 18}$	중재패키지 지역사회중심 교수	1. 지역사회 적응기술	○	○	○	○
7	김경애 (2011)	지적	$\frac{24}{- \ -}$	사회적 기술훈련	1. 사회적 적응행동 2. 반사회적 행동	○			
8	김주연 김정연 (2012)	지적	$\frac{3}{3 \ 0}$	지역사회중심 여가활동	1. 불령기술 2. 사회적 행동		○	○	
9	김정숙 홍은실 (2013)	지적	$\frac{2}{2 \ 0}$	소집단 미술치료	1. 사회적 기술		○	○	
10	이인실 강옥득 (2014)	지적	$\frac{45}{- \ -}$	재활승마	1. 사회성	○		○	
11	서은정 (2015)	지적	$\frac{3}{2 \ 1}$	놀이	1. 사회적 놀이주도행동		○	○	○
12	공여진 공마리아 최은영 (2015)	지적	$\frac{3}{2 \ 1}$	소집단 미술치료	1. 사회적 기술 2. 학교생활적응	○			
13	이정자 (2015)	지적	$\frac{6}{3 \ 3}$	재활승마	1. 자기표현 2. 사회적 기술	○			
14	이숙민 최세민 (2015)	지적	$\frac{14}{- \ -}$	집단미술치료	적응행동	○			
15	유아름 김갑숙 (2016)	지적	$\frac{4}{4 \ 0}$	게임 활용 집단미술치료	1. 자기통제 2. 사회성		○		
16	구미숙 최하영 (2016)	지적	$\frac{30}{- \ -}$	교실에서 살아남기 기술 교수	1. 사회적 참여 2. 교사-학생관계	○		○	○
17	변관석 (2016)	지적	$\frac{2}{2 \ 0}$	봉사학습 원리 적용 직업교육	직무기술 수행		○	○	○
18	조규영 김창배 (2016)	지적	$\frac{2}{- \ -}$	거주지중심 상황학습	지역사회 생활기술		○		
19	김창배 (2016)	발달	$\frac{4}{3 \ 1}$	유비쿼터스 기반 상황학습	사회적 능력		○		

<표 3> 분석대상 논문의 일반적인 특징 분석 결과 (계속)

번호	저자 (년도)	연구 대상		독립변인	종속변인	연구 설계 구성 요소				
		장애 영역	인원 남 여			설계		신뢰도	타당도	중재 충실도 표기
						집단설 계연구	단일대 상연구			
20	박미정 김정연 (2016)	지적	$\frac{1}{1\ 0}$	역할수행	1. 의사소통기술 2. 사회적 상호작용	○	○	○	○	
21	변관석 (2017)	발달	$\frac{16}{12\ 4}$	보드게임 활용 집단교수	1. 사회적 기술 2. 수학적 문제해결력	○		○	○	
22	김경남 공마리아 (2017)	발달	$\frac{4}{4\ 0}$	소집단 미술치료	사회적 기술	○		○		
23	한동기 (2018)	발달	$\frac{16}{10\ 6}$	게임설계모형 기반 통합체육	1. 사회적 기술 2. 적응행동 3. 통합체육 태도	○		○	○	
24	이초림 김갑숙 (2018)	지적	$\frac{10}{5\ 5}$	사회적 기술 향상 미술치료	1. 사회적 기술 2. 학교생활적응	○		○	○	
25	임지향 정재원 이경숙 (2018)	지적	$\frac{1}{0\ 1}$	인지행동 미술치료	1. 자기효능감 2. 사회적 기술	○		○		

1) 연구 대상

지적장애학생의 사회적 기술 관련 실험 연구의 연구 대상에 대한 분석 결과는 <표 4>와 같다.

<표 4> 연구 대상에 대한 분석 결과

연구 대상	구분	논문(편) 수	(%)	전체 (%)
장애 영역	지적장애	19	76	
	발달장애	6	24	
참여 인원	1명이상 10명 미만	14	56	25편 (100%)
	10명이상 20명 미만	4	16	
	20명이상 30명 미만	1	4	
	30명이상 40명 미만	2	8	
	40명이상 50명 미만	1	4	
	80명이상 90명 미만	2	8	
	100명 이상	1	4	
성별 표기 여부	표기 함	18	72	
	표기하지 않음	7	28	
성별	남학생	203	54.4	18편 (100%)
	여학생	170	45.6	

분석 대상 논문의 연구 대상은 지적장애로 표기된 것이 19편(76%), 발달장애로 표기된 것이 6편(24%)이었다. 참여인원은 10명 미만이 14편(56%), 10명 이상 20명 미만이 4편(16%), 20명 이상 30명 미만이 1편(4%), 30명 이상 40명 미만이 2편(8%), 40명 이상 50명 미만이 1편(4%), 80명 이상 90명 미만이 2편(8%), 100명 이상이 1편(4%)이었다. 또 성별이 표기된 것은 18편(72%), 표기되지 않은 것은 7편(28%)이었으며, 성별이 표기된 경우에는 남학생 203명(54.4%), 여학생 170명(45.6%)이었다.

### 2) 독립변인

분석 대상 실험 연구의 독립변인에 대한 분석 결과는 <표 5>와 같다.

<표 5> 독립변인에 대한 분석 결과

독립변인	논문(편) 수	(%)	전체 (%)
미술치료	7	28	25편 (100%)
사회적 기술 중재	6	24	
학습 모형 적용	5	20	
스포츠 및 여가 활동	3	12	
놀이	2	8	
직업(전환)교육	2	8	

분석 대상 논문의 독립변인은 미술치료가 7편(28%), 사회적 기술 중재가 6편(24%), 학습 모형 적용이 5편(20%), 스포츠 및 여가 활동이 3편(12%), 놀이가 2편(8%), 직업(전환) 교육이 2편(8%)이었다.

### 3) 종속변인

분석 대상 실험 연구의 종속변인에 대한 분석 결과는 <표 6>과 같다.

<표 6> 종속변인에 대한 분석 결과

종속변인	논문(편) 수	(%)	계 (%)
사회적 행동	26	65	40종 (100%)
학업(직업) 기술	5	12.5	
문제행동	2	5	
의사소통	2	5	
교사-학생 관계	1	2.5	
기타	4	10	

분석 대상 논문(25편)의 종속변인은 총 40종이며, 이 중 사회적 행동이 26편(65%), 학습 및 직업적 기술이 5편(12.5%), 문제행동이 2편(5%), 의사소통이 2편(5%), 교사-학생 관계가 1편(2.5%), 기타가 4편(10%)이었다.

#### 4) 연구 설계

분석 대상 실험 연구의 연구 설계에 대한 분석 결과는 <표 7>과 같다.

<표 7> 연구 설계에 대한 분석 결과

연구 설계	구분	논문(편) 수	(%)	전체
장애 영역	집단설계연구	16	64	25편 (100%)
	단일대상연구	9	36	
신뢰도	표기함	15	60	
	표기하지 않음	10	40	
타당도	표기함	9	36	
	표기하지 않음	16	64	
중재충실도	표기함	5	20	
	표기하지 않음	20	80	

분석 대상 논문의 연구 설계는 집단 설계 연구 16편(64%), 단일대상연구 9편(36%)이었다. 분석 대상 논문 중 신뢰도를 표기한 연구는 15편(60%), 표기하지 않은 연구는 10편(40%)이었다. 분석 대상 논문 중 타당도를 표기한 연구는 9편(36%), 표기하지 않은 연구는 16편(64%)이었다. 분석 대상 논문 중 중재 충실도를 표기한 연구는 5편(20%), 표기하지 않은 연구는 20편(80%)이었다.

## 2. 증거 기반 실제의 질적 지표에 근거한 특징

지적장애학생의 사회적 기술 관련 실험연구의 증거 기반 실제의 질적 지표에 근거한 특징은 <표 8>과 같다.

이 연구에서는 CEC(2014)의 증거 기반 실제의 질적 지표 평정 기준에 따라 집단설계연구는 6.5, 6.6, 6.7, 8.2 항목에 해당되는 내용을 평정에 포함하지 않았으며, 단일대상연구는 6.4, 6.8, 6.9, 7.6, 8.1, 8.3 항목에 해당되는 내용을 평정에 포함하지 않았다. 분석 대상 논문들을 증거 기반 실제의 질적 지표에 근거하여 분석한 결과 맥락과 환경 범주의 평균은 1.7점, 연구 대상 범주의 평균은 1.65점, 중재자 범주의 평균은 0.9점, 중재충실도 범주의 평균은 0.3점, 내적 타당도 범주의 평균은 0.7점, 종속변인 범주의 평균은 1.6점, 자료 분석 범주의 평균은 0.7점이었다.

<표 8> 증거 기반 실제의 질적 지표에 따른 분석 결과

번호	백락 1.1.	연구 대상			중재자		실험		중재충실도			내적 타당도									종속변인					자료분석		
		2.1.	2.2.	3.1.	3.2.	4.1.	4.2.	5.1.	5.2.	5.3.	6.1.	6.2.	6.3.	6.4.	6.5.	6.6.	6.7.	6.8.	6.9.	7.1.	7.2.	7.3.	7.4.	7.5.	7.6.	8.1.	8.2.	8.3.
1	1	2	2	1	0	2	1	0	0	0	1	0	2	1				0	0	2	2	2	2	0	0	2		2
2	2	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0				0	0	2	2	2	2	2	0	0		2	
3	2	2	1	2	2	2	0	0	0	0	2	2	2	1				0	0	2	2	2	2	0	0	2		0
4	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0				1	0	2	2	2	2	0	0	1		0	
5	2	2	2	1	1	2	1	0	0	0	2	2	2	1				0	0	2	2	2	2	2	0	2		0
6	2	2	2	2	1	2	2	2	1	1	2	2	2	0				1	0	2	2	2	2	2	2	2		0
7	1	2	2	2	0	2	0	2	1	2	1	1	0	0				0	0	2	2	2	2	0	0	2		2
8	2	2	2	2	0	2	0	0	0	0	0	2	0		2	2	1			2	2	2	1	2			2	
9	2	1	1	2	1	2	0	0	0	0	0	1	0		1	2	1			2	2	1	2	2			2	
10	1	2	2	0	0	2	2	0	0	0	2	1	1	0				0	0	1	2	2	2	2	0	2		2
11	2	2	2	0	0	2	2	0	0	0	2	2	1		2	2	2			2	2	2	2	2			2	
12	2	2	2	0	0	2	2	0	0	0	2	2	1	0				0	0	2	2	2	2	2	0	2		0
13	2	2	0	2	1	2	0	0	0	0	1	2	1	0				0	0	2	2	2	2	0	0	1		0
14	1	1	2	1	0	2	0	0	0	0	2	2	1	0				0	0	1	2	2	2	0	0	2		0
15	2	2	2	0	0	2	2	0	0	0	1	2	0		2	2	0			2	2	2	2	0			2	
16	1	2	2	1	0	2	2	2	2	2	2	2	0	0				0	0	2	2	2	2	2	2	2		0
17	2	2	2	2	2	2	2	0	0	0	2	2	2		2	2	2			2	2	2	2	2			2	
18	2	2	1	0	0	2	2	0	0	0	1	1	0		2	0	1			2	2	2	2	0			1	
19	2	2	1	0	0	2	2	0	0	0	1	1	0		2	0	0			2	2	2	2	2			2	
20	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2		2	2	2			2	2	2	2	2			2	
21	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	0				0	0	2	2	2	2	2	2	2		0
22	2	2	2	2	1	2	2	0	0	0	2	2	2		2	2	2			2	2	2	2	2			2	
23	2	1	2	2	2	2	2	0	0	0	2	2	2	1				2	2	2	2	2	2	2	2	2		0
24	2	2	2	2	2	2	2	0	0	0	1	2	1	0				0	0	2	2	2	2	2	2	2		0
25	0	2	0	0	0	2	0	0	0	0	2	2	2	0				0	0	2	2	2	2	1	0	1		0
총점	43	44	38	29	16	49	30	10	8	8	35	39	26	4	18	15	12	4	2	48	50	49	49	33	10	27	17	8
평균	1.7	1.8	1.5	1.2	0.6	2.0	1.2	0.4	0.3	0.3	1.4	1.6	1.0	0.2	0.7	0.6	0.5	0.2	0.1	1.9	2.0	2.0	2.0	1.3	0.4	1.1	0.7	0.3
범주 평균	1.7	1.65	0.9	1.6	0.3									0.7						1.6							0.7	

범주별로는 중재 충실도 범주의 평균이 가장 낮고, 내적 타당도 범주와 자료 분석 범주의 평균이 그 다음으로 낮았다. 질적 지표별로 구체적으로 살펴보면, 중재 엄정성을 판단하는 수단과 방법에 대한 언급이 없거나, 중재 적용 기간별 중재 충실도를 판단하지 않은 실험연구가 대다수였다. 또한 집단설계연구에서 실험집단과 통제집단에 연구 대상을 할당하는 방식을 기술하지 않고(2점 만점에 평균 0.2점), overall attrition에 대한 설명이 없거나(2점 만점에 평균 0.2점), differential attrition을 통제

하지 않은 연구가 많았으며(2점 만점에 평균 0.1점), 효과 크기에 대한 기술이 없는 연구가 많았다(2점 만점에 평균 0.3점).

분석 대상 논문 25편 중 증거 기반 실제의 질적 지표 모두를 충족하는 연구는 한 편도 없었다.

#### IV. 논의 및 제언

이 연구는 최근 10년 간(2008년 1월부터 2018년 10월까지) 수행된 지적장애 학생의 사회적 기술 관련 실험연구의 특징을 일반적인 특징과 증거 기반 실제의 지표에 근거하여 분석한 것이며, 분석 결과에 따른 논의는 다음과 같다.

첫째, 지적장애학생의 사회적 기술 관련 실험연구는 25편이었으며, 이 중 집단 설계 연구가 15편(60%)이고, 단일대상연구가 9편(40%)이었다. 같은 기간 동안 국내 학술지(학술연구재단 등재 및 등재후보 학술지)에 게재된 지적장애학생의 사회적 기술 관련 연구가 140건이었는데, 이 중 실험연구의 비율이 25편(17.9%)로 연구 방법론에 있어서의 편중 경향이 발견되었다. 이는 지적장애학생의 사회적 기술 관련 연구가 대부분 연구 동향 분석 연구나 조사 연구에 그쳤기 때문인데, 이러한 현상은 국내 특수교육 분야의 다른 연구 동향 분석 결과(김지영, 2018; 조운경, 김수진, 송영희, 2016)와 일치한다.

내용 측면에서는 지적장애학생의 사회적 기술 관련 실험 연구의 연구 대상이 지적장애로 표기된 것이 76%이고, 발달장애로 표기된 것이 24%이고, 연구 참여 인원이 10명 미만인 연구가 가장 많고(56%), 연구 대상의 성별을 표기하지 않은 연구가 28%에 달하며, 성별이 표시된 경우에는 남학생의 연구 참여 비율(54.4%)이 높았다. 특히 연구 대상을 발달장애로 표기하였으나, 사실상 지적장애학생을 대상으로 한 연구가 대부분이었으므로 연구대상의 장애 영역과 장애 정도 및 특성에 대한 기록을 구체적으로 기술할 필요가 있다. 또 타당도를 표기하지 않거나(64%), 중재 충실도에 대해 표기하지 않은 연구(80%)도 다수 발견되었다. 신뢰도, 타당도, 중재 충실도와 같은 지표들은 독립 변인의 신뢰성 확보와 연구 결과 전체의 신뢰성에 영향을 미치는 중요한 지표(CEC, 2014; Cook & Cook, 2013; Horner, 2005)이므로, 연구자들이 이를 철저히 관리할 필요가 있다. 특히 연구 내용에 대한 구체적인 안내는 후속 연구 및 연구 효과 재검증의 기준이 되기 때문에 연구 설계 및 연구 내용에 대한 검증에 대한 심사를 강화할 필요가 있다.

둘째, 분석 대상 논문 25편을 증거 기반 실제의 질적 지표에 근거하여 분석했을

때, 질적 지표 모두를 충족하는 연구는 한 편도 없었다. 이러한 결과 역시 국내 특수 교육 분야의 연구 동향 분석 연구와 일치한다(김지영, 2018; 김유리, 김진, 2018; 성경선, 방명애, 2017; 서유진, 나경은, 2012). 지적장애학생의 사회적 기술 관련 실험연구의 대부분이 중재 실행자에 대한 정보를 제공하지 않고 있었다. 2인 이상이 진행된 연구의 경우 중재 실행이 누구에 의해 진행되었는지 명확하게 밝히고 있지 않았고, 특수교사나 치료사에 의해 중재가 진행된 경우 경력이나 자격에 대한 언급이 없었으며, 2인 이상의 중재자가 참여한 경우에도 중재자 간의 훈련 과정 등이 기술되지 않았다. 이러한 결과는 성경선과 방명애(2017)의 연구 결과와 일치한다.

증거 기반 실제 질적 지표의 범주별로는 중재 충실도가 가장 낮고, 내적 타당도 범주와 자료 분석 범주의 평균이 그 다음으로 낮았다. 앞서 일반적인 연구 특징 분석에 있어서 중재 충실도를 기록하지 않은 연구가 많았는데, 이는 분석 대상 논문 중 중재 충실도의 측정이 중요하게 고려되는 단일대상연구의 비율이 낮은 것에서 원인을 찾을 수 있겠으나, 실험연구에서 중재 충실도를 측정하지 않았던 연구 관행이 주원인인 것으로 볼 수 있다. 중재 충실도는 독립변인인 중재가 적절하게 진행되었는지를 판단하는 수단으로써 실험 연구의 내용적인 측면을 충실히 계획하고 이행했는지를 보여주는 가늠자의 역할을 하므로(오자영, 김진호, 2008), 중재 충실도를 명확하게 제시하는 것이 필요하다.

또한 집단설계연구에 있어서 집단의 할당 방식이 통계적인 측면에서 체계적이지 못하고, 효과 크기를 기술하지 않은 연구가 많다는 것은 실험 연구의 신뢰성 확보 측면에서 시급하게 개선해야 할 것이다. 또한 이 연구에서는 지적장애학생의 사회적 기술 관련 실험연구들이 자료 분석에 있어서 중재 효과성에 대한 검증을 제대로 하지 않는 것으로 나타났다. Schlosser와 Braun(1994)이 중재 효과에 대한 기술은 교사를 비롯한 연구자들이 여러 가지 중재 방법 중 어떤 방법이나 도구를 활용할 것인가를 선택해야 할 때, 판단의 과학적인 기준이 된다고 밝힌 만큼(박은혜, 2003에서 재인용), 중재 효과는 명확하게 기술해야 한다. 특히 중재 효과에 대한 자료는 연구 설계 단계부터 계획해야 얻을 수 있으므로, 연구 방법을 체계화하고 논문 심사 과정에서 연구 방법에 대한 검증을 강화해야 할 것이다. 또한 지적장애학생의 사회적 기술 관련 실험연구들에 대한 반복연구를 실시하여, 이를 통해 중재 효과를 재검증하거나 특수교육 분야의 연구자들과 교사들이 학교 현장에서 적용할 수 있는 연구 방법 또는 연구 설계에 대한 기준을 명확하게 제시하는 것도 필요하다.

## 참고문헌

- 김경애 (2011). 사회적 기술 훈련 프로그램이 시설거주 지적장애학생의 사회적 적응행동과 반사회적 행동에 미치는 효과. **지적장애연구**, 13(3), 227-239.
- 김민동 (2017). 단일대상연구의 증거기반 정도에 관한 연구. **정서·행동장애연구**, 33(3), 209-231.
- 김순진 (2018). 증거기반실체의 특수교육 현장 정착 방안과 직업기능교육에서의 적용 효과. 박사학위논문, 창원대학교 대학원.
- 김유리, 김진 (2018). 발달장애 청소년을 위한 사회적 기술 중재: 연구동향 및 증거기반실체 평가. **특수아동교육연구**, 20, 3, 159-188.
- 김지영 (2018). 장애 영아 관련 국내 연구 동향 및 발전 과제. **특수교육재활과학연구**, 57(1), 153-171.
- 김진호, 김영준, 차재경 (2009). 지역사회훈련이 지적장애학생의 이동 및 직업기초기술 수행에 미치는 효과. **특수교육학연구**, 44(2), 259~283.
- 문소영, 홍주희, 김유리(2016). 자폐범주성 장애학생 또래관계 증진에 대한 국외 연구 동향 및 질적평가지표에 의한 분석. **자폐성장애연구**, 16(2), 83-109.
- 박은혜 (2003). 보완·대체의사소통 중재를 위한 연구방법론 고찰. **Communication Sciences and Disorders**, 8(1), 144-167.
- 박인환, 김유리 (2015). 자폐범주성 장애 영유아의 문제행동에 대한 부모 중재 연구의 분석 : 국내외 단일대상연구를 중심으로. **유아특수교육연구**, 15(4), 261-286.
- 서원지 (2014). 지역사회중심 전환교육 프로그램이 지적장애학생의 자기결정능력과 친사회적 행동에 미치는 효과. 박사학위논문, 대구대학교 대학원.
- 서유진, 나경은 (2012). 지적장애 학생을 위한 교과교육 중재연구 분석: 질적지표와 증거기반 중재 기준을 중심으로. **특수아동교육연구**, 14(1), 435-466.
- 성태제 (2018). **실험설계분석**. 경기: 학지사.
- 성경선, 방명애 (2017). 증거기반 실체의 질적 지표에 근거한 초등 장애학생 통합교육 관련 단일대상 연구 분석. **특수교육저널: 이론과 실천**, 18(2), 171-198.
- 송준만, 강경숙, 김미선, 김은주, 김정효, 김현진, 이경순, 이금진, 이정은, 정귀순 (2016). **지적장애아교육 제2판**. 경기: 학지사.
- 오자영, 김진호 (2008). 사회적 기술 중재프로그램과 효과에 관한 국내 실험연구 분석. **정서·행동장애연구**, 24(4), 227-255.
- 오자영 (2010). 사회적 문제해결 훈련프로그램이 지적 및 발달장애학생의 또래와 교사의 상호작용기술에 미치는 효과. 박사학위논문, 순천향대학교 대학원.
- 조수현, 방명애 (2017). 자폐성장애 학생의 교과학습 관련 국내외 단일대상 연구 분석. **특수아동교육연구**, 19(1), 201-229.
- 조윤경, 김수진, 송영희 (2016). 장애 관련 영아 대상 국내 연구 동향 분석 : 2006~2015년. **유아특수교육연구**, 16(3), 23-53.



- Cook, B. G., & Cook S. C. (2013). Unraveling evidence-based practices in special education. *Journal of Special Education, 47*, 2, 71-82.
- Council for Exceptional Children (2014). Council for exceptional children standards for evidence-based practices in special education. <https://www.cec.sped.org/Standards/Evidence-Based-Practice-Resources-Original>.
- Gresham, F. M., & Elliott, S. N. (1987). The relationship between adaptive behavior and social skills : Issues in definition and assessment. *Journal of Special Education, 21*(1), 167-181.
- Hayness, W. O., & Johnson, C. E. (2009). *Understanding research and evidence-based practice in communication disorders: a primer for students and practitioners*. Boston: Pearson.
- Horner, R. H., Carr, E. G., Halle, J., McGee, G., Odom, S., & Wolery, M. (2005). The use of single-subject research to identify evidence-based practice in special education. *Exceptional Children, 71*, 165-179.
- Issac, S., & Michale, W. B. (1995). *Handbook in Research and Evaluation: A Collection of Principles, Methods, and Strategies Useful in the Planning, Design, and Evaluation of Studies in Education and the Behavioral sciences 3rd Edition*. San Diego, C. A: Chandler Publishing Company Co.
- Slavin, R. E. (2002). Evidence-based education polices: Transforming educational practice and research. *Educational Researcher, 31*(7), 15-21.
- Schlosser, R. W., & Braun, U. (1994). Efficacy of AAC intervention: Methodologic issues in evaluating behavior change, generalization, and effect. *Augmentative and Alternative Communication, 10*(3), 207-223.
- Chrissie, R. (2016). *Intellectual disability and being human : a care ethics model*. N. Y. : Routledge.

## 분석대상 논문(연도 및 가나다 순)

1. 김경애 (2008). 개인·사회적 기술 프로그램이 정신지체학생의 자율성과 자기규칙에 미치는 효과. *지적장애연구, 10*(2), 105-121.
2. 양복만 (2008). 심성계발 프로그램을 활용한 사회적 기술 지도가 발달장애 학생의 공격성 감소 및 적응에 미치는 효과. *지적장애연구, 10*(3), 27-46.
3. 윤형진, 조인수 (2009). 다중지능특성에 따른 강점기반 자기결정훈련이 지적장애학생의 사회적 적응행동에 미치는 효과. *특수교육학연구, 44*(2), 207-229.
4. 최평임, 한현민 (2009). 체험학습활동이 발달장애아동의 기초학습 기술과 사회적 기술에 미치는 효과. *지적장애연구, 11*(2), 93-117.

174 특수교육 저널: 이론과 실천(제19권 제4호)

5. 김문섭, 전보성 (2010). 대인·사회적 기능 중심의 전환교육프로그램이 지적장애학생의 지역사회 적응기술에 미치는 효과. **청소년학연구**, 17(2), 363-390.
6. 장혜성 (2010). 중재 패키지를 이용한 지역사회중심교수가 지적장애 고등학생의 지역사회 적응기술 습득에 미치는 영향. **지적장애연구**, 12(2), 149-172.
7. 김경애 (2011). 사회적 기술 훈련 프로그램이 시설거주 지적장애 학생의 사회적 적응 행동과 반사회적 행동에 미치는 효과. **지적장애연구**, 13(3), 227-239.
8. 김주연, 김정연 (2012). 지역사회중심의 여가활동지도가 지적장애 중학생의 볼링기술과 사회적 행동에 미치는 효과. **재활복지**, 16(2), 209-229.
9. 김정숙, 홍은실 (2013). 소집단 미술치료가 지적장애아동의 사회적 기술에 미치는 효과: 단일체계설계를 활용하여. **예술심리치료연구**, 19(1), 161-189.
10. 이인실, 강옥득 (2014). 재활승마가 지적 장애 아동의 사회성 향상에 미치는 영향. **특수교육재활과학연구**, 53(1), 223-234.
11. 서은정 (2015). 놀이 활동이 지적장애 아동의 사회적 놀이주도행동에 미치는 영향. **발달장애연구**, 19(4), 1~28.
12. 공여진, 공마리아, 최은영 (2015). 소집단 미술치료가 경도지적장애아동의 사회적 기술에 미치는 효과. **정서·행동장애연구**, 31(2), 421-446.
13. 이정자 (2015). 재활승마 프로그램이 지적장애 아동의 자기표현 및 사회적 기술 향상에 미치는 효과. **놀이치료연구**, 19(1), 117-129.
14. 이숙민, 최세민 (2015). 집단미술치료가 지적장애학생의 적응행동에 미친 영향. **예술심리치료연구**, 11(4), 171-186.
15. 유아름, 김갑숙 (2016). 게임 활용 집단미술치료가 지적장애아동의 자기통제와 사회성에 미치는 효과. **예술심리치료연구**, 12(4), 115-144.
16. 구미숙, 최하영 (2016). 교실에서 살아남기 기술 교수가 지적장애학생의 사회적 참여 및 통합학급교사-장애학생관계에 미치는 영향. **정서·행동장애연구**, 32(4), 1~21.
17. 변관석 (2016). 봉사학습의 원리를 적용한 직업교육이 지적장애 고등학생의 요양보호사 보조원 직무기술 수행에 미치는 효과. **장애와고용**, 26(3), 95-123.
18. 조규영, 김창배 (2016). 스마트폰을 활용한 거주지 중심 상황학습이 지적장애학생의 지역사회 생활기술 수행에 미치는 영향. **특수교육재활과학연구**, 55(3), 251-280.
19. 김창배 (2016). 유비쿼터스 기반 상황학습(UBSL)이 특수학교 발달장애 학생의 사회적 능력 신장에 미치는 효과. **지적장애연구**, 18(4), 35-65.
20. 박미정, 김정연 (2016). 초등통합학급에서의 역할 수행 중재가 지적장애아동의 의사소통 기술과 사회적 상호작용에 미치는 영향. **특수교육학연구**, 51(2), 93-114.
21. 변관석 (2017). 보드게임을 활용한 집단교수가 발달장애 고등학생의 사회적 기술 수행과 수학적 문제해결력에 미치는 효과. **특수교육연구**, 24(1), 34-63.
22. 김경남, 공마리아 (2017). 소집단 미술치료가 발달장애 아동의 사회적 기술에 미치는 효과. **정서·행동장애연구**, 33(4), 175-196.
23. 한동기 (2018). 게임설계모형 기반 통합체육 프로그램이 발달장애 중학생의 사회적 기술과 적응행동 및 비장애학생의 통합체육 태도에 미치는 영향. **한국특수체육학회지**, 26(1), 131-143.

24. 이초림, 김갑숙 (2018). 사회적 기술 향상 집단미술치료가 지적장애 고등학생의 사회적 기술과 학교생활적응에 미치는 효과. **재활심리연구**, 25(2), 259-281.
25. 임지향, 정재원, 이경숙 (2018). 인지행동 미술치료가 지적장애 초등학생의 자기효능감과 사회적 기술에 미치는 효과. **발달장애연구**, 22(1), 29-56.

## A Analysis of Experimental Research on the Students with Intellectual Disabilities Based on the Quality Indicators of Evidence-Based Practices

**Kim, Jung-Hyun**

Baekseok University

**Park, Hyeon-Ok**

Nambu University

### <Abstract>

The purpose of this study was to analyze the experimental research on the social skills of students with intellectual disabilities based on the quality indicators of evidence-based practices. 25 experimental research studies published from 2008 to 2018 were analyzed using the quality indicators of evidence-based practices developed by CEC(2014). The quality indicators of evidence-based practices include context and setting, participants, intervention agent, description of practice, implementation fidelity, internal validity, outcome measures/dependent variables, and data analysis.

The results of this study were as follows:

First, there were 19 experimental group comparison design studies and 5 single-subject experimental design studies. And there were 16 studies(64%) did not specify the validity, and 9 studies(80%) did not indicate implementation fidelity. Second, There were no studies that fulfill all the quality indicators of evidence-based practices.

**Key Words :** evidence-based practice, intellectual disability, social skill

---

논문 접수: 2018. 11. 12 심사 시작: 2018. 11. 12 게재 확정: 2018. 12. 19