

## 시각장애학교의 중복장애학생을 위한 교육과정 운영 실태

강 경 호\* · 이 신 영\*\*

### Curriculum condition for Students with Visual Impairments and Multiple Disabilities in school for the blind

Kang, Kyungho\* · Lee, Shinyoung\*\*

#### 요약

**[목적]** 이 연구는 시각장애학교에 재학 중인 시각중복장애학생의 현황을 파악하고, 이들을 위한 교육과정 운영 실태를 분석함으로써, 시각중복장애 교육과정 운영의 효율성을 높이는 데 그 목적이 있다. **[방법]** 연구 방법으로는 첫째, 전국 13개 시각장애학교의 학교교육과정 운영계획 및 학교 요람, 정보공시 자료, 홈페이지 자료 등의 비 개입 데이터를 분석하여 시각중복장애학생의 현황을 파악하였다. 둘째, 시각장애학교의 학교교육과정 운영계획을 통해 시각중복장애학생을 위한 교육과정 운영 실태를 분석하였다. 연구의 결과와 논의에 기초한 결론은 다음과 같다. **[결과 및 결론]** 첫째, 시각중복장애학생의 현황은 시각장애학교의 전체 학생 수는 1,220명이며 이중 시각중복장애학생 수는 288명(23.6%)이고, 과정별 시각중복장애학생은 초등학교, 전공과, 고등학교, 중학교, 유치원 순으로 높다. 둘째, 시각장애학교의 중복장애학생을 위한 교육과정 운영 실태는 과정별 교육과정 편성은 초등학교·중학교, 고등학교, 전공과, 유치원 순으로 높고, 연구학교별 교육과정 편성은 6개의 시각장애학교에서 중복장애학생을 위한 학교 자체 교육과정을 프로그램 1개, 교육과정 5개의 유형으로 편성하여 운영하였다. 이러한 연구 결과와 논의를 바탕으로 후속 연구에 대해 제언하였다.

주제어 : 시각장애학교, 시각중복장애학생, 중복장애 교육과정, 교육과정 운영 실태

#### ABSTRACT

**[Purpose]** The purpose of this study that is analyze to current curriculum for students with visual impairments and multiple disabilities and expand the knowledge concerning curriculum implementation of schools for the blind in South Korea. **[Method]** The descriptive data was collected from the annual plan, public information, and web site of thirteen schools for the Blind. Also, curriculum implementation for students with multiple disabilities and visual impairment by analyzing annual plan of schools for the blind.

**[Result & Conclusion]** First, the number of students with multiple disabilities and visual impairment are currently 288 of 1,220, total number of students with visual impairment, There were the largest number of students with multiple disabilities and visual impairment places in elementary courses, and followed by vocational course, high schools, middle schools, and preschools. Second, the number of curriculum for elementary students with multiple disabilities and visual impairment in schools for the blind are were the largest, and followed by middle school, high school, vocational course, and preschool. 6 schools for the blind are implementing school-based curriculum for students with multiple disabilities and visual impairment, and they divided the curriculum into 5 categories. Based on the results of the study, implication for study are suggested.

**Key Words** : School for the Blind and Visually Impaired, Students with Multiple Disabilities and Visual Impairment, Curriculum for the Students with Multiple Disabilities with Visual Impairment, curriculum implementation

\* 강경호 / 대구대학교 / 박사과정(blindteacher@naver.com)  
Dept. of Special Education, Daegu University

\*\* 이신영 / 대구사이버대학교 / 강사  
Professor, Dept. of Special Education, Daegu Cyber University

## 서론

### 연구의 필요성 및 목적

우리나라 근대 특수교육은 장애인의 보호에서 시작하여, 외국 선교사에 의해 교육의 형태로 발전되었다. 특히 시각장애교육은 미국 의료 선교사인 홀(Rosetta Sherwood Hall, 1893~1991) 여사에 의하여 1900년 최초의 특수학교인 평양여자맹학교로 시작되었으며, 이후 전국 특수학교의 설치 및 법 개정 그리고 교육 서비스의 정비를 통해 많은 개선을 이루어 왔다. 그 결과, 현재 '장애인 등에 대한 특수교육법'과 함께 특수교육을 위한 교육적 서비스를 제공하는 제도가 도입되었으며, 전국에는 현재 177개의 특수학교와 11,477개의 일반학교 특수학급이 있으며, 198개의 특수교육지원센터[1]가 설치되었다.

최근 특수교육에서는 장애 유형의 중증·중복화와 함께 중복장애학생의 수가 증가함에 따라 이들에 대한 교육의 관심도가 높아지고 있다. 종전까지는 중복장애의 명칭이나 개념이 정립되지 않아[14], 이들을 단일명칭으로 분류하는 경우가 많았고, 체계적인 교육적 서비스와 구체적인 방안이 없었다. 모든 중복장애와 중증장애는 이에 해당하였으며, 시각중복장애도 이와 유사하여 정확한 기준이나 도구 등이 마련되어 있지 않았고, 최근까지도 국내·외적으로 관련학계의 연구 활동이 활발하게 진행되고 있지 않은 실정이다[8,16]. 시각중복장애는 시각장애를 포함한 한 가지 또는 그 이상의 장애 유형을 수반하는 장애를 가리키며, 장애 유형과 장애 정도에 따라 매우 다양하게 나타난다[7]. 이들은 시각 이외의 다른 장애를 동반함으로써 장애 정도는 더욱 높아지고, 의사소통과 함께 정보의 이해가 어려워 교육이나 재활에서 많은 어려움이 따르게 된다.

본 연구의 수행을 위해 시각중복장애학생의 실태 조사 결과(2019년 7월 31일 기준) 전국 13개 시각장애학교에 재학 중인 전체 1,220명의 학생 중 288명의 시각중복장애학생이 교육을 받는 것으로 나타났으며, 이는 시각장애학교 전체 학생 중 23.6%의 비율을 차지하는 것으로 나타났다. 또한 유·초·중·고·전공과 과정의 시각중복장애학생의 비율은 과정별로 10~30% 정도의 비중을 차지하고 있었으며, 예전과 달리 현재 시각장애학교의 중복장애학생의 비율은 점차 증가하고 있는 추세이다. 이러한 결과는 과정별 재학생의 연령대를 고려해 볼 때, 이들의 교육적 필요 및 중요성이 많이 증가하고 있음을 알 수 있다. 과정별 시각중복장애학생의 현황을 살펴보면, 유치원 과정은 전체 77명의 재학생 중 14명(18.2%), 초등학교 과정은 전체 252명의 재학생 중 83명(32.9%), 중학교 과정은 전체 176명의 재학생 중 55명(31.3%), 고등학교 과정은 전체 273명의 재학생 중 63명(23.1%), 전공과 과정은 전체 442명의 재학생 중 73명(16.5%)의 시각중복장애학생이 재학하고 있는 것으로 나타났다.

시각중복장애학생의 수가 교육 현장에서 증가하는 추세임에도 불구하고 이들에 대한 적절한 교육과정의 마련이 이루어지지 않고, 각 교육 현장에서도 교사와 학부모, 그 외 교육관계자들의 문제 제기에도 현재 이들을 위한 교육적 조치가 미비한 실정이다. 그동안 많은 선행 연구[9,11,12,13]에서는 시각중복장애학생을 위한 효과적인 교육적 지원 방법으로

이들의 교육적 특성과 수준을 고려한 교육과정 개발의 필요성을 제기하였다.

그럼에도 불구하고 지금까지의 교육 현장에서는 시각중복장애학생을 위한 적절한 교육과정이 없어 이들에 대한 효율적인 교육적 지원이 어렵다는 점이 시각장애학교에서 큰 문제점으로 대두되어왔다. 이러한 문제의 해결과 교육의 필요성이 제기된 지 오래되었지만, 이에 대한 해결이 어려운 부분은 시각중복장애학생의 중복장애 영역이 다양하고, 장애 정도가 천차만별이기 때문이다. 이에 따른 문제점으로는 이들을 지도할 체계적인 교육과정이 정립되지 않은 부분과 함께 시각중복장애학생의 교육을 위한 전문가 양성 과정의 부재와 교육보다는 보호에 가까운 실정을 들 수 있다.

이 문제를 해결하기 위하여 임시방편으로 ‘공통교육과정’을 적용하고 있는 시각장애학교에서 지적장애학생을 위해 개발된 기본교육과정의 내용을 추출하여 시각중복장애학생을 교육하거나 정식으로 인가받지 않은 중복장애학급을 별도로 운영하는 등의 자구적 노력을 해왔다[15]. 그러나 시각장애학교에서 시각중복장애학생의 비율이 지속적으로 증가하면서 학교 자체적으로 이들을 위한 교육과정 운영의 어려움이 더욱더 가중되었다. 오늘날 시각장애학교의 교육과정이 단순 시각장애학생을 대상으로 한 ‘국민공통기본교육과정’을 바탕으로 운영하였기 때문에 교육과정이 시각중복장애학생의 교육적 요구를 제대로 반영하지 못했고, 교육과정의 적합성을 기대하기 어려운 상황이었다. 이러한 이유로 인해 교육과정의 운영 및 교육적 혜택을 받는 학습 환경에서 이들이 소외될 수밖에 없었다.

따라서 본 연구에서는 시각장애학교의 학교교육과정 및 학교 요람, 정보공시 자료, 홈페이지 자료 등의 비 개입 데이터를 분석하여, 시각중복장애학생의 현황 파악 및 교육과정 운영 실태를 알아봄으로써, 효율적인 학교교육과정을 운영하고 시각중복장애학생들이 소외되지 않는 학습 환경을 조성하기 위한 기초자료를 제공하는 데 그 목적이 있으며, 이를 토대로 후속 연구에 대해 제언하고자 한다.

## 연구 문제

본 연구는 시각장애학교의 학교교육과정 및 학교 요람, 정보공시 자료, 홈페이지 자료 등의 비 개입 데이터를 분석하여, 시각중복장애학생의 현황 파악 및 교육과정 운영 실태를 알아봄으로써, 학교교육과정 운영의 효율성을 높이고, 이들이 소외되지 않는 학습 환경을 조성하기 위한 기초자료를 제공하고자 한다. 이에 따른 연구 문제를 제시하면 다음과 같다.

첫째, 시각중복장애학생의 현황을 파악한다.

둘째, 시각중복장애학생을 위한 교육과정 운영 실태를 분석한다.

## 연구 방법

### 연구 대상

<Table 1>은 시각장애학교를 지역별로 제시한 것으로, 분석한 결과는 다음과 같다.

<Table 1> Details of Schools for the Blind

(Unit: N)

District Area	Number of Schools(N)	District Area	Number of Schools(N)
Seoul	3	Daejeon	1
Busan	1	Gangwon	1
Daegu	1	Chungbuk	2
Incheon	1	Jeonbuk	1
Kwangju	1	Jeonnam	1
Total(N)		13	

<Table 1>은 전국 시각장애학교 현황을 지역별로 구분하였으며 연구학교는 총 13개이다. 그리고 이들 연구학교 외의 시각장애학생이 재학하고 있는 특수학교는 수원 1개, 울산 1개, 제주 1개의 학교가 있지만, 본 연구에서 제외된 이유는 2019 특수교육통계[1]의 장애영역별 특수학교 현황에서 시각장애학교가 전국 13개로 제시되어 있기 때문이다. 위의 결과를 보면, 서울 3개, 충북 2개, 부산·대구·인천·광주·대전·강원·전북·전남 각 1개의 시각장애학교가 있는 것으로 나타났다.

### 연구 도구

본 연구는 시각장애학교의 학교교육과정 및 학교 요람, 정보공시 자료, 홈페이지 자료 등의 비개입 데이터를 분석하여, 시각중복장애학생의 현황 파악 및 교육과정 운영 실태를 알아봄으로써, 이들을 위한 학교교육과정 운영의 효율성을 높이고, 시각중복장애학생들이 소외되지 않는 학습 환경을 조성하기 위한 기초자료를 제공하고자 한다. 이 연구에서는 다음과 같은 단계를 통해 연구 도구를 구성하였다.

첫째, 2019 특수교육통계[1], 2018년 특수교육 운영계획[2], 특수교육 실태조사[3], 2015 특수교육 교육과정 해설자료[4], 시각중복장애학생 교육적 지원 관련 연구[9,11,13], 중도·중복장애학생의 교육과정 편성·운영 방안 연구[10] 등의 선행 연구를 참고하여 시각장애교육 전문가(교수 1인, 현장 교사 3인) 협의를 통하여 연구의 목적에 맞게 재구성하였다.

둘째, 시각장애학교에서 시각중복장애학생을 위한 교육과정 운영 실태를 알아보기 위해 시각장애학교 학교교육과정 운영계획 및 학교 요람, 정보공시 자료, 학교 홈페이지 자료 등의 비개입 데이터를 분석하여 연구 도구를 재구성하였다.

셋째, 시각중복장애학생 담당교사 및 교무부장 또는 연구부장과 면담을 진행하였다. 면담 진행이 어려운 경우 전화 또는 메일로 면담을 대체하였고, 이들을 위한 교육과정 운영의 실태 및 문제점에 대해 논의하였다.

넷째, 시각장애학교에서 시각중복장애학생 담당 경력 5년 이상의 현장 교사 3인을 대상으로 예비조사를 시행하여 연구 목적과 연구 설계에 대한 이해도를 점검하였고, 이를 고려하여 연구 도구를 수정·보완하였다.

## 자료 분석

이 연구는 다음과 같은 자료 수집 절차를 통해 자료 분석을 수행하였다.

첫째, 사전 면담 조사는 서울, 대구 지역 시각장애학교 교사를 대상으로 시각중복장애 학생을 위한 교육과정 운영 경험과 연구학교 중에서 시각중복장애학생과 관련된 학교교육과정 운영계획의 내용을 분석하여 사전 조사를 시행하였다.

둘째, 사전 정보 수집은 학교 홈페이지와 학교 알리미에 공개된 학교교육과정 운영계획 및 학교요람, 기타 운영계획을 수집하였다.

셋째, 연구학교의 선정은 시각중복장애학생을 위한 별도의 교육과정 편성 여부 및 운영 형태에 따라 다양한 방법으로 적용하고 있는 전국 13개 시각장애학교를 대상으로 하였다.

넷째, 학교교육과정 관련 정보를 수집하기 위해 먼저, 학교 홈페이지 및 학교 알리미에 공개되지 않은 정보는 연구의 목적과 방법을 전화 요청 또는 e-mail로 관련 자료를 보낸 후, 정보를 요청하였다. 다음으로, 연구학교를 방문해서 교무부장과 또는 시각중복장애학생 담당교사와 면담을 진행한 후, 2019학년도 학교교육과정 운영계획 자료를 수집하였다.

다섯째, 시각중복장애학생의 현황을 파악하기 위해 시각중복장애학생 실태 조사(2019년 7월 31일 기준)를 실시하였다. 실태 조사의 순서는 다음과 같다. ①학교교육과정 운영계획에서 학생 현황 분석 ②학교 홈페이지 및 학교 알리미 제시된 학생 현황 분석 ③심층면담 질문지를 통해 학생 현황 파악 ④동료교사를 통해 해당 연구학교 교사를 소개 받아 학생 현황 정보를 수집 ⑤위의 방법으로도 정보를 수집하지 못한 경우, 연구학교로 전화해서 교무부장에게 연구 목적을 설명하고 학생 현황 정보를 요청 ⑥전화요청 거절의 경우, 대구대학교 한국특수교육문제연구소(발송처)에서 공문 발송으로 정보를 요청

위와 같은 순서로 정확한 시각중복장애학생 현황을 파악하기 위해, 실태 조사를 진행하였으며, 학생 현황을 ①, ②의 자료로만 파악한 경우, 정보의 신뢰도를 높이기 위해 해당 연구학교 교사와 통화하여 2차 확인 과정을 거쳐 진행하였다.

## 연구 결과

### 연구 결과 1. 시각중복장애학생 현황 분석

#### 지역별

지역별 시각중복장애학생 현황을 분석한 결과는 <Table 2>과 같다.

<Table 2> Statistics of Students with Multiple Disabilities and Visual Impairment by region (Unit: N, %)

	Seoul	Busan	Daegu	Incheon	Gwangju	Daejeon	Gangwon	Chungbuk	Jeonbuk	Jeonnam	계
Number of schools (N=13)	3	1	1	1	1	1	1	2	1	1	13
Number of students (N=1,220)	359	81	68	101	96	111	82	157	78	87	1,220
Number of students with multiple disabilities and visual impairments (N=288)	45	15	30	12	37	20	24	65	29	11	288
Percentage of students with multiple disabilities and visual impairments (%)	12.5	18.5	44.1	12.6	38.5	18.0	29.3	41.4	37.2	12.6	23.6

<Table 2>을 살펴보면, 전국 13개 시각장애학교의 전체 시각장애학생 수는 1,220명이고, 그 중 시각중복장애학생 수는 288명으로 그 비율은 23.6%로 나타났다. 또한 지역별 시각중복장애학생의 비율을 보면, 대구(44.1%), 충북(41.4%), 광주(38.5%), 전북(37.2%), 강원(29.3%), 부산(18.5%), 대전(18.0%), 인천(12.6%)·전남(12.6%), 서울(12.5%) 순으로 높게 나타났다.

특히, 서울 지역이 전체 학생 수 359명에 비해 시각중복장애학생 수 45명으로 시각중복장애학생의 비율이 12.5%로 낮게 나타난 이유는 서울 지역에 3개의 연구학교가 있고, 이 중 2개의 연구학교에서 시각중복장애학생 전공과 과정인 자립생활 전공과를 제외한 전문 전공과 과정(이료재활 전공과, 이료전문 전공과, 음악 전공과)의 단순시각장애학생과 중도실명학생(과령학생 포함) 수가 125명으로 전문 교과를 배우기 위한 재학생의 수가 높기 때문으로 해석된다.

#### 유형별

유형별 시각중복장애학생 현황을 분석한 결과는 <Table 3>와 같다.

<Table 3> Number of Students with Multiple Visual Impairment by disability categories (Unit: N, %)

	Preschool	Elementary school	Middle school	High school	Vocational Program	Total (N=284)
Hearing Impairment	1	4	-	-	1	6 (2.1%)
Intellectual Disability	5	36	24	31	54	150 (52.1%)
Physical Disabilities	7	18	20	19	13	77 (26.7%)
Emotional Disturbance	-	-	-	-	-	0
Autism Spectrum Disorders	-	18	5	5	3	31 (10.8%)
Speech or Language Impairment	-	-	1	-	-	1 (0.3%)
Learning Disabilities	-	-	-	-	-	0
Health Disabilities	-	1	-	-	-	1 (0.3%)
Developmental Delay	-	4	1	7	-	12 (4.2%)
Other Categories	1	2	4	1	2	10 (3.5%)
Total	14	83	55	63	73	288 (100%)

<Table 3>에서와 같이, 지적장애 150명(52.1%), 지체장애 77명(26.7%), 자폐성장애 31명(10.8%), 발달지체 12명(4.2%), 기타 10명(3.5%), 청각장애 6명(2.1%), 의사소통장애·건강장애 각 1명(0.3%) 순으로 높게 나타났고, 정서·행동장애와 학습장애 유형은 없었다. 이러한 결과는 2019 특수교육통계(교육부, 2019)의 장애영역별 특수교육대상자 현황에서 지적장애(53.4%), 자폐성장애(14.1%), 지체장애(11.0%) 순으로 높게 나타난 것과 비슷한 결과임을 알 수 있다.

특히 지적장애(52.1%) 학생 수가 특수교육대상자의 50% 이상을 차지하는 것과 지체장애 영역에 뇌병변장애가 포함되었고, 자폐성장애 영역에 정서·행동장애를 포함하여 분류한 연구학교가 있었기 때문에 시각중복장애학생의 중복장애 유형에서 지체장애(26.7%)와 자폐성장애(10.8%)가 높은 비율을 차지한 것으로 판단된다. 또한 발달지체(4.2%) 및 기타(3.5%)의 비율이 조금 높은 이유는 발달지체 영역은 발달장애를 포함하였고, 기타는 연구학교 중에서 중복장애 유형을 나누는 분류 기준을 낮은 비율의 장애 영역을 제외한 5개 미만으로 설정한 경우, 분류 기준 외의 중복장애 영역이 기타로 포함된 결과이기 때문이다.

### 과정별

과정별 시각중복장애학생 현황을 분석한 결과는 <Table 4>와 같다.

**<Table 4> Number of Students with Multiple Disabilities and Visual Impairment by grades (Unit: N, %)**

	Preschool	Elementary school	Middle school	High school	Vocational Program	Total
Number of students (N=1,220)	77	252	176	273	442	1,220
Number of students with multiple disabilities and visual impairments (N=288)	14	83	55	63	73	288(23.6%)
Percentage of students with multiple disabilities and visual impairments by Grades(%)	18.2%	32.9%	31.3%	23.1%	16.5%	-
Percentage of Students with multiple disabilities and visual impairments out of Total students (%)	4.9%	28.8%	19.1%	21.9%	25.3%	100%

<Table 4>에서 분석한 결과를 보면, 전체 시각장애학생 수는 1,220명이고, 그 중 시각중복장애학생 수는 288명(23.6%)으로 나타났다. 전체 과정별 시각중복장애학생의 현황은 초등학교 83명(28.8%), 전공과 73명(25.3%), 고등학교 63명(21.9%), 중학교 55명(19.1%), 유치원 14명(4.9%) 순으로 높게 나타났고, 과정별에서 시각중복장애학생이 차지하는 비율은 초등학교(32.9%), 중학교(31.3%), 유치원(18.2%), 고등학교(16.5%) 순으로 높게 나타났다.

그러나 ‘시각중복장애학생 실태 조사(2019년 7월 31일 기준)’에서 전체 시각장애학생 수 1,220명 중 시각중복장애학생 수 288명(23.6%)으로 결과가 나타났지만, 시각중복장애학생의 현황을 정확하게 파악하기 어려웠던 이유는 다음과 같다.

첫째, 장애인 복지카드에 시각장애를 포함한 한 가지 또는 그 이상의 장애를 진단명으로 받지 않고, 본 연구 수행을 위해 실시한 ‘시각중복장애학생 실태 조사’의 결과 288명에 포함되지 않았지만, 실제 학교 현장에서는 학생의 장애 정도 및 특성 외에도 점자 능력 및 학습매체 선택, 현재 학습 수준 및 교육적 필요에 따른 기준으로 분류하여 이들을 위한 교육을 제공하고 있고, 중복장애학급으로 배치하여 운영하는 연구학교도 있기 때문이다.

둘째, 특수교육통계 및 특수교육 실태조사에서 특수교육대상자의 장애영역을 조사할 때, 장애인 복지카드에 명시된 진단명을 기준으로 분류하며, 본 연구에서도 이와 같은 기준으로 시각중복장애학생의 현황을 파악하였기 때문이다. 이들의 장애 정도가 중도·중복화가 되어 있지만, 장애인 복지카드에 진단명을 받지 않는 경우가 많았으므로 실제 학교 현장에서는 더 많은 학생들이 시각중복장애에 포함될 수 있었고, 이러한 이유로 시각중복장애학생의 현황 파악에 제한이 있는 것으로 판단된다.

## 연구 결과 2. 시각중복장애학생을 위한 교육과정 운영 실태 분석

### 교육과정 편성

과정별 교육과정 편성 여부를 분석한 결과는 <Table 5>과 같다.

<Table 5> Curriculum Implementation for Students with Multiple Visual Impairment (Unit: N, %)

	Preschool	Elementary school	Middle school	High school	Vocational Program
With Curriculum	0	5	5	3	2
Without Curriculum	11	7	7	9	10
Percentage of Schools implementing the Curriculum	0%	41.7%	41.7%	25.0%	16.7%
Total	11	12	12	12	12

<Table 5>에서 유치원 과정의 사례 수가 11개로 나온 이유는 유치원 과정이 없는 연구학교가 2개가 있기 때문이고, 그 외 초등학교·중학교·고등학교·전공과 과정의 사례 수가 12개로 나온 이유는 유치원 과정만 있는 연구학교가 1개 있기 때문에 총 13개의 연구학교 중에서 과정별로 위와 같은 사례 수가 나타났다. 분석한 결과를 보면, 과정별로 시각중복장애학생을 위한 교육과정 편성 비율은 초등학교 5개(41.7%)와 중학교 5개(41.7%), 고등학교 3개(25.0%), 전공과 2개(16.7%), 유치원 0개(0%) 순으로 높게 나타났다.

위의 결과는 유치원 과정의 경우, 유치원 학생 수가 없거나 학급당 2명 중 1명으로 시각중복장애학생이 배치된 연구학교가 많았고, 시각중복장애학생의 수가 다른 과정보다 낮았다. 그리고 유치원 과정에서 시각중복장애학생을 위한 학교 자체 교육과정을 편성하는데 어려움이 있었고, 개별화교육계획(IFSP) 또는 학생의 장애 특성과 수준 및 교육적 필요에 맞는 개별화교육계획(IEP) 운영을 교육과정 편성으로 포함하지 않은 이유는 본 연구에서 교육과정 편성의 자료 분석을 2019학년도 학교교육과정 운영계획 또는 시각중복장애학생을 위한 학교 자체 운영계획(또는 프로그램)을 기준으로 하였기 때문에 학교 자체 교육과정을 수립한 연구학교만을 교육과정 편성 사례 수에 분석 내용에 포함하였다.

연구학교별 교육과정 편성 여부를 분석한 결과는 <Table 6>과 같다.

<Table 6> Schools Implementing curriculum for Students with Multiple Visual Impairment (Unit: N, %)

Schools	Grades with the curriculum	With the Curriculum	Without the Curriculum
A	Elementary, Middle, High, Major	○	-
B	Elementary, Middle	○	-
C	-	-	○
D	-	-	○
E	High	○	-
F	Elementary, Middle	○	-
G	-	-	○
H	-	-	○
I	-	-	○
J	Elementary, Middle	○	-
K	-	-	○
L	Elementary, Middle, High, Major	○	-
M	-	-	○
Total (N=13)		6	7

<Table 6>에서와 같이, 연구학교별로 시각중복장애학생을 위한 중복장애 교육과정 편성 여부를 살펴보면, 6개의 연구학교에서 학교 자체 중복장애 교육과정을 편성하였고, 이중 교육과정 5개와 프로그램 1개의 유형으로 운영하는 것으로 나타났다. 이 가운데 과정별로 초·중·고·전공과 과정에서 교육과정을 편성한 연구학교는 A학교·L학교 2개, 초·중 과정에 교육과정을 편성한 연구학교는 B학교·F학교·J학교 3개, 고등학교 과정에 교육과정을 편성한 연구학교는 E학교 1개로 나타났다.

‘중도·중복장애학생 교육과정 편성·운영 방안 연구’[7]에서 편성(37.3%), 미편성(62.7%) 결과와 비교해보면, 위의 연구[7]에서는 시각장애학교를 포함한 전체 특수학교 및 특수학급을 대상으로 하였으며, 이후 특수학교에서 중복장애 교육과정 편성에 대한 논의가 활발히 이루어졌기 때문에, 중복장애 교육과정의 편성 비율이 이전과 달리 높아진 것으로 사료된다.

교육과정 편성 유형을 분석한 결과는 <Table 7>과 같다.

<Table 7> Types of Curriculum for Students with Multiple Disabilities and Visual Impairment (Unit: N, %)

	Preschool	Elementary school	Middle school	High school	Vocational Program	Total
Common Curriculum (Including Nuri Curriculum)	11	0	0	0	0	11 (18.6%)
Basic Curriculum	0	5	4	5	0	14 (23.7%)
Selected curriculum (Including Major Curriculum)	0	0	0	0	9	9 (15.3%)
School-based Curriculum (Curriculum specially designed for student with Multiples Disabilities)	0	4	5	6	3	18 (30.5%)
Class-based Curriculum (Including IFSP, IEP )	0	1	1	0	0	2 (3.4%)
Using others resources (KISSE DATA)	0	1	1	1	0	3 (5.1%)
Other	0	1	1	0	0	2 (3.4%)
Total	11	12	12	12	12	59 (100%)

<Table 7>은 연구학교 가운데 교육과정을 중복으로 편성하여 운영하는 곳도 있지만, 과정 수가 되는 교육과정 1개만 선택하였고, 학교 자체 교육과정(30.5%), 기본교육과정(23.7%), 공통교육과정(18.6%), 선택교육과정(15.3%), 별도의 교육 자료 활용(5.1%), 학급 수준 교육과정(3.4%)·기타(3.4%) 순으로 높게 나타났다. 교육과정 편성 유형의 분석 결과는 다음과 같다.

첫째, 학교 자체 교육과정을 편성하여 운영하는 과정은 11개(30.5%)이며, 전체 연구학교 중 6개이고, 과정별로는 고등학교 6개, 중학교 5개, 초등학교 4개, 전공과 3개 순으로 높게 나타났다. 그리고 학교 자체 교육과정을 편성하여 운영하는 연구학교에서 다음과 같이 세 가지의 교육과정 편성 유형을 살펴볼 수 있었다. 먼저, 학교 자체 교육과정을

기본으로 하고 기본교육과정을 참고로 운영하였다. 다음으로, 학교 자체 교육과정을 기본으로 하고 공통교육과정의 체계 및 내용을 최대한 반영하여 운영하였다. 마지막으로, 중도·중복장애학생 교육과정 지원 자료[5,6]를 기본으로 교육과정 내용을 구성하고, 기본교육과정 내용을 추가로 재구성하여 운영하였다.

둘째, 기본교육과정을 편성하여 운영하는 과정은 14개(23.7%)이며, 과정별로는 초등학교·고등학교 각 5개, 중학교 4개 순으로 높게 나타났다. 이는 연구학교 가운데 유치원 과정이 설치되지 않고, 학교 자체 교육과정과 별도의 중복학급을 운영하지 않는 곳에서 기본교육과정을 중심으로 시각중복장애학생의 교육적 필요에 맞게 교육과정을 재구성하여 운영하는 것으로 판단된다.

셋째, 공통교육과정을 편성하여 운영하는 과정은 11개(18.6%)이며, 과정별로는 유치원 11개로 나타났다. 이는 유치원 과정이 설치된 연구학교 가운데 학교 자체 교육과정을 편성하여 운영하는 곳은 없었고, 이들 모두 누리교육과정을 기본으로 개별화가족서비스계획(IFSP) 또는 개별화교육계획(IEP)으로 교육과정을 운영하는 것으로 사료된다.

넷째, 선택교육과정을 편성하여 운영하는 과정은 9개(15.3%)이며, 과정별로는 전공과 9개로 나타났다. 이러한 결과는 전공과 과정의 설치 목적이 보통교과 및 전문교과 영역을 지도하기 위한 것이었고, 선택교육과정이 전공과 교육과정을 포함했기 때문으로 해석된다.

다섯째, 별도의 교육 자료를 활용하여 운영하는 과정은 3개(5.1%)이며, 과정별로는 초등학교·중학교·고등학교 각 1개로 나타났다. 이러한 유형은 중도·중복장애학생 교육과정 지원 자료[5,6]를 기본으로 하거나, 미국에서 시각장애학생을 대상으로 적용하는 확대기본교육과정(Expanded Core Curriculum, ECC) 9개의 영역(보조공학, 보상기술 및 점자, 일상생활기술, 보행기술, 감각효율기술, 사회적 상호작용기술, 직업교육, 레크레이션 및 여가활용기술, 자기결정권기술) 중 일상생활기술 영역을 적극적으로 활용하는 유형으로 해석된다.

여섯째, 학급 수준 교육과정을 편성하여 운영하는 과정은 2개(3.4%)이며, 과정별로는 초등학교 1개, 중학교 1개로 나타났다. 이는 기능적 생활중심 교육과정을 중심으로 하여 다양한 경험의 제공과 실생활 중심의 교육을 하는 것과 개별화가족서비스계획(IFSP) 또는 개별화교육계획(IEP)을 포함하여 교육과정을 운영하는 것으로 사료된다.

일곱째, 기타로 편성하여 운영하는 과정은 2개(3.4%)이며, 과정별로는 초등학교 1개, 중학교 1개로 나타났다. 이러한 유형은 개별지도가 필요한 교과 시간의 이동수업을 통해 시각중복장애학생을 지도하거나, 이동수업 시간 외의 학급 활동 및 수업은 원적 학급에서 수준별 이동수업을 하는 연구학교에서 기타의 방법으로 운영하는 것으로 판단된다.

이와 같은 연구 결과는 3년마다 특수교육대상자의 교육적 필요와 요구에 대한 실태를 파악하기 위해 국립특수교육원에서 가장 최근에 실시한 2017 특수교육 실태조사[3]를 통해서도 알 수 있었다. 이를 본 연구 결과와 비교해보면, 특수교육기관 및 교육과정 운영 실태에서 주로 적용하고 있는 교육과정을 응답한 결과, 장애영역별로 시각장애학교에서 공통교육과정+기본교육과정(33.5%), 공통교육과정(33.3%), 기본교육과정(33.2%) 순으로 나타난 연구 결과와는 비슷하고, 과정별로는 유치원·초등학교·중학교·고등학교 전 과정에서 기본교육과정을 주로 적용하고 있다는 연구 결과와는 다르게 나타난 것을 알 수 있다. 이러한 이유는 특수교육 실태조사에서 시각중복장애학생만을 대상으로 하지 않고,

전체 학생을 대상으로 하였기 때문이다. 또한 과정별로 국가 수준의 기본교육과정 또는 공통교육과정을 기본으로 적용하거나, 기본교육과정과 공통교육과정을 함께 적용하였고, 학교 자체 교육과정 개발에 대한 교육적 요구가 낮았기 때문에, 이 연구에서 시각장애학교의 시각중복장애학생을 위한 교육과정 운영 실태와는 다른 연구 결과가 나타난 것으로 해석된다.

### 교육과정 주요 내용

교육과정 주요 내용의 중점 교육 목표를 분석한 결과는 <Table 8>와 같다.

<Table 8> Purposes of Curriculum Points of education objectives

(Unit: N, %)

	Preschool	Elementary school	Middle school	High school	Vocational Program	Total
Daily living skills	7	10	11	8	10	46 (15.6%)
Skills for Independent living and Self-help	9	12	12	12	12	57 (19.3%)
Communication skills	11	12	11	12	12	58 (19.7%)
Cognitive Development	4	7	7	4	3	25 (8.5%)
Social/Emotional Development	10	12	11	10	11	54 (18.3%)
Orientation and Mobility	3	5	7	5	0	20 (6.8%)
Vocational training	0	0	0	7	10	17 (5.7%)
Contents of Common Curriculum (Including Nuri and Selecting Curriculum)	10	1	0	1	1	13 (4.4%)
Other	1	1	1	1	1	5 (1.7%)
Total	55	60	60	60	60	295 (100%)

※ 중복응답 문항임

<Table 8>는 학교교육과정 운영계획에 제시된 학교의 교육 목표와 과정별 교육과정의 목표를 범주화하였으며, 연구학교 가운데 8개 학교에서 진행한 인터뷰 내용을 참고하여 다음과 같은 중복응답 결과를 얻었다.

중점 교육 목표의 전체 결과는 의사소통 발달(19.7%), 자립생활 및 자조기술(19.3%), 사회성·정서행동 발달(18.3%), 일상생활훈련(15.6%), 인지발달(8.5%) 순으로 높게 나타났다. 이는 국립특수교육원(2012)의 '중도·중복장애학생 교육과정 편성·운영 방안 연구'에서 자조기술(22.0%), 의사소통 발달(18.7%), 사회성 발달(15.6%), 정서행동 발달(12.7%), 인지발달(12.1%) 순으로 높게 나타난 것과 비슷한 결과임을 알 수 있다.

다음으로 과정별 중점 교육 목표 결과는 유치원 과정에서 의사소통 발달, 사회성 및 정서·행동 발달, 공통교육과정(누리교육과정 포함)이 높게 나타났고, 초등학교·중학교·고등학교·전공과 과정에서 모두 자립생활 및 자조기술, 의사소통 발달, 사회성 및 정서·행동 발달이 높게 나타났으며, 전공과 과정에서는 직업훈련이 다른 과정보다 높게 나타났다. 이는 유치원 과정의 경우 공통교육과정(누리교육과정 포함)이 높게 나타난 이유는 누리교육과정 내의 5개 발달 영역(신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험,

자연탐구)이 포함되어 있기 때문에 사료된다.

또한 전공과 과정의 경우는 초등학교·중학교·고등학교 과정에서 높게 나타난 교육 목표 외에 직업훈련이 높게 나타난 이유는 전공과 과정의 설치 목적과 교육 내용이 주로 직업훈련과 관련된 내용으로 교육과정을 편성하여 운영하고 있으며, 연구학교별로 실시한 2019학년도 학교교육과정 운영을 위한 학부모 설문조사 결과에서도 시각중복장애 학생의 직업교육에 대한 학부모 요구가 가장 큰 비중을 차지한 것을 통해 알 수 있듯이, 전공과 과정에서 직업교육(훈련)이 중점 교육 목표가 된 것으로 판단된다.

교육과정 주요 내용의 평가방법을 분석한 결과는 <Table 9>과 같다.

<Table 9> Evaluation Methods of Students' Progress (Unit: N, %)

	Preschool	Elementary school	Middle school	High school	Vocational Program	Total
NEIS	2	5	11	12	11	41 (23.2%)
Developmental Criteria	2	2	0	0	0	4 (2.3%)
IEP goals	10	15	16	15	12	68 (38.4%)
Criterion-based Evaluation	6	4	1	0	0	11 (6.2%)
Observance-based Description	6	7	6	7	10	36 (20.3%)
Portfolio	6	3	2	2	2	15 (8.5%)
Other(including Checklist)	1	0	0	0	1	2 (1.1%)
Total	33	36	36	36	36	177 (100%)

※ 중복응답 문항임

<Table 9>에서는 2019학년도 학교교육과정 운영계획에서 제시된 교육과정 평가 계획과 과정별 교육과정의 평가 방법을 범주화하였으며, 연구학교 가운데 8개 학교의 인터뷰 내용을 참고하여 다음과 같은 중복응답 결과를 얻었다.

교육과정 평가 방법의 전체 결과를 자세히 살펴보면, 개별화교육계획의 목표 달성 수준에 대한 평정척도 평가(38.4%), 나이스 평가 기준에 따라 평가(23.2%), 활동 관찰을 통한 서술 평가(20.3%), 수행/포트폴리오 평가(8.5%), 준거 참조 평가(6.2%), 발달척도에 의한 점수 또는 백분위 평가 등(2.3%), 기타(1.1%) 순으로 높게 나타났다.

이와 같은 결과는 2017 특수교육 실태조사[3]의 초·중·고등학교 학업성취도 주요 평가 방법의 중복응답 결과 중 관찰, 포트폴리오, 발표, 지필 순으로 높게 나타난 결과를 통해 알 수 있듯이, 시각중복장애학생을 대상으로 한 평가가 이들의 장애 정도 및 특성의 개인차로 인한 다양한 평가 방법을 활용하기가 어렵고, 평가 기준을 마련하기 곤란하며, 평가 도구의 부족 등의 이유인 것으로 해석된다.

그러나 본 연구에서 '나이스 평가 기준에 따라 평가'가 23.2%로 높게 나타난 이유는 중학교부터 의무적으로 평가 시기에 따라 다양한 방법(관찰, 누가기록, 지필 검사, 수행평가 등)으로 개별화교육계획의 교과별 교육 목표의 성취 정도를 교사가 나이스에 기록해야 하기 때문으로 사료된다.

## 결론 및 제언

본 연구는 전국 13개 시각장애학교의 학교교육과정 및 학교 요람, 정보공시 자료, 홈페이지 자료 등의 비개입 데이터를 분석하여, 시각중복장애학생의 현황 파악 및 교육과정 운영 실태를 알아봄으로써, 학교교육과정 운영의 효율성을 높이고, 시각중복장애학생들이 소외되지 않는 학습 환경을 조성하기 위한 기초자료를 제공하고자 수행되었다. 이에 연구의 결론 및 제언은 다음과 같다.

첫째, 시각중복장애학생의 현황은 시각장애학교의 전체 학생 수는 1,220명이며 이중 시각중복장애학생 수는 288명이고, 과정별 시각중복장애학생은 초등학교, 전공과, 고등학교, 중학교, 유치원 순으로 높다.

둘째, 시각장애학교의 중복장애학생을 위한 교육과정 운영 실태는 과정별 교육과정 편성에서 초등학교·중학교, 고등학교, 전공과, 유치원 순으로 높고, 연구학교별 교육과정 편성은 전국 13개의 연구학교 가운데 6개의 연구학교에서 시각중복장애학생을 위한 학교 자체 교육과정을 프로그램 1개, 교육과정 5개의 유형으로 편성하여 운영하고 있다.

이상의 연구 결과 및 논의를 바탕으로 후속 연구를 위한 제언은 다음과 같다.

첫째, 국가 수준의 시각중복장애 교육과정 개발을 위해 이들을 지도하는 교사를 대상으로 현장의 요구를 반영한 교육과정의 기초개발 연구가 이루어져야 할 것이다.

둘째, 시각중복장애 교육과정의 효율성을 높이기 위해 다 학문적 지원체계의 활성화 방안과 학급별 간의 교육 내용의 연계를 위한 후속 연구가 필요할 것이다.

셋째, 시각중복장애학생의 다양한 특성과 교육적 필요에 적합한 교수·학습 자료의 활용 및 교재·교구 개발에 관한 후속 연구가 이루어져야 할 것이다.

## Reference

- [1] Ministry of Education (2019). *Special education statistics*. Asan: Korea Institute for Special education.
- [2] Ministry of Education (2017). *2018 Special education operating plan*. Asan: Korea Institute for Special education.
- [3] Ministry of Education (2017). *2017. Special education actual condition survey*. Asan: Korea Institute for Special education.
- [4] Korea Institute for Special education (2015). *2015 Special education curriculum basic curriculum explaining material(I), (II)*.
- [5] Korea Institute for Special education (2014). *Teaching material for Severe and Multiple Disabilities physical activities*.
- [6] Korea Institute for Special education (2014). *Teaching material for Severe and Multiple Disabilities communication*.
- [7] Korea Institute for Special education (2012b). *organizing and operating about Study for Severe and Multiple Disabilities curriculum*.

- [8] Kim, J. H., Kang, J. K. (2009). The current trend of visual impairment with additional disabilities and the ways to support the education for children with visual impairment and multiple disabilities. *The Korean Journal of Visual impairment*, 25(3), 51-70.
- [9] Kim, J. I. (2005). A blind student with multiple disabilities searching for education support. National Institute of Special Education, (Research report), 7-125
- [10] Kim, Eun-Joo, Kang, Young-Taek, Kwon, Taeg-Hwan, Lee, In. (2013). The Examination of the Curriculum Organization operation Conditions for Students with Severe Multiple Disabilities, *Korean Journal of Special Education*, 48(1), 163-185.
- [11] Lee, D. S. (1997). A Study on the Present Educational Condition of Multiple Handicapped Students at Schools for the Blind. *The Korean Journal of Visual Impairment*, 13(1), 76-102.
- [12] Lee, M. S., Kim, K. C., Kim, J. H., Kim, H. Y., & Jin, C. W. (2010). A study on the Current Status and Improvement Strategies in Education for Students with Visual Impairments. *The Korean Journal of Visual Impairment*, 26 (4), 285-314.
- [13] Lee, E. Y. (2002). The Analysis of Educational Conditions of Classes for Students with Multiple disabilities in Schools for the Visually Impaired. Master's thesis, Daegu University.
- [14] Han, K. G., Lee, M. K., Park, Y. J. (2009). A Literature Review of the Concept, Assessment, and Educational Supports for Students with Severe and Multiple Disabilities. *Korean Journal of Physical, Multiple & Health Disabilities*, 53(1), 287-316.
- [15] Hong, J. Y., Kim, D. Y., & Kim, H. Y. (2014). A Study on the Current Educational Condition and Needs of Students with Visual Impairments and Other Disabilities. *Korean Journal of Special Education*, 49(2), 1-22.
- [16] Hong, J. Y., Han, S. H. (2008a). An Investigation into Ecological Teaching Procedures and Components of Ecological Assessment Tools to Promote the Physical Activity of Children Who Have Visual Impairment with Other Disabilities. *The Journal of Special Education : Theory and Practice*, 9(2), 129-157.