



## 특수교육요구(SNE)를 지원하기 위한 특수교사의 교수역량 및 교원연수 교육과정 요구도 분석

조민균\* · 손승현\*\*

### Analysis of Special Education Teacher's Competency and Training Curriculum Contents for Special Needs Education(SNE)

Cho, Min-gyun\* · Son, Seung-hyun\*\*

#### ABSTRACT

**[Purpose]** The purpose of this study was to analyze the demands for the competency of special education teachers required to teach students with Special Needs Education (SNE), and to propose special education teachers training course contents to strengthen the competency of special education teachers. **[Method]** The researcher conducted a survey of 388 special education teachers and verified the components of special education teacher's competency. The requirements for competency of special education teachers were analyzed and the necessary training course contents were derived. **[Results]** First, the analysis of the components of special education teacher's competency to support for students with SNE showed that needs for education in "student guidance and communication", "individualized instructional support", "teaching attitude and cooperation", "creation of an inclusive education environment and professional development" in priority ordered. Second, as a result of analyzing the demand for teacher training curriculum, there were high demands for "individualized instructional", "online learning support for disabled students" and "practice in the form of cooperative learning". **[Conclusion]** Based on the findings, in order to support students with SNE, a teacher training curriculum and various operational measures should be prepared to enhance the teaching capacity of special education teachers.

**Key Words :** SNE(Special Needs Education), Competency, Teacher Training Curriculum

\* 제 1저자, 국립특수교육원 교육연구사  
Educational Researcher, National Institute of Special Education  
\*\* 교신저자, 고려대학교 교육학과 교수(sshysk@korea.ac.kr)  
Professor, Dept. of Education, Korea University

## I. 서론

### 1. 연구의 필요성 및 목적

1990년대 초반부터 전 세계적으로 모든 학생을 일반학교에 포함 시키기 위한 정책을 추진하였다. 살라망카 선언(Salamanca Statement)과 특수교육요구(Special Needs Education, SNE)에 대한 UNESCO(1994)의 실행 지침은 모든 학생이 일반학급에 참여할 수 있도록 다양한 학생들의 요구에 대응할 수 있는 교육 시스템을 설계할 것을 촉구했다. 또한 UNESCO(2002)는 모든 학생을 위한 교육 운동을 통해 2015년까지 교육 시스템의 불평등을 극복하는 것을 목표로 하였고, UN 장애인 권리 협약(2006)은 모든 학생이 통합되고, 개별적인 지원을 받을 권리가 있음을 인정했다(Pit-ten Cate, I. M., Markova, M., Krischler, M., & Krolak-Schwerdt, S., 2018). 따라서 특수교육요구(SNE)의 철학적 정립과 개별적 교육지원의 중요성이 강조된다.

특수교육요구(SNE)를 가진 모든 학생에게 특수교육을 제공하기 위해서, 최근 특수교육은 의료적 관점보다는 사회학적 관점에서 ‘장애’ 보다는 ‘지원’에 초점을 두는 방향으로 변화하고 있다(손승현, 이예다나, 2017). 장애의 정의는 학생의 개별화된 요구를 확인하여 적합한 지원을 제공하는데 큰 의미가 없다(허승준, 2016). 따라서 특수교육은 장애(결여, 결함, 곤란, 무능)보다는 요구(도움, 보조, 지원)의 관점에서 ‘추가적인 교육적 지원’, 즉 ‘특수교육요구’로 재개념화되어야 한다(한현민, 2000). 또한, 특수교육대상 학생은 교육적 측면을 강조한 ‘특별한 요구’를 가진 학생(Students with Special Needs)으로 정의해야 한다(손승현, 이예다나, 2017).

OECD 보고서에 따르면, 영국 등 여러 국가가 특수교육 대상 학생의 정의 유형을 진단명 대신 ‘비범주적 체계’를 도입하여 정의하고 있다(이미선, 정희섭, 2004). 비범주적 체계란 모든 학생의 다양성을 인정하고, 학생들의 개별화된 요구에 따른 지원을 제시하는 사회학적 범주를 의미한다(손승현, 이예다나, 2017). 특수교육대상자를 의학적 분류를 넘어선 사회학적 범주에 따라 분류한다는 것은 장애 자체에만 초점을 두는 것이 아니라, 학교 교육과 학생의 개별 특성을 연결시켜 학생이 가지고 있는 어려움을 파악하고 그에 따른 적절한 중재를 제공해야 하는 것을 의미한다(허승준, 2016). 따라서 특수교육요구(Special Needs Education, SNE)는 특별한 교육적 요구를 지원하기 위해 고안된 교육적 중재의 차원에서 접근되어야 한다(손승현, 이예다나, 2017).

이에, 특수교육요구(SNE)에 따른 교육적 지원을 위한 특수교사의 자질과 전문성은 특수교육에 있어 가장 중요한 요소로서 학생의 학업 성취도와 가장 밀접한 관련이 있다(박유정, 김병건, 김민경, 2015). 미국의 경우 초·중등교육법에 아동낙오방지법(No Child Left Behind, NCLB)을 제정하여 초등학교에 재학 중인 ‘학습곤란’ 학생의

기초학력 수준을 보장하기 위한 교사의 역할을 명시하고 있다(이대식, 2015). 2004년 개정된 전미장애아동교육법(Individuals with Disabilities Education Act 2004, IDEA 2004)은 '우수한 자질의 교사'를 양성하기 위한 기반을 구축하였고, 이러한 IDEA를 바탕으로 특수교육협회(Council of Exceptional Children, CEC)는 신규 특수교사의 역량 표준(Content Standards for Beginning Special Education Teachers)을 제시하였다. CEC에서 제시한 신규 특수교사의 역량 표준은 '특수교육의 기초, 학습자의 발달과 특성 이해, 개별적 학습 차이, 교수전략, 학습환경 및 사회적 상호작용, 의사소통, 교수계획, 평가, 전문성 및 윤리적 실천, 협력' 등이다. 또한, 「장애인 등에 대한 특수교육법」에서 본 특수교사의 역할과 자질은 '건전한 인성과 교직 사명감 및 윤의의식, 학생들의 학습과 복지를 위한 헌신, 학생의 학습 및 발달 이해, 교과 전문지식, 적절한 교육과정 개발 및 운영, 효과적인 수업계획 및 운영, 학생의 학습 모니터 및 평가, 학습지원을 위한 환경 및 문화조성, 교육공동체 구성원과의 협력 관계 구축, 전문성 개발' 등이다(김성애, 2008).

지금까지 특수교사의 역할에 대한 중요성을 바탕으로 특수교사의 자질 및 전문성을 높이기 위한 많은 연구가 이루어져 왔으나, 특수교사의 교수능력 신장과 관련된 문제들은 대부분 특수교사의 양성체제와 관련이 있다는 점에서 제한점이 있다(김삼섭, 2016). 왜냐하면 특수교사의 양성체제는 교원자격검정령 등 관련 법규 테두리 내에서 단기간에 개선될 여지가 많지 않고, 교원양성대학의 교육과정 운영에 대한 자율성의 문제를 통제하기가 쉽지 않기 때문이다(김삼섭, 2016). 따라서 특수교사 양성체제의 한계를 대신하여 특수교사의 교수역량을 개발하기 위해서는 전문적인 교원연수 프로그램이 매우 필요하다(Beach, D. M., & Reinhartz, J., 2000). 우리나라는 특수교육 교원의 자질 향상을 위한 정기적인 교육 및 연수 실시(장애인 등에 대한 특수교육법 제8조), 교육공무원의 연수 의무(교육공무원법 제38조 제1항), 교육공무원의 재교육 또는 연수기회 균등 부여(교육공무원 제37조), 국가·지방자치단체에 교육공무원 연수 장려계획 수립·시행 의무 부과(교육공무원법 제38조 제2항, 제3항) 등을 법적으로 명시하고 있다. 따라서 교원의 전문성 신장을 위한 질 높은 연수, 프로그램의 신설, 연수 담당 기관과 과정에 대한 질 관리 강화, 연수를 강제로 할 수 있는 최소 법률의 제정 등이 필요하다(Coolahan, J., Santiago, P., Phair, R., & Ninomiya, A., 2004).

그러나 현직교사를 대상으로 한 재교육이나 연수 프로그램이 활발히 운영되지 못하고 있으며(권현수, 2007), 직무연수 기회 또한 부족하다는 점이 문제점으로 지적되고 있다(양명숙, 2004). 따라서 특수교사의 전문성 신장을 위한 교육 프로그램의 확대가 절실히 요구되며(강혜정, 2010), 특수교사의 교수역량 강화를 위한 특수교육 교원연수의 교육과정 체계 및 재교육 방안이 마련되어야 한다. 이에 교원연수 교육과정은 교사의 요구에 적합한 교과목을 편성하고, 실질적인 경험 중심의 협력학습 형태로 운영되어야 한다(권현수, 2007). 또한, 시·도교육연수원은 현직교사의 요구 조사를

통해 현장에서 실질적으로 필요로 하는 연수를 개발하고 보급해야 한다(김경신, 김남순, 2015). 즉, 교원연수 교육과정은 이론적인 내용보다 교육 현장에서 적용할 수 있는 실천적인 내용으로 구성되어야 한다(박지수, 황순영, 2017).

종합하면, 현장 특수교사들의 전문성을 개발하고 유지하기 위해서는 특수교사의 자질에 긍정적인 기여 요인을 탐색하고, 이를 강화하기 위한 교원연수 교육과정의 개발이 필요하다(박유정, 김병건, 김민경, 2015). 이에, 본 연구의 목적은 특수교육대상자의 특수교육요구(SNE)를 지원하기 위한 특수교사 교수역량의 요구도를 분석하고, 이를 위해 필요한 특수교육 교원연수 교육과정의 내용을 근거로 향후 체계적인 특수교육 교원연수 프로그램을 개발하기 위한 기초자료를 제공하는 것이다.

## 2. 연구 문제

본 연구의 필요성과 목적에 따라 설정된 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 특수교육요구(SNE)에 대한 특수교사 교수역량의 구성요인은 무엇인가?

둘째, 특수교육요구(SNE)에 따른 특수교사 교수역량의 요구도는 어떠한가?

셋째, 특수교사 교수역량의 요구도에 따른 특수교육 교원연수 교육과정의 내용은 무엇인가?

# II. 연구 방법

## 1. 연구 대상

본 연구는 「2019 특수교육통계」(교육부, 2019)에 집계된 특수교사 20,773명을 모집단으로 하여 특수학교 255명, 특수학급 122명, 기타 소속 11명, 총 388명을 대상으로 설문 조사를 실시하였다. 이는 모집단 대비 1.99%에 해당하며, 과정유형별로 보면 유치원 24명으로 1.81%, 초등학교 146명으로 1.81%, 중·고등학교는 189명으로 1.92%이므로 표본수의 차이가 있지만, 전체 모집단 대비율은 비슷한 것으로 나타났다.

설문 조사는 인터넷 서버(<http://naver.me/GNKwhVu7>)를 활용하여 2020년 4월 17일부터 4월 22일까지 총 400명의 설문지를 수집하고, 결측치 및 응답 오류를 제외한 388명(97%)의 설문지를 분석 대상으로 채택하였다. 이와 같은 연구 대상의 구체적인 현황은 <표 1>과 같다.

**<Table 1> Status of research targets**

Characteristics	Categories	N	%
Gender	Male	116	29.9
	Female	272	70.1
Age	20s	61	15.7
	30s	140	36.1
	40s	129	33.2
	more than 50s	58	14.9
Academic degree	Bachelor	208	53.6
	Master or Ph. D.	180	46.4
Special education career	less than 5 years	100	25.8
	less than 5 to 10 years	73	18.8
	less than 10 to 15 years	65	16.8
	less than 15 to 20 years	69	17.8
	more than 20 years	81	20.9
School type	Special school	255	65.7
	General school(special class)	122	31.4
	other else	11	2.8
Curriculum	Kindergarten	24	6.2
	Elementary school	146	37.6
	Middle school or High school	189	48.7
	other else	29	7.5
Training time (1 year)	1 to 15 hours	30	7.7
	less than 15 to 30 hours	24	6.2
	less than 30 to 60 hours	42	10.8
	less than 60 to 90 hours	143	36.9
	more than 90 hours	149	38.4
total		388	100.0

## 2. 연구 도구

### 1) 선행연구 분석

선행연구 분석을 통해 특수교사 교수역량의 개념을 구체화하고, 특수교사 교수역량의 구성요인을 측정할 수 있는 예비문항(36개)을 선정하였다. 예비문항은 선행연구에서 특수교사 교수역량의 구성요인을 명확하게 설명하고 보편적으로 사용되는 내용으로 구성하였다. 특수교사 교수역량의 개념과 예비문항의 내용은 <표 2>와 같다.

&lt;Table 2&gt; Preliminary questions

Component factor	Concept	Preliminary questions
Individualized education plan	Establishing learning goals and planning classes considering individual characteristics of students (Jung, D. I., 2006)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Individualized education plan and implementation</li> <li>- Understanding the affiliation of the teaching department in relation to the class</li> <li>- Understanding curriculum contents considering development characteristics</li> <li>- Class models, methods, and evaluation plans that suit the characteristics of the curriculum</li> <li>- Diagnosis and evaluation for the selection of special education students</li> </ul>
Individual support	Utilizing the teaching strategy considering the development and characteristics of learners and individual learning differences (CEC, 2004)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Modification of curriculum and suitability of professors</li> <li>- Expertise and practice on teaching-learning strategies</li> <li>- Appropriate evaluation method or adjustment of assessment</li> <li>- Produce and utilize teaching materials and teaching aids</li> <li>- Using teaching media and auxiliary engineering equipment</li> </ul>
Cooperation	Establishing links with special education resources and human resources (Lee, E. M. & Park, E. H., 2001)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ability to partner professor or team teaching</li> <li>- Interchange and cooperation between teachers</li> <li>- Cooperation with families of students subject to special education</li> <li>- Cooperation with personnel in charge of special education-related services</li> <li>- Cooperation with relevant organizations in the community</li> </ul>
Teaching attitude	Reflections and efforts to improve class expertise (Lee, S. M. et al., 2017)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Establishing identity such as a sense of mission as a special teacher</li> <li>- Self-reflection on class.</li> <li>- Teacher training to improve teaching expertise</li> </ul>
Student guidance	Behavioral management and social relationship support (Lee, S. H. & Lee, H. J., 2017)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Evaluate function of problem behavior and support positive behavior</li> <li>- Guidance on compliance with daily life and school rules</li> <li>- Guidance on sociality and communication promotion</li> <li>- Guidance on school violence and sex education</li> <li>- Health and safety life guidance</li> </ul>
Communication	Ability to form relationships and promote cooperation (Kim, S. S., 2016)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Communication with students subject to special education</li> <li>- Parents' education and counseling</li> <li>- Conflict management and coordination</li> </ul>
Professional development	Strengthen common knowledge of special education, basic education for each area of disability, and ability to guide special activities (Choo, K. J., 2010)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Knowledge of national-level curriculum</li> <li>- Knowledge of special education laws and recent issues</li> <li>- Understanding the development and characteristics of students subject to special education</li> <li>- Career and vocational education guidance</li> <li>- Special aptitude development and guidance</li> </ul>
Creation of an inclusive education environment	School culture, support personnel management, school environment and resource management in accepting diversity (Park, S. H. et al, 2012)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Training of general teachers and related service personnel</li> <li>- Education for understanding and improving awareness of disabilities</li> <li>- Improving human rights sensitivity and human rights education</li> <li>- Collective organization and placement for effective learning</li> <li>- Planning and evaluation of general class programs</li> </ul>

**2) 전문가 검토**

예비문항의 내용타당도를 검증하기 위한 전문가로 과정별(유치원, 초등학교, 중·고등학교) 특수학교 및 특수학급 특수교사 6명과 특수교육 전문가 1명을 선정하였다. 전문가 집단은 직위, 성별, 연령, 최종학력, 특수교육 경력, 학교 유형 및 학급 유형을 고려하여 고르게 구성하였으며, 구체적인 현황은 <표 3>와 같다.

**<Table 3> Group of experts**

No.	Position	Gender	Age	Academic degree	Special education career	Curriculum	School type
1	Special education teacher	Female	40s	Master	more than 20 years	Kindergarten	Special school
2	Special education teacher	Female	30s	Master	less than 15 to 20 years	Kindergarten	General school (special class)
3	Special education teacher	Female	40s	Master	less than 15 to 20 years	Elementary school	Special school
4	Special education teacher	Male	30s	Master	less than 15 to 20 years	Elementary school	General school (special class)
5	Special education teacher	Female	50s	Ph. D.	more than 20 years	Middle school	Special school
6	Special education teacher	Male	40s	Master	more than 20 years	High school	General school (special class)
7	Educational researcher	Female	40s	Ph. D.	more than 20 years	other else	other else

**3) 연구 도구**

특수교육요구(SNE)를 지원하기 위한 특수교사 교수역량의 구성요인은 선행연구 분석, 예비문항 선정, 전문가 검토, 요인분석을 통해 ① 개별적 수업 지원, ② 교수태도 및 협력, ③ 학생지도 및 의사소통, ④ 교육환경 조성 및 전문성 신장의 4가지 하위 요인으로 도출되었고, 본조사를 위해 35개 설문 문항을 선정하였다. 이와 같은 특수교사 교수역량의 구성요인 및 문항 내용은 <표 4>와 같다.

&lt;Table 4&gt; Survey questions

Component factor	Survey questions	No.	N
Individualized instructional support	- Individualized education plan-execution-evaluation	1	10
	- Understanding the affiliation of the teaching department in relation to the class	2	
	- Understands and edits the curriculum considering the development characteristics of students	3	
	- Understanding the class model and teaching method according to the characteristics of the subject and establishing an evaluation plan	4	
	- Conducting diagnosis and evaluation to select special education students	5	
	- Understands and reconstructs the contents of the curriculum	6	
	- Establishing and implementing teaching-learning strategies by type of disability	7	
	- Applying appropriate evaluation methods and adjusting evaluation	8	
	- Produce and utilize textbooks and teaching tools suitable for classes	9	
	- Understanding the characteristics, psychology, and behavior of students with disabilities	12	
Teaching attitude and Cooperation	- Execution of collaborative professors and team teaching	25	9
	- Interchange and cooperation between teachers	26	
	- Cooperation with personnel related to special education services	28	
	- Cooperation with relevant agencies in the community	29	
	- Communication for analysis of needs of special education students	30	
	- Parents Education and Counseling	31	
	- Establishing identity such as sense of mission as a special teacher	33	
	- Self-reflection on classes	34	
- Teacher training to improve class expertise	35		
Student guidance and Communication	- Functional evaluation of problem behavior and support positive behavior	19	8
	- Strange daily life training and basic living habits	20	
	- Teaching school and class life rules	21	
	- Teaching social interaction and effective communication	22	
	- School violence prevention education and sex education (management of gender-related problem behavior)	23	
	- Teaching health and safety management	34	
	- Collaboration with families of disabled students	37	
	- Managing and coordinating conflicts with students, teachers and parents	32	
Creation of an inclusive education environment and Professional development	- Using teaching media and auxiliary engineering equipment suitable for disability characteristics	10	8
	- Understanding laws and recent issues related to special education	11	
	- Conduct career and vocational training and transition training	13	
	- Development and guidance of specialty and aptitude	14	
	- Training on special education-related service personnel	15	
	- Training for understanding and improving awareness of disabilities	16	
	- Human Rights Education to Improve Human Rights Sensitivity	17	
	- Composition of environment for effective teaching and learning	18	



### 3. 자료 분석

특수교육요구(SNE)를 지원하기 위한 특수교사 교수역량의 요구도에 따른 특수교육 교원연수의 교육과정 내용을 분석하기 위해 각 연구 문제에 적합한 분석방법을 적용하였다.

첫째, 특수교사 교수역량의 구성요인에 대한 타당성을 분석하기 위해 탐색적 요인 분석(Exploratory Factor Analysis) 및 확인적 요인분석(Confirmatory factor analysis)을 실시하고, 크론바하 알파(Cronbach's alpha) 계수를 기준으로 요인을 구성하는 항목에 대한 신뢰도를 분석하였다.

둘째, 특수교사 교수역량의 중요도(필요수준)와 실행도(현재수준)의 차이를 알아보기 위해 평균과 표준편차를 산출하고, 특수교사 교수역량의 요구도를 알아보기 위해 Borich의 요구도 분석을 실시하여 우선순위를 도출하였다.

셋째, 특수교사의 교수역량을 강화하기 위해 필요로 하는 특수교육 교원연수 교육 과정에 대한 주관식 응답을 특수교사 교수역량의 구성요인별로 정리하여 분석하였다.

## Ⅲ. 연구 결과

### 1. 특수교사 교수역량의 타당도 및 신뢰도 분석

#### 1) 탐색적 요인분석

특수교사 교수역량의 타당도를 검증하기 위한 탐색적 요인분석(Exploratory factor analysis)은 주성분 분석(Principal component analysis)과 베리맥스 회전(Varimax rotation)을 이용하여 분석하였다. 요인 분류는 고유값(eigen value)이 1 이상일 때 하나의 요인으로 구성하고, 요인 적재량(Factor loading)이 .40을 초과하면 해당 요인으로 분류하였다.

요인분석의 모형은 Kaiser-Meyer-Olkin(KMO) 측도가 .957이고, Bartlett의 구형성 검증 결과가 유의하게 나타나( $p < .001$ ) 적합한 것으로 분석되었다. 이와 같은 특수교사 교수역량의 요인분석 결과는 <표 5>와 같다.

&lt;Table 5&gt; Factor analysis results

No. of Special education teacher's competency	Component factor			
	Individualized instructional support	Teaching attitude and Cooperation	Student guidance and Communication	Creation of an inclusive education environment and Professional development
1	.711	.100	.288	.097
2	.720	.170	.278	.110
3	.740	.145	.228	.090
4	.656	.340	-.014	.273
5	.567	.086	.221	.405
6	.700	.170	.247	.151
7	.707	.144	.246	.332
8	.693	.274	-.048	.322
9	.596	.238	.205	.397
12	.595	.128	.437	.310
25	.100	.619	.121	.348
26	.101	.639	.376	.301
28	.066	.532	.431	.319
29	.118	.559	.254	.447
30	.232	.535	.460	.291
31	.269	.608	.404	.119
33	.213	.624	.196	.259
34	.307	.717	.191	.094
35	.387	.579	.225	.189
19	.360	.152	.487	.454
20	.293	.180	.708	.167
21	.305	.211	.710	.141
22	.270	.309	.692	.138
23	.181	.312	.643	.310
24	.176	.351	.664	.339
27	.223	.499	.555	.155
32	.210	.503	.542	.228
10	.386	.297	.175	.585
11	.336	.217	.151	.591
13	.319	.244	.103	.539
14	.275	.274	.094	.598
15	.203	.176	.312	.666
16	.122	.196	.477	.562
17	.147	.273	.410	.571
18	.257	.425	.269	.560
Eigen value	6.079	5.174	5.338	4.780
Total variance explained(%)	17.368	14.783	15.252	13.658
Cumulative variance(%)	17.368	32.151	47.403	61.060

KMO 측도=.957, Bartlett  $\chi^2=9347.565(p<.001)$

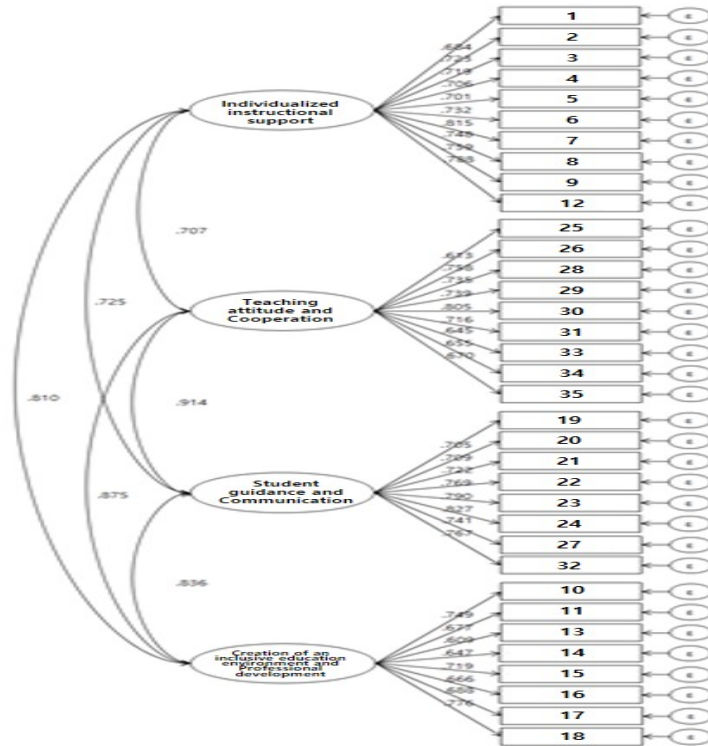
2) 확인적 요인분석

(1) 확인적 요인분석 모형 적합도

측정모형의 적합도를 평가하기 위해 IFI(Incremental Fit Index), TLI(Tucker- Lewis Index), CFI(Comparative Fit Index), RMSEA(Root Mean Square Error or Approximation)를 적합도 지수로 이용하였다. 측정모형의 적합도 결과를 보면,  $\chi^2(df=543)$  값은 1414.700 ( $p<.001$ )로 나타났고, RMSEA=.064로 적합했으며, IFI=.904, TLI=.895, CFI=.904로 모두 양호한 수준으로 나타나 측정모형이 적합한 것으로 판단되었다. 이와 같은 측정모형의 적합도는 <표 6>과 같고, 확인적 요인분석 모형은 [그림 1]과 같다.

<Table 6> Model fit

Fit index		Measured value	Criterion
Absolute fit index	$\chi^2(p)$	1414.700 ( $p<.001$ )	$p>.05$
	RMSEA	.064	$\leq .08$
Incremental fit index	IFI	.904	$\geq .90$
	TLI	.895	$\geq .90$
	CFI	.904	$\geq .90$



[Figure 1] Confirmatory factor analysis model

**(2) 확인적 요인분석 결과**

특수교사 교수역량의 확인적 요인분석에서 각 관측 변인이 해당 잠재변인을 잘 설명하는지 알아보기 위해 관측 변인들의 요인 부하량을 확인하였다. 개별적 수업 지원의 요인 부하량은 .684~.815로 모두 유의하게 나타났고( $p < .001$ ), 교수태도 및 협력의 요인 부하량은 .613~.805로 모두 유의하게 나타났다( $p < .001$ ). 학생지도 및 의사소통의 요인 부하량은 .705~.827로 모두 유의하게 나타났고( $p < .001$ ), 교육환경 조성 및 전문성 신장의 요인 부하량은 .609~.776으로 모두 유의하게 나타났다( $p < .001$ ). 따라서 모든 요인 부하량이 통계적으로 유의하게 나타나 각 관측 변인들이 해당 잠재변인을 잘 설명하는 것으로 확인되었고, 이와 같은 결과는 <표 7>과 같다.

**<Table 7> Confirmatory factor analysis results**

Component factor	No. of Special education teacher's competency	B	S.E.	$\beta$	C.R.	p
Individualized instructional support	→ 1	1.000		.684		
	→ 2	0.942	0.061	.723	15.352***	<.001
	→ 3	0.941	0.072	.719	13.153***	<.001
	→ 4	0.947	0.073	.706	13.018***	<.001
	→ 5	1.010	0.079	.701	12.840***	<.001
	→ 6	0.907	0.068	.732	13.359***	<.001
	→ 7	1.024	0.070	.815	14.735***	<.001
	→ 8	0.979	0.072	.748	13.566***	<.001
	→ 9	1.013	0.073	.759	13.810***	<.001
	→ 12	0.959	0.067	.788	14.229***	<.001
Teaching attitude and Cooperation	→ 25	1.000		.613		
	→ 26	1.078	0.075	.758	14.376***	<.001
	→ 28	1.025	0.086	.735	11.968***	<.001
	→ 29	1.106	0.092	.739	12.016***	<.001
	→ 30	1.111	0.087	.805	12.774***	<.001
	→ 31	0.872	0.074	.716	11.750***	<.001
	→ 33	1.001	0.092	.645	10.842***	<.001
	→ 34	0.843	0.077	.655	10.950***	<.001
	→ 35	0.906	0.081	.670	11.163***	<.001

**<Table 7> Confirmatory factor analysis results (continued)**

Component factor	No. of Special education teacher's competency	B	S.E.	$\beta$	C.R.	p
Student guidance and Communication	→ 19	1.000		.705		
	→ 20	0.970	0.073	.709	13.360***	<.001
	→ 21	1.085	0.080	.722	13.592***	<.001
	→ 22	1.023	0.071	.769	14.473***	<.001
	→ 23	1.143	0.077	.790	14.866***	<.001
	→ 24	1.254	0.081	.827	15.543***	<.001
	→ 27	1.010	0.072	.741	13.968***	<.001
	→ 32	1.103	0.076	.767	14.476***	<.001
Creation of an inclusive education environment and Professional development	→ 10	1.000		.749		
	→ 11	1.029	0.077	.677	13.304***	<.001
	→ 13	0.845	0.071	.609	11.861***	<.001
	→ 14	0.945	0.075	.647	12.655***	<.001
	→ 15	1.092	0.077	.719	14.219***	<.001
	→ 16	0.967	0.074	.666	13.050***	<.001
	→ 17	1.012	0.075	.688	13.523***	<.001
	→ 18	1.095	0.071	.776	15.458***	<.001

\*\*\*  $p < .001$

**(3) 수렴타당도 검증**

수렴타당도는 동일한 개념을 측정하기 위한 복수의 문항들이 어느 정도로 일치하는지를 검증하는 것이다. 이러한 수렴타당도를 검증하기 위하여 각 변수에 대한 개념신뢰도(Construct Reliability, CR) 및 평균분산추출값(Average Variance Extracted, AVE)을 산출하였다. 수렴타당도는 개념신뢰도는 .70 이상, 평균분산추출값은 .50 이상이면 양호한 것으로 판단하므로(우종필, 2012) 본 모형은 모든 항목에서 기준치를 상회하여 수렴타당도가 높은 것으로 확인되었다. 이와 같은 수렴타당도의 검증 결과는 <표 8>과 같다.

**<Table 8> Convergent validity results**

Component factor	CR	AVE
Individualized instructional support	.939	.606
Teaching attitude and Cooperation	.923	.571
Student guidance and Communication	.945	.681
Creation of an inclusive education environment and Professional development	.906	.546

**(4) 판별타당도 검증**

판별타당도를 검증하기 위해 잠재변인 간 상관계수와 상관계수의 95% 신뢰구간을 산출하였다. 모든 변인 간 상관계수의 신뢰구간이 -1 또는 1을 포함하지 않아 판별타당도는 양호한 것으로 나타났고, 이와 같은 결과는 <표 9>와 같다.

**<Table 9> Discriminant validity results**

Component factor	Individualized instructional support	Teaching attitude and Cooperation	Student guidance and Communication	Creation of an inclusive education environment and Professional development
Individualized instructional support	-	(.636~.778)	(.664~.786)	(.739~.881)
Teaching attitude and Cooperation	.707	-	(.845~.983)	(.802~.948)
Student guidance and Communication	.725	.914	-	(.777~.895)
Creation of an inclusive education environment and Professional development	.810	.875	.836	-

대각선 아래: 상관계수, 대각선 위: 상관계수의 95% 신뢰구간

**2) 신뢰도 분석**

본 연구의 설문에 대해 응답자가 일관성 있게 응답하였는지 알아보기 위해 크론바흐 알파(Cronbach's alpha) 계수를 이용하여 신뢰도를 분석한 결과, 모든 변수에 대한 알파 계수가 0.6 이상으로 나타나 신뢰도가 높은 것으로 확인되었다. 이와 같은 신뢰도 분석 결과는 <표 10>과 같다.

<Table 10> Cronbach's alpha

Category	Component factor	No. of Special education teacher's competency	Cronbach's $\alpha$
Criticality analysis	Individualized instructional support	10	.922
	Teaching attitude and Cooperation	9	.902
	Student guidance and Communication	8	.915
	Creation of an inclusive education environment and Professional development	8	.885
	total	35	.965
Practice analysis	Individualized instructional support	10	.902
	Teaching attitude and Cooperation	9	.878
	Student guidance and Communication	8	.891
	Creation of an inclusive education environment and Professional development	8	.868
	total	35	.962

## 2. 특수교사 교수역량의 요구도 분석

특수교사 교수역량의 중요도(필요수준)와 실행도(현재수준)에 대한 차이를 알아보기 위해 대응표본 t검정(Paired sample t-test)을 실시하였다. 특수교사 교수역량의 중요도와 실행도에 대한 차이는 교육환경 조성 전문성 신장( $t=16.069, p<.001$ ), 학생지도 및 의사소통( $t=15.782, p<.001$ ), 개별적 수업지원( $t=15.782, p<.001$ ), 교수태도 및 협력( $t=15.782, p<.001$ ) 순으로 나타났다.

또한, 특수교사 교수역량의 교육요구도를 분석하기 위해 Borich 요구도(Borich's needs assessment)를 산출하였다. 특수교사 교수역량의 교육요구도는 학생지도 및 의사소통(2.95), 개별적 수업 지원(2.91), 교수태도 및 협력(2.71), 교육환경 조성 및 전문성 신장(2.47) 순으로 나타났다. 이와 같은 결과는 <표 11>과 같다.

<Table 11> Borich's needs assessment results

Component factor	Criticality	Practice	Mean difference	t	Demand	Rank
	Mean±S.D	Mean±S.D				
Individualized instructional support	4.31±0.67	3.63±0.74	0.68	15.598***	2.91	2
Teaching attitude and Cooperation	4.22±0.65	3.63±0.74	0.58	13.304***	2.71	3
Student guidance and Communication	4.42±0.63	3.75±0.77	0.67	15.782***	2.95	1
Creation of an inclusive education environment and Professional development	4.12±0.65	3.52±0.73	0.60	16.069***	2.47	4
Special education teacher's competency	4.27±0.58	3.62±0.68	0.65	17.463***	2.75	

\*\*\*  $p<.001$

### 3. 특수교사 교수역량별 특수교육 교원연수 교육과정 요구

특수교사를 대상으로 교수역량을 강화하기 위해 필요한 교원연수 교육과정의 내용을 조사하여 특수교사 교수역량의 구성요인별로 정리한 결과, 특수교사 교수역량의 하위요인 중 개별적 수업 지원에 대한 요구가 가장 많았으며, 특히 교육과정 재구성 및 온라인 학습지원에 대한 요구가 많았다. 교수태도 및 협력 요인에서는 수업 성찰(자기성찰)에 대한 요구가 많았고, 학생지도 및 의사소통 요인에서는 문제행동(공격 행동) 예방 및 중재 전략에 대한 요구가 많았다. 교육환경 조성 및 전문성 신장 요인에서는 장애학생 보조공학기기 활용 및 수업 적용에 대한 요구가 많았다.

또한, 교원연수 운영방법에 대한 의견은 연수형태(원격, 혼합, 집합)에 따라 다양한 교육과정을 구성하고, 공통과목과 소집단 토의과목으로 구분하여 운영하는 것이 필요하다고 응답하였다. 이와 같은 설문 조사 결과는 <표 12>와 같다.

<Table 12> Special education teacher's training needs

Special education teacher's competency	Curriculum
Individualized instructional support	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Reconfiguring the curriculum (online learning support) (8)</li> <li>- Understanding general and special education courses (3)</li> <li>- Understanding class models and methods by subject and establishing an evaluation plan (2)</li> <li>- Practical practice for individualized courses in general education (2)</li> <li>- Method of teaching for severe or multiple disabilities (2)</li> <li>- Development and utilization of teaching-learning materials (2)</li> <li>- How to teach (2)</li> <li>- Practical training course preparation (by teacher)</li> <li>- Modification method and actual practice of curriculum</li> <li>- Set common level (objectives) of students</li> <li>- Future education curriculum, competency-oriented curriculum and class design</li> <li>- Preparation of an actual personalized education plan (including NEIS)</li> <li>- Manual for establishment of individualized education plan</li> <li>- Individualized education plan and implementation according to core competencies of the 2015 revised curriculum</li> <li>- Teaching and learning strategies by disability characteristics</li> <li>- Acoustic approach of dyslexic, reading-impaired students</li> <li>- Application and actual practice of basic curriculum for students with learning disabilities</li> <li>- Produce learning materials (by subject and career)</li> <li>- Understanding teaching-learning guidance methods (by career)</li> <li>- Education methods (by subject and career)</li> <li>- Actual application and deepening of various teaching methods</li> <li>- Application of the curriculum and practice (planning, teaching plan, educational activities, etc.)</li> <li>- Implementation of evaluation plan appropriate for the characteristics of the curriculum</li> <li>- Teaching-learning strategies by subject</li> <li>- Evaluation method for each disability</li> <li>- Evaluation methods and adjustment of assessment</li> <li>- Understanding Students</li> </ul>



**<Table 12> Special education teacher's training needs (continued)**

Special education teacher's competency	Curriculum
Teaching attitude and Cooperation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Class reflection (self-reflection) (2)</li> <li>- Family counseling.</li> <li>- Counseling techniques, basic speaking.</li> <li>- Counseling parents who are not interested in education</li> <li>- Systems and methods for strengthening cooperation and communication between teachers</li> <li>- Sharing and reflection of teaching jobs (by career)</li> <li>- Organization and operation of a professional learning community</li> <li>- Improving teaching expertise (teacher training)</li> </ul>
Student guidance and Communication	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Strategies for preventing and mediating problematic actions (2)</li> <li>- guidance on basic living habits (2)</li> <li>- Actual practice and methods sex education for students with severe or multiple disabilities</li> <li>- Self-regulation by situation and self-directed competency guidance</li> <li>- Understanding the characteristics of students (reading minds)</li> <li>- Program application and practice (Scerts, ABA practice manual, etc.)</li> </ul>
Creation of an inclusive education environment and Professional development	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Application of assistive technology for disabled students in class (2)</li> <li>- Class operation method</li> <li>- Using students' leisure time</li> <li>- Developing students' specialties and aptitudes (art education)</li> <li>- Laws that special teachers should know</li> <li>- Rights of the disabled and related laws and regulations</li> <li>- Laws related to teachers' rights</li> <li>- Human rights education at schools to improve human rights sensitivity</li> <li>- Disability empathy education linked to the curriculum</li> <li>- Supportable service</li> </ul>
Special education teacher's competency	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Various forms of teacher training (distance learning, collective training) (2)</li> <li>- Composition of various curriculum (common subjects, discussion subjects of the convocation group)</li> <li>- Provide opportunities to develop by sharing class concerns</li> <li>- Overcoming mannerism for high career teachers</li> <li>- Utilize communication media and computers</li> </ul>

## IV. 결론 및 제언

### 1. 특수교사 교수역량의 구성요소

특수교육요구(SNE)를 지원하기 위한 특수교사 교수역량의 구성요인은 문헌분석, 전문가 검토, 탐색적 요인분석 및 확인적 요인분석 결과, 개별적 수업 지원, 교수태도 및 협력, 학생지도 및 의사소통, 교수환경 조성 및 전문성 신장으로 구성됨을 확

인하였고, 그 타당성이 검증되었다. 본 연구에서 도출된 특수교육요구(SNE)를 가진 학생을 지원하기 위한 특수교사의 교수역량은 다음의 점에서 의의가 있다.

첫째, 특수교사의 정체성을 확립할 수 있는 교수태도의 요인으로 특수교사로서의 사명감, 수업에 대한 자기성찰, 수업전문성 향상을 위한 교원연수를 포함시켰다. 선행연구에서도 교사가 효과적으로 직무를 수행하기 위해서는 적절한 기술, 지식 및 이해뿐만 아니라 특정한 가치와 태도를 가져야 한다(Avramidis & Norwich, 2002; De Boer, Pijl, Minnaert, 2011)고 강조하였지만, 교사의 태도에 대한 역량으로 주로 협력과 의사소통을 다루었기 때문에 본 연구가 교사의 태도로서 정체성과 전문성 향상을 위한 노력에 주안점을 두었다는 점은 차별점이 있다.

둘째, 특별한 교육적 요구를 가진 모든 학생을 지원하기 위한 특수교사 교수역량의 구성요인을 분석하고, 하위영역별 특수교사의 교수역량을 도출했다는 점이다. Billingsley (2004)는 경험적 연구에서 교사의 낮은 지식 역량이 특별한 교육적 요구를 가진 학생들의 교육기회를 감소시킬 수 있고, 이에 따라 학생들의 교육 경로에 부정적인 영향을 미칠 수 있음을 경고하였다. 이는 특수교사는 특별한 교육적 요구를 가진 학생을 위한 교수역량을 갖추어야 한다는 점을 강조한 것이다. 이에 본 연구가 특수교육대상자를 특수교육요구(SNE)를 가진 모든 학생으로 범주화하고 이에 따라 특수교사에게 필요한 교수역량을 도출하였다는 점에서 의의가 있다.

## 2. 특수교사 교수역량의 요구도 분석

특수교사 교수역량의 요구도를 분석하기 위해 특수교사 교수역량의 중요도(필요수준)와 실행도(현재수준)의 수준을 알아보고, 교육요구도의 우선순위를 분석하였다.

첫째, 특수교사 교수역량의 중요도와 실행도에 대한 수준을 분석한 결과, 개별적 수업 지원, 교수태도 및 협력, 학생지도 및 의사소통, 교육환경 조성 및 전문성 신장 순으로 나타났고, 모두 중요도가 실행도보다 높게 나타났다. 이러한 결과는 특수교사가 모든 학생의 특별한 교육적 요구를 지원하기 위해 개별적 수업 지원을 가장 중요하게 인식하고 있는 반면, 현재의 수행은 그에 못 미치는 것으로 해석할 수 있다. 따라서 특수교사의 개별적 수업 지원 역량을 강화하기 위해서는 학생의 개별적 요구에 의거한 교육 제공(이숙향, 이효정, 2017), 교수기술 적용력, 교수설계(이선민, 박재국, 김은라, 2012), IEP 실행, 장애유형별 발달 지식과 특성 및 교육(Dingle, M., Falvey, M. A., Givner, C. C., & Haager, D, 2004) 등의 교수역량을 개발할 수 있는 교원연수 교육과정의 확대되어야 한다.

둘째, 특수교사 교수역량의 중요도와 실행도에 대한 차이를 분석한 결과, 개별적 수업 지원, 교수태도 및 협력, 학생지도 및 의사소통, 교육환경 조성 및 전문성

신장은 중요도와 실행도에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 이중 교육환경 조성 및 전문성 신장이 중요도와 실행도의 차이가 가장 컸다. 따라서 다양성 수용의 학교문화, 지원인력 관리, 학교환경 및 자원 관리(박승희, 홍정아, 최선실, 2012), 특수교육 공통지식, 장애영역별 교육기초, 특별활동지도(추경자, 2010) 등의 교수역량을 강화할 수 있는 교원연수 교육과정이 마련되어야 한다.

셋째, 특수교사 교수역량의 교육요구도에 대한 우선순위를 분석한 결과, 학생지도 및 의사소통, 개별적 수업 지원, 교수태도 및 협력, 교육환경 조성 및 전문성 신장으로 나타났다. 이는 선행연구에서 특수교사의 교수능력 중 학생지도 요인이 중요도와 실행도의 차이가 가장 크게 나타난 결과와 일치한다(김삼섭, 2016). 이러한 결과는 문제행동의 긍정적 행동지원, 사회적 상호작용, 효과적 의사소통, 성교육 등에 대한 교수역량이 특수교사에게 중요하게 인식되고 있으며 교육 현장에서 특히 요구되는 것으로 해석할 수 있으므로 이에 대한 교원연수 프로그램이 우선적으로 개발되어야 한다.

### 3. 특수교육 교원연수 교육과정 요구도 분석

특수교사의 교수역량을 강화하기 위한 특수교육 교원연수 교육과정의 내용을 조사하고, 이를 특수교사 교수역량의 하위영역별로 분석한 결과를 바탕으로 향후 체계적인 특수교육 교원연수 프로그램을 개발하기 위한 제언은 다음과 같다.

첫째, 특수교육 교원연수 교육과정의 내용은 특수교사 교수역량의 하위요인 중 개별적 수업 지원에 대한 요구가 가장 많았다. 이에 대한 구체적인 내용으로는 교육과정 재구성, 일반교육과정 및 특수교육 교육과정 이해, 일반교육의 개별화 교과 수업을 위한 교수적 수정 및 실제 등이다. 이는 CEC(2004)에서 특별한 요구를 가진 개별 학생의 수업계획을 위해 교육과정 재구성 및 전략의 설계와 실행을 특수교사의 역량 표준으로 제시한 바와 같다. 따라서 본 연구에서 특수교사의 교수역량 중 개별적 수업 지원에 대한 요구도와 실행도가 높게 나타난 결과는 수업 지원에 필요한 교수역량을 강화할 수 있는 교원연수 교육과정의 개발이 필요함을 시사한다.

둘째, 특수교사의 교수역량을 강화하는데 필요한 교원연수 교육과정의 내용을 조사한 결과, 최근 코로나19로 인해 장애학생 온라인 학습지원과 보조공학기기 활용 및 수업 적용을 위한 교원연수에 대한 요구가 많았다. 이는 교육부의 6차 교육정보화 기본계획('19~'23)에서 장애학생을 위한 온라인 수업 환경 제공 및 장애유형별 학습자료의 접근성 보장을 주요 과제로 제시한 바와 같다. 따라서 장애학생 온라인 학습지원을 위한 특수교사의 교수역량을 강화하기 위한 장애학생 원격교육 모델 개발 및 활용 세미나, 교원 미디어 리터러시 연수 등이 활성화되어야 한다.

셋째, 교원연수 운영방법에 대한 의견은 교육 현장의 문제를 해결할 수 있는 실천적 사례 중심의 교과목을 편성하여 소집단 분임토의를 통해 문제 해결의 정보를 교류하고 참여할 수 있는 기회를 제공하는 것이 필요하다고 응답하였다. 이는 선행연구에서 교원연수 시 실질적인 경험 중심의 교과목을 편성하고, 협력학습 형태로 운영해야 함(권현수, 2007)을 강조한 바와 같다. 따라서 특수교육 교원연수 기관은 현장의 요구에 적합한 다양한 형태의 교육과정을 개발하고 교직 발달단계에 따라 맞춤형 연수를 지원해야 한다.

#### 4. 연구의 제한점 및 후속연구 제언

본 연구는 특수교육요구(SNE)를 지원하기 위한 특수교사의 교수역량을 강화하는데 필요한 교원연수 교육과정의 요구도를 분석한 연구로써, 연구의 제한점과 후속연구에 대한 제언은 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 특수교사를 대상으로 특별한 교육적 요구를 가진 모든 학생을 지원하기 위한 교수역량의 요구도를 확인하고, 이를 근거로 교원연수 교육과정의 내용을 분석하였다. 이는 연구 대상의 한계로 일반교사를 대상으로 통합교육을 지원하기 위한 교수역량의 요구도를 분석할 필요가 있는바, 후속연구에서는 통합교육 환경에서 일반교사에게 필요한 교수역량을 확인하고 이를 강화할 수 있는 교원연수 교육과정의 내용을 제시할 필요가 있다. 또한, 특수학교와 특수학급 환경에서 특수교사의 교수역량은 차별성이 있으므로 후속연구에서는 특수교사의 교수역량을 특수학교와 특수학급으로 세분화하여 교원연수 교육과정의 내용을 분석할 필요가 있다.

둘째, 본 연구에서는 특수교사의 교수역량에 대한 교육요구도를 분석하여 특수교육 교원연수에서 우선적으로 필요한 교육과정의 내용과 운영 방안을 제안하였다. 이에 후속연구에서는 특수교사의 교수역량을 전문적으로 지원할 수 있는 교원연수 교육과정의 내용 체계를 개발하는 것이 필요하다. 이를 바탕으로 특수교사의 교수역량을 강화할 수 있는 체계적인 교원연수 프로그램의 개발이 가능할 것이다.

#### 참고문헌

- Avramidis, E., & Norwich, B. (2002). Teachers' attitudes towards integration/inclusion: a review of the literature. *European journal of special needs education, 17*(2), 129-147.
- Beach, D. M., & Reinhartz, J. (2000). *Supervisory leadership: Focus on instruction*. Allyn & Bacon.

- Billingsley, B. S. (2004). Promoting teacher quality and retention in special education. *Journal of Learning Disabilities, 37*(5), 370-376.
- Choo, K. J. (2010). A Study on the Relations between Elementary School Special Education Teachers' Recognition of Professionalism, Job Stress, and Teaching Efficacy. Master's thesis, Daegu University.  
[추경자 (2010). 초등학교 특수학급 담당교사의 전문성 인식 및 직무스트레스, 교수효능감과의 관계. 대구대학교 특수교육대학원 석사학위논문.]
- Coolahan, J., Santiago, P., Phair, R., & Ninomiya, A. (2004). Attracting, Developing, and Retaining Effective Teachers—Country Note: Korea. Unpublished paper, Organisation for Economic Co-operation and Development Directorate for Education, Education and Training Policy Division, Paris.
- Council for Exceptional Children. (2004). The Council for Exceptional Children Definition of a Well-Prepared Special Education Teacher.
- De Boer, A., Pijl, S. J., & Minnaert, A. (2011). Regular primary schoolteachers' attitudes towards inclusive education: A review of the literature. *International journal of inclusive education, 13*(3), 331-353.
- Dingle, M., Falvey, M. A., Givner, C. C., & Haager, D. (2004). Essential Special and General Education Teacher Competencies for Preparing Teachers for Inclusive Settings. *Issues in Teacher Education, 13*(1), 35-50.
- Han, H. M. (2000). Disabilities and Special Educational Needs: Reconsidering. *The Journal of Special Education: Theory and Practice, 1*(1), 39-63.  
[한현민 (2000). 장애와 특수교육요구: 개념적 고찰. **특수교육 저널: 이론과 실천**, 1(1), 39-63.]
- Heo, S. J. (2016). Reconsidering terminologies and concepts related to disabilities. *The Journal of Special Children Education, 18*(2), 99-120.  
[허승준 (2016). 장애 관련 용어와 개념의 재고. **특수아동교육연구**, 18(2), 99-120.]
- Jung, D. I. (2006). A Study on the Development of Evaluation Scales for Special Education Teachers. Doctoral thesis, Kongju University.  
[정동일 (2006). 특수교육교사 평가척도 개발을 위한 기초연구. 공주대학교 대학원 박사학위논문.]
- Kang, H. J. (2010). The Effect of Special Education Conditions on Teachers' Expertise and Counseling. *Journal of Special Education for Curriculum and Instruction, 3* (1), 37-56.  
[강혜정 (2010). 특수교육 여건 조성이 교사의 전문성과 상담에 미치는 영향. **특수교육교과교육연구**, 3(1), 37-56.]
- Kim, K. S., & Kim, N. S. (2015). An Investigative Study on operational state of training related to special education in educational training center in city and province. *Journal of Intellectual Disabilities, 17*(1), 295-318.  
[김경신, 김남순 (2015). 시·도교육연수원 특수교육 연수 운영실태 및 개선 방안. **지적장애연구**, 17(1), 295-318.]

- Kim, S. S. (2016). *A Study on the Improvement of Special Teachers' Proficiency by Disability Types*. the Ministry of Education  
[김삼섭 (2016). 특수교사의 장애유형별 교수 능력 신장 방안 연구. 교육부.]
- Kwon, H. S. (2007). General education teachers' perceptions about special education inservice training programs. *The Journal of Special Education: Theory and Practice, 8*(4), 477-497.  
[권현수 (2007). 일반교사의 특수교육 관련 연수에 대한 인식 조사. **특수교육 저널: 이론과 실천**, 8(4), 477-497.]
- Lee, D. S. (2015). The Characteristics and Future Direction of Government-Funded Programs for Enhancing Basic Academic Abilities of Low Achieving Students. *The Korea Journal of Learning Disabilities, 12*(3), 101-132.  
[이대식 (2015). 학습부진학생의 기초학력 향상을 위한 정부 지원 사업의 특징과 발전 방향. **학습장애연구**, 12(3), 101-132.]
- Lee, E. M., & Park, E. H. (2001). A survey of special education teachers' perception of competencies and inservice education. *The Journal of Korean Teacher Education, 18*(2), 53-75.  
[이은미, 박은혜 (2001). 특수교육교사의 직무수행능력 및 현직교육에 대한 인식 조사. **한국교원교육연구**, 18(2), 53-75.]
- Lee, M. S., & Jung, H. S. (2004). Special Education Policy Analysis of OECD Countries: Focusing on the Definition and Selection Process of Subjected Students. *The Journal of Korean Education, 31*(4), 223-245.  
[이미선, 정희섭 (2004). OECD 국가의 특수교육 정책 분석: 대상 학생의 정의와 선정 절차를 중심으로. **한국교육**, 31(4), 223-245.]
- Lee, S. M., Park, J. K., & Kim, E. R. (2017). Perception and Needs of Special Education Teachers on the Teaching Competency. *The Journal of Special Education: Theory and Practice, 18*(2), 245-266.  
[이선민, 박재국, 김은라 (2017). 특수교사의 교수역량에 대한 인식과 요구도 분석. **특수교육 저널: 이론과 실천**, 18(2), 245-266.]
- Lee, S. H., & Lee, H. J. (2017). A Study on Competencies and Support Needs of Elementary and Secondary Special Education Teachers in inclusive settings for Developing Inclusive Education Manuals. *The Journal of Inclusive Education, 12*(2), 21-43.  
[이숙향, 이효정 (2017). 통합교육 실행 매뉴얼 개발을 위한 초·중등 특수학급 교사의 역량과 지원요구 고찰. **통합교육연구**, 12(2), 21-43.]
- Pit-ten Cate, I. M., Markova, M., Krischler, M., & Krolak-Schwerdt, S. (2018). Promoting Inclusive Education: The Role of Teachers' Competence and Attitudes. *Insights into Learning Disabilities, 15*(1), 49-63.
- Park, J. S., & Hwang, S. Y. (2017). The Field Contribution and Improvement of Expert Level 1 Qualification Training for Secondary Special Education Teacher. *The Journal of Special Education: Theory and Practice, 18*(1), 161-182.  
[박지수, 황순영 (2017). 중등(특수) 1급 정교사 자격연수의 현장기여도와 개선방안에 대한 연구. **특수교육 저널: 이론과 실천**, 18(1), 161-182.]

- Park, S. H., Hong, J. A., & Choi, S. S. (2012). Development and use of the quality indicators of inclusive education: Toward the evaluation of elementary inclusive education. *Korean Journal of Special Education, 47*(1), 87-117.  
[박승희, 홍정아, 최선실 (2012). 통합교육 질 지표의 개발과 활용: 초등 통합교육 평가를 향하여. **특수교육학연구**, 41(1), 87-117.]
- Park, Y. J., Kim, B. G., & Kim, M. K. (2015). A Review of Recent Studies on Special Education Teacher Quality and Expertise. *Institute of Special Education & Rehabilitation Science, Daegu University, 54*(1), 407-433.  
[박유정, 김병건, 김민경 (2015). 특수교사의 자질 및 전문성에 관한 국내외 연구 고찰. **특수교육재활과학연구**, 54(1), 407-433.]
- Son, S. H., & Lee, Y. D. (2017). A Study on the International Context of Special Needs Education. *The Korea Journal of Learning Disabilities, 14*(3), 25-47.  
[손승현, 이예다나 (2017). 특수교육요구(Special Needs Education)의 국제적 맥락 고찰. **학습장애연구**, 14(3), 25-47.]
- United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization. (1994). *The Salamanca statement and framework for action on special needs education*.
- Woo, J. P. (2012). *Concepts and Understanding of Structural Equation Models*. SEOUL: Hannara.  
[우종필 (2012). **구조방정식모델 개념과 이해**. 서울: 한나래.]
- Yang, M. S. (2004). An analysis on the Actual Conditions of In-Service Education and Their Demands for Special School Teachers. Master's thesis, Daegu University.  
[양명숙 (2004). 정신지체 특수학교 교사의 직무연수 실태 및 요구분석. 대구대학교 교육대학원 석사학위논문.]

<국문 초록>

## 특수교육요구(SNE)를 지원하기 위한 특수교사의 교수역량 및 교원연수 교육과정 요구도 분석

조민균 · 손승현

**[목적]** 본 연구의 목적은 특수교육요구(Special Needs Education, SNE)를 가진 학생들을 지원하는데 필요한 특수교사 교수역량의 구성요인을 탐색하고, 특수교사 교수역량에 대한 교육요구도를 분석하여 특수교육 교원연수 시 우선적으로 필요한 교육과정의 내용을 중심으로 향후 체계적인 교원연수 프로그램 개발의 기초자료를 제공하는 것이다. **[방법]** 연구방법은 유치원, 초등학교, 중·고등학교 특수학교(급) 교사 377명, 교육전문직 11명, 총 388명을 대상으로 설문 조사를 실시하여 특수교사 교수역량의 구성요인을 도출하고, 구성요인의 타당도와 신뢰도를 검증하였다. 또한, 특수교사 교수역량의 교육요구도(우선순위)를 분석하고, 특수교육 교원연수 시 필요한 교육과정을 조사하였다. **[결과]** 첫째, 특수교사 교수역량의 구성요인은 개별적 수업 지원, 교수태도 및 협력, 학생지도 및 의사소통, 교육환경 조성 및 전문성 신장으로 나타났다. 둘째, 특수교사 교수역량의 중요도와 실행도의 차이에 따른 교육요구 우선순위를 분석한 결과, 학생지도 및 의사소통이 1순위로 나타났고, 그다음으로 개별적 수업 지원, 교수태도 및 협력, 교육환경 조성 및 전문성 신장순으로 나타났다. 셋째, 특수교사의 교수역량을 강화하는데 필요한 교원연수 교육과정은 개별적 수업 지원과 장애학생 온라인 학습지원에 대한 요구가 가장 많았고, 운영방법은 협력학습 형태의 실습 위주의 교육이 필요하다고 응답하였다. **[결론]** 특수교육요구(SNE)를 가진 모든 학생의 교육을 지원하기 위해서 특수교사의 교수역량을 강화할 수 있는 특수교육 교원연수 교육과정을 개발하고, 현장 중심의 다양한 연수운영 방안을 마련해야 한다.

주제어 : 특수교육요구(Special Needs Education, SNE), 교수역량, 교원연수 교육과정

논문 접수(Received): 2020. 08. 07. / 심사 시작(Examined): 2020. 08. 07. / 게재 확정(Accepted): 2020. 09. 08.