



## 특수학교 재구조화 모델 개발 및 적용 방안 탐색 : 강원도 춘천시 소재 특수학교를 중심으로

한 경 근 \* · 박 윤 정\*\* · 이 윤 우\*\*\*

### Exploring the Development and Implementation of a Restructuring Model for Special Education Schools

Han, Kyoung Gun\* · Park, Youn Jung\*\* · Lee, Yun Woo\*\*\*

#### ABSTRACT

**[Purpose]** This study aimed to develop a restructuring framework for the special education school system in Gangwon-do based on the specific needs and conditions of the region. Restructuring implementation plans were also explored. **[Method]** A survey of teachers and parents were conducted, and local special education professions were interviewed in-depth to refine the relevant issues, needs, and potential directions. A model was developed as a framework for the overall school system restructuring, and the model was reviewed through consultation with seven experts. **[Results]** First, the necessity of curriculum in consideration of improvements in the school's physical environments and of student's needs and conditions was recognized. It was also emphasized that changes to the operating system should be appropriate to the characteristics of each school and to the main focus, roles, and functions of education. Second, the model addressed three areas: curriculum, decision-making, and physical environment for restructuring. The model's features included customized curriculum for students, specialization of special education schools' operating system, establishment of education clusters within the community, and establishment of barrier-free environments and learner-centered spaces. Action plans for applying this model to two special schools in Chuncheon were presented. **[Conclusion]** Focusing on the meaning of the model, the innovative change of the special school system, the generalization of the model, and reinforcement of the delivery and support system for special education were discussed.

**Key Words** : Special education school, Restructuring model, Model development, Restructuring plan

\* 제 1저자, 단국대학교 특수교육과 교수

Professor, Dept. of Special Education, Dankook University

\*\* 교신저자, 한국교육대학교 특수교육과 조교수(pyj0080@knue.ac.kr)

Assistant Professor, Dept. of Special Education, Korea National University of Education

\*\*\* 공동저자, 한국복지대학교 교육연구소

Educational Researcher, Korea National University of Welfare

## I. 서론

### 1. 연구의 필요성 및 목적

특수학교는 특수교육 태동을 함께하고 특수교육 교육과정과 특수교사 양성 제도와도 관계가 깊어 우리나라 특수교육의 과거와 현재의 모습을 보여준다고 할 수 있다. 특수학교는 현재 182개교, 학생 수 26,299명(교육부, 2020)으로 지난 수 십년간 지속적으로 성장을 거듭해왔다(참고로 1967년 전국 22개교, 학생 수 5,188명). 교육과정은 맹학교와 농학교 교육과정을 시작으로 정신박약학교, 지체부자유학교, 정서장애학교 교육과정을 거쳐 지금의 특수교육 교육과정으로 변화를 거듭해왔다. 특수교사 양성도 현재는 초범주적(cross-categorical) 양성과정이지만 전통적으로 다섯 가지 장애유형별 특수학교에 맞추어 양성해왔다. 이처럼 특수학교는 우리나라 특수교육 전달체계에서 매우 중요한 역할을 해왔다.

특수학교와 재학생 수가 꾸준히 증가하고는 있지만 특수학교가 제1의 특수교육 전달체계 지위를 차지한다고 보기엔 어렵다. 2020년 기준 27.6%의 학생이 특수학교에 재학하는 반면 특수학급을 포함한 일반학교 재학생은 72%를 넘는다(교육부, 2020). 이렇듯 통합교육 추세 등으로 인해 특수학급과 일반학급에 재학하는 학생 수의 증가세는 특수학교를 상회하고 특수학교에는 중도중복장애학생이 많아지는 현상이 뚜렷해졌다. 통합교육 가속화와 중도중복장애학생 증가는 전통적으로 특정 장애유형에 맞춘 교육과정 운영을 어렵게 하고 저출산 및 학령기 인구감소 현상까지 이어지면서 이제는 특수학교의 필요성과 정체성에 대한 근본적 물음을 갖게 한다. 물리적으로 분리되어 통합교육과는 거리가 멀고 유치원 과정에서 고등학교 및 전공과 과정까지 모두 운영하며 거주지 인근 배치 또한 어렵고 중도중복장애학생이 다수 재학하는 상황에서 장애유형에 기초한 특수학교 체제에 대한 변화를 적극적으로 모색해야 할 시기이다.

모든 학생에게 균등하고 공정한 교육기회 보장을 위한 특수교육 여건을 확대한다는 모토를 가진 교육부 제5차 특수교육발전 5개년 계획(교육부, 2018)은 소규모, 특성화 등 다양한 형태의 특수학교 신설을 추진한다. 시·도에서도 특수학교가 장애유형과 발달단계에 따른 특수교육대상자들의 수요를 충족하기에는 한계점이 있음을 인지하고 특수학교를 재구조화하는 정책이 마련되고 시행되고 있다\*\*\*\*. 즉 지역 내 특수학교의 규모를 조정하고 교육과정 편성·운영의 경직성을 탈피할 수 있는 근본적인 변화로서 특수학교 재구조화에 대한 논의가 시작된 것이다.

\*\*\*\* 학생 수 감소와 지역 여건 변화에 따라 일반교육 분야에서는 학교급별을 통합하여(예: 초·중, 중·고) 인적·물적 자원을 공유연계 운영하는 통합운영학교를(예: 서울 '이음학교') 늘리는 방향과는 차이가 있다.

본래 학교 재구조화(school restructuring)는 교육에 대한 사회적 요구를 수용하기 위하여 기존의 학교 조직과 구조를 벗어나 새로운 차원에서 새로운 교육을 시도하고자 하는 것(최준렬, 2000)이다. 학교 재구조화는 미국과 유럽에서 교육 성취도가 낮고 사회 변화를 따라가지 못하는 학교 교육의 문제에서 비롯되었다. 그리하여 교원 전문성 신장과 자율성 강화, 학교 자율 경영, 그리고 학부모와 학생 참여 및 선택권 강화를 학교 재구조화 방향으로 삼았다(최준렬, 2000). 이러한 방향성은 이미 1990년대 중반 미국의 학교 재구조화 노력에서 확인할 수 있다.

미국의 성공적 학교 재구조화 보고서(Newmann & Wehlage, 1995)는 학생 학습(student learning)을 중심으로 두고 교사 역량, 학교조직 역량, 외부 지원이 차례로 둘러싸는 지원 씨클을 제안하였다. 교사 역량은 문제해결력을 강조하여 학업 성취를 높이는 진정한 수업(authentic pedagogy)을 의미하고, 학교의 조직 역량(school organizational capacity)은 학교의 지속적 발전을 위하여 협력하고 함께 노력하는 의지와 실천이다. 교사 역량과 학교조직 역량은 지원 씨클의 맨 바깥에 위치하는 지역 사회 및 행정 지원이 뒷받침되어 학생의 학습을 위한 학교 재구조화의 모습이 된다. 이후에 Goal 2000, NCLB, Race to the Top(RTTT) 등 계속 이어온 미국의 학교 재구조화는 학생의 학업 성취를 핵심적 가치로 설정하고 분권화와 자율적 학교경영, 교사 전문성 강화, 학부모 참여와 선택권 확대, 그리고 이에 따른 학교의 책무성(accountability) 강화로 특징지어진다. 미국의 학교 재구조화 노력은 하지만 성공적이라고 평가되지는 않는다\*\*\*\*. 학생의 학업 성취에 대한 학교 책무를 강조하고 전국 단위 학력평가 방식으로 점검하는 학교 재구조화는 한계가 있으며 결국 구조적인 시스템의 변화와 이를 뒷받침하는 강력한 거버넌스 확립이 필요하다는 것을 시사한다.

우리나라의 특수학교 재구조화는 2000년대 초에서부터 통합교육을 중심으로 논의되기 시작하여 2010년도에 들어서면서부터 ‘양적인 확대’에서 수요자 중심의 ‘질적인 측면’으로의 특수교육 발전을 강조하는 개념적 변화에 따른 특수학교 변화를 논의한다(예: 김병하, 2000; 김주영, 김병하, 이미선, 이유훈, 2000; 김정권, 민천식, 2000; 신진숙, 정대영, 2000; 박순희, 2008). 특히, 통합교육 추세 확산은 특수학교의 구조조정에 초점을 두고 특수학교 운영 체제 전환(예: 대안학교), 지역사회 중심의 특수학교 체제, 통합교육을 위한 특수학교의 역할 변화(예: 특수교육 지원 서비스를 수행하는 센터 역할) 등으로 특수학교 재구조화를 모색하여왔다. 학습자 중심 교육을 위한 변화로는 특수학교의 다양화, 개별화, 전문화를 강조하여 유·초·중·고 과정이 함께 운영되고 있는 종합적인 형태의 학교에서 벗어나 소규모의 다양한 특수학교로 전환을 추진(예: 문화예술체육 중점학교, 직업교육 중점학교)하고 특수학교마다 학생의

\*\*\*\* 예를 들어, 미국 오바마 행정부에서 추진한 교육법인 ‘최고를 위한 경쟁(RTTT)’은 가장 성적이 부진한 학교를 희생시킨다는 전략으로 특히 차터스쿨(Charter School) 재정지원 상한액을 확대 적용하고 교원 평가를 강화하였지만 역시 실패한 것으로 평가받는다(Hourigan, 2014).

개인적 능력과 수준을 고려하여 수요자 중심의 교육과정 운영(즉, 장애유형에 고착한 교육과정 운영의 경직성 탈피)하는 논의가 진행되어 왔다. 특수학교 설립 운영 체제를 개선하기 위한 정책연구(교육부, 2010)와 전라북도 특수학교간 재구조화 방안 연구(오정란, 이옥인, 김정아, 2013) 등은 특수학교 재구조화 논의의 정책적 실현 노력이 구체화한 사례라 할 수 있다.

오정란 외(2013)의 연구는 특히 전주지역 공립 특수학교 두 곳을 대상으로 특수학교를 통합하고 다시 나누는 구조조정 방식의 재구조화로 이후 여러 지역의 특수학교 재구조화 논의를 위한 참고 사례가 되고 있다. 이 연구에서 기존 유·초·중·고·전공과의 통합된 특수학교를 학교급별 조정을 통하여 유·초·중학교와 고·전공과의 이원화된 체제로 개편하고 유·초·중학교는 기초기본교육, 고·전공과는 진로직업교육 담당으로 학교 기능을 조정하였다. 장애영역별 학교 운영체제 및 교육환경을 기초기본교육 또는 진로직업교육에 따른 차별화, 특성화, 전문화된 운영체제 및 교육환경으로 재구축하기 위하여 학교 간 특수학교 재구조화 목적과 비전 공유 및 행·재정적 지원, 그리고 학교 재건축을 포함한 물리적 환경 정비를 제안하였다. 인천의 한 특수학교는 장애 예술인 양성을 위한 직업교육 교육과정을 운영하고 인천형 학교공간혁신사업으로서 학교 공간을 재구조화하여(인천투데이, 2020.08.27.), 특수학교 재구조화를 교육과정 특성화와 그에 따른 물리적 환경 구축의 사례로 평가할 수 있다.

이러한 특수학교 재구조화 사례들은 유·초·중·고가 함께 운영되는 종합형 특수학교, 특정 장애유형에 고착되어 운영되는 특수교육 교육과정의 문제, 학생 수 감소와 중도중복장애학생 증가, 특화 교육과정 운영 자체를 어렵게 하는 낙후되고 폐쇄적인 물리적 환경 등의 문제를 겪고 있는 많은 특수학교에도 영향을 미칠 것으로 기대하게 한다. 그럼에도 불구하고 최근의 특수학교 재구조화 사례들은 여전히 분리교육이라는 특수학교의 물리적 속성을 유지하고 있으며 미국의 학교 구조화 사례에서 시사하는 자율적 거버넌스에 기초하지 않은 외적 요인에 의한 하향식 의사결정 모습이라는 한계를 보인다.

강원도의 특수학교 재구조화 노력은 장애유형을 떠나 학생 맞춤형 교육과정과 통합교육 운영을 시도하는 예로 주목된다. 강원도는 2018년 강원특수교육발전 5개년 계획에 따라 강원 특수학교 재구조화 계획을 수립하였다. 특히 춘천권에 있는 두 곳의 공립 특수학교(청각장애, 지체장애학교)는 청각장애와 지체장애학생 수의 절대적 감소 및 중도중복장애학생수 증가 현상으로 특정 장애영역에 맞춘 교육과정 운영에 어려움을 겪어 왔다. 종합형 특수학교의 형태로서 학교급별로 차별화된 교육과정 운영 어려움과 함께 학생안전 마저 위협하는 낙후된 학교 물리적 환경의 개선 요구가 꾸준히 제기되어 왔다. 이에 강원도교육청은 춘천지역 공립 특수학교 재구조화의 일환으로 정책연구(한경근, 박윤정, 이운우, 2020)를 시행하고 강원지역 특수학교 재구조화 모델로서의 가능성을 모색하였다. 이 정책연구는 특수학교의 자율적 의사결정

거버넌스를 바탕으로 장애유형이 아닌 학생의 교육적 요구에 바탕을 둔 교육과정, 특수학교의 통합교육, 제4차 산업혁명 시대 미래교육 맥락에서 물리적 환경 구성, 그리고 이의 실현을 위한 행·재정적 구체화를 포함한 특수학교 재구조화 모델을 제안하였다. 강원도교육감은 최근 이 연구 결과를 춘천시 지역 특수학교 재구조화에 구체적으로 반영하여 2024년까지 추진하겠다고 밝혀(강원일보, 2021.4.22.), 학술적 정책연구가 실현되는 사례로서 의의를 지니게 되었다.

이 연구는 강원 지역 특수학교 재구조화 정책연구 사례를 통해 특수교육 전달체계 내에서 학교 조직, 교육과정, 교육환경을 포함한 전반적인 체제(system)를 변화시키는 틀/framework)이 되는 ‘특수학교 재구조화 모델’을 제시하고자 한다. 이 연구는 특수학교 재구조화 모델을 개발하는 과정과 적용방안을 논의하여 특수학교 재구조화를 위한 학술적 논의를 촉진하는 한편 다른 지역 특수학교 재구조화 노력에 중요한 참고 사례가 될 것이다. 더불어 향후 특수교육 전달체계 맥락에서 특수학교의 발전을 위한 정책 방향 설정에 기여할 것으로 기대한다.

## 2. 연구 문제

위와 같은 연구의 필요성 및 목적에 따른 구체적인 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 강원도 춘천시 소재 A, B 특수학교 재구조화에 대한 교사, 학부모, 교육전문직의 인식은 어떠한가?

둘째, 강원 지역의 특수학교 재구조화 사례 모델의 특성은 무엇인가? 그리고 이를 적용한 춘천시 소재 A, B 특수학교 재구조화를 위한 구체적인 실행방안은 무엇인가?

# II. 연구 방법

## 1. 연구 대상

본 연구는 강원도 춘천시에 소재하고 있는 2개 공립 특수학교(〈표 1-1〉 참고)를 대상으로 하였다. A학교는 지체장애 특수학교로 설립인가를 받아 1981년 10월에 개교하였으며, 현재 유치원부터 전공과까지 지체장애와 지적장애 학생을 위한 특수교육기관으로 총 138명(2020.09.01.기준)이 재학하고 있다. B학교는 청각장애 특수학교로 설립인가를 받아 1976년 3월 개교하였으며, 현재 유치원, 초·중·고등학교 과정을 둔 청각장애와 지적장애 학생을 위한 특수교육기관으로 총 46명(2020.04.01.기준)이

재학하고 있다.

<Table 1-1> Participating School Information

School	School Level					Total	
	Kindergarten	Elementary	Middle	High	Majoring		
A	Classrooms	1	6(2)	4(3)	6(2)	6	30
	Students	3	22	23	33	57	138
B	Classrooms	1	6	3	3	-	13
	Students	2	17	9	18	-	46

Note: The number in parentheses ( ) at school A indicates the number of classes for students with physical disabilities.

두 학교 특수교사와 학부모를 대상으로 설문조사를 실시하였는데, 특수교사는 총 61명(A학교 40명, B학교 21명)이 참여하였다. A학교는 전체 교원의 64.5%가 설문에 참여하였으며, B학교는 관리자 제외 교원 전체(100%)가 설문에 참여하였다. 2020학년도 1학기 기준 교사가 현재 담당하고 있는 학교급과 담임 학급 또는 지도하는 학급 학생들의 장애유형에 대해 중복체크를 허용하여 응답하도록 한 결과, 지도하는 학생의 장애유형은 두 학교 모두 지적장애가 가장 많았다. A학교는 지체장애(15명, 36.6%) 학생이, B학교는 청각장애(12명, 34.3%) 학생이 다음 순으로 재학하고 있음이 나타났고, 기타 자폐성장애와 발달장애에 대한 응답이 있었다. 학부모의 경우, 총 49명(A학교 27명, B학교 22명)이 참여하였다. 연구에 참여한 교사 및 학부모에 대한 자세한 정보는 <표 1-2>와 같다.

## 2. 설문 조사

교사용 설문은 연구진이 6개 파트: (1) 설문 응답자 기초 정보(3문항), (2) 학교급별 적용 교육과정(11문항), (3) 학급 교육과정 편성·운영(4문항), (4) 진로·직업교육(5문항), (5) 학교 재구조화에 대한 의견(4문항), (6) 학교 교육과정 및 제반 사항에 대한 인식(5개 주제 총 21문항(<표 III-1> 참고), 5점 척도: ① 매우 그렇지 않다 ~ ⑤ 매우 그렇다)로 문항을 개발하였다. 학부모 설문은 학교 교육과정 운영에 대한 인식을 묻는 총 12문항으로 개발하였다. 교사 설문과 마찬가지로 학교 환경 전반에 대한 인식을 묻는 하위문항 내용을 A 학교 총 10문항, B 학교 기숙사 관련 2문항 포함 총 12문항으로 구성하고 5점 척도로 응답하게 하였다. 설문의 내용 타당도 검증을 위해 서울·경기·대구 지역 청각장애 및 지체장애 특수학교와 초·중등 특수학급 담당 특수교사 총 7인과 학부모 3인이 검토하였고, 이를 통해 문항의 표현을 수정 및 통합·삭제하는 등 최종 설문 문항을 확정하였다. 본 연구는 전체 설문 중 연구문제에 따라 학교 재구

조화 관련 의견, 학교 교육과정 및 제반 사항에 대한 인식 문항을 일부 활용하였다.

<Table I -2> Participant Information (N = 61)

Participants	Information	School A	School B	Total
Teacher	<b>School level*</b>			
	Kindergarten	1(2.2%)	1(3.4%)	2(2.7%)
	Elementary school	12(26.7%)	8(27.6%)	20(27.0%)
	Middle school	10(22.2%)	11(37.9%)	21(28.4%)
	High school	13(28.9%)	9(31.0%)	22(29.7%)
	Majoring course	8(17.8%)	-	8(10.8%)
	Transition Education Support Center	1(2.2%)	-	1(1.4%)
	Total	45(100%)	29(100%)	74(100%)
	<b>Type of disability*</b>			
	Intellectual disability	23(56.1%)	19(54.3%)	42(55.3%)
	Physical disability	15(36.6%)	1(2.9%)	16(21.1%)
Deaf and hard of hearing	-	12(34.3%)	12(15.8%)	
Others	3(7.3%)	3(8.6%)	6(7.9%)	
Total	41(100%)	35(100%)	76(100%)	
Parent	<b>School level of child</b>			
	Kindergarten	1(3.7%)	2(9.1%)	3(6.1%)
	Elementary school	3(11.1%)	9(40.9%)	12(24.5%)
	Middle school	9(33.3%)	5(22.7%)	14(28.6%)
	High school	5(18.5%)	6(27.3%)	11(22.4%)
	Majoring course	9(33.3%)	-	9(18.4%)
	Total	27(100%)	22(100%)	49(100%)
	<b>Type of disability</b>			
	Intellectual disability	17(63.0%)	11(50.0%)	28(57.1%)
	Physical disability	8(29.6%)	-	8(16.3%)
	Deaf and hard of hearing	-	6(27.3%)	6(12.2%)
Autism	2(7.4%)	5(22.7%)	7(14.3%)	
Total	27(100%)	22(100%)	49(100%)	

Note: \* Questions with multiple answers

설문의 진행은 2020년 5월에 이루어졌으며, 교사 설문은 첫째 주 출력 설문지를 우편으로 각 학교에 전달하여 진행하였다. 학부모 설문은 강원도교육청 담당 장학사에게 5월 셋째 주 전자우편으로 설문 URL을 발송하였고, 각 학교 관리자에게 연구

와 관련하여 사전에 연락을 취해 연구의 목적 및 배경에 대해 설명하고 참여를 요청하였다. 설문 응답 자료는 특수교사 및 학부모의 학교 재구조화 관련 인식 실태를 알아보기 위해 기술통계 분석을 실시하였다.

### 3. 심층 면담

강원도 춘천시 특수학교 재구조화와 관련한 쟁점, 요구 및 방향을 한층 더 구체화하기 위하여 강원도교육청 소속 특수교육 전문직 총 4인(장학관 1명, 강원도교육청 장학사 2명, 춘천시교육청 장학사 1명)을 대상으로 심층 면담을 진행하였다(학부모를 대상으로도 설문조사 이후 보완 면담을 진행하였으며, 해당 내용은 정책연구 보고서를 확인하기 바람). 면담은 특수학교 재구조화 필요성과 이슈를 학교 교육과정 운영과 진로·직업교육 측면에서, 3개 중핵 질문: (1) 특수학교 교육과정 및 진로·직업교육 운영의 이슈가 무엇인지, (2) 학교 교육과정 및 진로·직업교육 관련 시·도교육청 차원의 노력과 한계가 무엇인지, (3) 특수학교 재구조화의 방향성에 대한 의견은 무엇인지를 통해 이루어졌다. 심층 면담은 면담 참여자 4인과 연구진 3인이 강원도교육청 특수교육지원센터 내 회의실에서 약 2시간에 걸쳐 진행하였다.

면담 녹음자료는 특수교육 전공 박사과정 대학원생 1인이 전사하였고, 특수교육 박사학위 소지자 현장 특수교사 1인이 전사내용을 확인한 후 1차 분석을 실시한 뒤 연구진이 확인하였다. 녹음자료와 함께 전사 자료를 검토하며 1차 개방코딩을 실시하였고, 반복적으로 나타나는 주제 및 내용을 분류하였으며, 이어 심층코딩 단계에서는 개방코딩의 결과물을 의미 단위로 묶으며 핵심적이며 통합적인 주제로 범주화하였다. 끝으로, 유목화한 자료를 재차 검토함으로써 최종 상위주제를 도출하여 제시하였다(Strauss & Corbin, 1998). 이러한 과정에 연구진 1인이 상호검토를 진행하였고, 분석 결과를 전체 공유함으로써 협의 과정을 거쳐 최종 정리하였다.

### 4. 외부전문가 모델 검토

강원 지역의 특수학교 재구조화 사례 모델에 대한 타당성과 적합성을 외부전문가 자문을 통하여 검토하였다. 외부전문가는 총 7명으로 특수교육 전공자로 전라북도 전주지역 특수학교 간 재구조화 방안 연구를 진행한 교수 1인, 특수교육대상학생을 위한 개별화교육 관련 실태 및 개선방안 관련 연구를 진행해 온 교수 1인이 참여하였다. 미래형 특수학교 시설 및 환경 구축을 위해 유니버설 건축 및 특수학교 신설 교부기준 마련에 관한 연구책임자 교수 1인과 미래형 특수교육 교실 표준 모델 개발 연구책임자 교수 1인이 참여하였다. 장애학생 진로·직업교육 및 지역사회 연계 관련

교육부 및 국립특수교육원 소속 특수교육 전문가 3인(장학관, 장학사, 교육연구사)이 참여하였다. 크게 2가지 측면: (1) 학생중심 교육과정 운영을 위한 재구조화와 (2) 진로·직업교육 특성화 특수학교로의 재구조화에 대한 방향성을 검토하였다. 코로나바이러스감염증(COVID-19) 사태로 인하여 서면 검토, 유선 면담 및 실시간 화상 등 비대면으로 전문가 검토를 진행하였다.

### Ⅲ. 연구 결과

#### 1. 특수학교 재구조화에 대한 인식(연구문제 1)

##### 1) 교사 인식 분석 결과

A, B 특수학교 재구조화에 대한 교사 인식이 어떠한지: ① 학교 교육과정 및 제반 사항에 대한 전반적인 인식과 ② 학교 재구조화 및 추진 방향으로 나누어 살펴보았다. <표 III-1>과 같이 A학교는 교사의 전문성 신장 관련 여건이 충분한지를 묻는 문항에 대한 인식(3.20)을 제외하고, 나머지 영역 모두 대체적으로 인식 평균이 2점대로 낮게 나타났다. 영역별 평균은 교사 전문성(3.20) > 진로·직업교육(2.98) > 학교 교육과정 편성·운영(2.90) > 통합교육(2.89) > 시설·환경(2.72) 순으로 나타나, 학교의 물리적 시설·환경 개선에 대한 요구가 가장 큼을 알 수 있다. 문항별로 살펴보면, 학교 교육과정과 관련하여 지역사회와의 연계 운영이 충분한지를 묻는 문항이 2.45로 가장 낮았으며, 학교의 위치 및 물리적 시설·환경이 장애학생 교육기관으로서 충분한지를 묻는 문항 또한 평균값이 2.55로 낮았다. 진로·직업교육을 위한 시·도교육청의 지원이나 지역사회 기관 연계가 충분한지를 묻는 문항도 2.65로 낮게 나타났다. 그리고 학생들의 통합교육을 위한 학교의 충분한 노력이 이루어지는지에 대한 문항 역시 2.78로 낮았다. B학교도 시설·환경(2.78)에 대한 인식이 가장 낮게 나타났으며, 그 외 4개 영역은 모두 대체로 인식 평균이 3점대로 나타났다. 영역별로 살펴보면, 통합교육(3.63) > 교사 전문성(3.57) > 진로·직업교육(3.29) > 학교 교육과정 편성·운영(3.26) 순이었다. A학교와 마찬가지로 물리적 시설·환경 개선에 대한 요구가 가장 큼을 알 수 있으며, 통합교육 프로그램에 대한 필요성(3.71)과 통합교육에 대한 요구도(3.33)가 높았으며 학교 또한 통합교육에 대해 노력하고 있음(3.86)이 나타났다. 그리고 A학교와 마찬가지로 진로·직업교육을 위한 시·도교육청의 지원이나 지역사회 기관 연계가 충분한지를 묻는 문항에서 2.81로 낮게 나타났다.

&lt;Table III-1&gt; Teacher Perceptions: ① Overall awareness of the school curriculum and others

	Question Content	School A	School B	Total
School Curriculum	Appropriateness of school curriculum	2.75(1.21)	3.10(0.94)	2.87(1.13)
	Flexible application of the type of curriculum	2.93(1.23)	3.33(0.97)	3.07(1.15)
	Design and operation of school curriculum	3.03(1.17)	3.33(0.66)	3.13(1.02)
	Design and operation of extracurricular activities	3.33(1.21)	3.76(0.63)	3.48(1.06)
	Implementation of curriculum-instruction-evaluation integration	3.00(1.09)	3.05(1.07)	3.02(1.07)
	Appropriateness of a comprehensive special school system	2.83(1.28)	3.10(1.26)	2.92(1.27)
	Connection of local communities in operation of curriculum	2.45(0.96)	3.14(0.79)	2.69(0.96)
	Total	2.90(0.85)	3.26(0.56)	3.02(0.78)
Career and Vocational Education	Career education for meeting career needs	3.20(1.09)	3.71(0.96)	3.38(1.07)
	Effective career and vocational education according to the type and severity of disabilities	2.98(1.03)	3.24(0.94)	3.07(1.00)
	School competencies for career and vocational education	3.10(1.08)	3.38(1.02)	3.20(1.06)
	Supports from City and Provincial Office of Education	2.65(1.17)	2.81(0.93)	2.70(1.09)
	Total	2.98(1.00)	3.29(0.84)	3.09(0.95)
Teacher Expertise	Providing workshops to enhance curriculum expertise	2.93(1.02)	3.24(0.77)	3.03(0.95)
	School efforts for curriculum expertise via teachers' clubs	3.15(0.95)	3.52(0.75)	3.28(0.90)
	Restriction of opportunities for professionalism due to excessive administrative affairs	3.55(1.07)	3.81(0.68)	3.64(0.95)
	Communication and cooperation between teachers and support personnel	3.20(0.97)	3.71(0.56)	3.38(0.88)
	Total	3.20(0.79)	3.57(0.34)	3.33(0.69)
Facility and Environment	School location and physical environments	2.55(1.15)	2.86(0.85)	2.66(1.06)
	Facilities for curriculum operations	2.80(1.14)	2.57(0.98)	2.72(1.08)
	Equipment and learning materials	2.83(0.93)	2.90(0.89)	2.85(0.91)
	Total	2.72(0.96)	2.78(0.79)	2.74(0.90)
Inclusive Education	Need of inclusive education programs in special schools	3.07(0.95)	3.71(0.72)	3.30(0.92)
	Inclusive education needs of students and parents	2.80(0.97)	3.33(0.58)	2.98(0.89)
	School efforts for inclusive education	2.78(0.83)	3.86(0.73)	3.15(0.95)
	Total	2.89(0.79)	3.63(0.56)	3.14(0.80)

교육과정 운영과 학교의 시설개선 측면에서 발전방안에 대한 의견을 분석한 결과는 <표 III-2>와 같다. 첫째, 교육과정 운영 측면에서는 학생 실태를 고려한 교육과정 운영의 유연성을 확보하는 것이 필요하다는 의견이 두 학교 모두 공통적으로 나타났다. 필요로 하는 인력에 대한 추가지원 의견과 기타 의견으로는 A학교에서는 유·초·중·고·전공과 통합형 특수학교로 운영되는 방식의 변화 필요, 지체장애 과정 불필요,

구체적으로 추진방안은 잘 모르겠다고 응답하였다. B학교 기타 의견은 다양한 형태의 수업 관련 지원의 필요성을 언급하였다. 학교 교육과정 편성·운영과 관련한 세부 문항을 살펴보면, A, B 학교 모두 학교 교육과정 운영계획 상의 공식적인 교육과정과 실제 학생들에게 적용하고 있는 교육과정의 유형이 일치하지 않는다고 응답한 비율이 52.5%와 61.9%에 해당함을 확인할 수 있다. 이러한 불일치에 대해서는 적용하는 교육과정과 학생의 학습수준 차이가 크며, 학생들의 장애 유형이 두 가지 이상 혼재하고, 장애 정도가 심한 중도중복장애 학생이 많아졌다는 이유를 응답하였다. 둘째, 학교 시설개선 측면에서는 두 학교 모두 시설 노후로 환경개선을 해야 한다는 의견이 가장 많았다. 그리고 A학교 교사들은 학생의 장애 특성을 고려하여 넓은 부지, 산책로, 치료기구 및 심리안정실 확보 등과 같은 환경 구성이 필요하다고 응답하였다. 기타 의견으로는 학교와 기관(치료기관, 복지기관) 간의 역할 및 기능 재조정을 언급하였다.

<Table III-2> Teacher Perceptions: ② School restructuring and future implementation

Question Content and Responses	School A	School B
<b>Opinions of curriculum operation for school restructuring</b>		
Increasing flexibility in curriculum operations	14(70.0%)	8(72.7%)
Recruiting personnel	1(5.0%)	2(18.2%)
Other comments	5(25.0%)	1(9.1%)
Total	20(100.0%)	11(100.0%)
<b>Consistency between formal and actual school curriculum</b>		
Yes	17(42.5%)	8(38.1%)
No	21(52.5%)	13(61.9%)
Missing	2(5.0%)	-
Total	40(100.0%)	21(100.0%)
<b>Reasons for discrepancy between formal and actual school curriculum*</b>		
Multiple disabilities more than two categories	9(25.0%)	8(34.8%)
Increase in the number of students with severe and multiple disabilities	11(30.6%)	5(21.7%)
Differences between curriculum and learning level of students	14(38.9%)	10(43.5%)
Differences between curriculum and the needs of parents	2(5.6%)	-
Total	36(100.0%)	23(100.0%)
<b>Opinions on the improvement of facilities for restructuring schools</b>		
Improving environment of old facilities	11(47.8%)	11(91.7%)
Establishing environment that reflects the characteristics of disabilities	11(43.5%)	1(8.3%)
Other comments	2(8.7%)	-
Total	23(100.0%)	11(100.0%)

Note: \* Questions with multiple answers

끝으로, 재구조화 방향과 관련하여 교사 인식을 분석한 결과는 <표 III-3> 와 같다. A학교는 진로·직업교육 중점기관으로서의 역할을 강화하는 것에 대해 설문 참여 교사 40명 중 22명(55%)은 동의, 12명(30%)은 동의하지 않았으며 응답하지 않은 참여자도 6명(15%)으로 나타났다. 진로·직업교육 중점기관으로 중등 이상의 교육기관으로 재편되는 것에 대해 10명(76.9%)은 찬성한다는 의견을 진술하였고, 초등부터 직업준비기술 지도가 필요하다는 의견(2명)과 학교급 전 과정 편성을 선호한다는 의견(1명)도 있었다. B학교는 청각장애 교육기관으로서의 위상 유지 혹은 역할 변화를 모색하는 방안에 대하여 응답자 중 5명(31.3%)은 지역 내 유일한 청각장애 교육기관이므로, 6명(37.5%)은 지역 내 청각장애 학생이 소수이지만 이들을 위한 교육 및 지원을 위해 필요, 2명(12.5%)은 청각장애지원센터의 기능을 강화하여 운영할 필요에 대해 역할 유지의 의견을 기술하였다. 이 밖에 3명(18.8%)은 청각장애 학생 수 급감과 재학생의 장애유형 변화로 현실적인 한계임을 언급하여 청각장애 교육기관으로 역할 유지를 고집하는 것에 대해 의문이라고 응답하였다.

<Table III-3> Teacher Perceptions for Direction of School Reconstructing

School	Question Content and Responses			
<b>Strengthening the role of vocational education and reorganizing courses</b>				
A	Strengthen the role of vocational education		Reorganize courses as the secondary level	
	Yes	22(55.0%)	Agree	10(76.9%)
	No	12(30.0%)	Need of job preparations from elementary school	2(15.4%)
	Missing	6(15.0%)	Prefer to organize all courses in school	1(7.7%)
	Total	40(100.0%)	Total	13(100.0%)
<b>Maintaining or changing the role of educational institutions</b>				
B	The only institution for deaf and hard of hearing students in the region		5(31.3%)	
	Yes	Need of education and support for deaf and hard of hearing students		6(37.5%)
		Need to strengthen the function of Deaf Support Center		2(12.5%)
	No	Questions about the role of deaf education institutions due to changes in disability types		3(18.8%)
Total		16(100.0%)		

2) 학부모 인식 분석 결과

학부모 인식 결과는 <표 III-4>와 같이, 학교 주변 풍부한 교육활동을 위한 인프라가 충분히 갖추어져 있는지와 학교시설 및 프로그램이 지역사회(인근 학교, 주민)에 개방적인지 묻는 문항에 있어서 학부모의 인식 평균이 두 학교 모두 2점대로 낮았

다. 교실의 크기와 구조는 학생의 장애 특성과 연령 등에 적절한지에 대해 평균 3.26(A학교), 3.14(B학교)로 보통 정도로 인식하였다. 다양한 교육활동에 필요한 교과 교육 특별실(예: 체육관, 음악실, 미술실, 과학실험실 등) 및 학교생활 관련 특별실(예: 휴게실, 도서관 등)이 충분한지, 학교의 전반적인 물리적 환경(건물 및 시설, 교실의 크기 및 구조, 실의 개수 및 구조)이 교육활동에 적절한지 등에 대해 전반적으로 두 학교 모두 평균 3점대로 보통으로 인식하였다. 교육활동과 학생의 안전 및 편의를 위하여 학교의 건물과 시설 환경개선의 필요도는 전체 평균 3.55(A학교 3.26, B학교 3.91)로 가장 높게 인식하였다. 기숙사를 운영하고 있는 B학교의 경우, 부대시설(예: 식당, 학습실 등), 필요한 공간(예: 방, 화장실 등) 및 편의시설(예: 휴게실, 세탁실 등)이 충분히 마련되어 있는지 추가적으로 살펴보았다. 자녀가 학교 내 기숙사를 이용하고 있다고 응답한 학부모 5명의 문항별 인식은 평균(표준편차) 각각 3.80(0.84)과 3.60(0.55)으로 나타나 보통임을 알 수 있었다. 더불어, 학교 재구조화 추진 방향과 관련하여 장애유형을 고려한 특수교육 기관으로의 역할 유지 혹은 변화에 대한 학부모 인식을 살펴본 결과, A 학교 학부모 참여자 총 27명 중 13명(48.1%)은 어떤 장애 유형이든 입학할 수 있는 특수학교 체제로 변화하고 이에 필요한 여건을 마련할 필요가 있다고 응답하였다. B학교도 학부모 총 22명 중 15명(68.2%)은 현행처럼 지적장애와 청각장애 과정을 함께 유지하는 것이 적절하다고 응답하였다.

<Table III-4> Parent Perceptions for School Educational Environment

Question Content	School A	School B	Total
Meeting the special rooms required for curriculum activities	3.37(0.84)	3.55(0.74)	3.45(0.79)
Meeting the special rooms needed for school life	3.37(0.74)	3.64(0.90)	3.49(0.82)
Appropriate physical environment considering characteristics of disability	3.30(0.95)	3.27(0.88)	3.29(0.91)
Appropriate size and structure of classrooms according to the characteristics and age of disability	3.26(0.94)	3.14(0.89)	3.20(0.91)
Need of environmental improvement for the safety and convenience of students	3.26(0.86)	3.91(1.02)	3.55(0.98)
Appropriate number and structure of rooms necessary for educational activities by course	3.22(0.93)	3.32(0.99)	3.27(0.95)
Meeting special rooms necessary for career and vocational education	3.15(0.91)	3.23(0.87)	3.18(0.88)
Opening up school facilities and programs to the community	2.89(0.97)	2.86(0.77)	2.88(0.88)
Meeting infrastructure necessary for educational activities around schools	2.74(0.81)	2.64(0.90)	2.69(0.85)
Appropriate distance from home to school	2.63(1.18)	3.14(1.04)	2.86(1.14)

### 3) 교육전문직 심층 면담 분석 결과

춘천지역 특수학교 두 곳의 재구조화 관련 학교 교육과정 운영 및 진로·직업교육의 이슈와 이를 극복하기 위한 노력과 한계, 앞으로 나아갈 방향에 대해 강원도교육청 특수교육 전문직 4인의 면담 의견을 분석한 결과는 <표 III-5> 와 같다. 크게 2가지: 학교 교육과정 운영 현주소와 향후 과제, 특수학교 진로·직업교육 현주소와 미래라는 대 주제를 도출하였고, 각각 2가지의 하위 주제에 따른 쟁점을 확인하였다.

<Table III-5> Main Themes and Topics

Themes	Topics	Meaning Units
Current status and future challenges of school curriculum operation	1. Status of school curriculum operation	1.1 Operations focused on maintaining schools
		1.2 Mixed and duplicated operation of various curriculum
		1.3 Rigorous, uniform curriculum operations
	2. Challenges and directions for school curriculum operation	2.1 Require a systematic system of curriculum operations
		2.2 Efforts to strengthen school competence by the Office of Education
		2.3 Require a new standard for teacher placement
Current status and future of career and vocational education	3. Status of career and vocational education	3.1 Narrow awareness of career and vocational education
		3.2 Offer teacher-centered educational activities
		3.3 Lack of effort and support staff at the Office level
	4. Substantialization of career and vocational education	4.1 Match curriculum with career and vocational education
		4.2 Redefine the concept of career education
		4.3 Connect with local communities and village education communities
		4.4 Transfer and re-establishment of roles of the Transition Education Support Center

교육전문직 심층 면담 분석 결과는 큰 틀에서 앞서 살펴본 교사와 학부모의 인식을 다시금 확인하고 지지하는 것으로 나타났으며, 주요 결과를 요약하면 다음과 같다(자세한 면담 내용은 정책연구 보고서를 확인 바람). 첫째, 현재 특수학교가 학교의 현행 규모에 따라 학생 유치나 시설 유지에 초점을 맞추고 있으며, 설립 인가를 받은 특수학교 유형과 다른 장애 영역의 학생들도 입학할 허용하여 학교 교육과정 운영에 어려움을 겪고 있는 것으로 나타났다. 또한, 한 학교 안에 다양한 교육과정이 혼재되어 있어 교육의 중점, 시수, 평가 등에 어려움을 가지고 있는 것으로 나타났다. 학교 교육과정은 학생들의 발달단계에도 맞지 않는 경직되고 획일화된 교육과정으로 문제점을 제기하였다. 학교 교육과정 운영 과제 및 방향으로는 특수학교가 학교 교육과정 운영의 전문성을 발휘할 수 있도록 체계적인 시스템을 마련할 필요성이 있음을 강조하였고, 학교의 역량을 강화하는 중간 역할로서 교육청의 노력이 중요하

다는 것을 언급하였다. 그리고 교육과정 운영과 관련되는 교사의 배치 기준을 학급 수라는 경직된 기준에만 적용하는 것이 아니라 교사의 업무나 교과 지도 등 다양한 방식으로 풀어나갈 것을 제안하였다.

둘째, 현재 특수학교 현장에서 이루어지고 있는 진로·직업교육이 직무 관련 기술 위주의 기술 습득을 위한 교육에 초점이 맞추어져 있는 협소한 인식과 교사들이 자신이 할 수 있는 것을 위주로 학생 지도가 이루어지고 있음이 나타났다. 또한, 교육청 차원에서 특수학교 진로·직업교육이 실습에서 고용으로 연결될 수 있도록 노력을 기울이고 있으나 지원인력 부족 등 운영의 한계가 명확히 있음을 언급하였다. 특수학교가 진로·직업교육의 내실화를 도모하기 위해서는 학교 교육과정과 연계되어 운영되어야 한다고 인식하였으며, 진로 인식단계인 초등학교 때부터 초·중·고 교육과정의 흐름을 같이 하여야 하며 교사들의 인식 개선이 필요하다고 언급하였다. 기존의 진로교육 개념에 대한 재정립이 필요하며, 진로·직업교육을 통해 궁극적으로 고용과 사회 안에서 살아가기 위한 준비기술의 습득이 필요하다고 강조하였다. 지역사회와 함께하는 진로·직업교육을 위한 구체적인 교육 프로그램을 지원하고, 마을공동체와 연계한 마을 교육과정의 다양한 운영의 필요성에 대해 언급하였다. 끝으로, 진로·직업교육을 위하여 전환교육지원센터가 특수학교 중심의 지원에서 벗어나 본연의 역할을 할 수 있도록 이관 및 역할 재정립이 필요하다고 하였다.

## 2. 특수학교 재구조화 모델(연구문제 2)

### 1) 재구조화 모델 개요 및 특성

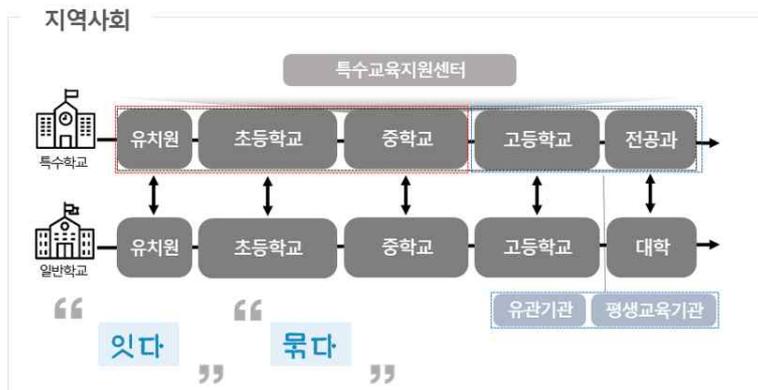
강원 지역의 특수학교 재구조화 사례로서 특수교육 전달체계 내에서 특수학교가 구성 및 조직, 교육환경, 교육과정, 의사결정 구조 등 전반적인 체제(system) 측면에서 변화와 재조직을 하는 접근 틀/framework)이 되는 ‘특수학교 재구조화 모델’을 제시하였다. 미래교육의 방향성과 학습자 중심의 미래학교 체제를 탐색한 연구(예: 경기도교육연구원, 2017; 한국교육개발원, 2019a)와 교육환경 재구조화 방안을 모색한 연구(예: 국립특수교육원, 2019; 교육부, 2018; 미래교육환경학회, 2019; 한국교육개발원, 2019a; 2019b), 특수학교 재구조화 관련 쟁점과 개선 방안을 다룬 선행연구(예: 권순우, 2005; 김창호, 권선진, 2017; 신진숙, 정대영, 2000; 오정란 외, 2013; 한국직업능력개발원, 2010 등) 및 관련 지역별 사례 참고자료(예: 인천광역시교육청, 2019)를 근거로 고찰하였다.

특수학교 재구조화 모델은 크게 3가지 영역: 교육과정, 의사결정, 물리적 구조에 걸쳐 일반적 재구조화의 개념을 실현하는 것을 지향한다. 무엇보다 교육과정 재구조화는 학교 교육과정 편성·운영의 기본을 국가 수준의 특수교육 교육과정, 시도 및 지

역 교육청의 방침을 근거로 전년도 학교 교육과정 편성·운영에 대한 자체평가 결과와 학교의 실정(예: 학생의 장애 특성 및 정도에 따른 요구, 학부모의 요구, 학교의 특성, 교사의 요구 등)을 반영한 교육과정을 마련하고 개선하는 선순환(virtuous circle) 체계를 구축하는 것으로 가장 중요하다. 우리나라 특수교육 교육과정 변천사 속에서 장애유형(시각장애, 청각장애, 지체장애, 지적장애, 정서장애)에 따른 ‘특수학교’ 교육과정에서 ‘특수교육 교육과정’으로 변화함에 따라(교육부, 2010), 특수교육대상 학생의 특성 및 교육적 요구(needs)에 적절한 교육과정을 마련하는 교육과정적 큰 흐름과도 연결되어 있다. 의사결정 재구조화는 특수학교 교육협의체의 구성과 교육적 의사결정 과정에 있어 협력적 교육 거버넌스(governance) 체계를 마련하는 것으로, 참여자들 간의 파트너십을 기반으로 공동의 문제를 해결하기 위한 장기적 합의를 위한 협상의 제도화로 협력의 가치를 지향한다(Jessop, 2000). 이에 학교는 교육의 3주체(학생, 교사, 학부모)를 중심으로 하되 교육에 필요에 따라 인근 학교(특수학교, 일반학교 모두 포함) 및 지역사회와 네트워크를 형성함으로써 교육협의체를 구성한다. 교육협의체의 조직 및 운영을 위해서는 시·도교육감을 비롯한 지역 단위 교육전문가의 리더십이 요구되며, 구성원들의 상호 협력적 관계 형성 및 참여를 바탕으로 교육과정 운영에 필요한 교육적 의사결정 및 전문성을 공유할 수 있는 행정적·제도적 여건을 마련해야 한다. 물리적 구조 재구조화란 학습자 중심의 다양한 학습활동에 필요한 쾌적한 물리적 환경과 안전 및 편의를 고려하여 학습 성과를 질적으로 향상시킬 수 있도록 시설 및 교육환경을 근본적으로 변화시키는 것을 의미한다. 학교시설의 노후화에 따른 환경개선과는 다른 의미로 접근하여, 미래 교육환경에 대응하는 교육과정 교수·학습방법 등의 변화에 맞추어 학교공간과 시설을 개선하고 재구조화하는 것이다(한국교육개발원, 2019b).

재구조화 모델의 하위 구성요소별 특징으로 교육과정 재구조화의 경우 첫째, 장애 유형에 고착된 특수학교 교육과정의 경직성을 풀고 학생을 교육의 중심에 위치하며 다양한 교육적 요구를 교육과정에 적극 반영한 맞춤형 교육과정을 편성·운영하도록 한다. 이는 학교 교육과정 편성·운영의 자율성과 유연성을 학교의 실정과 필요에 따라 확보하는 것으로, 미래사회 대비 국가 수준 교육과정의 방향성을 탐색한 민용성 외(2013)가 강조한 것처럼 단위학교 중심의 교육과정 자율성을 확대하기 위함이다. 단순히 특수학교에 재학하는 학생의 다양성(diversity)에 대한 이해를 넘어 특수학교로부터 모두를 포용하는 통합교육의 본질적 맥락에서 학생이 지닌 차이와 개별적 요구를 존중하고 학생에 맞추어 교육 시스템의 변화를 추구한다(National Curriculum Framework, 2005). 둘째, 학교는 교육의 연속성(continuity)과 지속성(persistence) 강화에 주안점을 두고 학교급별 교육과정 편성·운영에 있어 학생의 생활연령과 발달단계를 고려한 통합교육을 지향한다. 특수학교 내 학교급(유·초·중·고·전공과) 간 연계와 또래 일반학생과 함께하는 지속적인 통합교육의 경험이 가능하도록 교육과정을 마련

한다. 교육과정 실행에 필요한 학교 및 지역사회 내 인적·물적 자원 등을 공유하고 다양한 통합교육 프로그램의 실천으로 특수교육의 궁극적인 목적인 사회통합을 실현을 추구한다. 셋째, 학교의 특성, 학생·교사·학부모의 요구 및 필요에 따라 문화·예술 교육, 진로·진학교육, 직업교육 등 교육의 중점 주제를 특성화한 교육과정을 편성·운영하도록 한다(교육부, 2015). 특수학교가 재학생 수의 유동성과 실제 수요에 능동적으로 대응하는 것으로 학교 고유의 교육 중점을 학교 혹은 학교급별로 특화하여 교육과정 전문화를 추진한다.



<Figure 1> Structure of a Reconstructing Model for Special Education School

의사결정 재구조화의 하위 3가지 구성요소별 특징으로는 첫째, 학교가 학생을 중심으로 인근 학교 및 지역사회와 교육 클러스터(cluster)를 구축하고 학교 안팎의 풍부한 자원을 공유하고 활용하여 교육 서비스를 제공하는 것을 포함한다. 학생의 교육적 요구에 부응하는 교육과정 선택권을 최대한 확보하기 위한 지원 방안을 단일 특수학교 차원에 국한하지 않고 학교 간 연합, 지역사회 연계로 종합적인 공동의 교육과정을 편성·운영하는 혁신을 추구한다. 둘째, 학생의 교육적 요구에 수렴하는 교육을 실현하기 위한 교육과정 편성·운영이 가능하도록 교사 수급 및 배치의 조정과 교육 전문성에 대한 교사교육 관련 행정적·제도적 여건을 마련해야 한다. 기본적으로 학생들의 교육적 요구와 진로·진학 지원 등을 고려한 교육과정 선택권을 확대하기 위해서는 교과외의 개설, 교육 프로그램 및 자료의 개발과 운영 등에 필요한 제반 장치를 마련함으로써 자원을 효율적으로 활용할 수 있다. 셋째, 특수교육 지원 내실화를 위하여 학교는 지역사회 특수교육지원센터와의 연계를 강화하고, 지역의 여건을 고려한 특수교육지원센터의 역할과 기능에 변화를 모색함으로써 운영 내실화를 추진한다. 학생 맞춤형 지원을 위한 특수교육지원센터의 역할 및 기능과 위상 재정립을 통하여 지역 중심의 특수교육 지원체계를 강화하는 것을 포함한다.

물리적 구조 재구조화의 하위 4가지 구성요소별 특징은 첫째, 학교 교육과정과 연계하여 학습자 중심의 학습활동 공간을 구축하여 학습자에게 효율적이고 체계적인 학습공간을 구성하는데 초점을 둔다. 학생 개인의 사적 영역 보호 및 개인화된 학습을 위한 폐쇄적 공간과 더불어 다양한 학습활동 조직 유형(동학년, 주제별 등)에 따라 함께 학습할 수 있는 개방형 공간이 상호 공존하는 복합적 공간으로 마련하는 것을 포함한다. 둘째, 모든 이를 위한 보편적 설계(Universal Design)와 장애물 없는 환경(Barrier Free) 구성은 다양한 학습자의 요구를 충족하고 모든 학생이 함께 학습하고 소통할 수 있는 환경을 구성한다. 학생뿐만 아니라 관계자(부모, 가족, 특수교사, 행정인력, 자원봉사자 등) 및 방문객과 지역사회 주민들까지 함께 이용할 수 있도록 공간을 구성한다. 셋째, 미래 학습환경 변화에 대응하기 위한 정보화 시설을 확보하는 것을 포함한다. 장애학생의 교수·학습 활동에 있어 정보화 시설과 관련된 다양한 지원(예: 보조공학 및 테크놀로지 활용 교육 등)과 학습자료(예: 멀티미디어 학습자료 등)를 통해 수업 참여도와 정보화 기기에 대한 접근성을 높이고자 스마트 교실환경 구성을 위한 제반 시설을 확보한다. 넷째, 학교 환경을 장애학생의 학습권을 보장하는 물리적 공간으로 구성하는 것과 더불어 지역사회와의 적극적인 연계와 협력 체계를 구축할 수 있도록 지역사회 연계 생활 SOC 시설 복합화를 추진한다. 자연스럽게 지역사회 일반학교 및 기관, 주민 등과 교류할 수 있도록 하며, 장애학생이 보다 쉽게 다양한 문화적 공간에 접근하여 이용할 수 있는 기회를 제공하도록 한다.

## 2) 특수학교 재구조화 모델의 적용

위의 모델을 실제 강원도 춘천지역 A, B 특수학교 두 곳에 적용해봄으로 구체적인 실행방안을 탐색하였다. 기본적으로 강원도교육연구원(2019)에서 실시한 강원도 특수교육 혁신 방안 연구를 근거로 강원도 특수교육 혁신에 대한 요구와 실태를 종합하여 제안한 4대 영역별 추진 방향: 1) 특수학교 민주화, 2) 전문성을 바탕으로 함께 만드는 교육(전문성 신장을 통한 특수교육 혁신), 3) 삶과 배움이 하나 되는 교육(특수교육 교육과정 및 수업 혁신), 4) 통합교육 내실화(지역사회와 함께하는 특수교육 활성화)와의 일관성을 추구하였다. 앞서 살펴본 연구결과와 각 학교 교육과정 운영 및 평가 관련 3개년(2017-2019) 자료, 시설·설비 현황 자료 분석을 토대로 A, B 특수학교 재구조화를 위한 쟁점과 요구를 반영한 구체적인 실행방안을 모색하였다(실행방안 결과표는 정책연구 보고서를 확인 바람).

### (1) 교육과정 재구조화 실행방안

A, B 특수학교 교육과정 재구조화를 위한 실행방안으로 두 학교 모두 설립 인가를 받은 장애유형에 고착된 특수학교 교육과정 편성·운영의 문제를 해결하기 위하여 실제 재학하는 지적장애를 비롯한 발달장애 학생 모두를 위한 특수학교로써 강원도교

육청 특수학교 및 학교 교육과정 관련 조례를 개정함으로써 그 근거를 마련하도록 한다. 더불어 국가 수준의 교육과정 총론에 명시하고 있는 내용을 시·도교육청 단위의 지침에서 구체화하여 단위학교가 학교 교육과정 편성·운영의 자율성을 지니며 학교 교육과정 편성·운영을 위한 운영위원회 구성, 운영, 환류체계 등에 대하여 세부사항을 안내한다. 주로 부장 중심으로 구성된 학교 교육과정 위원회의 구성에 학부모, 교사, 특수교육지원센터 전문가, 지역대표 및 주민 등을 포함하며 학기 단위 1회 개최에서 운영 횟수를 늘리고 학기 시작 전 <교육과정 함께 만들기 주간> 운영 및 교과협의회 등과 연계하여 필요에 따라 주기적으로 협의회를 개최할 수 있도록 한다. 학교 교육과정 편성·운영에 대하여 학교 자체평가 및 교원과 학부모 대상 교육 만족도 결과를 학교 교육계획 수립 및 운영에 반영하는 등 학교 교육과정 편성·운영-점검-개선 환류 체계를 마련하여 운영하도록 구체적인 지침을 마련한다.

같은 지역 내 위치한 두 학교는 ‘따로 또 같이’를 표방하며 A학교는 직업교육을 위한 기반을 갖추고 있는 강점을 살려 <성인기 삶을 계획하는 전환교육 중점 고·전공과 특수학교>로 B학교는 <교육 클러스터 기반 통합교육 중점 유·초·중 특수학교>로 재구조화의 방향을 설정하였다. 이에 맞추어 A학교는 학생 맞춤형 개별화교육계획 및 개별화전환교육계획의 수립 및 운영을 강조한다. 고·전공과 교육과정은 인근 고등학교 및 특수학교와 진로·직업교육을 중심으로 통합교육 교과 및 비교과 교육과정으로 편성·운영하며, 지역사회 내 고등교육기관과 연계한 평생교육과정을 학점제로 운영하는 방안을 모색한다. 전환교육 중점 소규모 진로·직업교육을 특성화한 교육과정 운영이 핵심이며, 장애의 중도중복화를 고려하고 지원요구 영역(예: 의사소통, 생활자립, 심리안정, 건강관리 등)을 중심으로 보완 교육과정을 편성·운영한다.

B학교는 학생의 발달단계를 고려한 교육의 연속성과 생활연령을 고려한 지속적인 통합교육을 통하여 학교급별 궁극적인 사회통합을 실현하기 위한 교육과정을 편성·운영하는데 주안점을 둔다. 이에 학생의 교육적 요구 맞춤형 개별화교육계획 수립 및 운영을 강조고, 멀티 트랙(multi-track) 특수교육 교육과정을 마련하여 학생 중심 선택적 운영이 가능하도록 한다. 통합교육을 특성화한 학교 교육과정의 운영은 인근 일반학교 및 특수학교와 함께 교과와 비교과 교육과정을 공동으로 마련하여 운영하는 것뿐만 아니라 지역사회 공공기관 및 관련 단체 등과 연계하여 다양한 사회·문화·체육 프로그램 및 현장실습 프로그램을 활성화함으로써 사회통합 역량을 강화한다. 진학을 목표로 하는 청각장애를 비롯한 경도장애학생을 위한 교육과정과 중도중복장애 학생을 고려한 지원요구 영역별 보완 교육과정 또한 운영한다.

## (2) 의사결정 재구조화 실행방안

의사결정 재구조화를 위한 3가지 하위 구성요소별 구체적인 실행방안으로 A학교는 학생 중심 교육 클러스터 구축을 진로·직업교육 중점 특수학교로 지역사회(인근

학교 및 고등교육기관, 산업체, 장애인 관련 단체 등)와 MOU를 체결하고 공동 교육 과정 운영 및 자원의 공유 과정에 필요한 위원회를 조직하고 운영한다. 이에 필요한 구성원들의 구체적인 역할과 기능, 협력적 의사소통 전달체계, 행정적·제도적 지원 사항을 마련한다. 교원의 배치는 현재 고등부에 재학하는 6개 지적장애 학급과 2개 지체장애 학급의 총 34명의 학생과 전공과 6개 학급 총 57명의 학생에서 예상되는 추가 학생 수, 법정 최소 교원 배치 기준, 중도중복장애학생 증가 고려 교사:학생 비율 3:1로 조정을 통해 총 37학급으로의 증설이 예상된다. 2020년 기준 A학교 고·전공과 총 28명의 교원의 수에서 B학교로부터 일부 교원(6명)의 이동 외에 약 19명의 교원 충원이 필요하다. 진로·직업교육 중점 특수학교로 특성화 교육에 필요한 교과 및 지원영역별 전문성을 지닌 교원의 충원이 요구된다. 또한, 교내외 교원연수 및 전문적 학습공동체 참여를 활성화함으로써 지속적으로 교원들의 진로·직업교육 전문역량을 강화하도록 한다. 특수교육지원센터 연계 운영의 내실화는 현재 거점 특수학교로 A학교 내에 위치하고 있는 전환교육지원센터를 물리적 환경을 분리하는 방안을 검토함으로써 A학교와는 별개로 독립된 기구로서의 위상 및 역할을 재정립하도록 한다. 그리하여 C 지역 내 모든 장애학생의 전환교육 수요를 고려하고 생애주기별 진로·직업교육 지원 프로그램과 지역사회 연계를 내실화하기 위한 방안을 마련하기 위한 노력이 요구된다. 동시에 진로·직업교육을 특성화한 A학교와 긴밀한 연계로 전문가 간 컨설팅 및 합동 현장지도 등을 통해 지역사회 내 인적·물적 자원 등을 공동 활용함으로써 학생 맞춤형 진로·직업교육 지원을 전문화한다.

B학교는 통합교육 중점 유·초·중 특수학교로 지역사회 내 장애이해교육을 넘어 보다 적극적으로 학교급별 통합교육을 지향하는 특성화 교육과정 운영을 교과 및 비교과 수업 교류와 협력, 학교시설 개방과 지역사회 주민들과 공동 운영 및 참여하는 다양한 주제별 프로그램 등으로 다각화함에 따라 필요한 위원회를 조직하고 운영한다. 공동 교육과정 운영에 있어 추가적인 업무 부담을 경감하고 질 관리 측면에서 실무 준비위원회 구성으로 담당자의 역할과 기능, 통합지원 의사소통 전달체계, 행정적·제도적 여건을 구체화한다. 교원의 배치는 현재 유·초·중 1개-6개-3개 총 10개 학급 총 28명의 학생에서 예상되는 추가 학생 수, 법정 최소 교원 배치 기준, 중도중복장애학생 고려 교사:학생 비율 3:1로 조정 등을 통해 총 29학급으로의 증설이 예상된다. 2020년 기준 B학교 총 유·초·중 16명의 교원의 수에서 A학교로부터 26명의 교원 이동 외에 약 4명의 교원 충원이 필요하다. 유·초·중 국가 수준의 특수교육 교육과정(유치원, 공통, 기본)을 근간으로 통합교육을 특성화한 교과 및 비교과 교육과정, 사회통합 역량강화 교육과정 등을 멀티 트랙으로 인근 일반학교 및 특수학교와 공동으로 운영하기 위해 필요한 교원의 교육과정 전문성을 강화한다. 청각장애학생 교육에 오랜 역사를 지닌 A학교의 전통 계승과 역할 및 기능의 내실화를 도모하는 차원에

서 학내 설치된 청각장애지원센터의 물리적 환경을 분리·독립하고, 청각장애 재학생 뿐 아니라 지역 내 일반학교 및 타 특수학교에 재학하는 모든 청각장애 학생을 지원하기 위한 고유의 전문성과 독립적 위상을 확립하도록 한다. 그리하여 청각장애지원센터 중심 청능훈련, 수어통역 등 전문 인력의 구성으로 청각장애학생 통합교육 지원 네트워크의 허브 역할과 기능을 담당하며, B학교와의 연계를 통해 학생 맞춤형 통합교육 지원을 전문화한다.

### (3) 물리적 구조 재구조화 실행방안

물리적 구조 재구조화를 위한 3가지 하위 구성요소별 구체적인 실행방안으로 A학교는 학교공간을 학생들의 전환교육 활동과 지원체계 구축을 중심으로 그 역할과 활용대상에 따라 3개 영역(민간기업 및 유관기관 연계·협력 영역, 학습활동 중심 영역, 지역사회 연계·협력 영역)과 5개 구역(직업훈련, 고등학교 학습활동, 전공과 학습활동, 체육활동, 평생교육)으로 구분하고 장애학생들의 전환·직업교육에 필요한 다양한 시설 및 관련 기관과의 연계·협력을 효율적으로 할 수 있도록 한다. A학교는 장애학생들의 전환교육 및 평생교육 관점에서 민간기업 및 관련 기관과의 연계·협력을 구축하기 위한 공간을 확보하기 위해 기존의 직업훈련관을 리모델링하고, 평생교육관 신축을 통해 산학협력체계를 구축함으로써 현장중심의 직업교육 실현 및 지역사회와의 연계·협력 체계를 구축할 수 있는 기반을 마련한다.

B학교는 통합교육 지원체계 구축을 중심으로 학교공간을 구성하기 위하여 역할과 활용대상에 따라 2개 영역(지역사회 연계·협력 영역, 학습활동중심 영역)과 4개 구역(유치원, 초등학교, 중학교, 복합문화시설)으로 구분하여 생활연령 및 학습과정에 적합하고 효율적으로 운영될 수 있는 공간으로 구성한다. 그리고 생활 SOC 학교시설 복합화를 통하여 지역복합문화시설의 신축을 통해 지역주민 및 인근 학교와의 통합교육 및 지역주민과의 연계·협력 및 소통이 자연스럽게 이루어질 수 있는 공간을 확보할 수 있도록 한다.

A, B 두 학교 공통사항으로 현재 특정 장애영역에 국한되어 있고, 시설이 낙후된 건물들을 신축 또는 리모델링을 통하여 다양한 장애유형과 교육적 요구를 가진 학생들이 함께 이용하는데 불편함이 없는 보편적 설계와 장애가 없는 환경을 구성할 수 있도록 한다. 특히 기존의 고착화 되어 있는 교실 및 교육시설에서 탈피하여 교과교실제 또는 홈룸(homeroom)의 공간 구성 방식을 통하여 보다 다양한 교육적 환경을 조성하고 모든 학생이 참여 가능한 공간으로 재구성해야 할 필요성이 있다. 그리고 두 학교 모두 전 교실의 무선 인터넷 및 전자 칠판을 구비하고, 학습콘텐츠 제작을 위한 스튜디오실 구축, 각 교과교육과 연계 수업이 가능한 스마트 교실 구축 등 장애학생들이 미래 학습 환경 변화에 적극적으로 대응할 수 있도록 다양한 정보화 시설을 확보하고 이를 실현할 수 있는 공간을 구성하는데 적극적으로 대처한다.

#### IV. 결론 및 제언

본 연구는 강원도 춘천시 소재 특수학교 2곳의 재구조화 관련 요구와 실정을 반영하여 특수교육 전달체계 내에서 특수학교가 변화와 전환을 추진하기 위한 접근 틀이 되는 특수학교 재구조화 모델을 제안하였다. 급변하는 미래사회에 대응하고 특수교육대상자의 통합교육을 강조하는 교육적 트렌드를 특징으로 특수학교가 학생 중심의 교육 패러다임에 상응한 변화를 모색하고자 교육적 요구에 적절한 맞춤형 특수교육이 제공될 수 있도록 하는데 강조점을 두었다. 본 연구에서 제안하고 있는 특수학교 재구조화 모델이 지니는 의미를 중심으로 논의를 제시하면 다음과 같다.

첫째, 특수교육 정책의 흐름에 맞추어 기존 특수학교 체제를 변화시키는데 있어 근본적인 혁신의 방향으로 키워드를 ‘통합교육’에 두고 특성화·전문화된 체제로의 변화를 모색하기 위한 토대를 마련하였다. 교육부(2017) 제5차 특수교육발전 5개년 계획(‘18~’22)에서 4대 정책영역 중 균등하고 공정한 교육기회 보장을 위한 추진과제에서도 특수학교 설립의 다양화·특성화를 위해 12학급 이하의 작은 규모·단일과정 특수학교, 특화된 분야의 교육을 전문적으로 실시하는 특수학교 설립·추진을 강조하였다. 신설 특수학교의 경우, 주민과 함께 이용할 수 있는 복합공간을 함께 설치하도록 함으로써 지역사회와 상생하는 학교 설립을 확대하고자 하는 방향성 또한 제시하였다. 본 연구가 지역사회 기반 특수학교로 학교 교육과정-물리적 환경-의사결정의 3가지 영역별 운영체제를 재구조화하는 모델을 제안하고 있음은 교육부 정책 방향과 일치한다. 뿐만 아니라 최근 신설이 계획된 특수학교가 진로직업, 문화예술, 체육을 중점으로 하는 특수학교로 교육과정 운영에 있어서 특성화와 전문화를 추구하는 것은 동일한 맥락이다. 하지만 특수학교가 특수교육 전달체계에서 통합교육을 실행하는 주체로 역할을 하도록 강조한데서 차별성을 찾을 수 있다. 또한, 모델의 하위 구성요소별 특징은 가까운 미래에 실현 가능한 미래교육의 방향과 체제를 탐색한 최근의 일반교육 연구(경기도교육연구원, 2017; 한국교육개발원, 2019a)에서 강조한 특징들: 학생을 교육의 적극적인 주체로 인식, 학생 개인에게 적합한 진로와 진학을 설계하는 맞춤형 교육과정, 삶과 연계된 교육과정, 학생 중심 참여형 수업, 지역사회와의 협력 및 교육의 시공간의 확장과도 맥락이 일치한다.

4차 산업혁명 시대 환경 변화 및 미래 불확실성에 유연하게 대응하며, 학령인구 감소와 변화된 삶의 양식 속에 학습자의 성향이 변화함에 따라 장기적인 관점에서의 미래형 교육체계 및 비전을 마련하기 위한 국가적 노력이 다각도로 이루어지고 있다(교육부, 2021). 이러한 현 시점에서 분리교육의 체제로 구분된 특수학교가 공교육 체제에서 일어나고 있는 미래교육의 동향에 대응하며 학생 중심의 맞춤형 특수교육의 질 제고를 위하여 변화를 시도하도록 돕는 재구조화 틀을 체계화함으로써 미래지

향적 특수학교 질적 개혁의 시발점이 될 수 있을 것이다. 과거 유사한 연구로 전라북도 특수학교 간 재구조화 방안 연구(오정란 외, 2013)가 이루어져 기본적인 재구조화 방향: ① 학교형태 변화, ② 기초기본교육 및 진로직업교육의 책무성 강화, ③ 일반학교의 특수교육과 차별화를 위한 특성화 및 전문화, ④ 전반적인 영역을 포괄하는 지원체제 마련을 제시하였다. 이에 따른 전주지역 선화·은화학교 간 재구조화 구체적인 추진방안으로 학교급별 조정(유·초·중, 고·전공과) 이원화된 체제로 개편, 유·초·중학교에서는 기초기본교육을 고·전공과에서는 진로직업교육 중점으로 학교기능 조정, 학교기능 변화에 따른 특성화 및 전문화된 운영체제와 교육환경 재구축, 재구조화 추진을 위한 중장기 및 단기계획 수립 등을 제시하였다. 하지만 동일지역 내 특수학교로 연구의 범위를 한정함에 따라 특정한 이슈와 쟁점을 해결하는데 쟁점을 두어 보다 미래지향적인 비전 하에 도내 특수학교의 전체적인 발전방안과 연계한 재구조화 방안을 제시하지 못한 한계점을 논의하였다. 본 연구 역시 특정 지역 특수학교 사례를 기반으로 하였으나, 논의한 바처럼 미래교육의 동향을 고려한 특수학교 재구조화를 위한 개념적 접근 틀로써 모델을 개발함으로써 모델의 확산적 적용 및 일반화의 가능성을 고려하였다는데 의의가 있다. 물론 모델의 확산을 위해서는 중앙 교육당국 및 교육 지자체의 적극적인 추진과 구성원의 혁신 의지 등을 포함한 교내외 인적·물적·제도적 제반 여건 등의 마련이 전제 되어야 할 것이다.

둘째, 특수학교 운영체제의 변화 모색 및 교육환경의 구축을 통해 특수교육 지원의 내실화와 전달체계의 고도화에 기여할 것이다. 우리나라 특수교육 전달체계에서 특수학교는 다양한 교육적 배치 환경 중 한 가지 유형으로 장애유형별(시각장애, 청각장애, 지체장애, 지적장애, 정서장애) 특수학교의 역할과 기능을 유지해왔다. 다른 교육적 배치유형(예: 전일제 특수학급, 시간제 특수학급, 일반학급 등) 또한 상호 연계 및 협력을 통한 특수교육 서비스 차원에서 유기적인 역할 관계를 성립하기 보다는 각각의 배치 형태로 고착되어 있는 구조적인 문제를 지니고 있다(강종구, 강성구, 2021). 통합교육을 중심으로 2000년대 초반 이루어진 특수학교 재구조화에 대한 논의의 핵심도 특정의 장애영역의 학생집단에만 관심을 갖는 특수학교 교육의 시대에서 다양한 교육적 요구를 지닌 학생을 위한 특수교육의 전문성을 실현하는 방향으로 특수교육이 재구조화 되어야 하고, 분리와 고립의 특수학교가 아닌 지역사회 중심, 상호보완적 교류교육을 활성화하는 방향으로 특수학교를 재구조화할 것을 강조하였다(김병하, 2000). 사실 통일된 혹은 획일화된 학교의 관료제적 조직과 구조, 문화 등 학교 체제(school system)를 총체적으로 변화하여 교육의 효율성을 증대시키고자 했던 미국의 일반학교 재구조화 움직임은 최소 제한 환경(LRE)에 해당하는 통합교육 체제로의 전환을 위한 특수학교를 중심에 둔 특수교육 전달체계의 개혁으로 이어져 계속해서 통합교육을 논의하고 있다(Sailor, 2015). 따라서 특수교육대상자의 수요를 고려한 맞춤형 교육과정의 운영은 더 이상 특수학교가 획일적으로 주어진 교육과정

에 의거한 교육과정 편성·운영을 답습하지 않고 특수교육 전달체계 고도화와 지원의 내실화를 위해 재구조화 되어야 한다. 본 연구의 양적, 질적자료 분석 결과에서 나타난 바와 같이 특수학교에 입학·재학하는 학생들의 특성(장애유형, 장애정도, 교육적 지원요구 등)이 다양해짐에 따라 요구되는 학교 교육과정의 편성·운영뿐만 아니라, 사회통합이라고 하는 특수교육의 궁극적인 목적과도 연계하여 통합교육 및 진로·직업교육 등 교육의 주안점 혹은 특색을 학생 중심으로 마련함으로써 학교 교육과정의 자율성을 확대해 나가도록 하는데 중요한 시사점을 제공한다.

그리고 특수학교 중심 교육공동체 기반 특수교육적 지원 역할로의 전환과 의사결정 재구조화가 요구된다. 특정 장애영역 학생 수 감소와 발달장애 학생 수의 증가로 복수의 교육과정을 운영하는 특수학교가 직면한 문제를 해결하기 위해 교육 당사자의 요구와 인식에 기초한 현실적인 재구조화 방안을 도출하는 것은 상당히 중요하고 시의적절하다. 살펴본 사례처럼 청각장애학교의 역할 및 위상 재정립을 위하여 운영체제의 변화도 교육적 지원의 본질을 핵심으로 교사의 학생지도 역량을 강화하고, 특수학교와 청각장애 거점 특수교육지원센터와의 연계 강화를 통해 지역 내 통합교육 배치환경에 있는 학생 지원을 더욱 강조하였다. 이러한 재구조화의 방안 제시는 청각장애학생 교육 수요자의 지원 요구와 지원방안을 연구한 가장 최근의 연구(최상배, 황윤재, 고은지, 2021)와도 일치한다. 마찬가지로 교육과정 편성·운영 고려한 교원의 수급 및 배치조정, 통합교육을 비롯하여 의사소통, 협력 및 대인관계 기술, 문제행동 지도, 교육적 지원영역 중심 교원의 전문성 강화를 강조한 것도 학교과정별 특성에 따른 특수교육적 지원 내실화를 위한 효과적인 제도 운영 방안 연구(김주혜, 김희규, 박찬영, 2020)에서 제안하고 있는 바와 동일하다. 이처럼 교육의 주체를 중심으로 교육공동체 기반 특수교육적 지원 내실화를 도모하기 위해 구성원의 참여적 의사결정과 전문성의 공유에 필요한 행정적·제도적 여건 마련이 뒷받침 되어야 한다.

끝으로, 특수학교 재구조화 모델의 물리적 구조는 혁신적인 교육환경의 구축으로 학생 중심 교육과정과의 연계가 핵심이다(한국교육개발원, 2019b). 오랜 역사를 지닌 특수학교의 노후 및 낙후된 시설의 환경 개선뿐 아니라 미래교육에 대응한 환경 조성 및 건강과 안전을 미리 예방하는 안전한 학교를 구현하고자 하는 노력이 국정 과제로 추진되어 오고 있다(교육부, 2017). 이러한 흐름 속에서 통합교육을 지향하는 모토에 따라 지역 및 학교의 실정을 고려하고 교육과정과 연계하여 기존의 학교 공간에서 인근 학교, 지역사회 기관, 시·공간을 넘나드는 공간의 확장과 학습활동의 유형에 따른 영역별 공간 및 시설 재구조화의 현실적 방안을 모색하였다. 실제 학교시설 증개축으로 학교 특성에 맞는 교육 공간을 마련하고 2024년부터 중점 교육과정을 새롭게 편성·운영할 예정임이 공식 보도되었고 추진 중에 있다(연합뉴스, 2021.04.21.). 이에 본 연구는 미래 사회에서 요구하는 역량을 기르는데 필요한 다양한 교수·학습 활동과 관련하여 특수학교 교육환경 및 시설 역시 교육과정을 근거로

교육의 효과를 높이고, 교육공학 및 보조공학 지원을 확대하며, 학습뿐 아니라 정서·생활기능 향상 지원 기능 등을 포함하는 미래 포용적 환경(future inclusive classroom)을 마련하고자(국립특수교육원, 2019) 학교별 적용 방안을 모색하였다는 데 의의가 있다. 비단 특정 지역의 사례로 이루어진 연구이지만, 특수학교 재구조화 모델 개발 및 적용을 통한 연구와 실제의 간극을 좁히며 정책 실현에 기여하였다는 것 또한 큰 의미를 지닌다.

## 참고문헌

- An, G. S. (1997). The issues of governance in education and its future. *The Politics of Education*, 4(1), 1-20.  
[안기성 (1997). 교육에서의 거버넌스(Governance)의 문제와 그의 장래. *교육정치학연구*, 4(1), 1-20.]
- Bak, S. H. (2008). Study on reconstruction tasks of special schools for the blind in the 21st century. *Korean Journal of Special Education*, 43(1), 91-107.  
[박순희 (2008). 시각장애학교의 재구조화 과제 연구. *특수교육학연구*, 43(1), 91-107.]
- Choi, J. Y. (2000). Meaning of school restructuring. *The Journal of Educational Research*, 38(4), 245-257.  
[최준렬 (2000). 학교 재구조화의 의미 탐색. *교육학연구*, 38(4), 245-257.]
- Choi, S. B., & Hwang, Y. J., & Ko, E. J. (2021). Recognition of teachers and deaf organizations on the educational needs and support plans for deaf and hard of hearing students. *Journal of Special Education for Curriculum and Instruction*, 14(1), 55-76.  
[최상배, 황윤재, 고은지 (2021). 청각장애학생 교육지원 요구와 지원방안에 대한 교사와 청각장애인 단체의 인식. *특수교육교과교육연구*, 14(1), 55-76.]
- Gangwon-do Educational Research Institute (2019). *Gangwon-do Special Education Innovation Pan*. Gangwon-do Educational Research Institute.  
[강원도교육연구원 (2019). *강원도 특수교육 혁신방안*. 강원도교육연구원.]
- Gyeonggi Institute Of Education (2017). *Future School Framework Study: Focusing on Lerner Leadership*. Institute Of Education  
[경기도교육연구원 (2017). *미래학교 체제 연구: 학습자 주도성을 중심으로*. 경기도교육연구원.]
- Han, K. G., & Park, Y. J., & Lee, Y. W. (2020). *A Study on the development of a reconstruction model for Special School in Gangwon-do*. Gangwon Provincial Office Of Education.  
[한경근, 박윤정, 이운우 (2020). *강원 특수학교 재구조화 모델 개발 연구*. 강원도교육청.]
- Hourigan, R. M. (2014). Intersection between school reform, the arts, and special education:

- The children left behind. *Arts Education Policy Review, 115*, 35-38.
- Incheon Metropolitan City Office of Education. (2019b). *Career Vocational School Curriculum Linkage Arts(Music) Specialized Training Operation Plan*.
- [인천광역시교육청 (2019). **진로직업중점학교 교육과정 연계 예술(음악)특화교육 운영계획.**]
- Jessop, B. (2000) Governance failure, in G. Stoker(ed.) *The New Politics of British Local Governance*, Basingstoke: MacMillan.
- Kang, J. G., & Kang, S. G. (2021). Restructuring the types of special classroom for supporting students with disabilities in general schools. *The Journal of Special Children Education, 23*(1), 163-195.
- [강종구, 강성구 (2021). 일반학교 장애학생 지원을 위한 특수학급 유형의 재구조화. **특수 아동교육, 23**(1), 163-195.]
- Kim, B. H. (2000). Paradigm shift in special education and restructuring of special schools in Korea. *Korean Journal of Special Education, 35*(3), 137-162.
- [김병하 (2000). 특수교육 패러다임 이동과 특수학교의 재구조화. **특수교육학연구, 35**(3), 137-162.]
- Kim, C. H., & Kwon, S. J. (2017). Case study on the operational status and improvement of the school-based enterprise vocational training room. *The Journal of Developmental Disabilities, 21*(2), 99-120.
- [김창호, 권선진 (2017). 특수학교의 학교기업형 직업훈련실 운영실태 및 개선방안 연구. **발달장애연구, 21**(2), 99-120.]
- Kim, J. H., & Kim, H. G., & Park, C. Y. (2020). Special education teachers' perceptions on an operation of the inclusive education support teacher system for students with disabilities placed in general class. *The Journal of Inclusive Education, 15*(1), 1-24.
- [김주혜, 김희규, 박찬영 (2020). 일반학급 배치 특수교육대상학생을 위한 통합교육 지원교사 제도 운영에 대한 특수교사의 인식. **통합교육연구, 15**(1), 1-24.]
- Kim, J. K., & Min, C. S. (2000). Discourse on necessity of special education metatheory and schooling restructuring study. *Journal of Mental Retardation, 2*, 17-32.
- [김정권, 민천식 (2000). 특수교육 초이론과 학교교육재구조화 연구의 필요성 고찰. **지적장애연구, 2**, 17-32.]
- Kim, J. Y., & Kim, B. H., & Lee, M. S., Lee, Y. H. (2000). *Restructuring of Special Education Schools*. Research Report, 1-175.
- [김주영, 김병하, 이미선, 이유훈 (2000). **특수학교의 재구조화 방안**. 연구보고서, 1-175.]
- Kim, Y. R. (2015). A theoretical approach for community-based learning: Applying principles from complexity science, social capital, and educational governance. *The Journal of Educational Administration, 33*(2), 259-287.
- [김용련 (2015). 지역사회 기반 교육공동체 구축 원리에 대한 탐색적 접근: 복잡성 과학, 사회적 자본, 교육거버넌스 원리 적용을 중심으로. **교육행정학연구, 33**(2), 259-287.]
- Korea Research Institute for Vocational Education&Training (2010). *A Study on the Establishment and Operation of Special Schools Focusing on Career Vocational Education*

*Exploring the Development and Implementation of a Restructuring Model for Special 101  
Education Schools*

- for Students with Disabilities*. Commission Research for Policy, Korea Research Institute for Vocational Education and Training.
- [한국직업능력개발원 (2010). **장애학생 진로·직업교육 중점 특수학교 설치·운영 방안 연구**. 한국직업능력개발원 정책연구위탁과제.]
- Korean Educational Development Institute (2019a). *Future Educational Practices through Educational Innovation Case Analysis*. Korean Educational Development Institute.
- [한국교육개발원 (2019a). **교육혁신 사례 분석을 통한 미래교육 실천 과제**. 한국교육개발원.]
- Korean Educational Development Institute (2019b). *A Study on Educational Facilities in Response to the Future Educational Environment(I): Learner-Centered Restructuring of School Facilities*. Korean Educational Development Institute.
- [한국교육개발원 (2019b). **미래 교육환경에 대응하는 교육시설 연구(I): 학습자 중심의 학교 시설 재구조화 방안**. 한국교육개발원.]
- Kwon, S. W. (2005). The qualitative case study on the restructuring school curriculum of deaf school. *Korean Journal of Special Education*, 40(3), 23-44.
- [권순우(2005). 청각장애 학교교육과정 재구조화에 대한 질적 사례 연구. **특수교육학연구**, 40(3), 23-44.]
- Lee, J. S. (2020). Incheon School Space Innovation Project, Cruising Around Specialized High Schools. Retrieved on August, 12, 2020, from the World Wide Web: <http://www.incheontoday.com/news/articleView.html?idxno=201827>.
- [이종선 (2020). 인천형 학교공간혁신사업, 특성화고교 중심으로 순항 중. <http://www.incheontoday.com/news/articleView.html?idxno=201827> 에서 2020.08.12. 인출]
- Min, Y. S., & Jeong, Y. K., & Kang, H. S., Park, I. S., Jeon, J. H., Park, J. M. (2013). *Exploring Directions of the National Curriculum Relative to the Future Society*. Ministry of Education.
- [민용성, 정영근, 강현석, 박일수, 전제호, 박지만 (2013). **미래사회 대비 국가 수준 교육과정 방향 탐색-총론**. 교육부.]
- Ministry of Education (2010). *A Plan to Improve the Operating System for Establishing Special Education Schools*. Ministry of Education.
- [교육부 (2010). **특수학교 설립 운영 체제 개선 방안**. 교육부.]
- Ministry of Education (2015). *Basic Curriculum*. The Ministry of Education's Announcement 2015-81, Supplement 3.
- [교육부 (2015). **기본 교육과정**. 교육부고시 제2015-81호, 별책3.]
- Ministry of Education (2017). *The 5th Five-Years Plan for the Development of Special Education for Social integration of Students with Special Needs*, 18-22.
- [교육부 (2017). **특수교육대상자의 사회통합 실현을 위한 제5차 특수교육발전 5개년 계획**, 18-22.]
- Ministry of Education (2018). *A Plan to Improve School Facilities in Response to Future Education*. Ministry of Education.
- [교육부 (2018). **미래 교육에 대응하는 학교 시설 개선 방안**. 교육부.]
- Ministry of Education (2018). *Special Education Annual Report*. Ministry of Education.

- [교육부 (2018). **특수교육연차보고서**. 교육부]
- Ministry of Education (2020). *Special Education Annual Report*. Ministry of Education.
- [교육부 (2020). **특수교육연차보고서**. 교육부]
- Ministry of Education (2021). Talk with People about the Future Curriculum. Ministry of Education.
- [교육부 (2021). **국민과 함께 미래 교육과정을 이야기하다**. 교육부.]
- National Curriculum Framework (2005). *Definitions of Special, Integrated and Inclusive Education*. Retrieved from [http://www.inclusive-education.org/sites/default/files/uploads/booklets/IE\\_Webinar\\_Booklet\\_1\\_0.pdf](http://www.inclusive-education.org/sites/default/files/uploads/booklets/IE_Webinar_Booklet_1_0.pdf)
- National Institute of Special Education (2019). *Development of a Standard Model for Future Special Education Classrooms*. National Institute of Special Education.
- [국립특수교육원 (2019). **미래형 특수교육 교실 표준모델개발**. 국립특수교육원.]
- Newmann, F. M., & Wehlage, G.(1995). *Successful School Restructuring: A Report to the Public and Educators*. Center on Organization and Restructuring of Schools, Madison: WI.
- O, J. R., & Lee, O. I., & Kim, J. A. (2013). *A Study on Restructuring of Special Education Schools in Jeollabuk-do*. Education Policy Institute, Jeollabuk-do Education Research and Information Institute.
- [오정란, 이옥인, 김정아(2013). **전라북도 특수학교 간 재구조화 방안 연구**. 교육정책연구소, 전라북도교육연구정보원.]
- Park, K. Y. (2021). ChunCheon Kyesung and Dongwon Special Education School Restructuring. Retrieved on April, 22, 2021, from the World Wide Web: <http://www.kado.net/news/articleView.html?idxno=1070411>.
- [박가영 (2021). 춘천계성학교, 동원학교 재구조화 추진. <http://www.kado.net/news/articleView.html?idxno=1070411> 에서 2021.04.22. 인출]
- Sailor, W. (2015). Advances in schoolwide inclusive school reform. *Remedial and Special Education, 30*(2), 94-99.
- Shin, H. S. (2011). Analyzing issues and exploring directions for constructing collaborative governance in local education. *The Journal of Education Administration, 29*(4), 99-124.
- [신현석 (2011). 지방교육의 협력적 거버넌스 구축을 위한 쟁점 분석과 설계 방향 탐색. **교육행정학연구, 29**(4), pp. 99-124.]
- Shin, J. S., & Jung, D. Y. (2000). Restructuring of school organizations to implement integrated education. *The Journal of Special Children Education, 1*, 111-132.
- [신진숙, 정대영 (2000). 통합교육 실행을 위한 학교조직의 재구조화. **특수아동교육연구, 1**, 111-132.]
- Strauss, A, & Corbin, J. (1998). *Basics of Qualitative Research: Techniques and Procedures for Developing Grounded theory*(2nd ed.). 신경림 역(2001). 근거 이론의 단계. 서울: 현문사.
- Yang, J. W. (2021). Due to the Decrease of Deaf and Hard of Hearing Students ...Two Special Education Schools in Chuncheon Operate New Curriculum. Retrieved on April, 21, 2021, from the World Wide Web: <https://www.yna.co.kr/view/AKR20210421106000062>.
- [양지웅 (2021). 청각장애 학생 감소 영향...춘천 특수학교 2곳 새 교육과정 운영. <https://www.yna.co.kr/view/AKR20210421106000062> 에서 2021.04.21. 인출]

<국문 초록>

## 특수학교 재구조화 모델 개발 및 적용 방안 탐색 : 강원도 춘천시 소재 특수학교를 중심으로

한 경 근 · 박 윤 정 · 이 윤 우

**[목적]** 본 연구는 강원지역의 요구와 실정을 바탕으로 특수학교의 전반적인 체제 측면에서 변화와 재조직을 위한 접근 틀(framework)이 되는 특수학교 재구조화 모델을 개발하고, 실제 사례를 통해 모델의 적용 및 실행방안을 모색하였다. **[방법]** 이를 위해 교사와 학부모를 대상으로 인식 조사를 실시하였으며, 관련 쟁점, 요구 및 방향을 한층 더 구체화하고자 지역 특수교육 전문직과의 심층 면담을 실시하였다. 전반적인 특수학교의 체제를 어떻게 재구조화할 것인지를 접근하는 틀로서 모델을 개발하였고, 외부 전문가 7인이 모델의 타당성을 검토하였다. **[결과]** 첫째, 학교의 물리적 시설·환경 개선, 장애유형 및 정도와 교육적 요구 등 학생의 실태를 고려한 교육과정 운영의 필요성을 인식하였다. 재구조화의 방향으로 각 학교의 특성에 맞는 운영체제의 변화와 그에 따른 교육의 중점 및 역할기능을 강조하는 것으로 나타났다. 둘째, 강원 지역 특수학교 재구조화 사례 모델로는 교육과정, 의사결정, 물리적 구조 재구조화를 위한 학생 맞춤형 교육과정 운영, 특수학교 운영체제 변화와 특성화, 지역사회 내 교육 클러스터 구축, 무장애 공간 및 학습자 중심 공간 마련 등의 세부 특징을 제시하였다. 그리고 춘천시 소재 특수학교 2곳을 재구조화하기 위한 구체적인 실행방안을 제시하였다. **[결론]** 본 연구에서 제안한 특수학교 재구조화 모델이 지니는 의미와 적용 방안에의 시사점으로 특수학교 체제의 혁신적 변화, 모델의 확산적 적용 및 일반화, 특수교육 전달체계 고도화 및 지원의 내실화 등을 논의하였다.

주제어 : 특수학교, 재구조화, 모델 개발, 재구조화 방안

논문 접수(Received): 2021. 05. 11. / 심사 시작(Examined): 2021. 05. 12. / 게재 확정(Accepted): 2021. 06. 08.