



2010년대 이후 중등 통합교육의 연구동향 분석 및 중등 통합교육의 방향성 고찰

전민정* · 전병운**

An Analysis of Research Trends into Secondary School Inclusive Education since 2010 and Current Directions

Jeon, Minjeong · Jeon, Byungun

ABSTRACT

[Purpose] The purpose of this study was to analyze research trends into inclusive secondary education since 2010 for the purpose of implementing sustainable inclusive education in secondary school settings, and to suggest future directions for research relating to inclusive secondary education. **[Method]** A total of 25 documents related to integrated secondary education in Korea were selected from major domestic academic databases and classified by research topic, research methodology, and research subject. After that, research trends into integrated secondary education in Korea were analyzed through a review of the research papers. **[Results]** The results of the review relating to “research topic” revealed a problem with the competency of the special education teachers who implement inclusive education in Korea. A program to strengthen the competence of special education teachers is recommended. Second, the results of the review according to “research methodology” show that the quality of the research done needs to be improved to improve the validity and reliability of the research results relating to inclusive education in Korea. Third, the results of the review relating to “research subject” suggest that it is necessary to improve the attitudes of non-disabled students and their parents regarding students with disabilities. **[Conclusion]** Suggestions are made for improving the effectiveness and quality of research into integrated secondary education in Korea in the future.

Key Words: literature review, secondary inclusive education, student with disabilities

* 제 1저자, 공주대학교 특수교육학과 박사 수료
Doctoral candidate, Dept. of Special Education, Kongju National University
** 교신저자, 공주대학교 특수교육학과 교수(jeonun@kongju.ac.kr)
Professor, Dept. of Special Education, Kongju National University

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

교육대상으로서 장애를 가진 아동들은 역사 속에서 교육적 기회가 공평하게 주어지지 않거나, 거절되어 왔던 배타적인 과거를 경험해 왔다(최진오, 이은정, 2016). 하지만 오늘날 특수아동에 대한 사회의 반응은 점차 변화하고 있는데, 평등과 자유, 정의에 대한 개념이 확장되면서 이들이 통합의 대상이자 적극적인 교육 참여의 대상으로 떠오르고 있기 때문이다. 다양한 통합교육의 유형 중 중등시기에 이루어지는 통합교육은 특히 주목할 필요성이 있는데, 초등과는 달리 진학과 졸업 후의 취업과 연관된 다양한 학습활동을 통해 개인의 사회화 과정을 체계적으로 교육시키는 첫 단계라는 점, 그리고 초등 시기에 비해 수업, 과목별로 교사가 각 교실과 수업을 책임지고 다양한 상황기반 학습이 이루어진다는 점에 일반학생과 장애학생이 대면할 기회가 급증하게 되는 시기이기 때문이다(장봉석, 2019).

우리나라의 특수교육의 실태를 살펴 보면, 법적인 측면에서 장애학생의 교육 배치 시에 일반 학교를 우선시하는 통합교육으로서 그 방향성을 표명하고 있다(박승희, 2008). 한편 지난 2007년 새로이 제정된 「장애인 등에 대한 특수교육법」은 일반학생과 장애학생의 물리적 통합의 차원을 넘어서, 특수교육대상학생이 개인적인 요구에 적합한 교육을 받을 수 있는 ‘교육과정의 통합’을 요구하게 되며 한 층 더욱 통합교육을 강화할 수 있는 토대를 마련하였다(김의정 외, 2011). 결과적으로 지난 2020년 기준 학령기의 특수교육대상자 95,420명 중 약 72%를 차지하는 68,805명이 일반 학교 내에서 통합교육을 이수할 수 있게 되었다(교육부, 2020).

하지만 장애학생은 실질적으로 통학학급 수업 참여에 대한 많은 어려움을 경험하고 있다는 다수의 연구 결과들이 보고되고 있다(강종구, 강성구, 2021; 강종구 외, 2018; 이경선, 이미숙, 2015). 이에, 국내에서는 통합교육의 현장 속에서 어려움을 경험하고 있는 장애학생에 대한 통합교육을 지원하기 위하여 교사 역량 함양에 관련한 연구(이아현, 2020), 장애의 이해에 대한 중요성을 강조한 연구(김성현, 이승주, 2018), 보편적학습설계와 같은 학습방법론 차원의 연구(배현진, 홍정숙, 2020) 등과 같은 다양한 논의들이 이어지고는 있으나, 통합교육 현장 내 어려움은 쉽게 해결되지 못하고 있는 실정이다. 이는 오늘날 장애학생이 차별과 편견 없이 학급의 구성원으로서 참여할 수 있는 포용적 수준의 통합보다, 일반학급이라는 물리적인 환경에 배치되는 수준인 표면적 수준의 통합에 머무르는 경향이 있음을 보여주는 실례라 할 수 있다(전혜인, 정효철, 2021).

이러한 논의가 지속되고, 장애학생에 대한 사회적 관심이 증폭되는 가운데 교육부

는 지난 2017년 12월, ‘제5차 특수교육발전 5개년(2018~2022) 계획’을 통하여 통합교육 지원체제 구축에 역점을 두어 물리적 통합을 넘어서 교육과정 및 사회적 통합을 위한 지원을 강화할 것을 표명한 바 있다. 궁극적으로 이러한 정책사항은 통합교육의 내실화에 기여하는 것을 목적으로 하며, 실제로 일반교사와 특수교사 간 협력적 수업을 강조하는 통합교육 모형인 ‘정다운학교’를 2018년 40개 학교에서 시범 운영 하는 등 적극적인 통합교육에 대한 개선의 움직임을 보이고 있다. 나아가 각 지자체 교육청들도 개별적인 통합교육에 대한 새로운 비전을 제시하고 있는 바, 대표적으로 서울시교육청은 지난 2021년 7월, ‘통합교육 중장기 발전 계획(2022~2026)’을 발표하여 통합교육 현장을 지원하고, 교육과정의 운영을 지원하며, 장애 공감 문화를 조성하는 등 지속가능한 통합교육 지원체제 구축을 위한 노력을 기울이고 있다.

이처럼 과거에는 표면적이고 물리적인 통합에 주안점을 두었던 중등 통합교육에의 관심이 교육과정의 통합과 사회적 통합을 본격적으로 표방하기 시작한 2010년대 이후로 들어서며, 다양한 연구자들이 오늘날 중등 통합교육의 어떠한 문제점을 지적하고 있으며, 어떠한 방면에서 중등 통합교육에 대한 다양한 연구를 수행하고 있는지 점검할 필요성이 있다. 현재 중등 대상의 통합교육에 대한 체계적 문헌고찰은 이숙향(2010) 연구자가 수행한 2000년대 중등 통합교육에 대한 문헌고찰연구 이후로 수행된 바가 없으며, 2010년대 이후에는 음악이라는 특정 교과목에 한정된 문헌고찰연구 1건(정미애, 최명숙, 2018) 외에는 연구실적이 전무한 상황이다. 아울러 연구방법 및 연구대상의 동향도 세부적으로 살펴본다 오늘날 중등 통합교육의 새로운 패러다임, 즉 교육부와 각종 지자체가 추진하고 있는 물리적 통합을 넘어서 ‘사회적 통합’을 이루기 위한 통합교육의 내실 다지기를 추진함에 있어 미비한 부분들을 보완하기 위한 기초자료를 마련할 수 있을 것이며 나아가 향후 중등 통합교육에 대한 구체적이고 체계적인 방향성 설정에도 도움이 될 수 있을 것이다.

Brown(1969)의 주장과 같이, ‘각 학문은 어디에서 왔고 현재 어디에 있으며, 어디를 향해 나아가고 있는지 스스로 돌이켜 보는 일을 게을리해서는 안 된다.’라는 어구의 시사점은 통합교육의 질적 발전을 위해서는 지난 통합교육에 대한 수많은 논의들을 되짚어보고, 이를 통해 미래의 지속가능한 통합교육을 위한 새로운 논의를 이끌어내야 한다는 점을 간접적으로 시사한다. 특히, 2010년대 후반 들어 새로운 중등 통합교육의 의제인 ‘사회적 통합’을 반영한 교육을 제대로 이행하기 위해서는 2010년대의 중등 통합교육 관련 문헌에서 무엇을 문제삼고 있는지, 연구주제는 어떤 것을 다루고 있는지를 점검해 볼 필요성이 있다. 나아가, 현재 중등 통합교육에 대한 연구들에 대한 총체적 논의를 분석하여 지속가능한 중등 통합교육을 이루기 위하여 연구들의 방법론은 올바르게 수행되고 있는지와 소홀한 연구분야는 없는지 또한 살펴볼 필요성이 있다. 본 연구는 이러한 연구의 필요성에 의거하여 2010년대 이후 논의

된 중등 통합교육과 관련한 문헌들을 체계적으로 고찰한다. 이를 통해, 오늘날 중등 통합교육의 질적 개선을 위한 정책적인 기초자료를 제시함과 더불어, 미래의 지속가능한 통합교육을 위한 방향성을 논의하고자 하는 목적을 갖는다.

2. 연구 문제

본 연구는 2010년대 이후 중등 통합교육과 관련한 다양한 선행연구들을 고찰하여 연구 동향을 파악하고, 앞으로의 중등 통합교육의 질적 개선을 위한 방향성을 논의하고자 하는 목적을 갖고 수행된다. 이러한 연구 목적에 따른 본 연구의 구체적인 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 2010년대 이후 중등 통합교육 관련 연구의 주제 동향은 2010년대 이전의 논의와 비교하여 어떠한 차이가 있는가?

둘째, 2010년대 이후 중등 통합교육 관련 연구의 방법론은 2010년대 이전의 논의와 비교하여 어떠한 차이가 있는가?

셋째, 2010년대 이후 중등 통합교육 관련 연구대상의 동향은 2010년대 이전의 논의와 비교하여 어떠한 차이가 있는가?

넷째, 2010년대 이후 중등 통합교육 관련 문헌고찰 연구 결과는 2010년대 이전의 문헌고찰 연구인 이숙향(2010)의 연구와 어떠한 차별점을 제시할 수 있는가?

본 연구에서는 위와 같은 연구문제를 해결하기 위하여 체계적 문헌검토의 방법을 활용하여 연구 주제, 연구 방법론, 연구대상에 따른 문헌분류 및 검토를 수행한 뒤 위 연구문제와 관련한 시사점을 도출하고자 한다. 이를 위한 구체적인 연구방법은 다음 제2장에서 제시하였다.

II. 연구 방법

1. 문헌선정의 절차

본 연구는 이숙향(2010) 연구자의 국내 중등 통합교육 관련 문헌선정 기준을 참조하여 다음과 같은 기준 아래 중등 통합교육 관련 문헌을 선정한다.

- 1) 2010년 이후(2011-2021)에 국내에서 출간된 학술논문
- 2) 국내 주요 학술데이터베이스인 Dbpia, KISS, RISS(KERIS)에서 검색 가능한 논문

3) 다음과 같은 주제어로 검색된 논문: 중등 통합교육, 특수학급, 장애교육, 전환교육, 통합교육 그리고 이들 주제어의 합성어로 검색되는 논문 중 중등 통합교육과 관련된 논문

위와 같은 기준에 의하여 추려진 논문은 총 111편의 논문이 검색되었다. 하지만 학술데이터베이스 간 중복되거나, 조사 등만 변경하여 동일한 학술지를 투고한 사례인 11건을 배제하고, 학술연구가 아닌 3편의 문헌을 배제한 총 97편의 논문을 선정하였다. 한편 이들 중 본 연구에서 탐색하고자 하는 중등 통합교육과 관련한 문헌들을 다음과 같은 제외기준에 의거하여 총 25편의 문헌을 추려내었다. 이러한 제외기준에 따라 문헌을 추린 이유는, 연구 목적에 부합한 타당한 연구들만 분석대상 연구로 추리기 위함이다. 아래 네 가지 부류의 연구들은 본 연구에서 살펴 볼 중등 통합교육에 대한 통합적 고찰과는 거리가 있는 연구 부류들이다.

1) 특수학교를 대상으로 한 연구와 특수학교의 관련자들에 대한 인식만을 다루어 중등 통합교육과는 소폭 거리가 존재하는 연구는 제외(단, 특수학급과 일반학급을 비교한 연구는 포함)

상기의 제외기준은 특수학교를 대상으로 한 연구는 통합교육의 이념과는 별개의 논의라는 점에 기인하여 제외기준으로 설정한 것이다.

2) 중등 통합교육이라는 거시적 초점이 아닌, 세부적인 활동에 초점을 맞춘 미시적 통합교육과 관련한 연구는 제외(예: 체육활동, 미술활동)

이어 상기의 제외기준은 통합교육의 총체적 논의를 다루기보다는, 세부적인 논의를 제안하기에 국내 통합교육에 대한 동향을 파악하기 위한 연구로서는 부적절하다는 판단으로 제외기준으로 설정한 것이다.

3) 일부 장애 유형에 국한된 장애 학생에 관한 통합교육적 논의나, 본 연구의 대상인 중등이 아닌 유아, 성인 등에 관한 통합교육에 관한 연구는 제외

이는 우리나라의 특수교육대상자의 선정기준과 장애인의 선정기준을 정하는 부처가 각 교육부와 보건복지부로 이원화되어 있으며, 「장애인등에 대한 특수교육법」에 의거하여 특수교육을 받아야 할 필요성이 있는 사람만이 특수교육의 대상이 될 수 있다는 점을 반영하여 설정한 것이다.

이상의 문헌선정 절차를 거쳐 최종적으로 선정된 본 연구의 분석대상 연구는 25편이며, 목록은 다음 <Table 1>과 같다.

<Table 1> Studies to be analyzed(Sort by year)

Researcher (Public Year)	Subject	Retrieved from
Kang & Choi(2011)	The Study on Correlation for Inclusive Teachers' Perception toward Inclusive Education and Satisfaction of Support	KISS
Na & Seo(2011)	Analysis of Changes in Teacher Competency for Inclusion among Pre-service Teachers at Secondary Level Through Introduction to Special Education Course	KISS
Lee & Ahn(2011)	A Qualitative Inquiry on Realities and Support Needs regarding Secondary Inclusive Education based on Experiences and Perceptions of Students with Disabilities and Parents	KISS
Kwon(2012a)	Secondary general education teachers' instructional adaptations in inclusive classroom	KISS
Kim, et al.(2012)	A Study on Pre-service Teachers' Image of Inclusive Classroom Teacher	KISS
Park, et al.(2012)	Secondary School Student Teachers' Perceptions toward Inclusion	KISS
Park(2012)	Awareness of Inclusive Education of Pre-Secondary Teachers	DBPIA
Lee(2013)	Impact of Individual and Class-wide Application of Self-Determined Learning Model of Instruction (SDLMI) on Students with Disabilities and their Teachers in Secondary Inclusive Settings	KISS
Gu(2013)	Secondary Pre-service Teachers' Belief on Inclusion Education Studied Introduction to Special Education Course	DBPIA
Kim & Woo(2014)	A Study on General Education Teachers' Attitudes and Relationship between People with Disabilities and Inclusive Education	KISS
Lee(2014)	Effects of Development and Application of Collaboration-based Instruction Model of Self-Determination for Students with Disabilities in Secondary Inclusive Education Settings	DBPIA
Kim, et al.(2014)	Analysis and Implication on the Research Trend of Inclusive Education for the Students with Disabilities	RIS (KERIS)
Cho, et al.(2014)	Analysis on the Trend of Qualitative Research in Inclusive Education	RIS (KERIS)
Kim & Park(2016)	The Effect of Non-disabled Students' Sense of Community on Attitude toward Students with Disabilities in Inclusive Classroom: Focused on the Mediating Effect of Empathy	KISS
Kwon(2016)	Secondary inclusive school teachers' perceptions about inclusion, inclusive classroom, and teachers' role for inclusion	KISS
Baek & Hong(2016)	Current Trends and Future Directions in Qualitative Research on Secondary Special Education	KISS
Kim & Park(2016)	Literature review of Inclusive Education Studies: Focusing on the legal policy elements	KISS

Kim(2017)	Reality and Improvement Strategy in Counseling for Students with Disabilities in Inclusive Settings of Secondary Schools	DBPIA
Lee & Lee(2017)	A Study on Competencies and Support Needs of Elementary and Secondary Special Education Teachers in inclusive settings for Developing Inclusive Education Manuals	DBPIA
Lee, et al.(2017)	Basic Study on Development of Inclusive Education Implementation Manual: A Qualitative Inquiry into Reality of and Support Needs for Inclusive Education	DBPIA
Lee & Choi(2018)	Secondary Pre-service Teachers' Teaching Efficacy of Inclusive Education and Perception toward Universal Design for Learning	KISS
Cho & Park(2018)	Current status of the instructional practices for students with special education needs at high schools located in Seoul	KISS
Choi, et al.(2019)	Disability Acceptance Attitude for Successful Inclusive Education using concept mapping - Focusing on Educators with Experienced Inclusive Education	KISS
Lee & Park(2020)	Is the Current Practice of Full Inclusion for Middle School Students with Developmental Disabilities Sustainable?	KISS
Na, et al.(2021)	Secondary Special Class Teachers' Experiences and Perceptions on Human Rights and Human Rights Education for Students with Disabilities	KISS

2. 문헌분류기준

본 연구에서는 향후 중등 통합교육으로의 질적 개선을 위한 방향성을 논의하고, 이에 적합한 분류기준에 따라 선행연구들의 연구 동향을 파악하기 위해 크게 연구 주제별, 연구의 방법론별, 연구대상별 분류를 시행하였다. 해당 분류기준은 2010년대 후반기 이후, 사회적 통합이라는 새로운 중등 통합교육 패러다임을 이행하기 위하여 최근의 연구들이 연구 주제 측면에서는 어떻게 이루어지고 있고, 연구방법론은 적절하게 이루어지고 있으며, 어떠한 연구대상을 중심으로 연구가 이루어지고 있는지 점검하기 위한 세 가지 기준이다. 문헌분류기준은 연구자마다 자신의 주관대로 수행되고는 하나, 연구주제와 연구방법론, 연구대상에 따른 분류는 다수의 문헌고찰 연구에서 차용되는 방법 중 하나이다(조성봉 외, 2019; 유혜림, 민인식, 2018). 연구주제에 따른 문헌분류는 중등 통합교육에 대한 전반적인 연구의 동향과 흐름을 파악하여 개념의 현안을 거시적으로 살펴볼 수 있다는 점, 그리고 연구방법론에 따른 문헌분류

는 현재까지 수행된 연구들에 대한 타당성과 신뢰성, 그리고 연구의 객관성을 판단하기 위한 기준으로 작용할 수 있다는 점, 마지막으로 연구대상에 따른 분류는 중등 통합교육의 이해관계자들 중 소외되고 있는 주체, 관심받고 있는 주체를 파악하여 현재 중등 통합교육의 이슈 및 문제점들을 총체적으로 파악할 수 있을 것으로 사료된다.

1) 연구 주제

연구주제별 분류는 크게 통합교육에 대한 이해관계자의 인식 및 실태조사, 통합교육을 위한 특정 개념의 필요성 제기, 통합교육분야의 연구방향성의 제언의 세 가지 종류로 구분하였다. 이를 통해 중등 통합교육분야의 2010년대 연구들이 어떠한 연구 주제로 수행되는 경향이 있는지 파악하였다.

2) 연구의 방법론

연구의 방법론에 따른 분류는 크게 질적연구와 양적연구, 혼합연구로 분류하는 1차 분류에 이어, 각 연구방법에 따른 구체적인 연구방법에 따라 분류하는 2차 분류를 시행하여 2010년대 중등 특수교육의 연구 동향이 어떠한 연구 방법을 통해 이루어지는 경향이 있는지 파악하였다.

3) 연구대상

연구대상에 따른 분류는 해당 연구에서 주안점을 둔 연구 대상을 기준으로 하여 통합학급 교사, 통합학급 예비교사, 일반학급 교사, 비장애학생, 학교 및 교육당국, 통합교육 연구자의 여섯 가지로 분류하였으며, 2010년대 중등 특수교육 관련 연구에서 주목하는 연구의 대상과 그 연구 대상에게 요구하는 제언의 경향을 파악하였다.

3. 분류기준에 의거한 자료의 타당도 및 신뢰도

본 연구에서는 앞선 문헌분류의 기준이 적절한지 검정하기 위하여 내용타당도를 검정하고, 이숙향(2010)의 문헌연구에 대한 신뢰도 검정기준인 $((\text{일치된 수}/\text{일치된 수} + \text{불일치된 수}) * 100)$ 에 의하여 산출하였다. 내용타당도는 분류기준이 갖고 있는 내용의 대표성(representativeness)이 유의한지를 판단하는 기준으로서, 문헌연구의 분류기준이 연구주제, 연구의 방법론, 연구대상으로 분류되기에 타당한지를 묻는 개념이다. 본 연구에서는 2010년대 중등 특수교육의 연구 총 25편의 분류 기준이 타당한지 내용타당성을 검증하기 위하여 특수교육 전공 박사 3명과 교수 2명, 특수학급 교사 2명으로 구성된 총 7명의 논의를 통하여 내용타당성을 확보하였다. 1차 내용타당성

확보과정 중, 연구방법과 연구대상에 따른 문헌분류는 모두 동일한 의견을 보였기에 문제가 없었으나, 연구주제에 따른 분류과정에서 일부 연구(김경양, 박은혜, 2016; 김요섭, 2017)에 대하여 통합교육을 위한 특정 개념의 도입 필요성 연구, 통합교육 연구의 방향성 제언 연구의 분류기준에 대한 의견차이가 발생했으나, 2차 내용타당도 검증을 위해 각자 세부적인 문헌내용에 대한 고찰을 수행한 결과 의견차이가 없이 모든 내용에 대한 분류기준이 동일한 결과로 도출되었다.

이어, 내용타당성을 검증한 총 7명을 통하여 각 25편의 논문을 연구 주제의 세 가지 분류와 연구의 방법론의 분류, 연구대상의 여섯 가지 분류를 각각 독립적으로 시행하게 하여 위 이숙향(2010)의 신뢰도 산출 기준인 $\{(일치된 수/일치된 수 + 불일치된 수) \times 100\}$ 에 의해 분석대상 논문 25편을 전수 대상으로 하여 신뢰도를 산출한 결과, 연구주제에 따른 분류의 신뢰도는 약 93%, 연구의 방법론에 따른 신뢰도는 100%, 연구대상에 따른 신뢰도는 98%의 신뢰도가 도출되어 평균 신뢰도가 97%에 달하여 높은 일치도를 보였다. 이들 중, 불일치가 많았던 연구 주제에 따른 분류는 재차 분석과 논의를 수행하여 일치된 견해를 도출할 수 있도록 하였다.

Ⅲ. 연구 결과

1. 연구 주제에 따른 분석

연구 주제에 따른 분석을 시행한 결과는 다음 <Table 2>와 같다. 연구의 대주제로 살펴 보면, 통합교육에 대한 이해관계자의 인식 및 실태조사와 관련한 문헌이 14건(56%)으로 가장 많았으며, 다음으로 통합교육을 위한 특정한 개념의 필요성을 제기한 문헌이 8건(32%)으로 조사되었다. 이어 통합교육분야에 대한 연구 방향성을 제시한 논문이 3건(12%)으로 그 뒤를 이었다.

이어 각 대주제에 해당하는 세분화 주제를 살펴 보면, 통합교육에 대한 이해관계자의 인식 및 실태조사에서는 통합학급 교사의 통합학급에 대한 인식과 태도를 다루는 연구가 7건(28%)으로 가장 많은 비중을 차지하였다. 이어 통합교육을 위한 특정 개념의 필요성을 제시하는 논문에서는 통합교육 실행 매뉴얼에 대한 개발과 교수학습모델(자기결정교수학습모델)을 적용하여야 할 필요성을 논의한 연구가 3건(12%)으로 가장 많았으며, 통합교육분야의 연구 방향성을 제시한 연구는 연구의 타당성과 신뢰성을 확보할 수 있는 통합교육에 대한 연구가 다수 이루어질 필요성에 대한 주제가 2건(8%)을 차지하였다.

<Table 2> Analysis table by research topic

Major topics of study	Sum(%) N=25	Segmentation topic of research	Sum(%) N=25
Stakeholder's awareness and survey on inclusive education	14 (56%)	Inclusive classroom teachers' perceptions and attitudes toward inclusive classrooms	7(28%)
		Instructional practices in integrated classes	2(8%)
		Teachers' support request for inclusive education	2(8%)
		Awareness and support requests of students with disabilities and their parents	1(4%)
		Inclusive classroom teachers' perceptions and attitudes toward students with disabilities	1(4%)
		Recognition of inclusive classroom teachers perceived by preservice teachers	1(4%)
Rasing the need for a specific concept for inclusive education	8 (32%)	Necessity of development and application of inclusive education implementation manual and teaching-learning model	3(12%)
		The need for systematic education for preservice tesachers	2(8%)
		The need for counseling for students with disabilities	1(4%)
		Disability acceptance attitude required for stakeholders in inclusive education	1(4%)
		The necessity of fostering a sense of community in non-disabled students	1(4%)
Proposal of research direction in the field of inclusive education	3 (12%)	The need for research with validity and reliability	2(8%)
		The need for quantitative research on satisfaction in inclusive education	1(4%)
Sum	25 (100%)	Sum	25 (100%)

2. 연구의 방법론에 따른 분석

연구의 방법론에 따른 분석을 시행한 결과는 다음 <Table 3>과 같다. 정성적 연구, 정량적 연구, 혼합 연구로 구분되는 양적연구와 질적연구의 분류에 의거하여 나누어 살펴 보면, 양적연구방법이 17건(68%)으로 가장 많았고, 차례로 질적연구방법이 7건(28%), 혼합연구방법이 1건(4%) 순이었다.

이어 각 연구방법론에 따른 자료처리(수집)방법에 따른 세분화된 문헌 분류를 수행한 결과, 양적연구방법에서는 대상 간 차이분석이 9건(36%)으로 가장 많았고, 질적 연구방법에서는 문헌조사가 4건(16%)으로 가장 많았다. 이어 단일 건의 혼합연구방법에 의거하여 수행된 김요섭(2017)의 연구는 설문조사를 시행하여 빈도분석을 수행한 뒤, 연구결과를 유형화하는 자료처리방법을 활용하였다.

<Table 3> Analysis table by research methodology

Reserach methodology	Sum(%) N=25	Data processing and collection method (including duplication)	Sum (%) N=25
Quantitative research method	17 (68%)	Difference analysis between subjects (independent sample t-test, one-way ANOVA)	9(36%)
		Linear regression	3(12%)
		Correlation analysis	3(12%)
		Sample target difference analysis (Paired t-test)	1(4%)
		Important-Performance analysis	1(4%)
		Chi-square validation analysis	1(4%)
		Structural equation model analysis	1(4%)
Qualitative research method	7 (28%)	Literature review	4(16%)
		In-depth interview	3(12%)
Mixed research method	1 (4%)	Frequency analysis thorough questionnaire + Concept typification	1(4%)
계	25 (100%)		

3. 연구대상에 따른 분석

연구대상에 따른 분석을 시행한 결과는 다음 <Table 4>와 같다. 통합학급 교사에 초점을 맞추어 수행된 연구가 8건(32%)으로 가장 많았으며, 다음으로 학교 및 교육 당국에 초점을 맞추어 수행된 연구와 통합학급의 예비교사를 대상으로 하여 초점을 맞춘 연구가 각 6건(24%)씩으로 그 뒤를 이었다. 이어 통합교육 연구자의 연구 방향성을 제시하는 부류의 연구가 3건(12%)을 차지하였고, 일반학급 교사를 초점으로 맞춘 연구 1건(4%)과 비장애학생을 초점으로 맞춘 연구 1건(4%)씩이 그 뒤를 이었다.

<Table 4> Analysis table by research subject

Research subject	Sum(%) N=25
Inclusive classroom teacher	8(32%)
Schools and Education Authorities	6(24%)
Pre-teacher for inclusive class	6(24%)
Inclusive education researcher	3(12%)
General class teacher	1(4%)
Non-disabled students	1(4%)
Sum	25(100%)

IV. 논 의

1. 2010년대 이후 중등 통합교육 연구 주제 동향

이숙향(2010)의 연구에 의하면 2000년대의 중등 통합교육에 대한 연구 주제는 크게 중등 통합교육에 있어 장애학생에 대한 교사와 부모의 인식이 주류를 차지하였고(43%), 다음으로 장애학생에 대한 비장애학생의 태도와 또래관계를 다룬 주제가 주류를 차지하였다(38%). 이어 중등 통합교육 관련 교수방법(13%)에 이어 장애학생의 관점에서 본 중등 통합교육 환경의 적응을 다루는 연구(6%) 순이었다. 한편 본 연구에서는 이숙향(2010)의 연구와 동일하게 통합교육에 대한 이해관계자의 인식 및 실태조사가 가장 많은 비중(56%)을 차지하였으나, 2010년대에 들어 통합교육을 위한 교수방법에 대한 고민이 기존보다 더 증가하였다(32%).

특히, 통합교육에 대한 실행 매뉴얼에 관한 연구(이숙향, 이효정, 2017)와 통합학급의 예비교사를 위한 교육의 필요성(구신실, 2013; 나경은, 서유진, 2011)에 관한 제기, 중등 통합교육에서 자기결정교수학습모델이 갖는 유용성(이숙향, 2013; 이숙향, 2014)에 대한 연구가 주류를 차지하였고, 성공적인 통합교육에 필요한 장애수용태도에 대한 연구(최병섭 외, 2019), 중등학교 통합교육 내에서 상담이 활성화되어야 할 필요성에 대한 연구(김요섭, 2017)도 있었다.

이숙향과 이효정(2017)은 오늘날의 통합교육이 효과적으로 실행되고 질적 성장이 이루어지지 않는 문제점을 크게 세 가지로 제시하며 통합교육에 대한 실행 매뉴얼이 개발되어야 함을 강조하였다. 그들이 제시한 오늘날 통합교육의 성장을 저해하는 요소들은 첫째, 장애학생에 대한 교사의 부정적인 인식과 이해 부족이며 둘째, 통합교육을 시행하는 교사들의 준비가 미흡한 실정이라는 점, 그리고 마지막으로 특수교사들의 전문성과 역량 부족의 문제라는 점을 제시했다. 이러한 문제점에 기반하여 크게 학교급별 공통 통합교육 실행 역량을 강화함과 동시에 차별화된 역량을 강화하고, 통합교육 실행의 역량 강화를 위한 교사연수와 자료 개발이 필요함을 시사하였다.

해당 연구를 본 연구의 결과와 연결지어 생각해 보면, 2000년대부터 2010년대에 이르기까지 통합교육에 대한 중점적인 논의는 통합교육을 둘러싼 이해관계자, 대표적으로 통합교육 시행 교사에 대한 인식의 논의가 지속적으로 이어지고 있다는 점에 주목할 필요가 있다. 지속적인 통합교육의 시행 주체인 교사에 대한 인식은 권현수(2016)의 통합교육 인식과 관련한 연구에 의하면, 통합학급 운영에 대해 특수교사들은 일반학급 주도로 시행되어야 한다고 응답하였고, 이와는 반대로 일반교사들은 특수교사에 의해 시행되어야 한다고 응답하였으며, 특수교사들은 현 통합교육에 대해 개별화교육에 대한 지원이 필요하다고 주장한 반면 일반교사들은 특수교사들의 역량

이 부족하다는 점을 지적하였다. 이어, 나인정 외(2021)의 연구에서는 장애학생의 인권에 대한 특수학급 교사의 경험 및 인식에 대한 연구를 수행하였는데, 해당 연구에서는 일반교사의 장애학생에 대한 그릇된 인식으로 인해 그들의 인권이 지켜지지 않는다는 점을 밝혀내었다. 마지막으로 최병섭 외(2019)는 성공적인 통합교육에 필요한 인식이 무엇인지에 대한 통합학급교사를 대상으로 한 중요도-수행도 분석을 수행하였는데, 연구 결과 인식되는 중요도에 비해 실행도가 가장 낮은 영역은 효율적인 통합교육을 위한 인적 자원이 부족하다는 문제, 그리고 장애학생과 장애부모에 대한 이해도의 영역이었다.

이러한 논의를 종합해 보면, 통합교육에 있어서 지속적으로 통합교육의 주체가 되는 특수교육 교사들의 인식이 꾸준히 문제가 되고 있는데, 구체적으로 일반교사에 대한 인식과 일반교사들이 갖는 특수교육 교사에 대한 인식의 차이로 인해 장애학생과 일반학생을 통합적으로 지도함에 따르는 교육이념의 통합이 이루어지지 않고 있다는 문제점이 도출되었다. 이러한 인식은 여전히 통합교육 내의 지속적인 문제로 남아 있고, 최병섭 외(2019)의 연구 결과와 같이 효율적인 통합교육에 대한 인적 자원이 부족하다는 인식으로까지 파생되게 된 것으로 해석해 볼 수 있다.

이에 2010년대 이후에는 통합교육의 주체와 관련하여 자연스럽게 미래의 통합교육을 위한 인적 자원이 될 예비교사에 대한 연구(구신실, 2013; 나경은, 서유진, 2011)들이 수행되는 흐름으로 이어지게 된 것으로 해석해 볼 수 있고 구신실(2013)은 중등 통합교육 예비교사들에게 장애학생에 대한 교육봉사의 경험을 심어 주어 장애학생에 대한 교사의 신념을 긍정적으로 변화시킬 필요성을 강조하였으며, 나경은과 서유진(2011)은 예비교사가 필수적으로 이수하여야 하는 특수교육학개론의 수업이 교육목표, 교육과정, 교수-학습활동의 재구성을 통해 보다 현실적으로 장애학생을 향한 교육역량을 강화시킬 수 있는 방향으로 개정되어야 할 필요성을 강조하였다. 그럼에도 불구하고 최병섭 외(2019)의 연구 결과, 나인정 외(2021)의 연구 결과들을 통합해 본다면 여전히 통합교육을 시행하는 교사들의 역량 문제가 여전히 존재하고 있으며, 이들의 장애학생들을 향한 인식의 개선과 교사로서의 역량 강화의 문제가 가장 우선적으로 해결되어야 할 선결과제일 것으로 생각된다.

2. 2010년대 이후 중등 통합교육 연구의 방법론적 동향

2010년대 이후의 중등 통합교육의 연구의 방법론은 양적연구가 절반 이상을 차지하였고(68%), 차례로 질적연구방법(28%), 혼합연구방법(4%) 순이었다. 양적연구방법이 주류를 차지한 이유는, 앞서 연구의 주제 동향에서도 주지한 바와 같이 통합교육에 대한 이해관계자들의 인식의 차이를 규명한 연구가 다수를 차지하기 때문인 것으로

분석된다. 한편, 양적연구방법 중 동일 대상의 인식 차이를 비교한 연구도 존재하였다(나경은, 서유진, 2011).

양적연구들 중, 통합교육에 대한 이해관계자들의 인식의 차이를 규명한 연구들 중 대표적으로 이숙향의 연구는 2013년과 2014년에 동일한 연구 제재로 수행된 연구였으나 2013년에는 특수교사와 일반교사만을 연구 대상으로 설정하였고, 2014년에는 장애학생과 부모를 포함하여 자기결정교수모델의 개발과정과 적용 효과에 대한 논의를 수행한 연구이다. 연구 결과, 자기결정교수모델은 장애학생, 부모, 특수교사, 일반교사에게 고른 효과를 제공하였는데 이들 중 주목할 점은 특수교사와 일반교사의 협력적 태도를 증가시켰다는 점과, 특수교사의 교수역량을 증진시키는 효과가 있었다는 점이다. 이는 앞서 연구주제 동향에서 살핀 오늘날 통합교육에 대한 주요한 문제점을 해결할 수 있는 실마리로 작용할 수 있다는 점을 시사한다.

하지만 앞선 이숙향(2014)의 연구에서는 연구의 방법론적인 차원에 대한 문제가 제기되어 발견되었다. 첫째는 실험집단과 통제집단 간 사전사후 점수 차이에 대한 검증은 시행함에 있어 정규성을 가정하지 않은 상황이자 표본의 수가 30명이 채 되지 않은 집단에 대하여 모수통계인 독립표본 t-검정을 사용하였다는 점이다. 이는 고질적인 국내 양적연구의 문제점으로, 정규성 검정이 모든 통계분석의 기초적 가정임에도 불구하고 해당 연구를 포함한 국내 연구들은 대다수가 정규성을 검정하지 않아, 통계적 결과의 객관성을 담보하지 못하는 한계가 있다(서원진 외, 2018). 둘째, 장애학생 역량, 교사 역량, 협력 인식으로 나누어진 요인 대분류에 해당하는 각 종속변수의 세부요인인 일반교육과정, 전환, 교사효능감 등이 요인분석에 의거한 타당성을 확보하지 못한 채 양적연구가 수행되었다는 점이다. 물론, 해당연구에서는 사회적 타당도(social validity)라는 개념을 제시하여 타당성을 확보하였다고 주장하나, 사회적 타당도는 개별 피험자들에 대한 질적연구를 수행할 경우 사용되는 타당도 기준으로 이해된다(양명희, 김황용, 2002). 자기결정교수모델의 효과성을 보다 객관적으로 검정하기 위해서는 해당 도구들의 신뢰성만을 검정할 것이 아니라, 타당성도 확보할 수 있는 연구가 수행되어야 하겠다. 마지막으로, 자기결정 교수모델의 효과성을 검증하기 위해서는 실험집단과 통제집단을 별도로 나눌 필요 없이, 실험집단의 사전-사후 점수를 비교하는 비모수 통계인 윌콕슨 부호순위 검정(wilcoxon signed rank test)을 시행하는 것이 보다 객관적인 연구 결과라 할 수 있다. 연구주제가 자기결정 교수모델의 적용 효과를 보는 데 주안점이 있는 것이기에 실험군과 통제군을 나누어 각 군 안에서의 사전/사후의 차이를 비교하는 것이 아닌, 실험군의 사전과 사후의 점수만을 비교하는 것이 더욱 적합하다 하겠다.

이어 나경은과 서유진(2011)의 중등예비교사에 대한 통합교육의 수행역량 및 수행필요성의 연구 속에서 사용된 대응표본 t-검정은 표본 수가 104명이라는 점에 정규성을 충족했다고 가정할 수 있었기에 사용에 따른 문제는 없었으나, 여전히 연구도

구의 타당성 문제는 해결하지 못하였다. 탐색적 요인분석에 대한 절차가 생략되어 있으며, 타당성을 전문가를 통한 내용타당성 검토로 갈음하였으나 특수교육 전공 교수자 1명으로부터만 내용의 타당성을 검증받았는데, 통상 내용타당도의 검증은 최소 5인 이상의 전문가로부터 검토받아야 타당성이 입증되었다고 본다(이은현, 2021).

이상의 2010년대의 양적연구의 동향은 통합교육에 대한 일반교사와 특수교사의 인식차이, 통합교육의 활성화를 위한 프로그램의 제기 및 효과성의 검증, 통합교육 내 교사들의 수행역량 및 필요성에 대한 차이 연구 등 다양하게 이루어지고는 있으나 그 연구의 방법론적인 차원에서 타당성을 마련하지 못하고, 연구방법 선정에 따른 미흡성이 발견되고 있었다. 백혜주와 홍정숙(2016) 연구자와 조태곤 외(2014)의 통합교육에 대한 질적연구의 문헌검토 연구에서 통합교육에 대한 질적연구들의 타당성과 신뢰성이 높아지고, 연구의 질이 개선되어야 함을 주장한 것과 같이, 오늘날 다수 행해지는 통합교육에 대한 양적연구도 그 타당성과 신뢰성이 크게 개선될 필요성이 시사되는 대목이다.

다음으로 질적연구방법 및 혼합연구방법의 동향이다. 질적연구들 중 문헌조사를 기반으로 한 연구들에서는 주로 양적연구의 확대 필요성(김봉세 외, 2014)과 질적연구에 대한 타당성과 신뢰성을 확대할 필요성(백혜주, 홍정숙, 2016; 조태곤, 2014)을 제기하고, 질 높은 교사의 연수 프로그램 제공 등 통합교육의 방향성에 대하여 통합교육의 전적인 질적 개선이 필요하다는 논의(김경양, 박은혜, 2016)가 이루어지고 있었으며 심층인터뷰를 기반으로 한 연구들은 주로 특수교사에 대한 통합적 프로그램, 특수교사의 역량 향상을 주장하거나 교사들에게 보편적으로 적용할 수 있는 가이드라인이 제시되어야 한다는 연구가 주류를 차지하였다(박재범, 2012; 이숙향, 안혜신, 2011; 이숙향 외, 2017). 이어 한 편의 혼합연구는 통합교육 현장 속에서의 장애학생을 대상으로 한 상담서비스가 필요하다는 점을 시사하였다(김요섭, 2017).

통합교육에 대한 질적연구에서는 앞선 주제의 논의와 동일하게 통합학급 교사들 중 특수교사에 주목하여 그들의 역량 개선이 필요하다는 연구가 주류를 차지하였는데, 해당 연구들에서는 교사 연수 프로그램의 제공과 교원양성기관의 통합교육 관련 이수학점의 확대, 장애에 관련한 자원봉사 제도의 운영, 전문성과 인성을 동시에 겸비한 특수교사의 양성 등 구체적인 특수교사들의 역량 강화 방안들을 제시하였다. 하지만 위와 같은 양적연구의 결과와 이어 보면, 교사 연수 프로그램의 효과성을 규명한 연구가 부존하고, 교원양성기관의 통합교육 관련 이수학점의 확대가 곧 학습전이로 이어지는지에 관한 연구 등 실제적으로 특수교사들의 역량 강화 방안들이 효과적인지를 규명하는 연구로 이어지지 못하였다. 즉, 질적연구의 연구결과물을 실제로 검증하고, 그 효과를 강조하기 위해서는 양적연구의 실증 실험 설계로 나아가는 이숙향(2014) 연구자와 같은 연구가 진행되어야 하나, 모두 탁상공론적 논의에 머물러 있다는 현실이 제기된다.

3. 2010년대 이후 중등 통합교육 연구 대상의 동향

2010년대 이후 중등 통합교육 연구 대상의 동향을 살펴보면, 통합학급 교사가 32%, 학교 및 교육당국이 24%, 통합학급의 예비교사가 24%, 통합교육 연구자가 12%를 차지하였고 일반학급 교사와 비장애학생을 대상으로 한 연구는 각 1건(4%)에 그쳤다.

이숙향(2010)의 2000년대의 중등 통합교육 관련 문헌고찰에서는 연구대상별 분류가 이루어지지는 않았으나, 중등 통합교육과 관련 쟁점에 대한 분석 결과 본 연구와 통합학급 교사에 대한 연구 비중이 가장 높았다는 점은 일치한다. 또한, 일반학생 부모에 대한 연구가 전무하며, 비장애학생에 대한 연구가 전무하거나 미흡하다는 현실은 여전히 유지되고 있었다. 일반학생들을 자녀로 둔 부모들과 장애학생들을 자녀로 둔 부모들의 통합교육에 대한 인식은 일반학생 부모의 경우 장애학생을 단순히 객관적인 대상으로 인식하는 데 머무르며, 장애학생 부모의 경우는 장애학생을 스스로와 동일시한다는 점에 그 인식의 차이가 존재한다는 2005년의 국가인권위원회(2005)의 연구보고서에 기반해 본다면, 학부모의 요구에 의하여 좌우될 수 있는 통합교육에 있어 일반학생부모에 대한 통합교육의 인식의 제고는 반드시 필요한 과정이다. 하지만, 오늘날 통합교육에 관련한 논의는 이러한 맥락을 놓치고 있었다. 나아가, 이전까지의 통합교육에 대한 논의에서 비장애학생들의 부정적인 태도가 통합교육의 발전을 저해하는 요인으로 논의되었지만(전윤경, 2008) 비장애 학생들의 태도와 공감대 형성과 관련한 연구도 단 1건에 머물렀다는 점은 실로 통합교육의 논의를 수행하는 연구자들이 통합교육의 활성화 및 지속가능한 발전을 위해 어떠한 측면에 초점을 맞추어야 할 지에 대하여 반성하게 만드는 사실이다.

하지만, 이숙향(2010)의 2000년대 통합교육에 대한 문헌고찰 결과와는 다르게, 2010년대에 들어 예비교사에 대한 연구가 추가되기 시작하는 한편, 학교와 교육당국의 통합교육에 대한 개선을 요구하는 연구들이 추가되기도 하였다. 통합교육에 있어서 지속적으로 논의되고 있는 특수교사의 자질 문제들을 향후 특수교사가 될 예비교사들에 대한 역량 향상, 그리고 특수교사와 일반교사 간의 협력적 태도 형성과 통합교육에 대한 전체적인 금전적 지원, 행정적 지원, 절차적 지원이 이루어져야 한다는 논의들이 제기되고 있다는 긍정적인 대목이다. 하지만 이와 같은 새로운 연구대상을 연구함에 있어, 예비교사들이 인식하는 비장애학생의 태도 개선에 대한 생각, 일반학생들의 부모에 대해서 어떠한 방향으로 해결해야 할 지에 관한 담론, 교육당국이 어떤 대상에 보다 초점을 맞추어 통합교육을 지원하고, 그 지속가능성은 어떻게 해야 할지에 관한 담론은 보다 심층적으로 이루어질 필요성이 시사된다.

V. 결 론

본 연구는 2010년대 이후 중등 통합교육과 관련한 다양한 선행연구들을 고찰하여 연구동향을 파악하고, 앞으로의 중등 통합교육의 질적 개선을 위한 방향성을 논의하고자 하는 목적을 갖고 수행되었다. 이를 위하여 2010년대 이루어진 통합교육 관련 문헌들을 연구 주제와 연구의 방법론, 연구의 대상에 따라 25개의 문헌을 체계적으로 분류한 뒤, 본 연구에서 설정한 네 가지 연구 문제에 대한 해답을 밝혀내었다.

첫째, 2010년대 이후 중등 통합교육 관련 연구의 주제 동향은 2010년대 이전의 논의와 비교하여 2000년대부터 2010년대에 이르기까지 통합교육에 대한 중점적인 논의는 통합교육을 둘러싼 이해관계자, 대표적으로 통합교육 시행 교사에 대한 인식의 논의가 지속적으로 이어지고 있다는 공통점이 있었다. 하지만 2010년대 이후에는 통합교육의 주체와 관련하여 자연스레 미래의 통합교육을 위한 인적 자원이 될 예비교사에 대한 연구들이 수행되는 흐름이 새롭게 등장하였다. 종합하건대, 통합교육을 시행하는 특수교사들의 역량 문제는 2000년대에 이어 2010년대에 이르기까지 여전히 통합교육의 중점적인 문제로 제기되고 있었고, 이들의 장애학생들을 향한 인식의 개선과 교사로서의 역량 강화의 문제가 가장 우선적으로 해결되어야 할 선결과제일 것으로 판단하였다.

둘째, 2010년대 이후 중등 통합교육 관련 연구의 방법론은 2010년대 이전의 논의와 구체적으로 비교할 수는 없었다. 기존 연구들에서는 연구의 방법론에 따른 체계적 분류를 수행하지 않았기 때문이다. 그럼에도 불구하고, 2010년대에 수행된 통합교육과 관련한 양적연구와 질적연구에서 다수의 문제점이 발견되었다. 양적연구의 경우, 통합교육에 대한 일반교사와 특수교사의 인식 차이, 통합교육의 활성화를 위한 프로그램의 제기 및 효과성의 검증, 통합교육 내 교사들의 수행역량 및 필요성에 대한 차이 연구 등 다양하게 이루어지고는 있으나 그 연구의 방법론적인 차원에서 타당성을 마련하지 못하고, 연구방법 선정에 따른 미흡성이 발견되었다. 또한, 질적연구의 경우에는 통합학급 교사들 중 특수교사에 주목하여 그들의 역량 개선이 필요하다는 연구가 주류를 차지하였는데, 해당 연구들에서는 교사 연수 프로그램의 제공과 교원양성기관의 통합교육 관련 이수학점의 확대, 장애에 관련한 자원봉사 제도의 운영, 전문성과 인성을 동시에 겸비한 특수교사의 양성 등 구체적인 특수교사들의 역량 강화 방안들을 제시하였다. 하지만 위와 같은 양적연구의 결과와 이어 보면, 교사 연수 프로그램의 효과성을 규명한 연구가 부존하고, 교원양성기관의 통합교육 관련 이수학점의 확대가 곧 학습전이로 이어지는지에 관한 연구 등 실제적으로 특수교사들의 역량 강화 방안들이 효과적인지를 규명하는 연구로 이어지지 못하였다는 한계가 있었다.

셋째, 2010년대 이후 중등 통합교육 관련 연구대상의 동향은 2010년대 이전의 논의와 비교하여 볼 때, 통합학급 교사에 대한 연구 비중이 동일하게 가장 높았다. 또한, 일반학생부모에 대한 연구가 전무하며, 비장애학생에 대한 연구가 전무하거나 미흡하다는 현실이 여전히 유지되고 있었다. 일반학생들을 자녀로 둔 부모들과 장애학생들을 자녀로 둔 부모들의 통합교육에 대한 인식은 일반학생 부모의 경우 장애학생을 단순히 객관적인 대상으로 인식하는 데 머무르며, 장애학생 부모의 경우는 장애학생을 스스로와 동일시한다는 점에 그 인식의 차이가 존재한다는 담론과 이전까지의 통합교육에 대한 논의에서 비장애학생들의 부정적인 태도가 통합교육의 발전을 저해하는 요인으로 논의되었다는 담론에 기인해 본다면, 실로 통합교육의 논의를 수행하는 연구자들이 통합교육의 활성화 및 지속가능한 발전을 위해 어떠한 대상에게 초점을 맞춘 연구를 수행하여야 할 지에 대하여 반성하게 만드는 대목이었다. 하지만, 기존 이숙향(2010)의 2000년대 통합교육에 대한 문헌고찰 결과와는 다르게, 2010년대에 들어 예비교사에 대한 연구가 추가되기 시작하는 한편, 학교와 교육당국의 통합교육에 대한 개선을 요구하는 연구들이 추가되기도 하였다. 하지만 이와 같은 새로운 연구대상을 연구함에 있어, 예비교사들이 인식하는 비장애학생의 태도 개선에 대한 생각, 일반 학생들의 부모에 대해서 어떠한 방향으로 해결해야 할 지에 관한 담론, 교육당국이 어떤 대상에 보다 초점을 맞추어 통합교육을 지원하고, 그 지속가능성은 어떻게 해야 할지에 관한 담론이 지속적으로 이끌어질 필요성이 있을 것이다.

마지막으로, 2010년대 이후 중등 통합교육 관련 문헌고찰 연구 결과는 이숙향(2010)의 연구와 선행연구의 분류적 차원이 달랐지만 여전히 통합교육의 주체가 되는 특수교사의 역량과 자질 문제가 꾸준히 논의되고 있다는 점, 이에 통합학급 교사에 대하여 초점을 맞춘 연구가 다수라는 점에 공통점이 있었으나, 해당 선행연구와 다르게 본 연구에서는 지난 10년 간의 통합교육과 관련한 문헌들을 보다 비판적으로 고찰하여 앞으로의 통합교육에 대한 연구들이 질적으로 개선될 필요성이 있다는 점을 시사하였다. 즉, 문헌고찰의 연구 결과를 단순히 어떠한 연구가 부족한 실정임을 제기하는데서 나아가, 기존 연구들에 대한 부족한 점들을 반성하여 더욱 질적으로 개선된 연구를 수행하여 통합교육에 대한 논의를 보다 심층적이고, 객관적이고, 적합하게 이루어져야 될 필요성을 제시하였다는 점에 본 연구만의 차별점이 존재한다.

위와 같은 연구의 시사점 및 차별점을 제시하였음에도 불구하고 본 연구는 기존의 중등 통합교육과 관련한 문헌검토를 기반으로 한 질적연구라는 본질적 한계점을 내포하고 있다. 중등 통합교육의 질적 개선을 위해서는 교육의 수요자인 장애학생들의 목소리와 이야기, 그들이 요구하고 만족할 수 있는 교육을 실천해야 한다. 이를 위해서는 실제 중등 통합교육 현장 속에서 교육을 이수받고 있는 장애학생들을 대상으로 한 심층 인터뷰 기반의 질적연구, 혹은 이들이 경험하고 있는 갈등경험과 교육환경에 대한 인식, 그리고 교육성과와 만족을 변수로 설정하여 정량적으로 변인 간의 관

계를 파악할 수 있는 실증연구가 수행될 수 있어야 보다 본질적인 시사점을 제시할 수 있을 것이며, 이는 중등 통합교육의 질적 개선을 위한 후속연구의 제언이 될 수 있을 것이다.

이상으로 중등 통합교육에 대한 2010년대의 국내 문헌들을 분석하여 현재까지 이루어진 중등 통합교육의 선행연구들의 현황과 문제를 파악하여 오늘날 통합교육 관련 연구에서 수행되어야 할 점과 바람직한 방향에 대한 논의를 수행하였다. 이 연구를 통해 논의한 통합교육에 대한 연구적 담론들이 향후 중등 통합교육에 관한 연구를 수행하는 연구자들에 의하여 유용하게 사용되고, 국내 통합교육의 질적 개선을 이끌어 내는데 활용될 수 있기를 기대한다.

참고문헌

- Bae, H. J., & Hong, J. S. (2020). Importance and Performance Analysis on Middle School Art Teachers' Perceptions of Universal Design for Learning in Inclusive Education for Students with Disabilities. *Special Education Research, 19*(3), 117-146.
[배현진, 홍정숙 (2020). 장애학생 통합교육을 위한 중학교 미술 교사의 보편적 학습설계에 대한 중요도와 실행도 분석. **특수교육, 19**(3), 117-146.]
- Bae, H. J., Hong, J. S., & Lee, H. J. (2021). Experience and Perception of Art Teachers in Secondary Schools on Inclusive Education for Students with Intellectual Disabilities. *Journal of Intellectual Disabilities, 23*(1), 89-117.
[배현진, 홍정숙, 이현주 (2021). 지적장애학생 통합교육에 대한 중등학교 미술교사의 경험과 인식. **지적장애연구, 23**(1), 89-117.]
- Baek, H. J., & Hong, J. S. (2016). Current Trends and Future Directions in Qualitative Research on Secondary Special Education. *The Journal of Special Education: Theory and Practice, 17*(1), 33-59.
[백혜주, 홍정숙 (2016). 중등특수교육 분야의 질적 연구 동향과 과제. **특수교육저널: 이론과 실천, 17**(1), 33-59.]
- Brown, F. G. (1969). Seven years of the journal: A review. *The Personnel and Guidance Journal, 48*(4), 263-272.
- Cho, S. B., Noh, M. H., & Kim, H. S. (2019). Research Trends of the Non-Clinical Studies Published in the Korean Journal of Family Therapy. *Family and Family Therapy, 27*(1), 149-180.
[조성봉, 노미화, 김현수 (2019). 한국가족치료학회지 분석을 통한 가족치료 연구의 동향분석: 비치료연구를 중심으로. **가족과 가족치료, 27**(1), 149-180.]
- Cho, S. J., & Park, S. H. (2018). Current status of the instructional practices for students with special education needs at high schools located in Seoul. *Journal of Intellectual*

- Disabilities, 20(1)*, 25-59.
- [조성지, 박승희 (2018). 서울 지역 고등학교 특수학급 학생의 수업과 학교생활 실태: 고등학교 통합교육 내실화를 향한 문제 정의. *지적장애연구, 20(1)*, 25-59.]
- Cho, T. G., Kim, Y. W., Woo, J. H., & Kim, K. I. (2014). Analysis on the Trend of Qualitative Research in Inclusive Education. *The Journal of Special Education: Theory and Practice, 15(1)*, 79-98.
- [조태곤, 김용욱, 우정한, 김경일 (2014). 통합교육에서의 질적 연구 동향 분석. *특수교육저널: 이론과 실천, 15(1)*, 79-98.]
- Choi, B. S., Han, S. J., & Lee, J. Y. (2019). Disability Acceptance Attitude for Successful Inclusive Education using concept mapping-Focusing on Educators with Experienced Inclusive Education. *Secondary Education Research, 67(1)*, 95-121.
- [최병섭, 한수진, 이지연 (2019). 개념도방법론을 활용한 성공적인 통합교육에 필요한 장애 수용태도-통합교육교사를 중심으로. *중등교육연구, 67(1)*, 95-121.]
- Choi, J. O., & Lee, E. J. (2016). Connective Conceptual Consideration of Multicultural and Inclusive Education: Based on Post-modernism. *Korean Journal of General Education, 10(3)*, 179-210.
- [최진오, 이은정 (2016). 다문화교육과 통합교육의 연계적 개념고찰: 포스트모더니즘을 중심으로. *교양교육연구, 10(3)*, 179-210.]
- Gu, S. S. (2013). Secondary Pre-service Teachers' Belief on Inclusion Education Studied Introduction to Special Education Course. *The Journal of Special Children Education, 15(1)*, 153-172.
- [구신실 (2013). 특수교육학개론 교직과목을 수강한 중등예비교사의 통합교육에 대한 교사 신념. *특수아동교육연구, 15(1)*, 153-172.]
- Jang, B. S. (2019). A Qualitative Case Study on Curriculum Implementation in Consolidated Schools. *The Journal of Curriculum and Evaluation, 22(1)*, 1-24.
- [장봉석 (2019). 통합운영학교의 교육과정 실행에 대한 질적 사례 연구. *교육과정평가연구, 22(1)*, 1-24.]
- Jeon, H. I., Jeong, H. C. (2021). A Study on the Operation of Curriculum for Students with Developmental Disabilities Perception of Special Class Teachers and Integrated Class Teachers. *Journal of the Korea Contents Association, 21(5)*, 268-275.
- [전혜인, 정효철 (2021). 특수교육대상학생 교육과정 운영에 대한 특수학급 교사 및 통합학급 교사의 인식. *한국콘텐츠학회논문지, 21(5)*, 268-275.]
- Jeon, Y. K. (2008). A Study on the Obstacle Factor against Inclusion Education. Master's thesis, Graduate School of Education, Chosun University of Education.
- [전윤경 (2008). 통합교육 방해요인에 대한 연구. 조선대학교 교육대학원 석사학위논문.]
- Jeung, M. A., & Choi, M. S. (2018). Analysis of domestic trends in integrated education research -Focusing on music subjects-. *The Journal of Educational Information and Media, 24(1)*, 125-145.
- [정미애, 최명숙 (2018). 통합교육 연구의 국내 동향 분석 -음악 교과를 중심으로-. *교육정*

- 보미디어연구, 24(1), 125-145.]
- Kang, J. G., & Kang, S. G. (2021). Restructuring the Types of Special Classroom for Supporting Students with Disabilities in General Schools. *The Journal of Special Children Education*, 23(1), 163-195.
[강종구, 강성구 (2021). 일반학교 장애학생 지원을 위한 특수학급 유형의 재구조화. **특수 아동교육연구**, 23(1), 163-195.]
- Kang, J. G., Kim, R. K., & Koh, H. J. (2018). The Needs for Diversification of Special School · Classroom Placement for Special Education Students. *Journal of Special Education & Rehabilitation Science*, 57(4), 353-379.
[강종구, 김라경, 고혜정 (2018). 특수교육대상자의 특수학교 · 급 배치의 다양화 방안. **특수 교육재활과학연구**, 57(4), 353-379.]
- Kang, M. J., & Choi, S. K. (2011). The Study on Correlation for Inclusive Teachers' Perception toward Inclusive Education and Satisfaction of Support. *Korean Journal of Physical and Multiple Disabilities*, 54(4), 197-217.
[강민주, 최성규 (2011). 통합학급 교사의 통합교육에 대한 인식과 지원의 만족도에 대한 관계 연구. **지체 · 중복 · 건강장애연구**, 54(4), 197-217.]
- Kim, B. S., Chung, D. Y., & Jeong, Y. W. (2014). Analysis and Implication on the Research Trend of Inclusive Education for the Students with Disabilities. *Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 14(1), 99-128.
[김봉세, 정동영, 정윤우 (2014). 장애학생 통합교육 연구 동향 분석과 시사점. **학습자중심 교과교육연구**, 14(1), 99-128.]
- Kim, E. R., & Park, J. K. (2016). The Effect of Non-disabled Students' Sense of Community on Attitude toward Students with Disabilities in Inclusive Classroom: Focused on the Mediating Effect of Empathy. *Korean Journal of Physical, Multiple & Health Disabilities*, 59(3), 55-77.
[김은라, 박재국 (2016). 통합학급 비장애학생의 공동체의식이 장애학생에 대한 태도에 미치는 영향: 공감의 매개효과를 중심으로. **지체 · 중복 · 건강장애연구**, 59(3), 55-77.]
- Kim, J. K., Kang, Y. S., Ahn, S. W., Park, J. K., Seo, J. Y., Kim, J. Y., & Hwang, S. Y. (2012). A Study on Pre-service Teachers' Image of Inclusive Classroom Teacher. *The Journal of Special Children Education*, 14(4), 1-17.
[김자경, 강영심, 안성우, 박재국, 황순영, 서주영, 김주영 (2012). 중등학교 예비교사가 지각하는 통합학급 교사 이미지에 관한 연구. **특수아동교육연구**, 14(4), 1-17.]
- Kim, K. Y., & Park, E. H. (2016). Literature review of Inclusive Education Studies: Focusing on the legal policy elements. *The Journal of Special Children Education*, 18(1), 171-199.
[김경양, 박은혜 (2016). 통합교육 실태 문헌 분석: 법적 정책요소를 중심으로. **특수아동교육연구**, 18(1), 171-199.]
- Kim, S. H., & Lee, S. J. (2018). A Qualitative Study on Early Childhood Special Education Teachers' Experiences of the Disability Understanding Education in Inclusive Education. *Korean Journal of Child Education & Care*, 18(2), 231-246.

- [김성현, 이승주 (2018). 통합교육 현장에서 근무하는 유아특수 교사의 장애이해 교육 경험에 관한 질적연구. **한국보육학회지**, 18(2), 231-246.]
- Kim, U. J., Kim, A. H., Choi, H. S., & Kwon, T. H. (2011). Elementary Special and General Education Teachers' Perceptions of Curricular Inclusion Based on the Special Education Law for Individuals with Disabilities and Others. *Journal of Research in Curriculum Instruction*, 15(4), 989-1017.
- [김의정, 김애화, 최혜승, 권택환 (2011). 「장애인 등에 대한 특수교육법」에 따른 교육과정적 통합교육 실시에 대한 초등학교 특수교사와 일반교사의 인식. **교과교육학연구**, 15(4), 989-1017.]
- Kim, Y. S. (2017). Reality and Improvement Strategy in Counseling for Students with Disabilities in Inclusive Settings of Secondary Schools. *The Journal of Inclusive Education*, 12(2), 91-113.
- [김요섭 (2017). 중등학교 통합교육 상황에서의 장애학생 상담 실태 및 활성화 방안. **통합교육연구**, 12(2), 91-113.]
- Kim, Y. W., & Woo, J. H. (2014). A Study on General Education Teachers' Attitudes and Relationship between People with Disabilities and Inclusive Education. *The Journal of Special Education: Theory and Practice*, 15(2), 55-84.
- [김용욱, 우정환 (2014). 일반교사의 장애인과 통합교육에 대한 태도 및 관계 분석. **특수교육저널: 이론과 실천**, 15(2), 55-84.]
- Kwon, H. S. (2012a). Secondary general education teachers' instructional adaptations in inclusive classroom. *The Journal of Special Children Education*, 14(3), 355-372.
- [권현수 (2012a). 일반학교 중등교사의 통학학급 수업에서의 교수적 수정 실천정도 분석. **특수아동교육연구**, 14(3), 355-372.]
- Kwon, H. S. (2012b). Secondary general education teachers' perceptions about classroom management and instructional adaptations in inclusive classrooms. *The Journal of Special Education: Theory and Practice*, 13(2), 199-223.
- [권현수 (2012b). 중등 일반교사의 통학학급 수업과 교수적 수정에 대한 인식. **특수교육저널: 이론과 실천**, 13(2), 199-223.]
- Kwon, H. S. (2016). Secondary inclusive school teachers' perceptions about inclusion, inclusive classroom, and teachers' role for inclusion. *The Journal of Special Education: Theory and Practice*, 17(3), 263-282.
- [권현수 (2016). 특수학급이 설치된 중등 일반학교 특수교사와 일반교사의 통합교육, 통합학급, 교사의 역할에 대한 인식. **특수교육저널: 이론과 실천**, 17(3), 263-282.]
- Lee, A. H. (2020). A Comparison study of Elementary Teacher Preparation Programs in South Korea and the United States, and Implication for Future Curriculum to Improve Teacher Competency in Teaching Inclusive Classroom. *The Journal of Inclusive Education*, 15(2), 29-58.
- [이아현 (2020). 한국과 미국의 초등교육교사 양성 교육과정 비교분석을 통한 통합교육 역량 제고를 위한 교육과정 개선 방안. **통합교육연구**, 15(2), 29-58.]

- Lee, E. B., & Park, S. H. (2020). Is the Current Practice of Full Inclusion for Middle School Students with Developmental Disabilities Sustainable?. *Journal of Intellectual Disabilities*, 22(1), 139-175.
[이은별, 박승희 (2020). 중학교 발달장애학생의 완전통합교육, 이대로 지속가능한가?. **지적장애연구**, 22(1), 139-175.]
- Lee, E. H. (2021). Psychometric property of an instrument 1: content validity. *Korean Journal of Women Health Nursing*, 27(1), 10-13.
[이은현 (2021). 측정도구의 심리계량적 속성 1: 내용타당도. **Korean Journal of Women Health Nursing**, 27(1), 10-13.]
- Lee, H. J., & Choi, N. R. (2018). Secondary Pre-service Teachers' Teaching Efficacy of Inclusive Education and Perception toward Universal Design for Learning. *Journal of Intellectual Disabilities*, 20(2), 117-140.
[이현주, 최나리 (2018). 중등 예비교사의 통합교육 교수 효능감과 보편적 학습설계에 대한 인식. **지적장애연구**, 20(2), 117-140.]
- Lee, K. S., & Lee, M. S. (2015). The Adaptive Experiences of Students with Mild Mental Retardation Who were Selected and Arranged to Special Classes in a High School. *Korean Journal of Special Education*, 50(1), 27-52.
[이경선, 이미숙 (2015). 고등학교시기에 특수교육대상자로 선정·배치된 정도 정신지체 학생의 특수학급 적응 경험. **특수교육학연구**, 50(1), 27-52.]
- Lee, S. H. (2010). Review of Trends and Future Directions in Research regarding Secondary Inclusive Education in Korea. *The Journal of Special Education: Theory and Practice*, 11(3), 339-369.
[이숙향 (2010). 국내 중등 통합교육 연구의 동향 및 향후 과제 고찰. **특수교육저널: 이론과 실천**, 11(3), 339-369.]
- Lee, S. H. (2013). Impact of Individual and Class-wide Application of Self-Determined Learning Model of Instruction (SDLMI) on Students with Disabilities and their Teachers in Secondary Inclusive Settings. *The Journal of Special Education: Theory and Practice*, 14(3), 171-199.
[이숙향 (2013). 개인 및 학급차원의 자기결정교수학습모델(SDLMI)적용이 중등 통합교육 환경의 장애학생 및 교사에게 미치는 영향. **특수교육저널: 이론과 실천**, 14(3), 171-199.]
- Lee, S. H. (2014). Effects of Development and Application of Collaboration-based Instruction Model of Self-Determination for Students with Disabilities in Secondary Inclusive Education Settings. *Special Education Research*, 13(3), 173-204.
[이숙향 (2014). 중등 통합교육 현장의 장애학생을 위한 협력중심 자기결정 교수모델의 개발 및 적용 효과. **특수교육**, 13(3), 173-204.]
- Lee, S. H., & Ahn, H. S. (2011). A Qualitative Inquiry on Realities and Support Needs regarding Secondary Inclusive Education based on Experiences and Perceptions of Students with Disabilities and Parents. *Journal of Intellectual Disabilities*, 13(1), 203-235.
[이숙향, 안혜신 (2011). 중등 통합교육의 현실 및 지원요구에 대한 질적 연구: 장애학생과

- 부모의 통합교육 경험 및 인식을 중심으로. *지적장애연구*, 13(1), 203-235.]
- Lee, S. H., & Lee, H. J. (2017). A Study on Competencies and Support Needs of Elementary and Secondary Special Education Teachers in inclusive settings for Developing Inclusive Education Manuals. *The Journal of Inclusive Education*, 12(2), 21-43.
- [이숙향, 이효정 (2017). 통합교육 실행 매뉴얼 개발을 위한 초·중등 특수학급 교사의 역량과 지원요구 고찰. *통합교육연구*, 12(2), 21-43.]
- Lee, S. H., Lee, H. J., Choi, H. Y., & Chae, S. J. (2017). Basic Study on Development of Inclusive Education Implementation Manual: A Qualitative Inquiry into Reality of and Support Needs for Inclusive Education. *Korean Journal of Special Education*, 52(2), 45-79.
- [이숙향, 이효정, 최하영, 채수정 (2017). 통합교육 실행 매뉴얼 개발을 위한 기초연구: 초·중등학교 통합교육 현실 및 지원요구 중심으로. *특수교육학연구*, 52(2), 45-79.]
- Ministry of Education (2020). *2020 Special Education Statistics*. Asan: National Institute of Special Education.
- [교육부 (2020). 2020 **특수교육통계**. 아산: 국립특수교육원.]
- National Human Rights Commission (2005). *A Survey on the current status of Integrated Education for School-age Children with disabilities*. National Human Rights Commission Research Service Report.
- [국가인권위원회 (2005). **학령기 장애아동 통합교육 현황 실태 조사**. 국가인권위원회 연구용역 보고서.]
- Na, I. J., Han, S. Y., Lee, G. L., Kim, B. B., & Lee, M. S. (2021). Secondary Special Class Teachers' Experiences and Perceptions on Human Rights and Human Rights Education for Students with Disabilities. *Korean Journal of Physical, Multiple & Health Disabilities*, 64(3), 47-66.
- [나인정, 한송이, 이광림, 김보배, 이미숙 (2021). 장애학생 인권과 인권교육에 대한 중등 특수학급 교사의 경험과 인식. *지체·중복·건강장애연구*, 64(3), 47-66.]
- Na, K. E., & Seo, Y. J. (2011). Analysis of Changes in Teacher Competency for Inclusion among Pre-service Teachers at Secondary Level Through Introduction to Special Education Course. *The Journal of Special Education: Theory and Practice*, 12(3), 183-212.
- [나경은, 서유진 (2011). 중등예비교사의 특수교육학개론 교직수업 이수를 통한 통합교육 수행역량과 수행필요성 변화분석. *특수교육저널: 이론과 실천*, 12(3), 183-212.]
- Park, C. U., Hwang, S. Y., & Han, S. I. (2012). Secondary School Student Teachers' Perceptions toward Inclusion. *The Journal of Special Children Education*, 14(2), 381-395.
- [박창언, 황순영, 한신일 (2012). 중등 예비일반교사의 통합교육에 대한 인식. *특수아동교육연구*, 14(2), 381-395.]
- Park, C. W. (2015). The Sociality Developmental Characteristic of Students with Intellectual Disabilities by the Integration Degree. *Journal of Intellectual Disabilities*, 17(4), 41-56.
- [박찬웅 (2015). 통합 정도에 따른 지적장애아의 사회성 발달 특성. *지적장애연구*, 17(4), 41-56.]
- Park, J. B. (2012). Awareness of Inclusive Education of Pre-Secondary Teachers. *Special*

Education Research, 11(1), 171-188.

[박재범 (2012). 중등예비교사의 통합교육에 대한 인식. **특수교육**, 11(1), 171-188.]

Park, S. H. (2008). Components of the inclusive exchange program between special and ordinary schools. *Korean Journal of Special Education*, 42(4), 93-120.

[박승희 (2008). 특수학교와 일반학교간 통합교류활동 프로그램의 구성요건. **특수교육학연구**, 42(4), 93-120.]

Seo, J. H., & Yoo, E. J. (2014). Survey on the understandings of general classroom teacher about educating students with hearing impairment and supporting the teacher of a inclusive school. *The Journal of Special Education: Theory and Practice*, 15(2), 203-230.

[서중현, 유은정 (2014). 청각장애학생의 통합교육에 대한 일반교사의 인식과 지원 실태 파악. **특수교육저널: 이론과 실천**, 15(2), 203-230.]

Seo, W. J., Lee, S. M., Kim, M. H., & Kim, J. J. (2018). Exploratory Factor Analysis in Psychological Research: Current Status and Suggestions for Methodological Improvements. *Journal of Social Science*, 29(1), 177-193.

[서원진, 이수민, 김미리혜, 김제중 (2018). 탐색적 요인분석 연구의 현황과 제언: 심리학 분야를 중심으로. **사회과학연구**, 29(1), 177-193.]

Yang, M. H., & Kim, H. Y. (2002). The Importance of Assessing Social Validity in Single Subject Research. *Journal of Emotional & Behavioral Disorders*, 18(3), 91-111.

[양명희, 김황용 (2002). 개별 피험자 연구에서 사회적 타당도 검사의 중요성. **정서·행동장애연구**, 18(3), 91-111.]

Yoo, H. R., & Min, I. S. (2018). An Analysis of Research Trends in Social Welfare Studies in Korea: Association Rules Approach. *Health and Social Welfare Review*, 38(2), 555-588.

[유혜림, 민인식 (2018). 한국 사회복지학의 최근 연구경향: 연관규칙 분석의 활용. **보건사회연구**, 38(2), 555-588.]

<국문 초록>

2010년대 이후 중등 통합교육의 연구동향 분석 및 중등 통합교육의 방향성 고찰

전 민 정 · 전 병 운

[목적] 지속가능한 통합교육, 내실 있는 통합교육의 실천을 위해 2010년대 이후 중등 통합교육의 연구동향을 분석하고, 중등 통합교육 관련 연구의 방향성을 제시하는데 목적이 있다. **[방법]** 국내 주요 학술데이터베이스에서 국내 중등 통합교육 관련 문헌 총 25편을 추려내어, 연구주제별, 연구방법론별, 연구대상별 분류를 수행하여 2010년대 이후 중등 통합교육의 연구동향을 분석하였다. **[결과]** 본 연구의 결과는 첫째, 연구주제별 검토의 결과 통합교육을 시행하는 특수교사의 역량 문제가 꾸준히 제기된다는 점에 특수교사의 역량을 강화할 수 있는 연구가 수행되어야 한다는 점, 둘째, 연구방법론별 검토의 결과 통합교육 관련 연구결과에 대한 타당성과 신뢰성을 향상시킬 수 있는 연구의 질적 개선이 이루어져야 한다는 점, 셋째, 연구대상별 검토의 결과 비장애 학생, 일반학생 부모의 장애학생 관련 태도 개선의 연구가 필요하다고 판단되었다. **[결론]** 향후 국내 중등 통합교육 연구의 실효성과 질적 개선을 제고하기 위한 시사점을 제시하였다.

주제어 : 문헌고찰, 중등 통합교육, 장애학생

논문 접수(Received): 2022. 08. 10. / 심사 시작(Examined): 2022. 08. 10. / 게재 확정(Accepted): 2022. 09. 02.