



경상남도 지역 특수교육지원센터 교사를 통해 살펴본
특수교육대상 학생 진단·평가 및 선정과정에서의 중요도,
실행도 및 개선방안*

김요섭**

Level of Importance, Performance and Improvement Methods in
Diagnosis/Evaluation and Selection of Students who Need Special Education
by Teachers of Special Education Support Centers in Gyeongsangnam-do*

Kim, Yoseob **

ABSTRACT

[Purpose] This study aimed to investigate the level of importance and performance, difficulties in performance, and to suggest methods for improvement in diagnosis/evaluation and selection of students who need special education by teachers of Special Education Support Centers. **[Method]** Eighty-two special education teachers of 18 Special Education Support Centers in Gyeongsangnam-do participated in this study. A survey was used to collect data. **[Results]** The main results were as follows. First, while the level of importance was over 'high' in 30 items related to diagnosis/evaluation and selection, the level of performance was over 'average', and in comparison between the level of importance and performance, the latter was significantly lower than the former in 27 items. Second, major problems or difficulties in order were lack of workforce and heavy workload, lack of guidelines for selecting students who need special education, and lack of professionalism or experience of teachers in charge of diagnosis/evaluation. Third, concerning major methods for improvement, teachers suggested placement of sufficient workforce or experts in charge of diagnosis/evaluation, strengthening of education/training to increase teachers' competence for diagnosis/evaluation, and supplementation of guidelines or manuals to select students who need special education. **[Conclusion]** Summary and discussions for improvement directions on the role of diagnosis/evaluation and selection in Special Education Support Centers on the bases of results were presented.

Key Words : Special Education Support Center, Diagnosis/evaluation and selection of students who need special education, Level of importance and performance, Improvement methods in diagnosis/evaluation and selection

* 본 연구는 가야대학교 2022년 학술 연구비 지원을 받아 수행되었음

** 가야대학교 특수교육과 교수(yskimm925@hanmail.net)
Professor, Dept. of Special Education, Kaya University

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

특수교육지원센터는 2001년부터 특수교육운영위원회의 기능을 보완하고 특수교육 대상자에 대한 지원을 확대하여 제공하기 위하여 지역 교육청별로 26개가 시범적으로 설치 및 운영되기 시작하였다(교육인적자원부, 2001). 당시 특수교육지원센터는 특수교육 대상자의 선정·배치 및 교수·학습 지원, 특수교육 상담, 지역사회 장애인 및 장애학생 가족지원, 통합교육 지원, 특수교육에 관한 정보수집과 제공 등의 기능을 통해 특수교육 대상자에 대한 지원을 확대하는 것을 목적으로 시작되었으나(교육인적자원부, 2001), 운영 예산의 부족, 시설 확보와 전담인력 배치 등에 대한 법적 근거가 없어 시작 당시의 목적에 따른 실질적인 특수교육 지원 서비스를 제공하는 데 한계가 있었다(국립특수교육원, 2005; 교육인적자원부, 2007). 하지만 2007년 제정된 「장애인 등에 대한 특수교육법」에 특수교육지원센터의 설치와 운영에 관한 법적 근거가 마련되면서 특수교육지원센터가 본격적으로 그 기능과 역할을 수행할 수 있게 되었다.

「장애인 등에 대한 특수교육법」 제11조에서는 특수교육지원센터의 역할을 ‘특수교육 대상자의 조기발견, 특수교육 대상자의 진단·평가, 정보관리, 특수교육 연수, 교수·학습활동의 지원, 특수교육 관련 서비스 지원, 순회교육’ 등을 담당하도록 하고 있다. 아울러 동법 시행령 제7조에서는 특수교육지원센터 업무수행을 위한 독립된 공간 확보, 효율적인 업무수행을 위해 담당업무를 전담하는 특수교육 분야의 전문인력 배치, 지역의 지리적 특성 및 특수교육의 수요 등을 고려하여 필요한 경우에는 하나의 하급 교육행정 기관에 2개 이상의 특수교육지원센터 설치 및 운영, 관련 기관과의 연계체제 구축 및 협력을 통한 업무 수행, 진단·평가 과정에서 장애가 의심되는 영·유아 또는 학생이 이전에 의료적 진단을 받지 아니한 경우에는 이에 대한 의료적 진단을 보건소, 병원 또는 의원에 의뢰하며 교육감이 그 비용을 부담하여야 함을 명시하고 있다.

특수교육지원센터가 담당해야 할 역할과 기능 가운데 특수교육 대상 학생의 진단·평가는 특수교육 지원의 적격성 여부에 대한 판정과, 특수교육운영위원회를 통해 특수교육 대상 학생 선정 및 배치로 이어져 해당 학생의 교육권 보장과 맞춤형 교육지원의 토대가 되기에 매우 중요하며(강은영 외, 2020; 박윤정 외, 2019), 이와 관련된 연구가 활발히 수행되어왔다. 이와 관련된 연구들을 살펴보면 특수교육지원센터의 진단·평가 운영현황과 효율적 지원 방안에 대한 연구(박경옥 외, 2011), 특수교육 대상자 선정·배치 현황에 대한 특수교육지원센터 교사의 인식과 개선 관련

연구(김향지, 2019), 특수교육 대상자 진단·평가 및 선정·배치 실태에서 나타난 문제점과 질적 제고나 개선방안에 관한 연구(강은영 외, 2020; 강은영 외, 2021; 박경란, 박미정, 2018), 특수교육지원센터에서의 지적장애 학생 진단·평가 절차의 문제와 개선방안에 대한 연구(박승희 외, 2015), 특수교육지원센터 담당자를 대상으로 자폐 성장장애를 지닌 특수교육 대상자 진단·평가 및 선정 관련 실태와 개선을 위한 요구 관련 연구(박현옥 외, 2022; 이효정 외, 2022), 특수교육지원센터에서의 학습장애 진단·평가 실태와 문제점, 제언, 개선방안 등에 대한 연구(김동일 외, 2012; 김용욱 외, 2009; 정광조, 강종구, 2015) 등이 있다.

이와 같은 선행연구들의 주요 결과를 종합해 보면 첫째, 특수교육 대상 학생 진단·평가 운영과 관련한 문제점으로는 진단·평가 담당 전문인력 부족, 진단·평가 담당 인력의 전문성 부족, 제한된 예산으로 인한 어려움, 유관 기관(예: 병원)이나 전문가(예: 임상심리사)의 협력 부족, 「장애인 등에 대한 특수교육법」에 정의되어 있지 않은 주의력결핍과잉행동장애나, 학습장애 혹은 정서·행동장애 학생 선별이나 진단의 어려움, 진단·평가 도구의 부족, 진단·평가 및 선정을 위한 지침이나 매뉴얼 부족, 진단·평가 담당자의 교육/연수 기회 부족, 특수교육지원센터 특수교사의 과도한 업무로 인해 원활한 진단·평가 업무수행의 어려움, 진단·평가 시간 부족, 신규 발령 혹은 경력이 짧은 교사의 진단·평가 업무 담당 문제(강은영 외, 2020; 강은영 외, 2021; 김용욱 외, 2009; 김재천, 박영근, 2015; 박경옥 외, 2011; 박승희 외, 2015; 박현옥 외, 2022; 이효정 외, 2022) 등으로 나타났다. 둘째, 특수교육 대상자 선정 관련 문제점으로는 특수교육 대상자 적격성 판단 기준 미흡, 선정 취소 결정이나 재선정에 대한 지침 부족, 특수교육 대상으로 부적격한 학생에 대한 사후 조치 미흡 등이었다(강은영 외, 2020; 박경옥 외, 2011; 박현옥 외, 2022). 셋째, 특수교육운영위원회 운영 관련 문제점으로는 특수교육지원센터의 진단·평가팀과 특수교육운영위원회 업무 중복 문제, 진단·평가 결과에만 의존하여 특수교육 대상 적격성을 결정하는 문제, 특수교육운영위원회 위원의 전문성 부족 등으로 나타났다(강은영 외, 2020; 박승희 외, 2015).

특수교육 대상 학생을 위한 서비스는 진단·평가 결과 등을 토대로 한 특수교육 대상자 선정에서 시작되며, 따라서 정확한 진단·평가 및 특수교육 대상자 적격성 판단의 중요성은 아무리 강조해도 지나치지 않을 것이다. 하지만 앞에서 살펴본 것처럼 최근까지 수행된 선행연구들은 특수교육 대상 학생 진단·평가 및 선정과정에 많은 문제점이 있음을 지적해 오고 있다. 따라서 특수교육 대상 학생이 10만 명이 넘는 시대(교육부, 2022)에 특수교육지원센터에서 담당하는 진단·평가 및 선정과정에서의 문제점을 점검해보고, 개선을 위해 필요한 지원이 무엇인지를 조사하는 연구는 더 이상의 개선이 불필요하다고 볼 수 있을 때까지 꾸준히 지속되어야 할 필요가 있을 것이다. 아울러 이와 관련된 연구는 가능한 한 실제적이고 설득력 있는 방식과

다양한 측면을 통해 수행되어야 할 것이다.

본 연구의 목적은 특수교육지원센터 특수교사들이 특수교육 대상 학생 진단·평가 및 선정과정에서 수행되는 여러 가지 요소들에 대해 어느 정도 중요하다고 생각하는지를 보여주는 중요도와 실제로 어느 정도 실행되고 있다고 생각하는지를 보여주는 실행도, 그리고 수행하는데 있어서 문제점 및 개선방안을 찾아보고자 하였다. 본 연구가 선행연구들과 다른 점은 선행연구들이 지적한 특수교육 대상 학생 진단·평가 및 선정과 관련한 다양한 문제점들을, 특수교육 대상 학생 진단·평가 및 선정과 관련된 요소들의 중요도와 실행도에서 차이가 있는지의 측면을 통해 파악해 보려고 한 점이 될 것이다. 즉, 이와 같은 조사를 통해 진단·평가 및 선정과 관련한 요소들의 중요도에 비해 실행도가 현저하게 낮은 것으로 나타난다면, 실행도가 낮은 요소들의 이유나 문제점을 파악하고 이들의 실행수준을 향상시키기 위한 개선방안이 필요함을 뒷받침해 주는 자료로 활용할 수 있을 것이다. 아울러 특수교육 대상 학생 진단·평가 및 선정과정 요소들의 중요도, 실행도와 문제점 및 개선방안을 특수교육지원센터의 특수교사를 통해 파악하는 것이 객관성 측면에서 제한점을 지닐 수도 있으나, 한편으로는 이들이 특수교육 대상 학생 진단·평가 및 선정과정을 실제로 담당하거나 지원하면서 직·간접적으로 문제점들을 경험하는 당사자들이라는 점에서 그들의 견해나 경험을 통한 조사는 의미 있는 결과를 제공해 줄 것이다.

2. 연구 문제

본 연구의 목적을 달성하기 위해 설정된 연구문제를 제시하면 다음과 같다.

첫째, 특수교육지원센터 특수교사를 통하여 살펴본 특수교육대상 학생 진단·평가 및 선정과정과 관련한 요소들의 중요도와 실행도는 어떠한가?

둘째, 특수교육지원센터 특수교사를 통하여 살펴본 특수교육대상 학생 진단·평가 및 선정과정에서의 문제점과 개선을 위한 방안은 무엇인가?

II. 연구 방법

1. 연구 참여자

본 연구는 경상남도 18개 시·군 특수교육지원센터에서 특수교육 대상 학생 진단·평가 및 선정 관련 업무를 담당하거나 협력하는 특수교사 82명을 대상으로 수행

되었다. 먼저 경상남도 18개 시·군 특수교육지원센터의 팀장 혹은 진단·평가나 선정 관련 업무를 담당하는 특수교사와 전화 통화를 통해, 각 센터에서 이러한 업무를 담당하는 특수교사의 수를 파악해 보았더니 센터별로 3명에서 8명까지였으며 총 101명으로 나타났다. 이들 팀장 혹은 진단·평가나 선정업무를 담당하는 특수교사들에게 본 연구의 취지를 설명하고 설문지를 통한 조사에 본인과 센터 동료들의 협조를 부탁하였으며 이메일로 설문지를 우송하였다. 이 가운데 83부가 회수되었으며 일부 문항에 응답하지 않아 연구에 사용하기에 부적절한 1부를 제외한 82부를 본 연구에 사용하였다. 본 연구를 위한 설문조사에 참여한 교사의 배경 정보를 <Table 1>에 나타내었다.

<Table 1> Demographic Information of Study Participants (n=82)

Characteristics	Category	Frequency(%)
Gender	Male	19(23.2)
	Female	63(76.8)
Type of teacher's certificate	Early childhood special education teacher	8(9.8)
	Elementary special education teacher	35(42.7)
	Secondary special education teacher	28(34.1)
	Early childhood special education teacher +Early childhood education teacher	4(4.9)
	Elementary special education teacher +Secondary special education teacher	4(4.9)
	Secondary special education teacher +Secondary education teacher	3(3.7)
Teaching experience in special education	less than 1yr	9(11.0)
	more than 1yr-less than 5yrs	35(42.7)
	more than 5yrs-less than 10yrs	17(20.7)
	more than 10yrs-less than 15yrs	7(8.5)
	more than 15yrs	14(17.1)
Service career in Special Education Support Center	less than 1yr	29(35.4)
	more than 1yr-less than 5yrs	50(61.0)
	more than 5yr-less than 10yrs	3(3.6)
Work experience for diagnosis/ evaluation and selection in Special Education Support Center	less than 1yr	36(43.9)
	more than 1yr-less than 3yrs	38(46.3)
	more than 3yr-less than 5yrs	5(6.1)
	more than 5yrs	3(3.7)
Training/education participation hours for diagnosis/evaluation and selection	0hr	22(26.8)
	1hr-10hrs	41(50.0)
	11hrs-20hrs	13(15.9)
	more than 30hrs	6(7.3)

참여한 교사들의 성별을 보면 여자 교사가 76.8%를 차지하였고, 학교급별에 따른 소지 자격증을 보면 초등특수교사 42.7%, 중등특수교사 34.1%, 유아특수교사 9.8%로 유·초·중등 특수교사 모두 근무하고 있었으며, 일반교육과 특수교육 혹은 특수교

육 학교급 간 복수의 자격증을 소지한 교사도 13.4%로 나타났다. 특수교사로서의 재직 기간은 5년 미만의 교사가 53.7%, 5년 이상 10년 미만 교사가 20.7%로 74.4% 정도가 10년 미만으로 조사되었다. 특수교육지원센터에서의 근무 경력을 보면 1년 미만 35.4%, 1년 이상 5년 미만 61.0%로 96.4%가 근무 경력 5년 미만으로 나타났다. 한편으로 특수교육지원센터에서의 진단·평가 및 선정 업무 경력을 보면 1년 미만 43.9%, 1년 이상 3년 미만 46.3%로서 90.2%가 3년 미만으로 나타났으며, 이러한 사실은 초임교사나 진단·평가 및 선정 업무 경력이 짧은 교사가 진단·평가 및 선정 업무를 담당하는 비율이 높다는 사실을 보여주는 것이다.

본 연구에 참여한 교사들은 진단·평가 및 선정 업무 관련 연수나 교육 시간에 있어서 0시간에서 50시간까지 다양하게 응답하였다. 이렇게 0시간에서 50시간까지 다양하게 나타난 이유를 본 연구에 참여한 복수의 특수교육지원센터 팀장을 통해 자세히 파악해 보았더니 다음과 같았다. 경상남도 시·군 특수교육지원센터에 근무하는 특수교사들이 진단·평가나 선정 업무 관련 연수나 교육에 참여할 기회는 대개 경상남도 특수교육원에서 실시하는 연수에 참여하거나 국립특수교육원의 원격연수 시청을 통해서이다. 하지만 진단·평가나 선정 업무 담당자가 연수나 교육에 의무적으로 참여해야 한다는 규정이 없으며, 따라서 특수교사 자신의 필요나 의사에 따라 연수나 교육에 참여하거나, 진단·평가 담당자 연수 시 대개 센터별로 제한된 인원이 참여하게 됨으로써 나타난 결과로 파악되었다.

2. 연구 도구

본 연구에서 사용된 조사도구는 연구자가 제작한 특수교육지원센터 특수교사용 설문지였다. 그 내용을 보면 교사들의 배경을 묻는 문항, 진단·평가 및 선정과정과 관련한 여러 요소의 중요도, 실행도 파악 문항, 진단·평가나 선정과정의 문제점과 이를 개선하기 위한 방안을 묻는 문항으로 구성되어 있었다. 진단·평가나 선정과정과 관련한 여러 요소의 중요도, 실행도를 파악하기 위한 문항은 선행 연구들(예: 강은영 외, 2020; 김용욱 외, 2009; 박경옥 외, 2011; 박승희 외, 2015; 박현옥 외, 2022; 이효정 외, 2022)을 참고로 하여 제작하였다. 이 부분에 대해 응답자는 제시된 5점 척도(1. 매우 낮음, 2. 낮음, 3. 보통, 4. 높음, 5. 매우 높음) 가운데 1군데에 체크하도록 하였다. 진단·평가나 선정과정에서 경험하는 어려움이나 문제점과 이를 개선하기 위한 방안을 묻는 문항 역시 앞서 언급한 선행연구들을 참고로 하여 작성하였으며, 주어진 보기를 참고하여 문제점과 개선방안을 각각 최소한 2~3가지 이상 자유롭게 기술하도록 요청하였다.

설문지 제작과정을 보면 선행연구 등을 토대로 연구자가 작성한 초안을 내용타당

Level of Importance, Performance and Improvement Methods in Diagnosis/Evaluation and Selection of Students who Need Special Education by Teachers of Special Education Support Centers in Gyeongsangnam-do 195

<Table 2> Questionnaire Contents and Response Types

Category	Contents	Response types
Background information	Gender, type of teacher's certificate, teaching experience in special education, service career in Special Education Support Center, work experience for diagnosis/evaluation and selection in Special Education Support Center, training/education participation hours for diagnosis/evaluation and selection	Check to the example or write directly
Importance, performance in diagnosis/evaluation and selection	Diagnosis/evaluation	Check to the five-point scale (1. Very low 2. low 3. average 4. high 5. very high)
	1. Securing of sufficient workforce for diagnosis/evaluation	
	2. Organizing and operating of diagnosis/evaluation team	
	3. Operating of diagnosis/evaluation conference	
	4. Providing of precise guidance/manual for diagnosis/evaluation on disability category	
	5. Diagnosis/evaluation by multifaceted methods	
	6. Cooperation from external specialist	
	7. Securing of sufficient and various diagnosis/evaluation instruments	
	8. Securing of sufficient diagnosis/evaluation time	
	9. Securing of sufficient diagnosis/evaluation environment	
	10. Guardian's cooperation for diagnosis/evaluation	
	11. Establishing of connecting or cooperating system with related agencies	
	12. Regular training/reeducation to improve professionalism of workforce for diagnosis/evaluation	
	13. Securing of sufficient budget required for diagnosis/evaluation	
	14. Preparation of device to prevent distortion on the results of diagnosis/evaluation	
	15. Preparation of post-procedure for ineligible students for special education after diagnosis/evaluation	
	Eligibility/selection	
	16. Provision or supplementation of determining standards for eligibility/selection for students with special needs	
	17. Provision of standards/guidance for determining of ineligibility or withdrawal for students with special needs	
	18. Provision of standards/guidance of re-selecting for students with special needs	
	19. Collecting of guardian's opinions on determination for eligibility/selection for students with special needs	
	20. Considering of welfare card on determination of eligibility for students with special needs	
	21. Professionalism and diversity of members in Special Education Operation Committee	
	22. Provision of standards for classifying clearly the role between diagnosis/evaluation team and Special Education Operation Committee	
	23. Substantiality of the function of Special Education Operation Committee	
	24. Securing of prior sufficient time that members of Special Education Operation Committee check or review the results of diagnosis/evaluation	
	25. Role of resolution agency on guardian's needs relating to diagnosis/evaluation, eligibility, and placement	
	Others	
	26. Securing of special education teachers having teacher's certificate on diverse school levels in Special Education Support Center	
	27. Establishing of early identification and diagnosis/evaluation system for infants and young children with disabilities	
28. Establishing of advertising system on screening/diagnosis and evaluation for infants and young children with disabilities		
29. Resolution of problem of multiple roles charged to special education teachers in Special Education Support Center		
30. Strengthening of screening role for students with special needs in regular schools		
Difficulties/problems in diagnosis/evaluation and selection	Requesting of writing 2 or 3 difficulties/problems utilizing given examples	Free writing
Improvement methods in diagnosis/evaluation and selection	Requesting of writing 2 or 3 improvement methods utilizing given examples	Free writing

도 검증을 위해 특수교육과 교수 1명과 경상남도 내 특수교육지원센터 담당 장학사 1명 등 모두 2명에게 의뢰하여 검토하도록 부탁하였다. 그리고 난 후 경상남도 지역 특수교육지원센터에서 진단·평가나 선정 업무를 담당하는 팀장급 특수교사 2명을 대상으로 한 예비 설문조사를 통해 다시 한 번 문항 내용이나 보기 및 어휘들이 적절한지를 검토하는 과정을 거쳐 일부분을 수정 및 보완한 후 최종 설문지를 완성하였다. 본 연구에서 사용된 설문지의 문항 중 진단·평가나 선정과정과 관련한 여러 요소의 중요도, 실행도를 파악하기 위한 문항 전체의 신뢰도를 문항내적 일관성 신뢰도(Cronbach's α)로 검증한 결과 신뢰도 계수가 중요도 .939, 실행도 .919이었다. 교사용 설문지의 구체적 내용은 <Table 2>와 같다.

3. 자료 수집 및 분석

본 연구를 위한 자료 수집은 2022년 7월에서 8월에 걸쳐 진행되었다. 앞서의 연구 참여자 부분에서 설명한 것처럼 본 연구에 협조하기로 한 경상남도 18개 시·군 특수교육지원센터의 팀장 혹은 진단·평가나 선정 업무 담당 특수교사들에게 이메일로 설문지를 우송하여 본인은 물론 동료 교사들에게 전달하도록 부탁하였으며, 해당되는 대상은 101명이었다. 응답한 설문지는 이메일이나 팩스를 통하여 회수하였으며 회수가 늦은 일부 특수교육지원센터의 경우 전화를 통하여 독촉하기도 하였다. 최종적으로 회수된 설문지는 83부로 회수율은 82.2%였으며 이 가운데 설문지 내용 모두를 완성하지 않아 통계처리를 하기에 부적절한 1부를 제외한 82부(82명)를 연구를 위한 분석에 활용하였다.

본 연구의 통계처리를 위한 프로그램으로는 SPSS 22를 사용하였다. 참여한 교사의 배경 정보 파악을 위해서 빈도와 비율을 산출하였다. 진단·평가 및 선정과정의 요소들의 중요도와 실행도를 파악하기 위해서는 각 문항별 평균과 표준편차를 산출하였고, 각 문항별로 중요도와 실행도에 차이가 있는지를 비교하기 위해 대응표본 *t*검정을 실시하였다. 진단·평가 및 선정과정에서의 문제점과 개선방안을 파악하기 위해서는 교사들이 제안한 사항들을 먼저 내용분석(content analysis)을 통하여 문제점이나 개선방안으로 적절한지의 여부를 검토하였고, 그 결과 적절하지 않은 것을 제외한 후 의미가 같거나 유사한 내용끼리 범주화한 후 빈도와 비율을 산출하였다.

Ⅲ. 연구 결과

1. 진단·평가 및 선정과정 요소들에서의 중요도와 실행도

특수교육지원센터 특수교사들이 인식하는 진단·평가 및 선정과정과 관련된 요소들의 중요도를 보면 <Table 3>에 제시된 것처럼 30문항 전체 평균이 4.41 즉 ‘높음’ 이상으로 나타났다. 진단·평가 영역의 요소들에서 중요도가 높은 항목을 보면 ‘장애 유형별 명확한 진단·평가 지침/매뉴얼 비치(4.70)’, ‘충분한 진단·평가 담당 인력 확보(4.65)’, ‘진단·평가 시 보호자의 협조(4.62)’, ‘진단·평가 인력의 전문성 제고를 위한 정기적 연수/재교육(4.58)’, ‘다면적 방법 통한 진단·평가 수행(4.55)’의 순으로 나타났다. 특수교육 대상자로서의 적격성/선정 영역의 요소들에서 중요도가 높은 항목은 ‘특수교육 대상자 적격성/선정 판단기준 구비 혹은 보완(4.67)’, ‘특수교육 대상자 선정 불가나 취소 결정 기준/지침 구비(4.56)’, ‘특수교육 대상자 재선정 기준/지침 구비(4.56)’, ‘특수교육운영위원회 위원의 전문성 및 다양성(4.55)’, ‘특수교육운영위원회의 기능 내실화(4.52)’의 순으로 나타났고, 기타 영역 요소들에서는 ‘특수교육지원센터에 학교급에 따른 특수교사 자격증 소지자 확보(4.54)’가 가장 높게 조사되었다.

한편으로 진단·평가 및 선정과정의 요소들의 실행도를 보면 제시된 30문항 전체 평균은 3.40으로써 ‘보통’ 보다 다소 높은 정도로 나타났다. 진단·평가영역 요소들의 실행도를 살펴보면 ‘진단·평가 협의회 운영(4.35)’과 ‘진단·평가팀 구성 및 운영(4.33)’이 ‘높음’ 이상으로 나타났으며, ‘외부 전문인력의 협조(2.21)’, ‘진단·평가 결과 특수교육 부적격 대상으로 결정된 학생을 위한 사후절차 마련(2.70)’, ‘진단·평가 인력의 전문성 제고를 위한 정기적 연수/재교육(2.78)’, ‘유관 기관과의 연계나 협력체계 구축(2.83)’이 ‘낮음’이나 ‘보통’ 수준 사이에 머무르는 것으로 나타났다. 특수교육 대상자로서의 적격성/선정 영역 요소들에서 실행도를 보면 ‘특수교육 대상자 적격성/선정 판단 시 보호자 의견수렴(4.18)’, ‘특수교육 대상자 적격성 판단에 장애인 카드 참고(4.00)’가 ‘높음’ 수준이었고, ‘특수교육 대상자 선정불가나 취소 결정 기준/지침 구비(3.24)’, ‘진단·평가, 적격성, 배치 관련 보호자 요구 해결기관 역할(3.33),’ ‘특수교육운영위원회 위원의 진단·평가결과 사전 점검/심의 위한 충분한 시간 확보(3.34)’ 등이 상대적으로 낮게 조사되었다. 기타 영역에서는 ‘특수교육지원센터에 학교급에 따른 특수교사 자격증 소지자 확보(4.43)’가 ‘높음’ 수준이었고, ‘일반학교에서의 특수교육 대상자 선별 기능 강화(2.80)’, ‘특수교육지원센터 특수교사의 만능 역할 요구문제 해결(2.98)’이 ‘낮음’과 ‘보통’ 수준에 위치하는 것으로 나타났다.

진단·평가 및 선정과정과 관련된 요소들의 중요도와 실행도에 차이가 있는지를 비교해 보기 위해 대응표본 *t*검정을 실시한 결과를 <Table 3>에 제시하였다. 이를 보면 전체 문항의 경우 *t*값이 17.5로써 통계적으로 의미 있는 차이($p < .001$) 즉 중요도에 비해 실행도가 현저하게 낮은 것으로 조사되었다. 영역별로 보면 진단·평가 관련 영역 요소들의

<Table 3> Level of Importance and Performance in Diagnosis/Evaluation and Selection

Category	Questions	Level of importance	Level of performance	t value
		<i>M(SD)</i>	<i>M(SD)</i>	
Diagnosis/ evaluation	1. Securing of sufficient workforce for diagnosis/evaluation	4.65(.63)	3.15(.93)	11.93 ***
	2. Organizing and operating of diagnosis/evaluation team	4.46(.50)	4.33(.50)	3.22 **
	3. Operating of diagnosis/evaluation conference	4.48(.57)	4.35(.53)	2.78 **
	4. Providing of precise guidance/manual for diagnosis/evaluation on disability category	4.70(.54)	3.43(1.05)	9.85 ***
	5. Diagnosis/evaluation by multifaceted methods	4.55(.51)	3.67(.98)	8.58 ***
	6. Cooperation from external specialist	4.07(.83)	2.21(.89)	13.36 ***
	7. Securing of sufficient and various diagnosis/evaluation instruments	4.43(.61)	3.46(.89)	8.95 ***
	8. Securing of sufficient diagnosis/evaluation time	4.45(.57)	3.44(1.02)	7.83 ***
	9. Securing of sufficient diagnosis/evaluation environment	4.45(.67)	3.33(1.07)	8.25 ***
	10. Guardian's cooperation for diagnosis/evaluation	4.62(.51)	3.76(.64)	11.84 ***
	11. Establishing of connecting or cooperating system with related agencies	4.30(.70)	2.83(.89)	12.79 ***
	12. Regular training/reeducation to improve professionalism of workforce for diagnosis /evaluation	4.58(.63)	2.78(.86)	13.00 ***
	13. Securing of sufficient budget required for diagnosis/evaluation	4.35(.67)	3.09(.79)	11.41 ***
	14. Preparation of device to prevent distortion on the results of diagnosis/evaluation	4.34(.65)	3.06(.91)	10.11 ***
	15. Preparation of post-procedure for ineligible students for special education after diagnosis/evaluation	4.09(.85)	2.70(.95)	9.81 ***
Eligibility/ selection	16. Provision or supplementation of determining standards for eligibility/selection for students with special needs	4.67(.57)	3.46(.96)	10.64 ***
	17. Provision of standards/guidance for determining of ineligibility or withdrawal for students with special needs	4.56(.63)	3.24(1.02)	10.34 ***
	18. Provision of standards/guidance of re-selecting for students with special needs	4.56(.61)	3.41(.96)	9.95 ***
	19. Collecting of guardian's opinions on determination for eligibility/selection for students with special needs	4.28(.72)	4.18(.57)	1.52
	20. Considering of welfare card on determination of eligibility for students with special needs	3.96(.71)	4.00(.61)	-0.51
	21. Professionalism and diversity of members in Special Education Operation Committee	4.55(.55)	3.73(.79)	8.44 ***
	22. Provision of standards for classifying clearly the role between diagnosis/evaluation team and Special Education Operation Committee	4.17(.73)	3.40(.83)	6.81 ***
	23. Substantiality of the function of Special Education Operation Committee	4.52(.67)	3.66(.85)	8.59 ***
	24. Securing of prior sufficient time that members of Special Education Operation Committee check or review the results of diagnosis/evaluation	4.40(.54)	3.34(.88)	10.00 ***
	25. Role of resolution agency on guardian's needs relating to diagnosis/evaluation, eligibility, and placement	4.23(.63)	3.33(.88)	8.26 ***
Others	26. Securing of special education teachers having teacher's certificate on diverse school levels in Special Education Support Center	4.54(.63)	4.43(.63)	1.69
	27. Establishing of early Identification and diagnosis/evaluation system for infants and young children with disabilities	4.43(.72)	3.26(.86)	10.69 ***
	28. Establishing of advertising system on screening/diagnosis and evaluation for infants and young children with disabilities	4.33(.69)	3.38(.87)	8.79 ***
	29. Resolution of problem of multiple roles charged to special education teachers in Special Education Support Center	4.38(.83)	2.98(1.12)	7.97 ***
	30. Strengthening of screening role for students with special needs in regular schools	4.23(.74)	2.80(.95)	11.40 ***
Total		4.41(.39)	3.40(.47)	17.50 ***

Note) Five-point scale: 1. very low, 2. low, 3. average, 4. high, 5. very high

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

경우 15문항 모두 의미있는 차이($p < .001$ 혹은 $p < .01$)가 있는 것으로 나타났다. 적격성/선정관련 영역 요소들의 경우 ‘특수교육 대상자 적격성/선정 판단 시 보호자 의견수렴’ 과 ‘특수교육 대상자 적격성 판단에 장애인 카드 참고’ 항목을 제외한 나머지는 모두 의미 있는 차이($p < .001$)가 있는 것으로 나타났으며, 기타 영역에서는 ‘특수교육지원센터에 학교 급에 따른 특수교사 자격증 소지자 확보’ 항목을 제외한 나머지는 모두 의미 있는 차이($p < .001$)가 있는 것으로 나타났다.

2. 진단·평가 및 선정과정 관련 문제점 및 개선방안

특수교육지원센터 특수교사들이 진단·평가 및 선정과정에서 경험하는 문제점이나 어려운 점들을 주어진 보기를 참고하여 최소한 2~3가지 이상 자유롭게 서술하도록 하였더니 73명이 응답하였다. 응답한 내용을 내용분석을 통해 문제점으로 적절한지를 검토하였고 그 결과 적절하지 않다고 판단되는 몇 가지를 제외한 문제점의 건수는 총 155건이었다. 이들을 의미가 같거나 유사한 내용끼리 구분하여 정리해 보았더니 5건 이상으로 정리된 항목이 8가지 유형이었으며 나머지를 기타로 묶어 9가지 유형으로 분류하였다. 9가지 유형과 응답 보기를 <Table 4>에 제시하였다. 9가지 유형을 빈도가 많은 순서대로 살펴보면 진단·평가 담당 인력 부족이나 업무과중으로 인한 어려움(34건, 21.9%), 특수교육 대상자 선정 기준/지침 부족(27건, 17.4%), 진단·평가 담당 인력의 전문성/경험 부족(22건, 14.2%), 진단·평가인력 역량 신장을 위한 연수/교육 부족(20건, 12.9%), 다양하고 적합한 진단·평가 도구 부족(12건, 7.7%), 특수교육위원회 관련 어려움(11건, 7.1%), 일반학교 교사의 인식/역량 관련 문제(8건, 5.2%), 학부모 관련 어려움(7건, 4.5%), 그리고 기타 문제점(14건, 9.0%)으로 나타났다.

<Table 4> Difficulties or Problems in Diagnosis/Evaluation and Selection

Category(Frequency, %)	Examples of response
1. Difficulties caused by lack of workforce for diagnosis/evaluation or heavy workload (n=34, 21.9%)	Lack of workforce compared to children who need diagnosis/evaluation, Lack of workforce for diagnosis/evaluation due to heavy workload in the center, Lack of sufficient time/period for diagnosis/evaluation and observation, Diagnosis/evaluation without sufficient rapport with a student due to lack of evaluation time, Lack of securing sufficient time for diagnosis/evaluation due to various and heavy workload assigned to special education teacher, Difficulties of time adjustment, fatigue, and work intensity due to itinerant education and other works during the period of diagnosis/evaluation
2. Lack of standards/guidance for selecting students with special needs (n=27, 17.4%)	Lack of precise standards/guidance for selecting students with special needs, Lack or obscurity of standards/guidance for selecting at-risk students, Occurrence of confusion or civil complaint due to lack of standards for diagnosis/selection for students with such disabilities as developmental delay, emotional and behavior disorders, health impairment or ADHD, Lack of standards/guidance for diagnosis or document required to be selected as students with learning disabilities, Lack of standards/guidance for selecting infants and young children with special needs, Difficulties of determination for at-risk children due to selecting with score of reference values, Difficulties of flexible determination considering margin of error

3. Lack of professionalism/experience of teachers in charge of diagnosis/evaluation (n=22, 14.2%)	Evaluation team members' lack of professional knowledge on diagnosis/evaluation instruments, Diagnosis/evaluation team members' lack of professionalism due to evaluating only by guidance without sufficient training/education, Improper charge on diagnosis/evaluation of special education teachers in lack of professionalism/experience, Lack of professionalism on diagnosis/evaluation of new or novice special education teachers, Difficulties in interpreting the results of diagnosis/evaluation due to lack of professionalism
4. Lack of training/education to improve capability of diagnosis/evaluation workforce (n=20, 12.9%)	Lack of regular training/education for teachers in charge of diagnosis/evaluation, Lack of high quality training/education to improve professionalism and capability for diagnosis/evaluation workforce, Difficulties in work performance due to lack of training/education, Lack of support, such as training or reeducation, to improve professionalism
5. Lack of diverse and appropriate diagnosis/evaluation instruments (n=12, 7.7%)	Difficulties in provision of diagnosis/evaluation instruments due to budget shortage in centers, Lack of diverse diagnosis/evaluation instruments, Lack of securing the newest diagnosis/evaluation instruments, Absence of age-appropriate diagnosis/evaluation instruments necessary in determining developmental delay, Absence of diagnosis/evaluation instruments for very young children
6. Difficulties relating to Special Education Operation Committee (n=11, 7.1%)	Special Education Operation Committee members' determination of eligibility only by the results of diagnosis/evaluation, Providing of insufficient data to Special Education Operation Committee members about students in evaluation for eligibility, Absence of professional members for diagnosis/evaluation in Special Education Operation Committee, Difficulties in adjustment of differences between the results of diagnosis/evaluation team and those of Special Education Operation Committee
7. Problems relating to perception and capability of general education teachers (n=8, 5.2%)	Lack of education on precise standards in determining students with special needs for general education teachers, Over-referral for students who is far from special needs such as slow learner or student with behavior problems, General education teacher's lack of capability in screening
8. Problems relating to parents (n=7, 4.5%)	Lack of reliability when parents evaluate with checklist, Lack of parents' knowledge on determination for eligibility for students with special needs, Lack of information provided by and cooperation from parents for students in diagnosis/evaluation, Excessive acceptance of parent's demands in the process of diagnosis/evaluation and selection, Difficulties in solving disagreement with parents about the results from diagnosis/evaluation
9. Other difficulties or problems (n=14, 9.0%)	Lack of budget/place for diagnosis/evaluation, Difficulties in diagnosis/evaluation with students from multicultural family, Difficulties in collecting all required data for student who needs diagnosis/evaluation, Difficulties in performing multifaceted diagnosis/evaluation including observation, test, interview with parents, Lack of post-procedure for ineligible student for special education, Complicated application forms and procedure on referral for diagnosis/evaluation and selection

특수교육지원센터 특수교사들이 생각하는 진단·평가 및 선정과정 시 경험하는 문제점이나 어려운 점들을 개선할 수 있는 방안을 주어진 보기를 참고하여 최소한 2~3가지 이상 자유롭게 서술하도록 하였더니 문제점을 서술한 73명 모두 응답하였다. 응답한 내용을 내용분석을 통해 개선방안으로 적절한지를 검토하였고 그 결과 적절하지 않다고 판단되는 일부 의견을 제외한 개선방안은 총 159건이었다. 이 방안들을 의미가 같거나 유사한 내용끼리 구분하여 정리해 보았더니 5건 이상으로 정리된 항목이 9가지 유형이었으며 나머지를 기타로 묶어 10가지 유형으로 분류하였다. 이 10가지 유형과 응답 보기를 <Table 5>에 제시하였다. 10가지 유형을 빈도가 많은 순서대로 살펴보면 진단·평가 담당 전문·전담인력 배치나 충분한 인력 배치(33건, 20.8%), 진단·평가 담당자 역량향상을 위한 연수/교육 강화(28건, 17.6%), 특수교육 대상자 선정 기준/지침 혹은 매뉴얼 구비나 보완(24건, 15.1%), 진단·평가업무 외부

**Level of Importance, Performance and Improvement Methods in Diagnosis/Evaluation and 201
Selection of Students who Need Special Education by Teachers of Special Education Support
Centers in Gyeongsangnam-do**

(병원 등) 의뢰, 연계강화(14건, 8.8%), 진단·평가 담당 임상심리사 배치 혹은 지원 활용(13건, 8.2%), 과중한 업무조정, 충분한 평가시간/기간 확보(12건, 7.5%), 일반학교 및 일반교사 협력 관련(10건, 6.3%), 특수교육위원회 운영/기능 관련(9건, 5.7%), 진단·평가관련 예산 지원(6건, 3.8%), 기타 개선방안(10건, 6.3%)으로 나타났다.

<Table 5> Improvement Methods in Diagnosis/Evaluation and Selection

Category(Frequency, %)	Examples of response
1. Placement of sufficient and professional workforce in charge of diagnosis/evaluation only (n=33, 20.8%)	Placement of professional workforce in charge of diagnosis/evaluation only, Placement of teachers for diagnosis/evaluation who have over 3 years' experience in Special Education Support Center or over 10 years' experience in special education, Placement of highly experienced teachers for diagnosis/evaluation in Special Education Support Center, Seeking of professionalism/reliability with placement of professional workforce in diagnosis/evaluation, Placement of sufficient workforce in charge of diagnosis/evaluation, Establishing of standards for workforce in diagnosis/evaluation (ex. teachers receiving training for certain period of time)
2. Strengthening training/education to improve competency of teachers in charge of diagnosis/evaluation (n=28, 17.6%)	Regular training/education for teachers in charge of diagnosis/evaluation, Necessity of professional training for team members in charge of diagnosis/evaluation, Improvement in professionalism through periodic and diverse training for diagnosis/evaluation, Expansion of regular training to strengthen expertise for diagnosis/evaluation, Provision of training for diagnosis/evaluation at the beginning of the school term, Inclusion of varied contents in training/education for diagnosis/evaluation, Provision of mandatory training for teachers in charge of diagnosis/evaluation by higher agency such as provincial office of education, Sufficient training to utilize major evaluation tools, Constant training to improve their competency when new or novice teachers are in charge of diagnosis/evaluation
3. Provision or supplementation of standards/guidance or manual for selecting students with special needs (n=24, 15.1%)	Provision of precise and objective guidance to determine eligibility for such specific disability category as developmental delay, emotional and behavior disorders, learning disabilities and borderline intelligence, Provision of unified guidance for diagnosis/evaluation and selection, Provision of precise selecting guidance for every disability categories, Distribution of detailed manual for diagnosis/evaluation, Distribution of nationally unified guidance for selection, Provision of objective guidance to determine eligibility not to be changed in results of diagnosis/evaluation by Special Education Operation Committee, Substantiality and elaboration of standards/guidance for selection/placement for students with special needs
4. Strengthening of linkage with, and referral to, external agencies for diagnosis/evaluation (n=14, 8.8%)	Referral of more professional evaluation to related agencies when determination for students with special needs is uncertain in the center, Referral to external agencies such as hospitals or specialized institutions for diagnosis/evaluation, Referral to external hospitals for diagnosis/evaluation like other metropolitan cities or provinces(ex. Gyeonggi-do), Strengthening of linkage with, or securing of, external agencies. Referral to external agencies to secure professionalism for diagnosis/evaluation
5. Placement of, or utilization of support from, clinic counselors in charge of diagnosis/evaluation (n=13, 8.2%)	Placement of clinic counselors in charge of diagnosis/evaluation in Special Education Support Center, Placement of clinic counselors in education office of metropolitan cities or provinces, Referral to clinic counselors in external agencies for diagnosis/evaluation, Making clinic counselors with professional certificate responsible for diagnosis/evaluation
6. Adjustment of heavy workload, securing of sufficient time or period for diagnosis/evaluation (n=12, 7.5%)	Adjustment of heavy workload of teachers in charge of diagnosis/evaluation, Adjustment of workload by increase of workforce in Special Education Support Center, Operation by separating workforce for diagnosis/evaluation and itinerant education, Preparation of methods to secure sufficient time for diagnosis/evaluation, Provision of sufficient time and environment for diagnosis/evaluation only by adjusting other works such as itinerant education, Securing of sufficient time and period for diagnosis/evaluation, Necessity to adjust workload and secure professionalism of special education teachers rather than placing clinic counselors

<p>7. Suggestions relating to cooperation from regular schools and their teachers (n=10, 6.3%)</p>	<p>Strengthening of referral for diagnosis/evaluation after screening test by regular teachers and special education teachers in regular schools, Having period of preventive intervention in regular class to reduce ineligible students for special education in results from diagnosis/evaluation, Strengthening of reflecting opinions from teacher's observational evaluation in the process of diagnosis/evaluation, Strengthening of education to regular teachers about referral and selecting procedure for diagnosis/evaluation for students with special needs, Strictness of screening process and strengthening of screening functions for students with special needs by regular teachers</p>
<p>8. Suggestions relating to operation and function of Special Education Operation Committee (n=9, 5.7%)</p>	<p>Special Education Operation Committee members' improvement of understanding level for diagnosis/evaluation by observation of diagnosis/evaluation procedure, Improvement of accuracy for diagnosis/evaluation by periodic communication between diagnosis/evaluation team members and Special Education Operation Committee members, Placement of specialist in various areas in Special Education Operation Committee, Inclusion of students, parents, homeroom teachers in Special Education Operation Committee for multifaceted diagnosis/evaluation on selecting students with special needs, Determination by observation of students or parents' interview in Special Education Operation Committee in the ambiguous case for eligibility for students with special needs</p>
<p>9. Support of budgets relating to diagnosis/evaluation (n=6, 3.8%)</p>	<p>Support of sufficient budgets for diagnosis/evaluation process, Purchase of sufficient evaluation instruments, Support of sufficient budgets for preparing diverse evaluation instruments, Support of referral expense to pay to external agencies for diagnosis/evaluation</p>
<p>10. Other improvement methods (n=10, 6.3%)</p>	<p>Improving perceptions of teachers working in child care centers for early identification and diagnosis/evaluation for infants and young children with disabilities, Active cooperation of parents or guardian, Cross check after evaluation of more than two teachers per a student with special needs, Building of regional networks to exchange informations among workforce of diagnosis/evaluation, Restraint of duplication in application forms for referral to diagnosis/evaluation, Provision of the newest diagnosis/evaluation instruments. Inclusion of other specialists in diagnosis/evaluation team(ex. counselor, therapist)</p>

IV. 요약 및 논의

본 연구의 목적은 특수교육지원센터 특수교사를 통해 특수교육 대상 학생 진단·평가 및 선정을 위한 과정에서 수행되는 여러 가지 요소들의 중요도와 실행도, 그리고 수행하는데 있어서 경험하는 어려운 점이나 문제점 및 개선방안을 찾아보고자 하였다. 본 연구의 중요 결과를 요약하고 논의해 보기로 한다.

1. 진단·평가 및 선정과정 요소들에서의 중요도와 실행도

첫째, 본 연구에 참여한 특수교사들은 특수교육대상 학생 진단·평가 및 선정과정의 요소들의 중요도에 있어서 전체적으로 ‘높음’ 이상으로 인식하고 있는 것으로 나타났다. 그 가운데에서도 충분한 인력확보와 진단·평가 지침이나 매뉴얼 비치, 보호

자의 협조, 인력의 전문성 제고를 위한 정기적 연수나 재교육, 적격성/선정 판단 기준 구비 혹은 보완, 선정불가나 취소 결정 혹은 재선정 기준/지침 구비 등의 중요도가 상대적으로 높게 나타났다. 이러한 결과는 ‘업무수행 인력’, ‘업무수행 지침이나 기준’, ‘업무수행 전문성’ 이 진단·평가 및 선정과정의 근간이 된다는 측면에서 당연한 결과라고 볼 수 있다.

둘째, 진단·평가 및 선정과정의 요소들의 전체적인 실행도는 ‘보통’ 보다 다소 높은 수준으로 나타났는데, 이러한 결과는 진단·평가 및 선정·배치 업무가 특수교육지원센터의 핵심 기능 가운데 한 가지(강은영 외, 2020)라고 볼 수 있다는 측면에서 개선을 위한 노력이 더욱 필요함을 시사해준다. 특히 외부 유관 혹은 전문기관과의 연계나 협력체계 구축, 진단·평가 인력의 전문성 제고를 위한 정기적 연수나 재교육, 진단·평가 결과 특수교육 부적격 대상으로 결정된 학생을 위한 사후처리 마련, 일반학교에서의 특수교육 대상자 선별기능 강화, 특수교육지원센터 특수교사의 만능 역할 요구문제 해결 등은 실행 수준이 ‘보통’ 수준에도 미치지 못하는 것으로 조사되었다. 이러한 요소들의 실행도가 특별히 낮은 이유는 특수교육지원센터 자체에서 해결하기보다는 외부기관의 협력이나 지원을 통해 수행되어야 할 측면에 기인한 것으로 풀이된다.

셋째, 진단·평가 및 선정과정과 관련된 요소들의 중요도와 실행도의 차이와 관련하여 본 연구에서 제시한 30문항 중 3문항을 제외하고는 모두 통계적으로 의미 있는 차이가 있는 것으로 조사되었다. 이러한 결과는 본 연구에 참여한 특수교사들이 특수교육대상 학생 진단·평가 및 선정과정의 요소들을 중요하다고 인식하는 만큼에 비해 실제적인 수행은 이루어지지 않고 있으며, 따라서 실행 수준을 향상시키기 위해서는 정부의 관련 부처 차원에서 특수교육지원센터의 기능의 중요성을 인식하고 개선을 위한 정확한 실태조사와 근본적이고 체계적인 대책 마련(예: 관련 법령의 개정, 인력확보를 위한 특수교육 분야 예산 증대 등)이 필요함을 시사해주는 것이다. 아울러 상대적으로 실행도가 낮은 항목인 충분한 진단·평가 담당 인력확보나 이를 통한 특수교육지원센터 특수교사의 만능 역할 요구문제 해결, 진단·평가 인력의 전문성 제고를 위한 정기적 연수나 재교육, 외부 전문인력의 협조 등은 이후에 논의되는 문제점들 중 진단·평가 담당인력 부족이나 업무과중으로 인한 어려움, 진단·평가 담당인력의 전문성이나 경험 부족, 진단·평가인력 역량 신장을 위한 연수나 교육 부족이 높은 비중을 차지한 것과 관련이 있음을 알 수 있다. 한편으로 특수교육 대상자 적격성/선정 판단 시 보호자 의견수렴과 장애인 카드 참고 항목이 중요도와 실행도에서 모두 ‘높음’ 수준으로 차이를 보이지 않는 것으로 나타난 점은, 특수교육 적격성 판단 시 보호자의 의견수렴을 규정한 법 규정의 충실한 준수와 당사자 주 의가 성실히 실현되고 있기 때문으로 해석된다.

2. 진단·평가 및 선정과정 관련 문제점 및 개선방안

먼저 진단·평가 및 선정과정과 관련한 문제점에 대해 논의해 보기로 한다.

첫째, 본 연구에 참여한 특수교사들이 제시한 진단·평가 및 선정과정 시 경험하는 문제점이나 어려운 점 가운데 상대적으로 비중이 높게 나타난 항목들은, 진단·평가 담당인력 부족이나 업무 과중으로 인한 어려움, 특수교육 대상자 선정기준이나 지침 부족, 진단·평가 담당 인력의 전문성 혹은 경험 부족, 진단·평가인력 역량 신장을 위한 연수나 교육 부족, 다양하고 적합한 진단·평가 도구 부족, 특수교육위원회 관련 어려움 등이었다. 이러한 문제점들 중 일부는 10여 년 전의 연구들(예; 김용욱 외, 2009; 박경옥 외, 2011)에서도 지적된 점들이었으며 본 연구에서도 여전히 개선이 필요한 것으로 나타났다.

둘째, 진단·평가 담당 인력의 전문성 혹은 경험 부족의 문제점과 관련하여 본 연구에 참여한 교사들의 배경 정보를 보면, 특수교육지원센터에서의 근무경력이 5년 미만인 교사가 96.4%, 진단·평가 및 선정업무 경험이 3년 미만인 교사가 90.2%로 나타났다. 이러한 결과는 특수교육지원센터 근무경력이나 진단·평가 및 선정업무 경험이 짧은 교사가 이러한 업무를 담당하고 있다는 사실을 본 연구에서도 증명해주는 것이며, 따라서 전문성이나 경험 부족이 중요한 문제점으로 지적되는 것은 당연한 결과로 볼 수 있을 것이다. 이처럼 특수교육지원센터에 초임의 신규교사가 우선적으로 배치되는 이유로는 업무가 과중한 반면에 그에 따른 혜택이 주어지지 않아 경력교사들이 기피하기 때문이라는 점(강은영 외, 2021)이 지적되고 있다. 아울러 특수교육지원센터에 근무하더라도 비정기적 전보나 2년 뒤 희망지역으로 전출하는 등으로 이동이 잦은 탓에 특수교육지원센터 업무를 충분히 습득할 수 있는 인력의 확보가 근본적으로 불가능한 구조라는 점도 지적되어 왔다(강은영 외, 2021). 이러한 문제를 해결하기 위해서는 법령 개정이나 조례 제정 등의 제도적인 장치를 통해 현장경험이 풍부한 교사들을 특수교육지원센터에 배치하는 방안이 있을 것이다(강은영 외, 2021).

셋째, 진단·평가 영역의 요소 가운데 충분한 진단·평가 담당 인력 확보 항목은 실행도가 보통 정도(3.15)임에도 불구하고 문제점에서 진단·평가 담당 인력 부족이나 업무 과중으로 인한 어려움이 가장 높은 비중을 차지한 것으로 조사되었다. 이러한 점은 특수교사들이 진단·평가 업무 수행에 있어서 정확성과 중요성을 충분히 인식하고 있으며, 따라서 진단·평가 담당 인력의 충원이나 진단·평가 업무 외의 업무조정을 통해 진단·평가 업무를 보다 더 충실히 수행하기에 필요한 여건 조성을 강조하는 것으로 해석된다.

넷째, 특수교육위원회 관련 어려움으로 특수교육운영위원회 위원들이 진단평가 결과에만 의존하여 특수교육 적격성을 결정하는 점이나, 특수교육운영위원회 위원들에

게 심사대상 학생에 대한 충분한 자료의 제공이 미흡한 점 등을 지적하였다. 이러한 점은 특수교육운영위원회에서 결정되는 대상 학생에게는 매우 중요한 특수교육 적격성 심사가 심도 있는 의사결정보다는 형식에 그치는 경우(강은영 외, 2020)를 지양하고 다양한 자료를 바탕으로 충분한 시간을 가지고 진행되어야 한다는 점과, 특히 검사결과 경계선급 학생의 경우 전문성을 발휘하여 결정하는 것이 필요함을 강조하는 것으로 보인다.

다음으로 진단·평가 및 선정과정과 관련한 문제점이나 어려운 점을 개선하기 위한 방안에 대해 논의해 보기로 한다.

첫째, 본 연구에 참여한 특수교사들이 제안한 진단·평가 및 선정 관련 개선방안 가운데 상대적으로 비중이 높은 항목들은, 진단·평가 담당 전문·전담인력 배치나 충분한 인력 배치, 진단·평가 담당자 역량향상을 위한 연수나 교육 강화, 특수교육 대상자 선정 기준/지침 혹은 매뉴얼 구비나 보완, 진단·평가업무 외부(병원 등) 의뢰나 연계강화, 진단·평가 담당 임상심리사 배치 혹은 지원 활용, 과중한 업무조정 및 충분한 평가 시간/기간 확보 등으로 나타났다. 이러한 방안들 중 다수는 앞서 어려움이나 문제점으로 지적한 항목들을 해결하거나 개선하기 위한 실제적인 방안으로 간주되는 것이다.

둘째, 진단·평가 담당 전문·전담인력 배치나 충분한 인력 배치와 과중한 업무조정 및 충분한 평가 시간/기간 확보는 앞서 문제점으로써 가장 높은 비중을 차지한 진단·평가 담당 인력 부족이나 업무 과중으로 인한 어려움의 해결책으로 제안한 것으로 생각된다. 이는 현실적으로 진단·평가 및 특수교육운영위원회의 선정·배치 지원과 관련된 업무가 특수교육지원센터의 특수교사들의 핵심업무 가운데 한가지임(강은영 외, 2020)을 고려할 때 진단·평가 및 선정업무 외 업무를 동시에 수행하도록 하는 것이 업무의 과중을 초래하고 있는 점으로 해석된다. 아울러 이러한 사실은 본 연구의 실행도 조사 부분에서 특수교육지원센터 특수교사의 만능 역할 요구문제 해결 항목의 실행 수준이 낮게 나타난 것에도 일치되는 부분이며, 이는 특수교사의 역할 갈등 즉 특수교육지원센터의 과다한 업무수행을 위해 만능인이 되어야 하는 문제(김용욱 외, 2009; 박현욱 외, 2022)가 속히 해결되어야 함을 지적해주는 것으로 볼 수 있다. 한편으로 최근에 와서 특수교육지원센터의 역할과 기능의 범위가 장애학생 행동문제 교정 지원, 장애학생 인권침해 예방과 지원 관련 업무가 추가되는 등 지속적으로 확대되는 추세를 보이고 있다(강은영 외, 2021). 이러한 상황에서 진단·평가 담당 인력의 충분한 배치나 업무분장의 효율화를 위한 기준 마련 등을 통한 인력 운용의 문제가 해결되지 않으면, 특수교육지원센터 특수교사들의 업무 과중 문제는 더욱 심화될 것이며 그 결과로 특수교육의 당사자인 대상 학생의 진단·평가 및 선정의 기능이 손상되는 심각한 문제를 초래할 것이다.

셋째, 본 연구결과에서 눈여겨 볼만한 점 가운데 한 가지는 진단·평가 담당자의

역량이나 전문성과 관련한 문제이다. 이 문제와 관련하여 본 연구의 특수교사들은 중요도와 실행도에서 진단·평가 인력의 전문성 제고를 위한 정기적 연수나 재교육이 중요도는 매우 높음(4.58)에 가깝게 인식한 반면에 실행도는 낮은 수준(2.78)이었고, 문제점에서는 진단·평가 담당 인력의 전문성이나 경험 부족이 세 번째로 높은 비중을 차지하였으며, 개선방안에서는 진단·평가 담당자 역량향상을 위한 연수나 교육 강화가 두 번째로 높은 비중을 차지하여 일관된 인식을 보여주었다. 따라서 진단·평가 담당자의 역량이나 전문성 강화 문제는 특수교육 대상자 선정에서 정확성이 너무나도 중요하다는 점과, 전문성 향상은 곧 효율적인 업무수행을 통한 업무과중 문제 해결에도 도움이 된다는 점에서 반드시 해결되어야 할 것으로 보인다. 이를 해결하기 위한 방안을 제안해 보면 현재 특수교사 양성기관에서는 예비교사의 진단·평가 역량의 함양을 위해 ‘특수교육학생 진단 및 평가’ 과목을 기본이수 과목으로 교육과정에 편성(교육부, 2022)하여 이수하도록 하고 있지만 이를 보다 더 강화하여 과목 수를 늘리는 방안을 고려할 수 있을 것이며, 이후 특수교사로 특수교육지원센터에 배치될 경우 일정한 시간 진단·평가와 관련된 연수나 재교육을 의무적으로 이수하도록 하는 방안이 있을 것이다.

넷째, 특수교육 대상자 진단·평가나 선정 기준 혹은 지침의 보완 문제는 오랫동안 지적되어 왔으나(김용욱 외, 2009; 박경옥 외 2011; 강은영 외 2020) 아직도 여전히 해결되지 못한 과제로 볼 수 있다. 이를 해결하기 위한 방안으로는 그 중요성을 고려하여 법률 차원의 보완이 필요하며, 특정 장애 영역의 경우 지역에 따라 다소 상이한 진단기준으로 인한 혼란을 방지하기 위해 전국적으로 통일된 기준이나 지침을 사용하도록 하는 방안을 고려할 필요가 있을 것이다. 이를 위해 진단·평가의 경우 현재 「장애인 등에 대한 특수교육법」 시행 규칙에 규정된 특수교육 대상자 선별 검사 및 진단·평가 영역(검사도구 포함)을 보완하여 진단·평가 지침을 포함하며, 선정기준 또한 「장애인 등에 대한 특수교육법」 시행령에 제시되어 있는 선정기준을 보완하여 보다 더 명확하고 자세하게 제시하는 방안이 있을 것이다.

다섯째, 본 연구에 참여한 특수교사들은 진단·평가 업무를 지원하는 임상심리사를 특수교육지원센터에 배치하거나 아예 이 업무를 외부기관의 임상심리사에게 의뢰하는 방안을 제안하였다. 이러한 방안과 관련하여 선행연구들(강은영 외, 2020; 박승희 외, 2015)에서도 장·단점 위주로 논의되어 왔는데, 임상심리사에게 의뢰할 경우 검사도구 사용에 대한 전문성을 지니고 있다는 강점이 있지만, 한계점으로는 대상 학생의 학교생활에서의 수행을 파악하는 것을 포함한 교육적 진단에 대한 전문성이 부족한 점이 지적되었다. 이를 해결하기 위해서는 시·도교육청 단위로 임상심리사를 채용하여 각 특수교육지원센터의 진단·평가 업무를 지원하도록 하거나, 임상심리사를 보유하고 있는 외부 기관과의 협력체계를 강화하여 임상심리사가 특수교육지원센터 진단·평가팀의 일원으로 협업을 하도록 하는 방안이 있을 것이다.

Level of Importance, Performance and Improvement Methods in Diagnosis/Evaluation and Selection of Students who Need Special Education by Teachers of Special Education Support Centers in Gyeongsangnam-do

마지막으로 본 연구에서 나타난 의미있는 결과 가운데 한 가지는 특수교육 대상 학생 진단·평가 및 선정과정과 관련하여 10여 년 전 연구들에서 나타난 문제점들이 여전히 나타나고 있다는 점을 발견한 것이다. 이러한 점은 특수교육지원센터의 진단·평가 및 선정업무에 더 이상의 개선이 불필요하다고 볼 수 있을 때까지 다양한 방법과 관점에서 조사가 이루어지고, 발견되는 문제점들을 해결할 수 있는 방안을 제안하는 연구가 꾸준히 지속되어야 할 필요가 있음을 시사해 준다고 하겠다.

본 연구에서의 제한점과 추후 연구를 위한 제언은 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 경상남도 지역 특수교육지원센터에 근무하는 교사들만을 대상으로 한 조사이므로 그 결과를 전국 단위로 확대하여 해석하는 데는 주의가 요구되며, 따라서 추후 연구에서는 전국 단위의 연구 수행을 통해 보다 더 일반화된 결과를 도출하여 특수교육지원센터 운영 개선에 활용될 수 있다면 더욱 의미 있을 것이다. 둘째, 본 연구의 결과는 진단·평가 및 선정과정과 관련하여 특수교육지원센터에 근무하는 교사들이 경험하고 인식하는 것을 통하여 조사한 것이다. 하지만 진단·평가 및 선정과정과 직·간접적으로 관련이 있는 특수교육 담당 장학사나 학생의 부모, 특수교육운영위원회 위원 등의 관점에서 보면 다른 결과가 도출될 수도 있을 것이다. 따라서 추후 연구에는 이들을 포함한 다양한 집단을 통해 조사해보는 것도 의의가 있을 것이다.

참고문헌

- Jung, K. J., & Kang, J. G. (2015). A Study on Field Responses about the Diagnosis and Evaluation of Learning Disabilities: Focus Group Interviews with Experts who Work at a Special Education Support Center. *Special Education Research*, 14(3), 193-216.
[정광조, 강종구 (2015). 학습장애 진단평가에 대한 현장반응 연구: 특수교육지원센터 담당자를 대상으로 한 포커스 그룹 면담. **특수교육**, 14(3), 193-216.]
- Kang, E. Y., Choi, N. R., Kang, K. S., & Kim, J. Y. (2021). A Research to Improve Special Education Support Centers Operation Examined through the Gyeonggi-do Special Education Supervisors and Specialists in the Special Education Support Center. *Journal of Special Education & Rehabilitation Science*, 60(2), 1-23.
[강은영, 최나리, 강경숙, 김주영 (2021). 경기도 특수교육 업무 담당 장학사와 특수교육지원센터 전문인력을 통해 살펴본 특수교육지원센터 운영 개선방안 연구. **특수교육재활과학연구**, 60(2), 1-23.]
- Kang, E. Y., Park, Y. J., & Seo, H. J. (2020). Current Conditions and Qualitative Enhancement Plans for Diagnosis/Evaluation and Selection/Replacement of Students who Need Special Education by Teachers of Gyeonggi-do Special Education Support Centers.

- The Journal of Special Children Education*, 22(1), 215-246.
- [강은영, 박윤정, 서효정 (2020). 경기도 특수교육지원센터 교사를 통해 살펴본 특수교육 대상자 진단·평가 및 선정·배치실태와 질적 제고방안. *특수아동교육연구*, 22(1), 215-246.]
- Kim, D. I., Ko, H. J., Sin, J. H., Kim, I. N., Kim, B. N., & Lee, K. J. (2012). The Exploratory Study for Screening and Identification Processes of Learning Disabilities at Special Education Support Center: Focused on Current Condition and Improvement Method. *Asian Journal of Education*, 13(3), 253-283.
- [김동일, 고혜정, 신재현, 김이내, 김봉년, 이기정 (2012). 특수교육지원센터의 학습장애 선별 및 진단과정에 대한 탐색적 연구: 현행 지침 시행과 개선방향에 대한 시사점을 중심으로. *아시아교육연구*, 13(3), 253-283.]
- Kim, H. J. (2019). Awareness on Current Selection and Placement of Special Education Recipients of Teachers at the Special Education Support Center, and a Demand for Improvement. *The Journal of Developmental Disabilities*, 23(3), 121-141.
- [김향지 (2019). 특수교육대상자 선정·배치 현황에 대한 특수교육지원센터 전담교사의 인식과 개선 요구. *발달장애연구*, 23(3), 121-141.]
- Kim, J. C., & Park, Y. G. (2015). The Special Teachers' Recognition on Practical Task of Assessment for Students with Intellectual Disability. *The Journal of Special Education: Theory and Practice*, 16(4), 173-200.
- [김재천, 박영근 (2015). 지적장애학생 진단·평가 실행과제에 대한 특수교사의 인식수준. *특수교육저널: 이론과 실천*, 16(4), 173-200.]
- Kim, Y. W., Woo, J. H., Kim, Y. G., & Choi, J. M. (2009). A Study on Realities and Needs of Learning Disabilities Diagnosis. *The Journal of Special Education: Theory and Practice*, 10(4), 127-148.
- [김용욱, 우정환, 김영걸, 최정미 (2009). 학습장애 진단·평가 및 선정에 대한 실태와 요구 조사. *특수교육저널: 이론과 실천*, 10(4), 127-148.]
- Lee, H. J., Lee, Y. S., Kim, S. Y., Park, H. O., Lee, S. H., & Lee, Y. K. (2022). Current Status of Evaluation and Needs of Special Education Support Centers to Determine Eligibility for Special Education Students with Autism Spectrum Disorders. *Special Education Research*, 21(2), 117-141.
- [이효정, 이영선, 김소윤, 박현욱, 이순행, 이윤경(2022). 자폐성장애 특수교육대상자 선정을 위한 특수교육지원센터 평가현황 및 요구. *특수교육*, 21(2), 117-141.]
- Ministry of Education (2022). 2022 Special Education Statistics. Cheonan: National Institute for Special Education.
- [교육부 (2022). 2022 특수교육 통계. 천안: 국립특수교육원.]
- Ministry of Education (2022). Handbook for Certification of Teachers. Sejong: Ministry of Education.
- [교육부 (2022). 교원자격검정 실무편람. 세종: 교육부.]
- Ministry of Education and Human Resource Development (2001). Special Education Annual Report. Seoul: Ministry of Education and Human Resource Development.

Level of Importance, Performance and Improvement Methods in Diagnosis/Evaluation and Selection of Students who Need Special Education by Teachers of Special Education Support Centers in Gyeongsangnam-do 209

- [교육인적자원부 (2001). **특수교육 연차보고서**. 서울: 교육인적자원부.]
- Ministry of Education and Human Resource Development (2007). Special Education Annual Report. Seoul: Ministry of Education and Human Resource Development.
- [교육인적자원부 (2007). **특수교육 연차보고서**. 서울: 교육인적자원부.]
- National Institute for Special Education (2005). Study on Operation Plan of Special Education Support Center. Gyeonggi-do: National Institute for Special Education.
- [국립특수교육원 (2005). **특수교육지원센터 운영 방안 연구**. 경기: 국립특수교육원.]
- Park, H. O., Lee, Y. K., Lee, H. J., & Lee, Y. S. (2022). Special Education Teachers' Evaluation Experience for Determining Special Education Eligibility for Students with Autism Spectrum Disorder. *Korean Journal of Special Education*, 56(4), 337-362.
- [박현옥, 이윤정, 이효정, 이영선 (2022). 자폐성장애를 지닌 특수교육대상자 선정에 대한 특수교육지원센터 특수교사의 경험과 인식. **특수교육학연구**, 56(4), 337-362.]
- Park, K. O., Hong, E. S., & Oh, S. C. (2011). The Development of Special Education Support Center based on the Present Status of Diagnosis and Evaluation Status. *Korean Journal of Physical and Multiple Disabilities*, 54(4), 1-20.
- [박경옥, 홍은숙, 오세철 (2011). 특수교육지원센터의 진단·평가 운영현황과 효율적 지원 방안. **중복·지체부자유 연구**, 54(4), 1-20.]
- Park, K. R., & Park, M. J. (2018). Research on the Actual Condition and Support Request for Students with Hearing Impairment of Special Education Support Center. *The Journal of Special Education: Theory and Practice*, 19(3), 1-22.
- [박경란, 박미정 (2018). 특수교육지원센터의 청각장애학생 교육지원 실태 및 지원 요구 조사. **특수교육저널: 이론과 실천**, 19(3), 1-22.]
- Park, S. H., Lee, J. E., Choi, H. L., & Youn, S. H. (2015). A Preliminary Study on the Diagnostic Assessment Procedures for Identifying Students with Intellectual Disabilities at Special Education Support Centers at Seoul. *Journal of Intellectual Disabilities*, 17(1), 29-61.
- [박승희, 이정은, 최혜리, 윤성희 (2015). 서울 지역 특수교육지원센터의 지적장애학생 진단·평가 절차의 문제와 개선방안. **지적장애연구**, 17(1), 29-61.]
- Park, Y. J., Seo, H. J., & Kang, E. Y. (2019). A Literature Review on Special Education Support Centers in Korea: Focusing on Survey and Interview Studies. *Journal of Intellectual Disabilities*, 21(3), 183-210.
- [박윤정, 서효정, 강은영 (2019). 특수교육지원센터 관련 선행연구에 대한 문헌분석: 설문 및 면담 연구를 중심으로. **지적장애연구**, 21(3), 183-210.]

<국문 초록>

경상남도 지역 특수교육지원센터 교사를 통해 살펴본 특수교육대상 학생 진단·평가 및 선정과정에서의 중요도, 실행도 및 개선방안

김요섭

[목적] 본 연구의 목적은 특수교육지원센터 특수교사를 통해 특수교육 대상 학생 진단·평가 및 선정 과정에서 수행되는 요소들의 중요도와 실행도, 그리고 수행하는데 있어서 어려움이나 문제점 및 개선방안을 조사해보고자 하는 것이었다. **[방법]** 이를 위해 경상남도 18개 시·군 특수교육지원센터에서 재직하는 특수교사 82명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. **[결과]** 첫째, 제시된 진단·평가 및 선정 관련 요소 전체 30항목의 중요도의 평균은 ‘높음’ 이상으로 나타난 반면 실행도는 ‘보통’ 보다 다소 높은 정도로 조사되었으며, 27개 항목에서 중요도에 비해 실행도가 현저하게 낮은 것으로 나타났다. 둘째, 진단·평가 관련 어려움이나 문제점으로 조사된 것 중 비중이 높은 몇 가지를 보면 진단·평가 담당 인력 부족이나 업무 과중으로 인한 어려움, 특수교육 대상자 선정기준 혹은 지침 부족, 진단·평가 담당 인력의 전문성 혹은 경험 부족 등이었다. 셋째, 개선방안으로 제시된 것 중 비중이 높은 몇 가지는 진단·평가 담당 전문·전담인력 혹은 충분한 인력 배치, 진단·평가 담당자 역량향상을 위한 연수나 교육 강화, 특수교육 대상자 선정기준이나 지침 혹은 매뉴얼 구비나 보완 등이었다. **[결론]** 연구결과를 바탕으로 하여 이후 특수교육지원센터의 진단·평가 및 선정 업무의 개선을 위한 방안 위주로 요약 및 논의하였다.

주제어: 특수교육지원센터, 특수교육대상 학생 진단·평가 및 선정, 중요도와 실행도, 진단·평가 및 선정 관련 개선방안

논문 접수(Received): 2022. 11. 10. / 심사 시작(Examined): 2022. 11. 10. / 게재 확정(Accepted): 2022. 12. 10