



중국 특수교사와 일반교사의 통합교육을 위한 협력에 대한 인식*

万文静** · 정진자*** · 범효이****

Perceptions of Collaboration for Inclusive Education between Special Education Teachers and General Education Teachers in China

Wan, Wenjing ** · Chung, Jinja *** · Fan, Xiaoyi ****

ABSTRACT

[Purpose] The purpose of this study was to investigate the differences in perceptions of collaboration for inclusive education between special education teachers and general education teachers in China. **[Method]** This study conducted a questionnaire survey on 405 special education teachers and general education teachers of general schools with special classes in China. **[Results]** First, the Chinese special education teachers and general education teachers had a higher awareness of the importance of collaboration for inclusive education than the level of perception of the performance. The special education teachers had a high level of awareness of the importance of the parents' area, and the general education teachers had a high level of performance in the learning guidance area. Second, in Chinese special education teachers, the parents' area was found to be an area of a low level of importance but a high level of performance of collaboration for inclusive education, that is, the area of avoiding over-effort. And in the area of learning guidance and life guidance, collaboration was recognized as important, but the level of performance was low, that is, it was a concentration of improvement efforts area. The general education teachers perceived a high level of both importance and performance of collaboration in the area of learning guidance, and it was the sustainability of performance area. In the area of life guidance, the level of importance was high but the performance level was low, that is it was an area of concentration of improvement efforts. **[Conclusion]** The results provide an implication for the establishment of a system for the settlement of inclusive education in China and the development of programs to improve the professionalism of both special teachers and general teachers.

Key Words : Collaboration, Inclusive education, Importance-Performance Analysis(IPA)

- * 본 연구는 제1저자의 박사학위논문의 일부분을 수정·보완하였음
- ** 제 1저자, 中国 滨州医学院 특수교육과 교수
Professor, Dept. of Special Education, Binzhou Medical University
- *** 교신저자, 우석대학교 특수교육과 교수(chjj@woosuk.ac.kr)
Professor, Dept. of Special Education, Woosuk University
- **** 공동저자, 우석대학교 특수교육과 박사과정 학생
Ph.D. Candidates, Dept. of Special Education, Woosuk University

I. 서론

1. 연구의 필요성

중국의 특수교육 전달 체계는 특수교육학교, 학교부설 특수학급 통합교육(普通学校随班就读), 그리고 방문교육 등으로 이루어져 있다(中华人民共和国教育部, 2021a). 중국에서의 통합교육 유형은 완전 통합(完全随班就读), 일반학급 교사 또는 특수교사가 일반학급에 입급된 특수교육 대상학생을 정기 또는 순회지도를 통해 지도하는 통합교육(辅以咨询辅导服务的随班就读), 일반학급에 입급된 학생이 필요한 시간에 자원교실에서 지원을 제공하는 유형(配有资源教室的随班就读), 일반학급에 입급해 있으면서 언어치료 등의 전문 서비스를 제공하는 유형(提供特殊专业服务的随班就读)으로 구분하고 있다(中华人民共和国中央人民政府, 2020; 墨缘, 2020).

2020년 기준으로 중국에서 완전통합(完全随班就读)된 특수교육대상 학생은 435,800명으로 전체 특수교육대상 학생의 49.47%를 차지하고 있으며(中华人民共和国教育部, 2021a), 중국 교육부 2022년 국가교육발전통계공보(2022年 全国教育事业发展统计公报)에 따르면, 2021년 기준 중국 전체 특수교육학교는 2,288개교로 2020년 2,244개교에서 44개교(1.96%) 증가하였으며, 등록된 특수교육대상 학생은 2020년도에 880,800명에서 919,800명으로 증가하였다. 이 중 특수교육학교에 재학 중인 학생은 330,400명으로 전체 특수교육대상 학생의 35.92%를 차지하고 있다(中华人民共和国教育部, 2022a).

최근 중국의 특수교육 정책이 통합교육 전면 추진으로 수립됨에 따라, 통합교육 정착을 위한 다양한 지원 방안에 대한 논의가 이루어지고 있다. 즉 중국은 장애학생의 ‘의무교육단계 통합교육강화에 대한 교육부 의견(教育部关于加强残疾儿童少年义务教育阶段随班就读工作的指导意见)’에서 의무교육 강화, 통합교육 보장 및 자원교실 강화 등에 대한 지침을 제시하고 있다(中华人民共和国中央人民政府, 2020). 중국은 특수교육 발전 및 개선을 위한 제14차 5개년 계획(“十四五”特殊教育发展提升行动计划; 2021—2025年)을 통해 2025년까지 장애아동의 97%까지 의무교육 참여율 확대와 통합교육 전면 추진 및 일반교육과 직업교육, 의료재활, 정보기술 등을 통합하는 특수교육발전 전략을 수립하고 있다. 그리고 통합교육 활성화 및 특수교육의 질적 종합적 향상을 위하여 통합교육 교수지침 연구·제정, 교육과정 기준 개정, 교재편찬, 통합교육 시범학교 설립 및 우수사례선정 발굴을 통한 특수교육 종합개혁방안을 수립하고 있다(中华人民共和国教育部, 2021b). 통합교육 전면 추진에 따라 ‘특수교육학교의 질적 평가를 위한 지침(特殊教育办学质量评价指南, 이하 평가지침이라 함)’을 발표하였다. 평가지침에서는 통합교육의 타당성과 효과성을 제고하기 위해 학생들의 전 과정에 대한 종단적 평가를 강화(加强学生全过程纵向评价 提升融合教育针对性有效

性)하고 있다. 즉 평가지침에서의 교사에 관한 평가 가이드에서는 통합학급 교사의 도덕성 수준 향상, 교사양성, 교사의 전문성 개발지원, 교사처우개선(급여보호 개선) 등을 포함하고 있다(中华人民共和国教育部, 2022b).

한국의 장애인 등에 대한 특수교육법에서는 통합교육의 이해를 높이고, 특수교육 대상자의 통합교육 지원을 위해 일반학교의 교원에 대한 특수교육 전문능력을 강화하기 위해 ‘특수교육관련 교육 및 연수를 정기적으로 실시하여야 하고, 교육 및 연수 과정에 특수교육대상자 인권 존중에 관한 내용이 포함되어야 하며, 각급학교의 장은 교육에 관한 각종 시책을 시행함에 있어서 통합교육의 이념을 실현하기 위하여 노력하여야 한다’는 규정을 제시하고 있다(장애인 등에 대한 특수교육법 제8조, 제21조).

이와 같이 통합교육의 필요에 대한 법적 명시와 법적으로 다학문적인 접근의 필요성을 명확하게 제시함으로써 교육현장에서 다양한 전문가들뿐만 아니라 특수교사 및 일반교사들과의 긴밀한 협력을 통해 학생의 개별적 교육요구를 충족시킬 것을 요구하고 있다(장민, 2015). 또한 통합교육 현장에서 특수교육적 성과를 보장하기 위해서는 장애학생의 독특한 교육적 욕구를 진단·평가하고 그에 적절한 지원이 이루어져야 한다. 특히, 통합교육의 성공적 실행을 위해 해결해야 할 당면과제의 하나로 일반교육과 특수교육간 교사들의 협력 관계 형성이 강조되고 있다(이소현, 1997).

협력은 교사들이 공동으로 장애학생의 성공적인 통합을 촉진하기 위해 필요한 계획들을 세우고 문제를 해결해 가는 과정이며(한그루, 2011; Voltz, Elliott, & Cobb, 1994), 성공적인 통합교육은 특수교사와 일반교사의 의사소통과 지원의 질에 달려 있다(Miller & Sabation, 1978). 따라서 통합교육은 장애학생을 일반학급으로 통합시키는 결정에서부터 통합된 학생의 추후지도와 자문에 이르기까지 두 집단이 어떻게 서로 협력하고 의사소통하느냐에 따라 그 성패가 좌우된다(김향자, 1997). 성공적인 통합교육의 실현을 위한 중요한 요소는 원적학급 교사, 특수학급 교사, 교육 행정가, 치료 전문가, 부모, 학생 자신이 포함된 교육팀의 상호협력이다(김진영, 2012; 이소현, 박은혜, 2011). 이에 따라 장애학생에게 제공될 교육활동의 실행과 지원을 담당하는 통합학급 교사와 특수학급 교사 간의 협력적인 관계를 촉진하기 위한 노력들이 계속 되어 왔다(김진영, 2012; Pugach & Johnson, 1995).

일반교사와 특수교사의 협력은 초임 특수교사 입장에서 동료교사와의 협력 방법과 협력을 이끌어 내는데 어려움이 있을 수 있지만 일반교육현장에서 장애학생에게 전문화된 서비스를 제공하기 위한 프레임워크이다(Scruggs & Mastropieri, 2017). 또한 통합교육 및 협력과 관련된 역량은 대학에서의 통합교육 관련 교육 경험과 통합교육 관련 훈련 유무와 관련이 있으며, 특수교사와 일반교사는 IEP팀 참여, 의사 결정에 대한 책임 공유, IEP 목표 및 목표 구현을 계획하기 위해 다른 전문가와 협력하는 것 사이에는 중요한 관계가 있으며, 일반교사가 IEP팀 회의에 참여하기 위한 전문적인 역량이 강화될 필요가 있다고 인식하는 것으로 나타났다(Alison, et. al., 2017).

중국에서 이루어지는 통합교육 관련 선행연구는 주로 통합교육에 대한 일반교사, 학부모 등의 통합교육에 대한 태도 중심의 연구(何莉, 向友余, 2019; 蒋盈, 黄贵君, 2019; 李学会, 陈丽斌, 张凤琼, 2019; 李扬, 刘珺奕, 2018; 林慧铃, 2019; 刘燕荣, 2019; 魏寿洪, 廖进, 程敏芬, 2018; 徐思思, 徐露羲, 王雁, 2019; 张贵军, 阳泽, 董佳琦, 2020; 赵红, 徐莉, 2018)등 통합교육 태도 중심의 연구가 이루어지고 있다. 또한 특수교사와 일반교사는 전문지식 제공 및 협력을 통하여 문제를 해결해야 하지만(张澍晗, 2021) 중국의 특수교사와 일반교사의 협력이 적절하지 않아 자원교실이 적절하게 활용되지 않고 있다는 문제점(왕셴하오, 2022)이 제시되고 있으며, 최근 특수교사와 일반교사의 통합교육을 위한 협력에 대한 연구가 이루어지고 있다(李科, 郭文斌, 2022; 马金晶, 王晶晶, 2022; 赵文蓉, 2022).

또한 한국에서는 통합교육과 관련하여 교사의 협력이 교사만족도 및 교사효능감(김나영 외, 2017; 김이경, 민수빈, 김경영, 2018; 오병현, 2018) 그리고 학교교육 실천(김효정, 김민조, 2011)에 미치는 영향에 대한 연구가 이루어졌으며, 특수교사와 일반교사의 협력에 대한 연구에서는 협력이 통합학급교사의 교수 수행능력과 교사효능감에 미치는 영향(김주혜, 박은혜, 2009), 장애학생을 위한 협력적 중재접근의 실태와 개선방안에 대한 특수교사의 인식(방명애, 김혜인, 2012), 개념도방법론을 활용한 통합교육에 필요한 장애수용태도(최병섭, 한수진, 이지연, 2019), 협력에 대한 연구 고찰(권현수, 2010)등이 이루어지고 있다. 또한 최근 중등 통합교육 연구 동향 분석 결과, 통합교육의 주체가 되는 특수교육 교사들의 인식 문제 즉 일반교사에 대한 인식, 일반교사들이 갖는 특수교육 교사에 대한 인식의 차이로 인해 장애학생과 일반학생을 통합적으로 지도함에 따르는 교육이념의 통합이 이루어지지 않고 있다는 문제점이 도출되었다(전민정, 전병운, 2022).

따라서 비교교육학적 측면에서 중국의 특수교사와 일반교사의 통합교육에 대한 중요도와 실행도 인식 차이와 중국의 특수교육현장 사례들을 통해, 한국의 통합교육을 위한 협력에 대한 교사의 인식 개선 지원 방안에 대한 시사점을 도출할 수 있다(고인기, 2020; 주춘가, 박명희, 2021; 한나, 백수은, 2020). 이에 본 연구에서는 중국 특수교사와 일반교사들의 통합교육을 위한 협력의 중요도와 실행도에 대한 인식의 차이가 있는지를 조사하여 중국의 통합교육에 대한 교사 지원 및 특수교사 양성 프로그램에 하나의 시사점을 제공하고자 한다.

2. 연구 문제

본 연구의 목적은 중국 특수교사와 일반교사의 통합교육을 위한 협력에 대한 인식을 살펴보는 데 있으며, 구체적인 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 중국 특수교사와 일반교사의 통합교육을 위한 협력에 대한 하위영역별 중요

도와 실행도에 대한 인식의 차이는 어떠한가?

둘째, 중국 특수교사와 일반교사의 통합교육을 위한 협력에 대한 문항별 중요도와 실행도에 대한 인식의 차이는 어떠한가?

셋째, 중국 특수교사와 일반교사의 통합교육을 위한 협력에 대한 중요도와 실행도 차이의 양상은 어떠한가?

II. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구는 중국 특수교사와 일반교사의 통합교육을 위한 협력에 대한 인식의 차이를 알아보기 위해 중국의 Beijing, Shanghai, Chongqing, Tianjin 등 4개 직할시와 Shenzhen, Guangzhou, Nanjing, Hangzhou, Jinan, Qingdao, Weihai 등 7개 도시에서 편의목적표집에 의해 학교부설 특수학급의 특수교사 191명과 일반교사 214명 총 405명을 연구대상으로 선정하였다.

교사변인에 따른 특성은 <Table 1>과 같다.

<Table 1> Characteristics of Study Subjects

	Division	N	%
Teachers	Special education teacher	191	47.2
	General education teacher	214	52.8
Gender	Male	117	28.9
	Female	288	71.1
Age	20' s	272	67.2
	30' s	77	19.0
	40' s	43	10.6
	Over 50' s	13	3.2
Educational career	1-5 years	181	44.7
	6-10 years	139	34.3
	10 years or more	85	21.0
Class level	Elementary school	203	50.1
	Secondary school	202	49.9
Experience of inclusive education	1-5 years	228	56.3
	6-10 years	166	41.0
	10 years or more	11	2.7
Total		405	100

<Table 1>에 나타난 바와 같이 본 연구대상은 특수교사 191명(47.2%), 일반교사 214명(52.8%)이며, 남자 교사 117명(28.9%), 여자 교사 288명(71.1%)이다. 통합교육경력 1~5년은 228명(56.3%), 6~10년은 166명(41.0)%, 10년 이상은 11명(2.7%)이다.

2. 연구 도구

본 연구에서는 중국 특수교사와 일반교사의 협력에 대한 인식의 차이를 살펴보기 위해 협력에 대한 설문지를 사용하였다.

설문지 구성은 한국의 통합학급과 특수학급 교사의 협력에 관한 선행연구(김진영, 2012; 김현정, 2014; 신혜정, 2017; 이경명, 2013; 한그루, 2011)를 분석하여 1차 설문지의 문항을 구성하였다. 1차 설문지 문항의 범주 및 내용이 적합한지를 살펴보기 위해 한국의 특수교육과 교수와 특수교육 경험 30년 이상 교사 각 1명과 중국의 특수교육과 교수 및 교직 경력 5년 이상의 특수교사 각 2명에게 설문지 문항 내용타당도를 사용하여 검증하였다.

협력에 대한 인식 문항 하위영역별 내용타당도 조사 결과는 <Table 2>와 같다.

<Table 2> Content Validity of Questions about Recognition of Collaboration

Area	<i>M</i>	<i>SD</i>
a. Learning guidance	4.11	0.64
b. Life guidance	4.20	0.65
c. Parents	3.95	0.70

<Table 2>와 같이 협력에 대한 질문지의 하위영역별 문항의 내용 타당도는 ‘보통이다’의 3점 이상에 해당하는 평균 3.95이상으로 나타났다.

본 연구는 중국 특수교사와 일반교사의 협력에 대한 중요도-실행도 분석(Importance-Performance Analysis: IPA) 매트릭스 방법을 이용하였다.

협력에 대한 인식의 하위영역과 하위문항에 대한 코드는 3가지 하위영역 즉 학습지도, 생활지도, 학부모는 ‘a, b, c’로 설정한 다음 학습지도 하위문항은 ‘a1-a11’, 생활지도 하위문항은 ‘b1-b9’, 학부모 하위문항은 ‘c1-c9’로 설정하였다.

또한 연구도구의 신뢰도는 Cronbach's α 검증을 실시하였다. 질문지의 구성내용은 <Table 3>과 같다.

<Table 3> Questionnaire Contents and Reliability on Collaboration

Code		Contents	Cronbach α	
Area	Item number (Number)		Importance	Performance
a. Learning guidance	a.1~a.11 (11)	Current level and educational goals, educational activities and participation, curriculum modification and IEP preparation, discussion with inclusive classroom teacher on the placement of special classes, discussion on seating arrangements and helper activities, teaching materials, evaluation methods, communication, discussions on learning participation and teaching methods, textbooks and study materials	0.922	0.897
b. Life guidance	b.1~b.9 (9)	School life and basic living habits, problem behavior intervention plan, emotional contents, participation plan in the class of students with disabilities, sense of belonging, observation and consultation of friends, play activities, materials and methods to raise awareness about students with disabilities	0.908	0.890
c. Parents	c.1~c.9 (9)	How to communicate with parents of students with disabilities, how to raise awareness of parents of students with disabilities and non-disabled students, and how to collaborate with parents in homes for students with disabilities	0.908	0.890
Total	29		0.968	0.956

<Table 3>과 같이 협력에 관한 설문지 문항 구성 내용은 학습지도 11문항, 생활지도 9문항, 학부모 9문항으로 전체 29문항으로 구성되었으며, ‘전혀 중요하지 않다’, ‘중요하지 않다’, ‘보통이다’, ‘중요하다’, ‘매우 중요하다’로 5단계 평정 척도에 따라 응답하도록 구성되었다.

협력에 관한 설문지 문항의 하위영역별 문항의 중요도에 대한 신뢰도는 학습지도 0.922, 생활지도 0.908, 학부모 0.908로 나타났으며, 실행도 신뢰도는 학습지도 0.897 생활지도 0.890, 학부모 0.890로 나타났다.

3. 연구 절차

1) 예비조사

본 연구에서는 타당도 검증을 거쳐 수정·보완하여 작성된 2차 설문지를 통해 중국

의 특수교사 20명에게 이메일을 통해 예비조사를 실시하여, 예비조사 자료를 토대로 수정·보완한 후 최종 설문지를 완성하였다.

2) 본 조사

본 조사는 2020년 7월 1일부터 9월 1일까지 연구자가 중국의 일반학교 교장 또는 교사와 연락하여 연구 내용 설명과 협조 요청 후, 중국의 설문지 조사 사이트(问卷星; <https://www.wjx.cn>)를 통해 450명에게 설문지 발송한 후 405부(회수율 90.0%)를 회수하였다.

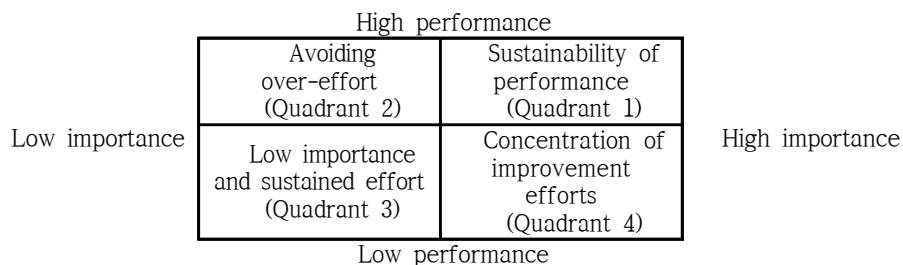
4. 자료처리

본 연구에서 수집된 자료는 SPSS 25.0 통계 프로그램을 사용하여 분석하였으며, 연구문제에 따른 구체적인 자료처리는 다음과 같다.

첫째, 중국 특수교사와 일반교사의 협력(학습지도, 생활지도, 학부모)에 대한 인식 차이를 알아보기 위해 특수교사와 일반교사 간의 중요도와 실행도의 평균과 표준편차의 차이는 독립표본 *t*검증을 통해서 알아보았다.

둘째, 중국 특수교사와 일반교사의 협력(학습지도, 생활지도, 학부모)에 대한 중요도와 실행도 영역과 하위문항의 평균과 표준편차의 차이는 대응표본 *t*검증을 통해 알아보았다.

셋째, 중국 특수교사와 일반교사의 협력에 대한 인식의 차이 양상을 살펴보기 위해 중요도-실행도 분석(Importance-Performance Analysis; IPA) 매트릭스 방법을 이용하여 중요도와 실행도의 높고 낮음에 따른 4분면의 도표로 표시하였다(백중남, 서선진, 박경옥, 2013; Matila & James, 1977). <Figure 1>에 나타난 바와 같이 제1사분면은 지속적으로 유지해야 할 영역과 문항을, 제2사분면은 과잉노력을 지양해야 할 영역과 문항을, 제3사분면은 낮은 중요도를 보이지만 지속적으로 유지해야 하는 영역과 문항을, 제4사분면은 노력이 집중되어야 할 영역과 문항을 의미한다.



<Figure 1> Importance-Performance Analysis Matrix

Ⅲ. 연구 결과

1. 통합교육을 위한 협력에 대한 중요도와 실행도에 대한 인식 차이

특수교사와 일반교사의 통합교육을 위한 협력에 대한 하위영역별 중요도와 실행도에 대한 인식 차이를 살펴본 결과는 <Table 4>부터 <Table 7>까지와 같다.

1) 중요도와 실행도에 대한 협력의 하위영역별 특수교사와 일반교사간 인식 차이

중요도와 실행도에 대한 협력의 하위영역별 특수교사와 일반교사간 인식 차이에 대한 결과는 <Table 4>와 같다.

<Table 4> Perception Differences between Special Education Teachers and General Education Teachers for Sub-areas of Collaboration for Importance and Performance (N=405)

Sub-areas		Special education teachers (n=191)		General education teachers (n=214)		t
		M	SD	M	SD	
Importance	Learning guidance	4.14	0.71	3.96	0.60	2.76**
	Life guidance	4.12	0.74	3.94	0.59	2.71**
	Parents	4.11	0.77	3.84	0.64	3.80***
	Total	4.12	0.72	3.92	0.57	3.23**
Performance	Learning guidance	3.65	0.68	3.60	0.49	0.90
	Life guidance	3.65	0.69	3.55	0.49	1.63
	Parents	3.68	0.71	3.61	0.52	1.11
	Total	3.66	0.67	3.58	0.46	1.27

** $p < .01$, *** $p < .001$

<Table 4>에서 나타난 바와 같이, 특수교사와 일반교사 간 통합교육을 위한 협력에 대한 하위영역별 중요도 인식 차이에서 ‘학부모 영역’은 0.1% 수준에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났으며, ‘협력 전체’와 ‘학습지도 영역’, ‘생활지도 영역’의 중요도 인식 차이 비교는 1% 수준에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 즉 협력에 대한 하위영역별 전체 중요도 평균은 특수교사(M=4.12)가 일반교사(M=3.92)보다 높게 나타났다. 즉 협력에 대한 하위영역별 전체 중요도는 특수교사가 일반교사에 비해 높게 인식하는 것으로 나타났다. 하위영역에서 학습지도 영역의 중요도 평균은 특수교사(M=4.14)가 일반교사(M=3.96)보다 높게 나타났으며, 생활지도

영역의 중요도 평균은 특수교사(M=4.12)가 일반교사(M=3.94) 보다 높게 나타났다. 그리고 학부모 영역의 중요도 평균은 특수교사(M=4.11)가 일반교사(M=3.84) 보다 높게 나타났다. 즉 학습지도, 생활지도, 학부모 영역의 중요도는 특수교사가 일반교사에 비해 높게 인식하는 것으로 나타났다. 또한 중요도 인식에서 특수교사와 일반교사 모두 ‘학습지도 영역’, ‘생활지도 영역’, ‘학부모 영역’ 순으로 중요도가 높게 나타났다.

특수교사와 일반교사 간 통합교육을 위한 협력에 대한 하위영역별 실행도 인식 차이에서는 ‘협력 전체’와 ‘학습지도 영역’, ‘생활지도 영역’과 ‘학부모 영역’의 실행도 인식 차이는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 특수교사는 ‘학부모 영역’, ‘생활지도 영역’, ‘학습지도 영역’ 순으로 실행도가 높았고, 일반교사는 ‘학습지도 영역’과 ‘학부모 영역’, ‘생활지도 영역’ 순으로 실행도가 높게 나타났다. 즉 특수교사는 ‘학부모 영역’을 일반교사는 ‘학습지도 영역’에 대한 실행도가 높은 것으로 나타났다.

2) 특수교사와 일반교사의 하위영역별 중요도와 실행도간 인식 차이

특수교사와 일반교사의 통합교육을 위한 협력의 하위영역별 중요도와 실행도간 인식 차이에 대한 결과는 <Table 5>와 같다.

<Table 5> Perception Difference between Importance and Performance in Sub-areas of Collaboration

(N=405)

Sub-areas		Special education teachers(n =191)		t	General education teachers(n =214)		t
		M	SD		M	SD	
Learning guidance	Importance	4.14	0.71	11.71***	3.96	0.60	18.46***
	Performance	3.65	0.68		3.60	0.49	
Life guidance	Importance	4.12	0.74	10.93***	3.94	0.59	17.54***
	Performance	3.65	0.69		3.55	0.49	
Parents	Importance	4.11	0.77	10.13***	3.84	0.64	9.39***
	Performance	3.68	0.71		3.61	0.52	
Total	Importance	4.12	0.72	11.62***	3.92	0.57	19.58***
	Performance	3.66	0.67		3.58	0.46	

*** p < .001

<Table 5>에서 나타난 바와 같이, 특수교사와 일반교사의 통합교육을 위한 협력에 대한 하위영역별 중요도 및 실행도 인식의 차이에서, 특수교사와 일반교사 모두 ‘협력 전체’와 ‘학습지도 영역’, ‘생활지도 영역’, ‘학부모 영역’ 모두 중요도와

실행도평균의 차이는 0.1% 수준에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다.

특수교사는 협력 전체에서 중요도(M=4.12)가 실행도(M=3.66) 보다 높게 나타났고, 하위영역의 ‘학습지도 영역’ 에서도 중요도(M=4.14)가 실행도(M=3.65) 보다 높게 나타났으며, ‘생활지도 영역’ 에서도 중요도(M=4.12)가 실행도(M=3.65) 보다 높게 나타났다. 그리고 ‘학부모 영역’ 에서도 중요도(M=4.11)가 실행도(M=3.68) 보다 높게 나타났다. 즉 특수교사는 ‘협력 전체’ 와 ‘학습지도 영역’, ‘생활지도 영역’, ‘학부모 영역’ 모두 중요도에 대한 인식이 실행도에 대한 인식보다 높게 나타났다.

일반교사는 협력 전체에서 중요도(M=3.92)가 실행도(M=3.58) 보다 높게 나타났고, 하위영역의 ‘학습지도 영역’ 에서도 중요도(M=3.96)가 실행도(M=3.60) 보다 높게 나타났으며, ‘생활지도 영역’ 에서도 중요도(M=3.94)가 실행도(M=3.55) 보다 높게 나타났다. 그리고 ‘학부모 영역’ 에서도 중요도(M=3.84)가 실행도(M=3.61) 보다 높게 나타났다. 즉 일반교사는 협력 전체와 ‘학습지도 영역’, ‘생활지도 영역’, ‘학부모 영역’ 모두 중요도에 대한 인식이 실행도에 대한 인식보다 더 높게 나타났다.

이상의 결과는 협력의 전체 및 하위영역 즉 ‘학습지도 영역’, ‘생활지도 영역’, ‘학부모 영역’ 에서 특수교사와 일반교사 모두 중요도를 실행도에 비해 더 높게 인식하는 것으로 나타났다.

2. 특수교사와 일반교사의 통합교육을 위한 협력에 대한 중요도와 실행도 차이의 양상

특수교사와 일반교사의 통합교육을 위한 협력에 대한 중요도와 실행도 차이의 양상을 살펴본 결과는 <Figure 2>부터 <Figure 5>까지이다.

1) 협력에 대한 하위영역별 중요도와 실행도 분석 매트릭스

중국 특수교사의 통합교육을 위한 협력에 대한 하위영역별 중요도와 실행도 분석 매트릭스를 살펴본 결과는 <Figure 2>와 같다.

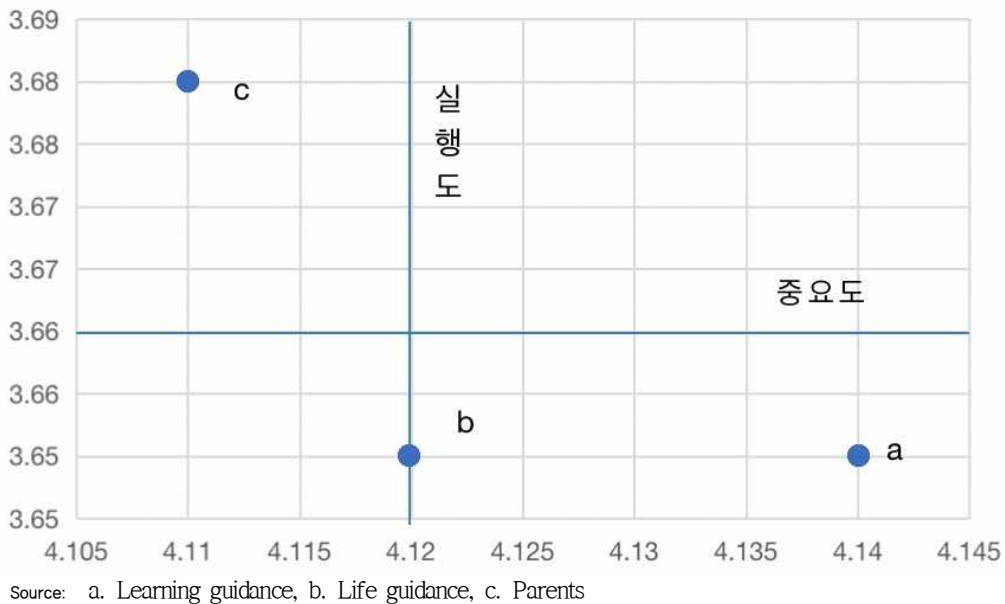
특수교사의 통합교육을 위한 협력에 대한 중요도와 실행도 간 인식에 대해 전반적으로 중요도를 매우 높게 인식하고 있었지만 실행도에 대해서는 보통 낮게 인식하고 있었다. 또한 이러한 중요도와 실행도의 차이 또한 통계적으로 매우 유의미한 차이를 보였다. <Figure 2>는 중요도의 평균(4.12)과 실행도의 평균(3.66)을 교차점으로 하여 각 영역들을 1-4분면에 배치한 IPA 분석 결과이다. 특수교사의 협력에 대한 중요도와 실행도 간 매트릭스를 구현한 결과는 <Figure 2>와 같다.

다음 <Figure 2>에서 나타난 바와 같이, 특수교사의 통합교육을 위한 협력에 대한 중요도와 실행도 간 매트릭스 분석을 한 결과, 제2사분면(과잉 노력 지향) 1개 영역, 제4사분면(노력집중화 지향) 2개 영역으로 나타났으며, 제1사분면(좋은 성과 지

속), 제3사분면(낮은 중요도와 지속노력)은 나타나지 않았다.

제2사분면에서 학부모 영역(c)은 중요도는 낮으나 실행도가 높게 평가되고 있다고 볼 수 있다. 이러한 결과는 중국 특수교사의 협력에 대한 인식의 학부모 영역은 협력의 중요도 인식은 낮지만 실행도 높다고 볼 수 있다.

제4사분면에서 학습지도 영역(a), 생활지도 영역(b)은 중요도가 높게 나타났지만 실행도가 낮게 평가되고 있다고 볼 수 있다. 이러한 결과는 중국 특수교사의 협력에 대한 인식의 학습지도 영역(a), 생활지도 영역(b)은 협력이 중요하다고 인식하고 있지만 실행정도는 낮다고 볼 수 있다.



<Figure 2> A Matrix for the Analysis of the Importance and Performance of the Sub-areas of Collaboration of Special Education Teachers in China

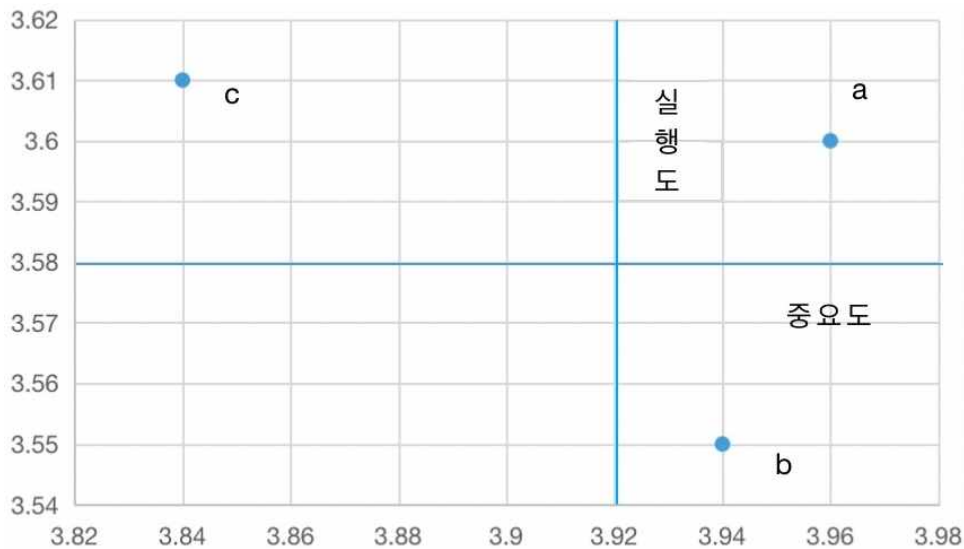
2) 일반교사의 협력에 대한 하위영역별 중요도와 실행도 분석 매트릭스

<Figure 3>은 중요도의 평균(3.92)과 실행도의 평균(3.58)을 교차점으로 하여 각 문항들을 1-4분면에 배치한 IPA 분석 결과이다.

일반교사의 통합교육을 위한 협력에 대한 중요도와 실행도 간 매트릭스를 구현한 결과는 <Figure 3>과 같다.

다음 <Figure 3>에서 나타난 바와 같이, 일반교사의 통합교육을 위한 협력에 대한 중요도와 실행도 간 매트릭스 분석을 한 결과, 제1사분면(좋은 성과 지속) 1개 영역, 제2사분면(과잉 노력 지양) 1개 영역, 제4사분면(노력집중화 지향) 1개 영역으로 나타났다.

제1사분면에서 학습지도 영역(a)은 중요도와 실행도가 높게 평가되고 있다고 볼 수 있다. 이러한 결과는 중국 일반교사의 협력에 대한 인식의 학습지도 영역(a)은 협력이 중요하다고 인식하는 것만큼 협력에 대한 실행도도 높다고 볼 수 있다. 제2사분면에서 학부모 영역(c)은 중요도는 낮으나 실행도가 높게 평가되고 있다고 볼 수 있다. 이러한 결과는 중국 일반교사의 협력에 대한 인식의 학부모 영역(c)은 협력의 중요도 인식은 낮지만 실행도 높다고 볼 수 있다. 제4사분면에서 생활지도 영역(b)은 중요도가 높게 나타났지만 실행도가 낮게 평가되고 있다고 볼 수 있다. 즉 이러한 결과는 중국 일반교사의 협력에 대한 인식의 생활지도 영역(b)은 협력이 중요하다고 인식하고 있지만 실행정도는 낮다고 볼 수 있다.



Source: a. Learning guidance, b. Life guidance, c. Parents

<Figure 3> A Matrix for the Analysis of the Importance and Performance of the Sub-areas of Collaboration of General Education Teachers in China

3) 특수교사의 협력에 대한 문항별 중요도와 실행도 분석 매트릭스

특수교사의 통합교육을 위한 협력에 대한 중요도와 실행도 간 인식에 대해 전반적으로 중요도를 매우 높게 인식하고 있었지만 실행도에 대해서는 보통 낮게 인식하고 있었다. 또한 이러한 중요도와 실행도의 차이 또한 통계적으로 매우 유의미한 차이를 보였다.

<Figure 4>는 중요도의 평균(4.12)과 실행도의 평균(3.66)을 교차점으로 하여 각 문항들을 1-4분면에 배치한 IPA 분석 결과이다. 특수교사의 협력에 대한 중요도와 실행도 간 매트릭스를 구현한 결과는 <Figure 4>와 같다.

<Table 6>와 <Figure 4>에서 나타난 바와 같이, 특수교사의 통합교육을 위한 협력에 대한 중요도와 실행도 간 매트릭스 분석 결과, 제1사분면(좋은 성과 지속) 10개 문항, 제2사분면(과잉 노력 지양) 3개 문항, 제3사분면(낮은 중요도와 지속노력) 9개 문항, 제4사분면(노력집중화 지향) 7개 문항으로 나타났다.

<Table 6> Differences in the Importance and Performance of Special Teachers' Collaboration

Code	Importance	Performance	Quadrant location			
			1	2	3	4
a. Learning guidance	a1. Exchange of information on current levels and educational goals to be reached	+	+	○		
	a2. Exchange of information on educational activities and participation	-	-			○
	a3. Consultation on curriculum modification and IEP(Individualization Education Plan)	+	-			○
	a4. Discussions with the inclusive classroom teacher on the placement of special classes	-	-			○
	a5. Consultation on seating arrangements and helper activities	+	-			○
	a6. Consultation on teaching materials for students with disabilities	+	-			○
	a7. Consultation and collaboration on the contents and methods of evaluation	-	-			○
	a8. Establish regular communication channels for the education of students with disabilities	+	+	○		
	a9. Discussions on how to participate in learning	+	+	○		
	a10. Discussion on teaching methods	+	+	○		
	a11. Consultation on textbooks and learning materials	+	-			○
b. Life guidance	b1. Consultation on school life and behavioral patterns	+	-			○
	b2. Consultation on basic living habits	+	+	○		
	b3. Discussion on the intervention of problem behavior	+	+	○		
	b4. Discussion of emotional contents(sociality, self-concept, self-confidence, etc.)	+	-			○
	b5. Discussion on the assignment of roles and participation in classes for students with disabilities	-	-			○

*Perceptions of Collaboration for Inclusive Education between Special Education Teachers and 105
General Education Teachers in China*

	b6. Consultation on the planning and implementation of programs to improve the sense of belonging	+	-	○
	b7. Observation and consultation of friends of students with disabilities	+	+	○
	b8. Discussions on support for play activities for students with disabilities	-	-	○
	b9. Consultation on materials and methods to raise awareness of non-disabled students about students with disabilities	-	-	○
c. Parents	c1. Consultation on communication with parents of students with disabilities	+	+	○
	c2. Consultation on how to participate in and support schools of parents of students with disabilities	+	+	○
	c3. Discussion on changes in parents' perceptions and attitudes toward students with disabilities	+	+	○
	c4. Consultation on changes in the perception and attitude of parents of students with disabilities toward non-disabled students	-	+	○
	c5. Consultation on family background and parents of students with disabilities	-	+	○
	c6. Discussion on the creation of a learning environment at home for students with disabilities	-	-	○
	c7. Consultation on activities that parents of students with disabilities will provide to students at home	-	-	○
	c8. Consultation on the teaching methods that parents of students with disabilities can teach at home	-	-	○
	c9. Consultation on how parents of students with disabilities prepare to learning materials necessary for school activities of students	-	+	○

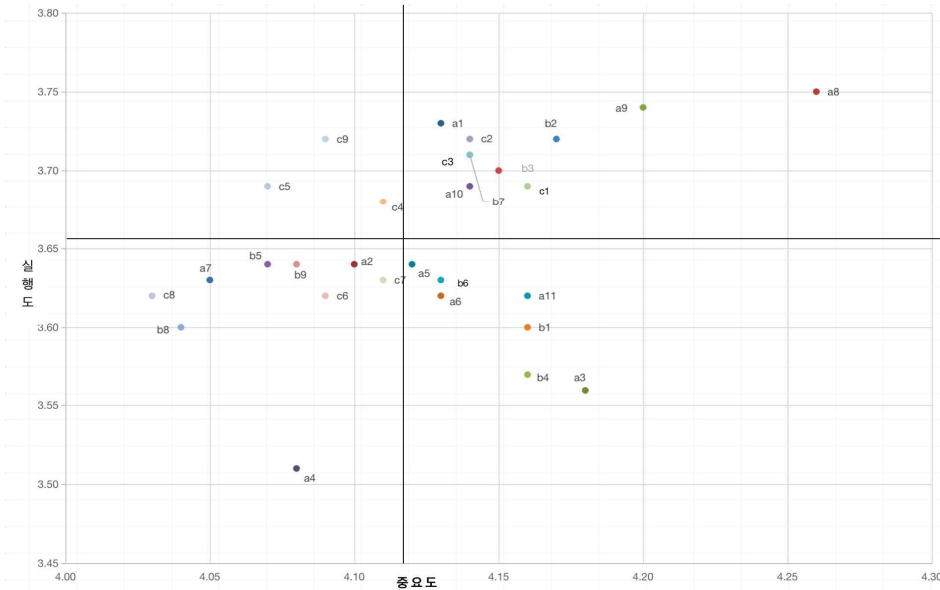
제1사분면에서 학습지도 영역 4개 문항(a1, a8, a9, a10), 생활지도 영역 3개 문항(b2, b3, b7), 학부모 영역 3개 문항(c1, c2, c3)은 중요도와 실행도가 높게 평가되고 있다. 이러한 결과는 중국 특수교사의 협력에 대한 인식의 10개 문항은 협력이 중요하다고 인식하는 것만큼 협력에 대한 실행도도 높다고 볼 수 있다.

제2사분면에서 학부모 영역 3개 문항(c4, c5, c9)은 중요도는 낮으나 실행도가 높

게 평가되고 있다. 즉 이러한 결과는 중국 특수교사의 협력에 대한 인식의 3개 문항은 협력의 중요도 인식은 낮지만 실행도가 높다고 볼 수 있다.

제3사분면에서 학습지도 영역 3개 문항(a2, a4, a7), 생활지도 영역 3개 문항(b5, b8, b9), 학부모 영역 3개 문항(c6, c7, c8)은 중요도와 실행도가 낮게 평가되고 있다. 이러한 결과는 중국 특수교사의 협력에 대한 인식의 9개 문항은 협력의 중요도 인식과 실행도 모두가 낮다고 볼 수 있다.

제4사분면에서 학습지도 영역 4개 문항(a3, a5, a6, a11), 생활지도 영역 3개 문항(b1, b4, b6)은 중요도가 높게 나타났지만 실행도가 낮게 평가되고 있다. 즉 이러한 결과는 중국 특수교사의 협력에 대한 인식의 7개 문항은 협력이 중요하다고 인식하고 있지만 실행정도는 낮다고 볼 수 있다.



Source: a. Learning guidance, b. Life guidance, c. Parents

<Figure 4> A Matrix for the Analysis of the Importance and Performance of Each Item on the Collaboration of Special Education Teachers in China

4) 일반교사의 협력에 대한 문항별 중요도와 실행도 분석 매트릭스

일반교사의 통합교육을 위한 협력에 대한 중요도와 실행도 간 인식에 대해 전반적으로 중요도를 매우 높게 인식하고 있었지만 실행도에 대해서는 보통 낮게 인식하고 있었다. 또한 이러한 중요도와 실행도의 차이 또한 통계적으로 매우 유의미한 차이를 보였다.

<Figure 5>는 중요도의 평균(3.92)과 실행도의 평균(3.58)을 교차점으로 하여 각 문항들을 1-4분면에 배치한 IPA 분석 결과이다. 일반교사의 통합교육을 위한 협력에 대한 중요도와 실행도 간 매트릭스를 구현한 결과는 <Figure 5>와 같다.

<Table 7>과 <Figure 5>에서 나타난 바와 같이, 일반교사의 통합교육을 위한 협력에 대한 중요도와 실행도 간 매트릭스 분석을 한 결과, 제1사분면(좋은 성과 지속) 8개 문항, 제2사분면(과잉 노력 지양) 3개 문항, 제3사분면(낮은 중요도와 지속노력) 11개 문항, 제4사분면(노력집중화 지향) 7개 문항으로 나타났다.

<Table 7> Differences in the Importance and Performance of General Teachers' Collaboration

Code		Importance	Performance	Quadrant location			
				1	2	3	4
a. Learning guidance	a1. Exchange of information on current levels and educational goals to be reached	+	-				○
	a2. Exchange of information on educational activities and participation	-	-			○	
	a3. Consultation on curriculum modification and IEP(Individualized Education Plan)	+	-				○
	a4. Discussions with the integrated classroom teacher on the placement of special classes	+	-				○
	a5. Consultation on seating arrangements and helper activities	+	+	○			
	a6. Consultation on teaching materials and teaching materials for students with disabilities	-	-			○	
	a7. Consultation and collaboration on the contents and methods of evaluation	-	+		○		
	a8. Establish regular communication channels for the education of students with disabilities	+	-				○
	a9. Discussions on how to participate in learning.	+	-				○
	a10. Discussion on teaching methods	+	+	○			
	a11. Consultation on textbooks and learning materials	+	-				○
b. Life guidance	b1. Consultation on school life and behavioral patterns	-	-			○	
	b2. Consultation on basic living habits	-	-			○	
	b3. Discussion on the intervention of problem behavior	+	-				○

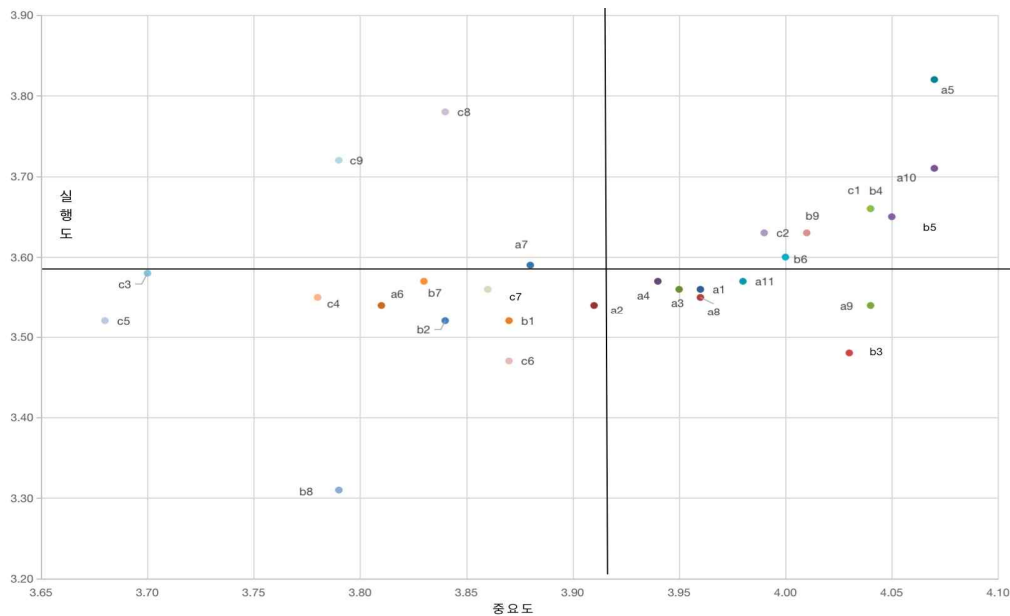
	b4. Discussion of emotional contents(sociality, self-concept, self-confidence, etc.)	+	+	○
	b5. Discussion on the assignment of roles and participation in classes for students with disabilities.	+	+	○
	b6. Consultation on the planning and implementation of programs to improve the sense of belonging	+	+	○
	b7. Observation and consultation of friends of students with disabilities	-	-	○
	b8. Discussions on support for play activities for students with disabilities	-	-	○
	b9. Consultation on materials and methods to raise awareness of non-disabled students about students with disabilities	+	+	○
c. Parents	c1. Consultation on communication with parents of students with disabilities	+	+	○
	c2. Consultation on how to participate in and support schools of parents of students with disabilities	+	+	○
	c3. Discussion on changes in parents' perceptions and attitudes toward students with disabilities	-	-	○
	c4. Consultation on changes in the perception and attitude of parents of students with disabilities toward non-disabled students	-	-	○
	c5. Consultation on family background and parents of students with disabilities	-	-	○
	c6. Discussion on the creation of a learning environment at home for students with disabilities	-	-	○
	c7. Consultation on activities that parents of students with disabilities will provide to students at home	-	-	○
	c8. Consultation on the teaching methods that parents of students with disabilities can teach at home	-	+	○
	c9. Consultation on how parents of students with disabilities prepare to learning materials necessary for school activities of students	-	+	○

제1사분면에서 학습지도 영역 2개 문항(a5, a10), 생활지도 영역 4개 문항(b4, b5, b6, b9), 학부모 영역 2개 문항(c1, c2)은 중요도와 실행도가 높게 평가되고 있다. 이러한 결과는 중국 일반교사의 협력에 대한 인식의 8개 문항은 협력이 중요하다고 인식하는 것만큼 협력에 대한 실행도는 높다고 볼 수 있다.

제2사분면에서 학습지도 영역 1개 문항(a7), 학부모 영역 2개 문항(c8, c9)은 중요도는 낮으나 실행도가 높게 평가되고 있다. 이러한 결과는 중국 일반교사의 협력에 대한 인식의 3개 문항은 협력의 중요도 인식은 낮지만 실행도가 높다고 볼 수 있다.

제3사분면에서 학습지도 영역 2개 문항(a2, a6), 생활지도 영역 4개 문항(b1, b2, b7, b8), 학부모 영역 5개 문항(c3, c4, c5, c6, c7)은 중요도와 실행도가 낮게 평가되고 있다. 이러한 결과는 중국 일반교사의 협력에 대한 인식의 11개 문항은 협력의 중요도 인식과 실행도 모두가 낮다고 볼 수 있다.

제4사분면에서 학습지도 영역 6개 문항(a1, a3, a4, a8, a9, a11), 생활지도 영역 1개 문항(b3)은 중요도가 높게 나타났지만 실행도가 낮게 있다. 이러한 결과는 중국 일반교사의 협력에 대한 인식의 7개 문항은 협력이 중요하다고 인식하고 있지만 실행 정도는 낮다고 볼 수 있다.



Source: a. Learning guidance, b. Life guidance, c. Parents

<Figure 5> A Matrix for the Analysis of the Importance and Performance of Each Item on the Collaboration of General Education Teachers in China

IV. 논의 및 제언

본 연구의 목적은 중국 특수교사와 일반교사의 통합교육을 위한 협력에 대한 인식을 알아보는데 있으며, 본 연구에서 얻은 결과를 토대로 다음과 같이 논의하고자 한다.

첫째, 중국 특수교사와 일반교사 간 통합교육을 위한 협력의 중요도 및 실행도 인식 차이에서, 중요도 인식은 협력 전체와 전체 하위영역(학습지도 영역, 생활지도 영역, 학부모 영역)에서 특수교사가 일반교사에 비해 모두 높게 인식하는 것으로 나타났다. 이는 특수교사들이 협력의 필요성에 대해 인식한다는 방명애, 김혜인(2012)의 연구결과와 일반교사 91.6%가 특수교사와의 협력의 필요성을 인식하고 있다는 고영희(2015)의 연구결과와 맥락을 같이 한다. 실행도 인식은 생활지도 영역, 학부모 영역에서 특수교사가 일반교사에 비해 높게 인식하는 것으로 나타났으며, 협력 전체와 학습지도 영역은 특수교사와 일반교사의 인식 차이가 나타나지 않았다. 이는 한국의 초등학교 특수학급 교사와 통합학급 교사 모두 학습지도 영역, 생활지도 영역, 학부모 영역에서 긍정적인 수준으로 협력하는 것으로 나타났다는 신혜정(2017)의 연구 결과와는 차이가 있다.

특수교사와 일반교사의 협력은 통합학급 장애학생의 학습동기유발과 학습참여에 긍정적인 영향을 미치며, 비장애학생의 통합교육 개념과 인식개선(우정란, 윤은영, 정정진, 2008), 그리고 통합교육 활성화(권현수, 2016)에 필요하다. 또한 협력적 중재 경험이 많은 교사가 협력적 중재에 대한 효과를 더 긍정적으로 인식하며(방명애, 김혜인, 2012), 협력 수준이 높을수록 협력교수 수준에 대한 요구가 높다(박은주, 김수연, 2016). 또한 통합교육을 위한 중요한 요소로는 교사 간 교류 경험(김소영, 2002)과 통합학급 교사의 편견 없는 바른 인식, 준비된 특수교사, 구성원이 되기 위한 특수교육대상 학생들의 준비가 필요하다(임효경, 2022). 따라서 특수학급 교사와 통합교사가 장애아동에 대한 공통된 책무성을 인지하여 긴밀한 협력이 이루어질 때 통합교육의 효과가 높아질 수 있다(강유선, 2010; 박지은, 2020). 그런데 초등학교 특수학급 교사가 통합학급 교사에 비해 교사 간 협력에 대해 높은 인식을 갖고 있는 것으로 나타났지만, 협력 교수에 대한 인식은 특수학급 교사와 통합학급 교사 모두 이해가 부족한 것으로 나타났다(강유선, 2010). 따라서 협력의 중요성과 필요성을 인식하고 다양한 경험과 정보 공유를 통하여 협력을 증대시키기 위한 방안이 수립되어야 한다(한그루, 2011).

또한 통합교육을 위한 협력의 하위영역에서, 중국의 특수교사와 일반교사는 학습지도 영역을 가장 중요하게 인식하며, 특수교사는 학부모 영역에서, 일반교사는 학습지도 영역의 실행도가 높은 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 중국 시각장애교육

교사 자질의 중요도 영역에서 교수전략 영역의 인식 수준이 높게 나타났다는 왕선(2013)과 왕선, 정진자(2014)의 연구결과와 맥락을 같이 한다. 그런데 한국의 중등학교 통합교육 활성화를 위한 통합학급 교사와 특수학급 교사의 협력에 대한 인식도 차이를 연구한 결과, 특수교사는 생활지도 영역을 가장 중요하게 인식하고 실행도도 가장 높게 나타났다는 김진영(2012), 김현정(2014)과 한그루(2011)의 연구결과와는 차이가 있다. 이는 중국의 일반학교에서는 학생의 학업성적에 대한 관심도가 매우 높기 때문에 통합학급의 특수교사와 일반교사의 장애학생에 대한 ‘학습지도 영역’의 중요도와 실행도가 높게 나타났음을 알 수 있다(蔣盈, 黄贵君, 2019). 또한 초등학교 특수학급 교사와 통합학급 교사의 협력을 촉진하기 위해서는 비장애학생과 학부모 교육에 대한 요구가 많은 것으로 나타난 바와 같이(신혜정, 2017), 장애학생에 대한 인식 부족으로 통합교육에 어려움을 초래할 수 있으므로 ‘학부모 영역’에 대한 중요도와 실행도가 높게 인식되어야 한다(이소현, 박은혜, 2011; 张贵军, 阳泽, 董佳琦, 2020). 즉 협력적 중재 접근을 효과적으로 하기 위해서는 장애학생의 가족과 특수교사 그리고 관련 서비스 제공자가 공동 목표를 성취하고자 하는 공감의 우선시 되어야 하며, 부모는 교육 및 관련서비스의 중재 동반자로서 인식되어야 한다(방명애, 김혜인, 2012). 또한 학부모가 장애학생이 갖고 있는 다름을 다양성으로 인정하고 수용하는 태도가 형성되어 차이로 인한 차별이나 편견을 갖지 않도록 하여야 한다(권요한 외, 2015).

본 연구결과에서 중국의 특수교사와 일반교사는 협력에 대한 중요성에 대한 인식에 비해 실행도가 낮게 나타났다. 이는 특수학급 교사들은 중요도를 높게 인식하지만 실행도를 낮게 인식했다는 강유선(2010), 김진영(2012), 김현정(2014)과 한그루(2011)의 연구결과와 맥락을 같이 한다. 따라서 협력에 대한 실행도 인식을 개선할 수 있는 지원 즉 교육여건 조성, 통합교육에 대한 책무성 부여, 교사 및 학부모의 연수 기회 증가 등을 통해 협력을 촉진시켜야 한다(신혜정, 2017).

둘째, 중국 특수교사의 통합교육을 위한 협력에 대한 하위영역별 중요도와 실행도 분석 매트릭스를 살펴본 결과 제2사분면(과잉 노력 지양) 1개 영역, 제4사분면(노력집중화 지향) 2개 영역이 분포하였으며, 제1사분면(좋은 성과 지속), 제3사분면(낮은 중요도와 지속노력)은 분포하지 않았다. 즉 중국 특수교사의 통합교육을 위한 협력에 대한 중요도는 낮으나 실행도가 높게 평가되는 문항이 분포되는 제2사분면에 학부모 영역이 분포하였다. 이는 학부모는 통합교육 효과를 증진하기 위해 장애학생 가족과 특수교사 그리고 관련서비스 제공자와의 공감의 중요하며(방명애, 김혜인, 2012), 학부모의 통합교육에 대한 인식이 부족할 경우 통합교육에 어려움을 초래할 수 있기 때문에 부모와의 협력에 대한 실행도가 중요하다는 연구결과(张贵军, 阳泽, 董佳琦, 2020)와 맥락을 같이 한다. 즉 학부모가 특수교사와의 상담시 자세하고 개인적인 의사소통을 하고(박지은, 2020), 부모가 장애학생의 교육활동에 참여함으로써 장애학생

의 문제행동을 감소시키고, 장애학생의 심리발달을 촉진하여 중재효과의 일치성과 연속성을 향상시키고, 부모의 만족도를 높이며 더욱 많은 문제를 해결하는 방법을 제공할 수 있기 때문에(张贵军, 阳泽, 董佳琦, 2020) 상담전, 상담시 수시로 학부모의 교육적 요구에 대한 정보 공유 및 학부모의 요구를 충족시킬 수 있는 전문적인 협력을 지속할 수 있는 방안이 마련되어야 한다.

협력이 중요하다고 인식하고 있지만 실행정도는 낮게 평가되는 제4사분면에 학습지도 영역과 생활지도 영역이 분포하였다. 이는 특수교사들이 통합교육 현장에서 장애학생들의 학습지도 및 생활지도를 담당하고 있기 때문에 중요도에 대한 인식이 높게 나타났지만(김현정, 2014; 박은주, 김수연, 2016; 신혜정, 2017) 상대적으로 장애학생의 중증화와 장애유형에 따른 학습지도 및 생활지도에 전문성이 요구되므로 이에 대한 부담을 느끼고(방명애, 2017) 있다는 연구 결과와 맥락을 같이 한다. 즉 특수교사는 수업을 실제로 책임지고 있는 사람으로서(박은주, 김수연, 2016), 장애학생의 발달 단계와 장애유형을 고려하여 학습지도를 하면서 일반교사와의 협력의 필요성을 더 긍정적으로 인식하며(한그루, 2011), 통합학급 교사는 특수교사를 통해 장애학생의 기본생활지도 및 적절한 교수 방법에 대한 지원을 가장 높게 요구하고 있다(김소영, 2002). 또한 동등한 동료관계의 협력교사간의 적극적인 의사소통은 융통성 있는 협력교수를 운영하는데 긍정적인 영향을 미치기 때문에 협력교수 경험을 늘리는 것이 통합교육에 대한 교사들의 태도에 긍정적인 영향을 미친다(신미리, 2011). 따라서 특수교사들의 학습지도 및 생활지도 방법에 대한 자질 함양과 전문성 향상을 위한 지원(소락이, 2016; 왕선, 정진자, 2014; 원효현, 김미옥, 2003)과 교사 개인의 잠재력 발휘를 위한 사회적 지원과 중도·중복장애학생을 위한 교수학습에 대한 자신감 구축 등에 대한 방안이 마련되어야 한다(오찬교, 정진자, 이예다나, 2019).

그리고 중국 일반교사의 통합교육을 위한 협력에 대한 중요도와 실행도 간 매트릭스 분석을 한 결과, 제1사분면(좋은 성과 지속) 1개 영역, 제2사분면(과잉 노력 지양) 1개 영역, 제4사분면(노력집중화 지향) 1개 영역으로 나타났다. 즉 중요도와 실행도가 높게 평가되는 영역이 분포하는 제1사분면에서 학습지도 영역이 분포하였다. 이는 중국의 학교현장에서 학습지도 및 학업성취도에 관심이 높기 때문이다. 또한 중요도가 높게 나타났지만 실행도가 낮게 평가되는 영역이 분포되는 제4사분면에서 생활지도 영역이 분포하였다. 이는 중국의 일반교사들은 특수교육에 대한 경험이 특수교사에 비해 상대적으로 부족하고 수업과 교과 조정의 현실적 어려움 때문에(魏寿洪, 廖进, 程敏芬, 2018) 생활지도에 대한 실행도가 낮은 것을 알 수 있다. 따라서 장애학생의 발달 특성에 따른 교육적 중재능력 함양을 위한 지원이 필요하다(왕선, 2013; 왕선, 정진자, 2014; 熊琪, Terry Cumming, 李泽惠, 2019).

이상의 결과는 통합학급의 일반교사가 장애학생에 대한 충분한 관찰 및 적절한 중재를 지원하기에는 매우 부족한 현실을 보여주며, 교사 간 협력을 위한 행정업무 경

감 등 학교 차원의 지원 체제 및 인프라 구축이 필요함을 시사하고 있다.

본 연구에서의 제한점은 다음과 같다.

첫째, 본 연구의 대상은 중국 11개 도시의 특수교사와 일반교사를 선정하였기 때문에 연구 결과를 중국 전체의 특수교사와 일반교사로 일반화하는데 제한점이 있으며, 중국은 지역간의 경제와 교육환경의 차이가 있기 때문에 결과 해석시 고려해야 한다. 둘째, 본 연구 대상은 편의군집표집에 선정되었기 때문에 특수교사와 일반교사의 배경 변인에 대한 통제에 어려움이 있어 요인에 따른 집단 사례 수 편차가 크다는 제한점이 있다.

이상의 결과를 통해 후속연구를 위한 제언은 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 중국 일부지역의 특수교사와 일반교사를 대상으로 조사를 실시하였다. 중국은 23개의 성, 4개의 직할시, 5개 자치구, 2개의 특별행정구로 나눌 수 있으며, 화북지역, 화동지역, 화중지역, 화남지역, 동북지역, 서남지역, 서북지역등 7개 지역으로 나누고 있다. 이중 서남지역, 서북지역은 전 국토 면적의 60%를 차지하고 있지만 특수학교의 수는 전국의 1.4%이며, 산둥성, 하북성, 허난성, 강소성, 요녕성, 절강성, 안휘성, 상해시, 베이징시, 천진시 등은 전 국토 면적의 9.3%를 차지하지만, 특수학교의 수는 전국의 약 50%를 차지하고 있다(왕과, 강영심, 전인주, 2015). 또한 중국의 특수교육은 지역간에 발전의 차이가 있다. 즉 베이징시가 포함된 화북지역과 상해시가 포함된 화동지역이 중서부지역에 비해 상대적으로 특수교육이 발전하였다(자이명, 2022). 따라서 향후 연구에서는 지역간의 차이를 살펴보는 연구가 이루어져야 한다. 둘째, 본 연구에서는 특수교사와 일반교사를 대상으로 조사하였지만 향후에는 학생과 학부모를 대상으로 하는 연구가 이루어져야 한다. 셋째, 통합교육에 대한 인식 수준을 측정하기 위하여 양적 자료 뿐만 아니라 면접법 등을 통한 질적 자료 수집도 이루어져야 한다.

참고문헌

- Alison L. Z, Jennifer A. K., & Stephanie Z. C. (2017). Teachers' Views of Their Preparation for Inclusive Education and Collaboration. *Teacher Education and Special Education*, 40(3), 163-178.
- Baek, J. N, Seo, S. J., & Park, K. O. (2013). A Study on the Instructional Design of Special Education Teachers Working with Students with Developmental Disabilities. *Korean Journal of Special Education*, 48(1), 187-206.
- [백중남, 서선진, 박경옥 (2013). 발달장애학생을 위한 교수·학습설계에 대한 특수교사의 중요도 및 실천정도에 관한 인식 연구. *특수교육학연구*, 48(1), 187-206.]

- Bak, J. E. (2020). A Study on the Promotion of Cooperation between Special Education Teachers and Integrated Class Teachers in secondary school. Master's Thesis, Graduate School of Education Pusan National University.
[박지은 (2020). 중등학교 특수교사와 통합학급 교사의 협력 촉진 방안에 관한 연구. 부산대학교 교육대학원 석사학위논문.]
- Bang, M. Y. (2017). Discussion Paper on Diagnosis and Challenges of Special Teacher Burnout 1. *Proceedings of the 72nd Annual Conference of the Korean Association for Teacher Education (pp.139-148)*. Seoul: Seoul Office of Education.
[방명애 (2017). 특수교사의 소진에 대한 진단과 과제에 대한 토론편 1. **한국교원교육학회 제72차 연차학술대회 자료집(pp.139-148)**. 서울: 서울교육청.]
- Bang, M. Y., & Kim, H. I. (2012). Special education teachers' perception on collaborative intervention approach for students with disabilities. *The Journal of Play Therapy, 16*(3), 117-130.
[방명애, 김혜인 (2012). 장애학생을 위한 협력적 중재접근의 실태와 개선 방안에 대한 특수교사의 인식. **놀이치료연구, 16**(3), 117-130.]
- Choi, B. S., Han, S. J., & Lee, J. Y. (2019). Disability Acceptance Attitude for Successful Inclusive Education using concept mapping-Focusing on Educators with Experienced Inclusive Education. *Secondary Education Research, 67*(1), 95-121.
[최병섭, 한수진, 이지연 (2019). 개념도방법론을 활용한 성공적인 통합교육에 필요한 장애 수용태도-통합교육교사를 중심으로. **중등교육연구, 67**(1), 95-121.]
- Go, Y. H. (2015). A study of the Awareness and Preparation and Operational Situation and Support Needs of inclusive education on Secondary School General Teachers. Master's Thesis, Graduate School of Education Woosuk University.
[고영희 (2015). 중등학교 일반교사의 통합수업에 대한 인식과 준비·운영실태 및 지원 요구. 우석대학교 교육대학원 석사학위논문.]
- Han, G. R. (2011). Recognition of the Importance and Practicality of the Cooperation between Special-class Teachers and Integrated-class Teachers for the Vitalization of Integrated Middle-school Education. Master's Thesis, The Graduate School of Changwon National University.
[한그루 (2011). 중학교 통합교육 활성화를 위한 특수학급 교사와 통합학급 교사간 협력의 중요도 및 실천도에 대한 인식. 창원대학교 교육대학원 석사학위논문.]
- Han, N., & Baek, S. U. (2020). Research Trends of Comparative Education in China-Focusing on Articles Published from 2010 to 2019 by ICER. *Korean Journal of Comparative Education, 30*(4), 43-70.
[한나, 백수은 (2020). 중국 비교교육 연구 동향 분석: <比较教育研究>계재 논문(2010-2019)을 중심으로. **비교교육연구, 30**(4), 43-70.]
- Im, H. K. (2022). Exploring the Experiences of Secondary Special Education Teachers in the Inclusive Education Field: Focusing on Gangwon-do. *Journal of Special Education: Theory and Practice, 23*(3), 69-101.

- [임효경 (2022). 중등 특수교사의 통합교육 현장 경험 탐색: 강원도 지역을 중심으로. **특수교육저널: 이론과 실천**, 23(3), 69-101.]
- Jang, M. (2015). Perceptions of elementary school teachers about facilitating factors and barriers of co-teaching in inclusive classroom. Master's Thesis, Graduate School of Education, Kongju National University.
- [장민 (2015). 초등학교 교사의 통합학급 협력교수 저해·촉진 요인에 대한 인식. 공주대학교 교육대학원 석사학위논문.]
- Jeon, M. J., & Jeon, B. U. (2022). An Analysis of Research Trends into Secondary School Inclusive Education since 2010 and Current Directions. *Journal of Special Education: Theory and Practice*, 23(3), 23-48.
- [전민정, 전병운 (2022). 2010년대 이후 중등 통합교육의 연구동향 분석 및 중등 통합교육의 방향성 고찰. **특수교육저널: 이론과 실천**, 23(3), 23-48.]
- Kang, Y. S. (2010). A Study on Cooperation of Elementary School Integrated Grade Teachers with Special Grade Teachers and Recognition about Integrated Education. Master's Thesis, Graduate School of Special Education, Daegu University.
- [강유선 (2010). 초등학교 통합학급과 특수학급 교사의 협력 및 통합교육에 대한 인식 연구. 대구대학교 특수교육대학원 석사학위논문.]
- Kim, E. G., Min, S. B., & Kim, G. H. (2018). The Influence of Teacher Collaboration Mediated by Teacher Efficacy upon Student Achievement in Science : An Evidence from PISA 2015. *The Journal of Korean Teacher Education*, 35(3), 373-396.
- [김이경, 민수빈, 김경영 (2018). 교사 협력이 교사효능감을 매개로 학생 성취도에 미치는 영향 분석: PISA 2015 과학 교과 데이터를 중심으로. **한국교원교육연구**, 35(3), 373-396.]
- Kim, H. J. (1997). A Study on the Effective Management of Inclusive Education in the Special Class of Elementary School. Master's Thesis, Graduate School of Education Kyungwon University.
- [김향자 (1997). 초등학교 특수학급 통합교육의 효율적인 운영을 위한 연구. 경원대학교 교육대학원 석사학위논문.]
- Kim, H. J. (2014). Recognition of Importance and Practical Class and integrated-class teachers on importance and practicality of the cooperation for integrated education. Master's Thesis, Graduate School of Changwon University.
- [김현정 (2014). 중등학교 통합교육 활성화를 위한 특수학급교사와 통합학급 교사 간 협력의 중요도와 실천도에 대한 인식비교. 창원대학교 대학원 석사학위논문.]
- Kim, H. J., & Kim, M. J. (2011). A Study on the Influence of School-based Teacher Collaboration on Teachers' Practice in Implementing School Reform. *The Korean Educational Administration Society*, 29(3), 77-99.
- [김효정, 김민조 (2011). 학교 내 교사 협력이 교사의 학교 개혁 실천에 미치는 영향 탐색. **교육행정학연구**, 29(30), 77-99.]
- Kim, J. H., & Park, E. H. (2009). The Effects of Collaborative Teacher Portfolios between Integrated Classroom Teachers and Special Education Teachers on Teaching Behaviors

- and Teacher Efficacy. *The Journal of Special Children Education*, 11(3), 319-339.
[김주혜, 박은혜 (2009). 특수학급교사와의 협력을 통한 교사포트폴리오 제작이 통합학급 교사의 교수 수행능력과 교사효능감에 미치는 영향. *특수아동교육연구*, 11(3), 319-339.]
- Kim, J. Y. (2012). A Study on the Recognition of the Collaboration between Special Class Teachers and Inclusive Class Teachers in High School. Master's Thesis, Graduate School of Education, Daegu University.
- [김진영 (2012). 고등학교 특수학급 교사와 통합학급 교사의 협력에 대한 인식 연구. 대구대학교 교육대학원 석사학위논문.]
- Kim, N. Y., Byeon, S. M, Lee, D. K., & Kim, J. H. (2017). Analysis of the Effects of Co-teachers' Cooperative Relationship on Teacher Satisfaction : Using Multilevel Structural Equation Modeling. *Asian Journal of Education*, 18(4), 661-682.
- [김나영, 변상민, 이다경, 김지혜 (2017). 다층구조방정식을 이용한 동료교사와의 협력정도가 교사 만족도에 미치는 영향 분석. *아시아교육연구*, 18(4), 661-682.]
- Kim, S. Y. (2002). For Success of Integration Education, Comparison of Recognition the Cooperation among in School Special Education Teachers and Integration Classroom Teachers. Master's Thesis, Graduate School of Education, Incheon University of Education.
- [김소영 (2002). 통합교육 수행을 위한 교사 간 협력 관계에 대한 특수학급 교사와 통합학급 교사의 인식차이에 관한 연구. 인천교육대학교 교육대학원 석사학위논문.]
- Ko, I. G. (2020). A Comparative Study on the Characteristics of Special Teachers Training Institutions in Korea and Japan-Focused on the 2nd-Grade Regular Teachers' Qualification and 1st-Class Teachers' Qualification. *Korean Society for Special Education Conference 2020*(10), 437-441.
- [고인기 (2020). 한국과 일본의 특수교사 양성기관 특성 비교 - 정교사(2급) 자격증과 1종 면허장을 중심으로. *한국특수교육학회 학술대회 2020*(10), 437-441.]
- Kwon, H. S. (2010). A research review of collaboration between special education teachers and general education teachers. *Journal of Special Education: Theory and Practice*, 11(3), 441-468.
- [권현수 (2010). 특수교사와 일반교사의 협력에 관한 연구 고찰. *특수교육저널: 이론과 실천*, 11(3), 441-468.]
- Kwon, H. S. (2016). Secondary inclusive school teachers' perceptions about inclusion, inclusive classroom, and teachers' role for inclusion. *Journal of Special Education : Theory and Practice*, 17(3), 263-282.
- [권현수 (2016). 특수학급이 설치된 중등 일반학교 특수교사와 일반교사의 통합교육, 통합학급, 교사의 역할에 대한 인식. *특수교육저널: 이론과 실천*, 17(3), 263-282.]
- Kwon, Y. H., Kim, S. J., Kim, Y. S., Park, J. H., Lee, S. H., Lee, S. B., Jeong, E. H., Chung, J. J., & Jung, H. S. (2015). *Introduction to Special Education*. Seoul: Hakji.
- [권요한, 김수진, 김요섭, 박중휘, 이상훈, 이순복, 정은희, 정진자, 정희섭 (2015). *특수교육학개론*. 서울: 학지사.]

- Lee, K. M. (2013). The Types of Co-teaching in Inclusive Classes and the Teachers' and Special Educators' Perceptions about the Degree of Cooperation. Master's Thesis, Graduate School of Education Yeungnam University.
[이경명 (2013). 통합교육의 협력교수 유형과 협력정도에 대한 일반교사와 특수교사의 인식. 영남대학교 교육대학원 석사학위논문.]
- Lee, S. H. (1997). The Current and the Future Early Childhood Special Education, *Journal of Educational Studies*, 25, 71-91.
[이소현 (1997). 장애영유아 통합교육의 동향 및 과제. *교육과학연구*, 25, 71-91.]
- Lee, S. H., & Park, E. H. (2011). *Teaching Special Children: A Special Education Guide for Integrated Classroom Teachers*. Seoul: Hakji.
[이소현, 박은혜 (2011). *특수아동교육: 통합학급 교사들을 위한 특수교육 지침서*. 서울: 학지사.]
- Martilla, J. A., & James, J. C. (1977). Importance-Performance Analysis. *Journal of Marketing*, 41(1), 77-79.
- Miller, T. L., & Sabatton, D. A. (1978). An Evaluation of the Teacher Consultant Model as an Approach to Mainstreaming. *Exceptional Children*, 45, 86-91.
- Oh, B. H. (2018). Effect of Teacher Autonomy and Teacher Cooperation on Teacher Efficacy. Master Thesis, Graduate School of Education, Chungnam National University.
[오병현 (2018). 교사의 자율성과 교사협력이 교사효능감에 미치는 영향. 충남대학교 대학원 석사학위논문.]
- Oh, C. G., Chung, J. J., & Lee, Y. D. N. (2019). The Effect of Empowerment of Special School Teachers on Psychological Burnout and Mediating Effects of Organizational Commitment and Resilience. *Special Education Research*, 18(3), 83-109.
[오찬교, 정진자, 이에다나 (2019). 특수학교 교사의 임파워먼트가 심리적 소진에 미치는 영향 및 조직몰입과 회복탄력성의 매개효과. *특수교육*, 18(3), 83-109.]
- Park, E. J., & Kim, S. Y. (2016). Analysis of Perception and Needs About Cooperation According to Level of Cooperation Between Special Education Teacher and General Education Teacher in Elementary School. *The Journal of Education*. 38(2), 57-83.
[박은주, 김수연 (2016). 초등학교 특수학급 교사와 통합학급 교사의 협력 수준에 따른 협력에 대한 인식과 요구 분석. *교육논총*, 36(2), 57-83.]
- Pugach, M. C., & Johnson, L. J. (1995). *Collaborative Practitioners, Collaborative Schools*. Denver: Love publishing company.
- Scruggs, T. E., & Mastropieri, M. A. (2017). Making Inclusion Work with Co-Teaching. *Teaching Exceptional Children*, 49(4), 284-293.
- Shao, L. Y. (2016). A Study on Perception of Special School Teachers on Operation Condition, Importance and Problem of Individualized Educational Program at Special School in Chinese. Doctoral Dissertation, Graduate School of Woosuk University.
[소락이 (2016). 중국 특수학교 교사의 개별화교육계획(IEP)운영실태, 중요도 및 문제점에 대한 인식. 우석대학교 대학원 박사학위논문.]

- Shin, H. J. (2017). The Analysis of Improvement Requests and The Actual Cooperation Condition between Teachers of Special Class and Integrated Class in Elementary Schools after enactment of Act on Special Education for Disabled Persons, etc. Master's Thesis, Graduate School of Education Daegu National University.
[신혜정 (2017). 장애인 등에 대한 특수교육법 제정 이후 초등학교 특수학급 교사와 통합학급 교사의 협력실태 및 개선요구분석. 대구교육대학교 교육대학원 석사학위논문.]
- Shin, M. R. (2011). Analysis on Attitude of Special Teachers and General Teachers in Elementary School about Co-Teaching and Inclusive Education of Students with Physical Disabilities. Doctoral Dissertation, Graduate School, Daegu University.
[신미리 (2011). 지체부자유 학생의 협력·통합교육에 대한 초등학교 특수교사 및 일반교사의 태도 분석. 대구대학교 대학원 박사학위논문.]
- Special Education Act for the Disabled, etc. Act No. 17494 (20, Oct., 2020, partially amended).
[장애인 등에 대한 특수교육법, 법률 제17494호. (2020.10.20. 일부개정).]
- Voltz, D. L., Elliott Jr, R. N., & Cobb, H. B. (1994). Collaborative Teacher Roles: Special and General Educators. *Journal of Learning Disabilities, 27*(8), 527-535.
- Wang, B., Kang, Y. S., & Jeon, I. J. (2015). An Analytic Study on the Special Education Teacher Education System in China that revolved around Eastern China. *Journal of Educational Innovation Research, 25*(1), 131-151.
[왕파, 강영심, 전인주 (2015). 중국 동부지역을 중심으로 한 중국의 특수교사 교육체제 실태 분석. *교육혁신연구, 25*(1), 131-151.]
- Wang, X. (2013). A Study on Perception of Chinese Teachers of Students with Visual Impairment on Characteristics of Efficacy and Qualifications as Teachers of the Visually Impaired. Doctoral Dissertation, Graduate School of Woosuk University.
[왕선 (2013). 시각장애교육 교사 자질 및 교사효능감에 대한 중국 시각장애교육 교사의 인식. 우석대학교 대학원 박사학위논문.]
- Wang, X., & Chung, J. J. (2014). A Study on Perception of Chinese Teachers of Students with Visual Impairment on Characteristics of Qualifications as Teachers of the Visually Impaired. *The Korean Journal of Visual Impairment, 30*(3), 221-246.
[왕선, 정진자 (2014). 시각장애교육 교사 자질에 대한 중국 시각장애교육 교사의 인식. *시각장애연구, 30*(3), 221-246.]
- Wang, X. H. (2022). A Survey into the Teacher's Perception of UDL: a Comparison Study between Special Education and General Education. Doctoral Dissertation, Graduate School of Daegu University.
[왕선하오 (2022). 보편적 학습설계에 대한 중국 특수교사와 일반교사의 인식. 대구대학교 대학원 박사학위논문.]
- Won, H. H., & Kim, M. O. (2003). An analysis of teaching performance-level by teachers' self-evaluation. *The Journal of Korean Teacher Education, 20*(3), 179-201.
[원효현, 김미옥 (2003). 교사 자기평가에 의한 교수활동 수행 수준의 분석. *한국教师教育, 20*(3), 179-201.]

- Woo, J. L., Youn, U. Y., & Chung, C. C. (2008). The effects of inclusive education on social studies through collaboration between general and special education teacher to the working participation of students with disabilities and awareness of general students toward students with disabilities. *Inclusive Education Research*, 3(1), 63-86.
[우정란, 윤은영, 정정진 (2008). 일반교사와 특수교사의 협력을 통한 사회과 통합교육 프로그램 적용이 장애학생의 학습참여도 및 일반학생의 통합교육 인식에 미치는 영향. *통합교육연구*, 3(1), 63-86.]
- Zhai, M. (2022). The Changing Trend of Special Education Fees under the Promotion of China's Special Education Development Legislation and Policies. Doctoral Dissertation, Graduate School of Daegu University.
[자이명 (2022). 중국 특수교육 관련 입법 및 정책 추진에 따른 특수교육비의 변화. 대구대학교 대학원 박사학위논문.]
- Zhou, C. J. & Park, M. H. (2021). A Comparative Analysis of the Research Trends of Private Tutoring in Korea and China: Focus on 2000~2017. *Korean Journal of Comparative Education*, 31(3), 155-193.
[주춘가, 박명희 (2021). 한국과 중국의 사교육 연구동향 비교분석 : 2000년~2017년을 중심으로. *비교교육연구*, 31(3), 155-193.]
- 中华人民共和国教育部 (2021a). 2020年全国教育事业发展统计公报. 引出 2023.01.12. http://m.moe.gov.cn/jyb_sjzl/sjzl_fztjgb/202108/t20210827_555004.html
- 中华人民共和国教育部 (2021b). “十四五”特殊教育发展提升行动计划. 引出 2023.01.12. http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/moe_1777/moe_1778/202201/t20220125_596312.html
- 中华人民共和国教育部 (2022a). 2021年全国教育事业发展统计公报. 引出 2023.01.12. http://m.moe.gov.cn/jyb_sjzl/sjzl_fztjgb/202209/t20220914_660850.html
- 中华人民共和国教育部 (2022b). 加强学生全过程纵向评价提升 融合教育针对性有效性. 引出 2023.1.12. http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/moe_2082/2022/2022_zl30/202211/t20221114_989340.html
- 中华人民共和国中央人民政府 (2009). 我国初步形成的特殊教育体系是什么? 引出 2023.03.13. http://www.gov.cn/fuwu/cjr/2009-05/07/content_2630766.html
- 中华人民共和国中央人民政府 (2020). 教育部关于加强残疾儿童少年义务教育阶段随班就读工作的指导意见. 引出 2023.1.12. http://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2020-06/28/content_5522396.html
- 何莉, 向友余 (2019). 普通小学教师对融合教育的态度-以重庆市xx区为例. *开封教育学院学报*, 6, 215-217.
- 蒋盈, 黄贵君 (2019). 幼儿教师对融合教育的态度及实施困境之调查研究-福建省福州市为例. *宁德师范学院学报*, 4, 98-104, 114.
- 李科, 郭文斌 (2022). 推动普通学校融合教育发展的思考. *现代特殊教育*, 05, 68-70.
- 李学会, 陈丽斌, 张凤琼 (2019). 普通中小学教师对融合教育的态度及影响因素研究. *现代特殊教育*, 16, 60-67.
- 李扬, 刘珺突 (2018). 深圳市普通儿童家长对特殊儿童参与融合教育的态度调查. *科教导刊*, 24(8), 188-190.
- 林慧铃 (2019). 浅谈小学资源教室中融合教育的开展. *新课程研究*, 1, 14-16.

- 刘燕荣 (2019). 融合教育之家长工作探讨与策略. *家长*, 18, 10-11.
- 马金晶, 王晶晶 (2022). 融合课堂教师合作授课的概念, 模式, 困境与展望. *太原城市职业技术学院学报*, 09, 31-33.
- 墨缘 (2020). 随班就读知多少. 引出 2023. 1.12. <https://www.meipian.cn/388lo3ta>.
- 魏寿洪, 廖进, 程敏芬 (2018). 成渝两地普小教师融合教育课程和教学调整实施现状研究. *中国特殊教育*, 6, 14-22.
- 问卷星. 引出 2020. 6. 1. <https://www.wjx.cn/>.
- 熊琪, Terry Cumming, 李泽慧 (2019). 随班就读教师融合教育教学效能感研究. *中国特殊教育*, 2, 50-57.
- 徐思思, 徐露羲, 王雁 (2019). 我国普通学校教师融合教育素养职后培训的政策支持. *绥化学院学报*, 39(1), 10-14.
- 张贵军, 阳泽, 董佳琦 (2020). 融合教育背景下特殊儿童家长参与学校教育活动的困境及突破. *绥化学院学报*, 7, 17-20.
- 张嵩哈 (2021). 智障儿童融合教育支持的个案研究. 淮北师范大学硕士学位论文.
- 赵红, 徐莉 (2018). 融合教育背景下幼教工作者对特殊儿童态度的调查. *教师教育学报*, 5(1), 32-40.
- 赵文蓉 (2022). 融合学校中巡回指导教师与普通教师的教学合作研究. 华中师范大学硕士学位论文.

<국문 초록>

중국 특수교사와 일반교사의 통합교육을 위한 협력에 대한 인식

万文静 · 정진자 · 범효이

[목적] 본 연구의 목적은 중국 특수교사와 일반교사의 통합교육을 위한 협력에 대한 인식의 차이를 알아 보는데 있다. **[방법]** 본 연구는 중국의 특수학급이 설치된 일반학교의 특수교사와 일반교사 405명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. **[결과]** 첫째, 중국 특수교사와 일반교사는 통합교육을 위한 협력 전체와 ‘학습지도 영역’, ‘생활지도 영역’, ‘학부모 영역’ 모두 중요도에 대한 인식 수준이 실행도에 대한 인식 수준보다 높았다. 특수교사와 일반교사 모두 ‘학습지도 영역’에 대한 중요도 인식 수준이 높았으며, 특수교사는 ‘학부모 영역’, 일반교사는 ‘학습지도 영역’의 실행도 수준이 높았다. 둘째, 중국 특수교사의 경우 ‘학부모 영역’은 통합교육을 위한 협력에 대한 중요도는 낮으나 실행도가 높은 영역으로 과잉노력을 지양해야 하는 영역으로 나타났으며, ‘학습지도 영역’과 ‘생활지도 영역’은 협력이 중요하다고 인식하고 있지만 실행정도는 낮은 노력집중화 지향 영역으로 나타났다. 중국의 일반교사는 ‘학습지도 영역’에서 협력에 대해 중요도와 실행도 수준이 모두 높은 지속적인 유지가 필요한 영역으로 나타났으며, ‘생활지도영역’은 중요도 수준은 높았으나 실행도가 낮은 영역으로 노력집중화 영역으로 나타났다. **[결론]** 이상의 결과는 중국에서의 통합교육 정착을 위한 제도 마련과 특수교사와 일반교사의 전문성 향상을 위한 프로그램 개발에 하나의 시사점을 제공한다.

주제어 : 협력, 통합교육, 중요도-실행도 분석(IPA)

논문 접수(Received): 2023. 02. 07. / 심사 시작(Examined): 2023. 02. 07. / 게재 확정(Accepted): 2023. 03. 10.