



특수학급 교사가 인식하는 중도중복장애학생 통합교육 실태 및 지원요구

표 윤 희* · 이 희 연**

Current Status of and Demand for Support of Inclusive Education for Students with Severe and Multiple Disabilities Recognized by Special Class Teachers

Pyo, Yun hui · Lee, Heeyeon

ABSTRACT

[Purpose] This study aimed to investigate the actual situation and perception of inclusive education for students with severe and multiple disabilities and the demand for support for vitalizing inclusive education targeting special education teachers in general schools who have experience in inclusive education for students with severe and multiple disabilities. **[Method]** Special education teachers who had experience implementing inclusive education for students with severe and multiple disabilities in a general school environment were recruited using convenience sampling at the national level. A total of 138 special education teachers participated in the online survey. **[Results]** The contents of the questionnaire, which consisted of 35 questions and included free opinions on the actual status and satisfaction of inclusive education, perceptions and difficulties, demands for inclusive education, support and activation plans, and improvement plans for education and inclusive education, were summarized and described. **[Conclusion]** Based on the results of the study, several aspects of the plan and implications for revitalizing inclusive education for students with severe and multiple disabilities in Korea were discussed.

Key Words: Student with Severe and Multiple Disabilities, Special Education Teachers, Inclusive Education, Current Status, Demand for Support

* 제 1저자, 인제대학교 특수교육과 부교수

Associate Professor, Dept. of Special Education, Inje University

** 교신저자, 경인교육대학교 특수(통합)교육학과 부교수(hylee@ginue.ac.kr)

Associate Professor, Dept. of Special(Inclusive) Education, Gyeongin National University of Education

I. 서론

장애인 등에 대한 특수교육법 제1장 제2조 6항에서 “통합교육”이란 특수교육대상자가 일반학교에서 장애유형·장애정도에 따라 차별을 받지 아니하고 또래와 함께 개개인의 교육적 요구에 적합한 교육을 받는 것으로 정의하고 있다. 국내 통합교육 현황을 살펴보면, 전체 특수교육대상자 103,695명 중 특수학급에 57,948명(55.9%), 일반학급에 17,514명(16.9%)이 배치되어 총 72.8%(75,462명)의 학생이 일반학교에서 통합교육을 받고 있는 것으로 나타났다(교육부, 2022a). 우리나라의 통합교육은 장애와 상관없이 모든 학생이 누려야 할 교육권으로서 더 정교화되고 강조되고 있다. 통합교육의 확산과 함께 통합교육 관련 연구도 활성화되었고 통합교육의 긍정적인 성과도 도출되었다. 통합교육은 사회성 기술 및 우정 발달 등 비장애학생 및 장애학생에게 긍정적인 영향을 미쳤고(김수연 외 2016; 표윤희, 2020; 표윤희, 이희연, 2020; Brock et al., 2016; Soto et al., 2001), 교사의 전문성 향상 및 교사 효능감 증진, 전문적 학습공동체 참여를 통한 통합교육의 질 제고, 교육과정 통합의 촉진 및 협력교수를 통한 동료 의식 강화, 수업 성찰 및 교사 성장을 이끌었다(김수연 외, 2016). 그러나 신체적, 의사소통적, 인지적 어려움 외에 감각 관련 문제, 호흡 문제, 음식 섭취 문제 등 다양한 영역에서의 제한을 보이는 중도중복장애학생의 경우 장애가 아무리 심할 지라도 그들을 교육해야 한다는 당위성 차원에서 논의가 주로 이루어져 왔으며 중도중복장애학생의 통합교육의 효과성, 또래와 상호작용하며 통합된 상황에서 어떠한 교육적 지원을 제공해야 하는지에 대한 논의에서는 제외되어 온 것이 사실이다.

장애인 등에 대한 특수교육법[시행 2022. 7. 21.] [법률 제18298호, 2021. 7. 20., 타법개정] 제15조 1항에는 ‘그 밖에 두 가지 이상의 장애가 있는 경우 등 대통령령으로 정하는 장애라는 문구를 삽입하여 중도중복장애라는 용어를 구체적으로 명시하지는 않았으나 법적 정의를 내리고 있다. 동법 제15조 제1항 제11호에서 “두 가지 이상의 장애가 있는 경우 등 대통령령으로 정하는 장애”란 같은 항 제1호부터 제9호까지의 규정에 따른 장애가 두 가지 이상 중복된 장애로 규정하고 있으며, 동법 시행령 별표에서는 두 가지 이상의 장애를 지닌 특수교육대상자를 중도중복장애와 시청각장애로 명시하고 있다. 국내법에서 중도중복장애에 대한 정의를 내린 것은 반가운 일이나 ‘두 가지 장애’ 모두 정도가 심한 경우인 ‘중도 그리고 중복장애’의 개념으로 정의하고 있어 한 가지 장애가 매우 심한 중도장애학생은 중도중복장애학생에 포함하지 않고 있다. 그러나 지금까지 특수교육 현장에서 중도중복장애의 교육적 정의는 중도장애 또는 중복장애로, 장애가 중도이거나 중복으로 가지는 경우를 모두 일컫는 용어로 사용하고 있다. 그러므로 본 연구에서의 중도중복장애는 특수교육 현장에서의 교육적 정의를 반영하여 중도장애 또는 중복장애의 개념으로 정의하

고자 한다.

장애의 중도중복화는 심화하고 있으며 통합교육을 받는 중도중복장애학생의 수 또한 증가하고 있다. 특수교육실태조사에서 중복장애 현황을 살펴본 결과, 2014년에는 전체 특수교육대상자 82,535명 중 9,843명으로 11.9%, 2017년에는 전체 특수교육대상자 75,021명 중 22,455명(29.9%)으로 29.9%로 나타나 두 배 이상 늘어났음을 알 수 있다(교육부, 2017a). 2017년 특수교육 실태조사에서 중복장애학생 배치현황을 살펴보면, 일반학교 특수학급에 8,350명, 일반학급에 5,726명으로 14,076명(62.7%)의 학생이 통합교육 상황에 있음을 알 수 있다. 통합교육 상황에서 교육받고 있는 중도중복장애학생의 수가 양적으로 확대된 상황을 고려할 때, 이들이 통합교육 환경에서 적절한 교육내용과 교수방법을 제공받으며 가장 효율적인 지원체계 내에서 교육받을 수 있도록 중도중복장애학생의 교육의 질 향상과 통합교육 활성화 방안에 대한 논의를 활발하게 진행해야 한다.

Snell과 Brown(2011)은 중도장애학생 교육을 위한 지도 원리로 통합교육을 강조하였다. 통합교육은 모든 학생들이 적절한 기술을 배우고 지원적인 사회적 관계를 형성하는데 새로운 기회를 제공하므로 중도중복장애학생의 교육 가능성을 믿고 통합교육을 실천함으로써 중도중복장애학생이 경험하는 교육 장벽을 허물기 위해서 노력해야 함을 언급하였다. 선행연구에서도 중도중복장애학생 통합교육의 필요성과 중요성, 통합교육의 효과성을 강조하고 있다(백경란, 한경임, 2016; Downing & Peckingham-Hardin, 2007; Fisher & Meyer, 2002; Harding et al., 2011; Hunt et al., 2002; Hunt et al., 2003; Hunt et al., 2004). 국내 중도중복장애학생의 통합교육 인식 및 만족도에 대한 연구는 특수학교 교사 대상의 연구, 중도중복장애학생 교육 경험이 있는 소수의 특수학급 교사가 포함된 연구가 진행되어 통합교육 상황만이 아닌 분리된 특수학교 상황에서의 경험도 함께 제시되었다(표윤희, 이희연, 김경양, 2016). 이러한 선행연구는 중도중복장애학생의 통합교육의 실태와 지원요구를 살펴보는 데에는 제한이 있었다.

통합교육의 중재 효과와 통합교육의 당위성에 대해서는 다시 언급하지 않아도 모두 공감하지만 경도장애학생의 통합 관련 연구에 비해 중도중복장애학생의 통합을 위한 연구가 부족한 것은 중도중복장애학생의 통합교육 실행에 어려움이 여전히 존재하고 있음을 드러내는 것이라고 볼 수 있다. 높은 비율의 중도중복장애학생이 통합된 상황에서 교육을 받고 있다는 점을 고려할 때 중도중복장애학생의 통합교육 관련 어려움, 교육과정적, 사회적 통합을 위한 지원 방안, 중도중복장애학생의 통합교육 관련 경험과 활성화 방안을 살펴볼 필요가 있다.

이에 본 연구에서는 선행연구와의 차별화를 위해 일반학교 특수학급에서 중도중복장애학생을 교육하고 지도한 경험이 있는 특수학급 교사를 대상으로 중도중복장애학생 통합교육에 대한 경험(인식, 실제, 어려움)과 중도중복장애학생에게 효과적인 교육을 제공하기 위한 지원 요구를 살펴보고자 한다. 질적으로 우수성이 담보된 포괄

적인 차원에서의 통합교육 지원 방안에 대하여 중점적으로 살펴봄으로써 전 생애에 걸쳐서 확장적이고 지속적인 지원을 필요로 하는 중도중복장애학생의 통합교육 활성화에 기여하고자 한다. 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 특수학급 교사의 중도중복장애학생 통합교육 실태와 만족도는 어떠한가, 그리고 배경변인별 차이가 나타나는가?

둘째, 특수학급 교사의 중도중복장애학생 통합교육에 대한 인식과 어려움은 무엇인가?

셋째, 특수학급 교사의 중도중복장애학생 통합교육을 위한 지원요구는 무엇인가?

II. 연구 방법

1. 연구 참여자

본 연구는 중도중복장애학생 통합교육 경험이 있는 일반학교 내 특수학급 교사를 대상으로 중도중복장애학생 통합교육의 실태와 인식 및 통합교육 활성화를 위한 지원요구를 조사하고자 하였다. 이를 위해 실제 일반학교 환경 내에서 중도중복장애학생의 통합교육을 실행해 본 경험이 있는 특수학급 교사를 전국 단위에서 편의표집법 (convenience sampling)을 사용해 모집하였다. 그 결과 총 138명의 특수학급 교사가 온라인 설문에 참여하였다.

설문 참여자들의 연령은 30대와 40대가 각각 44.9%, 41.3%로 가장 많았으며, 지역별로는 수도권인 경기도와 인천 교육청 소속의 참여자가 각각 41%, 10%로 과반수 이상을 차지하였다. 다음으로는 부산 대구, 울산, 경북, 경남 지역을 포함하는 경상권이 30%로 많았으며, 광주, 전북, 전남을 포함하는 전라권과 서울 지역이 각각 20%를 차지하였다. 대전, 세종, 충북, 충남을 포함하는 충청권의 참여자는 17%였으며, 강원과 제주 지역 소속의 참여자는 없는 것으로 나타났다. 인천과 경기도 소속의 참여자가 많았던 이유는 인천과 경기도 지역에 중도중복장애특수학급이 개설되어 있기 때문이다. 교육부의 「2022 특수교육 운영계획」에 의하면, 2021년을 기준으로 경기도에는 중도중복장애학생 특수학급이 총 21학급 개설되어 있으며, 인천에는 중도중복장애학생 복합학급이 총 25학급 개설되어 있다(교육부, 2022b).

연구 참여자들의 교직경력을 살펴보면, 10년 이상의 교직경력을 가진 특수교사가 53.6%로 과반수 이상을 차지하였으나, 이들의 중도중복장애학생 통합교육 경력은 2~3년이 26.1%로 가장 많았으며, 1년 이내인 경우가 23.9%로 그 다음으로 많았다. 참

여자들의 교사 자격증 소지형태는 초등특수교사 1급(44.9%), 중등특수교사 1급(36.2%) 순으로 높게 나타났으며 학교급을 살펴보면 초등이 60.9%로 가장 많았고 유치원 과정은 2.2%로 매우 적었다. 설문 참여자의 담당학급 학생 수는 6명 이상이 가장 많았으며, 그 중 중도중복장애학생의 수는 1명 이하인 경우가 68.1%로 가장 높게 나타났다. 학급 내 지원인력의 수는 과반수 이상의 참여자가 1명이라고 응답하였으며, 지원인력이 아예 없는 경우도 29%나 차지하였고 3명 이상의 지원인력이 지원된다는 응답은 0.7%였다. 설문 참여자에 대한 구체적인 배경정보는 <표 1>에 기술되었다.

<Table 1> Participants' Background Information (N=138)

	Category	Number of Respondees	Percentage(%)
Gender	Male	18	13.0
	Female	120	87.0
Age	20s	11	8.0
	30s	62	44.9
	40s	57	41.3
	50s and above	8	5.8
Region	Seoul	20	14.5
	Incheon	10	7.2
	Gyeonggi province	41	29.7
	Gyeongsang province	30	21.6
	Jeolla province	20	14.5
	Chungcheong province	17	12.3
	Gangwon province	0	0
	Jeju province	0	0
Teaching Experience	3 years or less	9	6.5
	3-5 years	15	10.9
	5-10 years	40	29.0
	More than 10 years	74	53.6
Inclusive Education Experiences of Students with Severe and Multiple Disabilities	1 year or less	33	23.9
	2-3 years	36	26.1
	4-5 years	22	15.9
	5-10 years	26	18.8
	More than 10 years	21	15.2
Type of Teacher Certification (*Mark all that applies)	Early Childhood Special Education Tier 1	3	2.2
	Early Childhood Special Education Tier 2	0	0
	Elementary Special Education Tier 1	62	44.9
	Elementary Special Education Tier 2	22	15.9
	Secondary Special Education Tier 1	50	36.2
	Secondary Special Education Tier 2	0	0
	Other	1	0.7

	Category	Number of Respondees	Percentage(%)
Type of Current Employment	Regular Teacher	114	82.6
	Substitute Teacher	24	17.4
School Level	Kindergarten	3	2.2
	Elementary	84	60.9
	Middle	25	18.1
	High	26	18.8
Class Size	Less than 3 Students	14	10.1
	4 Students	26	18.8
	5 Students	34	24.6
	6 or More Students	64	46.4
Number of Students with Severe and Multiple Disabilities	1 Student or less	94	68.1
	2~3 Students	38	27.5
	4~5 Students	3	2.2
	6 or More Students	3	2.2
Number of Support Personnel	None	40	29.0
	1 Person	71	51.4
	2 Person	26	18.8
	3 or More Person	1	0.7

2. 연구 절차

1) 설문지 개발 및 내용 타당도 검증

본 연구목적에 부합하는 설문지를 개발하기 위해 다음의 선행연구에서 사용된 설문지 문항들을 분석하였다: 서울과 경기 지역의 초등학교 특수교사와 통합교사를 대상으로 개별면담을 통해 중도중복장애학생의 성공적인 통합교육을 실행하기 위한 협력적 지원을 위한 인식을 조사한 연구(김은실 외 2009), 초등학교 통합교사, 특수교사, 특수학교 교사를 대상으로 개별면담을 통해 성공적인 중도중복장애학생 통합교육을 위한 교육지원을 조사한 연구(이미경, 박경옥, 한경근, 2009), 인천 지역의 중도중복장애학생 통합학급 교사들을 대상으로 설문조사를 통해 중도중복장애학생 통합교육 실태 및 특수교사, 일반교사, 학부모의 만족도를 조사한 연구(안영주, 김수연, 2014), 인천광역시 특수교사들을 대상으로 설문조사를 통해 중도중복장애학생 교육지원 실태 및 인식을 조사한 연구(이희연, 표윤희, 김경양, 2018), 중·고등학교 특수학급 교사를 대상으로 개별면담을 통해 중도중복장애학생 통합교육 경험 및 지원요구를 살펴 본 연구(나인정, 이미숙, 2021). 이를 바탕으로 본 연구의 목적에 부합하는 설문 문항들을 도출하고 연구진 협의를 통해 설문지 초안을 구성하였다.

설문지 초안의 내용 타당도를 검증하기 위해 중도중복장애 특수학교에서의 교사 경험 및 관련 연구 경험이 풍부한 특수교육 전공 교수 1명, 중도중복장애학생 통합교육 관련 연구 경험이 있는 특수교육 전공 교수 1인, 중도중복장애학생 교육경험이 있는 특수교사 1명에게 설문 문항의 분량, 용어 사용, 문항 구성 및 내용, 응답 방식 등이 본 연구의 목적에 적합한지에 관한 타당도 검증을 의뢰하였다.

그 결과 일부 용어의 수정 이외에는 설문문항 구성과 내용이 연구목적에 적절하게 구성되었다는 피드백을 받아서 이를 토대로 연구진의 협의 하에 최종 설문 문항을 개발하였다. 최종 설문지는 연구 참여자 기본 정보, 중도중복장애학생 통합교육 실태, 만족도, 인식, 어려움, 지원요구, 개선방안 등을 포함한 기타 의견으로 구성되었다(〈표 2 참조〉). 설문지 응답방식은 단일 선택형을 기본으로 개발하였으나, 질문 문항의 특성에 따라 일부 문항은 우선순위 3가지를 선택하도록 하는 복수응답과 의견을 자유롭게 기술하는 개방형 응답을 하도록 구성하였다.

<Table 2> Survey Items and Response Type

Category	Number of Items	Response Type
Background Information	14	Multiple Choice, Free Response
Status and Satisfaction Level of Inclusive Education	8	Multiple Choice(Likert Scale)
Perception & Difficulties	7	Multiple Choice, Free Response
Needs, Supports & Activation Plan for Inclusive Education	5	Multiple Choice, Free Response
Free Opinions for Better Inclusive Education	1	Free Response
Total		35

2) 설문조사 실행 및 자료 분석

본 설문조사는 2021년 6월 25일부터 7월 18일까지 중도중복장애학생 통합교육 경험이 있는 특수학급 교사를 대상으로 구글 온라인 설문시스템을 사용해 진행되었다. 설문조사를 실시할 시기에는 '보조인력' 명칭이 법적 용어인 관계로 설문지에는 보조인력이라고 명시하였으나 2022년 장애인등에 대한 특수교육법에서 '보조인력'이 지원인력으로 수정되었음을 고려하여 본문에서는 지원인력으로 수정하였음을 밝힌다.

설문 참여자가 선택형, 리커트 척도 등에서 응답한 설문결과는 연구자의 검토를 거쳐 코딩작업을 한 후 SPSSWIN(version 12) 프로그램을 사용해 문항별 기술통계 분석 및 연구 참여자 배경정보 변인별로 일원배치분산분석(Analysis of Variance: ANOVA) 통계분석을 실행하였다. 또한 3가지 응답을 선택하도록 요청한 복수응답 문항에 대해서는 다중응답분석을 실시하여 각 응답별 백분율과 반응백분율을 분석하였다.

III. 연구 결과

1. 중도중복장애학생 통합교육 실태 및 만족도

1) 중도중복장애학생 통합교육 실태

일반학교 내에서의 중도중복장애학생 통합교육 실태를 조사한 결과, 중도중복장애학생이 하루 평균 통합학급에서 수업을 받는 시간은 2시간 이내인 경우가 과반수 이상을 차지하였으며, 중도중복장애학생을 위한 통합학급에서의 수업내용 구성은 별도의 교수적 수정 없이 교육과정 내용을 그대로 교수한다는 응답이 41.3%로 가장 많았다. 중도중복장애학생이 통합학급에서 수업을 받는 활동이나 교과명에 대해서는 음악, 미술, 체육 등의 예체능 교과와 창의적 체험활동, 통합교과, 자유선택 활동 등에 주로 통합되어 수업을 받고 있었다.

중도중복장애학생 통합교육 시 가장 중점을 두는 교육영역은 사회생활 적응능력이었고, 중도중복장애학생의 통합학급에서의 수업 시수를 결정하는 중요한 요인은 ‘통합학급의 시간표’ 라는 의견이 47.1%로 가장 많았고 그 다음으로 ‘학부모의 요구’ 가 23.2%로 높게 나타났다. 현장체험활동 등과 같은 행사 및 특별활동 시 중도중복장애학생의 참여를 지원하기 위한 역할분담을 살펴보는 문항에 대해서는 ‘특수교육 지원인력이 거의 전담한다’ 는 의견이 31.9%로 가장 많았고 ‘특수교사가 거의 전담한다’ 는 의견이 31.2%로 그 다음으로 많았다. 특수교육 지원인력의 주요 업무에 대해 우선순위 3가지를 선택하는 질문에서는 일상생활(섭식, 화장실) 및 이동지원, 일반학급에서의 통합지원, 건강 및 안전지원 순으로 높게 나타났다. 구체적인 설문 문항별 응답결과는 다음 <표 3>에 제시되었다.

<Table 3> Status of Inclusive Education for Students with Severe and Multiple Disabilities (N=138)

Item	Category	Number of Respondees	Percentage
Average Time Spent in Inclusive Classroom	Less than 1 Hour	19	13.8
	1 Hour	16	11.6
	2 Hours	37	26.8
	3 Hours	27	19.6
	4 or More Hours	26	18.8
	Other	13	9.4
Total		138	100

Item	Category	Number of Respondees	Percentage
Teaching Contents in Inclusive Classroom	Teaching Regular Education Curriculum	57	41.3
	Applying Instructional Adaptation in Most Curriculums	42	30.4
	Applying Instructional Adaptation to All Curriculums	28	20.3
	Other	11	8.0
	Total	138	100
Major Teaching Area in Inclusive Education	Academic Ability	2	1.4
	Daily Living Skills	46	33.3
	Sensory, Perception, Coordination, Mobility & Posture	17	12.3
	Social Adaptation Skill	70	50.7
	Other	2	1.4
	No Response	1	0.7
	Total	138	100
Factors Determining Schedules in Inclusive Classrooms	Inclusive Classroom Schedule	65	47.1
	Special Education Classroom Schedule	15	10.9
	Curriculum Hours that General Education Teachers Want to Integrate	8	5.8
	Therapy Schedule of Students with Disabilities	8	5.8
	Parents' Requests	32	23.2
	Other	10	7.2
	Total	138	100
Role Assignments for School Events & Special Activities	Primarily by Special Education Teachers	43	31.2
	Primarily by General Education Teachers	0	0
	Joint Assignment of Both Special & General Education Teachers	33	23.9
	Primarily by Parents	1	0.7
	Primarily by Special Education Support Personnels	44	31.9
	Other	17	12.3
	Total	138	100

Item	Category	Number of Respondees	Percentage		
Multiple Response Items	Category	Number of Respondees	Percentage of Responses	Percentage of Cases	
Primary Tasks of Special Education Support Personnel	Academic Support	34	8.2	24.5	
	Behavior Support	66	15.9	47.5	
	Health & Safety Support	72	17.3	51.8	
	Office Work Support	2	0.5	1.4	
	Personal care (Feeding, Potty Training) & Mobility Support	128	30.8	92.1	
	Inclusive Education Support in General Education Classrooms	95	22.9	68.3	
	Communication Support	12	2.9	8.6	
	Communication Support with Family	1	0.2	0.7	
	Communication Support with General Education Teachers	5	1.2	3.6	
	Total		415	100	298

2) 중도중복장애학생 통합교육에 대한 만족도

중도중복장애학생 통합교육에 대한 특수교사의 만족도를 조사한 결과, 대부분의 항목에서 ‘보통이다’ 또는 ‘그렇다’는 응답이 가장 많았다. 만족도가 가장 높았던 항목은 5점 만점에 평점 4.20을 받은 중도중복장애학생의 통합교육을 위한 비장애학생 대상의 장애이해교육 시행이었으며, 중도중복장애학생을 위한 개별화교육지원팀의 구성 및 협조($M = 3.76$), 지원인력의 활용($M = 3.75$), 학부모와의 협력($M = 3.74$)이 그 다음 순으로 높은 만족도를 나타냈다.

이에 반해 특수교사의 만족도가 가장 낮은 문항은 중도중복장애학생에 대한 일반교사의 관심($M = 2.35$)이었으며 중도중복장애학생의 교육효과에 대해서도 매우 낮은 만족도를 보였다($M = 2.59$). 보다 자세한 설문 문항별 만족도 결과는 아래의 <표 4>에 기술되었다.

3) 연구 참여자 배경 정보에 따른 변인분석

연구에 참여한 특수학급 교사들의 배경 정보(연령, 성별, 최종 학력, 거주지, 교사경력, 중도중복장애학생 통합교육경력, 교사자격증 유형, 자격증 소지형태, 고용형태, 담당과정, 담당학급 학생 수, 중도중복장애 학생 수, 지원인력 수 등)에 따라 중도중복장애학생 통합교육 실태와 만족도에 집단 간 차이를 나타내는지 살

<Table 4> Satisfaction Level of Inclusive Education for Students with Severe and Multiple Disabilities (N=138)

Items	1	2	3	4	5	M (SD)
	Number of Respondees (Percentage)					
I am satisfied with the educational effect of students with severe and multiple disabilities.	18 (13.0)	41 (29.7)	61 (44.2)	16 (11.6)	2 (1.4)	2.59 (0.91)
General education teachers are very interested in students with severe and multiple disabilities.	29 (21.0)	48 (34.8)	48 (34.8)	10 (7.2)	3 (2.2)	2.35 (0.96)
I support the inclusive education of students with severe and multiple disabilities.	13 (9.4)	24 (17.4)	48 (34.8)	43 (31.2)	10 (7.2)	3.09 (1.07)
School administrators are very interested in classes with students with severe and multiple disabilities.	14 (10.1)	19 (13.8)	48 (34.8)	44 (31.9)	13 (9.4)	3.17 (1.10)
General education teachers accept students with severe and multiple disabilities as members of the class.	14 (10.1)	31 (22.5)	52 (37.7)	37 (26.8)	4 (2.9)	2.90 (1.01)
Generally developing students accept students with severe and multiple disabilities as members of the class.	9 (6.5)	17 (12.3)	64 (46.4)	42 (30.4)	6 (4.3)	3.14 (0.92)
Disability understanding education is being conducted for generally developing students for the integrated education of students with severe and multiple disabilities.	2 (1.4)	1 (0.7)	20 (14.5)	59 (42.8)	55 (40.6)	4.20 (0.82)
Training for special education support personnel is being implemented for inclusive education of students with severe and multiple disabilities.	3 (2.2)	15 (10.9)	37 (26.8)	56 (40.6)	27 (19.6)	3.64 (0.99)
Training for inclusive education teachers is being implemented for inclusive education of students with severe and multiple disabilities.	4 (2.9)	15 (10.9)	32 (23.2)	61 (44.2)	26 (18.8)	3.65 (1.00)
Publicity for the inclusive education of students with severe and multiple disabilities is being conducted targeting the entire school.	7 (5.1)	27 (19.6)	41 (29.7)	50 (36.2)	13 (9.4)	3.25 (1.04)
The organization and collaboration of the individualized education support team for students with severe and multiple disabilities are well under way.	1 (0.7)	10 (7.2)	35 (25.4)	67 (48.6)	25 (18.1)	3.76 (0.86)
Collaboration with parents is appropriately being carried out for students with severe and multiple disabilities	3 (2.2)	8 (5.8)	36 (26.1)	66 (47.8)	25 (18.1)	3.74 (0.91)
The use of support personnel for students with severe and multiple disabilities is well underway.	5 (3.6)	8 (5.8)	33 (23.9)	63 (45.7)	29 (21.0)	3.75 (0.97)
Collaboration with the inclusive class is working well.	4 (2.9)	21 (15.2)	54 (39.1)	49 (35.5)	10 (7.2)	3.29 (0.91)
Collaboration with special education related service providers (e.g., therapists) for students with severe and multiple disabilities is well underway.	12 (8.7)	34 (24.6)	50 (36.2)	34 (24.6)	8 (5.8)	2.94 (1.04)

*1: Never, 2: Rarely, 3: Sometimes, 4: Very Often, 5: Always.

펴본 결과, 중도중복장애학생 통합교육경력, 중도중복장애학생 수, 지원인력 수에 따른 집단 간 유의한 차이가 다음과 같이 도출되었다.

(1) 중도중복장애학생 통합교육 경력에 따른 집단 간 차이 분석

연구 참여자의 중도중복장애학생 통합교육 경력에 따라 중도중복장애학생 통합교육 실태 및 만족도에 차이가 있는지 분석한 결과, 비장애학생대상 장애이해교육 실행에 대한 만족도와 통합학급 담당교사 대상 연수 실행에 대한 만족도에서 <표 5>와 같이 유의한 차이가 나타났다.

Scheffe 사후검정을 실시한 결과, 비장애학생대상의 장애이해교육 실행에 대해서는 중도중복장애학생 통합교육 경험이 1년 이내인 특수학급 교사($M = 3.82, SD = 0.81$)에 비해 2~3년인 특수교사($M = 4.47, SD = 0.65$) 집단이 유의하게 높은 실행 만족도를 보였으며, 통합학급 담당교사 대상의 연수 실행에 관해서는 중도중복장애학생 통합교육 경험이 1년 이내인 특수교사($M = 3.30, SD = 0.85$)에 비해 5년 이상~10년 미만인 특수교사($M = 4.08, SD = 1.02$) 집단이 유의하게 높은 실행 만족도를 나타냈다.

<Table 5> Results of Between-Group Differences by Inclusive Education Experiences of Students with Severe and Multiple Disabilities

Variable		SS	df	MS	F	P	Post Hoc
Disability Understanding Education for Typically Developing Students	Within-Group	8.99	4	2.25	3.59	0.008*	a<b, c,d,e
	Between-Group	83.33	133	0.63			
	Total	92.32	137				
Training for Inclusive Classroom Teachers	Within-Group	9.71	4	2.43	2.53	0.043*	a<d, b,c,e
	Between-Group	127.59	133	0.96			
	Total	137.30	137				

Key: a= 1 year or less, b=2-3 year, c=4-5 years, d=5-10 years, e= more than 10 years
* $p < .05$

(2) 중도중복장애학생 수에 따른 집단 간 차이 분석

연구 참여자가 담당하고 있는(또는 했던) 중도중복장애학생 수에 따라 중도중복장애학생 통합교육 운영실태 및 만족도에 차이가 있는지를 살펴본 결과, 중도중복

장애학생이 속한 통합학급과의 협력이 잘 이루어지는지 여부에 대해 <표 6>과 같이 유의한 차이가 나타났다.

특수학급 내 중도중복장애학생 수에 따른 통합학급과의 협력 만족도에 따른 집단 간 차이를 살펴보기 위해 *Scheffe* 사후검정을 실시한 결과, 담당하고 있는 중복장애학생 수가 1명 이하인 특수교사 집단($M = 3.47$, $SD = 0.88$)이 담당 중복장애학생 수가 2~3명인 특수교사 집단($M = 2.87$, $SD = 0.91$)에 비해 중도중복장애학생이 속한 통합학급과의 협력에 대한 만족도에서 유의하게 높은 응답을 보였다.

<Table 6> Results of Between-Group Differences by the Number of Students with Severe and Multiple Disabilities

Variable		SS	df	MS	F	P	Post Hoc
Collaboration with Inclusive Classroom	Within-Group	9.99	3	3.33	4.28	0.006*	a>b, c,d
	Between-Group	104.41	134	0.78			
	Total	114.41	137				

Key: a= 1 student or less , b=2-3 students. c=4-5 students, d= 6 or more students

* $p < .05$

(3) 지원인력 수에 따른 집단 간 차이 분석

연구 참여자 학급의 지원인력 수에 따라 중도중복장애학생 통합교육 실태 및 만족도에 차이가 있는지 살펴본 결과, 학부모와의 협력 및 지원인력 활용에서 유의한 차이가 나타났다(<표 7> 참조).

Scheffe 사후검증 결과, <표 7>에 기술된 것처럼 지원인력이 1명 지원되는 특수교사보다 지원인력이 2명 지원되는 특수교사 집단에서 중도중복장애학생을 위한 학부모와의 협력(각각 $M = 3.45$, $SD = 1.09$; $M = 3.77$, $SD = 0.80$) 및 지원인력의 활용($M = 3.13$, $SD = 1.18$; $M = 3.94$, $SD = 0.77$)이 유의하게 높게 나타났다.

<Table 7> Results of Between-Group Differences by the Number of Support Personnel

Variable		SS	df	MS	F	P	Post Hoc
Collaboration with Parents	Within-Group	8.99	4.00	2.25	3.59	0.008*	a, b<c, d
	Between-Group	83.33	133.00	0.63			
	Total	92.32	137.00				
Use of Support Personnel	Within-Group	9.71	4.00	2.43	2.53	0.043*	a, b<c, d
	Between-Group	127.59	133.00	0.96			
	Total	137.30	137.00				

Key: a=None, b=1 person, c=2 person, d= 3 or more person
 *p<.05

2. 중도중복장애학생 통합교육에 대한 인식 및 어려움

1) 특수학급 교사가 인식하는 중도중복장애학생 통합교육의 목적

특수학급 교사들을 대상으로 중도중복장애학생 통합교육의 주요한 목적이 무엇이라고 생각하는지 3가지를 선택하도록 조사한 결과, 비장애학생과의 관계형성 및 사회성 함양, 신변자립 및 적응능력 신장, 의사소통능력 신장 순으로 높은 응답율을 나타냈다. 중도중복장애학생을 가르치는 특수교사로서 느끼는 어려움은 학생의 교육적 반응이나 향상에 나타나지 않는 것에 대한 교사로서의 무력감, 교사 역할에 대한 갈등과 자괴감, 의료적 위험 상황에 대한 두려움 순으로 높은 응답을 보였다.

<Table 8> Perception of Inclusive Education for Students with Severe and Multiple Disabilities (N=138)

Multiple Response Item	Category	Number of Respondee	Percentage of Responses	Percentage of Cases
Purpose of Inclusive Education	Peer relation with typically developing students and social skill improvement	113	27.3	81.9
	Academic skill improvement	3	0.7	2.2
	Reduction of inappropriate behaviors	48	11.8	35.5
	Daily living skills and adaption skills improvement	112	27.1	81.2
	Communication skills improvement	92	22.2	66.7
	Self-esteem and independence improvement	44	10.6	31.9
	Other	1	0.2	0.7
	Total		414	100.0

2) 특수학급 교사가 인식하는 중도중복장애학생 통합교육의 어려움

중도중복장애학생을 가르치는 교사로서 특수학급 교사들은 학생들의 교육적 반응이 없는 점, 교사로서의 역할 갈등으로 인한 자괴감, 의료적 위기 상황에 대한 두려움 등을 가장 큰 어려움으로 느끼고 있었다. 중도중복장애학생 통합교육의 가장 심각한 문제점으로는 과반수 이상의 특수교사가 통합된 중도중복장애학생의 수준에 맞지 않는 교육과정 운영으로 인한 통합학급 수업 참여의 어려움을 꼽았으며, 중도중복장애학생이 통합학급에서 교육을 받기 어려운 이유에 대해서는 행동문제 지도의 어려움, 일반교사의 인식이나 협력 부족, 위기상황 시 책임 소재 순으로 높게 나타났다. 기타 의견으로 의료적 지원이 필요한 중도중복장애학생에 대한 교사의 지원 범위를 명확히 정해주어 학부모가 특수교사에게 무리한 의료적 행위를 요구하지 않도록 하며, 위기상황 대처 시 교사가 불이익을 받지 않도록 법적인 지원체계 마련할 필요가 있다는 의견이 있었다.

중도중복장애학생 교육 시 가장 어려움을 겪는 영역으로는 행동문제 지도, 교우관계 및 사회성 지도, 일상생활 지도 순으로 높은 응답을 보였으며, 특히 중도중복장애학생의 개별화교육계획 수립 및 개별화교육지원팀 회의 시 가장 큰 어려움을 느끼는 부분은 개별화교육계획 목표 선정에 관한 것이었다. 중도중복장애학생 통합교육에 대한 특수교사의 인식 및 어려움에 대한 설문 결과는 다음 <표 9>에 기술되었다.

<Table 9> Difficulties in Inclusive Education for Students with Severe and Multiple Disabilities (N=138)

Multiple Response Item	Category	Number of Respondees	Percent age of Responses	Percent age of Cases	
Difficulties As a Teacher Teaching Students with Severe and Multiple Disabilities	Conflict over the role of teacher	87	21.0	63.0	
	No student' s educational response	95	22.9	68.8	
	Fear of medical emergency	61	14.7	44.2	
	Problem of responsibility	47	11.4	34.1	
	Fear of student' s death	8	1.9	5.8	
	Excessive number of students	53	12.8	38.4	
	Problems with collaboration w/general teachers	56	13.5	40.6	
	Other	6	1.7	5.1	
	Total		414	100.0	300.0
	Reason of not Receiving Education in Inclusive Classroom	Not in good condition or convulsions	43	10.4	31.2
Responsibilities in case of emergency		64	15.5	46.4	
Burden of medical practice		44	10.9	32.6	
Lack of general teachers' awareness/collaboration		83	19.8	59.4	
Difficulty in moving to the place of education		24	5.8	17.4	
Difficulty in behavior intervention		102	24.6	73.9	
Lack of support personnel		46	11.1	33.3	
Other		8	1.9	5.8	
Total		414	100.0	300.0	

Multiple Response Item	Category	Number of Respondees	Percent age of Responses	Percent age of Cases
The Most Difficult Teaching Area	Subject education	49	11.8	35.5
	Communication	57	13.8	41.3
	Daily living skill intervention	67	16.2	48.6
	Behavior intervention	85	20.5	61.6
	Peer relationship and social skill intervention	71	17.1	51.4
	Parents counseling and collaboration with family	27	6.5	19.6
	Responding to medical crisis	57	13.8	41.3
	Other	1	0.2	0.7
Total		414	100.0	300.0
Item	Category	Number of Respondees	Percentage	
The Most Serious Problems in Inclusive Education	Lack of awareness among administrators and general teachers	24	17.4	
	Lack of awareness of parents with typically developing students	5	3.6	
	Lack of connection and collaboration with general education classroom	19	13.8	
	Gap b/w education and evaluation	5	3.6	
	Difficulties in participating in general education class	80	58.0	
	Other	5	3.6	
	Total		138	100
The Most Difficulties in Developing IEP	Know students' current level of performance	11	8.0	
	Select IEP goals	60	43.5	
	Assessment	34	24.6	
	Adjust general education classroom schedule	30	21.7	
	Other	3	2.2	
Total		138	100	
The Most Difficulties in IEP Meeting	Know students' current level of performance	9	6.5	
	Select IEP goals	50	36.2	
	Assessment	31	22.5	
	Collaboration among IEP members	43	31.2	
	Other	5	3.6	
Total		138	100	

3. 중도중복장애학생 통합교육을 위한 지원요구

중도중복장애학생의 교육효과를 증진하기 위해 특수교사들이 지원받기 원하는 것을 살펴본 결과, 행동을 지원하는 방법, 일반교사와의 협력 및 통합수업 활성화 방

법, 사회성 및 적응기술 지도 방법 순으로 지원요구가 높았다. 효과적인 중도중복장애학생 교육을 위해 희망하는 지원요구로는 신변처리 지원, 교육과정 개발, 교재 교구 지원 및 교육자료 개발 순으로 높은 응답을 보였다.

효과적인 중도중복장애학생 통합교육을 위한 전제조건으로는 일반교사의 중도중복장애학생 이해 및 인식개선에 대한 요구가 가장 많았고, 그 다음으로 지원인력이나 치료지원인력 등의 지원인력 배치 제도의 체계화, 학교관리자 및 일반교사의 적극적인 관심과 지원 순으로 높게 나타났다. 기타 의견으로 지원인력의 수를 확충하는 것 뿐 아니라 실무사 및 사회복지요원의 역할을 명확히 하고 연수를 제공함으로써 지원인력의 질을 향상하는 것도 필요하다는 의견이 있었다.

중도중복장애학생 통합교육 활성화를 위해 특수교사들은 급당 학생 수 감축(70.29%)이 가장 우선적으로 지원되어야 한다고 응답했으며, 통합교육 활성화를 위한 학급 운영 차원에서의 지원요구로는 개별화교육계획 수립 시 지원, 장애학생 행동중재에 대한 지원, 운영 지침 제공 순으로 높은 지원요구를 보였다. 중도중복장애학생 통합교육을 활성화를 위한 특수교사의 지원요구에 대한 상세한 설문 결과는 <표 10>에 제시되었다.

<Table 10> Needs for Support to Activate Inclusive Education for Students with Severe and Multiple Disabilities (N=138)

Multiple Response Item	Category	Number of Responses	Percentage of Responses	Percentage of Cases
Supports that Should be Provided to Special Education Teachers to Facilitate Educational Effect	Posture, daily living, & mobility teaching strategies	50	12	36.2
	Collaboration strategies with general education teachers/ inclusive education activation plan	68	16.3	49.3
	Communication teaching strategies	44	10.6	31.9
	Method to use assistive technology devices	44	10.6	31.9
	Pre-academic skills and functional academic skill teaching strategies	39	9.4	28.3
	Behavior intervention strategies	80	19.2	58.0
	Social skill and adaptation skill teaching strategies	55	13.2	39.9
	Vocational awareness and training strategies	9	2.2	6.5
	Medical supports	27	6.5	19.6
		Total	416	100

	Curriculum development	55	13.4	39.9
	Teacher training for severe and multiple disabilities	50	12.2	36.2
	Healthcare and medical support	50	12.2	36.2
Needs for	Support for personal care	72	17.6	52.2
Support for	Teaching materials development	54	13.2	39.1
Effective	Therapy support(residency of therapists, increase in number of treatments, etc).	44	10.7	31.9
Education	Support personnel and assistive technology	48	11.7	34.8
	Support for inclusive education(experience of peer interaction)	37	9.0	26.8
	Total	410	100	297.1
	Improving typically developing students' awareness on severe and multiple disabilities	45	10.9	32.6
	Improving special education teachers' teaching skills for student with severe and multiple disabilities	56	13.5	40.6
	Improving general education teachers' awareness and understanding on severe and multiple disabilities	80	19.3	58.0
Prerequisites for	Perception change of typically developing students' parents on severe and multiple disabilities	27	6.5	19.6
Effective	Cultivation of special education teachers' curriculum and subject education knowledge	29	7.0	21.0
Inclusive	Systematization of the placement system for support personnel	71	17.1	51.4
Education	Active interest and supports of school administrator and general education teachers	59	14.3	42.8
	Strengthening support for inclusive education at the special education support center	47	11.4	34.1
	Total	414	100	300
	Organize national-wide and education office-wide curriculum	65	15.7	47.1
	Provision of operating guideline	72	17.4	52.2
Request in	Support inclusive education curriculum planning and operation	41	9.9	29.7
Class Management	Support IEP planning	99	23.9	71.7
to Activate	Support behavior intervention for students with disabilities	77	18.6	55.8
Inclusive	Support appropriate teaching material selection and development	55	13.3	39.9
Education	Support social skills for students with disabilities	5	1.2	3.6
	Total	414	100	300

Single Response Item	Category	Number of Respondees	Percentage
Area that Special Education Teachers Prioritize to Activate Inclusive Education	Reduction of class size (number of students per class)	97	70.29
	Recruitment of support personnel	18	13.04
	Teacher training	5	3.62
	Curriculum and teaching material development	15	10.87
	Other	3	2.17
Total		138	100

IV. 논의 및 제언

본 연구는 중도중복장애학생 통합교육 경험이 있는 일반학교 내 특수학급 교사를 대상으로 중도중복장애학생 통합교육의 실태와 인식 및 통합교육 활성화를 위한 지원 요구를 조사하였다. 연구 결과를 토대로 우리나라 중도중복장애학생의 통합교육 활성화를 위한 방안과 시사점을 몇 가지 측면에서 논의하고자 한다.

첫째, 중도중복장애학생을 가르치는 특수교사로서 느끼는 어려움에서는 ‘학생의 교육적 반응과 향상이 없어 무력감을 느낀다’, ‘교사 역할에 대한 갈등으로 자괴감이 든다’, ‘의료적 위험 상황에 대하여 두려움을 느낀다’ 순으로 응답자가 많았다. 중도중복장애학생의 장애가 심하여 교육적 반응과 향상이 없어 무력감을 느낀다는 연구 결과는 중도중복장애학생을 지도하는 특수교사에게 심리적 및 정서적 지원의 필요성을 시사한다. 선행연구에서도 중도중복장애학생을 지도하는 특수교사들이 겪는 정서적 어려움에 대하여 언급하였고(표윤희, 이희연, 김경양, 2016), 중도중복장애학생이 향상을 보이지 않는 것을 특수교사 자신의 책임으로 돌리며 심리적 부담감을 느낄 수 있다고 하였다(소라, 이숙정, 2010).

특별한 의료적 관리가 필요한 학생들을 지원하기 위해 일본에서는 간호사 1,345명과 의료적 케어에 관한 특별한 훈련을 받은 교원 3,493명이 배치되어 의료적 케어를 담당하고 있다(Hanae Kumata, 2012). 본 연구에서 교사가 중도중복장애학생 교육 시 의료적 위험 상황에 대하여 두려움을 느낀다는 응답이 많은 것은 국내에서도 의료적 위험 상황에 대비하여 지원을 제공할 수 있는 인력이 배치되어야 하고, 의료적 위험 상황에 대한 대응 매뉴얼 개발이 필요함을 시사한다. 일부 지역에서는 관내 병원과 MOU를 체결하여 특수교사에게 중도중복장애학생의 위기 상황 대응에 대한 연수와 의료적 자문을 구하는 협조체계를 구축하였는데(손보광, 2018.02.20.), 이러한 협조체계가 전역으로 확대될 필요가 있다. 또한 통합교육 상황을 고려하여 보건교사를 대상

으로 중도중복장애학생 건강 지원 관련 연수를 제공하고, 학교 차원의 건강관리 지원 매뉴얼을 개발할 필요가 있으며, 특수교육지원센터를 중심으로 하는 치료 및 건강지원 체계가 구축되어야 한다.

둘째, 중도중복장애학생을 위한 통합학급 수업내용 구성에서 교육과정 내용을 그대로 교수한다는 응답이 가장 많았다. 모든 교육과정에서 교수적 수정을 적용한다는 응답은 약 20%로 낮게 나타났다. 일반교육과정 내용을 그대로 적용하는 경우 중도중복장애학생의 참여를 이끌어내는 데에는 제한이 있다. 염지혜와 이숙향(2016)의 연구에서는 국외 논문의 경우 중도중복장애학생의 일반교육과정 접근에 대한 논문이 높은 비율을 차지하는 반면 국내 논문의 경우 중도중복장애학생의 일반교육과정 접근에 초점을 둔 연구는 전무하다고 보고하였다. 국내에서도 일반교육과정 접근을 위한 구체적인 방법을 모색하고, 통합교육 장면에서 중도중복장애학생을 위한 교육과정 수정전략을 확대하기 위한 논의가 활성화되어야 할 것이다. 또한 통합학급 차원에서 중도중복장애학생을 위한 교육과정 운영 사례집을 개발하여 보급해야 할 것이다. 중도중복장애학생의 일반교육과정 접근을 위한 노력과 이를 위한 다양한 교수학습 자료 개발, 평가조정과 대안평가 또한 수반되어야 할 것이다.

셋째, 통합교육을 경험한 특수교사들은 ‘비장애학생과의 관계 형성 및 사회성 함양’을 중도중복장애학생 통합교육의 주요 목적으로 들었다. 상호작용 및 사회성 유지를 위해서는 지속적인 관계를 유지하려는 노력이 중요하며, 질적으로 높은 상호작용은 행복감과 연결되므로(임해주, 서효정, 2016; 표윤희, 2020) 사회성 함양은 중요하다. 중도중복장애학생과 비장애또래학생과의 활동 참여 증진을 위해 통합학급에서 교육받는 통합시수를 확대하고, 특수학급 내 역통합활동을 통해 사회성을 증진시킬 수 있다. 한편, 특수학급 교사들은 사회성 함양에 이어 중도중복장애학생의 의사소통 능력 신장이 통합교육의 주요 목적이라고 응답하였다. 이는 중도중복장애학생의 개별적 특성을 고려하여 보완대체의사소통 체계를 결정하여 중재를 제공할 필요성을 드러내는 것이다. 교육부(2018)에서도 보완대체의사소통 및 몸짓언어 지도 관련 연수를 지속적으로 늘려가고 있듯이 중도중복장애학생을 위한 체계적인 의사소통 지원이 강화될 필요가 있다.

넷째, 본 연구에서는 효과적인 중도중복장애학생 교육을 위해 희망하는 지원 요구로 ‘교육과정 개발, 교재교구 지원 및 교육자료 개발’을 들었다. 이는 중도중복장애학생을 위한 교육과정 개발의 필요성을 거론한 선행연구(표윤희, 이희연, 김경양, 2016; 한경근, 이미경, 박윤정, 2009) 결과와 일관된 것으로, 중도중복장애학생의 장애특성과 정도를 고려한 교육과정과 교육자료를 개발하여 특수교사가 중도중복장애학생 지도에 활용할 수 있도록 지원해 주어야 할 것이다.

다섯째, 중도중복장애학생의 통합교육 활성화를 위한 학급 운영에서의 지원 요구로 ‘장애학생 행동중재에 대한 지원’을 언급하였다. 제6차 특수교육발전 5개년

계획(교육부, 2022c)에서는 행동문제의 효율적 대처를 위해 특수학교(급) 교사의 행동중재 역량 강화와 장애학생의 심각한 행동문제에 대한 집중 지원 확대, 맞춤형 행동중재 지원 강화를 추진과제로 제시하고 있다. 행동중재 역량 강화를 위해 관련 연수가 지속적으로 제공되고, 행동중재 지원팀 운영이 체계적으로 이루어져야 할 것이다.

마지막으로 중도중복장애학생의 효과적인 통합교육을 위한 전제조건으로 일반교사의 중도중복장애학생 이해 및 인식개선을 가장 많이 요구하였고, 지원인력의 배치 제도 체계화, 학교 관리자 및 일반교사의 적극적인 관심과 지원을 거론하였다. 이러한 연구 결과에 비추어 볼 때, 중도중복장애학생 이해 및 교육과 관련한 연수를 일반교사에게 제공하고, 지원인력, 치료지원인력 등을 증원하여 배치를 안정화할 필요가 있다. 중도중복장애학생은 다양한 어려움으로 인해 특수교사로서의 역량만으로 최선의 교육성과를 이끌기에는 한계가 있으므로 치료지원, 건강 및 의료지원, 의료적 위험에 대한 대처지원이 필요하다. 병원과 연계한 의료 컨설팅 실시도 한 방법이 될 수 있다. 교육부(2017b, 2018, 2020, 2021) 자료에 제시된 특수교육지원센터에 배치된 치료사 수 변화 추이를 살펴보면 특수교육지원센터에 배치된 치료사 수가 감소 추세를 알 수 있다. 물론 이러한 감소 추세는 여러 행정적 정책적 제한이 있지만 특수 및 일반학급 내에 통합된 중도중복장애학생의 지원을 위해서는 특수교육 지원센터 내 치료사 채용 확대가 우선되어 순회 치료사를 확보할 필요가 있다.

본 연구는 ‘중도중복장애학생’과 ‘통합교육’에 대한 관심이 높아지고 있는 국내 특수교육 상황에서 중도중복장애학생의 통합교육 실태와 지원 요구에 대하여 살펴본 연구라는 점에서 그 의의가 있다. 본 연구를 통해 중도중복장애학생의 통합교육에 대한 학문적 및 사회적 관심이 높아져 중도중복장애학생의 통합교육이 긍정적인 성과를 거두길 기대한다.

참고문헌

- Baek, K. R., & Han, K. I. (2016). Effects of the scene-based AAC application app intervention for communicative competence of a child with severe and multiple disabilities. *Korean Journal of Physical, Multiple & Health Disabilities*, 59(1), 155-182.
- [백경란, 한경임 (2016). 상황중심 보완대체 의사소통 앱 사용이 중도중복장애학생의 의사소통능력에 미치는 효과. *지체·중복·건강장애연구*, 59(1), 155-182.]
- Brock, M., Biggs, E., Carter, E., Cattet, G., & Raley, K. (2016). Implementation and generalization of peer support arrangements for students with severe disabilities in inclusive classrooms. *The Journal of Special Education*, 49(4), 221-232.

- Downing, E., & Peckingham-Hardin, K. D. (2007). Inclusive education: What makes it a good education for students with moderate to severe disabilities? *Research & Practice for Persons with Severe Disabilities, 32*, 16-30.
- Fisher, M. & Meyer, L. H. (2002). Development and social competence after two years for students enrolled in inclusive and self-contained educational programs. *Research & Practice for Persons with Severe Disabilities, 27*, 165-174.
- Hanae Kumata (2012). Curriculum organization and operation status for students with severe and multiple disabilities. The 12th Korea-Japan Special Education Joint Seminar. National Institute of Special Education.
- [Hanae Kumata (2012). **중도중복장애학생을 위한 교육과정 편성 및 운영 현황**. 제12회 한·일 특수교육 공동세미나. 국립특수교육원.]
- Han, K. G., Lee, M. K., & Park, Y. J. (2009). A literature review of the concept, assessment, and educational supports for students with severe and multiple disabilities. *Korean Journal of Physical, Multiple & Health Disabilities, 52(1)*, 287-316.
- [한경근, 이미경, 박윤정 (2009). 중도·중복장애의 개념, 진단평가 및 교육지원 관련 연구동향 분석. **지체·중복·건강장애연구, 52(1)**, 287-316.]
- Harding, C., Lindsay, G., O'Brien, A., Dipper, L., & Wright, J. (2011). Implementing AAC with children with profound and multiple learning disabilities: A study in rationale underpinning intervention. *Journal of Research in Special Educational Needs, 11(2)*, 120-129.
- Hunt, P., Soto, G., Maier, J., & Doering, K. (2003). Collaborative teaming to support students at risk and students with severe disabilities in general education classroom. *Exceptional Children, 69*, 315-332.
- Hunt, P., Soto, G., Maier, J., Liboiron, N., & Bae, S. (2004). Collaborative teaming to support preschoolers with severe disabilities who are placed in general education early childhood programs. *Topics in Early Childhood Special Education, 24(3)*, 123-142.
- Hunt, P., Soto, G., Maier, J., Muller, E., & Goetz, L. (2002). collaborative teaming to support students with augmentative and alternative communication needs in general education classroom. *Augmentative and Alternative Communication, 18*, 20-35.
- Kim, S. Y., Lee, H. J., Lee, H. Y., & Choi, H. Y. (2016). *Research on an inclusive education model for all students*. Gyeonggi-do: Gyeonggi-do Education Research Institute.
- [김수연, 이효정, 이희연, 최하영 (2016). **모든 학생을 위한 통합교육 모델 연구**. 경기도: 경기도교육연구원.]
- Lim, H. J., & Seo, H. J. (2016). The experiences of students with learning disabilities and their typical peers on inclusive education. *The Journal of Inclusive Education, 11(2)*, 105-137.
- [임해주, 서효정 (2016). 학습장애 학생과 비장애 학생의 통합교육 경험. **통합교육연구, 11(2)**, 105-137.]
- Ministry of Education (2017a). *Special education actual condition survey*. Sejong: Ministry of Education.
- [교육부 (2017a). **특수교육실태조사**. 세종: 교육부.]

- Ministry of Education (2017b, 2019, 2020, 2021, 2022a). *Special education statistics*. Sejong: Ministry of Education.
[교육부 (2017b, 2019, 2020, 2021, 2022a). **특수교육 통계**. 세종: 교육부.]
- Ministry of Education (2022b). *Special education operation plan*. Sejong: Ministry of Education.
[교육부 (2022b). **2022 특수교육 운영계획**. 세종: 교육부.]
- Ministry of Education (2022c). *The 6th special education development Five-year plan*. Sejong: Ministry of Education.
[교육부 (2022c). **제6차 특수교육발전 5개년 계획**. 세종: 교육부.]
- Ministry of Education (2018). *The 5th special education development Five-year plan*. Sejong: Ministry of Education.
[교육부 (2018). **제5차 특수교육발전 5개년 계획**. 세종: 교육부.]
- Pyo, Y. H. (2020). The effects of integrated subjects activity with peers on the interaction, happiness of students with severe and multiple disabilities. *Korean Journal of Physical, Multiple & Health Disabilities*, 63(1), 19-41.
[표윤희 (2020). 비장애또래학생과의 통합교과활동 참여가 중도중복장애학생과 비장애또래학생 간의 상호작용과 중도중복장애학생의 행복감에 미치는 영향. **지체·중복·건강장애연구**, 63(1), 19-41.]
- Pyo, Y. H., & Lee, H. Y. (2020). The experiences and perceptions of peers on interaction with students with severe and multiple disabilities through the curriculum integration activity. *Korean Journal of Special Education*, 55(1), 55-76.
[표윤희, 이희연 (2020). 교과통합활동을 통한 중도중복장애학생과의 상호작용에 대한 비장애또래학생의 경험과 인식. **특수교육학연구**, 55(1), 55-76.]
- Pyo, Y. H., Lee, H. Y., & Kim, K. Y. (2016). A qualitative study on special educators' inclusive education experiences and their needs of special education classroom for students with severe and multiple disabilities - Focused on Incheon metropolitan city. *Korean Journal of Physical, Multiple & Health Disabilities*, 60(2), 33-61.
[표윤희, 이희연, 김경양 (2016). 일반학교 중도중복장애 특수학급 교사의 교육 경험 및 지원 요구에 대한 질적 연구-인천광역시를 중심으로. **지체·중복·건강장애연구**, 60(2), 33-61.]
- Snell, Martha. E. & Brown, F. (2011). *Instruction of students with severe disabilities*. (7th ed.). Upper Saddle River, NJ: Pearson Education, Inc.
- So, R., & Rhie, S. J. (2010). Difficulties in job-performance of itinerant teacher of students with severe and multiple disabilities. *Korean Journal of Special Education*, 44(4), 315-335.
[소라, 이숙정 (2010). 중도·중복장애학생 순회교육담당교사의 직무수행어려움과 교사효능감 등의 상관관계 연구. **특수교육학연구**, 44(4), 315-335.]
- Son. B. K. (2018.02.20.). A business agreement for 'medical and assistive technology device support' for students with severe and multiple disabilities between Inha university hospital and Incheon metropolitan city office of education. Retrieved on April, 30, 2023, from the World Wide Web: <https://m.blog.naver.com/iccvv/221212201616>.
[손보광 (2018.02.20.). 인하대병원, 인천광역시교육청과 중도중복장애학생 위한 '의료 및 보조

공학기기 지원' 업무 협약 체결. <https://m.blog.naver.com/iccvv/221212201616>에서 2023.04.30. 인출]

Soto, G., Muller, E., Hunt, P., & Goetz, L. (2001). Critical issues in the inclusion of students who use augmentative and alternative communication: An educational team perspective. *Augmentative & Alternative Communication, 17*(2), 62-72.

Yeom, J. H., & Lee, S. H. (2016). Review of research trends and interventions regarding inclusive education for students with severe intellectual disabilities. *Special Education, 15*(4), 111-140.

[엄지혜, 이숙향 (2016). 중도 지적장애학생의 통합교육 연구 동향 및 중재방법 고찰. *특수교육, 15*(4), 111-140.]

<국문 초록>

특수학급 교사가 인식하는 중도중복장애학생 통합교육 실태 및 지원요구

표 윤 희 · 이 희 연

[목적] 본 연구는 중도중복장애학생 통합교육 경험이 있는 일반학교 내 특수학급 교사를 대상으로 중도중복장애학생 통합교육의 실태와 인식 및 통합교육 활성화를 위한 지원요구를 조사하였다. **[방법]** 일반학교 환경 내에서 중도중복장애학생의 통합교육을 실행해 본 경험이 있는 특수학급 교사를 전국 단위에서 편의표집법(convenience sampling)을 사용해 모집하였다. 그 결과 총 138명의 특수학급 교사가 온라인 설문에 참여하였다. **[결과]** 통합교육 실태 및 만족도, 인식 및 어려움, 통합교육 요구, 지원 및 활성화 방안, 교육 및 통합교육 개선방안에 대한 자유의견, 총 35문항으로 구성된 설문지에 대한 내용을 정리하여 기술하였다. **[결론]** 연구 결과를 토대로 우리나라 중도중복장애학생의 통합교육 활성화를 위한 방안과 시사점을 몇 가지 측면에서 논의하였다.

주제어 : 중도중복장애학생, 특수학급 교사, 통합교육, 실태, 지원요구

논문 접수(Received): 2023. 05. 12. / 심사 시작(Examined): 2023. 05. 12. / 게재 확정(Accepted): 2023. 05. 31.