

비행청소년의 사회적 배제 인식유형에 관한 연구*

신근화**

요약

비행청소년의 물질적·심리적인 취약점은 사회의 주변화가 될 가능성과 사회적 배제 노출의 가능성을 높인다. 따라서 본 연구는 비행청소년이 경험하는 사회적 배제의 인식유형을 Q방법론을 통해 사회적 배제의 특성을 밝히고 정책적·실천적 개입방향을 제시하고자 한다. 이를 위해 사회적 배제에 관한 진술문 36문항을 비행청소년 15명을 대상으로 기관의 사전협조와 연구대상자의 동의를 거쳐 조사를 실시하였다. 분석 결과 4가지의 유형이 도출되었는데 유형 1은 ‘사회단절형’, 유형 2는 ‘포괄형’, 유형 3은 ‘빈곤형’, 유형 4는 ‘서비스부재형’으로 명명할 수 있다. 이를 토대로 비행청소년의 사회적 배제의 특성을 살펴보면, 복합성, 긍정성, 개별성, 보편성을 가지고 있다고 볼 수 있다.

주제어: 사회적 배제, 비행 청소년, 인식유형

* 이 논문 또는 저서는 2015년 대한민국 교육부와 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임 (NRF-2015S1A5B5A07043983)

** 경남대학교 사회복지학과 외래교수

1. 서론

최근 청소년 비행은 점차 연령이 낮아지고 있고, 음주와 가출을 일삼고 절도와 폭력 행동을 하는 등 상습적으로 범죄를 저지르는 추세이다. 특히 상습적으로 범죄를 저지른 비행청소년 중에는 범죄 행동이 굳어져 성인기에 강도·살인을 저지르는 강력 범죄인이 된 것으로도 조사되어 청소년의 비행 행동이 고착화되지 않도록 청소년 비행에 시급한 개입이 필요하다(강은영·박형민, 2008; 최인섭·이순래, 2009; Smokowski & Kopasz, 2005).

청소년 비행은 18세 이하 청소년에서 나타나는 음주, 흡연과 같은 지위비행부터 도둑질, 살인과 같은 반사회적 행동이나 범법행위까지를 모두 포함한 광범위한 개념으로(홍봉선·남미애, 2002) 청소년의 발달과 성장에 지속적으로 부정적인 결과를 가져온다. 단기간의 비행은 학교문제, 물질남용, 법적 체계에 위반되는 문제들과 연관되며, 장기간의 비행은 투옥, 약물 중독 등 행동장애와 반사회적 성격으로 발전할 수 있다. 또한 비행청소년들은 빈곤으로 인한 다양한 환경적 위험의 노출이 일탈행위로 연결되는 경우가 대부분이다. 즉 경제적인 문제가 분노나 우울과 같은 부정적인 정서를 일으킬 수 있고, 이러한 부정적인 정서에 대한 대응으로서 비행이 일어날 수 있다는 것이다(박혜영, 2012; Agnew, 2000).

청소년 비행의 원인에 대해 정순택(2011)은 심리적 불만과 갈등 문제로 주로 부모나 주위사람으로부터의 애정결여, 자신의 욕구저지, 억압된 무의식적인 욕구, 가정이나 학교 등 자신의 생활에 대한 불만이나 반발 등이 원인이라고 하였다. 안권순(2008)은 부모와의 관계가 원만치 못하거나 애정적 양육의 결핍, 학대 및 폭력 환경과 가족의 사회경제적 지위, 가정의 심리정서적 상황 등은 청소년 비행으로 나타나는 경향이 있거나 비행 가능성이 높다고 하였다. 이중섭 외(2009)는 청소년 시기 부모의 사회경제적 지위, 빈곤, 부모의 낮은 학력, 월 소득은 청소년의 학업성취와 비행에 유의미한 영향을 미친다고 하였다.

결국 청소년 비행은 가정환경과 경제수준, 부모의 이혼 등 가정 구조적 요인과 가족의 결손, 그리고 이로 인해 청소년의 학업수행, 또래관계의 악화, 자신감의 저하를 가져오며, 이것은 결국 반사회적 행동 등 적응의 문제를 일으켜(오경자 외, 2005) 비행화의 가능성을 증가시킨다. 또한 낙후된 지역사회의 빈곤과 가정폭력도 청소년의 발달에 부정적인 영향을 미치는 위험요인으로 작용하며(김세원, 2009), 부정적인 사회적 낙인으로 이어지면서 연속적인 범죄를 경험하기도 한다(박윤희·이상균, 2010).

그리고 청소년의 비행은 사회경제적 혜택을 받지 못한 빈곤 지역의 거주, 경제적 자립에 걸림돌로

작용하는 취업기회의 부족과 차단, 물질만능주의 등으로 인한 소외감 및 갈등, 형평성이 상실된 사회에서 경험하는 사회경제적 좌절감 등이 포함되기도 한다(이하섭·조현빈, 2011). 이러한 과정에서 경험하게 되는 물질적·심리적인 취약점은 비행청소년이 사회의 주변화가 될 가능성과 사회적 배제를 심하게 겪을 가능성을 높인다(육혜련, 2013). 특히 어린 시절의 사회적 배제 경험은 성인이 된 이후에도 소득을 포함한 모든 영역에서 사회적 배제 노출의 가능성을 높이며(Aya, 2010), 중년기 노동시장과 복지혜택에서도 높은 위험성이 있음을 시사한다(Backman & Nilsson, 2011).

사회적 배제는 경제, 사회, 정치, 문화 그리고 불리한 처지와 박탈의 특별한 양상을 포함한 다차원적인 개념이다(Lenoir, 1974; Room, 1995; Magrab, 1998; Klasen, 1998; Kamerman, 2001:3 재인용). 흔히 낮은 소득, 고용에 대한 제한적 접근, 사회적 급여와 서비스, 그리고 문화와 지역사회생활에 대한 다양한 양상의 결과로 개인 또는 집단적으로 그들의 사회참여에 전적 또는 부분적으로 차단되는 과정으로 설명된다.

이와 같이 비행청소년들의 사회적 배제에 대한 관심이 중요함에도 불구하고 비행청소년에 대한 학문적 관심은 비행원인에 대한 실태조사 및 프로그램 개발 및 효과성 분석(김응수·김성진, 2010, 조주영·임지영, 2011, 박종구, 2012; 조규필, 2013), 비행요인 규명(김경숙·남현우, 2012)의 수준에서 수행되어져 개인적인 요인에만 초점을 두고 있다. 비행청소년의 문제를 개인적인 문제에서 비롯되기는 하나 다양한 사회적 요인과의 결합을 통해 표출될 수도 있기에 비행청소년이 처한 사회적, 환경적 맥락을 고려할 필요가 있다. 청소년 비행을 높이는 개인의 태도와 행동형성에 있어서 사회적 맥락과 환경적 조건의 역할을 결코 무시할 수 없다(김영환, 2016).

이러한 점에서 비행청소년의 사회적 배제에 대한 연구는 가출청소년, 학교밖 청소년, 다문화가정 청소년, 성매매 경험 청소년(김은지, 2016; 선남이, 2013; 육혜련, 2013b; 김연주, 2011; 오은경, 2014) 등의 연구로서 매우 부진한 수준으로 이루어지고 있다.

이들은 사회적 지지, 공격성, 스트레스, 우울불안 학교생활적응과 같은 심리사회적 측면과 관련하여 사회적 배제에 영향을 미치는 요인을 탐색하거나 사회적 배제의 실태를 파악하는 특성을 보이고 있다. 사회적 배제의 출발이 사회적 소수자에 대한 관심에서 비롯되었기에 보다 미시적 차원에서 특정집단의 삶의 현실을 살펴보는 것이 유용하다고 밝힌 점(이혜경, 2009)에서 볼 때 일반청소년에 비해 물질적·심리적으로 취약한 비행청소년을 대상으로 한 연구가 필요하나 비행청소년의 사회적 배제를 다룬 연구는 전무한 상황이다. 기존 연구들은 이론 혹은 특정 변인을 중심으로 양적조사를 통한 탐색 및 사회적 배제의 실태를 파악하는 수준에서 연구가 진행되어 왔고 단순면접방식을 활용하여 현상기술에만 치중하여 사회적 배제의 과정을 분석해 내고 있다. 결국 사회적 과정이나 구조에

의해 제약을 받으면서 구성되는 연구대상자의 생각과 인식을 반영하지 못한 한계를 지니고 있다. 또한 사회적 배제는 매우 다양한 의미로 사용되고 각 학문영역에 따라 다르게 접근하고 있다는 점에서 명확한 개념이 정립되어 있지 않을 뿐만 아니라 사회적 배제의 다차원적인 영역에 대한 구분 또한 모호하여 이에 대한 탐색적 연구가 필요하다. 그리고 사회적 배제의 명확한 이론 정립을 위해서 사회적 배제를 직접적으로 경험하고 있는 대상자들의 태도, 인식, 의견을 보다 면밀하고 심도 있게 검토하여 파악하는 것이 무엇보다 중요하다.

따라서 본 연구는 비행청소년들의 사회적 배제 경험을 특정 시점에서 파악하여 어떤 현상으로 바라보는지, 어떻게 인식하고 있는지를 Q방법론을 통하여 인식의 구조와 유형을 밝혀 분류한 후 유형별 특성을 파악함과 동시에 각 유형별 차이점을 비교검토하고자 한다. 그리고 이를 토대로 비행청소년의 사회적 배제의 특성을 밝히고, 정책적·실천적 개입방향을 제시하고자 한다. Q방법론은 특정 현상에 대한 연구대상자의 가치, 신념, 태도 와 같은 주관적인 반응을 객관적으로 측정하며, 다양한 개념들을 밝혀냄으로써 탐색적 연구자료로 활용이 가능하다.

본 연구가 주는 의의는 비행청소년의 사회적 배제의 의미와 특성을 밝혀내고 유형을 분류함으로써 사회적 배제의 특성을 밝히고 정책적·실천적 개입방향을 제시함으로써 사회적 배제의 이론정립에 기여할 수 있고, 사회적 배제 유형을 통해 비행청소년의 사회적 배제 측정지표의 개발에 도움을 주고자 한다.

2. 이론적 배경

1) 사회적 배제의 개념과 특성

사회적 배제는 1960년대 프랑스에서 피에르 마세(Pierre Macee)에 의해 정책 담론으로 사용되기 시작하여 1970년대에는 정치적 영역에서 사회적 보호망의 사각지대에 빠진 사람들을 지칭하고 그 대책을 수립하는 과정에서 사용되어 주류와 다른 생활양식(life style)을 채택한 사람이나 집단을 지칭하는 것으로 개념이 활용되었다. 이후 1996년 마스트리히트 조약을 통해 유럽 연합(European Union)의 사회정책으로 채택되면서 사회적 배제라는 용어는 국경을 넘어 널리 통용되기 시작하였다(신명호 외, 2004: 163).

‘배제’의 사전적 의미는 어떤 대상으로의 진입 혹은 대상과의 교류를 막는다는 뜻으로, 이 대상에는 이웃, 고용, 자산, 소득, 주거, 교육, 기술 등 비교적 구체적인 영역이 포함될 수도 있고, 시민권, 법

앞의 평등, 존경, 인간적 대우, 국가, 사회 등 추상적인 영역도 포함된다(박능후, 1999: 10). 이 외에 특 정제도나 사회체계, 국가 그 자체가 될 수도 있다(강신욱 외, 2005: 44). 사회적 배제는 경제, 사회, 정 치, 문화 그리고 불리한 처지와 박탈의 특별한 양상을 포함한 다차원적인 개념이다(Lenoir, 1974; Room, 1995; Magrab, 1998; Klasen, 1998; Kamerman, 2001: 3 재인용). 그것은 흔히 낮은 소득, 고용 에 대한 제한적 접근, 사회적 급여와 서비스, 그리고 문화와 지역사회생활에 대한 다양한 양상의 결 과로 개인 또는 집단적으로 그들의 사회참여에 전적 또는 부분적으로 차단되는 과정으로 설명된다. 주요 구성요소는 개별적이고 사적인 문제보다 사회와 공동체의 배제와 같은 문제의 구조이다 (Kamerman, 2001: 3).

특히 사회적 배제 개념은 국가별로 정치, 사회, 문화적 현상이 상이하어 다양한 관점에서 정의되 고 있어 명확한 정의가 내려지지 않고 있으나 사회적 배제의 고유한 특성인 다차원성, 역동성, 관계 성에 대해서는 합의가 이루어지고 있다. 이를 보다 구체적으로 살펴보면 첫째, 다차원성은 문제의 초점을 자원의 결핍이라는 단일한 요소가 아니라 사회적 상호작용 속에서 차별과 불평등을 유발하 는 다양한 메커니즘으로 보는 것이다. 따라서 사회적 배제의 접근범위도 빈곤과 저소득 외에 저학 력, 열악한 주거환경, 지역사회환경 등의 다양한 영역을 포괄한다. 둘째, 역동성은 특정 시점의 문제 에만 초점을 맞추는 것이 아니라 다차원적으로 나타나는 결과들이 발생하기까지의 과정과 그 이후 의 과정을 중요하게 고려해야 한다는 것이다. 셋째, 관계성은 사회적 배제를 고찰할 때 시간과 공간 의 상대성과 더불어 배제를 일으키는 주체 및 객체와의 관계를 고려해야 한다는 것이다(Berghman, 1995; Paugam, 1995; Room, 1995; Figueiredo & Hann, 1998; Lipton, 1998; Sliver, 1998; Barry, 2002; Burchardt et al., 2002).

사회적 배제의 영역구분에 있어서도 학자마다 차이가 있는데 주로 사회적 배제 지표를 중심으로 구체적으로 분류하고 있다. 사회적 배제는 빈곤, 박탈, 빈곤화와는 달리 다차원적인 개념으로 경제 적 빈곤, 불평등, 고용에 대한 접근성·교육·복지의 문제에 두고 있으며, 나아가 사회적 관계망을 비 롯한 사회 참여 및 지역적 유대에 집중되어 있다(문진영, 2004; 강신욱 외, 2005:95 재인용). 사회적 배제를 지표를 통해 파악하려는 노력은 사회적 배제의 정도를 드러낼 뿐만 아니라 사회적 통합 (Social Inclusion) 정도를 알게 해 줌으로써 정책적 효과 및 사회변동을 수량적, 계량적으로 파악할 수 있게 해 주는 강점이 있다(강신욱 외, 2005: 107).

한편 청소년의 사회적 배제의 지표와 관련한 국외연구로는 Brown(2002)은 영국 농촌 청소년의 사회적 배제 실태를 분석하기 위해 사회적 배제의 영역으로, 가족, 학교 그리고 지역사회로 구분하 고 각 영역별로 4~5개의 세부지표를 구성하여 실태와 영향요인을 분석하였다. Phipps와

Curtis(2002)도 청소년의 사회적 배제의 영역을 활동제한, 친구로부터의 고립, 여가활동으로부터의 고립, 건강 그리고 학업성취 등 총 5가지 영역으로 구체화하여 그 실태를 분석하였다. 특히 성인이 아닌 청소년의 관점 그리고 청소년의 복지와 안녕에 위협하는 위험요인들을 중심으로 사회적 배제의 지표를 구성하였다. Fanger(2010)는 이주 청소년들의 교육, 노동, 공간, 관계, 사회경제적 영역 등에서 다차원적인 사회적 배제의 양상을 조사하였다.

반면, 국내연구로는 이중섭·이용교(2009)는 Brown(2002)과 Phipps와 Curtis(2002)가 범주화한 청소년 사회적 배제의 분석의 틀과 연구자료의 활용가능성을 고려하여 배제영역의 설정과 배제지표를 구성하였는데, 경제적 배제, 학교생활로부터의 배제, 가족관계로부터 배제, 신체적·정신적 건강으로부터 배제 총 4가지 영역으로 분류하였다. 육혜련(2013b)은 청소년쉼터 입소 가출청소년의 사회적 배제 경험이 가출청소년의 우울·불안에 미치는 영향을 파악하고자 윤성호(2012)가 개발한 한국형 사회 배제성 자기보고식 척도를 토대로 가출청소년에 맞는 영역과 문항을 선별하여 수정·보완한 다음 사회적 배제 영역을 경제, 교육, 사회관계, 사회제도, 사회참여, 지역사회환경, 노동영역 7개 영역으로 분류하여 조사하였다. 배정은(2016)은 청소년의 사회적 배제를 측정하기 위하여 하위차원은 경제, 주거, 근로, 교육, 사회적 참여, 사회적 관계망의 여섯 가지 차원으로 구분하고, 각각의 세부 지표를 복지패널의 문항을 활용하여 선행연구를 토대로 구성하였다. 최정민(2013)은 교육복지우선 지원사업이 빈곤청소년의 사회적 배제 정도 완화에 미치는 영향을 살펴보기 위하여 사회적 배제의 영역과 지표로 경제적 배제(경제적 빈곤, 월평균 사교육비), 학교관계 배제(학교 규정/교칙 부적응, 학교 공부 무관심, 부정적인 친구관계), 신체적·정신적 배제(신체적 나약함, 심리적/정신적 문제), 가족관계 배제(부모로부터 이해받지 못한 정도, 부모와 많은 시간, 대화를 갖지 못한 정도)로 구체화하여 분석하였다. 선남이(2013)는 다문화가정 자녀의 사회적 배제가 학교생활 적응에 미치는 영향을 밝히고자 사회적 배제 영역을 경제적 배제, 교육적 배제, 문화적 배제, 주거로부터의 배제, 건강으로부터의 배제, 가족관계망으로부터의 배제, 심리적 배제로 구성하여 분석하였다.

[표 1] 청소년의 사회적 배제 영역

구분	연구자	영역
국외	Brown(2002)	가족, 학교, 지역사회
	Phipps& Curtis(2002)	활동제한, 친구로부터 고립, 여가활동으로부터 고립, 건강, 학업성취
	Fanger(2010)	교육, 노동, 공간, 관계, 사회경제적
국내	이중섭·이용교(2009)	경제적 배제, 학교생활 배제, 신체적·정신적 건강 배제, 가족관계 배제
	육혜련(2013b)	경제, 교육, 사회관계, 사회제도, 사회참여, 지역사회환경, 노동
	배정은(2016)	경제, 주거, 근로, 교육, 사회적 참여, 사회적 관계망
	최정민(2013)	경제적 배제, 학교관계 배제, 신체적·정신적 배제, 가족관계 배제
	선남이(2013)	경제적 배제, 교육적 배제, 문화적 배제, 주거로부터 배제, 건강 배제, 가족관계망 배제, 심리적 배제

2) 청소년 비행의 개념과 원인

청소년 비행은 사회 혹은 심리 요인으로 인해 청소년기에 도덕, 윤리, 사회, 법률 측면에서 바람직하지 않은 행동이 일어나는 것을 말하며 가정, 학교, 친구를 비롯한 사람들과의 상호작용에서의 일탈 행동이 발생한 것 등 복합적인 문제이다(김영광, 2012). 아동과 성인의 중간단계에 있는 청소년이 사회 규범이나 법률을 반하는 행위로, 청소년 범죄(crime), 일탈행위(deviant behavior), 청소년 비행(juvenile delinquency) 등이 포함된다(이해주·이미리·모경환, 2006). 그러나 엄밀한 의미에서 보면 ‘일탈행위’란 사회의 규범에서 벗어난 행동을 의미하고 ‘범죄’란 법규범을 반하는 일탈행위를 말한다. 그 중에서도 특히 형법을 반하는 행동을 의미하는 경우가 대부분이다. 형법은 어떠한 행위가 범죄의 요건이 되는지를 규정하는 동시에 그에 대응하는 처벌조항을 가지고 있다. 여기서 한 발 더 확대된 개념이 비행이다. 청소년 비행은 여러 가지 측면, 즉 사회적, 윤리적, 법률적인 측면에서 청소년 시기에 발생하는 옳지 못한 행동을 통칭하는 것이다. 음주, 흡연 등 비교적 가벼운 잘못된 행동부터 폭행, 강도, 살인 등 범죄를 포함하는 행동까지 모두 비행에 속하고 이러한 행동을 하면 모두 청소년 비행이라고 볼 수 있다(김준환, 2008).

청소년 비행의 원인에 대한 몇 가지 이론을 제시해 보면, Merton(1968)의 아노미이론에 의하면 전통적인 규범과 새로운 규범 사이에 마찰이 생겨 사회가 규범적인 혼란에 빠지게 되는 경우나 과거의 지배적인 규범이 무너지고 새로운 규범이 정립되지 못한 무규범상태를 아노미라 한다. 아노미 이론에서의 문화 목표란 한 사회에서 거의 모든 성원이 바람직하다고 규정한 것이며 동시에 소유하기를 원하는 대상이다. 또한 제도화된 수단이란 그러한 문화 목표를 달성하는데 합당한 방법을 말한다.

따라서 문화목표는 수용하였으나 제도화된 수단이 결여되면 개인은 아노미를 느끼게 되며, 그 결과 비합법적인 방법으로라도 원하는 문화목표를 달성하려고 한다면 이는 곧 범죄나 일탈행위를 저지르는 결과를 초래한다는 것이다. Sutherland와 Cressey(1970)의 차별교제이론은 범죄행동을 사회적으로 학습된 행동으로 보고 합리적이며 체계적으로 보려는 이론이다. 범죄는 선천적이고 생물학적인 것이 아니고 사회화과정에서 상호작용의 의사소통과정을 통해서 다른 사람으로부터 배우는 것으로 중요한 학습은 소규모의 친밀한 집단 안에서 일어난다는 이 이론에서는 비행 친구와의 교제를 통한 비행의 학습을 원인으로 보고 있다. Hirschi(1969)의 사회통제이론(Social control theory)은 사회와 맺고 있는 억압, 통제가 풀릴 때 비행이 발생하는 이론이다. 정상 소년과 비행 소년은 비행 성향에 있어서는 차이가 없다고 보는 대표적인 이론으로 사람은 누구나 다 선천적으로 비행성향을 타고났기 때문에 비행 성향이 비행의 동기가 될 수 없고, 사회의 유대가 약화되어서 비행을 발생시키는 원인이 된다고 본다. 결론적으로 청소년 비행의 원인은 그들이 가정, 학교, 친구와의 유대가 약화되기 때문에 발생한다고 하는 입장이다.

낙인이론에서는 낙인 과정에 의하여 비행이 낙인되어 의식적으로 비행을 하게 된다고 본다. 즉, 주위 사람들이 문제를 일으킨 학생을 비행자로 보고, 그렇게 간주하면 그를 비행자로 만들게 된다는 것이다. 문화적 일탈 이론에 의하면 범죄나 비행의 원인은 범죄적 문화 나이를 지지하는 사람들과의 접촉을 통해서 전달된다고 본다. 청소년 비행이 주로 도시의 중앙, 상업지역을 둘러싼 슬럼지역에서 집중적으로 발생하고 있는데, 이러한 지역을 과다한 인구의 이동과 밀집, 불량 주택 등의 물리적 악조건으로 특징되는 빈곤계층의 지역으로 간주한다. 빈곤계층의 사람들 즉, 교육을 거의 받지 않았거나 사회적으로 불리한 입장에서 차별을 받고 있는 사람들은 이러한 불리한 제 조건을 합법적인 수단 에 의해 극복하거나 성공하기 어렵기 때문에 보다 쉬운 방법인 비합법적인 수단을 써서라도 성공하고자 범죄적 문화에 접촉하게 된다고 한다. 마지막으로 편류이론은 문화전달이나 학습을 부인하는 이론으로 주로 성인 범죄보다는 청소년 일탈행위를 설명하는데 보다 적합한 이론이다. 청소년 범죄란 일시적인 하나의 편류현상과 같은 것으로 청소년들은 때때로 정상 궤도에서 벗어난 행위를 하지만 이러한 행위는 어디까지나 일시적인 현상일 뿐 언젠가는 다시 정상으로 되돌아 온다는 것이다(박상현, 2002). 이러한 이론들을 바탕으로 청소년의 비행에 대한 원인이 논의되지만 어떠한 한가지로 청소년 범죄의 원인을 설명할 수는 없다. 즉, 청소년 범죄의 원인은 어느 한가지로 인한 것이라기보다는 여러 가지 원인이 복합적으로 작용한다고 보는 것이 타당할 것이다(김희연, 2014).

3) 비행청소년의 사회적 배제

청소년 집단 중 소외집단이자 취약집단이라 할 수 있는 비행청소년들은 빈곤으로 인한 다양한 환경적 위협의 노출이 일탈행위로 연결되는 경우가 대부분이다. 즉 경제적인 문제가 분노나 우울과 같은 부정적인 정서를 일으킬 수 있고, 이러한 부정적인 정서에 대한 대응으로서 비행이 일어날 수 있다는 것이다(박혜영, 2012; Agnew, 2000). 그리고 이러한 과정에서 경험하게 되는 물질적·심리적인 취약점은 사회의 주변화가 될 가능성과 사회적 배제를 심하게 겪을 가능성을 높인다(육혜련, 2013). 특히 빈곤은 가정의 불화, 열악한 건강상태, 심리적 좌절감, 관계망의 단절, 학교생활에서의 낮은 적응력 등 빈곤자체의 문제를 넘어 다양한 문제로까지 연결되고(최정민, 2013), 학업중단 이후 겪게 되는 교육의 박탈, 사회적 낙인 등과 같은 사회적 배제는 성인 이후에도 부정적인 영향이 지속되어 심리적·사회적 문제를 유발할 수 있다(육혜련, 2013a). 뿐만 아니라 사회경제적 혜택을 받지 못한 빈곤 지역의 거주, 취업기회의 부족과 차단, 사회적인 낙인, 물질만능주의로 인한 소외감과 갈등, 형평성이 상실된 사회에서 경험하는 사회경제적 좌절감 등 사회적 배제 경험으로 인하여 비행을 조장할 수 있다(이하섭·조현빈, 2011).

문제는 이러한 사회적 배제 경험은 성인이 된 이후에도 소득을 포함한 모든 영역에서 사회적 배제 노출의 가능성을 높이며(Aya, 2010), 중년기 노동시장과 복지혜택에서도 높은 위험성이 있음을 시사한다(Backman & Nilsson, 2011). 또한 비행청소년의 사회적 배제 경험은 비행의 악화는 물론 재비행의 가능성을 높이고, 사회적 고립과 같은 극단적인 사회적 배제 상황으로까지 연결된다. 성인기 이후에는 비행의 고착화로 인하여 범죄에 쉽게 노출될 가능성을 높이기 때문에 비행청소년의 사회적 배제의 특성에 주목하여 접근해야 할 필요성을 보여주고 있다.

그러나 이와 관련한 연구의 진행은 매우 부진한 수준으로 비행청소년을 빈곤청소년, 가출청소년, 학교 밖 청소년, 다문화가정 청소년, 성매매 경험 청소년으로 섬세하게 구분한 극소수의 연구들만 몇 편 국내에서 발표되었다(최정민, 2013; 김은지, 2016; 선남이, 2013; 육혜련, 2013b; 김연주, 2011; 오은경, 2014).

최정민(2013)은 교육복지우선지원사업이 빈곤청소년의 사회적 배제 정도 완화에 미치는 영향을 살펴본 결과 가족요인 중 가족의 변화, 지지가 사회적 배제 완화에 영향을 주었고, 학교요인은 어른의 지지와 칭찬, 또래관계가, 지역사회자원 연계에서는 물질적 지원, 학교밖 지지자가 사회적 배제 완화에 영향을 주는 것으로 나타났다. 선남이(2013)는 다문화가정 자녀의 사회적 배제가 학교생활 적응에 미치는 영향을 밝히고자 사회적 배제 영역을 경제적 배제, 교육적 배제, 문화적 배제, 주거로

부터의 배제, 건강으로부터의 배제, 가족관계망으로부터의 배제, 심리적 배제로 구성하여 분석하였다. 특히 다문화가정 자녀의 학교생활 적응에 영향을 미치는 요인으로 가족관계망으로부터의 배제, 심리적 배제, 주거로부터의 배제가 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났고, 주관적 건강상태가 좋을수록, 가족관계 만족도가 높을수록, 대중인식이 긍정적일수록 학교생활적응 수준이 높아지는 것으로 나타났다. 김은지(2016)는 학교 밖 청소년의 사회적 배제, 스트레스와 공격성의 관계에서 정서적 지지의 조절효과를 분석한 결과 사회적 배제와 스트레스를 받을수록 공격성이 높아지며, 정서적 지지가 낮아지는 것으로 나타났다. 또한 사회적 배제와 공격성의 관계에서 정서적 지지는 유의한 조절효과를 보여 정서적 지지가 낮을 때 사회적 배제를 겪을 경우 공격성이 유발될 수 있음을 제시하였다.

육혜련(2013b)은 가출청소년의 사회적 배제와 심리사회적 부적응과의 관계를 통합연구방법을 적용하여 분석한 결과 사회적 배제와 우울불안수준은 우려할 정도로 심각한 수준은 아니었으나, 충가출기간, 현 쉼터 이용기간에 따른 사회적 배제에서는 유의미한 차이를 보였다. 즉, 가출기간이 장기화될수록 현 쉼터 이용기간이 짧을수록 사회적 배제 수준이 높았다. 우울불안은 성별, 연령, 현 쉼터 이용기간에서 유의미한 차이를 보였다. 여자 청소년일수록, 나이가 많을수록, 현 쉼터 이용기간이 짧을수록 우울불안 수준이 높았다. 그리고 사회적 배제가 높아질수록 가출청소년의 우울불안에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 사회적 배제 하위영역별로는 경제영역, 사회제도영역, 노동영역에서 사회적 배제를 경험할수록 가출청소년의 우울불안이 높아지는 것으로 나타났다. 김연주(2011)는 십대 여성들이 성매매에 유입되고, 성매매를 지속하며, 성매매를 중단했다가 재유입되는 과정을 사회적 배제의 여러 요소들 중 사회 관계망을 중심으로 심층인터뷰와 참여관찰을 통해 분석하였다. 그 결과 가족과의 문제에 있어서 경제적인 면이 아니라 관계적인 면에 집중하고 있는 모습을 제시하였다.

오은경(2014)은 학교 밖 청소년을 유형별로 구분하여 그 유형에 영향을 미치는 관련 요인으로 사회적 지지, 진로준비행동, 사회적 배제, 우울간의 관계를 분석하였다. 연구결과 사회적 배제 전체에서는 진로탐색형이 사회적 배제가 가장 낮았으며 학업유지형, 취업형, 니트형은 상대적으로 사회적 배제를 더 경험하는 것으로 나타났다. 사회적 배제의 하위유형별로 보면 교육 측면의 배제와 지역사회 시설측면의 배제에서 유의미한 차이를 보였다. 즉 학업유지형, 취업형, 니트형은 진로탐색형보다 교육적 배제를 더 경험하는 것으로 나타났고 학업유지형이 진로탐색형보다 지역사회시설에서 상대적으로 사회적 배제감을 더 경험하는 것으로 나타났다. 경제적 배제와 사회참여배제는 학교밖 청소년 유형별에 관계없이 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 학업유지형, 취업형 청소년의 경우 사회적 지지가 높을수록 사회적 배제(사회관계, 경제, 교육, 지역사회 배제)와 우울은 감소하는 것으로 나타

났다. 진로탐색형 청소년의 경우 우울이 높을수록 사회관계, 경제, 지역시설, 사회참여, 사회배제 전체가 높아지는 것으로 나타났다. 니트형 청소년의 경우 우울과 사회적 배제는 유의미한 관계가 있는 것으로 나타났다.

위의 선행연구들을 종합해 볼 때, 청소년의 사회적 배제의 실태는 물론 다양한 영역에서 다양한 요인에 의하여 영향을 받고 있음을 알 수 있고, 특히 소수의 청소년들의 사회적 배제는 사회적 지지, 정서적 지지, 우울, 가족관계, 또래관계, 공격성, 스트레스 등과 같은 심리사회적인 측면에 영향을 주고 있어 대상자의 사회적 배제 경험을 보다 세밀하게 검토하여 사회적 배제의 특성을 제시할 필요가 있다.

3. 연구방법

Q 방법론은 인간의 주관적 영역, 즉 가치, 태도, 신념, 확신 등을 객관적으로 측정하는 방법론이다. Q 방법론은 개인의 주관성에 관한 객관적인 접근방법이라는 독특성으로 인하여 이에 견줄만한 이론이나 원리를 찾아보기 힘들 정도로 그 적용범위가 넓은 방법론인 것이다(Brown, 1995). 이에 연구자에 의해서가 아니라 대상자의 관점에서 대상자 자신의 의견과 일치하는 카드의 진술내용을 분류함으로써 자신의 의견을 조작적(operational)으로 규정하는 것이다. 그러므로 다른 양적 연구방법에서 측정하기 어려운 대상자들의 내면적인 주관성의 유형을 알아내는 데 효과적이다.

본 연구는 비행청소년들의 사회적 배제 경험을 특정 시점에서 파악하여 어떤 현상으로 바라보는 지, 어떻게 인식하고 있는지를 파악하여 사회적 배제의 특성을 밝히고자 한다. 이를 Q 방법이라는 대상자 내면의 주관적인 인식을 통해 밝혀보고자 한다.

1) 연구절차

본 연구에서 연구절차는 먼저 비행청소년이 사회적 배제에 대한 인식을 Q 방법론을 활용하여 유형화하고 각 유형별 특성을 파악하였다. 2017년 2월 20일부터 2017년 2월 22일까지 진행하였으며, 연구절차는 [그림 1]과 같다.

[그림 1] 연구절차

1단계	2단계	3단계	4단계
Q 진술문 수집 및 Q 표본 선정 - 기존 선행연구 척도를 토대로 36개 진술문 선정	P 표본의 선정 - 자발적 참여에 의한 비행청소년 15명을 유의표본 추출방법으로 선정	Q 표본 분류 - 36개의 Q 표본카드를 Q 분류판에 유사정상 분포가 되도록 강제할 당하여 분류 - 양극단에 분류한 진술문에 대한 개방형질문	자료처리 및 분석 - PQMethod Release 2.11을 이용하여 자료 분석 - Q 요인분석 및 요인별 특성 파악

2) Q 표본의 수집과 선정

Q 진술문 수집 및 표본(Q Sample) 선정에 있어서는 Q 진술문(statement)은 각 개인들의 표출하는 의사소통가능한 모든 주관적인 진술문(items)의 총합으로서 한 문화 내에서 공유되는 의견이나 느낌의 총체를 말한다(Stephenson, 1953). 진술문은 논문을 비롯한 다양한 문헌조사와 다양한 대상으로부터 면접을 통해서 다양한 관점의 수백 개가 수집될 수 있다. Q 진술문의 작성은 연구설계의 방법에 따라 구조적 표본과 비구조적 표본, 자연적 표본과 기성적 표본으로 구분된다. 첫째, 구조적 방법은 피셔식 실험 및 분산분석의 설계원리(Fisherian Experimental and Analysis of Variance Design Principle)에 따라 작성된 것을 의미한다. 구조적 방법으로 진술문을 작성하는 것은 이론을 구축하는 것이다. 개인의 특성을 측정하는 도구를 구축하는 대신에 연구대상자들을 통하여 기존의 이론을 형태화하게 된다. 비구조적 방법은 특별한 연구설계가 없고 연구주제와 관련된 문항을 종합하는 것이다. 이론적으로 연구주제와 관련된 모든 문장이 Q 진술문이 될 수 있다. 둘째, 자연적 표본은 연구대상자들로부터 Q 진술문을 수집하는 방법이며, 기성적 표본은 연구대상자가 아닌 다른 자원에서 Q 진술문을 취합하는 것이다(김현수·원유미, 2000).

본 연구에서는 윤성호(2012)가 개발한 사회적 배제 척도를 청소년에 알맞게 수정보완한 육혜련(2013b)의 척도를 대상자의 특성에 따라 재수정한 이에리(2015)척도를 활용하여 진술문을 수집하였다. 특히 기존척도 활용한 Q 표본 선정의 이유는 우선 비행청소년의 사회적 배제를 다룬 연구는 아예 전무한 실정이고, 이와 유사한 연구로 가출, 학교박, 성매매, 다문화가정 청소년 연구로서 동일한 기존척도를 활용하고 있는 수준이기에 본 연구에서 진술문으로 활용할 수 있는 자료가 한정적인 상황에서 기존 척도를 활용하되 특성을 밝혀서 비행청소년 사회적 배제 측정지표의 기초작업으로 활용하는데 의의를 두고자 한다. 사회적 배제 척도는 경제, 교육, 사회관계, 사회제도참여, 지역사회환경으로 구분되어 있으며, 총 5개 영역 36문항으로 구성되어 있고, 본 연구의 신뢰도 Cronbach α 는 .93

으로 나타났다.

진술문

1. 용돈이 부족해 외출이나 친구를 만나는데 어려움이 있다.
2. 용돈이 부족해 좋아하는 취미생활을 할 수 없다.
3. 친구들이랑 놀러가는 것은 나에게 어려운 일이다.
4. 용돈이 부족해 문화생활(영화보기, 공연 등)도 즐길수 없다.
5. 시간이 남으면 돈이 들지 않는 일(TV시청)로 시간을 보낸다.
6. 용돈이 부족해 필요한 옷을 사지 못한다.
7. 나보다 어려운 사람도 보아도 용돈이 부족해 도와줄 수 없다.
8. 나는 어려운 때를 대비한 저축이 없다.
9. 인격을 성장시킬 수 있는 교육을 받아본 적이 없다.
10. 나의 재능을 발굴하고 키워주는 교육을 받아 본적이 없다.
11. 학교외 사교육(학원, 과외 등)을 받지 못했다.
12. 진로를 위해 도움이 되는 교육을 받아 본적이 없다.
13. 가정형편 때문에 교육의 기회를 충분히 받지 못했다.
14. 배움이 부족하지만 앞으로 배울 기회가 없을 것 같다.
15. 컴퓨터나 최신 통신기기(휴대폰 등)을 사용하기 어렵다.
16. 나에게서는 물질적인 도움을 줄 사람이 없다.
17. 나에게서는 도움을 줄 든든한 후원자가 없다.
18. 내가 계획하는 일을 믿고 지원해 줄 사람이 없다.
19. 나를 인간적으로 성숙시킬 사람이 없다.
20. 외부의 도움을 받지만 충분하지 않아서 불만족스럽다.
21. 생활이 어려워져서 기관을 찾아갔는데 적절한 서비스가 없었다.
22. 외부의 도움을 받아도 생활이 나아지는 것이 없다.
23. 외부의 도움이 필요했지만, 이해되지 않는 이유로 받지 못했다.
24. 외부의 도움을 받는 것이 자존심에 상해도 다른 방법이 없었다.
25. 외부기관이나 인터넷 등에 나의 의견을 제시하지 않는다.
26. 지역사회 내 모임이나 활동(종교, 동호회, 취미활동 등)에 가입되어 있지 않다.
27. 자원봉사활동을 하지 않는다.
28. 내가 살던 우리 동네 나 혼자 다닐수 없다.
29. 우리 동네는 마음 편하게 산책할 수 있는 길이 없다.
30. 우리 동네는 낡고 오래된 집들이 많아 보기에 좋지 않고 불안하다.
31. 우리 동네는 할머니 할아버지와 장애인들이 다니기 불편하다.
32. 우리 동네는 밤길을 편하게 다닐 수 없다.
33. 우리 동네는 편하게 이용할 수 있는 공공기관이 없다.
34. 우리 동네는 편하게 이용할 수 있는 사회복지서비스기관이 없다.
35. 우리 동네는 편하게 이용할 수 있는 문화시설(공원, 도서관, 체육시설)이 없다.
36. 우리 동네는 괜찮은 의료시설(병원, 약국 등)이 근처에 없다.

3) P 표본 선정

연구대상자(P Sample)선정에 있어서는 Q 방법론은 개인 간의 차이가 아니라 개인의 내적 중요성의 차이를 다루는 연구방법이므로 대상자의 수에는 제한을 받지 않는다. 즉 연구문제와 관련한 견해를 가지고 있다고 여겨지는 대상자가 피험자로 선정된다. 연구주제와 전혀 관련이 없는 사람을 표출하기도 하지만, 구조화된 Q표본을 이용하여 가설을 검증하고자 할 때에는 이론적으로 연관된 사람으로 선정하여야 한다. 선행연구 분석결과, 일반적으로는 20-30명 내외로 선정하며, 극단적인 경우에는 1명을 표본으로 선정할 수도 있다(Kerlinger, 1986; Brown, 1980). 특히 본 연구에서 비행은 소년법에 의한 10세 이상 19세 미만의 흡연, 가출 등과 같이 행위 그 자체가 범죄는 아니지만 범죄를 저지를 우려가 있다고 인식되는 우범 행위로 보고자 한다. 그 이유는 우범행위를 일으킨 청소년들이 범죄행위를 일으킨 청소년들에 비해 사회 및 학교로부터 도태되지 않았고, 죄질이 더 경미하며, 개선의 가능성이 더 많다고 판단하였기 때문이다. 따라서 본 연구대상자인 비행청소년은 우범행위를 일으키는 중·고등학교 재학생으로 선정하였다. 이들은 아직 인격형성기에 있고 미성숙하고 판단력과 자제력이 부족하며, 범행동기도 단순하고 대부분 일시적인 충동에 의한 것이기 때문에 교정에 중점을 두고 환경을 조성할 필요가 있다. 사회적 배제는 청소년 비행을 유발하는 요소로 사회적 배제의 유형을 파악하여 사회통합방안을 제시한다면 재비행의 가능성과 범죄행위로의 가능성을 예방할 수 있다.

2017년 2월 20일부터 2월 22일까지 유의표본추출을 통하여 청소년 기관의 사전협조 및 부모, 청소년의 동의를 거쳐 연구자가 직접 방문하여 조사목적과 조사내용을 설명한 뒤 응답의 참여율을 높이고 보다 신뢰성 있는 결과들을 제시하기 위해서 물적인 보상을 제공하였다. 비행청소년 20명을 대상으로 약 20~30분 정도 실시하였고, 간단한 면접을 통해 진술문 선택에 대한 이유들을 질문하였다. 응답자 20명 중 응답이 부실한 설문 5부를 제외하고 최종 15부를 분석에 활용하였다.

4) 윤리적 고려

본 연구의 연구대상자는 미성년자인 청소년으로 조사가 이루어지기에 연구대상자 선정에 있어서 본 연구자가 소속된 기관 연구윤리센터의 연구윤리에 관한 서류절차과정 검증을 통해 진행하였다. 먼저, 사전에 본 연구에 참여할 연구대상자들이 조사과정에서 발생할 수 있는 위협적인 요소, 즉 낙인과 같은 심리적 요인으로 인해 발생할 수 있는 스트레스를 최소화할 수 있도록 연구자의 노력과 개인정보 수집에 대한 자료의 폐기조건을 명확하게 인지하여 준비하였고, 그 다음으로는 기관의뢰

를 통해 협조를 구한 다음 부모의 약식동의를 거쳐서 연구대상자에게 직접 연구의 목적과 내용을 설명하였다. 이 과정에서 자의에 의한 참여로 연구가 이루어지며, 익명이 보장되고 응답한 내용은 연구 이외의 다른 목적으로는 사용하지 않음을 설명하였다. 그리고 언제든지 중도에 참여를 중단할 수 있음을 설명하고 동의에 응한 대상자에게만 조사를 실시하여 연구 대상자의 윤리적 측면을 충분히 고려하였다.

5) Q 분류과정

Q 분류는 Q 진술문을 조사대상자에게 주고 자기가 가장 동의하는 진술문으로부터 가장 동의하지 않는 Q 진술문(카드)을 동의하는 순서대로 배열시키는 것을 말하며, 특정 항목에 대한 찬성과 반대를 묻는 것이 아니라 Q 표본들이 한 사람 안에서 전체적으로 어떻게 분포되어 있는가에 초점을 맞추는 것이므로 전체의 시각 속에서 상대적인 의미의 중요성에 따라 각각의 표본들이 배치되어야만 한다(김홍규, 2007).

이에 본 연구에서는 15명의 P표본인 응답자에게 36개의 진술문이 인쇄된 카드를 제공한 후 진술문을 모두 읽게 하여 전체적인 내용을 파악하게 한 다음, 각 진술문들을 동의(+), 중립(0), 비동의(-) 중 어느 한 집단에 속하도록 먼저 분류하도록 하였다. 그런 다음 분류되어진 진술문 중 가장 동의하는 것부터 차례대로 골라 오른쪽 바깥에서부터 안쪽으로 진행하여 중립 부분에서 마무리하게 하였다. 같은 방법으로 동의하지 않는 진술문은 왼쪽 바깥에서부터 안쪽으로 진행하여 분류하게 하였으며, 이때 양극에 놓여진 Q표본(+4, -4)에 대해서는 심도 있는 추가적 분석을 위해 응답자에게 채택 이유를 개방형으로 질문한 한 다음 서술하도록 하였다. 그리고 P표본의 인구사회학적 특성을 파악하기 위해 성별, 학력을 질문지에 작성하도록 하였다.

6) 자료의 분석

본 연구는 2017년 2월 20일부터 2017년 2월 22일까지 기관의 사전협조, 부모 및 청소년의 동의를 얻어 조사대상자 15명에 대한 Q 표본 분류(Q sorting)가 이루어졌고 Q방법론 연구를 위해 고안된 통계프로그램인 PQ method(ver. 2.33)로 분석하였다. 먼저 응답자로 하여금 카드를 0을 기준으로 유사정상분포가 되도록 카드 수를 강제로 할당하여 분류하도록 하였다. 본 연구에서는 36항목의 진술문을 각 점수별로 [그림 2]와 같이 분류하였다. 또한 카드 분류 종료 후 전적으로 동의한 진술문과 동의하지 않는 진술문에 대해 그 이유 및 그렇게 분류한 전체적 생각을 자유롭게 응답할 수 있도록 개

4. 분석결과

비행청소년의 사회적 배제에 대한 인식을 Q 요인분석한 결과, 네 가지의 요인이 도출되었으며, [표 2]에서 제시된 것과 같이 각 유형별 설명량은 각각 24%, 13%, 11%, 9%이고, 네 개 요인 모두가 설명하고 있는 정도는 57%이며, Eigen값은 각각 3.6713, 1.9792, 1.6918, 1.3410이다. 그리고 [표 2]에서 제시된 것과 같이 요인별 응답자는 유형 1은 4명, 유형 2는 3명, 유형 3은 4명, 유형 4는 3명으로 구성되었고, T13은 어느 요인에도 포함되지 않은 응답자로 나타났다.

[표 2] 연구대상자의 요인행렬 및 인구학적 특성

QSORT	loading				성별	학년	소속
	1	2	3	4			
T01	0.0722	0.0143	0.0434	0.7022*	남	2	고등학교
T02	0.7091*	-0.2402	-0.0583	0.3009	남	3	고등학교
T03	-0.0587	-0.0167	0.1400	-0.7667*	여	3	고등학교
T04	0.6701*	-0.1121	0.1249	0.5087	여	2	고등학교
T05	0.6224*	0.2732	-0.1120	0.3918	남	2	고등학교
T06	-0.0100	0.7509*	-0.0424	0.0319	남	2	중학교
T07	0.2785	-0.5774*	-0.3533	0.3133	남	2	중학교
T08	0.7815*	0.1431	0.0190	-0.3301	여	1	고등학교
T09	0.1355	0.1736	0.3451*	-0.1390	여	1	고등학교
T10	0.1515	0.1528	-0.6238*	0.1693	남	2	고등학교
T11	0.1102	0.7541*	-0.2790	0.2543	남	1	고등학교
T12	0.2185	-0.0261	0.5885*	0.2339	남	2	고등학교
T13	-0.3927	0.2498	-0.4065	-0.4874	남	2	고등학교
T14	0.2052	0.3618	0.3127	0.6768*	남	2	고등학교
T15	-0.1898	-0.0796	0.5972*	0.2018	남	1	고등학교
Eigen value	3.6713	1.9792	1.6918	1.3410			
expl. Var.	24	13	11	9			Variance = 4.444
Cum expl. Var.	24	37	48	57			St. Dev. = 2.108

진술문의 요인가는 [표 3]와 같다. 진술문의 요인가는 Q 요인의 해석에 매우 중요한 역할을 한다 (McKeown & Thomas, 1988). Q 방법론에 의해 생산되는 Q 요인의 해석과 정의는 +3, -3과 같이 높은 점수를 갖는 진술문을 중심으로 이루어진다(신원식, 2014).

[표 3] Factor Q-Sort Values for Each Statement

Statement	Factor Arrays			
	1	2	3	4
1. 용돈이 부족해 외출이나 친구를 만나는데 어려움이 있다	-4	1	-1	-4
2. 용돈이 부족해 좋아하는 취미생활을 할 수 없다	-3	0	-1	-3
3. 친구들이랑 놀러가는 것은 나에게 어려운 일이다	-4	-3	0	-3
4. 용돈이 부족해 문화생활도 즐길 수 없다	-3	-1	3	-3
5. 시간이 남으면 돈이 들지 않는 일로 시간을 보낸다	2	4	1	-1
6. 용돈이 부족해 필요한 옷을 사지 못한다	-2	-1	2	-2
7. 나보다 어려운 사람을 보아도 용돈이 부족해 도와줄 수 없다	-1	-2	4	-4
8. 나는 어려운 때를 대비한 저축이 없다	4	-2	0	-1
9. 인격을 성장시킬 수 있는 교육을 받아본 적이 없다	0	0	-1	-2
10. 나의 재능을 발굴하고 키워주는 교육을 받아본 적이 없다	0	0	-2	0
11. 학교외 사교육을 받지 못했다	-2	1	-4	-2
12. 진로를 위해 도움이 되는 교육을 받아본 적이 없다	3	0	-4	0
13. 가정형편 때문에 교육의 기회를 충분히 받지 못했다	-1	1	0	0
14. 배움이 부족하지만 앞으로 배울 기회가 없을 것 같다	-2	0	0	0
15. 컴퓨터나 최신 통신기기를 사용하기 어렵다	-1	0	-2	1
16. 나에게서는 물질적인 도움을 줄 사람이 없다	0	3	-1	0
17. 나에게서는 도움을 줄 든든한 후원자가 없다	2	-1	-2	-1
18. 내가 계획하는 일을 믿고 지원해 줄 사람이 없다	0	3	-3	0
19. 나를 인간적으로 성숙시킬 사람이 없다	-2	0	0	-1
20. 외부의 도움을 받지만 충분하지 않아서 불만족스럽다	-1	-4	0	-2
21. 생활이 어려워져서 기관을 찾아갔는데 적절한 서비스가 없었다	1	-3	2	3
22. 외부의 도움을 받아도 생활이 나아지는 것은 없다	0	-4	1	2
23. 외부의 도움이 필요했지만, 이해되지 않는 이유로 받지 못했다	1	-1	1	2
24. 외부의 도움을 받는 것이 자존심이 상해도 다른 방법이 없었다	1	1	3	1
25. 외부기관이나 인터넷 등에 나의 의견을 제시하지 않는다	2	2	1	1
26. 지역사회 내 모임이나 활동에 가입되어 있지 않다	2	-1	-1	1
27. 자원봉사활동을 하지 않는다	3	0	-3	0
28. 내가 살던 우리 동네 나 혼자 다닐 수 없다	0	-3	0	3
29. 우리 동네는 마음 편하게 산책할 수 있는 길이 없다	3	1	0	-1
30. 우리 동네는 낮고 오래된 집들이 많아 보기에 좋지 않고 불안하다	1	2	3	1
31. 우리 동네는 할머니 할아버지와 장애인들이 다니기 불편하다	4	-2	2	0
32. 우리 동네는 밤길을 편하게 다닐 수 없다	1	2	-3	4
33. 우리 동네는 편하게 이용할 수 있는 공공기관이 없다	-1	2	-2	3
34. 우리 동네는 편하게 이용할 수 있는 사회복지서비스 기관이 없다	-3	4	2	4
35. 우리 동네는 편하게 이용할 수 있는 문화시설이 없다	0	3	1	2
36. 우리 동네는 괜찮은 의료시설이 근처에 없다	0	-2	4	2

한편 유형 간의 유사성 정도를 살펴보기 위해 상관관계를 살펴 본 결과 [표 4]과 같이 유형 I 과 유형 II는 .0036, 유형 I 과 유형 III은 -0.0327, 유형 I 과 유형 IV는 .3315, 유형 II와 유형 III은 -.1494, 유형 II와 유형 IV는 .1721, 유형 III과 유형 IV는 .1183로 나타났다. 상관관계가 낮은 유형 I 과 유형 II는 상대적으로 가장 대립적인 관계를 맺고 있는 반면, 유형 I 과 유형 IV는 상대적으로 유사한 관계를 맺고 있다고 볼 수 있다.

[표 4] Correlation Between Factor Scores

	Type I	Type II	Type III	Type IV
Type I	1.000			
Type II	0.0036	1.0000		
Type III	-0.0327	-0.1494	1.0000	
Type IV	0.3315	0.1721	0.1183	1.0000

유형별 특성을 살펴보면, 유형 I 에 속한 대상자는 모두 4명으로 이들이 긍정적 동의와 부정적 동의를 높게 응답한 진술문을 중심으로 Z-score가 ± 1.00 이상인 항목을 중심으로 특징을 분석, 기술하면 다음과 같다. 가장 긍정적으로 동의한 진술문은 ‘우리 동네는 할머니 할아버지와 장애인들이 다니기 불편하다’는 진술문인 반면에 가장 부정적으로 동의한 진술문은 ‘친구들이랑 놀러나가는 것은 나에게 어려운 일이다’는 것으로 나타났다. 이를 토대로 유형 I 의 특성은 안전에 대한 사회적 시스템이 부재하고, 사회와의 교류가 단절되어 접근성과 소속감의 배제를 경험하고 있다는 점에서 볼 때 ‘사회단절형’으로 명명할 수 있다.

유형 II 에 속한 대상자는 모두 3명으로 이들이 긍정적 동의와 부정적 동의를 높게 응답한 진술문을 중심으로 Z-score가 ± 1.00 이상인 항목을 중심으로 특징을 분석, 기술하면 다음과 같다. 가장 긍정적으로 동의한 진술문은 ‘시간이 남으면 돈이 들지 않는 일(tv시청)로 시간을 보낸다’는 진술문인 반면에 가장 부정적으로 동의한 진술문은 ‘외부의 도움을 받아도 생활이 나아지는 것이 없다는 것’으로 나타났다. 이를 토대로 유형 II 의 특성은 경제적 지원, 사회서비스의 부재, 주거환경의 노후 및 불안전, 사회참여 및 관계 단절과 같이 모든 측면에서 배제를 경험하고 있다는 점에서 볼 때 ‘포괄형’으로 명명할 수 있다.

유형 III 에 속한 대상자는 모두 4명으로 이들이 긍정적 동의와 부정적 동의를 높게 응답한 진술문을 중심으로 Z-score가 ± 1.00 이상인 항목을 중심으로 특징을 분석, 기술하면 다음과 같다. 가장 긍정적으로 동의한 진술문은 ‘우리 동네는 괜찮은 의료시설이 근처에 없다’는 진술문인 반면에 가장

부정적으로 동의한 진술문은 ‘진로를 위해 도움이 되는 교육을 받아본 적이 없다’는 것으로 나타났다. 이를 토대로 유형 III의 특성은 열악한 경제상황으로 인하여 기본생활 불충족과 원조서비스 부재로 인한 경제상황 악화를 경험하고 있다는 점에서 볼 때 ‘빈곤형’으로 명명할 수 있다.

유형 IV에 속한 대상자는 모두 3명으로 이들이 긍정적 동의와 부정적 동의를 높게 응답한 진술문을 중심으로 Z-score가 ±1.00이상인 항목을 중심으로 특징을 분석, 기술하면 다음과 같다. 가장 긍정적으로 동의한 진술문은 ‘우리 동네는 편하게 이용할 수 있는 사회복지서비스기관이 없다’는 진술문인 반면에 가장 부정적으로 동의한 진술문은 ‘용돈이 부족해 외출이나 친구를 만나는데 어려움이 있다’는 것으로 나타났다. 이를 토대로 유형 IV의 특성은 주거환경 및 빈곤에 대한 서비스 부재를 경험하고 있다는 점에서 볼 때 ‘서비스부재형’으로 명명할 수 있다.

유형 1	Factor 1	Z-SCORES
Agree Statements	31. 우리 동네는 할머니 할아버지와 장애인들이 다니기 불편하다	1.982
	8. 나는 어려운 때를 대비한 저축이 없다	1.667
	29. 우리 동네는 마음 편하게 산책할 수 있는 길이 없다	1.352
	12. 진로를 위해 도움이 되는 교육을 받아본 적이 없다	1.266
	27. 자원봉사활동을 하지 않는다	1.243
	26. 지역사회 내 모임이나 활동에 가입되어 있지 않다	1.081
Disagree Statements	14. 배움이 부족하지만 앞으로 배울 기회가 없을 것 같다	-1.059
	34. 우리 동네는 편하게 이용할 수 있는 사회복지서비스기관이 없다	-1.084
	2. 용돈이 부족해 좋아하는 취미생활을 할 수 없다	-1.110
	4. 용돈이 부족해 문화생활(영화, 공연등)을 즐길수 없다	-1.518
	용돈이 부족해 외출이나 친구를 만나는데 어려움이 있다	-2.006
	3. 친구들이랑 놀러가는 것은 나에게 어려운 일이다	-2.255
유형 2	Factor 2	Z-SCORES
Agree Statements	5. 시간이 남으면 돈이 들지 않는 일(tv시청)로 시간을 보낸다	2.135
	34. 우리 동네는 편하게 이용할 수 있는 사회복지서비스기관이 없다	1.758
	35. 우리 동네는 편하게 이용할 수 있는 문화시설(공원,도서관)이 없다	1.252
	16. 나에게는 물질적인 도움을 줄 사람이 없다	1.134
	18. 내가 계획하는 일을 믿고 지원해 줄 사람이 없다	1.129
	33. 우리 동네는 편하게 이용할 수 있는 공공기관이 없다	1.013
	25. 외부기관이나 인터넷 등에 나의 의견을 제시하지 않는다	1.010
	30. 우리 동네는 낡고 오래된 집들이 많아 보기에 좋지 않고 불안하다	1.005
	32. 우리 동네는 밤길을 편하게 다닐 수 없다	1.005

유형 2	Factor 2	Z-SCORES
Disagree Statements	7. 나보다 어려운 사람을 보아도 용돈이 부족해 도와줄 수 없다	-1.005
	31. 우리 동네는 할머니 할아버지와 장애인들이 다니기 불편하다	-1.131
	36. 우리 동네는 괜찮은 의료시설(병원,약국)이 근처에 없다	-1.135
	21. 생활이 어려워져서 기관을 찾아갔는데 적절한 서비스가 없었다	-1.252
	3. 친구들이랑 놀러가는 것은 나에게 어려운 일이다	-1.385
	28. 내가 살던 우리 동네 나 혼자 다닐 수 없다	-1.499
	20. 외부의 도움을 받지만 충분하지 않아서 불만족스럽다	-1.634
	22. 외부의 도움을 받아도 생활이 나아지는 것이 없다	-1.752
유형 3	Factor 3	Z-SCORES
Agree Statements	36. 우리 동네는 괜찮은 의료시설(병원,약국)이 근처에 없다	1.918
	7. 나보다 어려운 사람을 보아도 용돈이 부족해 도와줄 수 없다	1.826
	4. 용돈이 부족해 문화생활(영화, 공연)도 즐길 수 없다	1.391
	30. 우리 동네는 낡고 오래된 집들이 많아 보기에 좋지 않고 불안하다	1.349
	24. 외부의 도움을 받는 것이 자존심이 상해도 다른 방법이 없었다	1.333
Disagree Statements	21. 생활이 어려워져서 기관을 찾아갔는데 적절한 서비스가 없었다	1.127
	31. 우리 동네는 할머니 할아버지와 장애인들이 다니기 불편하다	1.097
	33. 우리 동네는 편하게 이용할 수 있는 공공기관이 없다	-1.121
	27. 자원봉사활동을 하지 않는다	-1.127
	32. 우리 동네는 밤길을 편하게 다닐 수 없다	-1.221
	18. 내가 계획한 일을 믿고 지원해 줄 사람이 없다	-1.320
	11. 학교외 사교육(학원,과외)을 받지 못했다	-1.574
	12. 진로를 위해 도움이 되는 교육을 받아본 적이 없다	-1.819
유형 4	Factor 4	Z-SCORES
Agree Statements	34. 우리 동네는 편하게 이용할 수 있는 사회복지서비스기관이 없다	2.038
	32. 우리 동네는 밤길을 편하게 다닐 수 없다	1.526
	33. 우리 동네는 편하게 이용할 수 있는 공공기관이 없다	1.468
	28. 내가 살던 우리 동네 나 혼자 다닐 수 없다	1.459
	21. 생활이 어려워져서 기관을 찾아갔는데 적절한 서비스가 없었다	1.396
	23. 외부의 도움이 필요했지만 이해되지 않는 이유로 받지 않았다	1.091
Disagree Statements	36. 우리 동네는 괜찮은 의료시설(병원, 약국)이 근처에 없다	1.068
	6. 용돈이 부족해 필요한 옷을 사지 못한다	-1.091
	3. 친구들이랑 놀러가는 것은 나에게 어려운 일이다	-1.315
	4. 용돈이 부족해 문화생활(영화, 공연)도 즐길 수 없다	-1.360
	2. 용돈이 부족해 좋아하는 취미생활을 할 수 없다	-1.522
7. 나보다 어려운 사람을 보아도 용돈이 부족해 도와줄 수 없다	-1.643	
용돈이 부족해 외출이나 친구를 만나는데 어려움이 있다	-1.706	

5. 결론 및 제언

본 연구는 비행청소년의 사회적 배제에 대한 인식유형을 Q방법론을 활용하여 사회적 배제의 특성

을 밝히고 이를 토대로 사회적 배제의 이론정립에 기여하고자 한다. 이를 위해 사회적 배제에 관한 진술문 36문항을 비행청소년 15명을 대상으로 2017년 2월 20일부터 2월 22일까지 기관의 사전협조와 연구대상자의 동의를 거쳐 약 20~30분 정도 조사를 실시하였다.

분석 결과 4가지의 유형이 도출되었는데 먼저, 유형 1은 안전에 대한 사회적 시스템이 부재하고, 사회와의 교류가 단절되어 접근성과 소속감의 배제를 경험하고 있다는 점에서 볼 때 ‘사회단절형’으로 명명할 수 있다. 김현주·김준영(2010)은 청소년의 사회적 배제는 대부분 자원봉사활동과 동아리 활동참여와 같은 사회참여영역에서 사회적 배제를 경험하고 있다고 제시하였고, 배정은(2016)과 이애리(2015)도 청소년의 사회적 배제 경험에서 사회제도참여에서 사회적 배제 경험 정도가 높은 것으로 나타나 유형 1의 특성을 반영하고 있음을 알 수 있다. 유형 2는 경제적 지원, 사회서비스의 부재, 주거환경의 노후 및 불안전, 사회참여 및 관계 단절과 같이 모든 측면에서 배제를 경험하고 있다는 점에서 볼 때 ‘포괄형’으로 명명할 수 있다. 이는 비행청소년이 인식하는 사회적 배제는 가출청소년들이 인식하는 사회적 배제가 단일한 수준이 아니라는 육혜련(2013b)의 논의와 일치하며, 다양한 수준의 사회적 배제를 경험하고 있는 유형 2와 유사한 결과라고 볼 수 있다. 유형 3은 열악한 경제상황으로 인하여 기본생활 불충족과 원조서비스 부재로 인한 경제상황 악화를 경험하고 있다는 점에서 볼 때 ‘빈곤형’으로 명명할 수 있다. 오은경(2014)은 유형에 관계없이 학교밖 청소년의 사회적 배제는 공통적으로 경제적 배제를 경험하고 있음을 제시하여 유형 3을 반영하고 있음을 알 수 있다. 유형 4는 주거환경 및 빈곤에 대한 서비스 부재를 경험하고 있다는 점에서 볼 때 ‘서비스부재형’으로 명명할 수 있다. 강현아(2010)는 청소년 비행은 가족의 낮은 경제적 지위로 인해 위험하고 비위생적인 지역환경에서 거주할 가능성이 높으며, 이러한 요소로 인해 다양한 위험요인과 폭력에 노출될 수 있다고 하였고, 이세경·이호준(2010)도 가출청소년의 경우 가정의 빈곤으로 인해 집 주변의 환경이 비위생적이고 위험이 많은 낙후된 지역에 거주하고 있음을 밝힘으로써 빈곤과 주거환경의 배제로 비행에 노출될 수 있음을 시사하고 있다.

위의 4가지 유형을 토대로 비행청소년의 사회적 배제의 특성을 살펴보면, 첫째, 비행청소년의 사회적 배제의 특성은 복합성을 가지고 있다고 볼 수 있다. 유형 1은 지역사회환경 및 사회관계, 사회제도 참여에서 배제를 경험하고 있고, 유형 2는 모든 측면에서 배제를 경험하고 있으며, 유형 3은 경제적 측면에서의 결핍과 지역사회환경, 사회제도 참여에서 배제를 경험하고 있다. 그리고 유형 4는 지역사회환경과 사회제도 참여에서 배제를 경험하고 있다는 점에서 다양한 측면에서 복합적인 형태의 사회적 배제를 경험하고 있다고 볼 수 있다.

둘째, 비행청소년의 사회적 배제의 특성은 긍정성을 가지고 있다고 볼 수 있다. 유형 1은 경제적

측면에서 결핍을 경험하고 있고, 유형 2는 일부 사회제도 참여에서 배제를 경험하고 있지 않다고 볼 수 있다. 그리고 유형 3은 교육에서는 배제를 경험하고 있지 않다고 볼 수 있고, 유형 4는 경제적 측면에서의 충족을 경험하고 있다고 볼 수 있다. 4가지 유형 모두 다양하고 복합적인 사회적 배제를 경험하면서도 일부 사회적 배제를 경험하고 있지 않은 측면들이 존재한다는 점에서 볼 때 사회통합의 가능성을 제고해 볼 수 있는 사회적 배제를 경험하고 있다고 볼 수 있다. 본 4가지 유형을 보면, 비행청소년의 사회적 배제는 경제, 교육 등 일부 측면에서 사회통합을 경험하고 있다는 점에서 사회 참여, 사회적 포함의 가능성들을 제고해 볼 수 있다. 이는 사회적 배제 특성에 대한 정확한 분석을 통해 사전에 사회적 배제 경험의 기회를 차단하여 예방함으로써 경제적, 정서적 문제에 대한 대응이 가능하게 할 뿐만 아니라 성인으로써 올바른 성장이 가능하도록 유도할 것이다.

셋째, 비행청소년의 사회적 배제의 특성은 개별성을 가지고 있다고 볼 수 있다. 본 연구의 결과에서 나온 4가지 유형과 같이 각 유형별로 서로 다른 사회적 배제를 경험하고 있다는 점에서 볼 때 개별적인 특성을 보이고 있다. 비행청소년의 사회통합 방안을 통합적으로 접근하고 제시할 것이 아니라 비행청소년의 사회적 배제 유형별로 개별적인 사회통합 방안을 모색할 필요가 있다.

넷째, 비행청소년의 사회적 배제의 특성은 보편성을 가지고 있다고 볼 수 있다. 4가지 유형 모두 일부 지역사회환경 측면에서의 배제를 경험하고 있다는 점에서 공통적인 사회적 배제의 특성을 가지고 있다. 지역사회환경에서의 배제는 비행청소년의 사회적 배제를 해결하기 위한 최우선의 정책 대안을 선정하는데 있어서 기준을 제시하여 효율적인 접근이 가능하다.

이와 더불어 각 유형별 정책적·실천적 개입 방향을 제시해 보면, 유형 1의 비행청소년들은 취미, 문화, 여가에 대한 관심과 욕구가 많아 활동적이고, 진취적이고, 역동적인 특성을 유추해 볼 수 있다. 그동안 비행청소년에 관한 연구들은 비행이라는 부정적인 행위에 초점을 두고 비행의 해결방안을 모색하였으나 본 연구 결과 비행청소년들의 특성을 근거로 긍정적인 측면들을 활용하여 사회통합 방안을 제시하는 것이 무엇보다 필요하며, 이는 교육적인 측면에서도 발전적인 방향을 제시하는 근거와 자료가 될 것이라는 점에서 의의가 있다.

유형 2의 비행청소년들은 주위의 관심을 받고 싶어하고 도움받는 것에 대하여 자존심이 상하거나 꺼려하는 것이 아니라 오히려 도움을 받고 싶어하며 도움의 기회를 가지고 싶어한다. 환경에 대하여 개방적이고, 긍정적인 마인드를 가지고 있으며, 이러한 유형은 물질적, 정서적, 환경적 도움과 서비스를 제공하거나 사회적 관심을 보여주고, 사회참여의 기회를 지속적으로 가지게 되면 환경 속에서 일반청소년들처럼 정상적인 학교생활과 적응을 가능하게 한다고 볼 수 있다. 이에 비행청소년의 지속적인 관심과 사회참여의 기회를 가질 수 있도록 가정, 학교, 지역사회간의 연계방안들을 제안해

볼 필요가 있다.

유형 3의 비행청소년들은 주어진 상황에 대하여 개선하려는 의지가 있어 적극적으로 시도하지만 복합적이고 다차원적인 배제 상황에 포기하고 안주하려고 한다. 특히 모든 영역에서의 배제를 경험하고 있어 쉽게 비행에 빠질 우려가 있는 유형으로 다중적인 접근에 초점을 두고 사회통합 방안을 제시할 필요가 있다.

유형 4의 비행청소년들은 서비스를 이용하고 싶고, 안전한 환경으로부터 보호받고 싶어하는 욕구가 있다. 즉, 서비스 이용 및 지역사회환경으로부터 보호를 받고 싶어 한다. 이는 비행은 개인적인 행위에서 발생할 뿐만 아니라 사회적인 의미까지 포함하는 행위에서 발생한 것이라는 것을 알 수 있다. 비행의 원인이 사회환경으로부터 비롯된다는 점으로 미루어 볼 때, 비행을 가져오는 지역사회환경 문제에 대한 개입이 필요하다고 볼 수 있다.

특히 본 연구는 비행청소년의 사회적 배제 경험을 통해 그들이 생각하는 사회적 배제에 대한 공통적인 의미와 특성을 밝혀내고 유형을 분류함으로써 사회적 배제의 특성과 사회적 배제 이론 정립의 기여는 물론 사회적 배제의 유형을 통해 주관적이고 객관적인 면을 함께 포괄하는 지표를 구성함으로써 비행청소년의 사회적 배제 측정도구의 개발과 함께 사회적 배제를 직접적으로 경험하고 있는 비행청소년들의 주관적 가치, 판단, 인식을 근거로 정책적·실천적 개입방향을 제시하였다는 점에서 의의를 갖는다. 그러나 이러한 의의에도 불구하고 본 연구는 비행청소년의 사회적 배제에 대한 측정과정에서 응답율을 높이기 위한 방안으로 물적인 보상을 제공하였음에도 성실성 있는 응답이 이루어지지 못하여 인터뷰 내용을 반영하지 못하였다는 점에서 아쉬움이 남는다. 비행청소년들의 특성상 주관적인 생각을 표현하는 것에 대한 부담감과 연구자와의 신뢰형성의 어려움이 작용한 것으로 판단되어 향후 후속연구로서 제안한다면 이를 보완한 질적 연구로서 문화기술지 접근으로 보완한다면 비행청소년들에 대한 정확한 파악이 이루어질 것으로 기대한다.

■ 참고문헌 □

- 강신욱, 김안나, 박능후, 김은희, 유진영(2005). 사회적 배제 지표개발 및 적용방안 연구. 한국보건사회연구원.
- 강영배(2009). 청소년과 사회적 배제: 이론, 실제 그리고 정책. 2009 미래를 여는 청소년학회 춘계학술대회 자료집. 67-95.
- 강은영, 박형민(2008). 살인범죄의 실태와 유형별 특성 연쇄살인 존속살인 및 여성 살인범죄자를 중심으로. 한국형사정책연구원연구총서 8-11. 21(143). 1-560.
- 강현아(2010). 빈곤이 위험한 지역사회 환경을 통해 청소년의 우울 및 불안에 미치는 영향. 사회복지연구. 41(3). 327-348.
- 김성이, 조학래, 노충래(2004). 청소년복지학. 집문당.
- 김세원(2009). 지역사회특성이 청소년의 심리사회적 적응에 미치는 영향: 3수준 다층성장모형을 적용하여. 한국아동복지학. 28. 101-133.
- 김안나(2007). 유럽연합의 사회적 배제 개념의 한국적 적용가능성 연구: 사회적 배제 측정을 위한 지표개발을 중심으로. 유럽연구. 25(1). 351-379.
- 김안나, 노대명, 김미숙, 신호성, 홍인옥, 김태완, 강민희, 이소정, 원일, 윤필경, 유정예(2008). 사회통합을 위한 사회적 배제 계층 지원방안 연구: 사회적 배제의 역동성 및 다차원성 분석을 중심으로. 한국보건사회연구원.
- 김연주(2011). 성매매 경험이 있는 십대 여성들의 사회적 배제에 관한 연구. 페미니즘 연구. 11(2). 239-273.
- 김영광(2012). 청소년이 지각한 부자유친 성장과 사회적 지지가 청소년 비행에 미치는 영향. 고려대학교 석사학위논문.
- 김영환(2016). 학교 밖 청소년의 비행에 대한 위험요인과 보호요인에 관한 연구. 가천대학교 박사학위논문.
- 김은지(2016). 학교밖 청소년의 사회적 배제, 스트레스가 공격성에 미치는 영향: 정서적 지지의 조절효과. 건국대학교 석사학위논문.
- 김정현(2012). 가난한 이혼여성의 사회적 배제. 가톨릭대학교 박사학위논문.
- 김준영(2008). 청소년의 사회적 배제와 사회적 관계망에 관한 연구. 중앙대학교 석사학위논문.
- 김준환(2008). 비행청소년의 인성교육과정 개선방안에 관한 연구. 계명대학교 석사학위논문.
- 김태준(2010). 사회적 배제가 노인 우울에 미치는 영향에 관한 연구. 대구대학교 박사학위논문.
- 김현수, 원유미(2000). Q 방법론. 파주: 교육과학사.
- 김현주, 김준영(2010). 청소년의 사회적 배제와 개인, 가정, 사회환경과의 관계. 미래청소년학회지. 7(4). 27-46.
- 김홍규(2007). P표본의 선정과 Q소팅. 주관성 연구. 15. 5-19.
- 김희연(2014). 인지행동 음악활동 프로그램이 비행청소년의 회복탄력성에 미치는 영향. 숙명여자대학교

석사학위논문.

문진영(2004). 사회적 배제의 국가간 비교연구: 프랑스, 영국, 스웨덴을 중심으로. 한국사회복지학. 56(3). 253-277.

박능후(1999). 사회적 배제 극복을 위한 근로연계복지정책의 효과성. 한국사회보장학회 추계 학술발표회 자료집.

박상현(2002). 교육학 하. 서울:박문각

박윤희, 이상균(2010). 청소년가출의 장기화에 영향을 미치는 요인. 사회복지리뷰. 15. 157-186.

박혜영(2012). 빈곤이 일상적 스트레스를 통해 청소년의 비행에 미치는 영향. 숙명여자대학교 석사학위논문.

배정은(2016). 청소년의 사회적 배제가 건강에 미치는 영향. 서울대학교 석사학위논문.

선남이(2013). 다문화가정 자녀에 대한 사회적 배제가 학교생활적응에 미치는 영향 연구. 경기대학교 박사학위논문.

성상희, 홍창희, 김귀애(2014). 자기조절능력 향상 프로그램이 남자 비행청소년의 자기통제력, 충동성 및 공격성에 미치는 효과. 한국심리학회지: 사회 및 성격. 28(2). 157-175.

송미영(2008). 한국여성노인의 빈곤: 성인지적 사회적 배제 관점에서. 한국노년학연구. 17. 49-72.

신명호, 홍인옥, 장세훈, 남원석, 전홍규, 유병덕, 한영희, 배지영(2004). 사회적 배제의 관점에서 본 빈곤층 실태 연구. 한국국가인권위원회.

안권순(2008). 비행청소년의 비행경험 및 관련 요인에 관한 연구. 청소년시설환경. 6(4). 55-65.

안미숙(2016). 청소년의 성격강점 및 탄력성, 자동적 사고가 비행에 미치는 영향: 비행청소년과 일반청소년 비교연구. 경기대학교 석사학위논문.

오경자, 김은이, 도례미, 어유경(2005). 빈곤가정 청소년의 심리사회적 적응: 위험요인과 보호요인의 탐색. 한국심리학회지 임상. 14(1). 53-71.

오은경(2014). 학교 밖 청소년 유형별 사회적지지, 진로준비행동, 사회적 배제 및 우울 간의 차이. 청소년 시설환경. 12(2). 65-80.

육혜련(2013a). 청소년 쉼터 입소 가출청소년의 사회적 배제와 우울·불안과의 관계 연구. 보건사회연구. 33(4). 245-274.

_____(2013b). 통합연구방법을 적용한 가출청소년의 사회적 배제와 심리사회적 부적응과의 관계 연구: 청소년쉼터 청소년을 대상으로. 대전대학교 박사학위논문.

이동은(2016). 비행청소년의 정신건강 증진과 자기통제력 향상을 위한 TSL가족프로그램 개입효과: 소년원 청소년의 부모자녀교육을 중심으로. 연세대학교 박사학위논문.

이세정, 이호준(2010). 가출청소년의 심리사회적 특성 연구. 한국심리치료학회. 2(2).

이에리(2015). 사회적 배제 경험, 가족건강성 및 기본심리욕구 만족이 청소년의 분노조절에 미치는 영향. 충북대학교 석사학위논문.

이중섭, 이용교(2009). 가족의 사회경제적 지위가 청소년의 사회적 배제에 미치는 영향. 청소년학연구. 16(7). 1-27.

- 이하섭, 조현빈(2011). 청소년범죄에 대한 경찰활동. 한국콘텐츠학회논문지. 11(7). 285-297.
- 이해주, 이미리, 모경환(2006). 청소년 문제론. 서울: 한국방송대학교 출판부.
- 이혜경(2009). 노인의 사회적 배제 정도가 심리적 복지감에 미치는 영향에 관한 연구. 노인복지연구. 46. 315-336.
- 정순택(2011). 포항지역 보호관찰 청소년들의 비행 및 보호요인에 관한 연구. 영남대학교 석사학위논문.
- 최윤진(2004). 청소년 자기결정권에 관한 연구. 교육법학연구. 17(2).
- 최인섭, 이순래(2009). 청소년의 재범 예방 프로그램 개발에 관한 연구. 한국형사정책연구원. 1-29.
- 최정민(2013). 빈곤청소년의 사회적 배제와 교육복지 서비스에 관한 연구: 진주시역 교육복지우선지역사업을 중심으로. 경상대학교 석사학위논문.
- 홍봉선, 남미애(2002). 소년사법 절차상의 처우와 정서적 반응 및 비행교정성과의 관계에 대한 조사연구. 청소년학연구. 7(1). 195-220.
- 황상민, 최은혜(2002). Q 방법론의 심리학적 적용과 해석의 문제. 주관성 연구. 7. 4-26.
- Agnew, R. (2000). A general strain theory of community difference in crime rates. *Journal of Research in Crime and Delinquency*. 36. 123-155.
- Atkinson, A., Cantillon, B., Marlier, E. & Nolan, B. (2002). *Social indicators: The EU and social inclusion*. Oxford University Press.
- Atkinson, R. & Davodi, S. (2000). The concept of social exclusion in the European Union: Context, development and possibility. *Journal of Common Market Studies*. 38(3). 427-448.
- Aya, A. (2010). Social exclusion and earlier disadvantages: An empirical study of poverty and social exclusion in Japan. *Social Science Japan Journal*. 13(1).
- Backman, O. & Nilsson, A. (2011). Pathways to social exclusion: A life-course study. *European Sociological Review*. 27(1).
- Barry(2002). Social exclusion, social isolation and income distribution. In J. Hills, J. Le Grand & D. Piachaud, (eds). *Understanding social exclusion*. Oxford University Press.
- Berghman, J. (1995). Social exclusion in Europe: Policy context and analytical framework. In G. Room.(ed.). *Beyond the threshold: The measurement and analysis of social exclusion*. The Policy Press.
- Bhalla, S. & Lapeyre, F. (1999). *Poverty and exclusion in a global world*, macmillan press.
- Bowring, F. (2000). Social exclusion: Limitations of debate. *Critical Social Policy*. 20(3). 307-330.
- Brown, R. (1980). *Political subjectivity: Application of Q methodology in* Demakakos, P. (2008). Being socially excluded and living alone in old age: Finding from the English Longitudinal Study of Ageing(ELSA). Age Concern.
- Demakakos, P. (2009). Social exclusion in later life: An exploration of risk factors. Age Concern.

- ESRC(2003). Youth research programmer, youth, citizenship and social change. Trust for the Study of Adolescence.
- Figueiredo, J. & Hann, A. (1998.) Social exclusion; An ILO perspective. International Institute for Labor Studies.
- Kammerman, S. (2001). *Social exclusion and children: Background and context*. Interim Dean, Columbia University School of Social Work.
- Kerlinger, N. (1986), *Foundation of behavioral research*. NY: CBS Colleague Publishing.
- Klasen, S. (1998). Social exclusion and children in OECD countries. some conceptual issues.
- Lenoir, René. (1974). *Les Exclus: Un Français sur Dix*. Paris: Editions du Seuil.
- Lipton, M. (1998). Selected notes on the concept of social exclusion. In J. Figueiredo. & A. Haan. (eds). *Social exclusion: An ILO perspective*. International Institute for Labour Studies. 9-11.
- McKeown, B. & Thomas, D. (1988). *Q methodology*. Newbury Park: Sage Pub.
- Phipps, S. & Curtis, L. (2001). *The social exclusion of children in North America*. Department of Economic and Community Health and Epidemiology Dalhousie University.
- Room, G. (1995). *Beyond the threshold: The measurement and analysis of social exclusion*. Bristol: The Policy Press.
- Smokowski, R. & Kopasz, H. (2005). Bullying in school: An overview of types, effects, family characteristics, and intervention strategies. *Children & Schools*. 27(2). 101-110.
- Stephenson, W. (1953). *The study of behavior: Q technique and it's methodology*. University Chicago Press.

Abstract

A Study on Social Exclusion Perception Type of the Juvenile Delinquents

Shin, Geun Hwa*

The physical and psychological weaknesses of delinquent adolescents increase the possibility of socialization and the possibility of social exclusion. Therefore, this study aims to clarify the characteristics of the social exclusion through the Q methodology and to suggest policy and practical intervention directions. For this purpose, 36 statements about social exclusion were conducted through 15 prejudicial adolescents with the prior cooperation of the institution and the consent of the subjects. As a result of the analysis, four types were derived. Type 1 can be named as social disconnect type 'Type 2 is total type', type 3 is 'poverty type' and type 4 is 'service type'. Based on this, it can be said that the characteristics of social exclusion of juvenile delinquents are complexity, inclusivity, individuality, universality.

Key Words: social exclusion, juvenile delinquents, perception type

◆ 2017. 4. 15. 접수 / 2017. 6. 11. 1차수정 / 2017. 6. 21. 게재확정

* Lecturer, Dept. of Social Welfare, Kyungnam University(geun-hwa@hanmail.net)