

비행청소년의 사회적 자본 인식 유형에 관한 연구*

신근화**

요약

본 연구는 비행청소년의 사회적 자본 인식유형을 Q방법론을 활용하여 비행청소년의 사회적 자본 유형별 특성을 밝히고, 사회적 자본 형성방안을 모색하고자 한다. 이를 위해 사회적 자본에 관한 진술문 33문항을 비행청소년 16명을 대상으로 조사를 실시한 결과, 5가지의 유형이 도출되었다. 유형 I은 ‘친구 지지형’, 유형 II는 ‘가족친화형’, 유형 III은 ‘능력자형’, 유형 IV는 ‘정의사회형’, 유형 V는 ‘학교 신뢰형’으로 명명하였다. 이를 토대로 사회적 자본 형성방안을 제시해 보면, 첫째, 또래관계 내 사회적 자본을 향상시킬 수 있도록 친한 친구를 활용한 프로그램 개발이 요구된다. 둘째, 부모 자녀간의 직접적인 관계에서의 개입 즉, 대화, 관심, 의사소통 뿐만 아니라 자녀와 간접적으로 형성하고 있는 자녀의 친구, 자녀의 학교에 대한 개입이 요구된다. 셋째, 일상생활에서의 지속적인 감정 통제 능력을 조절할 수 있도록 개입할 필요가 있다. 넷째, 사회제도의 불합리성과 유해환경에 대한 감시감독을 강화할 필요가 있다. 마지막으로 학교 규범의 수준을 강화하여 학교에 대한 신뢰를 높일 수 있도록 환경을 개선할 필요가 있다.

주요어: 사회적 자본, 비행청소년, Q방법론, 인식유형

* 이 논문 또는 저서는 2016년 대한민국 교육부와 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임(NRF-2016S1A5B5A07921316).

** 경남대학교 사회복지학과 외래교수

1. 서론

청소년의 사회적 자본은 청소년의 성장과 발달에 중요한 역할을 한다. 청소년기는 발달적 측면에서 볼 때 자아개념의 형성과 함께 이전과는 다른 양상의 사회적 관계를 발전시켜 가는 시기로서 부모에 대한 의존에서 벗어나 학교에서의 관계, 교사나 친구관계를 확장시켜 간다(강현아, 2007). 이 때 청소년이 형성한 부모, 친구, 교사 등과의 긍정적 관계는 자아정체감 형성에 도움을 준다. 즉 청소년은 자신이 지닌 다양한 사회적 자본을 통하여 건강하게 성장하는 것이다. 그리고 청소년기는 사회적 관계가 다양해지고 범위가 확대되기 때문에 새로운 사회적 자본의 형성으로 인해 현재의 교육수준은 물론, 장래의 진로와 직업 선택에 영향을 미치기도 한다(박승곤·김수정·문성호, 2013).

청소년의 사회적 자본은 가족, 학교, 지역사회 모든 영역에 걸쳐 존재한다. 가족의 사회적 자본은 부모자녀 관계와 학습 및 성장을 위한 부모의 노력, 시간, 관심, 개입 등의 총체를 말한다(Coleman, 1988; 박승곤·김수정·문성호, 2013 재인용). 이는 부모가 자녀에게 관심과 지지를 표현하고, 자녀와의 대화를 통한 신뢰를 바탕으로 친밀한 관계를 형성함에 따라 구체화된다. 또한 학교는 청소년이 많은 시간을 보내는 사회적 자본의 한 영역으로 또래 및 교사와의 관계형성을 가능하게 하며, 다양한 교과과정과 활동을 통하여 학습 및 진로탐색의 기회를 제공한다. 지역사회는 청소년에게 여러 조직들과 폭넓은 관계를 형성할 수 있게 하며, 구성원들과 공동의 가치체계와 유대의식을 공유하며 상호교류하거나 접촉할 수 있도록 한다(김영지 외, 2006).

이처럼 사회적 자본은 청소년 개인은 물론, 가족, 학교, 지역사회 영역에서 긍정적인 영향을 미친다고 볼 수 있다. 최근에는 사회적 자본이 청소년 비행에도 긍정적인 역할을 하는 것으로도 알려져 있다. 대표적인 학자로 Coleman에 의하면 사회적 자본은 아동 및 청소년의 지적 발달 및 문제행동, 비행이나 범죄를 억제하는 효과가 있다고 설명하였다. 신뢰와 애정을 바탕으로 한 부모-자녀 관계 속에서 부모가 자녀의 학업성취에 대한 관심과 노력 등이 그 자녀에게는 사회적 자본을 형성하게 된다고 설명하였다. 그리고 아동 및 청소년의 지적발달 뿐만 아니라 전반적 발달, 더 나아가 안녕에 중요한 영향을 주는 것으로 아동 및 청소년의 반사회적 행동을 억제하고 사회적으로 바람직한 행동을 증진시키는 기능을 한다(Kahne & Bailey, 1999). 즉, 사회적 자본은 청소년들이 바람직하지 않은 행동, 예를 들어 학교중도포기나 문제행동 등을 저지르지 않도록 하는 역할을 한다(Furstenberg & Hughes, 1995; McNeal, 1999; Parcel & Menaghan, 1993; Smith, Beaulieu & Israel, 1992; Teachman, Paasch & Carver, 1996). McNeal(1999) 또한 부모-자녀 간의 긍정적 관계형성과 자녀에 대한 부모의 관심을 사회적 자본 개념으로 보고, 사회적 자본이 자녀의 인지적 발달보다 오히려 비행이나 학교중

도포기 같은 행동적 결과에 영향을 준다고 보고하였다. Putnam(2009)의 연구에서도 사회적 자본 지수가 높은 곳, 즉, 지역주민이 다른 주민을 신뢰하고, 단체에 가입하고, 자원봉사 및 투표에 적극적으로 참여하며, 친구들과 사교활동을 많이 하는 곳에서 성장한 청소년이 10대에 중퇴하거나 임신해서 부모가 되거나 폭력에 휘말리거나 자살이나 살인 등 비행발생율이 적었다고 발표하였다. 이러한 맥락에서 청소년의 사회적 자본은 부모 및 다른 주변사람들과의 긍정적 사회적 관계 형성을 통해 비행을 억제하는 중요한 자원이 된다고 볼 수 있다.

그럼에도 불구하고, 청소년 비행에 대한 연구들은 비행을 유발하는 부정적인 위험요인인 인구사회학적 요인, 가정요인, 학교관련 요인, 개인적 요인들은 다루고 있고,(이성식, 2011; 이상균, 2008; 윤옥경, 2008; 박혜숙·김양곤, 2014; 김지혜, 2013, 기광도, 2010; 김경숙·남현우, 2010) 비행을 억제하는 긍정적인 요인에 대해서는 간과하고 있어 청소년 발달과정에서 구체적으로 어떤 요소가 청소년 비행을 억제시킬 수 있는지에 대한 관심은 상대적으로 소극적으로 진행되어 왔다. 최근에 이르러서야 청소년의 사회적 자본이 청소년의 지적 발달 측면 외에 비행이나 범죄를 저지르지 않도록 억제하는 효과가 있다고 제안하고 있는 정도이다(Coleman, 1994; Field, 2003).

본 연구 주제에서 초점을 두고 있는 사회적 자본 관점에서의 청소년 비행에 대한 학문적 흐름은 크게 2가지로 진행되어 왔다. 우선, 다차원적인 사회적 자본 개념을 통한 비행과의 관련성(강현아, 2007; 고혜주, 2017; 이재영·공태명, 2010; 이충환, 2016; Curran, 2007; Lundborg, 2005; Crosby & Holtgrave, 2006; Wright et al., 2001; Venla and Janne, 2006; Rosenfeld, 2001), 둘째, 사회적 자본의 차원을 가정 내 사회적 자본에만 국한하여 비행과의 관련성(서봉언, 2009; 이미라·박미정, 2012)으로, 그 외 비행과의 관계는 밝히고 있지는 않으나, 사회적 자본을 건강수준, 주관적 복지감, 인터넷 사용, 학업성취의 영향요인으로 빈곤, 우울, 부모의 사회경제적 지위와의 관련성을 함께 제시하고 있거나 가정내 사회적 자본 혹은 지역사회 사회적 자본이라는 특정 차원에서(김세화, 2016; 김태균, 2008; 백혜영, 2017; 서정아, 2013; 신원영·강현아, 2008; 신원영, 2007; 원지영, 2009; 이영글·김아래미·김주일, 2011; 염소림·최유석, 2014) 살펴본 연구들이 있다.

하지만 이러한 연구들은 몇 가지 한계점을 가지고 있다. 우선, 비행을 억제하는 자원으로서 사회적 자본을 다양한 차원에서 개념화하여 검토한 연구들이 소수에 불과하다는 점에서 미미한 수준으로 검증이 이루어지고 있다. 그리고 2차 자료들을 활용하여 인과관계 파악에 주력한 실증적 연구가 대부분으로 변인간의 관련성을 일정 시점, 일정 기간 동안의 자료들을 통해 인과적 방향성을 검증해 낼 수는 있으나, 측정과정상에서의 변수누락의 소지로 인해 사회적 자본 개념을 포괄적으로 접근하기 어려워 이를 고려한 측정이 요구된다고 볼 수 있다.

특히, 최근 나타나고 있는 계급화의 문제, 규범과 가치관의 혼란과 같이 사회자본의 약화로 인해 청소년들이 사회해체와 유사한 규범과 가치관의 실종을 경험하면서 비행에 대한 죄의식이 낮아져 (Heitmeyer, 1985; 이재영·공태명, 2010) 결국, 청소년 비행이 사회구조적, 문화적 요인에 기인한다는 점에서 볼 때, 상대적으로 사회환경의 영향을 받는 대상자들의 생각, 인식, 태도 등을 반영한 경험적 연구에 대한 시도가 필요하다.

이는 사회적 자본이 각 학문영역에 따라 다른 개념으로 접근하여 연구되어져 사회적 자본을 측정하기 위한 표준화된 지표가 없는 상황에서 사회적 자본의 개념을 다양하고 정확하게 측정하기 위한 이론적 기초를 정립하는 선행작업이 필요하다고 볼 수 있다. 즉, 사회적 자본에 대한 명확한 개념화를 뒷받침할 수 있는 탐색적 연구로서 대상자들의 태도, 인식, 의견을 검토하여 파악하는 것이 무엇보다 중요하다. 이러한 측면에서 Q방법론은 연구대상자의 경험을 특정 시점에서 파악하여 인식의 구조와 유형을 밝혀 분류한 후 유형별 특성을 통해 차이점을 비교·검토하는 유용한 방법으로서 탐색적 연구에 유용하다고 볼 수 있다.

따라서 본 연구는 비행청소년들의 사회적 자본 경험을 특정 시점에서 파악하여 어떻게 인식하고 있는지를 Q방법론을 통하여 인식의 구조와 유형을 밝혀 분류한 후 유형별 특성을 파악함과 동시에 각 유형별 차이점을 비교·검토하고자 한다. 그리고 이와 함께 다양하게 접근해 온 사회적 자본의 개념들을 명확히 하여 특성을 밝히는 것은 물론 비행청소년의 사회적 자본 형성 방안을 모색하고자 한다.

본 연구가 주는 의의는 비행청소년의 사회적 자본 경험을 통해 그들이 생각하는 사회적 자본에 대한 공통적인 의미와 특성을 밝혀내고 유형을 분류함으로써 사회적 자본의 기초개념 형성과 이론정립에 기여한다는 점에서 중요한 함의를 갖는다. 본 연구의 연구문제는 다음과 같다.

<연구문제 1> 사회적 자본에 대한 비행청소년의 인식유형은 어떠한가?

<연구문제 2> 사회적 자본에 대한 비행청소년의 인식유형별 특성은 어떠한가?

2. 이론적 배경

1) 사회적 자본의 개념과 영역

사회적 자본은 사람과 사람간의 관계에서 일어나는 자원의 개념으로 이해하거나 개인의 지지체계와 삶의 만족을 이해하는데 사용되어져 온 용어이다(박승곤·김수정·문성호, 2013). 대표적인 이론

가로 Bourdieu와 Coleman, Putnam을 들 수 있다. Bourdieu(1986)의 사회자본은 사회적 관계의 구조에서 네트워크 자원을 소유한 개인이나 집단이 더 큰 경쟁력 확보하도록 하는 사회적 기회자원의 총칭이라 할 수 있다. 그리고 '상호인정과 친밀이라는 제도화된 관계에서의 네트워크와 연계된 실질적 혹은 잠재적 자원의 총합으로 정의하고 사회자본이 단순한 유대의 네트워크 이상이며, 특정한 행위자가 누릴 수 있는 사회자본의 양은 '자신이 효과적으로 동원할 수 있는 연결망의 규모와 그러한 연결망에 포함된 다양한 개인이 소유하고 있는 자본의 크기'에 따라 달라진다고 하였다(이충환, 2006 재인용). 그리고 사회적 자본의 개념으로서 엘리트 계층의 내부 집단의 결속감, 소속감, 유대감 등을 기반으로 한 관계 형성과 네트워크를 강조하였다. 즉, 사회적 자본은 엘리트 계층의 지위와 힘을 유지하고 자원에 대한 접근을 허용하는 관계망인 것이다(강현아, 2007 재인용). 그러나 Coleman(1988)은 사회적 자본을 사회구조적 측면의 가치에서 행위자가 자신의 이익을 달성하기 위해 사용하는 자원으로 정의한 바 있다(박승곤·김수정·문성호, 2013). 그리고 사회자본을 특정한 목적을 달성하도록 해주는 사회적 관계나 사회적 구조로서 거래비용의 감소, 정보소통의 통로, 도덕과 규범의 강화를 통한 공공재의 공급 기능을 함으로써 특정행동을 촉진시키는 역할을 하는 것으로 보았다(이충환, 2016 재인용). 특히 Coleman은 아동 및 청소년의 발달에 긍정적 영향을 주는 사회적 자본에 관심을 가졌다. 아동 및 청소년도 자신의 부모 및 주변의 중요한 타자와의 의미있는 관계를 맺음으로써 그들의 발달에 이로운 결과를 낳는다는 것이다(강현아, 2007 재인용).

Putnam(1995)은 사회적 자본을 건강하고 생산적인 관계 속에서 형성되는 사회적 신뢰, 상호이익을 추구하고 보장할 수 있는 호혜적 규범, 그리고 협력적 행위를 촉진시켜 사회적 효율성을 향상시킬 수 있는 생산적 네트워크로 정의하였다(박승곤·김수정·문성호, 2013). Putnam(1993)의 사회자본은 사회자본을 공적 영역 혹은 공동체 영역으로 확대하였다는 의미가 있다. 첫째, 사회자본이 집단형성과 공동체의 자율적인 조화와 협력, 신뢰의 네트워크를 통한 집단활동을 활발하게 한다는 점, 둘째, 사회자본이 단순한 사회적 협력을 넘어 국가 혹은 지역단위의 거버넌스 구축을 가능하게 한다는 점, 셋째, 현대국가와 공동체에서 파편화가 두드러진다는 점에서 주목을 받고 있다(Segageldin & Grootaert, 2000). 그리고 Putnam(1993)의 사회자본은 신뢰, 관계망, 규범에 초점을 맞춘다. 신뢰는 다른 사람의 의지나 행동에 대한 긍정적 기대에 바탕을 두어 상대방을 호의적으로 인식하고 그에 따른 위험을 감수하고 협력하는 것이다(박종민·배정현, 2011). 즉 신뢰는 강제되는 지침으로서의 성격이 아니라 상호적 신뢰를 바탕으로 자신이 베푼 선의나 도움이 언젠가는 자기에게 돌아온다는 기대(하성민, 2013)인 호혜성을 바탕으로 사회적으로 문제가 될 수 있는 행동을 규제하는 역할을 함으로써 사회에 기여하게 된다(홍현미라, 2005). 관계망은 개인이 타인이나 조직과 연계된 것으로서 공통

의 이익과 목적을 위해 관계망에 참여하여 협력하는 것의 가치를 높게 본다(Bekker et al, 2008; 서정아, 2013 재인용). 규범은 공동체의 오랜 시간동안 발달한 가치로서 보편적 목표를 위한 유익한 행동을 권장하고 바람직하지 않은 행동을 억제한다(Coleman, 1990).

이처럼 다양하게 정의되는 사회자본은 공통적으로 사회적 관계를 중요하게 여기되 사회적 관계를 자원의 측면, 공유된 가치와 신뢰의 측면, 협력을 가능하게 하는 관계망의 측면에 주목한다(Fine, 2001; Morrow, 1999; Tisenkopfs, Lace & Mierina, 2008). 마찬가지로 사회적 자본의 개념 뿐만 아니라 사회적 자본의 영역도 매우 다양하게 구성되고 있다. 우선 사회적 자본을 다차원적인 영역으로 분류하여 제시한 연구로, 강현주·김정화·최민지(2012)와 박승곤·김수정·문성호(2013)는 가족(가정 내) 사회적 자본, 학교(또래관계 내) 사회적 자본, 지역사회 내 사회적 자본으로 분류하고 있고, 우정자(2011)와 전병주(2012), 이상민(2009)과 구혜영·심진숙(2014)은 신뢰(대인 및 제도신뢰), 규범, 참여, 사회적 연계망(네트워크)차원을 제시하고 있다. 강현아(2007)는 사회적 자본을 부모, 교사, 친구와의 관계로 범주화하였고, 이와 유사하게 이영글·김아래미·김주일(2011)은 가정 내 사회적 자본(부모와의 관계)과 가정 외 사회적 자본(교사, 친구와의 관계)으로 분류하여 제시하였다. 고혜주(2017)은 사회적 자본을 개인과 학교 차원으로 구성하여 부모감독, 부모학대, 비행친구수, 학교규범, 지역사회 인식, 교내 동아리 참여비율을 통해 측정하였다. 반면에 이미라·박미정(2012)은 가족내 사회적 자본을 관계적 차원, 구조적 차원, 인지적 차원으로 구분하고 있다. 염소림·최유석(2014)은 가정 내 사회적 자본을 부모의 애정과 관심, 부모와의 대화, 부모의 감독으로 구성, 서봉연(2009)은 가정 내 사회적 자본을 부모기대, 부모애착, 부모감독으로 분류하였으며, 김세화(2016)는 지역사회 사회적 자본으로만 제시하고 있어 일부 사회적 자본의 영역만을 중점적으로 제시하여 결과를 밝히고 있다.

[표 1] 선행연구의 사회적 자본 영역

구분	연구자	영역
국외	Coleman & Hoffer(1987)	가족 내 사회적 자본, 가족 밖 사회적 자본
	Putnam(1993)·Coleman(1988)	규범, 신뢰, 관계망(네트워크)
	Leana·Pil(2006)	정보공유, 신뢰, 공유된 비전
	Hsu·Chang·Huang·Ching(2011)	사회적 상호작용, 신뢰, 비전공유
국내	강현주·김정화·최민지(2012) 박승곤·김수정·문성호(2013) 이재영·공태명(2010)	가족(가정 내), 학교(또래관계 내), 지역사회

구분	연구자	영역
	우정자(2011) 진병주(2012) 이상민(2009) 구혜영·심진숙(2014)	신뢰(대인 및 제도신뢰), 규범, 참여, 사회적 연계망(네트워크)
	강현아(2007)	부모와의 관계, 친구와의 관계, 교사와의 관계
	이영글·김아래미·김주일(2011)	가정 내 사회적 자본(부모와의 관계), 가정 외 사회적 자본(교사, 친구와의 관계)
	고혜주(2017)	개인(부모감독, 부모학대, 비행친구수), 학교(학교규범, 지역사회인식, 교내 동아리 참여비율)
	이미라·박미정(2012)	가족내 사회적 자본(관계적 자원, 구조적 자원, 인지적 자원)
	염소림·최유석(2014)	가정내 사회적 자본(부모의 애정과 관심, 부모와의 대화, 부모의 감독)
	서봉언(2009)	가정 내 사회적 자본(부모기대, 부모애착, 부모감독)
	김세화(2016)	지역사회 사회적 자본

2) 청소년 비행의 개념과 원인

청소년 비행이란 윤리적, 도덕적, 사회적 및 법률적 측면에서 청소년시기에 일어나는 잘못된 행동들로 가정, 학교, 친구를 비롯한 사람들과의 상호작용에서의 이탈 행동이 발생한 것 등 복합적인 문제이다(김영광, 2012). 좁은 의미의 청소년 비행은 범죄행위에만 국한되지만, 넓은 의미의 청소년 비행은 청소년들이 저지르는 비교적 가벼운 잘못된 행동들을 포괄한다. 즉 청소년 비행은 절도, 강도, 강간 등과 같은 범죄로 간주되는 행위 뿐 아니라 범죄는 아니지만 청소년이기 때문에 규정되는 행위인 음주, 흡연, 가출, 무단결석 등을 지칭하는 개념으로 규정할 수 있다(박영균 외, 2014)

청소년 비행의 유형은 학자마다 다양하게 분류하고 있는데, 홍봉선 남미애(2014)는 청소년 비행을 지위비행, 폭력비행, 재산비행, 약물비행, 성비행으로 구분하였다. 지위비행은 성인에게는 허용되나 청소년이라는 지위에 걸맞지 않은 행위로 부모에게 반항, 흡연, 음주, 무단결석, 교사에 대한 반항, 비행동래접촉, 가출 등이 이에 해당한다(Siegel et al., 2006; 서봉언, 2014 재인용). 폭력비행은 다른 사람에게 피해를 입힐 목적으로 하는 의도적인 행위로서 신체적 피해는 물론 정신적·심리적 압박을 가하는 물리적인 강제력으로 패싸움, 폭행, 흉기소지, 협박 등이 해당된다. 재산비행은 타인의 재산권 침해나 타인에게 경제적 손실을 입혀 정신적으로나 물질적으로 손해를 입히는 행위로 절도, 금품갈취, 뺑뺑이가 해당된다. 약물비행은 본드나 환각제 흡입을 말하고, 성비행은 성매매, 퇴폐업

소 출입, 음란 동영상과 같이 성 발달을 저해하는 부적절한 행위를 말한다. 이와 유사하게 홍상욱·이기연(2014)는 흥봉선·남미애(2014)의 분류와 동일하나 약물비행을 도피비행이라는 용어로 제시하였다. 반면, 박혜숙·김양곤(2014)은 현실비행(지위비행과 중비행)과 인터넷 등 온라인상에서 일어나는 사이버비행으로 분류하기도 하였다.

기존의 청소년비행 관련 요인들을 살펴보면, 인구사회학적 요인, 개인심리적 요인, 청소년을 둘러싸고 있는 가정, 학교, 지역사회 요인들로 구분된다(고혜주, 2017). 인구사회학적 요인은 성별, 연령, 사회경제적 지위, 가족결손 등으로(기광도, 2010; 최규련, 2010) 연령이 높을수록, 여자청소년보다는 남자청소년이, 사회경제적 지위가 낮을수록, 가족의 구조적 결손이 있을수록 청소년 비행과 정적인 상관이 있음이 보고되고 있다(이은주, 2012; 정소희, 2009; 최규련, 2010). 개인심리적 요인으로는 자아존중감, 자기효능감, 자기통제력 등이 청소년비행과 부적인 상관이나 부적인 영향력을 미친다고 밝히고 있고(이은주, 2012; 정익중, 2006; 정소희, 2007; 2009), 충동 및 공격성, 우울이 청소년비행과 정적인 상관이 있다고 한다(김지혜, 2013; 황성현·이강훈, 2013). 가정 요인으로는 부모와 자녀의 긍정적인 관계나 부모의 긍정적인 양육태도가 청소년 비행과 부적 상관이나 부적인 영향력을 미치는 것으로(김세원·이봉주, 2009; 정소희, 2007) 나타나고 있다. 그리고 부모와의 의사소통이 적거나 부정적일 때 청소년비행이 증가하고(김경식·이현철, 2007), 부모의 적절한 감독은 청소년비행의 가능성을 감소시키며(이상균, 2008), 가정폭력이나 학대 등은 청소년비행을 증가시키는 것으로 보고되고 있다(원경림, 2014; 정소희, 2009). 학교 요인으로는 친구와 교사와의 관계, 학업성적이나 학교생활 만족이 청소년 비행과 관련이 있고(김경식·이현철, 2007; 이성식·전신현, 2009; 정소희, 2009), 비행친구의 영향력이 청소년 비행에 중요한 정적인 영향력을 미치는 것으로 나타났다(김경숙·남현우, 2010; 김경식·이현철, 2007; 이은주, 2012; 이성식, 2011; 정소희, 2009; 황성현·이강훈, 2013). 지역 사회 요인으로는 지역사회에 존재하는 유해환경은 청소년비행과 정적인 상관이 있고(신미·유미숙, 2010; 윤옥경, 2008), 지역사회 유대는 청소년 비행에 부적인 영향력을 지니는 것으로 나타났다(윤우석, 2010).

3) 비행청소년의 사회적 자본

청소년의 사회적 자본은 개인적 차원의 일방적 지원을 넘어서 가족, 학교, 지역사회의 사회적 관계망 속에서 상호작용을 통해 축적되는 포괄적이고 다차원적인 개념이다(박승곤·김수정·문성호, 2013). 청소년의 사회적 자본 형성에 있어서 1차적 영역은 가족이라 할 수 있다. Bourdieu(1986)는 사회자본

의 창출은 부모나 성인가족과 자녀 사이의 관계구조에서 창출되어 다양한 형태로 표출된다고 하였다(이충환, 2016). 가족의 인적 관계는 청소년의 물질적, 정서적 필요를 충족시킬 뿐만 아니라 타인이나 사회기관과의 신뢰와 협력을 촉진한다. 가족구성원이 공유하는 물질적, 정서적 지원이 그러한 지원을 주고 받을 수 있는 암묵적 헌신과 기대를 끊임없이 조성하기 때문이다(백봉렬, 2011). 가족의 사회적 자본은 청소년의 학업포기율을 줄이고, 학업성취와 장래직업 선택 등에 긍정적인 작용을 한다(김두환, 2005; 방하남·김기현, 2005). 또한 청소년의 문제행동을 줄이는데 긍정적 영향을 미치기도 한다(이정은·주소희, 2008). 학교 역시 가족과 마찬가지로 사회적 자본의 구성에 기여한다. 학교는 학습자에게 다양한 사회적 관계를 맺을 수 있는 학습의 기회를 제공할 뿐만 아니라 협력적인 가치의 중요성을 인식시킨다. 즉, 학교는 사회의 여러 이질적인 단체나 구성원들을 연계하는 사회적 자본 형성의 구심점 역할을 한다(나영선 외, 2005). Coleman(1988)은 학교 내에서 청소년들이 맺는 여러 사회적 관계 속에서 사회적 자본이 생성된다고 하였다. 청소년들은 또래 및 교사관계를 통해 자신의 정체성 형성에 커다란 영향을 미칠 수 있는 사회적 지위를 획득하며, 학습과 일상생활에 필요한 다양한 정보 및 정서적 지지를 얻는다. 또래 및 교사와의 신뢰적이며 친밀한 관계를 통해 형성된 학교 내 사회적 자본은 긍정적 상호작용을 촉진하고 학업수행에 동기를 부여하기도 한다(신원영, 2007).

가족과 학교 외에도 청소년의 사회적 자본은 지역사회의 사회적 유대망, 규범, 신뢰에 의해서도 영향을 받는다(Braatz & Putnam, 1996; 이정선, 2001 재인용). 청소년은 봉사활동이나 청소년단체 활동 등을 통해 지역사회와 연계를 맺고 다른 성인들과 상호작용을 할 기회를 가질 수 있다. 또한 지역사회를 통해 가족이나 학교에서 제공받을 수 없었던 다양한 활동을 경험할 수 있고, 진로나 직업에 필요한 많은 정보를 습득할 수 있다(김동배·조학래, 1997; 이세용, 1988). 더불어 지역사회의 사회적 자본은 청소년의 건강 및 행복에서 나타나는 사회적 불평등을 완화시켜주는 완충제 역할을 하며(Clercq, Vyncke, Hublet, Elgar, Ravens-Sieberer, Currie, Hooghe, Ieven & Maes, 2012), 지역사회의 사회적 자본을 통한 안정감 증가는 보다 많은 청소년들이 청소년 활동에 참여할 수 있게 하여 지역사회에 청소년들의 접근 및 참여의 기회를 넓혀 주기도 한다(Duke, Borowsky & Pettingell, 2012).

결국, 청소년의 사회적 자본은 가정요인이나 학교관련 요인 뿐만 아니라 현대사회의 다양한 사회적 환경을 통해 생성되는 것으로서 사회적 지지와 같은 지지체계와 삶의 만족을 설명할 뿐만 아니라 후속행동이라 할 수 있는 비행의 제어요인으로 작용할 수 있을 것이다(이충환, 2016). 특히, 부모, 교사, 친구, 지역사회와의 결속이 높은 청소년일수록 비행행동을 억제하고(김상원, 2007; 김준호·정혜원, 2009; 안혜원·이재연, 2009; 윤우석, 2010), 법을 지켜야 하고 사회의 도덕을 잘 받아들이는 즉, 신념이 높은 청소년일수록 그렇지 않은 청소년에 비해 비행 가능성이 낮은 것으로 밝히고 있다(이유

신, 2013). 조은아(2014)는 비행친구나 학교 징계 또한 경찰 처벌의 경험이 없는 학생이 그렇지 않은 학생보다 제도 및 정부신뢰와 민간 기관에 대한 신뢰가 높은 것으로 나타나 사회적 자본으로서의 신뢰가 비행행동과 긴밀한 관계에 놓여 있다고 시사하였고, 이유신(2013)은 부모 및 교사와의 결속이 낮을수록 청소년 가출가능성이 증가하여 지속적으로 비행행동에 영향을 미치는 중요한 요인임을 제시하였고, 지역사회결속 또한 무단결석과 가출에 대해 중재효과를 가지고 있다고 밝혀 비행이 심화되는 양상을 막아주는 중요한 보호요인으로 사회적 자본 요소임을 제시하고 있다.

이러한 관련성은 선행연구에서도 밝히고 있는데, Curran(2007)와 Lundborg(2005)은 음주, 흡연, 불법약물 등의 청소년의 물질사용과 사회적 자본과의 관련성을 확인하였고, Crosby & Holtgrave(2006)와 Denner et al(2001)는 청소년의 임신 및 출산과 같은 성위험행동에 영향을 미치는 요소로 사회적 자본을 제시하였다. 반면 국내 연구로 이충환(2016)은 청소년의 자기통제력과 공격성 및 사회자본이 비행에 미치는 영향을 개인의 특성변수와 함께 사회적 환경과 비행의 관계를 분석하였다. 연구결과, 자기통제력은 공격성을 부분매개하여 비행유인에 영향을 미치고 있었고, 사회자본이 공격성을 부분매개하는 효과는 낮았지만 직접적으로 비행유인에 미치는 영향은 높은 것으로 나타났다. 이미라·박미정(2012)은 청소년 지위비행과 가족내 사회적 자본과의 인과관계를 패널조사 자료를 활용하여 분석한 결과 가족 내 사회적 자본이 청소년의 지위비행에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타나 가족 내 사회적 자본을 유지·강화하기 위한 전략이 필요하다는 것을 제시하였다. 강현아(2007)는 청소년의 사회적 자본이 비행에 미치는 영향을 패널조사 자료를 활용하여 인과적 관계를 분석하였다. 분석 결과 사회적 자본은 비행에 대해 직접적인 영향은 낮으나 사회적 자본이 청소년의 사회통제에 대한 순응을 강화하고, 비행경험을 줄인다는 것을 암시하였다. 부모, 교사, 친구와의 긍정적 관계형성은 학교와의 유대감을 높이고 비행행동을 줄이는 효과를 가지고 있다고 제시하였다. 고혜주(2017)는 개인사회자본과 학교사회자본이 청소년 비행에 미치는 영향을 패널조사 데이터를 이용하여 분석을 실시한 결과 비행친구수가 많을수록 청소년이 비행을 저지를 횟수가 증가하는 것으로 나타났고, 학교의 학교규범 수준이 낮을수록 비행횟수는 증가하는 것으로 나타났다. 비행친구수와 학교규범 간에 관계에서는 학교규범이 비행친구수의 영향력을 감소시켜 주는 것으로 나타났다. 이재영·공태명(2010)은 가정, 학교, 지역사회 사회자본이 청소년의 일탈행동에 어떠한 영향을 미치는가를 검증하고 변인간의 상대적 영향력을 파악하여 사회자본과 청소년 일탈행동과의 관계를 보다 명확히 규명하고자 하였다. 패널조사자료를 활용하여 분석한 결과 부모의 관여가 일탈행동에 가장 큰 영향을 미치며, 학교에 대한 신뢰도 일탈행동에 영향을 미치는 것으로 나타났으나 부모신뢰, 교사신뢰, 이웃유대는 일탈행동에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

3. 연구방법

Q 방법론은 인간의 주관적 영역, 즉 가치, 태도, 신념, 확신 등을 객관적으로 측정하는 방법론이다. Q 방법론은 개인의 주관성에 관한 객관적인 접근방법이라는 독특성으로 인하여 이에 견줄만한 이론이나 원리를 찾아보기 힘들 정도로 그 적용범위가 넓은 방법론인 것이다(Brown, 1995). 이에 연구자에 의해서가 아니라 대상자의 관점에서 대상자 자신의 의견과 일치하는 카드의 진술내용을 분류함으로써 자신의 의견을 조작적(operational)으로 규정하는 것이다. 그러므로 다른 양적 연구방법에서 측정하기 어려운 대상자들의 내면적인 주관성의 유형을 알아내는 데 효과적이다.

본 연구는 비행청소년들의 사회적 자본 경험을 특정 시점에서 파악하여 어떤 현상으로 바라보는 지, 어떻게 인식하고 있는지를 파악하여 사회적 자본 유형별 특성을 밝히고자 한다. 이를 Q방법이라는 대상자 내면의 주관적인 인식을 통해 밝혀보고자 한다.

1) 연구절차

본 연구에서 연구절차는 먼저 비행청소년이 사회적 자본에 대한 인식을 Q 방법론을 활용하여 유형화하고 각 유형별 특성을 파악하였다. 2017년 12월 10일부터 2017년 12월 22일까지 진행하였으며, 연구절차는 [그림 1]과 같다.

[그림 1] 연구절차

1단계	2단계	3단계	4단계
Q 진술문 수집 및 Q 표본 선정 - 기존 선행연구 척도를 토대로 33개 진술문 선정	P 표본의 선정 - 자발적 참여에 의한 비행청소년 16명을 임의표집 및 눈덩이표집으로 선정	Q 표본 분류 - 33개의 Q 표본카드를 Q 분류판에 유사정상분포가 되도록 강제할당하여 분류 - 양극단에 분류한 진술문에 대한 개방형질문	자료처리 및 분석 - PQMethod Release 2.11을 이용하여 자료 분석 - Q 요인분석 및 요인별 특성 파악

2) Q 표본의 수집과 선정

Q 진술문 수집 및 표본(Q Sample)선정에 있어서는 Q 진술문(statement)은 각 개인들의 표출하는 의사소통가능한 모든 주관적인 진술문(items)의 총합으로서 한 문화 내에서 공유되는 의견이나 느낌의 총체를 말한다(Stephenson, 1953; 신원식, 2014 재인용). 진술문은 논문을 비롯한 다양한 문헌조사와 다양한 대상으로부터 면접을 통해서 다양한 관점의 수백 개가 수집될 수 있다. Q 진술문의 작성은 연구설계의 방법에 따라 구조적 표본과 비구조적 표본, 자연적 표본과 기성적 표본으로 구분된다. 첫째, 구조적 방법은 피셔식 실험 및 분산분석의 설계원리(Fisherian Experimental and Analysis of Variance Design Principle)에 따라 작성된 것을 의미한다. 구조적 방법으로 진술문을 작성하는 것은 이론을 구축하는 것이다. 개인의 특성을 측정하는 도구를 구축하는 대신에 연구대상자들을 통하여 기존의 이론을 형체화하게 된다. 비구조적 방법은 특별한 연구설계가 없고 연구주제와 관련된 문항을 종합하는 것이다. 이론적으로 연구주제와 관련된 모든 문장이 Q 진술문이 될 수 있다. 둘째, 자연적 표본은 연구대상자들로부터 Q 진술문을 수집하는 방법이며, 기성적 표본은 연구대상자가 아닌 다른 자원에서 Q 진술문을 취합하는 것이다(김헌수, 원유미, 2000). 본 연구에서는 비구조적인 방법으로 사회적 자본에 관한 진술문을 학위논문, 학술지논문 등 선행연구(강현주·김정화·최민지, 2012; 이미라·박미정, 2012; 우정자, 2012; 박승곤·김수정·문성호, 2013; 염소림·최유석, 2014; 전병주, 2012; 강현아, 2007; 이영글·김아래미·김주일, 2011; 구혜영·심진숙, 2014; 김세화, 2016; 조은아, 2014; 이상민, 2009; 고혜주, 2017; 서봉언, 2009)에서 90개를 추출하여 [그림 2]의 과정에 따라 최종 진술문을 수집하였다. 사회적 자본 진술문은 가족, 친구, 학교, 지역사회로 총 4개 영역 33문항으로 구성되어 있고, 본 연구의 신뢰도 Cronbach α 는 .92으로 나타났다.

[그림 2] Q 표본 선정과정¹⁾

1단계	2단계	3단계	4단계	5단계
연구자 검토 - 기존 선행연구를 토대로 90개 진술문 추출	Q방법 학계 전문가 2인 자문(1차) Q 진술문에 대한 주제의 대표성과 포괄성 반영 여부 검토 65개 추출	Q방법 학계 전문가 2인 자문(2차) 진술문 내용 중복여부, 주관적 판단 표현 여부 검토 48개 추출	Q방법 학계 전문가 2인 자문(3차) 의미파악 가능여부, 단문 표현 여부, 문장의 구조 검토 33개 추출	청소년분야 전문가(실무자 및 학계전문가) 2인 자문(4차) 표현 여부 재 검토 최종 33개 확정

1) McKeown & Thomas(1988)과 김순은(2009)를 참고

진술문

1. 학교수업이 끝난 후 내가 집에 늦게 들어와도 우리 부모님은 관심이 없다
2. 부모님은 내가 몰래 남의 물건이나 돈을 가져가도 모른체 한다
3. 가족원들이 자주 서로를 비난한다
4. 가족원들이 가끔 너무 화가 나서 물건 등을 집어던진다
5. 부모님과 나는 많은 시간을 함께 보내려 노력하는 편이다
6. 부모님은 나에게 늘 사랑과 애정을 보이신다
7. 나는 내 생각이나 밖에서 있었던 일들을 부모님께 자주 이야기하는 편이다
8. 내가 외출할 때 부모님은 내가 어디에 있는지 대부분 알고 있다
9. 우리 가족은 자녀공부를 위한 학습환경 조성에 노력하신다
10. 부모님은 대화를 하실 때 나의 입장을 잘 이해해 주신다
11. 우리 가정은 어른에 대한 예의를 잘 지킨다
12. 우리 가정은 형제간에도 우애가 돈독하다
13. 내 친구들은 내가 외롭거나 힘들 때 나와 함께 있어 준다
14. 나는 개인적인 문제를 의논할 가까운 친구가 많은 편이다
15. 나는 나의 친한 친구들과 오랫동안 친구로 지내고 싶다
16. 친구들과 함께 있으면 즐겁다
17. 친구들과 서로의 고민을 솔직하게 이야기하는 편이다
18. 나는 친구의 가족들과 많이 알고 자주 대화를 나누는 편이다
19. 나는 선생님과 내 고민을 털어놓고 이야기할 수 있다
20. 선생님은 나에게 사랑과 관심을 보여주신다
21. 나는 장래에 선생님과 같은 사람이 되고 싶다
22. 우리 학교 선생님들은 우리에게 공정하게 인격적으로 대하여 주신다
23. 우리 학교는 성적평가에 있어서 공정한 규칙이 있다고 생각한다
24. 우리 학교는 학생의 잘못에 대한 처벌이 공정하다
25. 나는 이웃을 위해 일상적인 일을 도와준 적이 있다
26. 나는 쓰레기나 오물을 주워본 적이 있다
27. 나는 우리 동네 사람들과 지내는 것이 좋다
28. 나는 거리에서 우리 동네 사람을 만나면 인사를 한다
29. 나는 우리 동네가 안전하다고 느낀다
30. 누구나 교육을 받을 권리가 공정하게 주어진다
31. 대부분의 사람들은 기본적으로 믿을만하다
32. 법은 누구에게나 공정하게 집행된다
33. 대부분의 사람들은 기본적으로 친절하다

3) P 표본 선정

연구대상자(P Sample)선정에 있어서는 Q 방법론은 개인 간의 차이가 아니라 개인의 내적 중요성의 차이를 다루는 연구방법이므로 대상자의 수에는 제한을 받지 않는다. 즉 연구문제와 관련한 견해를 가지고 있다고 여겨지는 대상자가 피험자로 선정된다. 연구주제와 전혀 관련이 없는 사람을 표출하기도 하지만, 구조화된 Q표본을 이용하여 가설을 검증하고자 할 때에는 이론적으로 연관된 사람으로 선정하여야 한다. 선행연구 분석결과, 일반적으로는 20-30명 내외로 선정하며, 극단적인 경우에는 1명을 표본으로 선정할 수도 있다(Kerlinger, 1986; Brown, 1980). 특히 본 연구대상자인 비행 청소년은 소년법에 의한 10세이상 19세 미만의 흡연, 가출 등과 같이 행위 그 자체가 범죄는 아니지만 범죄를 저지를 우려가 있다고 인식되는 우범 행위로 보고자 한다. 그 이유는 우범행위를 일으킨 청소년들이 범죄행위를 일으킨 청소년들에 비해 사회 및 학교로부터 도태되지 않았고, 죄질이 더 경미하며, 개선의 가능성이 더 많다고 판단하여 우범행위를 일으키는 중·고등학교 재학생을 대상으로 하였다. 이들은 아직 인격형성기에 있고 미성숙하고 판단력과 자제력이 부족하며, 범행동기도 단순하고 대부분 일시적인 충동에 의한 것이기 때문에 교정에 중점을 두고 환경을 조성할 필요가 있다. 사회적 자本是 청소년 비행을 억제하는 요소로 사회적 자본의 유형을 파악하여 사회적 자본 형성방안을 제시한다면 재비행의 가능성과 범죄행위로의 가능성을 예방할 수 있다.

2017년 12월 10일부터 12월 22일까지 임의표본추출 및 눈덩이표본추출을 통하여 청소년 기관의 사전협조 및 부모, 청소년의 동의를 거쳐 연구자가 직접 방문하여 조사목적과 조사내용을 설명한 뒤 응답의 참여율을 높이고 보다 신뢰성 있는 결과들을 제시하기 위해서 물적인 보상을 제공하였다. 비행청소년 20명을 대상으로 약 20~30분 정도 실시하였고, 간단한 면접을 통해 진술문 선택에 대한 이유들을 질문하였다. 응답자 20명 중 응답이 부실한 설문 4부를 제외하고 최종 16부를 분석에 활용하였다.

4) 윤리적 고려

본 연구의 연구대상자는 미성년자인 청소년으로 조사가 이루어지기 전에 연구대상자 선정에 있어서 본 연구자가 소속된 기관 연구윤리센터의 연구윤리에 관한 서류절차과정 검증을 통해 진행하였다. 먼저, 사전에 본 연구에 참여할 연구대상자들이 조사과정에서 발생할 수 있는 위협적인 요소, 즉 낙인과 같은 심리적 요인으로 인해 발생할 수 있는 스트레스를 최소화할 수 있도록 연구자의 노력과

개인정보 수집에 대한 자료의 폐기조건을 명확하게 인지하여 준비하였고, 그 다음으로는 기관의뢰를 통해 협조를 구한 다음 부모의 약식동의를 거쳐서 연구대상자에게 직접 연구의 목적과 내용을 설명하였다. 이 과정에서 자의에 의한 참여로 연구가 이루어지며, 익명이 보장되고 응답한 내용은 연구 이외의 다른 목적으로는 사용하지 않음을 설명하였다. 그리고 언제든지 중도에 참여를 중단할 수 있음을 설명하고 동의에 응한 대상자에게만 조사를 실시하여 연구 대상자의 윤리적 측면을 충분히 고려하였다.

5) Q 분류과정

Q 분류는 Q 진술문을 조사대상자에게 주고 자기가 가장 동의하는 진술문으로부터 가장 동의하지 않는 Q 진술문(카드)을 동의하는 순서대로 배열시키는 것을 말하며, 특정 항목에 대한 찬성과 반대를 묻는 것이 아니라 Q 표본들이 한 사람 안에서 전체적으로 어떻게 분포되어 있는가에 초점을 맞추는 것이므로 전체의 시각 속에서 상대적인 의미의 중요성에 따라 각각의 표본들이 배치되어야만 한다(김홍규, 2007).

이에 본 연구에서는 16명의 P표본인 응답자에게 33개의 진술문이 인쇄된 카드를 제공한 후 진술문을 모두 읽게 하여 전체적인 내용을 파악하게 한 다음, 각 진술문들을 동의(+), 중립(0), 비동의(-) 중 어느 한 집단에 속하도록 먼저 분류하도록 하였다. 그런 다음 분류되어진 진술문 중 가장 동의하는 것부터 차례대로 골라 오른쪽 바깥에서부터 안쪽으로 진행하여 중립 부분에서 마무리하게 하였다. 같은 방법으로 동의하지 않는 진술문은 왼쪽 바깥에서부터 안쪽으로 진행하여 분류하게 하였으며, 이때 양극에 놓여진 Q표본(+3, -3)에 대해서는 심도 있는 추가적 분석을 위해 응답자에게 채택 이유를 개방형으로 질문한 다음 서술하도록 하였다. 그리고 P표본의 인구사회학적 특성을 파악하기 위해 성별, 학력을 질문지에 작성하도록 하였다.

6) 자료의 분석

본 연구는 2017년 12월 10일부터 2017년 12월 22일까지 기관의 사전협조, 부모 및 청소년의 동의를 얻어 조사대상자 16명에 대한 Q 표본 분류(Q sorting)가 이루어졌고 Q방법론 연구를 위해 고안된 통계프로그램인 PQMethod(ver. 2.33)로 분석하였다. 먼저 응답자로 하여금 카드를 0을 기준으로 유사정상분포가 되도록 카드 수를 강제로 할당하여 분류하도록 하였다. 본 연구에서는 33항목의 진술문을 각 점수별로 [그림 3]과 같이 분류하였다. 또한 카드 분류 종료 후 전적으로 동의한 진술문과 동

의하지 않는 진술문에 대해 그 이유 및 그렇게 분류한 전체적 생각을 자유롭게 응답할 수 있도록 개방형으로 질문하였다. 이는 결과를 분석하는데 있어 유용한 실마리를 제공할 수 있기 때문이다. 구체적인 분석절차로는 먼저 P 표본으로부터 수집된 자료를 배열카드에 기록된 진술항목 번호와 개수를 확인하면서 코딩하였다. 다음으로 P 표본 16명의 Q-sort를 주성분요인분석(Principal Component Analysis)을 이용하여 분석한 후, 요인선정 기준²⁾에 따라 요인을 추출하고 이렇게 나온 주요 요인들을 배리맥스(Varimax)방법으로 회전시켰다.

[그림 3] Q Sorting Grid

가장 동의하지 않음		보통			가장 동의함	
-3	-2	-1	0	+1	+2	+3

그리고 본 연구에서는 PQMethod Release 2.11을 이용하여 자료를 분석하였으며, 응답자 간의 요인행렬표를 통해 Q 요인을 추출하였다. Q 분류는 QPCA(principal components factor analysis)에 의해 분류되었다. Q 요인은 응답자의 인구통계학적 변수(demographic data)뿐만 아니라 진술문(statement)들의 각 요인가(factor score)를 이용하여 해석하였으며, 산출된 점수와 개방형으로 기술된 내용을 분석하여 해당 요인에 대한 특성을 정리하였다. 요인해석 후 요인구조(요인 수와 요인특성)를 파악한 뒤 요인(조사대상자 집단)별 특성을 종합적으로 표현할 수 있는 요인 명을 부여하였다.

2) 요인수의 결정은 다음과 같은 기준에 따라 선정된다. 첫째, 고유값(Eigen Value)이 1.00이상인 요인까지를 선정한다. 둘째, 유의미한 요인적재값(significant factor loadings)의 기준으로 오차범위 1%수준에서는 그 요인 안에 적어도 두 개의 적재값이 $2.58 \times (S.E. = 1/\sqrt{N})$ 은 Q표본수)보다 커야 한다. 셋째, Humpry규칙으로 한 요인에서 절대값이 가장 큰 두 개의 적재값을 곱한 것이 표준오차의 두 배보다 큰 요인까지를 정한다. 본 연구에서는 첫 번째 기준에 의거하여 요인수를 결정하였다.

4. 분석결과

비행청소년의 사회적 자본에 대한 인식을 Q 요인 분석한 결과, 5가지의 요인이 도출되었으며, [표 2]에서 제시된 것과 같이 각 유형별 설명량은 각각 30%, 12%, 11%, 10%, 7%이고, 5 요인 모두가 설명하고 있는 정도는 70%이며, Eigen값은 각각 4.8260, 1.8505, 1.7778, 1.6153, 1.0917이다. 그리고 [표 2]에서 제시된 것과 같이 유의미한 요인별 응답자는 유형 1은 6명, 유형 2는 3명, 유형 3은 3명, 유형 4는 2명, 유형 5는 2명으로 나타났다. 성별로는 남학생이 10명, 여학생이 6명이고, 학력은 고등학생 9명, 중학생 7명으로 나타났다.

[표 2] 연구대상자의 요인행렬 및 인구학적 특성

QSORT	loading					성별	학력
	1	2	3	4	5		
T01	0.6349*	-0.1547	0.0775	0.1011	0.1842	남	고등학교
T02	0.1630	0.2366	0.7841*	0.1060	0.0578	남	고등학교
T03	0.3224	-0.0266	0.0942	0.8056*	-0.0164	여	고등학교
T04	-0.2144	0.8245*	0.1084	0.0291	0.1207	남	고등학교
T05	0.6376*	0.0987	0.3437	0.3259	0.1430	남	중학교
T06	0.7883*	0.3363	-0.0585	-0.0302	-0.1425	남	중학교
T07	0.6731*	0.2090	0.3729	0.0013	0.0023	남	중학교
T08	0.3122	0.7026*	-0.1124	0.2245	-0.1322	남	중학교
T09	0.0423	0.0846	0.7244*	-0.0030	0.0844	여	고등학교
T10	0.2425	-0.1565	0.7416*	-0.0720	0.1311	남	고등학교
T11	0.3348	0.7213*	0.3780	-0.2163	0.1013	여	고등학교
T12	0.1351	-0.1316	0.1229	0.1413	0.7889*	남	고등학교
T13	0.7414*	-0.0106	0.0750	-0.0501	0.0276	남	중학교
T14	0.0289	0.2106	0.1229	-0.0400	0.8748*	여	고등학교
T15	0.6978*	0.0254	0.4675	0.2370	0.1848	여	중학교
T16	-0.1181	0.0858	-0.0566	0.8876*	0.1114	여	중학교
Eigen value	4.8260	1.8505	1.7778	1.6153	1.0917	Variance = 2.424 St. Dev. = 1.557	
expl. Var.	30	12	11	10	7		
Cum expl. Var.	30	42	53	63	70		

진술문의 요인가는 [표 3]과 같다. 진술문의 요인가는 Q 요인의 해석에 매우 중요한 역할을 한다 (McKeown, Thomas, 1988). Q 방법론에 의해 생산되는 Q 요인의 해석과 정의는 +3, -3과 같이 높은 점수를 갖는 진술문을 중심으로 이루어진다(신원식, 2014).

[표 3] Factor Q-Sort Values for each statement

Statement	Factor Arrays				
	1	2	3	4	5
1. 학교수업이 끝난 후 내가 집에 늦게 들어와도 우리 부모님은 관심이 없다.	-1	-3	-2	1	0
2. 부모님은 내가 몰래 남의 물건이나 돈을 가져가도 모른체 한다.	-2	-2	-3	-2	-2
3. 가족원들이 자주 서로를 비난한다.	-3	-3	-3	0	2
4. 가족원들이 가끔 너무 화가 나서 물건 등을 집어던진다.	-3	-1	-2	3	1
5. 부모님과 나는 많은 시간을 함께 보내려 노력하는 편이다.	0	1	-1	0	-1
6. 부모님은 나에게 사랑과 애정을 보이신다.	0	2	2	-1	2
7. 나는 내 생각이나 밖에서 있었던 일들을 부모님께 자주 이야기하는 편이다.	-1	3	-2	0	0
8. 내가 외출할 때 부모님은 내가 어디에 있는지 대부분 알고 있다.	1	1	0	-1	0
9. 우리 가족은 자녀공부를 위한 학습환경조성에 노력하신다.	-1	1	0	-2	-1
10. 부모님은 대화를 하실 때 나의 입장을 잘 이해해 주신다.	1	3	1	2	1
11. 우리 가정은 어른에 대한 예의를 잘 지킨다.	2	2	0	1	-1
12. 우리 가정은 형제간에도 우애가 돈독하다.	1	-1	1	0	-2
13. 내 친구들은 내가 외롭거나 힘들 때 나와 함께 있어준다.	2	-2	1	1	2
14. 나는 개인적인 문제를 의논할 가까운 친구가 많은 편이다.	1	-2	2	1	0
15. 나는 나의 친한 친구들과 오랫동안 친구로 지내고 싶다.	3	2	0	3	3
16. 친구들과 함께 있으면 즐겁다.	3	1	2	-1	3
17. 친구들과 서로의 고민을 솔직하게 이야기하는 편이다.	2	-1	0	0	-2
18. 나는 친구의 가족들도 많이 알고 자주 대화를 나누는 편이다.	0	-1	1	-3	-1
19. 나는 선생님과 내 고민을 털어놓고 이야기할 수 있다.	-2	0	0	1	-2
20. 선생님은 나에게 사랑과 관심을 보여준신다.	0	1	1	0	1
21. 나는 장래에 선생님과 같은 사람이 되고 싶다.	-2	0	-1	-2	1
22. 우리 학교 선생님들은 우리에게 공정하게 인격적으로 대하여 주신다.	-2	0	3	0	1
23. 우리 학교는 성적평가에 있어서 공정한 규칙이 있다고 생각한다.	-1	0	-1	-1	1
24. 우리 학교는 학생의 잘못에 대한 처벌이 공정하다.	0	0	0	0	2

Statement	Factor Arrays				
	1	2	3	4	5
25. 나는 이웃을 위해 일상적인 일을 도와준 적이 있다.	0	2	0	0	-3
26. 나는 쓰레기나 오물을 주워본 적이 있다.	-1	0	2	-3	-2
27. 나는 우리 동네 사람들과 지내는 것이 좋다.	1	0	-1	-1	-1
28. 나는 거리에서 우리 동네 사람을 만나면 인사를 한다.	0	-1	3	0	0
29. 나는 우리 동네가 안전하다고 느낀다.	1	0	1	2	0
30. 누구나 교육을 받을 권리가 공평하게 주어진다.	-1	1	0	2	0
31. 대부분의 사람들은 기본적으로 믿을만하다.	0	-2	-2	-2	-1
32. 법은 누구에게나 공정하게 집행된다.	2	-1	-1	2	-3
33. 대부분의 사람들은 기본적으로 친절하다.	0	0	-1	-1	0

한편 유형 간의 유사성 정도를 살펴보기 위해 상관관계를 살펴 본 결과 [표 4]와 같이 유형 I 과 유형 II는 .2646, 유형 I 과 유형 III은 .4348, 유형 I 과 유형 IV는 .1676, 유형 I 과 유형 V는 .1748, 유형 II와 유형 III은 .2581, 유형 II와 유형 IV는 .0717, 유형 II와 유형 V는 .1711, 유형 III과 유형 IV는 .0421, 유형 III과 유형 V는 .2735, 유형 IV와 유형 V는 .1088로 나타났다. 상관관계가 낮은 유형 III와 유형 IV는 상대적으로 가장 대립적인 관계를 맺고 있는 반면, 상관관계가 높은 유형 I 과 유형 III는 상대적으로 유사한 관계를 맺고 있다고 볼 수 있다.

[표 4] Correlation Between Factor Scores

	Type I	Type II	Type III	Type IV	Type V
Type I	1.0000				
Type II	0.2646	1.0000			
Type III	0.4348	0.2581	1.0000		
Type IV	0.1676	0.0717	0.0421	1.0000	
Type V	0.1748	0.1711	0.2735	0.1088	1.0000

유형별 특성을 살펴보면, 유형 I 에 속한 대상자는 모두 6명으로 이들이 긍정적 동의와 부정적 동의를 높게 응답한 진술문을 중심으로 Z-score가 ± 1.00 이상인 긍정적 동의와 부정적 동의의 진술문을 살펴보면 다음과 같다. 가장 긍정적으로 동의한 진술문은 ‘나는 나의 친한 친구들과 오랫동안 친

구로 지내고 싶다'는 진술문인 반면에 가장 부정적으로 동의한 진술문은 '가족원들이 가끔 너무 화가 나서 물건 등을 집어던진다'는 것으로 나타났다.

이를 토대로 유형 I의 특성은 친구를 믿고, 의지하고, 따른다. 비행청소년들의 행동은 또래집단의 특성과 문화를 통해 쉽게 영향을 받는다고도 볼 수 있다. 친구와의 관계를 중시하기 때문에 친구로부터 신뢰를 형성하고 네트워크를 구축하며 친구를 통해 어려움을 해결한다고 볼 수 있다. 친구관계가 비행청소년의 과업과 문제를 해결하는데 큰 역할을 담당한다. 반면에 교사에 대해서는 부정적으로 인식하고 있고, 불공평한 교육제도에 대해서도 불만족하고 있음을 알 수 있다. 이러한 점은 친구의 심리적 지지가 비행을 억제할 수 있는 긍정적인 사회적 자본 요소로 볼 수 있다. 따라서 비행청소년의 사회적 자본 유형을 명명해 보면, '친구 지지형'으로 볼 수 있다.

유형 II에 속한 대상자는 모두 3명으로 이들이 긍정적 동의와 부정적 동의를 높게 응답한 진술문을 중심으로 Z-score가 ± 1.00 이상인 긍정적 동의와 부정적 동의의 진술문을 살펴보면 다음과 같다. 가장 긍정적으로 동의한 진술문은, '나는 내 생각이나 밖에서 있었던 일들을 부모님께 자주 이야기하는 편이다'는 진술문인 반면에 가장 부정적으로 동의한 진술문은 '학교수업에 끝난 후 내가 집에 늦게 들어가도 우리 부모님은 관심이 없다'는 것으로 나타났다.

Type I	Factor 1	Z-SCORES
Agree Statements	15. 나는 나의 친한 친구들과 오랫동안 친구로 지내고 싶다	1.936
	16. 친구들과 함께 있으면 즐겁다	1.735
	13. 내 친구들은 내가 외롭거나 힘들 때 나와 함께 있어준다	1.085
Disagree Statements	4. 가족원들이 가끔 너무 화가 나서 물건 등을 집어던진다	-1.811
	3. 가족원들이 자주 서로를 비난한다	-1.764
	2. 부모님은 내가 몰래 남의 물건이나 돈을 가져가도 모른체 한다	-1.750
	21. 나는 장래에 선생님과 같은 사람이 되고 싶다	-1.561
	19. 나는 선생님과 내 고민을 털어놓고 이야기할 수 있다	-1.346
	22. 우리 학교 선생님들은 우리에게 공정하게 인격적으로 대하여 주신다	-1.129
	30. 누구나 교육을 받을 권리가 공정하게 주어진다	-1.066
Type II	Factor 2	Z-SCORES
Agree Statements	7. 나는 내 생각이나 밖에서 있었던 일들을 부모님께 자주 이야기하는 편이다	1.796
	10. 부모님을 대화를 하실 때 나의 입장을 잘 이해해 주신다	1.796
	6. 부모님은 나에게 사랑과 애정을 보이신다	1.784
	15. 나는 나의 친한 친구들과 오랫동안 친구로 지내고 싶다	1.375
	11. 우리 가정은 어른에 대한 예의를 잘 지킨다	1.235
Disagree Statements	1. 학교수업이 끝난 후 내가 집에 늦게 들어가도 우리 부모님은 관심이 없다	-1.813
	3. 가족원들이 자주 서로를 비난한다	-1.421
	14. 나는 개인적인 문제를 의논할 가까운 친구가 많은 편이다	-1.375
	2. 부모님은 내가 몰래 남의 물건이나 돈을 가져가도 모른체 한다	-1.219
	31. 대부분의 사람들은 기본적으로 믿음만하다	-1.143

Type III	Factor 3	Z-SCORES
Agree Statements	22. 우리 학교 선생님들은 우리에게 공정하게 인격적으로 대하여 주신다	1.846
	28. 나는 거리에서 우리 동네 사람을 만나면 인사를 한다	1.653
	16. 친구들과 함께 있으면 즐겁다	1.594
	26. 나는 쓰레기나 오물을 주워본 적이 있다	1.127
	6. 부모님은 나에게 늘 사랑과 애정을 보이신다	1.011
Disagree Statements	2. 부모님은 내가 몰래 남의 물건이나 돈을 가져가도 모른 채 한다	-2.158
	3. 가족원들이 자주 서로를 비난한다	-1.575
	1. 학교수업이 끝난 후 내가 집에 늦게 들어와도 우리 부모님은 관심이 없다	-1.439
	4. 가족원들이 가끔 너무 화가 나서 물건 등을 집어던진다	-1.380
	31. 대부분의 사람들은 기본적으로 믿음만하다	-1.282
7. 나는 내 생각이나 밖에 있었던 일들을 부모님께 자주 이야기하는 편이다	-1.108	
Type IV	Factor 4	Z-SCORES
Agree Statements	4. 가족원들이 가끔 너무 화가 나서 물건 등을 집어던진다	1.898
	15. 나는 나의 친한 친구들과 오랫동안 친구로 지내고 싶다	1.898
	29. 나는 우리 동네가 안전하다고 느낀다	1.689
	32. 법은 누구에게나 공정하게 집행된다	1.226
	30. 누구나 교육을 받을 권리가 공정하게 주어진다	1.181
Disagree Statements	18. 나는 친구의 가족들도 많이 알고 자주 대화를 나누는 편이다	-1.898
	26. 나는 쓰레기나 오물을 주워본 적이 있다	-1.689
	31. 대부분의 사람들은 기본적으로 믿음만하다	-1.435
	21. 나는 장래에 선생님과 같은 사람이 되고 싶다	-1.226
	9. 우리 가족은 자녀공부를 위한 학습환경조성에 노력하신다	-1.181
2. 부모님은 내가 몰래 남의 물건이나 돈을 가져가도 모른 채 한다	-1.181	
8. 내가 외출할 때 부모님은 내가 어디에 있는지 대부분 알고 있다	-1.136	
Type V	Factor 5	Z-SCORES
Agree Statements	15. 나는 나의 친한 친구들과 오랫동안 친구로 지내고 싶다	2.179
	16. 친구들과 함께 있으면 즐겁다	2.179
	13. 내 친구들은 내가 외롭거나 힘들 때 나와 함께 있어준다	1.453
	6. 부모님은 나에게 늘 사랑과 애정을 보이신다	1.192
	3. 가족원들이 자주 서로를 비난한다	1.192
24. 우리 학교는 학생의 잘못에 대한 처벌이 공정하다	1.192	
Disagree Statements	32. 법은 누구에게나 공정하게 집행된다	-2.179
	25. 나는 이웃을 위해 일상적인 일을 도와준 적이 있다	-1.657
	2. 부모님은 내가 몰래 남의 물건이나 돈을 가져가도 모른 채 한다	-1.248
19. 나는 선생님과 내 고민을 털어놓고 이야기할 수 있다	-1.192	

이를 토대로 유형 II의 특성은 가족이 비행을 억제하는 사회적 자본의 요소로 부모-자녀간의 자유로운 의사소통이 있고, 자녀에 대한 긍정적 수용 뿐만 아니라 애착이 많은 유형이다. 반면 또래집단에 대한 소속감과 친밀감을 느낄 수 있는 연령임에도 불구하고 친구와의 관계에 있어서는 다소 부정적이고, 협소하며 소극적인 모습이다. 가족관계의 요소가 비행을 억제하는 사회적 자본 요인으로

작용할 수 있다. 이를 토대로 유형 I 을 명명해 보면, ‘가족친화형’으로 볼 수 있다.

유형 III에 속한 대상자는 모두 3명으로 이들이 긍정적 동의와 부정적 동의를 높게 응답한 진술문을 중심으로 Z-score가 ± 1.00 이상인 긍정적 동의와 부정적 동의의 진술문을 살펴보면 다음과 같다. 가장 긍정적으로 동의한 진술문은, ‘우리 학교 선생님들은 우리에게 공정하게 인격적으로 대하여 주신다’는 진술문인 반면에 가장 부정적으로 동의한 진술문은 ‘부모님은 내가 몰래 남의 물건이나 돈을 가져가도 모른체 한다는 것으로 나타났다.

이를 토대로 유형 III의 특성은 가족, 친구, 교사, 지역사회 모두 우호적인 관계를 형성하고 있어 모든 영역에서 비행을 억제하는 사회적 자본의 요소를 가지고 있다. 비행이라는 부정적인 인식으로 인해 사회적 자본의 영역 중 일부가 낮은 수준일 것이라는 연구결과와는 달리 모든 영역에서 높은 수준의 사회적 자본을 형성하고 있음을 알 수 있다. 따라서 이를 토대로 명명해 보면, ‘능력자형’으로 볼 수 있다.

유형 IV에 속한 대상자는 모두 2명으로 이들이 긍정적 동의와 부정적 동의를 높게 응답한 진술문을 중심으로 Z-score가 ± 1.00 이상인 긍정적 동의와 부정적 동의의 진술문을 살펴보면 다음과 같다. 가장 긍정적으로 동의한 진술문은, ‘가족원들이 가끔 너무 화가 나서 물건 등을 집어던진다’는 진술문인 반면에 가장 부정적으로 동의한 진술문은 ‘나는 친구의 가족들도 많이 알고 자주 대화를 나누는 편이다’는 것으로 나타났다.

이를 토대로 유형 IV의 특성은 지역사회의 사회제도(교육, 법률)가 공정하고 환경이 안전하여 지역사회제도 및 환경이 비행을 억제하는 사회적 자본 요인으로 거시적인 관점에서 환경적 특성을 중시한다고 볼 수 있다. 이를 토대로 유형을 명명해 보면 ‘정의사회형’으로 명명할 수 있다.

유형 V에 속한 대상자는 모두 2명으로 이들이 긍정적 동의와 부정적 동의를 높게 응답한 진술문을 중심으로 Z-score가 ± 1.00 이상인 긍정적 동의와 부정적 동의의 진술문을 살펴보면 다음과 같다. 가장 긍정적으로 동의한 진술문은, ‘나는 나의 친한 친구들과 오랫동안 친구로 지내고 싶다’는 진술문인 반면에 가장 부정적으로 동의한 진술문은 ‘법은 누구에게나 공정하게 집행된다’는 것으로 나타났다.

이를 토대로 유형 V의 특성은 친구와의 친밀한 관계, 공정한 학교규범이 비행을 억제하는 사회적 자본 요인으로 볼 수 있다. 따라서 친구와의 관계, 학교규범 등 학교 사회적 자본 요소가 높은 수준의 유형으로 ‘학교 신뢰형’으로 명명할 수 있다.

5. 결론 및 제언

본 연구는 비행청소년의 사회적 자본 인식유형을 Q방법론을 활용하여 비행청소년의 사회적 자본 유형별 특성을 밝히고, 사회적 자본 형성방안을 모색하고자 한다.

분석 결과 5가지의 유형이 도출되었는데 먼저, 유형 I은 친구를 믿고, 의지하고, 따른다. 비행청소년들의 행동은 또래집단의 특성과 문화를 통해 쉽게 영향을 받는다고도 볼 수 있다. 친구와의 관계를 중시하기 때문에 친구로부터 신뢰를 형성하고 네트워크를 구축하며 친구를 통해 어려움을 해결한다고 볼 수 있다. 친구관계가 비행청소년의 과업과 문제를 해결하는데 큰 역할을 담당한다. 반면에 교사에 대해서는 부정적으로 인식하고 있고, 불공평한 교육제도에 대해서도 불만족하고 있음을 알 수 있다. 이러한 점은 친구의 심리적 지지가 비행을 억제할 수 있는 긍정적인 사회적 자본 요소로 볼 수 있다. 따라서 비행청소년의 사회적 자본 유형을 명명해 보면, ‘친구 지지형’으로 볼 수 있다. 유형 II는 가족이 비행을 억제하는 사회적 자본의 요소로 부모-자녀간의 자유로운 의사소통이 있고, 자녀에 대한 긍정적 수용 뿐만 아니라 애착이 많은 유형이다. 반면 또래집단에 대한 소속감과 친밀감을 느낄 수 있는 연령임에도 불구하고 친구와의 관계에 있어서는 다소 부정적이고, 협소하며 소극적인 모습이다. 가족관계의 요소가 비행을 억제하는 사회적 자본 요인으로 볼 수 있다. 이를 토대로 명명해 보면, 가족친화형으로 볼 수 있다.

유형 III은 가족, 친구, 교사, 지역사회 모두 우호적인 관계를 형성하고 있어 모든 영역에서 비행을 억제하는 사회적 자본의 요소를 가지고 있다. 비행이라는 부정적인 인식으로 인해 사회적 자본의 영역 중 일부가 낮은 수준일 것이라는 연구결과와는 달리 모든 영역에서 높은 수준의 사회적 자본을 형성하고 있음을 알 수 있다. 이를 토대로 명명해 보면, ‘능력자형’으로 볼 수 있다. 유형 IV는 지역사회의 사회제도(교육, 법률)가 공정하고 환경이 안전하여 지역사회제도 및 환경이 비행을 억제하는 사회적 자본 요인으로 거시적인 관점에서 환경적 특성을 중시한다고 볼 수 있다. 이를 토대로 유형을 명명해 보면 ‘정의사회형’으로 명명할 수 있다. 유형 V는 친구와의 친밀한 관계, 공정한 학교규범이 비행을 억제하는 사회적 자본 요인으로 볼 수 있다. 따라서 친구와의 관계, 학교규범 등 학교 사회적 자본 요소가 높은 수준의 유형으로 ‘학교 신뢰형’으로 명명할 수 있다.

각 유형별 특성을 제시해 보면, 유형 I의 높은 수준의 사회적 자본 요소는 또래관계 내 사회적 자본으로 강현주·김정화·최민지(2012)가 분류한 또래관계 내 사회적 자본 유형에 해당한다고 볼 수 있다. 이를 토대로 사회적 자본 형성방안을 제시해 보면, 비행을 억제시킬 수 있는 긍정적 요인이 친구이기 때문에 또래관계 내 사회적 자본을 향상시킬 수 있도록 친한 친구를 활용한 프로그램 개발이 요구

된다. 그동안 청소년 비행에 대한 개입방안은 개인의 문제로 국한하여 개별적인 차원에서의 실천기술들을 적용하여 해결해 왔다면, 비행청소년 개인 뿐만 아니라 비행청소년과 관계를 형성하고 있는 친한 친구를 활용한 개입이 요구된다. 이는 친구로부터 학습되어 비행을 유발한다고 본 차별교제이론과는 달리 친구가 비행을 억제할 수 있는 긍정적인 요인으로 작용할 수 있음을 나타낸다고 할 수 있다.

유형 II의 높은 수준의 사회적 자본 요소는 가정 내 사회적 자본으로 강현주·김정화·최민지(2012)와 이영글·김아래미·김주일(2011)가 분류한 가정 내 사회적 자본 유형에 해당한다고 볼 수 있다. Coleman(1988)은 가정 사회자본을 부모자녀간의 유대감, 자녀에 대한 부모의 관심, 부모와 자녀 사이의 관계에 의해 발생된다고 규정하였고, Wright(2001)의 연구에서는 가정 사회자본이 비행행동을 감소시키며 비행으로부터 받는 영향을 완화시키는 작용을 한다고 주장하였다. 결국 청소년의 비행은 전체 가족의 문제로 이해해야 하고 비행행동을 한 청소년 뿐만 아니라 청소년의 가족 및 부모에게도 관심을 기울여야 할 것이다. 이를 토대로 사회적 자본 형성방안을 제시해 보면, 부모 자녀간의 직접적인 관계에서의 개입 즉, 대화, 관심, 의사소통 뿐만 아니라 자녀와 간접적으로 형성하고 있는 자녀의 친구, 자녀의 학교에 대한 개입이 요구된다. 이는 부모자녀 간의 대화와 같은 관계적 차원 뿐만 아니라 친구에 대한 부모의 관심과 학교활동에 대한 적극적인 참여와 같은 사회적 차원에 대한 접근을 의미한다고도 볼 수 있다. 이러한 맥락에서 이미라·박미정(2012)도 청소년 비행행동을 줄이기 위해서는 비행과 관련한 상담현장에서 가족 내 사회적 자본 유형인 관계적 차원(부모의 대화, 학습조력), 구조적 차원(부모의 학교활동 참여), 인지적 차원(부모의 자녀에 대한 기대, 자녀친구에 대한 부모의 인지)를 살펴보는 것이 필요하다고 밝히고 있어 세부적인 개입이 요구된다고 볼 수 있다.

유형 III의 높은 수준의 사회적 자본 요소는 가족, 친구, 교사, 지역사회의 사회적 자본으로 다른 유형과 달리 높은 수준의 사회적 자본의 요소가 많음에도 불구하고 비행이나 일탈이 발생하는 것으로 보아 비행이나 일탈의 원인과 동기가 단순한 욕구의 결핍과 호기심에서 비롯되거나 비행이나 일탈이 일시적인 하나의 편류현상으로 정상적인 궤도를 벗어난 행위를 하지만 다시 정상으로 되돌아온다는 편류이론을 반영한다고 볼 수 있다. 이러한 점에서 유형 III은 개인적인 특성에서 발생한 비행 유형으로 유추해 볼 수 있다. 즉, 자아존중감, 자기통제력, 공격성, 우울 등 성격이나 심리적 상태를 비행의 원인으로 보는 것으로서 비행청소년들은 충동적이고 파괴적이며 의심이 많고, 적대적, 반항적, 독단적이고 화를 잘 내며, 자기통제가 부족하다는 것이다(Ashford & Lecroy, 1990). 이를 토대로 사회적 자본 형성방안을 제시해 보면, 개인적인 특성에 기인한 비행이기 때문에 일상생활에서의 지속적인 감정 통제 능력을 조절할 수 있도록 개입할 필요가 있다. 개인적인 특성은 단시간 내에 변화를 가져오기 보다는 지속적인 자기관리를 통해 변화를 유도할 수 있기 때문에 평소에 조절능력을 훈

련하는 것이 중요하다. 그리고 극도의 긴장상태를 경험하게 될 때 충동적으로 판단하고 행동하여 우발적이고 극단적인 범죄행위로 연결될 가능성이 매우 높기 때문에 평소에 갑작스런 상황이나 사건의 발생시 당황하지 않고 침착하게 대처할 수 있는 능력이 요구된다고 볼 수 있다.

유형 IV의 높은 수준의 사회적 자본 요소는 지역사회 사회적 자본으로 강현주·김정화·최민지(2012)와 김세화(2016)가 분류한 지역사회 사회적 자본 유형에 해당한다고 볼 수 있다. 특히 현다경(2017)은 청소년의 발달환경 중 교육환경과 지역사회환경이 비행행동에 미치는 영향은 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 제시하여 본 연구의 유형결과와는 상이함을 나타내었다. 이를 토대로 사회적 자본 형성방안을 제시해 보면, 사회제도의 불합리성과 유해환경에 대한 감시감독을 강화할 필요가 있다. 특히 지역사회에 존재하는 유해환경은 청소년 비행과 정적인 상관이 있고(신미·유미숙, 2010), 지역의 부족해지면서 그 지역에 거주하는 청소년들은 일탈적 행위를 할 확률이 높기에(김창익·윤우석, 2013) 공정한 사회제도와 안전한 환경에 대한 철저한 감독이 필요하다. 그리고 자원봉사 활동, 투표활동, 환경정화활동 등 지역사회에 참여할 수 있는 기회를 제공하여 소속감과 책임감, 안정감을 가지게 할 필요가 있다. Putnam(2009)에 의하면 지역주민이 다른 사람을 신뢰하고, 단체에 가입하며, 자원봉사와 투표에 참여하고, 친구들과 사교활동을 많이 하는 곳에 청소년이 건강하게 성장한다고 하였다. 즉, 학교를 중퇴하거나 임신해서 부모가 되는 10대가 적거나 폭력범죄에 휘말리거나, 자살이나 살인으로 인해 목숨을 잃는 일이 적었다고 밝히고 있어 지역사회 사회적 자본은 비행을 억제시킨다고 볼 수 있다. 특히 본 연구결과 나타난 유형 IV는 이재영·공태명(2010)이 지역사회 사회적 자본을 2차 자료를 활용하여 거시적인 관점에서 지역사회 사회적 자본을 측정할 수 있는 자료가 필요함을 제기한 것과 같이 지역사회 사회적 자본 측정지표를 개발할 필요가 있음을 시사한다고 볼 수 있다.

유형 V의 높은 수준의 사회적 자본 요소는 학교 사회적 자본으로 이영글·김아래미·김주일(2011)이 분류한 가정 외 사회적 자본과 고혜주(2017)가 제시한 학교 사회적 자본에 해당한다고 볼 수 있다. 특히 고혜주(2017)의 연구에서는 학교의 학교규범 수준이 낮을수록 비행횟수는 증가하는 것으로 나타났고, 이재영·공태명(2010)은 학교에 대한 신뢰가 일탈행동에 영향을 미치는 것으로 보고하였다. 또한 신원영(2007)은 또래 및 교사와의 신뢰적이며 친밀한 관계를 통해 형성된 학교 내 사회적 자본은 긍정적 상호작용을 촉진하고 학업수행에 동기를 부여한다고 하였다. 유형 V의 사회적 자본 형성방안을 제시해 보면, 또래 관계 개선을 위한 캠프 및 프로그램 등에 참여할 수 있는 기회를 만들어 친밀한 또래 관계를 유지할 수 있도록 하고, 학교 규범의 수준을 강화하여 학교에 대한 신뢰를 높일 수 있도록 환경을 개선할 필요가 있다.

위의 연구결과에서 나타난 바와 같이 본 연구는 비행청소년의 사회적 자본의 인식유형을 통해 의미와 특성을 밝혀냄으로써 사회적 자본의 기초개념을 형성하는데 이론적인 기여는 물론, 비행청소년 문제에 대한 실천적 접근방향을 제시하였다는 점에서 의의를 갖는다고 볼 수 있다. 그러나 이러한 의의에도 불구하고 본 연구는 비행청소년의 사회적 자본에 대한 측정과정에서 응답율을 높이기 위한 방안으로 물적인 보상을 제공하였음에도 성실성 있는 응답이 이루어지지 못하여 인터뷰 내용을 반영하지 못하였다는 점에서 한계를 가진다. 비행청소년들의 특성상 주관적인 생각을 표현하는 것에 대한 부담감과 연구자와의 신뢰형성의 어려움이 작용한 것으로 판단되어 진솔한 인터뷰를 위해 신뢰형성이 이루어질 수 있도록 사전에 지속적인 면담을 담보한 후에 조사를 실시하면 본 연구보다도 훨씬 발전적인 연구결과로 학계에 이바지할 것으로 판단된다. 특히 P표본 선정시 임의표본추출 및 눈덩이표본추출을 활용하여 비행청소년을 행위유형과 행위빈도, 동일학교에 대한 통제는 이루어지지 않아 이를 보완한 연구를 후속연구자에게 제안해 본다.

■ 참고문헌 □

- 강현아(2007). 청소년의 사회적 자본이 비행에 미치는 영향. *사회복지연구*, 35, 145-165.
- 강현주, 김정화, 최민지(2012). 사회자본이 학교적응에 미치는 영향-초등학교와 중학교 시기의 비교를 중심으로-. *청소년복지연구*, 14(2), 281-306.
- 고혜주(2017). *사회자본이 청소년 비행에 미치는 영향*. 호남대학교 박사학위논문.
- 구혜영, 심진숙(2014). 강원지역 농촌청소년의 사회적 자본 영향요인 연구. *청소년문화포럼*, 39, 7-40.
- 기광도(2010). 청소년 비행의 성차 분석: '일반이론'을 중심으로. *형사정책*, 22(2), 145-166.
- 김경숙, 남현우(2010). 청소년비행 예측요인의 종단적 변화-유대, 모델링, 발달시기간의 관계-. *청소년학연구*, 17(2), 279-308.
- 김경식, 이현철(2007). 청소년 비행의 영향 요인. *교육사회학연구*, 17(2), 1-22.
- 김광혁(2008). 지역사회자본과 가족 소득의 변화가 아동의 학업성취도 변화에 미치는 영향. *사회복지정책*, 35, 5-28.
- 김동배, 조학래(1997). 청소년 자원사활동과 효과성에 관한 연구. *한국사회복지학*, 31, 147-170.
- 김동윤, 이강형(2012). 미디어와 사회자본의 관계. *언론과학연구*, 12(2), 78-112.
- 김두환(2005). 부모와 자녀의 사회적 관계와 대학진학 포부 및 학업성취. *교육사회학연구*, 18(4), 29-53.
- 김상원(2007). 아동과 청소년 비행의 원인비교: 허쉬의 사회유대이론을 중심으로. *형사정책연구*, 18(2), 325-362.
- 김상준(2004). 부르디외, 콜만, 퍼트남의 사회 자본 개념 비판. *한국사회학*, 38(6), 63-95.
- 김세원, 이봉주(2009). 비행행동의 발달궤적 및 영향요인. *아동학회지*, 30(5), 103-117.
- 김세화(2016). *청소년의 지역사회 사회적 자본에 대한 인식이 건강수준과 건강행동에 미치는 영향*. 중앙대학교 석사학위논문.
- 김영광(2012). *청소년이 지각한 부자유친성정과 사회적 지지가 청소년 비행에 미치는 영향*. 고려대학교 석사학위논문.
- 김준호, 정혜원(2009). 부모결속과 비행사이의 자기회귀교차지연 효과검증: 성별간 다집단분석. *형사정책연구*, 20(2), 125-248.
- 김준호, 노성호, 이성식, 곽대경, 박정선, 이동원, 박철현(2011). *청소년비행론*. 서울: 청목출판사.
- 김지혜(2013). 청소년의 우울과 공격성이 인터넷 활용유형을 매개로 사이버비행과 현실비행에 미치는 영향. *학교사회복지*, 24, 31-59.
- 김태균(2008). 가족 내 사회적 자본과 청소년의 학업성취와의 관계. *청소년학 연구*, 15(1), 59-80.
- 김현수, 원유미(2000). *Q 방법론*. 과주: 교육과학사.
- 김현주, 김준영(2010). 청소년의 진로 이행과 청소년, 부모의 인적 및 사회적 자본과의 관계. *청소년복지연구*, 12(2), 23-52.

- 김홍규(2007). P표본의 선정과 Q소팅. 주관성 연구. 15. 5-19.
- 나영선, 이재열, 한준상, 이경목, 한성안(2005). 사회자본과 인적자원개발. 서울:한국직업능력개발원.
- 문성호, 김혜리(2012). 청소년 정신건강 정책사업의 현황 및 향후 과제. 청소년학 연구. 19(10). 143-166.
- 박승곤, 김수정, 문성호(2013). 청소년의 사회적 자본에 대한 지역별 차이 분석. 청소년학 연구. 20(4). 199-224.
- 박영균, 김정준, 김주일, 설인자, 이봉주, 이소희, 주은지(2014). 청소년복지론. 과주: 교육과학사.
- 박종민, 배정현(2011). 정부신뢰의 원인: 정책결과, 과정 및 산출. 정부학연구. 17(2). 117-143.
- 박혜숙, 김양곤(2014). 한국 청소년의 정서, 가정, 또래 및 학교환경 특성이 비행에 미치는 영향 탐색. 한국 심리학회지: 사회 및 성격. 28(2). 119-143.
- 방하남, 김기현(2005). 고등교육 진학에 있어 가족배경의 영향과 성별 격차. 한국사회학. 39(5). 119-151.
- 백봉렬(2011). 청소년의 자아존감, 사회성, 학교적응유연성이 사회적 자본에 미치는 영향에 대한 연구. 한영신학대학교 박사학위논문.
- 백혜영(2017). 빈곤이 부모우울과 가족 내 사회적 자본을 통해 학업성취에 미치는 영향-아동과 청소년의 다 집단 분석. 학교사회복지. 38. 47-74.
- 서봉언(2009). 가정 내 사회적 자본과 자아개념이 청소년 비행에 미치는 영향. 경북대학교 석사학위논문.
- _____(2014). 청소년 비행의 남녀 차이에 관한 메타분석. 경북대학교 박사학위논문.
- 서정아(2013). 사회자본과 사회지출이 청소년의 주관적 복지감에 미치는 영향. 서울대학교 박사학위논문.
- 신미, 유미숙(2010). 청소년 성발달에 따른 자극추구성향과 음란매체 접촉경험 및 반응의 영향력 분석. 청소년학연구. 17(11). 205-225.
- 신원식(2014). 한국 직장인들의 이직에 대한 주관적 인식 유형 : 호보 신드롬을 중심으로. 비판사회정책. 43. 275-301.
- 신원영(2007). 빈곤청소년의 사회적 자본이 학업성취에 미치는 영향. 숙명여자대학교 석사학위논문.
- 신원영, 강현아(2008). 빈곤 청소년의 사회적 자본이 학업성취에 미치는 영향. 청소년학 연구. 15(4). 57-87.
- 안청시, 장훈, 강원택, 김학노, 김하영, 유석진, 백창재(역)(2009). 사회적 자본과 민주주의. Putnam, R. *Making Democracy Work Civic Traditions in Modern Italy.* (1993). 서울: 박영사.
- 안혜원, 이재연(2009). 청소년의 스트레스와 문제행동의 관계에 대한 부모결속 및 부모감독의 중재효과. 한국아동학회.
- 염소림, 최유석(2014). 가정내 사회적 자본이 청소년 우울에 미치는 영향. 한국콘텐츠학회논문지. 14(9). 255-266.
- 우정자(2011). 자원봉사 인정과 보상이 청소년의 지역 사회자본에 미치는 영향에 관한 연구. 한국청소년연구. 22(3). 119-147.
- 원경림(2014). 중학생의 가정폭력 피해경험이 비행에 미치는 영향과 진로성숙의 조절효과. 한국청소년연구. 25(4). 59-85.

- 원지영(2009). 부모의 사회경제적 지위와 가정 내 사회적 자본이 청소년의 학업성취도에 미치는 영향. 청소년학 연구, 16(9), 125-150.
- 윤옥경(2008). 청소년 비행에 대한 개인, 가정, 학교, 지역사회의 영향력 비교 연구. 교정연구, 38, 107-138.
- 윤우석(2010). 청소년 지위비행과 부모의 양육행위에 지역사회의 생태학적 특성이 미치는 영향. 형사정책 연구, 81(0), 175-202.
- 이정은, 주소희(2008). 가족내외의 사회자본이 아동의 행동문제에 미치는 영향. 청소년복지연구, 10(2), 113-131.
- 이미라, 박미정(2012). 청소년 지위비행과 가족 내 사회적 자본과의 인과관계. 청소년상담연구, 20(1), 1-16.
- 이상균(2008). 청소년 비행행동의 궤적에 영향을 미치는 보호요인과 위험요인. 사회복지연구, 39, 315-342.
- 이상민(2009). 경제자본, 사회자본, 문화자본이 학생의 자아존중감에 미치는 영향. 한양대학교 석사학위 논문.
- 이성식(2011). 청소년비행에 있어서 가정, 학교, 친구요인과 그 심리적 매개요인들의 작용: 주요 세 이론들의 검증. 형사정책, 23(2), 121-142.
- 이성식, 전신현(2009). 학업성적과 청소년비행: 청소년패널자료를 통한 비행이론들의 검증. 한국청소년연구, 20(2), 91-111.
- 이세용(1998). 사회적 관계와 청소년의 심리사회적 발달에 관한 연구. 가족과 문화, 10(2), 41-71.
- 이영글, 김아래미, 김주일(2011). 청소년의 사회자본이 인터넷 사용에 미치는 영향. 한국청소년연구, 22(3), 231-259.
- 이유신(2013). 청소년 가출비행의 상습화와 심화. 한양대학교 석사학위논문.
- 이은주(2012). 청소년 비행의 발달궤적: 비행여부와 비행수준을 구분한 이원 잠재성장모델의 적용. 한국청소년연구, 23(2), 185-215.
- 이재영, 공태명(2010). 가정·학교·지역사회 사회자본과 청소년 일탈행동. 사회과학 연구, 17(3), 61-82.
- 이정선(2001). 가족-학교-지역사회의 사회문화적 관계. 교육인류학연구, 4(2), 147-181.
- 이충환(2016). 청소년의 비행에 미치는 자기통제력과 사회자본의 영향연구-공격성의 매개효과를 사용하여-. 교정복지연구, 43, 119-141.
- 전병주(2012). 다문화가족 청소년의 사회적 자본 및 문화변용 스트레스가 학교적응에 미치는 영향. 디지털 정책연구, 10(11), 29-38.
- 전병철(2012). 다문화가족 청소년의 사회적 자본 및 문화변용스트레스가 학교 적응에 미치는 영향. 디지털 융복합연구, 5(1), 29-38.
- 정소희(2007). 부부갈등, 부모양육행동, 자아통제력이 청소년비행에 영향을 미치는 경로분석: 비행친구와 학교부적응의 매개효과를 중심으로. 한국사회복지학, 59(1), 145-170.

- _____ (2009). 청소년비행의 발달궤적과 이에 영향을 주는 요인. *한국청소년연구*, 20(2), 31-64.
- 정승현(역)(2016). *나홀로 볼링*. Putnam, R. *Bowling alone : the collapse and revival of American community*. (2009). 서울: 페이퍼로드.
- 정익중(2006). 자아존중감과 청소년비행 간의 상호적 영향. *사회복지연구*, 31, 133-159.
- 조은아(2014). 사회적 자본으로서 신뢰가 청소년의 법의식에 미치는 영향. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 진혜민, 배성우(2012). 청소년비행 관련변인에 관한 메타분석. *청소년복지연구*, 14(2), 193-221.
- 최규련(2010). 가족구조, 부모와의 의사소통, 학업문제와 친구관계가 청소년 비행에 미치는 영향. *대한가정학회지*, 48(7), 33-48.
- 하성민(2013). 청소년의 사회참여활동이 시민성에 미치는 영향 : 사회자본의 매개 효과를 중심으로. 명지대학교 박사학위논문.
- 허정철(2015). 사회적자본 찾기 프로그램이 보호관찰소 청소년의 진로정체감과 임파워먼트에 미치는 영향. *한국콘텐츠학회논문지*, 15(9), 157-166.
- 홍봉선(2013). 양육경험이 있는 청소년미혼모의 사회자본과 문화자본이 우울, 불안 및 생활만족에 미치는 영향. *청소년학 연구*, 20(12), 43-72.
- 홍봉선, 남미애(2014). *청소년복지론*. 고양: 공동체.
- 홍상욱, 이기연(2014). 부모-자녀간의 의사소통과 자아존중감이 청소년의 문제행동에 미치는 영향. *부모교육연구*, 11(1).
- 홍현미라(2005). 지역사회 변화전략으로써의 자원개발과정에 관한 연구 :사회자본 관점 적용. 이화여자대학교 박사학위논문.
- 황성현, 이강훈(2013). 청소년비행의 원인에 관한 사회학습, 사회유대, 일반긴장이론적 접근. *한국청소년연구*, 24(3), 127-145.
- Ashford, J., & Lecroy, C. W. (1990). Juvenile recidivism: A comparison of three prediction instruments. *Adolescence* 25, 441-450.
- B. De Clercq, V. Vyncke, A. Hublet, F.J. Elgar, U. Ravens-Sieberer, C. Currie, M. Hooghe, A. Ieven, & L. Maes. (2012). Social capital and social inequality in adolescents' health in 601 Flemish communities: A multilevel analysis. *Social Science & Medicine*, 74(2), 202-210.
- Bekkers, R., Völker, B., vander Gaag, M., and Flap, H. (2008). Social networks of participants in voluntary associations. *Social Capital: an International Research Program*, 185-205.
- Bourdieu, P. (1986). *The Form of Capital*. In A. H. Halsey, H. Lauder, P. Brown, & A. S. Wells(ed.). *Education : Culture, Economy, Society*. 85-95. N.Y.: Oxford University Press Inc.
- _____ (1986). *The forms of capital*. In J.G. Richardson (Ed.), *Handbook of theory and research for the sociology of education*. 241-258. New York: Greenwood Press.
- _____ (1993). *Sociology in question*. London: Sage.

- Braatz, J. & Putnam, R. D. (1996). *Families, Communities and Education in America: Exploring the Evidence*. Office of Educational Research and Improvement(ED), Washington, DC. 1-37.
- Brown, S. R. (1980). *Political Subjectivity: Application of Q Methodology in Political Science*. New Haven: Yale University Press.
- _____ (1995). *Q methodology as the foundation for a science of subjectivity, The 11th international conference of the international society for the scientific study of subjectivity*. Chicago: University of Illinois Press.
- Coleman, J. S. and T. Hoffer. (1987). *Public and private high schools: The Impact of Communities*. New York: BasicBooks.
- Coleman, J, S. (1990). *Foundations of social theory*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- _____ (1994). *Foundations of social theory*. Cambridge, MA: Belknap Press.
- _____ (1988). Social capital in the of human capital. *American Journal of Sociology*. 94. 95-120.
- Crosby, R., & Holtgrave, D. (2006). The protective value of social capital against teen pregnancy: A state-level analysis. *Journal of adolescent health*. 38(5). 556-559.
- Curran, E. (2007). The Relationship between Social Capital and Substance Use by High School Students. *Journal of Alcohol and drug education*. 51(2). 59-73.
- Denner, J., Kirby, D., Coyle, K., & Brindis, C. (2001). The Protective Role of Social Capital and Cultural Norms in Latino Communities: A Study of Adolescent Births. *Hispanic journal of behavioral sciences*. 23(1). 3-21.
- Field, J. (2003). *Key ideas: Social Capital*. London: Routledge.
- Fine, G. A. (2001). *Difficult Reputations: Collective Memories of the Evil, Inept, and Controversial*. The University of Chicago Press.
- Furstenberg, F. F., Jr. & Hughes, M. E. (1995). Social capital and successful development among at risk youth. *Journal of Marriage and the Family*. 57. 580-592.
- Hsu, C. P., Chang, C. W., Huang, H. C., & Ching, C. Y. (2011). The Relationships among social capital, organizational commitment and customer oriented prosocial behavior of hospital nurses. *Journal of Clinical Nursing*. 20(10). 1383-1392.
- Kahne, J., & Bailey, K. (1999). The role of social capital in youth development: The case of "I have a dream" program. *Educational Evaluation and Policy Analysis*. 21. 321-343.
- Kawachi, I., Kennedy, B. P., & Lochner, K. (1997). *Long live community: social capital as public health*. *The American Prospect*, November/December. 56-59.
- Kerlinger, F. N. (1986). *Foundation of behavioral research*. NY: CBS Colleague Publishing.
- Leana, C. R. & Pil, F. K. (2006). Social capital and organizational performance: Evidence from

- urban public schools. *Organization Science*, 17(3), 353-366.
- Lundborg, P. (2005). Social capital and substance use among Swedish adolescents: An explorative study. *Social science medicine*, 61(6), 1151-1158.
- Mckeown & Thomas. (1988). *Q Methodology*. Newbury Park: Sage Pub.
- McNeal, R. B., Jr. (1990). Parental investment as social capital: Differential effectiveness on science achievement, truancy and dropping out. *Social Forces*, 78, 117-144.
- Morrow, V. (1999). Conceptualizing social capita in relation to the well-being of children and young people: a critical review. *The Sociological Review*, 47(4), 744-765.
- Naomi N. Duke, Iris W. Borowsky, and Sandra L. Pettingell. (2012). Adult perception of neighborhood: Links to youth engagement. *Youth & Society*, 44(3), 408-430.
- Naomi N. Duke, Iris W. Borowsky, and Sandra L. Pettingell. (2012). Adult perceptions of neighborhood: Links to youth engagement. *Youth & Society*, 44(3), 408-430.
- Parcel, T. & Menaghan, E. G. (1993). Family social capital and children's behavior problems. *Social Psychology Quarterly*, 56(2), 120-135.
- Portes, A. (1998). Social capital: Its origins and applications in modren sociology. *Annual Reviews Sociology*, 24(1), 1-24.
- Putnam, R. (1993). The prosperous community: Social capital and public life. *The American Prospect*, 13, 35-42.
- Putnam, R. (1995). Bowling Alone: America's Declining Social Capital. *Journal of Democracy*, 6(1), 65-78.
- Putnam, R. D. (1993). *Making democracy work: Civic traditions in modern Italy*. Princeton: Princeton University Press.
- Putnam, R. D. (2000). *Bowling alone: the collapse and revival of American community*. New York: Simon and Schuster.
- Robert D. Putnam. (1995). Tuning in, Tuning out: The strange disappearance of social capital in America. *Political Science & Politics*, 28(4), 664-684.
- Rosenfeld, R., Messner, S. F. and Baumer, E. P. (2001). Social capital and homicide. *Social forces*, 80, 283-309.
- Serageldin, I., & Grootaert, C. (2000). *Defining Social Capital: An Integrating View*. In Partha, D. & Serageldin, I.(eds), *Social Capital: A Multifaceted Perspective*, Washington, D.C.: World Bank.
- Siegel, Larry J., Brandon Welsh, and Joseph J. Senna. (2006). *Juvenile delinquency: Theory practice and law*(9th ed.). Belmont, CA: Thomson/Wadsworth.
- Smith, M, H., Beaulieu, L. J., & Israel, G. D. (1992). Effects of human capital and social capital on

- dropping out of high school in the south. *Journal of Research in Rural Education*, 8(1), 75-87.
- Stephenson, W. (1953). *The Study of Behavior: Q Technique and its Methodology*. Chicago: University Chicago Press.
- Teachman, J. D., Paasch, K., & Carver, K. (1996). Social capital and dropping out of school early. *Journal of Marriage and the Family*, 58, 773-783.
- Tisenkopfs, T., Lace, I. & Mierina, I. (2008). *Social capital*, In : van der Ploeg, J. and Marsden, T. (Eds) *Unfolding Webs : the Dynamics of Regional Rural Development*. Gorcum.
- Venla Salmi and Janne Kivivuori, (2006), The association between Social Capital and Juvenile Crime: The Role of Individual and Structural Factors. *European Journal of Criminology*, 3(2), 123-148.
- Vogt, W. P. (2005). *Dictionary of Statistics & methodology* (3rd ed.). Thousand Oaks: Sage.
- Wright, J., Cullen, F., & Miller, J. (2001). Family social capital and delinquent involvement. *Journal of criminal justice*, 29(1), 1-9.

Abstract

A Study on Social Capital Type of the Juvenile Delinquents

Geun Hwa Shin*

The purpose of this study is to identify the types of social capital by delinquent adolescents using the Q methodology and to find ways to form social capital. As a result, 33 types of statements about social capital were extracted from 16 juvenile delinquents and five types were derived.

Type I was named as 'Friend Supportive Type', Type II as 'Family Friendly', Type III as 'Ability Type', Type IV as 'Social Justice' and Type V as 'School Trust Type'. First, it is necessary to develop a program that uses good friends to improve social capital in peer relations. Second, intervention in the direct relationship between parents' children, that is, communication with friends, children of friends and children who are indirectly formed with children, as well as communication, attention, and communication are required. Third, it is necessary to intervene to control the continuous emotional control ability in daily life. Fourth, there is a need to strengthen the irrationality of the social system and the supervision over the harmful environment. Finally, there is a need to improve the environment to enhance the level of school norms and confidence in the school .

Key Words: Social Capital, Juvenile delinquents, Q methodology, Perception type

◆ 2018. 4. 30. 접수 / 2018. 6. 15. 1차수정 / 2018. 6. 22. 게재확정

* Lecturer, Dept. of Social Welfare, Kyungnam University(geun-hwa@hanmail.net)