

공공도서관 통합대출서비스에 대한 연구*

A Study of the Reciprocal Borrowing System in Public Libraries

곽철완(Chul-Wan Kwak)**, 김선애(Sun-Ae Kim)***,
정은경(Eun-Kyung Chung)****, 정진수(Jin Soo Chung)*****

【초 록】

본 연구의 목적은 공공도서관의 통합대출서비스를 실시하기 위해 국내 현황과 문제점을 파악하고 효과적인 통합대출서비스를 위한 모형을 개발하는데 있다. 공공도서관 사서를 대상으로 면담법과 설문지법을 이용하여 데이터를 수집하였다. 연구결과 사서들은 통합대출서비스에 대해 긍정적인 생각을 가지고 있었고, 사전에 해결해야 할 문제점들이 도출되었다. 주요 문제점으로는 개인정보유출, 지리적으로 인접한 서비스, 분실 자료의 책임, 예산 및 인력 확보, 대출규정, 취약 도서관의 문제 해결 등이었다. 통합대출서비스 모형으로 통합시스템형, 분산시스템형, 상호대출 협약형이 제시되었다.

【키워드】

통합대출서비스, 공공도서관, 통합대출카드, 도서관 네트워크, 통합대출서비스 모형

【Abstract】

The purpose of this study is to identify the problems of the reciprocal borrowing service in Korea and to develop the reciprocal borrowing model. Using interview and survey method were used for collecting data. Results show that public librarian had positive thought about reciprocal borrowing service and there were many problems to solve before operating the service. Main problems were: leaking of private information, respon-

sibility of lost materials, budget and staff, borrowing regulation, non-competitive libraries. Also three reciprocal borrowing system models were introduced: integrated system model, distributed system model, and reciprocal arrangement model.

【Keywords】

Reciprocal Borrowing, Public Libraries, Nationwide Library Cards, Library Network, Reciprocal Borrowing System Model

1. 서 론

1.1 연구의 필요성 및 목적

우리는 오늘날의 사회를 지식정보사회라 부른다. 지식정보사회라 부르는 이유는 여러 가지가 있겠지만 도서관의 관점에서 본다면 네트워크라 간략하게 말할 수 있을 것이다. 과거 산업사회에서 도서관은 각각 독립적으로 봉사대상에 대한 서비스를 수행하였다면, 지식정보사회에서는 봉사대상이 다양해지고 확대되었다고 볼 수 있다. 오늘날 공공도서관 이용자는 봉사대상 지역의 주민 외에 타 지역의 주민들까지 포함되고 있다. 타 지역의 주민들에 대한 서비스는 상호대차 서비스뿐만 아니라 도서관 시설 및 자료 이용까지도 포함하고 있다.

* 이 논문은 2009년도 국립중앙도서관의 연구과제로 수행한 "통합대출서비스를 위한 도서관 협력 방안 연구" 보고서의 내용을 수정·보완하여 정리한 것임.

** 강남대학교 문과대학 문헌정보학과 교수(ckwak@kangnam.ac.kr) (제1저자)

*** 경성대학교 문헌정보학과 조교수(kimsa@ks.ac.kr) (공동저자)

**** 이화여자대학교 사회과학대학 문헌정보학전공 조교수(echung@ewha.ac.kr) (공동저자)

***** 덕성여자대학교 사회과학대학 문헌정보학전공 조교수(jschung@duksung.ac.kr) (교신저자)

논문접수일자 : 2010년 2월 12일 논문심사일자 : 2010년 3월 2일 게재확정일자 : 2010년 3월 21일

대학도서관 역시 봉사대상이 대학의 구성원에서 지역주민들로 확대되고 있는 상황이다.

최근 우리나라에서 공공도서관 수가 급속하게 증가되면서 도서관의 봉사대상 경계가 모호해지고 도서관을 이용하는 주민 역시 해당 지역의 공공도서관 외에 타 지역의 도서관도 이용하는 행태를 보이고 있다. 이러한 변화는 교통이 편리해지면서 주민들의 생활환경이 넓어지기도 하고, 새로운 도시가 건립되면서 다양한 형태의 도서관이 새로 건립된 원인이기도 한다. 이러한 지역주민의 도서관 이용행태에 대응하여 일부 지역의 도서관은 하나의 대출카드로 여러 도서관을 이용할 수 있는 규정을 만들어 활용하고 있다. 이러한 변화된 도서관환경에서 한 이용자가 여러 도서관을 이용할 수 있는 효과적인 서비스 개발에 대한 체계적인 연구가 필요하다. 이에 본 연구의 목적은 여러 도서관이 통합적인 대출서비스 시스템을 구축하기 위해 통합대출서비스 현황과 사서들의 인식을 조사하여, 효과적인 통합대출서비스 시스템을 위한 모형을 제시하는 데 있다.

1.2 용어의 정의

통합대출서비스란 도서관간의 사전 협정에 의해 타도서관에서 등록된 이용자에게 자관 이용자와 똑같이 자관의 자료를 대출해주는 서비스로서 하나의 대출카드를 여러 도서관에서 사용할 수 있는 서비스로 정의한다. 자료의 반납은 이용자가 자료를 대출한 도서관뿐만 아니라 협정을 맺은 타 도서관에서 모두에서 가능하다. 이는 상호대차와는 다른 개념의 서비스로 이용자가 직접적으로 타도서관에 방문하거나 인터넷을 통하여 원하는 자료를 대출하고 반납할 수 있는 서비스이다. 대상 지역은 인근 시·군뿐만 아니라 타 시·도까지 확대 할 수 있으며, 전국적으로 이루어질 수 있다. 또한 통합대출서비스는 타 관종의 도서관과도 이루어질 수 있다. 예를 들면, 이용자가 공공도서관-학교도서관-대학도서관을 하나의 도서관 회원증(대출카드)을 이용하여 자유롭게 이용할 수 있다.

2. 선행연구 및 통합대출서비스 현황

2.1 선행연구

통합대출서비스에 대한 직접적인 연구는 이제 출발 단

계라고 보아야 한다. 국내에서는 도서관 협력에 대한 일부분으로 도서관 현장에 적용되어 직접적인 연구는 거의 없는 상황이다. 외국의 경우 미국에서 통합대출서비스에 대한 몇몇 조사 및 소개가 있다(ALA 2009; Hennen's American Public Library 2008; Georgia Public Library Service 2009; Maryland Association of Public Library Administrators 2008; State of Michigan 2008). 국내의 도서관 협력에 대한 연구는 다양한 분야에서 많이 이루어졌으며 동일 관종간의 협력과 타 관종간의 협력에 대한 연구로 양분할 수 있다. 동일 관종간의 협력에 대한 연구로 공공도서관 협력에 대한 연구(이용남 외 2002; 박철완 외 2008)와 국립중앙도서관에서 해마다 지속적으로 연구한 사례(국립중앙도서관 2009)가 있다. 타 관종간의 협력에 대한 연구(정동열 외 2002; 한윤옥 외 2004; 이용남 2007)는 학교도서관과 공공도서관 협력이 주를 이루고 있다. 2007년에 들어와서 도서관정보정책위원회의 발족과 더불어 이루어진 종합적인 협력에 관한 연구(문화관광부 2007), 그 후속 연구로 지역에 적용한 연구(문화체육관광부 2008)가 있다. 이러한 연구가 본 연구의 바탕이 되고 있다.

2.2 통합대출서비스 현황

2.2.1 서울특별시 교육청 산하 도서관

서울특별시 교육청 산하 22개 도서관이 참여하는 통합대출서비스는 기존 개별 도서관 시스템을 융합하여 통합대출시스템을 구축하여 운영하고 있다. 이를 운영하는 방법으로 서울 정독도서관이 센터 역할을 하여, 회원정보와 회원의 대출정보를 포함한 대출공유서버를 운영하고 있다. 통합대출서비스에 참여하고 있는 22개 교육청 산하 도서관은 개별적인 도서관 서버에 도서관리 시스템을 구축·운영하고 있다. 이용자 관점에서 사용 방법을 살펴보면, 이용자는 처음 회원으로 등록된 도서관에서 통합카드를 발급받아 사용하게 된다. 처음 회원 등록한 도서관 이외의 도서관에서 최초로 대출할 경우에는 이미 소지하고 있는 통합카드를 제시하여, 해당 도서관에 등록된 후 자료를 대출받을 수 있다. 따라서 이용자가 최초 등록된 도서관 이외에 5개 도서관을 더 이용하고자 한다면, 5개 도서관에 모두 등록되어야 한다. 현재 통합대출서비스에 참여하고 있는 22개 도서관은 통합대출만이 가능하며, 통합반납은 실시하지 않고 있다. 따라서 이용자는 대출은 통합서비스를 실시하고 있는 도서관에서 모두 가능하지만,

반납은 반드시 대출한 도서관에 하도록 되어 있다.

2009년 11월 현재 서울특별시 교육청에서는 통합대출 서비스와 관련하여 다양한 논의를 거쳐 교육청에 도서관 중앙통합서버를 두어 각 도서관을 연결하고, 기존에 각 도서관에 설치되어 있는 도서관 서버를 제거하기로 결정하였다. 도서관에 중앙통합서버를 설치하지 않고 교육청에 설치하는 이유는 교육청 시스템 인프라가 향상되었고, 향후 문제가 발생할 경우 개별도서관에서 이를 담당하기 힘들 것을 예상하였기 때문이라 한다. 특히 학교도서관 DLS처럼 교육청에 중앙통합서버를 설치한 이유는 교육청 차원에서 개별도서관에 지원할 도서관별로 예산이 한계가 있고 22개의 산하 도서관에서 해마다 시스템 유지보수에 관한 별도비용이 중복으로 지출되고 있으며, 개별도서관의 전산담당 인력이 1명씩 배치되어 있는데 시스템 관리에 효과적이지 못하여 통합시스템으로 운영하기로 결정하였다고 본다.

2.2.2 부산광역시 교육청 산하 도서관

부산광역시 교육청 산하 12개 도서관이 참여하는 통합대출서비스는 서울특별시 사례와 유사하게 기존 개별 도서관 시스템을 융합하여 통합대출시스템 체제를 구축하여 운영하고 있다. 이를 운영하기 위해서 부산 시민도서관에 서버를 구축하여 회원정보와 회원의 대출정보를 취합하여 운영하고 있으며 이를 단위 개별 도서관이 공유하고 있다. 서울특별시 사례와 유사하게 이용자는 처음 회원 등록한 도서관에서 통합카드를 발급받아 통합서비스 실시 중인 12개 도서관에서 모두 이용할 수 있다. 그러나 서울시와는 달리 이용자는 통합적인 대출뿐만 아니라 반납까지도 가능하다. 통합반납서비스를 실시하기 위해서 타관에 반납된 자료를 해당 개별 도서관으로 물리적으로 이송해야 하는 절차가 따르게 된다. 이를 위해 부산광역시 통합대출서비스는 자료운송을 위한 전담 차량이 배치되어 운행하고 있다. 전담 차량 운행과 관련된 전담직원(2명) 운영비와 인건비는 지역대표도서관인 시민도서관에서 전액 부담하고 있는 현황이다. 또한 2008년까지 운영현황 및 평가를 통해서 2011년까지 통합대출서비스를 시·도 소속 도서관으로 확대할 계획을 갖고 있다.

3. 연구방법

본 연구는 1차 면담조사와 2차 설문조사를 실시하였다.

3.1 면담조사

통합대출서비스 실시와 관련하여 공공도서관 현장의 의견을 수렴하기 위해 공공도서관에 근무하는 사서들을 대상으로 면담조사를 실시하였다. 면담조사는 2009년 7월 14일 대구 경북권을 시작으로 하여 4개권역 - 대구 경북권, 부산 경남권, 광주 전라권, 대전 충청권 - 으로 구분하여 2009년 7월 16일까지 진행되었다. 대구·경북권은 대구 중앙도서관에서, 부산·경남권은 경남 창원도서관에서, 광주·전라권은 광주 무등도서관에서, 대전·충청권은 대전 한밭도서관에서 실시하였다.

〈표 1〉 면담조사 일시 및 장소

지 역	일시 및 장소	인원
대구·경북권	2009년 7월 14일, 대구 중앙도서관 14:00-17:00	39명
부산·경남권	2009년 7월 15일, 경남 창원도서관 10:00-12:00	25명
광주·전라권	2009년 7월 16일, 광주 무등도서관 10:00-12:00	24명
대전·충청권	2009년 7월 16일, 대전 한밭도서관 15:00-17:00	27명

면담 내용은 첫째, 현재 공공도서관 현장에 통합대출 서비스 시스템이 운영되고 있는지, 있다면 어떤 형태로 이루어지고 있는지, 왜 도입하게 되었는지, 성과 및 문제점은 무엇인지 등을 질문하였다. 둘째, 통합대출서비스 시스템에 대해 사서들은 어떤 생각을 갖고 있는지, 즉, 이 서비스시스템 도입에 대해 사서들이 가지고 있는 생각을 파악하고자 질문을 하였다. 셋째, 통합대출서비스가 실시된다면 발생할 수 있는 법적인 문제점은 무엇인지 조사하고자 하였다. 마지막으로 성공적인 통합대출서비스 운영을 위해 도서관들이 준수해야 할 사항들은 무엇인지 파악하고자 하였다.

면담은 연구팀이 공공도서관 사서들에게 통합대출서비스의 개념을 설명하는 것으로 시작하여 자유롭게 의견을 개진하는 방법으로 진행되었다. 그러나 연구팀은 성공적인 통합대출서비스의 도입을 위해 사서들을 대상으로 보다 상세하고 세부적인 의견을 얻고자 면담에 참석한 사서들을 대상으로 위의 면담 내용을 질문지를 만들어 배포하고 자유롭게 작성하여 제출하도록 하였다.

3.2 설문조사

설문조사는 면담조사를 보충하기 위해 면담조사가 이루어지지 않은 서울, 인천, 경기, 강원, 제주도의 공공도

서관을 대상으로 2009년 8월 중에 실시되었다. 설문내 용은 응답자가 생각할 때, 근무하는 도서관이 통합대출 서비스를 실시하는지 여부에 따라 설문지를 구분하여 구 성하였다. 통합대출서비스를 실시하는 도서관에 근무하 는 직원을 대상으로 하는 설문지는 총 10개의 문항으로 구성되어 있다.

〈표 2〉 설문지 구성요소(통합대출서비스 실시 도서관용)

분석 항목	하위 분석 항목	문항
유용성 인식	사서 입장의 유용성	1
	이용자 입장의 유용성	1
운영현황	행정 범위	1
	관중 범위	1
	운영 문제점	1
	분실·파손·미반납 처리	1
	통합대출서비스 정착 요건	1
응답자 배경	근무 경력	1
	도서관 소재	1
	도서관 운영주체	1
계		10

통합대출서비스를 실시하지 않는 도서관에 근무하는 직원을 대상으로 실시한 설문지는 총 8개의 질문으로 구 성되어 있다(표 3 참조).

〈표 3〉 설문지 구성요소(통합대출서비스 미실시 도서관용)

분석 항목	하위 분석 항목	문항
사서의 인식(필요성)		1
실시하지 않는 이유		1
실시 계획 여부		1
계획 하에 실시하려는 이유		1
실시를 위한 필요 요건		1
응답자 배경	근무 경력	1
	도서관 소재	1
	도서관 운영주체	1
계		8

4. 분석 결과

4.1 면담조사 결과

4.1.1 서비스 실시

전국의 공공도서관에서는 다양한 형태의 통합대출서

비스를 실시하고 있었다. 크게 세 가지 유형으로 구분할 수 있는데, 첫째 통합대출서비스 시스템을 지원받아 운 영하고 있는 모든 참여도서관에서 대출과 반납이 가능 한 경우이다. 둘째, 대출과 반납이 모두 이루어지는 것이 아니라 반납 혹은 대출만 가능한 서비스를 운영하고 있 었다. 셋째, 데이터베이스 통합을 하지 않고 대출회원증 을 공유하는 경우이다. 특이한 경우는 본관-분관 시스템 에서 대출회원증 공유를 통합대출서비스라 생각하고 있 었다.

- 부산 교육청 산하 11개 도서관은 실시하고 있다. 한 곳에서 회원 가입 후 11개 도서관 모두 이용가능하 며, A도서관에서 대출해서 B도서관에 반납도 가능 하다.
- 통합반납서비스를 실시하고 있다. 대출은 자관에서, 반납은 타관에서 가능하다. 문제점은 DB통합이 선 행되지 않은 상황이라 도서의 반납이 바로 처리되 지 못함으로 인해 시간적 공간적 제약이 많다.
- 대전에서는 주민등록번호로 대출 카드 ID를 설정하 기 때문에 카드 하나로 등록만 하면 대전지역 모든 도서관에서 사용이 가능하다. 다만 서버내의 데이 터 통합이 아닌 물리적으로 카드만을 공통으로 사 용하고 있다.
- 천안시 중앙도서관을 비롯한 5개 도서관은 대출카 드 1개로 5개 도서관 및 작은 도서관간 사용이 가 능하며 어디서나 반납서비스를 실시하고 있다. 다 시 말해 5개관 어느 곳에서나 대출 및 반납이 가능 하다.
- 여수시립도서관을 비롯한 6개 도서관은 통합대출 정보만 공유하고 있다. 즉, 하나의 회원증으로 시대 에 있는 6개 도서관을 모두 이용할 수 있다. 그러나 반납은 반드시 빌린 도서관에서만 가능하다.

4.1.2 서비스 도입에 대한 의견

전국적인 통합대출서비스 도입에 대해서 찬성 의견, 점진적 찬성 의견, 반대 의견 등이 존재했다. 우선 찬성 의견을 분석하면, 권역별 실시와 공공도서관 운영주체의 통합, 시스템 구축에 많은 비용 소요, 서비스 도입에 따 른 문제점의 사전 보완 등이 언급되었다.

- 통합대출서비스를 매우 긍정적으로 생각한다. 우선 권역별로 서비스를 실시하면서 운영주체의 일원화 로 국가적 차원의 통합된 서비스를 실시해야 한다.
- 통합대출서비스 실시에 대한 전체적인 생각은 찬성

이다. 대신 대출하는 도서관과 반납하는 도서관이 달라서는 안된다. 이용자의 편의와 비례하여 수반되어야 할 문제(예산, 조례 개정, 인력 등)가 너무 클 것이다.

- 기본적으로 서비스 지향적이고 긍정적인 생각이다. 도입을 위해 몇 가지 문제점을 나열하면, ① 각 도서관마다 이용자 정보를 공유해야 하는데 기존 회원들의 동의와 정보 보호 정책이 마련되어야 한다. ② 반납도서 회수 방법에 따르는 인적 및 재원이 미리 확보되어야 한다. ③ 교육청 소속(도립도서관)은 통합이 어렵지 않지만 지자체(지역주민의 세금관련) 도서관과의 통합서비스는 어려움이 많다.

점진적 찬성 의견은 기본적으로 통합대출서비스 도입을 찬성하지만 일시에 전국적인 도입보다는 지역별로 서비스를 실시한 후 점진적으로 전국적으로 확대해 나가는 방안을 제시하였다.

- 생활권역 단위의 시범지역을 선정하여 통합대출서비스를 실시한 후, 순차적으로 확대하는 접근방식이 필요하다.
- 도 단위가 아닌 부분적 운영은 예산과 인력이 지원된다면 가능하다고 생각한다.
- 소규모 지역 단위로 시범 실시 후 검토가 필요하다.
- 광역시 권으로 실시하는 것은 이용자서비스 측면에서 바람직하다고 본다. 그러나 전국적 실시는 책바다라는 시스템이 있는데 굳이 여러 가지 문제점을 안고 실시할 필요가 있을지 부정적 요소가 더 많다고 본다.
- 궁극적으로 이용자 편의성을 따진다면 필요한 서비스이긴 하지만 전국 단위로 적용 시 발생하는 비용 및 업무량에 비해 시기상조라고 생각된다. 지역단위의 통합을 우선 이룬 후에 전국 단위의 서비스를 고려해야 한다고 생각한다. 이익을 주는 만큼 제재도 강하게 해야 한다(연체, 파손 등).

통합대출서비스 도입에 대해 찬성적인 의견도 있었지만, 반대하는 의견도 많이 있었다. 반대 이유는 예산이 많이 소요될 것이라 것과 직원의 업무가 가중될 것이라는 의견이 지배적이었다. 특히, 이용자를 위한 도서관 서비스의 무한한 확대에 대해 부정적인 생각을 가지고 있었다.

- 이용자 입장에서 보면 상당히 편리한 제도라고 생

각된다. 그러나 통합대출서비스가 실시되면 문제가 많을 것 같다. 직원의 업무도 과중될 듯하다.

- 현재 국립중앙도서관에서 운영 중인 책바다 서비스를 활성화하는 방안이 더 효과적이라 생각한다.
- 전국적으로 통합대출서비스를 실행하려면 먼저 시스템 통합이 이루어져야 하는데, 시스템 통합을 하려면 어마어마한 예산이 필요할거라 생각이 든다. 그런데 그 예산을 투자한 만큼 이용자들에게 얼마나 많은 혜택(서비스)이 이루어질지, 또 이용자들은 얼마나 큰 호응을 보일지가 의심스럽다.
- 통합대출서비스 자체는 이용하는 사람들에게는 편리할지 모르지만 인력 및 재정투자 대비 효과는 없을 것 같다. 지금의 도서관 대출 서비스로도 충분한 것 같은데(예, 이동도서관, 순회문고) 이런 서비스까지 할 필요가 있을까? 책을 빌려갈 때만 도서관에 오고 반납할 때는 바쁘다고 도서관에 오기가 힘들다고 하는 사람들이 얼마나 많은가. 그런 식으로 해주다가 보면 집에 가서 책까지 받아와야 할지 모른다.
- 전국적인 통합대출서비스는 의미 없다. 이용자가 전국도서관(타지역도서관)의 소장도서를 '대출'하고 싶다면 상호대차(책바다)로 충분하다. 편리한 반납은 개인부담은 되겠지만 택배나 우편 등을 이용하면 가능하다. 실질 운영 면에서 전국적으로 도서관을 이용할 경우는 그리 많지 않을 것 같다. 이용자들은 자신의 개인정보가 전국적으로 순환 되는 것을 원하지 않는다.

4.1.3 서비스 도입 시 고려사항

통합대출서비스가 도서관에 도입될 때 고려해야 할 사항으로 크게 다섯 가지가 언급되었다. 첫째, 이용자가 한 도서관에서 대출한 도서를 다른 도서관에 반납을 하였을 때 발생하는 문제점에 대한 내용이었다. 누가 반납된 자료를 구분할 것이며, 어떻게 구분할 것인지, 그리고 어떻게 해당 도서관에 보낼 것인지에 대한 의견이 많았다. 특히, 자관의 자료 반납에도 문제점이 많이 있는데 전국적인 반납 업무에 대해서 현실적으로 불가능하다는 생각을 가지고 있었다. 둘째, 도서관 대출회원 정보의 공유에 따른 개인정보 유출의 문제점이 제시되었다. 도서관에서 개인정보 유출 및 보호에 대해서 어떻게 책임을 질 것이며, 정보공개 제한 및 정보공유에 대한 회원의 동의를 어떻게 받을 것인지 등에 대한 우려를 표시하였

다. 셋째, 통합대출서비스의 도입으로 인해 발생하는 비용 문제에 대해 문제점을 제기하고 해결방안 연구를 요구하였다. 미반납자료의 처리 시 발생하는 비용을 누가 어떻게 책임을 질 것인지, 타관자료의 이관을 위해 발생하는 비용은 어떤 계정에서 어떤 형태로 지불될 수 있는지, 또한 이 사업을 추진하기 위해 개별도서관에서 부담해야 하는 비용은 어떻게 확보할 것인지 등이 언급되었다. 넷째, 법률 및 행정적인 문제점을 제시하였는데, 운영주체가 상이함으로 인해 발생하는 예산배정의 문제, 개별 도서관마다 상이한 대출규정, 미납자 규제 및 관리, 회원정보 관리규정 등이 포함되어 있었다. 다섯째, 분실도서 처리에 관한 내용으로 분실도서에 대해서 누가 책임을 져야하며, 만약 대출자가 분실도서에 대해 배상을 해야 할 경우 배상하지 않으면 어떻게 할 것인지 등에 대해서 사전 연구가 필요하다고 하였다. 그밖에 도서관 식별 방법, 소장 장서의 구분방법, 회원번호 등에 대해서 사전에 준비해야 한다고 지적하였다.

4.1.4 도서관간 준수해야 할 사항

통합대출서비스를 운영하면서 각 도서관에서 준수해야 할 사항으로 몇 가지 항목이 제시되었다. 첫째, 통합대출서비스에 관련된 통일된 규정을 만들고 서로 잘 지켜야 한다. 이 규정에는 대출회원 가입, 대출회원 종류, 연체자 관리, 회원 제적 등에 관한 내용이 포함되어야 한다. 둘째, 각 도서관에서는 통합대출서비스를 운영하면서 발생하는 비용을 감수하겠다는 의지가 있어야 한다. 셋째, 각 도서관은 타 도서관에서 대출한 도서의 반납에 대해 책임감을 가지고 처리하여야 한다. 그 밖에 통합대출서비스를 운영하면서 발생할 수 있는 모든 문제점에 대해서 상호 동의, 개인정보 보호 등에 대한 내용이 제시되었다.

4.2 설문조사 결과

4.2.1 응답자 일반 현황

(1) 서비스 실시 여부

서울, 인천, 경기, 강원, 제주 지역의 공공도서관 292개관을 대상으로 설문을 요청하였고 이중 198부의 설문 응답되어 응답율은 67.8%이었다. 이중 불완전한 설문지 5부는 제거하고 193부를 대상으로 분석하였다. 통합대출서비스를 실시하고 있다고 응답한 응답자와 실시하고 있지 않다고 응답한 응답자의 수와 비율은 28.7%(55개관)

대 71.3%(138개관)이었다(표 4 참조).

〈표 4〉 통합대출서비스 실시 현황

	응답(수)	비율(%)
서비스 실시	55	28.5
서비스 미실시	138	71.5
계	193	100.0

(2) 근무경력

응답한 사서들의 근무경력을 살펴보면 1년에서 5년 사이의 경력을 지닌 사서가 가장 많은 비중(33%)을 차지했으며, 15년 이상이 25.4%, 5년에서 10년 사이가 22.8%를 차지하였다. 따라서 본 설문은 경력이 짧은 사서 보다는 상당한 경력을 지닌 사서가 응답한 것으로 판단된다.

〈표 5〉 응답 사서의 근무경력 현황

근무경력	응답(수)	비율(%)
1년 미만	13	6.7
1년-5년	64	33.2
5년-10년	44	22.8
10년-15년	23	11.9
15년 이상	49	25.4
계	193	100.0

(3) 근무지

응답자의 근무지를 살펴보면, 경기도에 근무하는 응답자의 비율이 가장 높은 37.3%이었고, 다음으로 강원도가 31.1%를 차지하였다. 현재 통합대출서비스를 실시하는 도서관에 근무하고 있다고 응답한 응답자의 근무지 비율은 서울 34.5%, 인천 29.1%, 경기도 20.1%, 제주도 14.5%, 그리고 강원도 1.7%이었다. 반면에 통합대출서비스를 실시하고 있지 않는 도서관에 근무하고 있다고 응답한 응답자의 근무지는 경기도 44.2%, 강원도 42.8%, 서울 8.0%, 인천 3.6%, 그리고 제주도 1.4% 이었다. 응답자가 근무하고 있는 지역을 전체적으로 살펴보면, 서울과 경기·인천의 수도권 지역의 응답자가 약 64%를 차지하고 있었다(표 6 참조).

(4) 도서관 운영주체

응답자들이 근무하고 있는 도서관의 운영주체를 살펴보면, 통합대출서비스를 실시하고 있는 도서관에 근무하는 응답자 중 교육청 소속의 도서관에 근무하는 응답자

〈표 6〉 응답 사서 근무지의 통합대출서비스 실시 현황

	전체		실시		미실시	
	응답(수)	비율(%)	응답(수)	비율(%)	응답(수)	비율(%)
서울	30	15.5	19	34.5	11	8.0
인천	21	10.9	16	29.1	5	3.6
경기	72	37.3	11	20.1	61	44.2
강원	60	31.1	1	1.8	59	42.8
제주	10	5.2	8	14.5	2	1.4
계	193	100	55	100	138	100

가 47.3%이었으며, 통합대출서비스를 실시하고 있지 않는 도서관에 근무하는 응답자 중 교육청 소속의 도서관에 근무하는 응답자가 67.4%이었다(표 7 참조). 전체적으로 볼 때, 도서관 운영주체가 교육청인 도서관에 근무하는 응답자의 비율이 높았다.

〈표 7〉 응답 사서의 근무 도서관의 운영주체

	실시		미실시	
	응답(수)	비율(%)	응답(수)	비율(%)
교육청	26	47.3	93	67.4
지자체(시, 군, 구)	21	38.2	29	21.0
지자체 민간위탁	7	12.7	14	10.2
기타	1	1.8	2	1.4
계	55	100	138	100

4.2.2 통합대출서비스의 유용성 및 필요성 인식

(1) 통합대출서비스 유용성

통합대출서비스를 실시하는 도서관에 근무하는 사서들이 가지고 있는 도서관 입장에서 통합대출서비스의 유용성을 조사한 결과 이용증대, 대출관리, 경제적 효과 등으로 요약할 수 있다(표 8 참조). 유용성에 대해서 특별한 분야가 강조되지 않고 골고루 분산되는 결과를 보여주고 있다. 응답 내용을 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 특정 이용자가 대출할 수 있는 도서의 양이 제한되어 있어 다른 이용자의 도서 대출 기회를 확대할 수 있다. 둘째, 통합대출 서비스를 실시하는 도서관 간에 대출한 도서를 반납하지 않는 등 대출 규정을 어기는 이용자 정보를 공유할 수 있어서 대출 규정을 어기는 상황을 사전에 방지할 수 있다. 셋째, 하나의 도서관 대출카드로 여러 도서관에서 사용할 수 있기 때문에 대출카드발급 비용이 감소될 수 있다고 생각하고 있었다. 이러한 유용성에 대한 응답 분포가 고르게 된 이유는 복수 응답의 결과이

며, 동시에 통합대출서비스의 유용성은 여러 측면에서 설명되지, 어느 한쪽 측면으로만 설명되는 것이 아니라는 것을 보여준다.

〈표 8〉 통합대출서비스의 유용성(도서관 입장)*

	응답(수)	비율(%)
대출정보 공유로 인한 이용 기회 확대	34	32.7
불량 이용자 정보 공유	35	33.6
대출카드발급 비용감소	32	31.0
기타	3	2.9
계	104	100.0

* 복수응답항목.

사서에게 '이용자의 입장에서 통합대출서비스의 유용성'을 질문하였을 때 응답한 결과는 〈표 9〉와 같이 접근성과 편리성 측면으로 설명할 수 있다. 구체적으로 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 이용자는 여러 도서관의 자료를 이용할 수 있기 때문에 도서관 자료의 접근성이 향상된다는 점에서 유용하다. 둘째, 여러 도서관에서 대출과 반납이 가능하기 때문에 이용 편리성이 향상된다. 셋째, 한번의 도서대출 회원 가입으로 여러 도서관을 이용할 수 있기 때문에 회원 가입이 편리하고 시간을 절약할 수 있다. 이러한 인식은 대체로 고른 분포를 보였으나, 도서이용의 편리성 향상과 도서 접근성 향상이 회원가입의 편리성보다 높게 나타났다.

〈표 9〉 통합대출서비스의 유용성(이용자 입장)*

	응답(수)	비율(%)
도서의 접근성 향상	37	34.2
도서 이용의 편리성 향상	41	38.0
회원가입의 편리성	28	26.0
기타	2	1.8
계	108	100.0

* 복수응답항목.

(2) 통합대출서비스 필요성

현재 통합대출서비스를 실시하고 있지 않는 도서관에 근무하는 사서들을 대상으로 통합서비스의 필요성에 관한 인식을 조사하였다(표 10 참조). 필요하다고 인식하는 비중이 약 60%이었다. 반면에 불필요하다고 응답한 비율도 30%나 되었다. 비록 현재 통합대출서비스를 실시하고 있지는 않았지만, 통합대출서비스에 대해 상당히 긍정적인 경향을 보여주고 있었다.

〈표 10〉 통합대출서비스 실시 필요성 인식

	응답(수)	비율(%)
필요	82	59.0
불필요	43	30.9
모른다	14	10.1
계	108	100.0

4.2.3 서비스 운영현황

(1) 서비스 범위

현재 통합대출서비스를 운영하고 있는 도서관의 운영현황이 조사·분석되었다. 통합대출서비스를 실시하고 있는 도서관의 약 64% 정도가 동일 행정구역 내에서 통합대출서비스를 실시하고 있었다(표 11 참조). 응답자가 근무하는 지역이 서울, 인천, 경기, 강원, 제주 등으로 한정되어 있기는 하지만, 현재 실시되고 있는 통합대출서비스의 대부분은 동일 행정구역에서 실시되고 있다고 생각할 수 있다. 타 구 지역 소속 도서관과의 통합 서비스 제공되는 사례(서울지역으로 추정)도 있었다. 기타로 응답한 경우에는 '협약을 맺은 도서관' 간의 통합대출서비스, '소속 구지역의 공공도서관' 간의 통합대출서비스를 운영하고 있다고 언급하였다.

〈표 11〉 통합대출서비스 실시 행정구역 범위

	응답(수)	비율(%)
동일 행정구역내	35	63.6
타 시·군 지역	0	0.0
타 구(區)지역	3	5.5
기타	13	23.6
무응답	4	7.3
계	55	100

(2) 서비스 협약 도서관

통합대출서비스를 공공도서관 사이에서 혹은 타 관종의 도서관과 실시하고 있는지 여부를 조사한 결과, 모든

도서관이 타 공공도서관과 통합대출서비스를 실시하고 있었다(표 12 참조). 이중 한개 도서관은 학교도서관과도 통합대출서비스를 실시하고 있다고 응답하였다.

〈표 12〉 통합대출서비스 실시 대상의 관종별 도서관 분포*

	응답(수)	비율(%)
공공도서관	55	98.2
학교도서관	1	1.8
대학도서관	0	0.0
전문도서관	0	0.0
계	56	100.0

* 복수응답항목.

(3) 통합대출서비스의 문제점

통합대출서비스 실시에 대한 문제점을 현재 통합대출서비스를 실시하고 있는 도서관의 사서에게 질문한 결과, 크게 비용, 인력, 규정 등의 문제점으로 구분되었다(표 13 참조). 가장 많이 언급된 내용은 반납도서 처리비용(17.4%), 통합대출서비스에 관련된 이용 규정 필요(17.4%), 그리고 미반납, 분실, 훼손 등에 관한 처리(17.4%)로 3가지가 똑같은 비율로 응답하였다. 또한 관련된 여러 도서관이 이용자 정보를 접근할 수 있기 때문에 개인정보 문제와 개별 도서관에서 차별화하여 제공하던 우수 이용자 혜택 및 미납 이용자 처리 문제 등이 함께 언급되었다. 또한 시스템적인 측면에서의 문제점으로 지적된 사항은 여러 도서관에서 이미 부여한 도서 등록번호와 대출회원번호(주민등록번호를 회원번호로 사용하지 않은 경우)의 재부여 방법 등이 언급되었다.

〈표 13〉 통합대출서비스 서비스 운영의 문제점*

	응답(수)	비율(%)
반납도서 처리비용	28	17.4
관련 업무 증가로 인한 인력배치 필요	25	15.5
새로운 규정 필요	28	17.4
개인정보문제	15	9.3
반납도서 발송 문제	24	14.9
우수이용자/미납이용자 처리 문제	8	5.0
미반납, 분실, 훼손 문제	28	17.4
등록번호/이용자번호 문제	3	1.9
기타	2	1.2
계	161	100

* 복수응답항목.

(4) 분실 및 파손도서 처리 방법

통합대출서비스를 운영하는데 있어서 가장 중요하게

고려해야 할 점은 이용자가 대출한 도서의 분실 및 파손이다. 분실 및 파손도서 처리 방법에 대해서 대부분이 자관의 이용자와 동일하게 처리하고 있었다(표 14 참조). 몇몇 도서관에서는 이용자가 최초로 등록한 도서관에 배상을 요구하는 도서관도 있었다.

〈표 14〉 분실 및 파손도서 처리 방법

	응답(수)	비율(%)
자관이용자와 동일 처리	49	89.1
이용자 등록도서관에 배상 요구	4	7.3
무응답	2	3.6
계	55	100

4.2.4 통합대출서비스 정착을 위한 이용자 준수사항
 통합대출서비스를 실시하고 있는 도서관에 근무하는 사서들에게 통합대출서비스가 성공적으로 정착되기 위해서 이용자가 지켜야 할 준수 사항에 대해서 조사하였다. 전반적으로 볼 때, 응답자들은 협조적인 이용자의 태도를 가장 중요시하고 있는 것으로 나타났다(표 15 참조). 도서관의 규정 준수와 원활한 이용을 위한 자발적인 협조 사항들이 이에 포함되는데 구체적으로 기한 내 반납(26.1%), 분실·파손 자료의 원활한 배상(27.1%), 대출 예약 사항의 준수(22.2%), 다른 이용자의 요구가 있을 시에 기한 내에 신속하게 반납(22.7%)하는 등의 협조적인 자세 등을 지적하고 있다.

〈표 15〉 통합대출서비스 정착을 위한 이용자 준수 사항*

	응답(수)	비율(%)
기한 내 반납	54	26.1
분실·파손 자료 배상	57	27.1
대출 예약 준수	46	22.2
요구 시 대출 신속반납	47	22.7
기타	4	1.9
계	208	100

* 복수응답문항.

4.2.5 통합대출서비스 미실시 이유

통합대출서비스를 실시하고 있지 않는 도서관에 근무하는 사서에게 통합대출서비스를 실시하지 않는 이유에 대해서 질문하였다. 통합대출서비스에 관련된 규정이 없기 때문에 통합대출서비스를 실시하지 않는다고 응답한 응답자(35.3%)가 가장 많았다(표 16 참조). 다음으로 응답자들은 자관 도서관의 장서 부족(24.8%), 과다한 업무

량(18.6%), 이용자 요구 부재 등이 통합대출서비스를 실시하지 않는 주된 원인이라 응답하였다. 특이한 사항은 자관의 장서가 부족하여 통합대출서비스를 실시하지 않는다고 응답한 내용이다. 통합대출서비스는 상당부분 자관의 이용자가 타 도서관 자료를 대출할 수 있어서, 서비스의 향상을 가져올 수 있다. 그럼에도 불구하고 통합대출서비스를 실시하지 않는 도서관에 근무하는 사서들은 자관의 장서 수 부족이 통합대출서비스를 실시하지 않는 원인이라 생각하고 있었다.

〈표 16〉 통합대출서비스 미실시 요인*

	응답(수)	비율(%)
관련 규정 부재	91	35.3
장서 수 부족	64	24.8
이용자 요구 부재	11	4.3
과다한 업무량	48	18.6
기타	44	17.0
계	258	100.0

* 복수응답문항.

4.2.6 통합대출서비스 실시계획 및 필요 요건

(1) 실시 계획 여부

통합대출서비스를 실시하지 않는 도서관에 근무하는 사서에게 향후 통합대출서비스를 실시할 계획이 있는지 여부와 필요 요건에 대해서 질문하였다. 실시할 계획이 있다고 응답한 응답자는 18.8%, 실시할 계획이 없다고 응답한 응답자가 20.3%이었다(표 17 참조). 하지만, 통합대출서비스를 실시할 계획이 있는지 혹은 실시할 계획이 없는지 알지 못한다고 응답한 응답자가 60.9%나 되었다. 이는 도서관에 따라서 사서들 사이에서 통합대출서비스에 대한 관심이 많지 않다고 추정할 수 있다.

〈표 17〉 통합대출서비스 실시계획 여부

	응답(수)	비율(%)
실시계획 있음	26	18.8
실시계획 없음	28	20.3
모른다	84	60.9
계	138	100

(2) 통합대출서비스 실시의 필수 요건

통합대출서비스를 실시하고 있지 않는 도서관에 근무하는 사서들에게 통합대출서비스가 실시되기 위해서 필요한 전제 요건들을 대해 질문하였다. 응답자들의 35.0%

가 상위 부처의 지원을 선택하였으며, 다음으로 관련 규정(33.3%), 그리고 담당 직원의 증원(25.8%)을 생각하고 있었다(표 19 참조). 이 결과는 만약 규정이 정리되고 상위 부처의 지원이 있다면 통합대출서비스 실시는 커다란 문제가 없다고 생각하고 있다고 추정할 수 있다. 특히, 통합대출서비스를 실시하지 않는 이유와 연결해보면, 우리나라의 많은 공공도서관은 관련 규정이 통합대출서비스를 막고 있다고 생각된다.

〈표 18〉 통합대출서비스 실시를 위한 필수 요건*

	응답(수)	비율(%)
관련 규정	119	33.3
상위 부처의 지원	125	35.0
직원 증원	92	25.8
기타	20	5.6
모른다	1	0.3
계	357	100.0

* 복수응답항목.

5. 통합대출서비스 모형

5.1 통합대출서비스 실시를 위한 고려사항

면담조사와 설문조사 결과를 분석하면 효과적인 통합대출서비스가 실시되기 위해서 다음과 같은 6가지의 문제점이 추출되었다.

5.1.1 개인정보 유출문제

현재 개개의 공공도서관이 사용하고 있는 개별(local) 시스템 운영에 따른 서비스 제공의 불편함을 개선하여 이용자가 어느 곳에서나 자료의 대출 및 반납을 자유롭게 할 수 있기 위해서는 회원정보 공유가 필수적이다. 그러나 현재와 같은 환경에서는 개인정보 보호가 어려울 수 있으며, 회원정보 공유에 대한 회원의 동의를 받는 것 또한 쉽지 않은 일이다. 분실도서 및 장기 미납자 처리 문제를 위해서는 개인의 주민등록번호 확보가 필수적인데, 이 문제를 해결할 방안이 필요하다.

5.1.2 지리적 근접성을 기반한 서비스의 실시

통합대출서비스를 전국적으로 일시에 실시하는 것은 문제점이 많이 있지만, 지역별 혹은 인접 지역 간 통합대출서비스 실시는 필요하다. 동일 지역 내에서조차 운

영주체가 다른 공공도서관간 성공적인 협력 사례가 없는 상황에서 전국적 단위의 협력사업의 추진은 실효성이 적을 것이며, 전국적인 통합대출서비스 수요가 그리 많지 않을 것이다. 통합대출서비스의 목적은 지리적으로 근접한 도서관의 모든 자료를 통합하여 검색, 대출, 반납할 수 있도록 하여 궁극적으로 이용자 만족도를 향상시키는 것이다. 따라서 지리적 인접 지역의 도서관을 통합하여 통합대출서비스를 실시하는 것이 바람직하다.

5.1.3 분실 자료의 책임

대부분의 공공도서관은 자료가 자산으로 분류되기에 분실 자료의 처리문제가 간단하지 않다. 매년 장서점검을 통해 분실자료 손실분에 대해 일부 도서관에서는 직원들의 급여에서 공제하는 경우가 있는가 하면, 분실도서가 일정 비율을 넘어설 경우 담당자는 경위서를 제출해야 하는 경우도 있다. 통합대출서비스가 도입될 경우, 분실도서가 현재 보다 더 많이 발생할 것이 예측된다. 이때, 타 도서관 이용자가 대출해간 자료가 분실 되었을 때 이에 대한 책임 소재를 명확히 할 필요가 있다.

5.1.4 예산 및 인력 확보

통합대출서비스를 실시할 경우 개별도서관에 시스템 구축 시 소요되는 비용 및 구축 후에도 지속적으로 발생하는 비용과 도서관의 업무량 증가를 분석하여 이에 대한 지원이 이루어져야 함을 강조하였다. 예를 들면, 시스템 구축 시 회원카드 재발급 비용, 자료식별을 위한 자료의 등록번호 교체 및 보완비용, 시스템 교체 비용 등에 대한 지원과 구축 후 타관자료의 반납처리에 따른 부대비용, 분실비용 등에 대한 지원을 누가 어떤 형태로 해줄 수 있을 것인지에 대해 의견이 다양하였다.

5.1.5 대출규정

현재 개별도서관간 상이한 대출규정, 즉 대출권수, 대출기간, 회원종류, 회원자격, 회원종류에 따른 대출권수 등 개별도서관에서 적용하고 있는 대출규정에 대한 정비가 우선적으로 이루어져야 한다. 통합대출서비스의 원활한 운영 및 이용자의 신속한 자료이용을 위해 통합대출서비스에 따른 열람규칙과 통합회원관리를 위한 회원관리규정을 통일해야 하는데 개별 도서관의 환경, 운영주체, 이용자 구성, 지역사회 특성, 지리적 여건 등이 서로 상이한 가운데 이들을 만족시킬 대출규정이 마련되어야 한다.

5.1.6 취약 도서관의 문제 해결

규모가 작은 도서관 혹은 접근성이 취약한 도서관 등은 이용자들을 유인하기 위해 많은 노력을 기울이고 있다. 이용실적에 따라 대출권수 확대 및 대출기간 연장 등의 방법으로 이용자들의 도서관 이용을 독려하고 있다. 특히 지방자치단체 소속 도서관은 지역주민의 도서관 이용실적이 예산확보와 연계되므로 매우 민감한 사안이다. 그러나 통합대출서비스는 동일한 대출규정 하에 동일한 대출정책이 추진되기 때문에 장서가 빈약하거나 접근성이 취약한 도서관들의 고전이 예상되는데 이들 도서관들을 위한 방안이 마련되어야 한다.

5.2 통합대출서비스 모형

통합대출서비스 모형은 지역, 규정, 인력자원 및 예산의 요소를 기반으로 한 후, 우리나라의 특성에 맞도록 단계별로 발전할 수 있는 모형을 구축하였다. 모형은 크게 3가지로 구분하였다.

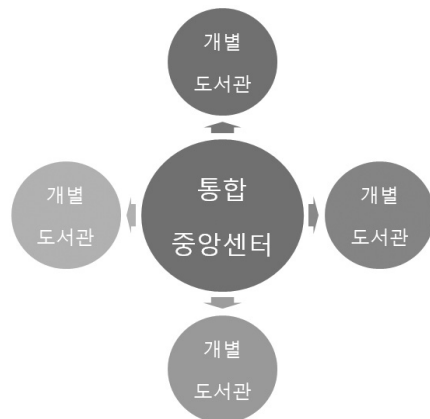
5.2.1 통합시스템형

(1) 특징

통합 시스템형은 통합대출서비스의 완벽한 실현을 위한 모형이다. 이 모형은 중앙에 통합중앙센터(가칭)를 설치하여 이곳에서 자료의 수집·정리를 담당하며, 정리된 자료를 시스템에 가입한 회원 도서관에 보낸다. 회원 도서관은 이용자 서비스 중심으로 운영된다. 통합중앙센터는 개별 도서관에서 납부한 분담금으로 운영되며, 통합대출서비스 시스템에 가입한 회원 도서관 서비스 향상을 위한 역할을 담당한다. 이 모형의 가입 도서관 규모는 인접한 지역의 4~5개 시·군에 위치한 50개 미만의 도서관이 적합하다.

통합 시스템형에 가입한 도서관에서 도서를 새로 구입하고자 한다면 절차는 다음과 같이 이루어진다. 첫째, 구입하고자 원하는 도서를 통합중앙센터에 구입요청을 한다. 둘째, 통합중앙센터에서는 신청한 도서를 구입한 후 등록 및 정리하여 신청 도서관에 보낸다. 이때 통합중앙센터에서 그 도서의 서지레코드와 소장레코드 모두를 입력한 데이터베이스가 구축되며, 소장레코드는 개별 도서관별로 기록된다. 셋째, 신청한 도서를 받은 도서관에서 도서를 서가에 배열한다. 개별 도서관에서는 도서 구입비 및 시스템 운영비를 일정 분기별로 통합중앙센터에 지급한다.

통합중앙센터는 시스템의 한 도서관에 설치해도 되며, 독립적인 건물에 설치할 수도 있다. 통합중앙센터는 독립적인 건물에 설치하는 것이 운영 측면에서 경제적이라 볼 수 있다. 통합중앙센터는 시스템에 속한 모든 도서관의 자료 수서와 정리 업무를 담당하며, 시스템에 가입한 도서관의 직원 교육을 제공할 수 있는 공간만 유지하면 된다. 경우에 따라서 통합중앙센터에 보존서고를 설치해서 운영할 수도 있다.



〈그림 1〉 통합대출서비스 통합시스템형

(2) 장단점

통합 시스템형 시스템을 구축하면 몇 가지 측면에서 장점을 고려할 수 있다. 첫째, 효과적인 통합대출서비스를 실시할 수 있다. 목록과 이용자 데이터베이스가 하나로 구축되어 있기 때문에 통합대출서비스 시스템에 소속된 도서관 사이에서 대출 및 반납 활동의 어려움이 없으며, 도서관들 사이에 밀접한 관계를 구축하고 있어서 상호 협력을 통하여 발전적인 통합대출서비스를 실시할 수 있다. 둘째, 경제적으로 통합대출서비스를 운영할 수 있다. 통합 시스템형은 통합대출서비스만을 위해 시스템을 구축한 것이 아니라 여러 도서관이 협력하여 서비스 향상(예, 공동수서, 공동목록 구축, 공동 서비스 및 교육 등)을 도모하기 위해 하나의 시스템으로 통합되었다. 그러므로 통합대출서비스만을 위해 새로 시스템을 구축하거나 유지하지 않고, 도서관 활동의 일부로 통합대출서비스를 운영할 수 있어서 경제적으로 효과적이다. 셋째, 통합대출서비스와 직접적인 관련이 없는 사항으로 전체적인 도서관 서비스 향상을 가져온다. 예를 들면 공동목록 구축이 가능하다. 현재 우리나라 많은 공공도서관에서 목록 업무에 대해 아웃소싱을 실시하고 있는데, 대부

분의 아웃소싱 업체가 전문성을 가지고 있지 않기 때문에 서지 레코드의 포함되는 정보가 풍부하지 못하다. 하지만 통합중앙센터를 설치하면, 목록전문가를 양성하여 지속적으로 목록업무를 담당할 수 있어 동일 자료에 대해 하나의 서지레코드가 구축되어 자원 낭비를 방지할 수 있다. 또한 시스템 내의 인적 자원을 공유할 수 있다. 시스템에 속한 도서관에서는 통합중앙센터에 인력을 파견하여야 한다. 도서관 사서들은 일정기간 통합중앙센터에서 근무하고 도서관으로 복귀할 수 있기 때문에 타 도서관의 서비스와 목록의 공동 활용에 학습할 수 있는 기회를 가진다.

단점으로는 첫째, 초기에 시스템을 구축하기에 어려움이 많다. 도서관에서 통합 시스템형을 도입하기 위해서는 도서관 운영주체의 규정, 예산 및 인사 부문에 있어서 커다란 변화가 요구된다. 서로 다른 운영주체들이 공동으로 도서관 시스템을 구축하여 예산을 지원하고 인력을 파견해야 하기 때문에, 도서관에 대한 규정도 바꾸어야 하며, 시간도 많이 요구된다. 둘째, 각 도서관의 특성을 살릴 기회가 감소한다. 부분적으로 도서관 고유의 서비스를 특성화하고 유지할 수 있겠지만, 통합 시스템 내에서 공동으로 지켜야할 내용과 협력활동 등에 의해서 각 도서관의 독립성이 희석될 수 있다.

5.2.2 분산시스템형

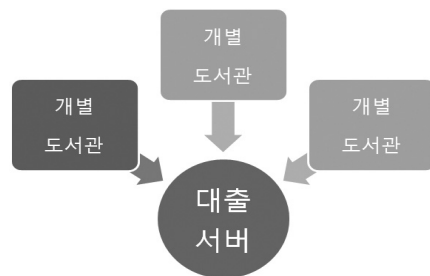
(1) 특징

분산시스템형은 회원 도서관들 사이에 공동 목록을 구축하여 운영하고, 각 도서관에서는 독립적인 소장 레코드와 자료 대출·반납 상황 그리고 이용자 정보에 관한 데이터베이스를 구축한다. 또한 통합대출서비스를 위한 별도의 자료 검색 및 대출·반납 데몬 시스템을 구축하여 공동으로 운영한다. 도서관 자료는 한 자료에 대해 회원 도서관들 사이에 동일한 서지 레코드를 유지하지만 개별 도서관은 독립적인 소장 레코드를 구축해야 한다. 예를 들어, 새로운 도서가 한 도서관에 등록이 되면, 해당 도서관에서는 통합대출서비스 협약에 따라 그 도서에 대한 서지 레코드를 통합대출서비스 분산시스템형 시스템 공동목록에 업로드 시켜야한다. 업로드된 서지 레코드는 시스템 전체에서 공동으로 사용하게 된다. 다음에 동일 도서가 시스템 소속의 다른 도서관에 등록되면, 해당 도서관에서는 소장정보만을 관리하게 된다. 통합대출서비스 분산시스템형 시스템에서는 관리 기구를 운영하여 공동목록 구축을 위해 소속 도서관의

목록 구축 담당 직원을 지속적으로 교육시켜야 할 의무가 있다.

통합대출서비스를 이용하는 절차는 다음과 같다. 해당 지역의 도서관에 지역 주민이 대출회원으로 등록하면서 동시에 통합대출회원으로 등록할 수 있다. 통합대출회원으로 등록된 회원의 정보는 통합대출서비스 데몬 시스템에 등록된다. 이 회원이 분산시스템형 소속의 다른 도서관에서 도서를 대출하려면 해당 도서관에서는 그 회원에 대한 회원 정보를 통합대출서비스 데몬 시스템에서 다운받아 자관의 회원으로 등록한 후 도서를 대출해 준다. 도서를 대출받은 주민은 시스템에 소속된 어느 도서관에서도 도서를 반납할 수 있다.

통합대출서비스의 분산시스템형은 동일한 도서관 목록시스템을 사용하고 있는 도서관 사이에서 가능하며, 통합시스템형 보다 협약을 체결하기가 간단하다. 통합대출서비스 시스템 규모는 통합시스템형 보다 더 넓은 지역을 포함할 수 있다.



<그림 2> 통합대출서비스 분산시스템형

(2) 장단점

통합대출서비스의 분산시스템형의 장점은 첫째, 공동 목록을 구축하게 되어서 각 도서관은 목록 구축에 관련된 비용을 감소할 수 있다. 오늘날 대부분의 공공도서관은 도서 정리 업무를 외부에 아웃소싱을 주고 있는 상황에서 시스템 소속의 도서관에서는 동일 자료에 대해 중복적인 정리 작업을 최소화 시킬 수 있다. 동시에 표준화된 목록을 구축할 수 있어서 비용을 감소시킨다. 둘째, 도서관별로 특성화된 장서구축이 가능하게 된다. 분산시스템형에 가입한 도서관들이 서로 협력하여 지역의 특성에 맞추어 특성화된 자료를 수집할 수 있다. 과거 도서관의 상호협력에서 상호대차를 염두에 둔 도서관의 자료 특성화보다는 훨씬 현실적인 측면에서 장서 특성이 가능하다.

단점으로는 분산시스템형에 가입할 수 있는 도서관은

동일한 도서관 목록시스템을 가지고 있어야 한다는 점이다. 오늘날 동일 지역 내에서 통합대출서비스의 어려움으로 나타나는 현상은 도서관들이 서로 다른 목록시스템을 사용하는 것이었다. 모든 도서관이 통일된 목록시스템으로 바꾸려면, 앞서 언급한 통합시스템형을 고려해야 한다.

5.2.3 상호대출 협약형

상호대출 협약형은 통합대출서비스의 가장 초기단계의 모형으로 인근에 있는 도서관들이 서로 협약을 맺어 자관의 도서를 타 도서관의 회원에게 대출해주는 서비스 모형이다. 이 모형은 도서관들이 통합대출서비스를 위한 새로운 데이터베이스를 구축하지 않고, 협약을 맺은 도서관의 회원을 자관의 회원으로 등록하여 도서를 대출해준다. 이는 일반적인 상황에서는 도서관대출회원 자격이 없는 사람을 상호대출 협약을 통하여 자관의 도서관대출회원으로 인정해주는 모형이다.

예를 들면, A 지역 도서관의 도서관대출회원 자격은 해당 지역에 거주하거나 직장 혹은 학교에 다니는 사람으로 한정되어 있다. A 지역과 인접해 있는 B 지역에 거주하는 주민은 지리적으로 인접한 A 지역의 도서관에서 도서를 대출할 수 있는 기회가 없다. A 지역에 거주하는 주민도 이와 유사한 경우에 처해 있을 수 있다. 이를 위해 A 지역과 B 지역의 도서관이 상호대출 협약을 체결하여, 상대 도서관의 대출회원을 자관의 대출회원으로 인정하여 새로운 대출회원카드를 발급하지 않고 상대 도서관의 회원카드를 이용하여 도서를 대출해주는 서비스가 상호대출 협약형이다. 이때 상대 도서관 회원정보는 자관 이용자 데이터베이스에 저장된다.



〈그림 3〉 통합대출서비스 상호대출 협약형 모형

6. 결 론

오늘날 네트워크화 되는 시대에서 주민들은 새로운 도서관 서비스를 요구하고 있고, 도서관은 다양한 요구에 부응하기 위해 도서관 협력체제 구축에 관심을 가져왔다. 도서관 협력체제 중의 하나인 통합대출서비스는 단순한 타 지역의 주민에게 도서관 자료를 대출해주는 것 이상으로 미래의 도서관 발전을 위한 한 가지 방향이 될 수 있는 사안이 될 수 있다. 본 연구에서는 통합대출서비스에 대해 사서들이 어떤 생각을 가지고 있는지 조사하여 문제점을 파악하고 효과적인 통합대출서비스 시스템 구축을 위한 모형을 제시하는데 연구의 목적이 있었다.

사서들의 생각을 정리해 보면, 통합대출서비스에 대해 상당수 긍정적인 생각을 가지고 있으며, 통합대출서비스를 실시하였을 때 발생할 수 있는 문제점을 적절하게 지적하였다. 부분적으로 통합대출서비스에 대해 잘못된 인식을 가지고 있는 모습도 보이고 있었다. 특히, 통합대출서비스의 본질적인 면보다는 과정에서 발생할 수 있는 인적 및 예산적인 문제에 많은 관심을 보이고 있어서 사회에서 공공도서관 사서에게 무리한 요구를 하고 있지는 않은지 생각이 들기도 한다. 하지만, 인근 지역의 도서관 자원을 공유하는 의견과 대출 규정 정비 등은 통합대출서비스 실시를 위한 긍정적인 요소들이라 본다. 특히, 통합대출서비스 실시로 지리적으로 불리한 곳에 위치한 도서관에 이용자가 감소할 것이라는 의견은 미래의 공공도서관은 어디에 건립되어야 하는지 생각하게 하는 내용이다. 이러한 내용을 기반으로 본 연구에서는 통합시스템형, 분산시스템형, 상호대출 협약형의 3가지 통합대출서비스 모형을 제시하였는데, 궁극적으로는 통합시스템형으로 구축되어야 할 것이다. 추후에 통합대출서비스 규정, 통합대출서비스 시스템 구축을 위해 장서 등록번호 및 대출회원번호에 대한 정리, 개인정보 보호를 위한 세부적인 내용 등이 연구되어야 할 것이다.

【참 고 문 헌】

곽철완. 2007. 통합도서관의 발전과 그 효과. 『한국도서관·정보학회』, 38(2): 337-352.
 곽철완, 노영희, 박종범. 2008. 어린이서비스 협력체제 및 협의회 활성화 방안에 관한 연구. 『한국비블리아

- 학회지』, 19(2): 63-84.
- 국립중앙도서관. 2009. 『2009 공공도서관 협력사업 실태 조사에 관한 연구』. 서울: 국립중앙도서관.
- 문화관광부. 2007. 『전국적 도서관 협력체계 구축 방안』. 서울: 문화관광부.
- 문화체육관광부. 2008. 『도서관 협력체계 시범사업을 통한 확산방안 연구』. 서울: 문화체육관광부.
- 이용남, 박철완, 김태승, 남태우, 이용훈. 2002. 공공도서관 협력망에 대한 평가. 『한국비블리아』, 13(2): 127-154.
- 이용남. 2007. 학교도서관과 공공도서관의 연계·협력 체계에 대한 분석. 『한국도서관·정보학회』, 38(2): 353-372.
- 정동열, 김성진. 2002. 공공도서관과 학교도서관의 협력 방안에 관한 연구. 『한국비블리아』, 13(2): 5-43.
- 한윤옥, 박철완. 2004. 학교도서관과 공공도서관 협력모델 개발에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회』, 35(1): 337-357.
- American Library Association. 2009. States Report High Level of Reciprocal Borrowing Arrangements. [cited 2009.816].
- 〈<http://www.ala.org/ala/aboutala/offices/ors/reports/recipborsur.cfm>〉.
- Georgia Public Library Service. 2009. PINES: Georgia's statewide library card. [cited 2009.816].
- 〈<http://www.georgialibraries.org/lib/pines/pinesdatasheet.pdf>〉.
- Hennen's Public Library Rating. 2008. Statewide library cards. [cited 2009.816].
- 〈http://www.haplr-index.com/state_library_cards.html〉.
- Maryland Association of Public Library Administrators. 2008. Maryland statewide library card. [cited 2009.816].
- 〈<http://www.maplaonline.org/statecard/default.asp>〉.
- State of Michigan. 2008. MichiCard guidelines for participating libraries. [cited 2009.816].
- 〈http://www.michigan.gov/hal/0,1607,7-160-17445_19270-52235--,00.html〉.