

# 고등학교 도서관의 협력수업 사례에 관한 연구

- 중국어과 프로젝트 학습을 중심으로 -

## A Case Study on the High School Library-Assisted Instruction: Focused on the Chinese Project Learning

이 덕 주(Deogju Lee)\*

조 미 아(Miah-Cho)\*\*

### 초 록

본 연구는 학교도서관에서 이루어지는 교과 협력 수업의 바람직한 학습 방향을 제시하기 위한 의도로 이루어졌다. 이러한 목적을 이루기 위하여 인문계 S고등학교 도서관에서 이루어진 중국어과 프로젝트 협력수업을 중심으로 주제 선정 방침 및 선정된 주제 등 수업내용을 파악하고 학생의 보고서 사례를 제시하였다. 또한 중국어과 프로젝트 학습에 참여했던 고등학교 2학년 학생 117명을 대상으로 한 설문지 조사를 통하여 주제에 대한 흥미, 학교도서관 협력 수업 과정에 대한 인식 및 학교도서관 협력 수업이 어떤 점에서 학생에게 도움이 되었는지를 파악하였다. 연구결과, 학생들의 학교도서관 협력수업에 대한 만족도는 높은 편으로 나타났다.

### ABSTRACT

The present study was intended to present desirable directions of project learning of curriculum subjects utilizing school libraries. To this end, lesson contents including theme selection policies and selected themes were grasped centering on Chinese project learning conducted in the school library of S academic high school and examples of students' reports were presented. A questionnaire survey was conducted on 117 high school students in the second year who participated in the Chinese project class to analyze their interest in the themes, their perception of school library-assisted instructional processes and how the school library-assisted Instruction helped the students. Also, this study analyzed differences in the perception of the help provided by the school library-assisted Instruction among students in the department of liberal arts, those in the department of natural sciences and those in the department of arts.

The results of the study indicated that the students' satisfaction of the school library-assisted Instruction was high.

키워드: 사서교사, 중국어, 프로젝트 학습, 학교도서관, 학교도서관 협력수업, 협동수업

Teacher Librarian, Chinese, Project Learning, School library, School Library Assisted Instruction, Team-Teaching

\* 송곡여자고등학교 사서교사(oliblove@hanmail.net) (제1저자)

\*\* 경기대학교 교육대학원 사서교육전공 조교수(miah100@naver.com) (교신저자)

논문접수일자 : 2012년 8월 17일 논문심사일자 : 2012년 9월 5일 게재확정일자 : 2012년 9월 15일

## 1. 서론

학교도서관에서는 사서교사가 학생들을 대상으로 도서관 이용교육, 독서교육, 정보활용교육, 학교도서관 협력수업 등을 수행하고 있다. 최근 학교도서관 협력수업의 효과에 대한 사서교사들의 관심이 점차 증가하고 있으며 의식 있는 몇몇 사서교사를 중심으로 다각도로 시도되고 있다. 도서관 협력수업은 각 교과에서 도서관 자료와 시설을 이용하여 교과의 학습목표를 효과적으로 달성하려는 교육활동이다. 사서교사가 타 교과의 교수-학습활동을 단순히 도와준다는 개념보다는 사서교사와 교과교사가 수업 활동 계획에서 평가까지 협력하는 것을 의미한다(송기호 2012). 이에 따라 사서교사와 교과교사가 협력하는 수업에 관한 중요성이 제기되고 있으나 아직까지 학교도서관에의 협력수업은 정착되지 않은 편이다. 협력수업은 사서교사와 교과교사가 협력하여 수업계획을 구안하는 과정을 통하여 교과목 담당 교사와 사서교사가 교수계획의 동반자로 활동할 수 있는 계기를 마련할 수 있다.

우리나라 교과 교사들 대부분은 수업설계를 할 때 학교도서관을 염두에 두지 않으며, 교과 교사들은 사서교사의 도움을 받으려 하지 않는다. 대안학교에서조차 학교도서관은 단지 도서를 대출하고 반납하는 도서대여점으로 인식하는 경향이 있다. 혁신학교에서도 도서관 협력수업을 찾아보기 어려운 편이다. 이런 현상은 대부분의 학교도서관에 정규직 사서교사가 배치되지 않은 우리나라 교육상황에 기인한다. 즉 전체 학교 1만1237개교 가운데 사서교사 배치율은 6.4%(2010년 기준)에 불과하며 많은 학

교가 비정규직 사서를 두고 도서 대출, 반납 업무 위주로 학교도서관을 꾸려가는 수준이기 때문이다(한겨레신문 2012). 그러므로 대다수의 학교도서관에서는 사서교사의 적극적인 교육서비스를 제공하기가 어려운 상황이다. 따라서 학교도서관에서 협력수업을 경험한 교과 교사가 거의 없으며, 사서교사가 교과목 수업을 적극적으로 도울 수 있다는 것을 알고 있는 교사도 극소수이다.

학교도서관 활용 수업은 주로 초등학교와 중학교를 중심으로 방과후 수업, 독서 수업 등으로 운영되고 있으나 정작 고등학교에서는 학생들의 대학입시 준비로 인하여 활발하지 않은 편이다. 학교도서관을 활용한 학교급별 수업의 효과는 초등학교, 중학교에 비해 고등학생에 대한 효과가 높게 나타났다(양소라 2010). 그러므로 고등학교의 교과교사들에게 학교도서관과 사서교사의 유용성을 이해시키고 학교도서관을 활용한 학생중심의 수업, 새로운 수업의 사례를 제시하는 것은 매우 중요하다.

최근 교육계의 동향은 기존의 획일화된 주입식 수업을 탈피하고 21세기 스마트 사회의 인재육성을 위한 프로젝트 학습이 활성화되고 있다. 사서교사는 학교도서관의 본질적 활동이 될 수 있는 프로젝트 학습을 능동적으로 지원하고 교육계에 학교도서관의 중요성과 사서교사가 필요하다는 인식을 부각시킬 필요가 있다. 아직까지 학교도서관과 협력한 교과 프로젝트 학습의 사례를 통하여 학생들이 어떤 점에서 도움이 되었는지, 도움 받은 정도는 계열에 따라 어떤 차이가 있는지에 관한 연구는 이루어지지 않은 것으로 나타났다.

본 연구는 학교도서관에서 이루어지는 교과

협력 수업의 바람직한 학습 방향을 제시하기 위한 의도로 이루어졌다. 이를 위하여 S고등학교 도서관에서 이루어진 중국어과 프로젝트 협력 수업의 사례를 제시하고 학교도서관 협력수업에 참가한 학생을 중심으로 한 설문조사를 통하여 학생들의 학교도서관 협력수업의 인식과 경험을 확인하고 학교도서관 협력수업의 유용성과 개선되어야 할 점을 제시하고자 한다.

## 2. 이론적 배경

### 2.1 프로젝트 학습

프로젝트 학습은 학습자들이 실제적인 과제에 참여함으로써 다양한 학습 자료와 주제에 대해 탐색하고, 학습에 대한 자신의 이해를 주변의 맥락 속에서 파악하며, 동료 학습자와의 상호작용 및 협력을 통해 과제를 수행하는 학습자 중심의 교수-학습 방법이다(윤희정 2006). 프로젝트 학습에서 교사는 학생들에게 정보 접근 방법과 학습 기회를 제공함으로써 문제를 효과적으로 처리할 수 있는 토대를 마련한다. 이 과정에서 초인지 과정을 사용하도록 학생들을 격

려하고 진행 과정을 평가하며, 문제를 진단하고 피드백을 제공하며 전반적인 결과를 평가함으로써 건설적인 탐구를 할 수 있다(김연화, 최경희, 이향연 2009).

프로젝트 학습은 프로젝트라는 산출물을 목표로 하여 교수-학습 과정이 이루어진다는 면에서 다른 교수-학습 과정과 차별된다고 할 수 있다. 학습자들은 프로젝트의 완성을 위해 필요한 지식을 능동적으로 개발하고 발달시킬 수 있다. 또한 공통적인 주제에 대해 개인별 집단별로 역할을 분담하여 활동함으로써 동료 학습자 및 교사와 적극적인 상호작용을 하게 된다. 프로젝트를 수행하는 과정에는 다양한 자료와 매체가 활용될 수 있으며 교과 간의 통합적 접근이 가능하다(Karz & Chard 1989). 프로젝트 학습의 일반적 유형은 <표 1>과 같이 계획 및 시작, 탐색과 전개, 마무리와 평가의 과정으로 이루어진다(이현주 2008).

프로젝트 학습과 교사주도 학습은 학습 시간 결정 및 기간, 주제결정, 계획 및 학습 준비, 지식 획득 방법, 학습자료 제공자, 현장방문 수업 및 연구 시간, 교사의 역할과 학생의 활동, 결과물에서 차이가 있다(<표 2> 참조).

Thomas(2000)는 프로젝트 학습을 위한 5가

<표 1> 프로젝트 학습의 일반적 유형

계획 및 시작	탐색과 전개	마무리와 평가
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 프로젝트 수행준비</li> <li>- 활동의 목적 설정</li> <li>- 활동 계획과 탐구성</li> <li>- 내용분석</li> <li>- 주제선정</li> <li>- 역할분담</li> <li>- 자원 탐색 및 수집</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 협동학습</li> <li>- 지속적 상호작용을 통한 분석·종합·정리 학습 활동</li> <li>- 과제 해결</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 산출물 작성</li> <li>- 결과물 프리젠테이션</li> <li>- 발표 및 전시</li> <li>- 성찰</li> <li>- 평가</li> <li>- 정리</li> </ul>

〈표 2〉 프로젝트 학습과 교사주도 학습과의 차이(김연화 2009 재인용)<sup>1)</sup>

구 분	교사주도 교수법	프로젝트 학습법
학습 시간 결정 및 기간	학습경험의 시간이 미리 결정되고 1-2주 정도로 짧다.	프로젝트의 주제에 따라 학습경험의 시간이 결정되고 대개 몇 주일, 때로는 몇 달씩 걸린다.
주제결정	교과과정과 교사에 의해 주제가 결정되고 학생의 흥미와 무관하다.	교육과정 목표와의 연계 속에 학생과 교사간의 코칭으로 합의적 주제가 결정된다. 이때, 학생의 관심분야와 흥미가 주제 결정의 주요 기준이 된다.
계획 및 학습 준비	교사가 미리 계획하고 주제를 제시하며, 학습경험을 구상 준비한다.	교사는 학생들의 프로젝트 활동을 안내하고 학생들의 흥미에 따라 다음 단계를 결정한다.
지식 획득 방법	지식은 교사가 계획한 경험, 교실에 가져오는 자료들을 통해 얻어진다.	문제해결력은 의문에 대한 답 찾거나 프로젝트 활동을 통한 탐구를 통해 얻어진다.
학습자료 제공자	학습자료는 주로 교사에 의해 제공되지만 학생들도 자료를 가져올 수 있다.	학습에 필요한 자료들은 학생 스스로 찾아서 가져오거나 교사가 지원한다.
현장방문	현장학습이 있을 수도 있고 없을 수도 있다. 있다면 언제든지 방문할 수 있지만 주로 학습이 끝날 즈음에 이루어진다.	현장방문은 프로젝트 과정이 중요한 일부분이다. 학생들은 한 프로젝트에서 여러 번 현장방문을 할 수 있고 통상 프로젝트 초기에 이루어진다.
수업 및 연구 시간	주제는 종종 교사가 결정한 하루 중 특정한 시간에 가르쳐진다.	프로젝트는 교과 교육과정과 연계된 간학문적 범교과적 영역과 기술로 수업시간과 그 이외의 시간을 통해 개인별 팀별로 수행된다.
교사의 역할과 학생의 활동	특정한 개념 티칭과 활동하기 같은 여러 가지 활동들이 교사에 의해 계획된다.	학생 활동은 탐구, 의문에 대한 문제해결하기에 초점이 맞추어진다. 교사는 코칭자, 지원자의 역할이다.
결과물	과학실험의 경우 관찰한 것을 나타낸다.	학생활동은 프로젝트가 진행됨에 따라 문제 해결과정을 보여주기 위한 산출물 제작과 수정이 반복된다.

지 기준을 다음과 같이 제시하였다(김연화 2009 재인용). 첫째, 프로젝트는 교육 과정에서 중심적인 교수전략이다. 학생들은 프로젝트를 통해 교육의 중심적인 개념을 확인하고 학습하게 된다. 둘째, 프로젝트는 학생들로 하여금 교육의 중심적인 개념과 원리를 확인(이해)하도록 하는 의문이나 질문에 집중하는 것이다. 셋째, 프로젝트는 학생들로 하여금 건설적인 연구를 하도록 한다. 연구는 설계, 의사결정, 문제 확인, 문제 해결, 또는 모델 확립 과정이 될 수 있다. 그러나 프로젝트 학습의 프로젝트로 인정되기 위해서는, 프로젝트의 중심적인 활동이 학생의

변화와 지식 형성(새로운 이해, 새로운 능력)을 포함해야 한다. 넷째, 프로젝트는 상당한 정도로 학생-자발적인 것이다. 그 중심적인 내용에 있어서, 프로젝트 학습의 프로젝트는 교사-지도적이거나, 지시적 고정적인 것이 아니다. 적절한 정도의 학생 자율성, 선택, 자발적 시간 관리, 그리고 책임감을 포함하는 것이다. 다섯째, 프로젝트는 학생들에게 실제적인 것을 제시한다는 특징을 가지고 있다. 이러한 특징은 주제, 과제, 학생 역할, 프로젝트의 내용, 프로젝트 협력, 결과물, 프로젝트 결과의 대상 또는 결과물과 성과의 판단기준을 포함하게 된다.

1) Helm & KaTz(2001)의 프로젝트 학습과 교사주도 학습과의 차이를 김연화(2009)의 논문에서 제시한 것을 연구자가 영역별로 구분하였다.

## 2.2 선행연구 분석

### 2.2.1 학교도서관 활용교육 관련 선행연구

학교도서관과 교육과의 연계는 크게 학교도서관에 대한 교육과 학교도서관 활용 교육으로 나누어 볼 수 있다. 학교도서관에 대한 교육은 학교도서관 이용교육으로, 학교도서관 활용 교육은 교과교사 중심의 도서관활용수업과 사서교사 중심의 정보활용교육 그리고 교과교사와 사서교사의 협동수업으로 이루어진다(송기호 2012).

학교도서관 협동수업에 대한 선구자적 연구는 한윤옥(1995)에 의해 이루어졌다. 이 연구에서는 고등학교의 사서교사 한 명을 선정하여 실제로 협동교수 프로그램이 어떻게 실시되고 있으며 과정상의 문제가 무엇인지를 파악하고 협동교수 프로그램의 모델을 제시하였다. 또한 협동교수 프로그램은 사서교사와 일반교사가 교수과정의 완전한 동반자로서 계획과정부터 평가에 이르기까지 함께 전략을 수립해야 한다고 주장하였다.

김효경(2005)은 중학교 지역지리 단원에 적용한 도서관 활용수업이 지리 교수-학습의 전반적인 면에서 효과가 매우 크다는 것을 확인하였다. 도서관을 활용한 지리수업을 통하여 학생들의 지리 수업에 대한 흥미가 높아졌고, 스스로 해결할 과제가 주어지고 여러 자료를 찾아 수업에 임하다 보니 수업에 대한 참여도도 높일 수 있음을 확인할 수 있었다고 하였다.

학교도서관 활용수업의 교육적 효과에 관한 기존의 연구를 통합 분석한 연구(양소라 2010)에서 학교도서관 활용수업은 긍정적인 교육적 효과가 있었으며 학습태도, 정보활용능력, 학습

습관 등의 요소에서 큰 효과가 있음이 나타났다. 과목별로는 역사, 과학, 사회 과목의 학교도서관 활용수업이 다른 과목에 비해 교육적 효과가 높은 것으로 나타났다. 수업 형태별 분석으로는 교과협력수업이 도서관 이용교육이나 정보활용교육보다 높은 교육적 효과를 나타냈다. 이순일(2008)은 학교도서관 활용수업에 적합한 협동학습, 자료탐구학습, 토의학습, 추체험학습의 특징 및 유형을 고찰하여, 국사교과 단원을 분석하여 학습요소를 추출, 학교도서관을 활용할 수 있는 참고문헌과 참고사이트를 제시하였다.

### 2.2.2 학교도서관 프로젝트 학습 관련 선행연구

학교도서관을 활용한 교과 프로젝트 모형에 관한 연구는 다양한 교과(임지숙 2005; 임현숙 2005; 임유원 2006; 정말희 2006; 이현주 2008)에서 수행되었다. 국어과 도서관 활용수업 모형을 프로젝트 학습 모형, 토의토론 학습 모형, 자료 탐구학습 모형으로 구분하였으며 학습 주제 추출, 국어과 자료 탐구 학습 요소 분석, 도서관을 활용한 국어과 자료 탐구 학습모형이 제시(임지숙 2005)되었다. 사서교사가 영어교사와 함께 도서관 활용수업을 효과적으로 전개할 수 있도록 한 모형을 개발한 연구(임현숙 2005)에서는 영어교과서 분류와 내용선별, 학교도서관 활용과 관련된 영어과 학습주제 및 요소 파악, 사서교사의 역할을 제시하였다. 수학교과에서도 도서관 활용수업 모형에 관한 연구(임유원 2006)가 수행되었는데 문제해결 학습 모형, 자료탐구학습 수업 모형, 프로젝트학습 수업 모형, 협동학습 수업 모형, 수학과 독서교육 수업 모형을 구안하였으며, 중학교 수학교과과정을 분

석하여 도서관활용수업이 이루어질 수 있는 각각의 수업모형에 적합한 단원을 알아보았다. 도덕교과에서는 중학교 도덕교과를 성격, 목표, 내용체계에 따라 구분하여 분석하고, 도덕교과 토의학습 모형을 개발하였다(정말희 2006). 중학교 진로교과서의 내용을 분석하여 학교도서관을 활용한 진로 탐색 프로젝트 학습 모형을 도출하고 도서관 활용수업 교수·학습 과정안을 제시한 연구(이현주 2008)가 수행되었다.

### 3. S고등학교 학교도서관의 중국어과 프로젝트 협력수업의 사례

#### 3.1 학교도서관의 중국어과 프로젝트 협력수업에 대한 개관

S고등학교의 중국어과 프로젝트 학습은 도서관 협력수업으로 이루어졌다. 고등학교 2학년 학급 중 중국어과를 선택한 4학급을 대상으로 2011년 11월 7일부터 11월 19일까지 2주간 실시되었다. 도서관 협력수업은 사서교사가 중국어과 교사에게 제안하여 이루어지게 되었다. 즉, 학생들이 도서관에 와서 여러 가지 자료들을 찾아보고 수업시간 중에 그 결과물로 보고서를 만들게 하고 발표수업을 하면 학생들에게 좋은 학습경험이 될 것이라는 사서교사의 제안에 대해 중국어과 교사가 동의한 것이다. 학습목표는 '중국을 알면 중국어가 재미있다.', '자료를 찾아나의 정보로 만든다'로 설정하였다.

도서관 협력 수업은 사서교사와 중국어과 교사가 대등한 관계 속에서 이루어졌다. 수업의 역할 분담은 사서교사의 경우에는 자료 검색하는

방법, 보고서 작성법, 발표하는 방법에 대한 교육을 담당하였으며, 교과교사는 주제 선정, 주제에 대한 내용 설명, 조편성, 발표 진행에 대한 교육을 담당하였다.

주제 선정은 교과교사와 사서교사가 중심이 되어 먼저 주제를 선별 정리하였다. 2007년부터 2008년까지는 중국에 관한 주요한 역사 문화적 사건들을 선별해서 제시한 적도 있었으나 학생들이 너무 흥미를 못 느껴서 힘들어 하는 경우가 많았다. 2009년부터 2010년까지는 자유주제로도 실시했으나 '중국음식'이나 '중국 대중문화'와 같은 학생들이 특정 주제만 주로 선택하였다. 2011년도의 주제를 선정할 때에는 이런 사항들을 절충하여 반영하고 폭넓은 주제를 제시하였다. 중국과 관련된 학과를 졸업했거나 재학 중인 졸업생들에게도 자문을 구하여 학생들의 흥미를 유발할 수 있는 주제 선정에 우선 순위를 두었다. 주제 선정방침 및 선정된 주제는 <표 3>과 같다.

도서관 협력수업은 <표 4>와 같이 총 5차시로 구성되었다. 조는 각조 4명으로 편성하였으며 각각의 역할은 전체 기획을 조정하는 조장, 보고서 한글화일 작성자, 파워포인트 PPT작성 자, 발표자로 분담하였다. 자료조사는 조원 전원이 인터넷, 책, 동영상, 전자저널(DBpia) 등을 활용하였다.

사서교사와 교과교사의 학생들에 대한 평가는 다음과 같이 분담하였다. 학생들이 발표할 때 사서교사와 교과교사가 함께 최종결과물에 대한 발표하는 것을 함께 경청하였으며, 발표 모습을 학습자료로 활용하기 위해 녹화를 했고, 학생들이 발표를 할 때 발표가 끝나면 각각 발표에 대하여 코멘트를 하였다. 사서교사의 경우

〈표 3〉 중국어과 프로젝트 주제 선정 방침 및 선정된 주제

주제 선정 방침	선정된 주제
1) 중국에 대한 질문을 하고 그 문제를 찾아 가는 과정을 중시해서 선정	1) 왜 중국은 더럽다고 하는가?
2) 학생들의 흥미와 수준을 고려하여 재미 있는 주제를 선정	2) 왜 중국엔 짝퉁이 많을까?
3) 중국에 대한 선입견, 문화적 편견을 깨거나 살펴보는 주제를 선정	3) 왜 중국은 고구려를 자신의 역사라고 하는가?
4) 이런 조사나 수업이 실생활에 어떻게 연결되는지를 체험할 수 있는 주제를 선정	4) 중국은 한반도의 통일을 원할까?
	5) 왜 중국엔 자전거가 많을까?
	6) 중국 축구는 왜 세계적인 수준으로 도약하지 못할까?
	7) 중국은 어떻게 우주 도킹에 성공할 수 있었을까?
	8) 중국 관광객을 대상으로 한 쇼핑물을 만든다면 어떤 업종을 택해야 할까?
	9) 한국 아이들 중에 중국에 진출하면 가장 성공할 것 같은 팀은?
	10) 한국 대학에 중국 유학생들을 유치하기에 적절한 학과는?
	11) 중랑구에 중국 관광객을 유치하기 위한 관광상품을 개발한다면?

〈표 4〉 차시별 수업 내용

수업 차수	수업 내용
1차시	주제선정, 모둠편성, 자료찾는 법
2차시	보고서 양식, 자료인용방법, 자료 찾는 활동
3차시	프리젠테이션방법, 프리젠테이션 작성
4차시	보고서 및 프리젠테이션 작성 준비
5차시	발표

에는 학생들이 자료를 얼마나 잘 활용했는지, 다양한 자료를 찾아보았는지, 참고한 자료의 인용 표시를 정확히 했는지, 발표형식에 있어 발표하는 태도와 발표를 할 때 학생들을 주의집중을 잘 시켰는지를 평가했으며, 교과교사의 경우에는 발표 내용적인 면에서 평가를 수행하였다. 이렇게 각각 역할분담을 했으나 실제 수업을 진행할 때에는 상황에 따라 역할이 상호교차되거나 역할에 대한 구분 없이 넘나들면서 진행이 되기도 하였다. 즉 사서교사가 내용 주제 설명을 할 때도 있었고 교과교사가 인용에 대한 지적을 하기도 하였지만 수업진행은 자연스럽게 이루어졌다.

### 3.2 중국어과 프로젝트 학습에 대한 학생의 보고서 사례

중국어과 프로젝트 학습에 대한 학생들은 조별 탐구학습 보고서를 작성하고 PPT를 사용하여 발표를 하였다. 학습보고서의 내용은 주제, 주제 선정 이유, 구성원 역할, 문제 조사 과정, 조사결과, 조사한 자료의 출처, 보완할 점으로 구성되어 있다. 조사결과에는 주된 의견과 주된 의견에 대한 근거 제시와 다른 의견과 다른 의견에 대한 근거 제시 등으로 구성되었다. 학생의 학습보고서 사례는 〈표 5〉와 같이 제시하였다.

〈표 5〉 중국어과 자료 탐구 학습 보고서 사례

### 중국어과 자료 탐구 학습 보고서

- ▶ 주제 : 중국은 미국을 제치고 세계 최강대국이 될 수 있을까?
- ▶ 주제 선정 이유 : 중국은 이미 여러 분야에서 눈부시게 성장하고 있고, 그러한 이유로 중국어가 세계 공용어가 될 수 있다는 말도 나오고 있다. 그래서 우리는 과연 중국이 미국을 제치고 세계 최강대국이 될 수 있을지 궁금해졌고, 따라서 이 주제를 선정하게 되었다.
- ▶ 구성원 역할 : 이수○(파워포인트 작성), 이진○(발표자), 임지○(조장), 전하○(한글파일 작성)
- ▶ 문제 조사 과정
  1. 문제 설정
  2. 가설 설정
  3. 조사 계획 수립
    - 조사 내용 : 중국이 미국을 제치고 세계 최강대국이 될 수 있을까?
    - 조사 방법 : 책, 인터넷
    - 조사 진행 일정:
      - 첫째 날 - 주제 설정 및 역할 정하기 / 둘째 날 - 책과 인터넷을 이용한 자료 수집
      - 셋째 날 - 자료 수집 및 한글파일 작성 / 넷째 날 - 한글파일 및 파워포인트 작성
      - 다섯째 날 - 발표
  4. 자료 수집 : 문헌조사, 인터넷조사를 통한 체계적인 방법으로 조사
  5. 자료 분석 및 결과
  6. 보고서 작성
- ▶ 조사결과
  - ▷ 주된 의견 - 중국은 미국을 제치고 세계 최강대국이 될 수 있다.
  - 근거 1) 경제적 측면

중국의 외환보유액 추이  
(단위: 달러)

자료: 연인은행

덩샤오핑이 개혁개방을 선언한 이후 중국은 비약적인 발전을 거듭해 세계 유일 초강대국 미국을 제칠 유일한 나라로 자리매김 되었다. 중국의 오늘이 있게 한 원동력이 바로 개혁개방인 셈이다. 덩샤오핑이 개혁개방을 선언한 해는 1978년이다. 1978년 중국의 GDP는 462억 달러에 불과했다. 2007년 중국의 GDP는 3조 2,508억 달러다. 개혁개방 이후 중국의 GDP가 70배 정도 되는 셈이다. 무역규모 역시 1978년에는 200억 달러에 불과했다. 2007년 중국의 무역규모는 2조 달러에 육박해 미국에 이어 세계 2위다. 개혁개방 이후 무역규모는 무려 100배나 증가했다. 1978년 거의 제로였던 외환보유액은 2006년 1조 달러를 돌파하고, 2008년 3월엔 1조 7,000억 달러를 기록하였다. 지구상에서 GDP, 수출, 외환보유액 모두 1조 달러를 돌파한 나라는 중국밖에 없다. 중국은 개혁개방 30년 만에 세계경제의 변방에서 세계경제의 핵심으로 부상한 것이다. <중화경제의 리더들, 박형기, 살림출판사 40, 41쪽>

〈중략〉

- ▷ 다른 의견 - 중국은 미국을 제치고 세계 최강대국이 될 수 없다.
- 근거 1) 인권 측면
  - ▶ 의료 : 중국의 의료시설은 너무 열악하다. 중국 인구에 비해서 의료시설이 너무나 적고, 그렇기에 병원마다 많은 사람들이 붐비고 있어 치료를 제때 받기 힘들다. 또한 의료기구가 잘 구비되어 있지 않고 청결상태가 좋지 않다.
  - ▶ 공원 : 마찬가지로 매우 부족하다.

- ▶ 종교 : 중국의 종교제도는 법률상으로 신앙, 포교의 자유를 보장하고 있지만, 실질적으로 많은 제약적 요소가 존재한다. 어떠한 단체, 어떠한 종교도 인민의 이익, 법률, 민족단결, 국가통일을 보호해야한다고 명시함으로써 모든 종교 활동을 법률 규정안에 제한하고 있다.
- ▶ 주택 : 중국에서 대학교를 졸업해서 취직을 하게 되면 한 달에 보통 2천위안, 한화로 삼십만 원을 약간 웃도는 수준을 받는다. 그런데 베이징의 주택 값은 상상도 못하거니와, 월세가 자신의 월급보다 더 높다.
- ▶ 생명 : 남아선호 사상이 여전히 강해, 여자 영아에 대한 살해가 빈번하게 일어나고 있다. 특히 남아선호 사상이 강한 농촌에서는 여아 출산 후 유기 또는 살해하는 일이 발생하고 있으며, 태아 성감별로 女태아를 선별적으로 낙태하는 일도 흔히 발생하고 있다. 이로 인해 심각한 생명유린 현상이 초래되었다.

〈현대 중국의 이해, 김상균·신동윤, 시공간 289, 290쪽〉

〈중략〉

▶ 조사한 자료(출처) :

가) 일반도서

1. 중국이 세계를 지배하면 (지은이 : 마틴 자크, 출판사 : 부키) 40쪽, 41쪽
2. 중화경제의 리더들 (지은이 : 박형기, 출판사 : 살림) 230쪽, 233쪽
3. 현대 중국의 이해 (지은이 : 김상균·신동윤, 출판사 : 시공간) 289, 290쪽

나) 인터넷

1. 과학적 측면 [http://n.ccdailynews.com/sub\\_read.html?uid=243032&section=sc9](http://n.ccdailynews.com/sub_read.html?uid=243032&section=sc9)
2. 인권 측면 <http://katdog.tistory.com/63>
3. 인권 측면 - 중국 2세 여아 뽕소니 관련 뉴스  
<http://nownewstv.seoul.co.kr/news/newsView.php?id=20111018030001>
4. 문화적 측면 - 공공예절 <http://eroswon.blog.me/60138310751>

〈사진〉 - 인터넷

1. 외환보유액 추이  
[http://cafe.naver.com/ykleader.cafe?iframe\\_url=/ArticleRead.nhn%3Farticleid=149&](http://cafe.naver.com/ykleader.cafe?iframe_url=/ArticleRead.nhn%3Farticleid=149&)
2. 과학적 측면 <http://blog.naver.com/iouyou64/130103494314> ,
3. 문화적 측면 - 공공예절 <http://eroswon.blog.me/60138310751>

- ▶ 보완할 점 : 우리 조 보고서에는 중국과 미국을 비교한 자료보다 중국 쪽만을 조사하여 결론을 내린 것이 많다. 그러니까 다음번에 조사할 때 중국과 미국을 비교한 자료를 많이 찾아서 좀 더 설득력 있게 작성해야겠다. 또한, 사진을 많이 첨부하여 보고서를 보는 사람의 이해를 도와야겠다는 생각이 든다. 특히 GDP, 무역달리, 이산화탄소 배출량 등 구체적인 그래프를 좀 더 첨부해야 한다고 생각한다.

#### 4. 학교도서관 중국어과 협력수업에 대한 학생 의견 분석

과정, 학교도서관 협력수업이 학생에게 도움이 되는지 여부, 학교도서관 협력수업을 한 후 느낀 점의 총 15개 문항으로 구성되었다.

##### 4.1 조사 내용

학교도서관의 교과 협력수업의 일환으로 이루어진 중국어과 프로젝트 학습에 참여한 학생들의 의견을 조사하기 위하여 설문지는 〈표 6〉과 같이 학교도서관 수업에 대한 경험, 주제에 관한 흥미 및 역할 분담, 학교도서관 협력수업

##### 4.2 조사 방법

학교도서관의 교과 협력수업의 일환으로 이루어진 중국어과 프로젝트 학습의 학습 주제에 대한 흥미 및 역할분담, 프로젝트에 대한 학생의 의견을 파악하기 위하여 이 수업에 참여했던 학

〈표 6〉 설문조사 항목

대항목	조사항목
학교도서관 수업에 대한 경험	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학교도서관에서 참여했던 수업</li> <li>• 학교도서관 협력수업 경험</li> </ul>
도서관 협력수업의 주제에 관한 흥미 및 역할분담	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 중국에 대해 선정된 주제에 대한 흥미</li> <li>• 프로젝트 학습의 역할분담에 대한 만족도</li> </ul>
학교도서관 협력수업 과정	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 가장 흥미로운 수업 과정</li> <li>• 가장 어려웠던 수업 과정</li> <li>• 가장 많이 배웠다고 생각하는 수업 과정</li> </ul>
학교도서관 협력수업이 학생에게 도움이 되었는지 여부	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 수업시간 집중도</li> <li>• 학업에 대한 흥미</li> <li>• 학업에 대한 자신감</li> <li>• 정보 활용하는 능력</li> <li>• 참고자료 탐색 능력</li> <li>• 다양한 학습 자료 활용 능력</li> <li>• 수행평가 등 다른 과제 수행</li> </ul>
학교도서관 협력수업을 한 후 느낀 점	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학교도서관에서 중국어과 협력 수업을 한 후 느낀 점</li> </ul>

〈표 7〉 회수된 설문지 수

내 용	문과	이과	예술계	합계
회수 현황	53	31	33	117
백분율	45.3%	26.5%	28.2%	100.0%

생을 대상으로 프로젝트 학습에 대한 의견을 설문지로 조사하였다. 설문지는 2011년 11월 22일에 S고등학교를 찾아가 직접 배포하였으며 설문지는 당일엔 모두 수집되었다. 수집된 설문지는 문과 두 학급 53명, 이과 한 학급 31명, 예술계 한 학급 33명 등 총 117명이다(〈표 7〉 참조).

#### 4.3 분석 방법

수집된 자료는 다음과 같이 분석하였다. 첫째, 학교도서관 수업 경험과 학교도서관 협력수업 과정에 대한 학생의 의견은 빈도분석을 사용하였다. 학교도서관 협력수업을 한 후 느낀 점은 자유롭게 서술하도록 하여 그 내용을 구분하고

빈도분석을 하였다. 복수응답이 가능한 문항은 케이스 퍼센트로 분석하여 응답자 중 몇 %가 응답하였는지 밝혔다. 둘째, 학교도서관 협력수업의 주제에 대한 흥미 및 역할분담, 학교도서관 협력수업이 학생에게 도움이 되었는지 여부와 도움에 대한 인식이 문과, 이과, 예술계별로 차이가 있는지 파악하기 위하여 수집된 자료는 일원분산분석을 한 후 사후검증을 하였다. 문과, 이과, 예술계의 집단의 크기가 다르므로 사후검증 사후분석(다중 t검증)의 방법 중 집단의 크기가 다를 때 사용하는 방법인 Scheffe 사후분석을 사용하였다. 검정통계량 F값의 유의확률이  $p < .05$ 로 나타난 경우에 Scheffe 사후분석을 실시하여 구체적으로 어떤 집단 간에 차이

가 있는지 파악하였다. 모든 자료는 SPSS 20.0 프로그램을 이용하여 분석하였다.

#### 4.4 조사 결과

##### 4.4.1 학교도서관 수업 경험

###### 1) 학교도서관에서 참여했던 수업

학생들이 학교도서관에서 참여했던 수업을 조사하고 케이스 퍼센트로 분석한 결과는 다음과 같다. 교과목과 연계한 수업이 가장 많은 117명(100%)으로 나타났다. 그 다음이 정보검색에 관련된 수업이 77명(65.8%), 도서관 이용지도 74명(63.2%), 독서교육이 30명(25.6%)순으로 나타났다(<표 8> 참조).

###### 2) 학교도서관 협력수업 경험

학생들이 참여한 학교도서관 협력수업의 경험을 교과목별로 조사하고 케이스 퍼센트로 분석한 결과는 다음과 같다. 학교도서관 협력수업은 중국어과 수업이 가장 많은 117명(100.0%)이었고 그 다음이 사회 25명(21.4%), 컴퓨터 8명(6.8%), 국어 5명(4.3%), 수학 2명(1.7%), 미술 1명(0.9%)순으로 이루어졌다. 학교도서관을 활용한 과학, 영어, 체육, 도덕, 가정/기술

과 수업은 한 번도 이루어지지 않은 것으로 나타났다(<표 9> 참조).

##### 4.4.2 도서관 협력수업의 주제에 관한 흥미 및 역할분담

1) 중국에 대해 선정된 주제에 대한 흥미  
 계열별 중국에 대해 선정된 주제에 대한 흥미에 차이가 있는지 파악하기 위하여 일원배치 변량분석을 한 결과, 이과의 평균이 3.90으로 가장 높았으며 문과의 평균은 3.87, 예술계의 평균은 3.61순으로 나타났다. 중국에 대해 선정된 주제의 전체 평균이 3.80으로 나타나 주제에 대한 흥미는 높은 편으로 볼 수 있다. 검정통계량  $F$ 값의 유의확률이 .216으로  $p>.05$ 이므로 계열에 따라 중국에 대해 선정된 주제에 대한 흥미에 차이가 없다고 나타났다. 그러므로 문과와 이과, 예술계 집단은 중국에 대해 선정된 주제에 대한 흥미에 대한 차이가 없다고 볼 수 있다(<표 10> 참조).

2) 프로젝트 학습의 역할분담에 대한 만족도  
 계열별 프로젝트 학습의 역할분담에 대한 만족도에 차이가 있는지 파악하기 위하여 일원배치 변량분석을 한 결과, 문과의 평균은 3.83으로 가장 높았으며 이과의 평균은 3.58, 예술계의 평

<표 8> 학교도서관에서 참여했던 수업(복수응답)

구분	문과	이과	예술계	응답 합계		케이스 퍼센트
				N	퍼센트	
도서관에서 교과목과 연계한 수업 - 국어, 사회, 중국어 등	53	31	33	117	39.3%	100.0%
정보검색에 관련된 수업: 주어진 과제에 대한 정보를 찾을 수 있고 정리하여 발표	36	23	18	77	25.8%	65.8%
도서관 이용지도: 도서관 소개, 대출규정, 책의 분류, 도서검색 방법, 홈페이지 안내	39	15	20	74	24.8%	63.2%
독서교육: 자유독서, 독서록, 독서퀴즈, 독서토론 등	16	5	9	30	10.1%	25.6%
합계	128	0	0	298	100.0%	254.7%

〈표 9〉 학교도서관을 활용한 교과목 수업(복수응답)

구분	문과	이과	예술계	응답 합계		케이스 퍼센트
				N	퍼센트	
중국어	53	31	33	117	74.1%	100.0%
사회	11	10	4	25	15.8%	21.4%
컴퓨터	7	1		8	5.1%	6.8%
국어	1		4	5	3.2%	4.3%
수학			2	2	1.3%	1.7%
미술			1	1	0.6%	0.9%
과학					0.0%	0.0%
영어					0.0%	0.0%
체육					0.0%	0.0%
도덕					0.0%	0.0%
가정/기술					0.0%	0.0%
합계	72	42	44	158	100.0%	135.0%

〈표 10〉 중국에 대해 선정된 주제에 대한 흥미

계열	빈도	평균	표준 편차	자유도	F	유의 확률	유의한 경우	사후검정 (Scheffe)
문과	53	3.87	.785	집단간=2 집단내=116 합계=118	1.552	.216		-
이과	31	3.90	.539					
예술계	33	3.61	.899					
합계	117	3.80	.768					

\* p < .05

균은 3.09순으로 나타났다. 검정통계량 F값의 유의확률이 .001로 p<.01이므로 계열에 따라 수업 역할분담에 대한 만족도에 큰 차이가 있다고 볼 수 있다.

계열에 따른 프로젝트 학습의 역할분담에 대한 만족도를 Scheffe의 방법으로 사후비교분석한 결과, 문과집단은 예술계집단보다 역할분담에 대한 만족도에 도움이 되는 정도의 평균점수가 통계적으로 유의미하게 높은 것으로 나타났다. 한편, 문과와 이과, 이과와 예술계 집단은 프로젝트 학습의 역할분담에 대한 만족도에 차이가 없다고 볼 수 있다(〈표 11〉 참조).

#### 4.4.3 학교도서관 협력수업 과정

##### 1) 가장 흥미로운 수업 과정

학교도서관 협력수업 과정 중 가장 흥미로운 과정은 '발표'라고 응답한 학생이 가장 많은 52명(44.4%)이었으며 그 다음으로는 '보고서 양식, 자료인용방법, 자료찾는 활동'이라고 응답한 학생이 25명(21.4%), '주제선정, 모둠편성, 자료 찾는 법'이라는 의견이 18명(15.4%), '프리젠테이션 방법 및 프리젠테이션 작성'이라는 응답이 14명(12.0%), '보고서 및 프리젠테이션 작성 준비'라는 응답이 8명(6.8%) 순으로 나타났다(〈표 12〉 참조).

〈표 11〉 프로젝트 학습의 역할분담에 대한 만족도

계열	빈도	평균	표준 편차	자유도	F	유의 확률	유의한 경우	사후검정 (Scheffe)
문과	53	3.83	.802	집단간=2 집단내=116 합계=118	7.583	.001**	○	문과)예술계
이과	31	3.58	.958					
예술계	33	3.09	.843					
합 계	117	3.56	.904					

\* p < .05, \*\* < .01

〈표 12〉 가장 흥미로운 수업 과정

구 분	문과	이과	예술계	합계	
				N	퍼센트
1차시: 주제선정, 모둠 편성, 자료찾는 법	5	5	8	18	15.4%
2차시: 보고서 양식, 자료인용방법, 자료찾는 활동	14	4	7	25	21.4%
3차시: 프리젠테이션 방법, 프리젠테이션 작성	7	4	3	14	12.0%
4차시: 보고서 및 프리젠테이션 작성 준비	3	2	3	8	6.8%
5차시: 발표	24	16	12	52	44.4%
합계	29	15	21	65	100.0%

2) 가장 어려웠던 수업 과정  
 학교도서관 협력수업 과정 중 가장 어려웠던 과정에 대한 질문에는 '보고서 양식, 자료인용 방법, 자료찾는 활동'이라고 응답한 학생이 44명 (37.6%)으로 가장 많았으며, 그 다음이 '보고서 및 프리젠테이션 작성 준비'가 27명(23.1%), '주제선정, 모둠 편성, 자료찾는 법'이 20명(17.1%), '프리젠테이션 방법, 프리젠테이션 작성'이 16명

(13.7%), '발표' 10명(8.5%) 순으로 나타났다 (〈표 13〉 참조).

3) 가장 많이 배웠다고 생각하는 수업 과정  
 학교도서관 협력수업 과정 중 가장 많이 배웠다고 생각하는 과정에 대한 질문에는 '보고서 양식, 자료인용방법, 자료찾는 활동'이라고 응답한 학생이 52명(44.4%)으로 가장 많았으며, 그

〈표 13〉 가장 어려웠던 수업 과정

구 분	문과	이과	예술계	합계	
				N	퍼센트
1차시: 주제선정, 모둠 편성, 자료찾는 법	7	8	5	20	17.1%
2차시: 보고서 양식, 자료인용방법, 자료찾는 활동	26	6	12	44	37.6%
3차시: 프리젠테이션 방법, 프리젠테이션 작성	4	8	4	16	13.7%
4차시: 보고서 및 프리젠테이션 작성 준비	11	8	8	27	23.1%
5차시: 발표	5	1	4	10	8.5%
합계	53	31	33	117	100.0%

다음에 '발표' 26명(22.2%), '보고서 및 프리젠테이션 작성 준비'가 15명(12.8%), '주제선정, 모둠 편성, 자료찾는 법'이 12명(10.3%)과 '프리젠테이션 방법, 프리젠테이션 작성'이 12명(10.3%)순으로 나타났다(〈표 14〉 참조).

4.4.4 계열에 따른 학교도서관 협력수업이 학생에게 도움이 되었는지 여부

1) 수업시간 집중도

학교도서관 협력수업이 계열별로 학생의 수업시간 집중도에 도움이 되는 정도에 차이가 있는지 파악하기 위하여 일원배치 변량분석을 한 결과, 문과의 평균은 3.70으로 가장 높았으며 이과의 평균은 3.32, 예술계의 평균은 3.24 순으로 나타났다. 검정통계량 *F*값의 유의확률이 .008로  $p < .01$ 이므로 계열에 따라 프로젝트 학습이 수업시간 집중도에 도움이 되는 정도가 큰 차이

가 있다고 볼 수 있다.

학교도서관 협력수업이 계열별로 학생의 수업시간 집중도에 도움이 되는 정도를 Scheffe의 방법으로 사후비교분석 결과, 문과집단은 예술계 집단보다 수업시간 집중도에 도움이 되는 정도의 평균점수가 통계적으로 유의미하게 높은 것으로 나타났다. 한편, 문과와 이과, 이과와 예술계 집단은 수업시간 집중도에 차이가 없다고 볼 수 있다(〈표 15〉 참조).

2) 학업에 대한 흥미

학교도서관 협력수업이 계열별로 학생의 학업에 대한 흥미에 도움이 되는 정도에 차이가 있는지 파악하기 위하여 일원배치 변량분석을 한 결과, 문과의 평균은 3.64로 가장 높았으며 이과의 평균은 3.35, 예술계의 평균은 3.30 순으로 나타났다. 검정통계량 *F*값의 유의확률이 .081로

〈표 14〉 가장 많이 배웠다고 생각하는 수업 과정

구 분	문과	이과	예술계	합계	
				N	퍼센트
1차시: 주제선정, 모둠 편성, 자료찾는 법	1	6	5	12	10.3%
2차시: 보고서 양식, 자료인용방법, 자료찾는 활동	28	8	16	52	44.4%
3차시: 프리젠테이션 방법, 프리젠테이션 작성	7	1	4	12	10.3%
4차시: 보고서 및 프리젠테이션 작성 준비	6	6	3	15	12.8%
5차시: 발표	11	10	5	26	22.2%
합계	53	31	33	117	100.0%

〈표 15〉 학교도서관 협력수업이 수업시간 집중도에 도움이 되는 정도

계열	빈도	평균	표준 편차	자유도	<i>F</i>	유의 확률	유의한 경우	사후검정 (Scheffe)
문과	53	3.70	.749	집단간=2 집단내=116 합계=118	5.052	.008**	○	문과>예술계
이과	31	3.32	.748					
예술계	33	3.24	.614					
합 계	117	3.47	.738					

\*  $p < .05$ , \*\*  $< .01$

p>.05이므로 계열에 따라 프로젝트 학습이 학업에 대한 흥미에 도움이 되는 정도는 차이가 없다고 볼 수 있다(〈표 16〉 참조).

3) 학업에 대한 자신감

학교도서관 협력수업이 계열별로 학생의 학업에 대한 자신감에 도움이 되는 정도에 차이가 있는지 파악하기 위하여 일원배치 변량분석을 한 결과, 문과의 평균은 3.32로 가장 높았으며 예술계의 평균은 3.00, 이과의 평균은 2.87순으로 나타났다. 검정통계량 *F*값의 유의확률이 .022로 p<.05이므로 계열에 따라 프로젝트 학습이 학업에 대한 자신감에 도움이 되는 정도는 차이가 있다고 볼 수 있다.

학교도서관 협력수업이 계열별로 학생의 학업에 대한 자신감에 도움이 되는 정도를 Scheffe의 방법으로 사후비교분석 결과, 문과집단은 이과집단보다 학업에 대한 자신감에 도움이 되는

정도의 평균점수가 통계적으로 유의미하게 높은 것으로 나타났다. 한편, 문과와 예술계집단, 이과와 예술계 집단은 학업에 대한 자신감에 도움이 되는 정도에 차이가 없다고 볼 수 있다(〈표 17〉 참조).

4) 정보 활용하는 능력

학교도서관 협력수업이 계열별로 학생의 정보 활용하는 능력에 도움이 되는 정도에 차이가 있는지 파악하기 위하여 일원배치 변량분석을 한 결과, 문과의 평균은 3.98로 가장 높았으며 예술계의 평균은 3.55, 이과의 평균은 3.32순으로 나타났다. 검정통계량 *F*값의 유의확률이 .002로 p<.01이므로 계열에 따라 프로젝트 학습이 정보 활용하는 능력에 도움이 되는 정도는 큰 차이가 있다고 볼 수 있다.

학교도서관 협력수업이 계열별로 학생의 정보 활용하는 능력에 도움이 되는 정도를 Scheffe

〈표 16〉 학교도서관 협력수업이 학업에 대한 흥미에 도움이 되는 정도

계열	빈도	평균	표준 편차	자유도	<i>F</i>	유의 확률	유의한 경우	사후검정 (Scheffe)
문과	53	3.64	.736	집단간=2 집단내=116 합계=118	2.564	.081		-
이과	31	3.35	.798					
예술계	33	3.30	.728					
합 계	117	3.47	.761					

\*p<.05

〈표 17〉 학교도서관 협력수업이 학업에 대한 자신감에 도움이 되는 정도

계열	빈도	평균	표준 편차	자유도	<i>F</i>	유의 확률	유의한 경우	사후검정 (Scheffe)
문과	53	3.32	.872	집단간=2 집단내=116 합계=118	3.966	.022*	○	문과)이과
이과	31	2.87	.670					
예술계	33	3.00	.612					
합 계	117	3.11	.774					

\*p<.05

의 방법으로 사후비교분석 결과, 문과집단은 이과집단보다 정보 활용하는 능력에 도움이 되는 정도의 평균점수가 통계적으로 유의미하게 높은 것으로 나타났다. 한편, 문과와 예술계집단, 이과와 예술계 집단은 정보 활용하는 능력에 도움이 되는 정도에 차이가 없다고 볼 수 있다(〈표 18〉 참조).

5) 참고자료 탐색 능력

학교도서관 협력수업이 계열별로 학생의 참고자료 탐색능력에 도움이 되는 정도에 차이가 있는지 파악하기 위하여 일원배치 변량분석을 한 결과, 문과의 평균은 3.94로 가장 높았으며 예술계의 평균은 3.58, 이과의 평균은 3.45순으로 나타났다. 검정통계량 *F*값의 유의확률이 .027로  $p < .05$ 이므로 계열에 따라 프로젝트 학습이 참고자료 탐색능력에 도움이 되는 정도는 차이가 있다고 볼 수 있다.

학교도서관 협력수업이 계열별로 학생의 참고자료 탐색능력에 도움이 되는 정도를 Scheffe의 방법으로 사후비교분석 결과, 문과집단은 이과집단보다 참고자료 탐색능력에 도움이 되는 정도의 평균점수가 통계적으로 유의미하게 높은 것으로 나타났다. 한편 문과와 예술계집단, 이과와 예술계 집단은 참고자료 탐색능력에 도움이 되는 정도에 차이가 없다고 볼 수 있다(〈표 19〉 참조).

6) 다양한 학습 자료 활용 능력

학교도서관 협력수업이 계열별로 학생의 다양한 학습자료 활용하는 능력에 도움이 되는 정도에 차이가 있는지 파악하기 위하여 일원배치 변량분석을 한 결과, 문과의 평균은 3.85로 가장 높았으며 예술계의 평균은 3.58, 이과의 평균은 3.39순으로 나타났다. 검정통계량 *F*값의 유의확률이 .047로  $p < .05$ 이므로 계열에 따라 프로젝트

〈표 18〉 학교도서관 협력수업이 정보 활용하는 능력에 도움이 되는 정도

계열	빈도	평균	표준 편차	자유도	<i>F</i>	유의 확률	유의한 경우	사후검정 (Scheffe)
문과	53	3.98	.772	집단간=2 집단내=116 합계=118	6.676	.002**	○	문과)이과
이과	31	3.32	1.077					
예술계	33	3.55	.666					
합 계	117	3.68	.877					

\*  $p < .05$ , \*\*  $< .01$

〈표 19〉 학교도서관 협력수업이 참고자료 탐색능력에 도움이 되는 정도

계열	빈도	평균	표준 편차	자유도	<i>F</i>	유의 확률	유의한 경우	사후검정 (Scheffe)
문과	53	3.94	.795	집단간=2 집단내=116 합계=118	3.742	.027*	○	문과)이과
이과	31	3.45	1.091					
예술계	33	3.58	.708					
합 계	117	3.71	.881					

\*  $p < .05$

트 학습이 다양한 학습자료 활용하는 능력에 도움이 되는 정도는 차이가 있다고 볼 수 있다.

하지만, 학교도서관 협력수업이 계열별로 다양한 학습자료 활용하는 능력에 도움이 되는 정도를 Scheffe의 방법으로 사후비교분석 결과, 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다. 그러므로 문과와 이과와 예술계 집단은 다양한 학습자료 활용하는 능력에 도움이 되는 정도에 차이가 없다고 볼 수 있다(〈표 20〉 참조).

7) 수행평가 등 다른 과제 수행

학교도서관 협력수업이 계열별로 학생의 수행평가 등 다른 과제 수행에 도움이 되는 정도에 차이가 있는지 파악하기 위하여 일원배치 변량분석을 한 결과, 문과의 평균은 3.34로 가장 높았으며 이과의 평균은 3.19, 예술계의 평균은 3.12순으로 나타났다. 검정통계량  $F$ 값의 유의

확률이 .536로  $p>.05$ 이므로 계열에 따라 프로젝트 학습이 수행평가 등 다른 과제 수행에 도움이 되는 정도에 차이가 없다고 볼 수 있다(〈표 21〉 참조).

4.4.5 학교도서관에서 중국어과 협력수업을 한 후 느낀 점

학교도서관에서 중국어과 협력수업을 한 후 느낀 점을 조사하고 케이스 퍼센트로 분석한 결과는 다음과 같다. '교실 수업보다 재미있어서 자주했으면 한다'고 응답한 학생이 62명으로 조사대상 학생의 53%이었으며, '다양한 자료로 스스로 찾을 수 있어서 편리했다'는 의견이 49명(41.9%)으로 나타나 프로젝트에 대한 긍정적인 의견이 많은 편이다. 한편, 프로젝트 학습의 부정적인 의견으로는 '분위기가 산만하였다'는 의견이 31명(26.5%), '자료가 부족해서 과제

〈표 20〉 학교도서관 협력수업이 다양한 학습자료 활용하는 능력에 도움이 되는 정도

계열	빈도	평균	표준 편차	자유도	$F$	유의 확률	유의한 경우	사후검정 (Scheffe)
문과	53	3.85	.770	집단간=2 집단내=116 합계=118	3.144	.047*	○	★
이과	31	3.39	1.116					
예술계	33	3.58	.614					
합 계	117	3.65	.854					

\*  $p < .05$

★: 통계적으로 유의하지만 사후검정 결과가 의미가 없어 자료를 사용할 수 없음

〈표 21〉 학교도서관 협력수업이 다른 과제수행에 도움이 되는 정도

계열	빈도	평균	표준 편차	자유도	$F$	유의 확률	유의한 경우	사후검정 (Scheffe)
문과	53	3.34	.898	집단간=2 집단내=116 합계=118	.627	.536		-
이과	31	3.19	1.108					
예술계	33	3.12	.740					
합 계	117	3.24	.916					

\*  $p < .05$

해결에 불편했다'는 의견이 27명(23.1%), '교실보다 불편한 점이 많아 다시 하지 않았으면 한다'는 의견과 '컴퓨터 불만(컴퓨터 수 부족, 컴퓨터 고장, 속도 느림)'이 각각 8명(6.8%)으로 나타났다. 학생들의 구체적인 의견을 제시하면 다음과 같다.

문과학생의 경우, '주체적인 배움의 기회였고 정말 내가 스스로 진짜 지식(정보)을 얻을 수 있어서 참된 공부의 방법이라 생각된다. 이런 방식의 수업의 범위가 좀 더 넓어졌으면 한다. 내가 스스로 해내는 공부라는 생각에 자신감이 상승되었다. 더욱 이런 수업이 활발히 이루어졌으면 한다', '교과수업 말고도 다른 주제로 수업을 해보고 싶다', '시험대비기간이라 더 많은 자료를 검색하지 못한 것에 대해 아쉬움이 남는다', '중간 중간 선생님께서 확인해서 잘못된 것들을 지적해서 발표자료들이 더 잘 나올 수 있게 해주

셨으면 좋겠다', '교과선생님도 활동에 적극적으로 참여했으면 한다' 등의 의견이 있었다.

이과학생의 경우에는 '도서관활용수업을 좀 더 자유롭게 좋은 분위기로 수업했으면 좋겠다', '더 많은 주제를 다루었으면 한다', '좀 더 다양한 분야의 내용을 다루었으면 좋겠다', '더 많은 교과에서 도서관을 이용했으면 한다' 등의 의견이 있었다.

예술계 학생의 경우에는 '주제를 다양화하고 계열에 관련된 것이나 더 알고 싶은 것을 찾을 수 있도록 해주었으면 좋겠다. 한정된 주제 선정이 아이들의 흥미를 떨어뜨렸던 것 같고 그것이 결국 몇몇 아이들의 산만함을 도모했던 것 같다. 하지만 프리젠테이션 수업은 여러모로 도움이 되는 것 같다' 등의 의견이 나왔다(〈표 22〉 참조).

〈표 22〉 학교도서관에서 중국어과 협력수업을 한 후 느낀 점(복수응답)

구 분	문과	이과	예술계	응답 합계		케이스 퍼센트
				N	퍼센트	
교실 수업보다 재미있어서 자주 했으면 한다	34	19	9	62	28.8%	53.0%
다양한 자료로 스스로 찾을 수 있어서 편리함	25	9	15	49	22.8%	41.9%
분위기가 산만하였다	5	7	19	31	14.4%	26.5%
자료가 부족해서 과제해결에 불편했다	9	4	14	27	12.6%	23.1%
교실보다 불편한 점이 많아 다시 안했으면	1	1	6	8	3.7%	6.8%
컴퓨터 불만(컴퓨터 부족, 속도 느림, 고장)	8			8	3.7%	6.8%
더 많은 주제를 다루었으면		6		6	2.8%	5.1%
시간이 부족	3	2		5	2.3%	4.3%
학생이 좀 더 자율적으로 했으면		4	1	5	2.3%	4.3%
시험기간을 피했으면	4			4	1.9%	3.4%
모둠활동에 불만	2		1	3	1.4%	2.6%
교사에 대한 요구	2			2	0.9%	1.7%
좀 더 다양한 활동을 했으면	1			1	0.5%	0.9%
발표를 한 번씩 꼭 했으면		1		1	0.5%	0.9%
장소가 넓었으면		1		1	0.5%	0.9%
재미있고 유익하다			1	1	0.5%	0.9%
재미없다			1	1	0.5%	0.9%
합 계	94	54	66	214	100.0%	183.8%

## 5. 결론 및 제언

S고등학교 학교도서관의 협력수업의 사례를 중국어과 프로젝트 학습을 중심으로 관해 조사한 결과를 분석하면 다음과 같다.

첫째, 학생들이 학교도서관에서 참여했던 수업은 교과목과 연계하는 수업이 가장 많았으며 정보검색에 관련된 수업, 도서관 이용지도, 독서지도 순으로 이루어졌다. S고등학교는 학교도서관과 교과목 연계 수업이 활발한 학교로 볼 수 있다. 학교도서관을 활용한 교과 수업은 중국어, 사회, 컴퓨터, 국어, 수학, 미술 교과에서 편중되어 진행되었으며 다른 교과에서는 시도되지 않고 있었다. 학생들이 다른 교과에서도 도서관 활용수업을 원하고 있으므로 다른 교과에도 확대 실시하는 것이 필요할 것이다.

둘째, 학교도서관 중국어과 협력수업 주제에 대한 학생들의 흥미는 높은 편이며 문과, 이과, 예술계열에 따른 차이는 나타나지 않았다. 수업 주제에 대한 흥미를 향상시키기 위해서는 학생들이 원하는 주제를 포함시킬 수 있도록 재량권을 주는 것이 필요할 것이다. 학교도서관 협력수업의 역할분담의 만족도는 문과집단이 예술계 집단보다 높은 것으로 나타났다.

셋째, 학교도서관 협력수업 과정 중 학생들에게 가장 흥미로웠던 수업과정은 '발표'로 나타났으며, '보고서 양식, 자료 인용방법, 자료 찾는 활동'은 가장 어려우면서도 가장 많이 배웠던 수업과정으로 나타났다.

넷째, 학교도서관 협력수업이 학생에게 도움이 되었는지 여부에 대한 조사 결과, '참고자료 탐색 능력'에 도움을 받았다고 인식하는 학생이 가장 많았으며 그 다음이 '정보 활용 능력', '다

양한 학습 자료 활용 능력', '수업시간 집중도'와 '학업에 대한 흥미', '수행평가 등 다른 과제 수행', '학업에 대한 자신감' 순이었다.

학교도서관 협력수업에서 계열별 차이가 크게 나타난 영역은 '수업시간 집중도', '학업에 대한 자신감', '정보 활용 능력'이었다. 문과 집단의 학생들이 다른 계열 집단의 학생보다 중국어과의 학교도서관 협력수업에서 얻은 것이 많다고 느끼는 것으로 나타났다. 이는 중국어과가 문과계열의 교과목이므로 문과 집단 학생들이 더욱 많은 관심을 가질 수 있었다고 볼 수 있다.

다섯째, 학교도서관 협력수업을 한 후 느낀 점에 대해서는 '학교도서관을 활용한 수업이 교실 수업보다 재미있어서 자주 했으면 한다'는 의견이 가장 많았다. '다양한 자료로 스스로 찾을 수 있어서 편리했다', '더 많은 교과에서 도서관을 이용했으면 한다'는 학교도서관 협력수업에 대한 긍정적인 답변도 많았다. 학교도서관 협력수업이 교실에서 하는 수업에 비하여 훨씬 큰 만족도를 주었다는 것을 알 수 있다. 한편, 도서관의 소장 자료의 부족과 컴퓨터의 고장이나 속도 느림에 대한 불만이 제기되었다. 학생들은 학교도서관에서 좀 더 다양한 주제를 자유로운 분위기에서 시험기간을 피해 학습하기를 원했으며 프로젝트 활동을 하는 중에 교사의 확인 및 조언을 받기를 원하고 있었다. 특히, 예술계 학생들은 전공과 관련된 과목의 도서관 협력수업을 원하고 있었다.

학교도서관에서 이루어지는 교과 협력수업의 바람직한 학습 방향을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 효과적인 도서관 협력수업이 이루어지기 위해서 사서교사는 교수법에 대한 기초 지식을 가져야 하며 교과 교사들의 교수법과 학생들

의 수행평가, 체험활동, 프로젝트 학습을 유심히 살펴야 할 것이다. 그 가운데 학교도서관의 자원과 사서교사를 활용하면 더욱 효과적인 수업이 가능한 부분을 발견할 수 있을 것이다. 그 부분을 교과교사에게 먼저 제안한다면 도서관 서비스에 대한 감동을 불러일으킬 수 있을 것이다.

둘째, 도서관에서 교과 협력수업이 이루어지기 위해 많은 학생들이 원하고 있으므로 도서관 협력수업에 참여하고 있지 않은 교과 교사들에게 학교도서관을 활용한 수업을 진행하도록 독려하는 것이 필요하다. 이를 위해 사서교사는 교과교사에게 도서관 협력수업의 필요성을 알리고 수업을 안내하고 자료를 제공하는 등 능동적인 태도가 요구된다.

셋째, 도서관 협력수업이 효과적이기 위해서는 교과 과목과 주제를 채택할 때 학생들의 전공계열과 관련 있는 주제를 채택하여 프로젝트 학습을 운영하는 방안이 요구된다. 탐구주제에 학생들의 의견을 반영하는 것도 하나의 대안이 될 것이다.

넷째, 원활한 도서관 협력수업을 위해서 사서교사는 교과 교사와 협의하여 학교도서관 협력수업에 대한 계획을 세우고 협력수업이 가능한 주제에 대한 많은 자료를 구비하여야 한다. 이

를 위하여 협력수업 주제에 대한 자료를 미리 구입하거나 지역 공공도서관과 협력하여 수업 주제와 관련된 자료를 확보할 필요가 있다. 또한, 학생들이 웹자원을 신속하고 편리하게 검색할 수 있도록 도서관의 컴퓨터 상태를 상시 점검하고 예산이 허락한다면 보다 원활한 검색을 위하여 컴퓨터, 스캐너를 증설해야 할 것이다.

다섯째, 사서교사와 교과교사는 학교도서관 협력수업 과정에 적극적인 태도로 관여하여야 한다. 즉, 학생들에게 필요한 자료와 정보에 관한 안내를 제공하며 학생들이 무엇을 하고 있으며 또 어떤 어려움이 있는지를 파악하여 과제 진행에 대한 확인과 조언을 해주는 역할을 수행하여야 할 것이다.

선행연구에서 살펴본 바와 같이 교과협력수업은 도서관 이용교육이나 정보활용교육보다 높은 교육적 효과가 나타나므로(양소라 2010) 교육현장에서 더 많은 도서관을 활용한 교과 협력 수업이 이루어지고 그 사례가 제시되어질 필요가 있다. 한윤옥(1995)의 연구에서 제시한 것처럼 도서관협력 프로그램은 사서교사와 일반교사가 교수과정의 완전한 동반자로서 계획과 정부터 평가에 이르기까지 함께 전략을 수립해 학생들이 능동적으로 학습에 임할 수 있도록 도움을 줄 수 있어야 한다.

## 참 고 문 헌

김연화. 2009. 『중학교 과학수업에서 프로젝트 프로그램 적용이 학생들의 문제해결과 과학에 대한 태도 및 흥미에 미치는 영

향』. 박사학위논문. 이화여자대학교 대학원, 과학교육학과.

김연화, 최경희, 이향연. 2009. 중학교 과학수업

- 에서 프로젝트 프로그램 적용이 학생들의 문제해결력과 과학에 대한 태도 및 흥미에 미치는 영향. 『학습자중심 교과 교육연구』, 9(3): 155-180.
- 김효경. 2005. 『구성주의적 지리교육을 위한 학교도서관 활용 수업에 대한 연구: 중학교 지역지리 단원을 중심으로』. 석사학위논문. 고려대학교 교육대학원, 지리교육 전공.
- 송기호. 2012. 『학교도서관 운영의 실제』. 서울: 한국도서관협회.
- 양소라. 2010. 『메타분석과 실증연구를 통한 학교도서관 활용수업의 교육적 효과에 관한 연구』. 석사학위논문. 연세대학교 대학원, 문헌정보학과.
- 윤희정. 2006. 『웹기반 프로젝트 학습에서 학습의 실제성, 학습동기, 성취도와의 관계 규명』. 석사학위논문. 이화여자대학교 대학원, 교육공학과.
- 이순일. 2008. 『학교도서관을 활용한 고등학교 국사 수업 연구』. 석사학위논문. 전남대학교 교육대학원, 사서교육 전공.
- 이현주. 2008. 『학교도서관을 활용한 중학생 진로교육 프로젝트 학습모형 연구』. 석사학위논문. 전남대학교 교육대학원, 사서교육 전공.
- 임유원. 2006. 『수학 수업에서의 학교도서관 활용 연구』. 석사학위논문. 서울시립대학교 교육대학원, 수학교육 전공.
- 임지숙. 2005. 『학교도서관을 활용한 국어 수업 연구』. 석사학위논문. 전남대학교 교육대학원, 국어교육 전공.
- 임현숙. 2005. 『영어교과를 위한 도서관 활용 수업 모형 개발에 관한 연구: 프로젝트 학습을 중심으로』. 석사학위논문. 전북대학교 교육대학원, 사서교육 전공.
- 정말희. 2006. 『학교도서관을 활용한 도덕 교과의 자료기반학습 모형 연구』. 석사학위논문. 연세대학교 교육대학원, 사서교육 전공.
- 『한겨레신문』. 2012. 학교도서관에 사서교사를 허하라! 2012년 4월 16일.
- 한윤옥. 1995. 학교도서관의 협동교수프로그램에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 29: 257-279.
- Helm, Judy Harris and Lilian G. KaTz. 2001. *Young Investigators: The Project Approach in the Early Years*. NY: Teachers's College Press.
- Karz, Lilian G. and Sylvia C. Chard. 1989. *Engaging Children's Mind: The Project Approach*. NJ: Ablex, 5-20.
- Thomas, J.D. 2000. A Review of research on project based learning. San Rafael, CA: The Autodesk Foundation. [cited 2012.8.10].  
 <[http://173.226.50.98/sites/default/files/news/pbl\\_research2.pdf](http://173.226.50.98/sites/default/files/news/pbl_research2.pdf)>.

