

문헌정보학과의 인재상 및 전공역량 설정에 관한 연구

A Study on Developing the Talent Model and Major Competence of the LIS

노 영 희 (Younghee Noh)*

신 영 지 (Youngji Shin)**

초 록

인재상 및 핵심역량 기반 교육이 요구되고 있는 가운데, 본 연구에서는 K대학 문헌정보학과의 인재상 및 전공역량을 개발하고, 이에 적합한 교과목을 제안하고자 하였다. 이를 위해 관련 문헌분석, 전문가 의견수렴, 그리고 수요자 설문조사를 수행하였으며, 그 결과는 다음과 같다. 첫째, 문헌정보학대에 요구되는 인재상은 큐레이션 인재, 지능 인재, 서비스 인재, 기술 인재, 전문 인재인 것으로 파악되었다. 둘째, 인재상별 요구역량은 문헌정보 수집능력, 조직능력, 보존능력 등 15개의 전공역량이 요구되는 것으로 나타났다. 셋째, K대학의 교과목은 이러한 인재상 및 전공역량을 실현하기 위해서 교과목의 추가가 요구되는 것으로 분석되었다. 이후에는 국가차원에서 사서의 인재상 및 전공역량 개발이 요구되며, 더불어 NCS 기반 교육과정의 개발과 도입이 이루어져야 할 것으로 보인다.

ABSTRACT

Since talent model and core competence based training are in demand, this study aimed to develop proper talent model and major competencies for the Department of Library and Information Sciences at K University and propose appropriate educational subjects based thereon. To this end, related documents were analyzed, expert opinions were obtained, and a consumer survey was conducted, which yielded the following results. First, the talents required at the Department of Library and Information Sciences were broken down into different areas, such as curation, intelligence, service, technology, and professionalism. Second, fifteen major competencies were demanded from these talents, such as collection (in terms of collecting documents and information), organizational, and preservation skills. Third, in order to realize these talents and major competencies, K University has implemented additional subjects in its curriculum. Furthermore, it appears that the librarians' talents and their competencies in the field should be developed at the national level, while NCS core competence based training should also be developed and implemented.

키워드: 문헌정보학과, 인재상, 기초직무역량, 전공역량

LIS, Talent Model, Basic Job Performance, Major Competences

* 건국대학교 문헌정보학과 교수(irs4u@kku.ac.kr) (제1저자)

** 건국대학교 지식콘텐츠연구소 연구원(gee910125@gmail.com) (교신저자)

논문접수일자 : 2016년 11월 14일 논문심사일자 : 2016년 12월 5일 게재확정일자 : 2016년 12월 6일
한국비블리아학회지, 27(4): 21-62, 2016. [http://dx.doi.org/10.14699/kbiblia.2016.27.4.021]

1. 서론

최근에 대학에서는 인재상, 핵심역량, 이를 기반으로 한 교육과정의 개발이 일상 용어처럼 사용되고 있다. 교육부에서는 대학이 교육을 함에 있어 그 대학만이 목표로 하는 인재상을 수립하고, 그 인재상을 실현하는데 필요한 역량이 무엇인지 도출하여 그러한 역량을 배양하는데 필요한 교육과정을 개발하도록 하고 있는 것이다.

새로운 인재상 정립이 대학교육의 미래를 결정하는 열쇠라고 보고, 인재교육 레짐의 전환을 위한 답론 형성을 위해 인재상의 이념형적 유형화를 위한 시도(김규원 2015), 미래 과학기술인재상에 입각한 이공계 교육 정책의 전환 방향 제시를 목표로, 중장기적으로 우리나라의 미래 과학자 및 엔지니어(Scientist & Engineer)에게 요구되는 새로운 인재상을 수립하기 위한 연구(홍성민 외 2013) 등이 교육계에서 시도되고 있다. 인재상에 대한 정립과 이를 위한 교육체질 개선에 대한 요구는 다양한 각도에서 시도되고 있는 것을 알 수 있다. 서울시도 자체적인 인재상을 수립하고 역량체계를 재설계하는 방안을 강구하고 있고(김귀영, 박수연 2011), 우리나라 기업이 선호하는 인재상과 성과교육의 발전 방향을 모색하는 연구(류청산 2012; 유태용 외 2008) 등을 진행하였다.

또한 인재상 실현을 위한 핵심역량 설정과 관련된 연구도 상당히 많으며, 대학생 핵심역량 수립연구, 기업이 정신과 핵심역량, 역사과 핵심역량, 사회과 핵심역량 개발 연구 등이 수행되고 있다. 미국도서관협회(ALA: American Library Association)에서도 사서의 핵심역량에

대하여 장기적으로 연구해 왔다. ALA는 2009년 1월 덴버에서 개최된 동계대회에서 문헌정보학 학위를 취득한 자가 갖추어야 할 기초 지식에 대한 내용이 담긴 “사서의 핵심능력 선언”을 발표하였으며, 기록관리전문직의 핵심역량 연구도 수행하고 있다.

인재상과 핵심역량이 설정되면 이를 실현하기 위한 교육과정 개발이 이루어져야 하는데, 사회과 핵심역량 중심의 창의·인성교육 수업 자료 개발연구, 역사과 핵심역량 중심의 창의·인성교육 수업 모델 개발 연구, 대학생의 핵심역량 강화를 위한 독서지도 과목 개발에 관한 연구 등이 수행되었다.

지식기반사회에서는 개인의 성공과 사회 및 국가의 원동력으로서 지식이 중요한 역할을 차지하며, 이에 따라 지식을 생산하고 효율적으로 다룰 수 있는 실천적인 능력으로 핵심능력이 주목받게 되었다. 대학은 지식과 가치창출이 가능한 창의적인 인재양성을 위한 역할을 담당하기 위해 대학교육은 명분위주의 교육에서 사회가 필요로 하는 역량을 갖춘 인재를 육성하기 위한 과정으로 변화할 필요가 있다. 따라서 역량기반 교육의 실현을 위하여 교육과정에 대한 목표가 역량에 따라 기술되어야 한다.

문헌정보학계 및 도서관계에도 사회·경제·문화적 환경 변화를 반영한 인재상 수립 및 전공역량 설정, 그리고 이를 실현하기 위한 교육과정 개선 등이 요구되고 있다. 특히 문헌정보학과는 대학교육의 주체로서 역량기반 교육의 실현을 위하여 교육목표 및 전공역량을 확립할 필요가 있다. 또한 교육목표 및 전공역량에 따라 체계적인 교육과정을 개발하여 교육과정을 운영하고 성과평가의 환류체계도 필요하다.

이에 본 연구에서는 사서의 인재상 및 핵심역량은 아니지만 K대학 문헌정보학과의 인재상과 전공역량을 개발하고자 하였다. 문헌정보학과가 사서를 배출하기 때문에 사서의 인재상으로 확장될 수 있지만, 이는 도서관협회 등 공적인 기관을 중심으로 한 개발연구가 필요하고, 본 연구는 그에 앞서 특정 대학, 특정 학과를 대상으로 하고 있으며, 본 연구의 결과는 사서의 인재상 및 핵심역량 연구, 그리고 다른 대학의 문헌정보학과에도 기반 연구가 될 것으로 보인다. 또한 문헌정보학과만의 교육목표 및 전공역량도 제시하고자 하였으며, 이를 근거로 이에 부합하는 교육과정을 개발하여 전문적이고 체계적인 학습평가 측정과 환류체계도 제시하고자 하였다.

실제로 많은 연구자들이 인재상, 핵심역량, 전공역량, 교육과정 개발 등에 대해 언급하고 있지만, 수립과정이나 수립방법, 예상되는 결과에 대해 알지 못하고 있는 것이 사실이다. 따라서 본 연구에서는 그 절차에 대한 내용도 구체적으로 제시함으로써 다른 연구자들이 이를 기반으로 보다 발전되고 창의적인 연구를 수행하고, 또한 현장에 바로 적용할 수 있도록 하고자 하였다.

2. 이론적 배경

2.1 인재상 및 핵심역량의 의미

본 연구에서 다루고 있는 인재상, 기초직무능력, 전공역량에 대해 간단히 정의하면 다음과 같다. 먼저, 인재상(Talent Model)이란 특정 조직의 바람직한 조직구성원에 대한 이미지를 말하고

(박원우, 권석균 1996), 기초직업능력(Key Skills, Key Competencies)은 직무를 수행하는데 기초가 되는 능력을 모두 포함하는 기본적인 공통적인 능력을 말한다(나승일 2003). 또한 전공역량(Major Competency)은 전공 공부를 지속해 나갈 수 있는 역량을 말한다(정찬기오, 박신렬, 김훈희 2013). 그리고 역량(Competency)이란 어떤 개인이 역할을 수행함에 있어서 성공적인 결과를 가져오는 그 개인이 가지고 있는 내재적 특성을 말한다(Boyatzis 1982).

2.2 선행연구

본 연구와 관련된 선도연구는 크게 인재상과 관련된 연구, 핵심역량 개발관련 연구, 그리고 교육과정 개발연구로 구분할 수 있다. 사실 교육과정 개발연구는 여기에서 핵심은 아니다. 교육과정 개발은 인재상 및 핵심역량과도 관련이 있지만, NCS 기반 연구를 포함하여 수요조사 기반 교육과정 개발로 그 비중이 매우 크기 때문에 본 연구에서는 다루지 않고자 한다.

2.2.1 인재상 관련 연구

먼저, 학생들이 취업하는 곳 중의 하나로 기업에서 요구하는 인재상에 대한 이해는 인재양성기관에서는 매우 중요한 의미를 갖는다고 할 수 있다. 이임정, 진정오, 윤관호(2006)는 세계가 변화하고 나라가 변화함에 따라 기업도 변화하고 그 중심인 인재들도 변화하게 되며, 점점 리더쉽이 강하고, 미래사회를 내다 볼 수 있는 그런 인재가 기업에서 원하는 인재상이라는 연구결과를 발표하였다. 또한 유태용 외(2008)는 우리나라 기업들이 필요로 하는 인재상을

조사하여 상대적으로 더 자주 언급되는 키워드가 무엇인지를 밝혀냈다. 그 결과, 국내 기업의 인재상으로 가장 많이 언급된 키워드는 창의, 전문, 도전, 글로벌 역량 순으로 나타났다. 세부 기업분야로 들어가서 김수훈(2009)은 기업이 원하는 문화콘텐츠 인재상에 대한 연구도 수행하였다.

미래의 대학교육에 요구되는 인재상에 대한 연구가 수행되었으며, 김규원(2015)은 바람직한 인재상을 평가하는 기준은, 비록 오래되었지만 여전히 새로운 기준은, '행복/활약(活躍)'이어야 한다고 하였다. 활약하는 행복한 인간을 지향하는 인재상은, 누구나 다 각자의 처지에서 자신의 역량을 마음껏 펼치면서 소임의 역할을 당당히 수행하는 것이며, 경쟁에 기초한 '기능적 효용성'보다는 신뢰에 기초한 '규범적 공공성'을 강조하고, 성과보다는 과정을 더 중시하는 인재교육 레짐이 바람직하다고 하였다. 대학의 인재상과 관련된 사례연구로서 영남신학대학교의 특성화 방향과 미래 인재상에 기초한 교육방향과 목적 및 교과과정에 대한 연구가 수행되었으며, 대학의 인재상, 이를 실현하기 위한 교과과정 모델을 구체적으로 제시하였다(최태영 2014).

곽병선(2014)은 미래사회의 인재상과 새 교육과정에 방향제안과 관련된 연구를 수행했는데, 그는 미래에 대한 상상력, 상황주도 인간 등을 인재상으로 제안하였으며, 현 교육의 대응 능력 진단을 기반으로 교육과정 개선 방향을 제안하였다. 홍성민 외(2013)는 미래 과학기술 인재상에 입각한 이공계 교육 정책의 전환 방향 제시를 목표로, 중장기적으로 우리나라의 미래 과학자 및 엔지니어(Scientist & Engineer)에

게 요구되는 새로운 인재상과 환경 변화에 입각하여 과학기술인재의 주요 공급처인 이공계 대학 교육 정책의 전환 방향을 대학교육의 다양성 확보, 기초소양 및 학습역량 중심 교육, 과학기술인재의 경력개발단계에 맞춘 사회교육 시스템 구축, 과학기술인재 맞춤형 경력개발 지원, 이공계 대학 교육 혁신 인프라 확충 등으로 제안하였다.

위와 같이 인재상에 대한 연구는 기업체에 요구되는 인재상, 대학교육에 요구되는 인재상, 각 학문분야에 요구되는 인재상에 대한 연구 등으로 다양하다. 그러나 문헌정보학과 졸업자 및 사서에게 요구되는 인재상에 대한 연구는 국내외적으로 없는 것으로 조사되었다.

2.2.2 역량 관련 연구

한편, 인재상을 실현하기 위한 역량개발에 관련된 연구도 상당히 많은 것을 알 수 있다. 李鍾京, 李承實, 吳姬炫(2013)은 역사과 핵심역량 중심의 창의·인성 교육 수업 모델을 개발하고자 하였으며, 추체험을 통한 의사소통형 수업 모델을 개발하고자 하였다.

이장익(2012)은 대학입학 전형제도 유형과 대학생 핵심역량 간의 관계를 밝히는 연구를 수행하였다. 대학생 핵심역량은 의사소통능력, 종합적 사고력, 자원정보기술의 활용능력, 글로벌 역량, 자기관리 역량, 그리고 대인관계 능력의 6개 영역으로 측정하고, 수도권 소재 4년제 사립대학교 재학생 517명을 대상으로 핵심역량의 개인변인 차이분석과 입학전형 유형별 평균차이와 판별분석을 실시하였다. 백평구(2013)도 한국직업능력개발원의 대학생 핵심역량진단검사(K-CESA) 실시 결과를 통해 대학생의

핵심역량과 대학생 개인 변인의 관계와 특성을 밝힘으로써 교양 교육에 대한 변화 방향을 모색하였다.

이명희(2012)는 대학생들이 취업 후 조직 내 핵심인재로 성장하기 위하여 갖추어야 할 핵심역량과 하위요소를 파악하기 위하여 국내외 5개 기관에서 개발된 대학생 핵심역량 모형 사례와 선행연구를 분석한 후 대학생들이 갖추어야 할 핵심역량 9개 영역을 제시하였다. 9개 영역은 논리적 사고력, 문제해결력, 정보·기술 활용능력, 의사소통능력, 협력관계 형성능력, 글로벌 역량, 자기관리능력, 가치관 및 태도, 리더십 영역이다. 그리고 9개 핵심역량을 습득하기 위하여 핵심역량 강화를 위한 독서지도 과목을 대학교양과목으로 개발하여 학생들을 대상으로 1학기 동안 수업을 실시한 후 수업 내용과 학습효과 등에 대한 질적 분석을 실시하였으며, 질적 분석 결과에 대한 일반적인 추후연구를 위한 제언을 제시하였다.

2015년 개정 교육과정의 주요 개정 내용으로 현행 교육과정(2009 개정 교육과정)이 추구하는 인간상을 기초로 창조경제 사회가 요구하는 핵심역량을 갖춘 '창의융합형 인재'상을 제시하였으며, 이를 구체적으로 구현하기 위해 추구하는 인재상과 창의융합형 인재가 갖추어야 할 핵심역량으로 자기관리 역량, 지식정보처리 역량, 창의적 사고 역량, 심미적 감성 역량, 의사소통 역량, 공동체 역량을 제시하였다.

2.2.3 분야별 핵심역량 개발 관련 연구

분야별로 다른 전공별 핵심역량 개발 연구도 수행되고 있으며, 이은영(2012)은 인적자원개발에 유용한 역량을 중심으로 기록관리전문직

의 인식을 분석하고자 하였으며, 분석 결과를 통해 기록관리전문직이 인식하는 역량의 중요도와 보유수준 및 이 양자의 차이를 제시하였으며, 소속기관과 경력에 따른 유의미한 차이도 제시하였다. 또한, O*NET에 나타난 역량의 중요도 순위와 비교하여 미국과 한국 기록관리전문직의 인식 차이를 제시하였다.

음악과 핵심역량 개발연구로, 이경언(2011)은 음악과 교육과정 개발에서 핵심역량 논의가 어떠한 방향에서 이루어져야 하는지 밝히고자 하였다. 한춘희와 신범식(2009)은 사회과 교육과정 개발의 한 가지 대안으로 새롭게 논의되고 있는 핵심역량의 가능성과 한계를 탐색하기 위해 사회기능 중심 사회과 교육과정과 비교·분석하였다. 그들은 '핵심역량' 중심의 교육과정 개발이 향후 사회과 교육과정 개발에서 하나의 대안으로 실효성을 갖기 위해 고려되어야 할 사항을 제안하기도 했다. 이재훈과 양현주(2011)의 국제기업가정신, 핵심역량 그리고 국제화 간 관련성에 관한 연구에 따르면, 마케팅 역량은 3가지 국제화(e.g. 국제화 성과, 수출액 증가율, 국제화 범위)에 유의한 정(+)의 영향을 미쳤지만 네트워크 역량은 수출액 증가율에만 유의한 정(+)의 영향을 미쳤다. 또한 마케팅 역량만이 국제기업가정신과 국제화 간의 관계를 매개해주는 것으로 나타났다. 이러한 연구 결과를 종합해 볼 때, 수출중소기업의 성공적인 국제화를 위해서는 마케팅 역량이 매우 중요하므로 마케팅 역량의 제고가 필요하다고 주장하였다. 이태숙, 임현주, 김철원(2012)은 컨벤션기획업(PCO) 종사자의 핵심역량이 무엇인지를 도출하고, 이러한 핵심역량이 이해관계자의 만족도와 사후행동에 미치는 영향을 조사하였다.

핵심역량 중 기획 및 경영력요인은 만족도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

2.2.4 도서관계 역량 관련 연구

도서관계에서도 역량개발의 필요성을 제기하고 사서 역량을 개발하여 제시하였다. 『지식사회를 위한 미디어·정보 활용능력』 국제회의에서 발표된 “미디어·정보 활용능력에 대한 모스크바 선언”을 들 수 있다. 이 회의에서는 미디어·정보 활용능력을 12가지로 제안하여 구체적으로 제안하였다.

ALA도 10년 이상 논의를 지속하여 2005년 7월 발표한 초안을 수정·보완하여 2009년 1월 ‘사서의 핵심역량 선언’을 발표하였다. 이 선언에 있는 사서의 8대 핵심역량은 전문직의 기초, 정보자원, 기록된 지식과 정보의 조직, 기술에 대한 지식과 활용능력, 참고봉사와 이용자서비스, 연구, 계속교육과 평생학습, 그리고 관리와 경영이다.

위 선행연구에서 보았듯이 국내에서도 인재상 및 핵심역량에 관한 연구가 이미 학과단위, 또는 직업단위, 그리고 대학단위로 시행되고 있지만 국내 문헌정보학계에는 사서의 인재상을 수립하기 위한 연구는 전무하며, 따라서 이에 대한 연구가 요구된다고 할 수 있다.

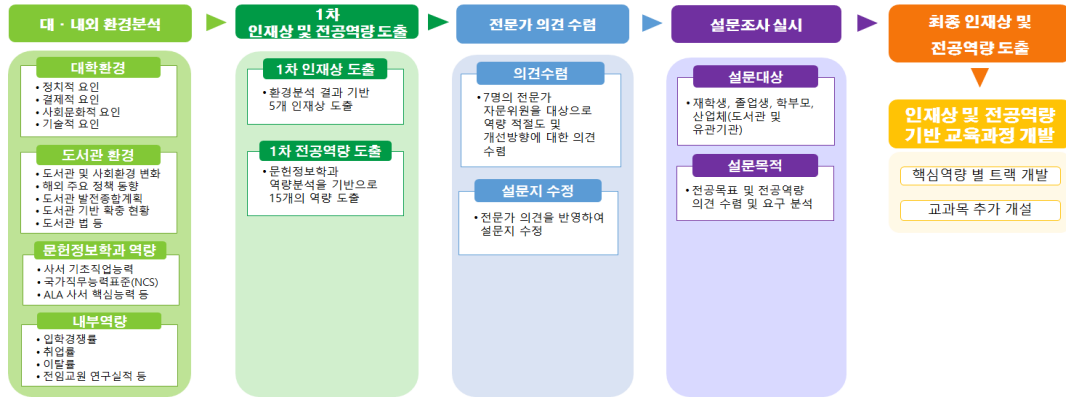
3. 연구설계 및 방법론

본 연구에서는 문헌정보학과의 인재상 및 전공역량을 확립하기 위하여 대·내외 환경분석을 통해 현재 문헌정보학계에 영향을 미치는 요소에 대해 파악하였다. 이를 기반으로 문헌정보

학과만의 인재상 및 전공역량을 일차적으로 수립하여 전문가 의견수렴 과정을 거쳤으며, 전문가 의견을 반영하여 수정한 설문지로 문헌정보학과 재학생, 졸업생, 학부모, 산업체(도서관 및 유관기관)를 대상으로 설문조사를 실시하였으며, 설문조사 결과를 기반으로 문헌정보학과의 인재상 및 전공역량을 최종 도출하였으며, 그 구체적인 내용은 다음과 같다.

3.1 문헌정보학과 대·내외 환경 분석

문헌정보학과의 대·내외 환경분석을 위해 PEST 분석, 도서관 환경분석, 문헌정보학과 역량 분석, K대학교 문헌정보학과 내부역량을 분석하였다. 첫째, PEST 분석을 통해 대학을 둘러싼 주요 환경변화 요인의 분석을 위하여 정치적 요인, 경제적 요인, 사회·문화적 요인, 기술적 요인을 분석하였다. 둘째, 도서관 환경 분석 단계에서는 도서관 및 사회 환경의 변화, 해외 주요 정책 동향, 대통령 산하 도서관정보정책위원회 종합계획, 국가도서관의 정체성 및 역할, 교육·학습 및 학술연구정보 지원서비스 현황, 도서관 기반 확충 현황, 도서관법 등에 대해 분석하였다. 셋째, 문헌정보학과 역량 분석단계에서는 문헌정보학과의 역량을 알아보기 위하여 국립중앙도서관(2007)의 직무분석을 통한 전문사서 제고 개발 연구에서 도출된 사서의 기초직업능력, 국가직무능력표준(NCS) 기반 교육과정 가이드라인, ALA에서 발표한 사서의 핵심역량을 중점적으로 분석하였다. 넷째, 내부역량 분석 단계에서는 입학경쟁률, 취업률, 이탈률, 전임교원 연구실적, 전임교원 1인당 연구비, 현장실습 운영현황, 취업기관에 대해 분석하였다.



〈그림 1〉 인재상 및 전공역량 도출 과정 및 절차

3.2 문헌정보학과 인재상 및 전공역량 도출

앞서 언급된 대·내외 환경분석 결과를 기반으로 5개의 인재상을 도출하였으며, 국가직무능력표준(NCS) 문헌정보학과 직무수행능력에서 12개, 사서의 직업기초능력 9개, ALA 사서의 핵심역량 8개의 요소에서 일차적으로 15개의 역량을 도출하였다. 이에 대해 3차에 걸친 연구진 회의가 있었으며, 학부생, 대학원생, 교수 등이 1차적으로 논의를 거쳐 수정과정을 거쳤다.

3.3 전문가 의견 수렴

전문가 자문위원(7명)을 대상으로 역량 적합도 및 개선방향에 대한 의견을 수렴하였으며, 전문가 의견을 반영하여 다시 한 번 수정과정을 거쳤다.

3.4 설문조사

전문가 의견을 반영하여 재학생, 졸업생, 학부모, 산업체(도서관 및 유관기관)를 대상으로 문

헌정보학과의 인재상 및 전공역량 설정에 대한 설문조사를 실시하였다. 설문조사 결과를 바탕으로 문헌정보학과의 인재상 및 전공역량을 최종 도출하였다.

4. 인재상 및 핵심역량 도출

4.1 문헌정보학과 대·내외 환경분석

4.1.1 PEST 분석 결과

문헌정보학과 발전전략을 위한 환경분석에 적합한 PEST 분석을 적용하였으며, 분석 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 정치적 요인으로, 국정과제 중 문화융성 관련 사업(문화다양성 증진(다문화), 생활문화 공간 조성, 문화유산 보존 강화, 콘텐츠 산업 육성 등)이 추진되고 있다는 것이며, 문헌정보학과는 창조경제 과제 중 서적, 잡지 및 기타 인쇄물 출판업, 도서관, 정보서비스업 등에 속하여 문헌정보학과 분야의 성장이 활발할 것으로 전망된다고 할 수 있다.

둘째, 경제적 요인으로, 문헌정보학과는 장래 유망산업으로 전망되고 있는 전문서비스업, 정보서비스업, 교육서비스업에 모두 속하여 높은 성장률이 예상된다고 할 수 있다. 또한 문헌정보학과는 지역기업들과의 협약을 통해 기업정보서비스를 제공하고, 지역산업 활성화에 기여할 수 있을 것으로 분석되었다.

셋째, 사회적 요인으로, 학력인구 및 대학진학률의 감소 추세로 대학구조조정과 연관되어 학과의 특성화 전략이 요구되며, 다문화 가족을 위한 서비스가 확대됨에 따라 도서관의 다문화서비스 인력 배출이 요구받게 되었고 문헌정보학과와의 역할 확대 및 발전이 예상된다는 것이다.

넷째, 기술적 요인으로, 가트너의 10대 전략 기술 키워드 중 ‘모바일, 빅데이터, 클라우드’가 강조되고 있으며, 이에 ‘데이터 분석가’, ‘데이터 큐레이터’를 양성하는 교육기관의 확대가 요구된다는 것이다. 빅데이터를 기반으로 한 특성화 사업이 국내 문헌정보학과에서도 활발하게 이루어지고 있으며, 디지털콘텐츠 관련 교과목을 개발, 운영하고 있다. 문헌정보학과는 융·복합적인 특성을 지닌 학문으로서 다른 분야와의 연

계를 통해 전문성이 크게 향상될 수 있는 학문으로 분석된다. 그 분석내용을 키워드 중심으로 제시하면 <표 1>과 같다.

4.1.2 도서관 환경분석

도서관 환경의 분석을 위해서 도서관발전계획을 토대로 도서관 및 사회환경의 변화와 해외 주요정책 동향으로 구분하여 조사하였다. 도서관 및 사회환경의 변화는 주로 평생학습, 창의인재양성, 지역공동체, 지식정보격차 해소, 외국인 증가, 스마트 시대의 도래 등이 중점 사안인 것을 알 수 있다(<표 2> 참조).

4.1.3 문헌정보학과 역량 분석

문헌정보학과와의 역량을 분석하기 위해, NCS 문헌정보학과 직무수행능력과 국립중앙도서관(2007) 직무분석을 통한 전문사서제도 개발 연구에서 도출된 공공도서관 사서의 직업기초능력, ALA에서 발표한 사서의 핵심능력을 분석하였다. NCS 문헌정보학과 직무수행능력은 12개의 능력요소, 공공도서관 사서의 직업기초능력은 9개, ALA 사서의 핵심능력은 8개로 조사되었으며, 그 내용은 <표 3>과 같다.

<표 1> 문헌정보학과 PEST 분석 결과

Political	Economic
<ul style="list-style-type: none"> • 정부 국정과제 • 창조경제 추진과제 • 대학구조조정 • 산학협력활성화 • 정부의 재정지원사업 확대 	<ul style="list-style-type: none"> • 장래 산업구조 변화 • 지역산업의 활성화 • 대학재정의 어려움
Social-Cultural	Technological
<ul style="list-style-type: none"> • 학력인구 및 대학진학률 감소 • 다문화 정책 	<ul style="list-style-type: none"> • 미래 국가전략기술 발굴 • IT기술의 획기적변화 • 스마트 시대의 도래와 융·복합 기술의 발달

〈표 2〉 대·내외 도서관 주요 동향

	내용
도서관 및 사회 환경의 변화	<ul style="list-style-type: none"> • 100세 시대의 도래와 생애주기별 평생학습의 중요성 부각 • 국민 평생학습 환경 및 창의성 발현의 장으로서 도서관의 역할 강화 • 창의성과 상상력의 원천으로서의 도서관 역할 요구 • 창의인재 양성을 위한 도서관의 역할 확대 • 지역주민의 창조활동 공간으로서의 도서관 기능 강화 • 지역공동체 거점으로서 도서관 역할 증대 • 스마트 시대의 도래와 융·복합 기술의 발달 • 지식정보격차 해소를 위한 도서관 역할 강화 • 외국인 주민 증가 및 정보화 수준 미약 • 스마트 시대에 새로운 정보격차 현상 대두
해외 주요 정책 동향	<ul style="list-style-type: none"> • 미래도서관의 모습과 역할에 대한 고민 • 디지털 지식정보자원의 접근성 강화 • 지역공동체 및 문화다양성을 위한 도서관의 역할 • 도서관 협력체계 구축을 위한 노력

〈표 3〉 각 연구결과별 문헌정보학 핵심능력

구분	핵심능력		
NCS 문헌정보학 직무수행능력 (12개)	<ul style="list-style-type: none"> • 문헌정보학 이해능력 • 문헌정보 수집능력 • 문헌정보 조직능력 • 이용자 정보서비스능력 	<ul style="list-style-type: none"> • 문헌정보시스템 운영능력 • 도서관정보센터 경영관리능력 • 문헌정보 실무 연구수행능력 • 문헌정보 이용분석능력 	<ul style="list-style-type: none"> • 문헌정보 보존능력 • 문헌정보 큐레이션능력 • 문헌정보 서비스 마케팅능력 • 문화프로그램 운영능력
공공도서관 사서의 직업기초능력 (9개)	<ul style="list-style-type: none"> • 의사소통능력 • 수리능력 • 문제해결능력 	<ul style="list-style-type: none"> • 자기관리 및 개발능력 • 자원활용능력 • 대인관계능력 	<ul style="list-style-type: none"> • 정보능력 • 기술능력 • 조직이해능력
ALA 사서의 핵심능력 (8개)	<ul style="list-style-type: none"> • 전문직 기초 • 정보자원 • 기록된 지식과 정보의 조직 	<ul style="list-style-type: none"> • 기술에 대한 지식과 활용능력 • 참고봉사와 이용자 서비스 • 연구 	<ul style="list-style-type: none"> • 계속교육과 평생학습 • 관리와 경영

4.1.4 K대학교 문헌정보학과 내부역량 분석

문헌정보학과 내부역량을 분석하기 위해 내부역량 향상 전략체계도, 내부 역량 분석 내용, 입학경쟁률, 취업률, 이탈률, 전임교원 연구실적, 전임교원 1인당 연구비, 현장실습 운영현황, 취업기관을 조사하였으며, SWOT 분석 등을 시행하였다.

첫째, 문헌정보학과 내부역량 향상 전략체계도에서는 문헌정보학과가 전국 상위권으로 진입하기 위해 국내 각종 지표를 기준으로 하여 평가하였다. 이상적일지라도 일단 계획의 체감도를 높

이기 위해 순위를 제시하였다(〈표 4〉 참조).

둘째, 문헌정보학과 내부역량은 국내 상위권에 진입하고 국내 우수한 학과로 거듭나기 위한 것으로, 지표 향상을 포함하여 지표를 충족시키기 위해 필요한 문헌정보학과 인프라 강화뿐만 아니라 내부영역 부분에 있어서 우리 문헌정보학과가 질적·양적으로 성장하기 위함이다. 문헌정보학과 내부역량 분석 결과는 〈표 5〉와 같다.

한편, 이 대학 문헌정보학과와 강점과 약점, 기회와 위협요인 등을 파악하는 SWOT 분석결과는 〈표 6〉과 같이 나타났다.

〈표 4〉 5위권 진입을 위한 목표수치 증가전략

지표(목표순위)	현수치	증가량	목표치
입학경쟁률(5위)	6.7%	=> 6.66%	13.3%
취업률(5위)	70.8%	=> 5.1%	75.9%
이탈률(5위)	0.7%	=> -0.2	0.5%
전임교원 연구실적(2위)	17.73	=> 1.82	19.55
전임교원 1인당 연구비(2위)	107,123,000원	=> 1,0652,000원	117,775,000원
현장실습 운영현황(1위)	25	=> 5	30

〈표 5〉 문헌정보학과 내부역량 분석 결과

진단 세부 항목	핵심 이슈
문헌정보학과 입학경쟁률	입학경쟁률을 높일 수 있는 방안 필요
문헌정보학과 취업률	꾸준히 취업률을 증가시키는 방안 마련 필요
문헌정보학과 이탈률	이탈률을 감소시키기 위해 학생들이 학과생활에 빠르게 적응할 수 있도록 하는 방안 필요
문헌정보학과 전임교원 연구실적	지속적으로 전임교원 연구실적을 향상시킬 수 있도록 지원 확대 필요
문헌정보학과 전임교원 1인당 연구비	지속적으로 전임교원 1인당 연구비용이 향상될 수 있도록 지원 확대 필요
문헌정보학과 현장실습 운영현황	현장실습 운영현황 유지 및 향상을 위한 프로그램 지원 및 확대 필요
문헌정보학과외의 취업기관	다양한 취업기관으로 취업을 확대시키기 위한 방안 필요

〈표 6〉 SWOT 분석결과

Strength	Weakness
<ul style="list-style-type: none"> • 취업률: 전국 문헌정보학과 순위 중상위권 유지 • 연구논문 및 프로젝트 수주액이 상위권 • 이탈률: 전국 문헌정보학과 중 중상위권 • 문헌정보학과 현장실습 운영현황 전국 문헌정보학과에서 1순위 • 현장능력 향상을 위한 전국적인 MOU체결 기관 다양 	<ul style="list-style-type: none"> • 입학경쟁률이 전국에서 중위권 수준 • 도서관으로 진출분야가 편중됨 • 차별화된 특성화 전략이 빈약함 • 지역기여 및 지역인재양성에 기반이 되는 프로그램 취약 • 입학률 향상을 위한 홍보 및 마케팅 부족으로 낮은 학과인지도 • 취업기관 다양화를 위한 학과 프로그램 부족 • 전공 및 전공탐색프로그램 부족 • 학생수 대비 전임교원 부족으로 전문화된 교육에 어려움 • 체계화된 교육과정 개발 부족 • 학생들의 학과소속감 부족
Opportunity	Threat
<ul style="list-style-type: none"> • 정부 국정과제 중 문화유산보존강화, 콘텐츠산업육성 과제 포함 • 창조경제 과제 중 서적, 잡지 및 인쇄물, 도서관, 정보서비스업 관련 인력 배출 추진 • 장래 유망사업 중 전문서비스업, 정보서비스업, 교육서비스업에 포함 • 미래 국가전략기술에 빅데이터 및 지식정보기술 포함 • 도서관 수 및 사서 채용 수 증가 정책 추진 • 100세 시대 도래에 따른 생애주기별 평생학습의 중요성 부각 • 국민 평생학습 환경 및 창의성 발현의 장으로 도서관 역할 강화 • 창의력과 상상력의 원천으로 도서관 역할 요구 • 지역주민의 창조공간 활동으로서 도서관 기능 강화 • 지역공동체 거점으로서 도서관 역할 증대 • 스마트 시대의 도래와 융·복합 기술의 발달 • 지식정보격차 해소를 위한 도서관 역할 강화 • 지역공동체 및 문화다양성을 위한 도서관의 역할 	<ul style="list-style-type: none"> • 학력인구 및 대학진학률 감소 • 대학구조조정으로 인한 학과 구조조정 • 반값등록금 논란으로 인한 대학재정의 어려움 • 사서공무원 및 사서교사 인력 충원 부족

4.2 문헌정보학과 인재상 및 전공역량 도출

4.2.1 문헌정보학과 인재상 도출

문헌정보학과의 인재상 도출을 위해 대·내외 대학 환경, 도서관 환경, 문헌정보학과 역량, 내부역량 등을 분석하였으며, <그림 2>와 같은 절차를 거쳐 요구되는 인재상을 도출하였다.

첫째, 정보를 수집, 조직하여 목적에 따른 양질의 정보를 제공할 수 있는 인재이다. 문헌정보학과는 전문적인 학술 및 기술 정보검색서비스를 제공하여 분야별로 이용자가 원하는 정보를 제공할 수 있어야 한다. 또한 빅데이터 등의 개념이 나타나면서 이용자들은 방대한 정보 중에서 원하는 정보를 손쉽게 찾기를 원하기 때문에 방대한 데이터를 분석하여 사회현상에 대한 궁금증을 해소해 줄 수 있어야 한다.

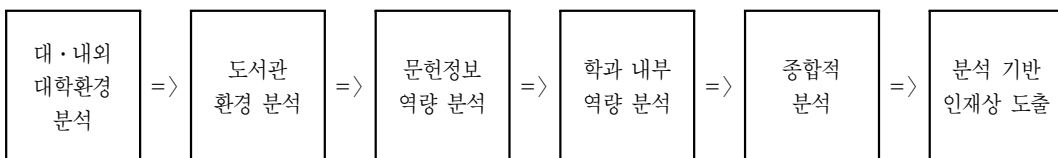
둘째, 지식정보에 대한 분석을 기반으로 이용자 요구를 전문적으로 해결할 수 있는 인재이다. 문헌정보학과는 지식정보에 대한 분석을 기반으로 이용자의 요구를 전문적으로 해결할 수 있어야 한다. 문헌정보학과는 역사적으로 도서관에 축적된 각종 데이터를 분석하는 전문가를 양성해오던 기관으로 빅데이터와 매우 밀접하다고 할 수 있다.

셋째, 이용자에게 적절한 정보와 서비스를 적시에 제공할 수 있는 인재이다. 문헌정보학과는 스마트 기술과 정보제공 플랫폼을 기반으로 이

용자가 원하는 정보를 적시에 제공할 수 있어야 한다. 또한 사회의 세계화가 확대됨에 따라 도서관은 다문화서비스를 제공할 수 있는 인력 수준이 필요하며, 지식정보 향유 수준의 양극화로 취약계층과의 지식정보격차 해소를 위한 서비스 프로그램 개발 및 지원으로 사회통합과 발전에 기여할 수 있어야 한다.

넷째, 정보를 효과적·효율적으로 관리하고 처리할 수 있는 기술을 갖춘 인재이다. 문헌정보학과는 정보를 효과적, 효율적으로 관리하고 처리할 수 있는 기술을 갖추어야 한다. 가트너의 하이프 곡선에 따르면 빅데이터, 최종정보 처리/관리와 같은 특정 정보기술(IT)을 포함하여 미디어 태블릿, 클라우드 컴퓨팅과 같은 전환 기술이 5년 이내 기존 주류 기술을 대체할 것으로 전망된다. 스마트 시대는 생산 및 노동방식에 IT를 적용하여, 노동의 유연성과 작업의 효율성을 극대화하고 신 서비스 및 산업군을 생산하여 사회 발전을 견인하는 시대로 스마트패드, 스마트 TV 등 지능을 장착한 다양한 단말기의 등장으로 콘텐츠 유통과 소비의 창구가 다양화될 것이다. 따라서 스마트 시대에 문헌정보학과는 다양한 기술들을 활용한 융·복합 도서관서비스에 대한 수요를 충족시킬 수 있어야 한다.

다섯째, 투철한 직업의식과 지적 기반을 통해 성과를 도출할 수 있는 인재이다. 도서관에서 제공하는 서비스의 증가로 문헌정보학과에서



<그림 2> 문헌정보학과 인재상 도출 과정

배출될 인력들은 빠른 현장 파악 능력과 전문성을 동시에 길러야 하며, 정보기술의 발달로 정보통신, 기계공학, 의학 분야의 융·복합서비스가 인문사회, 문화예술 분야 등 다양한 분야로 확대되어 전문적인 지식 기반을 통해 전문화된 지식 정보를 제공할 수 있어야 한다.

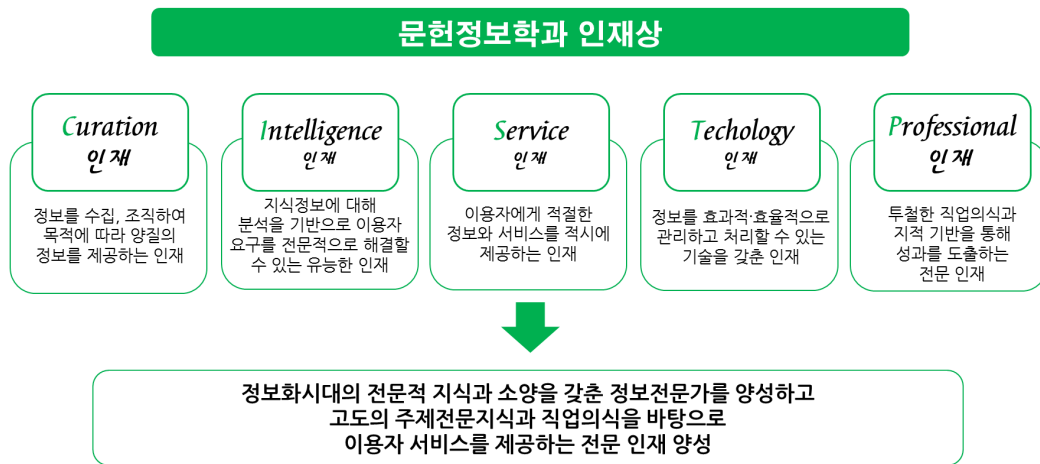
4.2.2 문헌정보학과 인재상 도출

환경분석 결과를 기반으로 큐레이션, 지능, 서비스, 기술, 전문의 5대 인재상을 도출하였다. 문헌정보학과의 인재는 종합적으로 정보화시대의 전문적 지식과 소양을 갖춘 정보전문가를 양

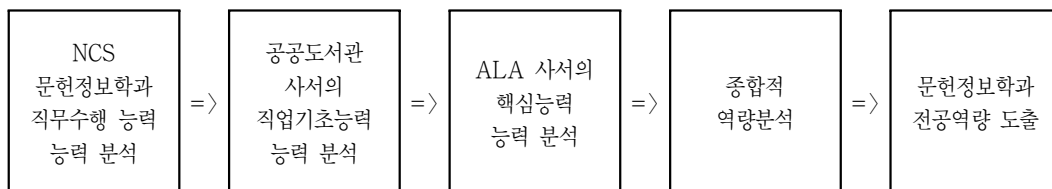
성하고 고도의 주제전문지식과 직업의식을 바탕으로 이용자 서비스를 제공할 수 있는 전문 인재이다(〈그림 3〉 참조).

4.2.3 문헌정보학과 전공역량 도출

먼저, 문헌정보학과의 전공역량 도출을 위해, NCS 문헌정보학과 직무수행능력과 국립중앙도서관(2007) 직무분석을 통한 전문사서제도 개발 연구에서 도출된 공공도서관 사서의 직업기초능력, ALA에서 발표한 사서의 핵심능력을 분석하여 이를 기반으로 문헌정보학과의 전공역량을 도출하였다(〈그림 4〉 참조).



〈그림 3〉 문헌정보학과 인재상



〈그림 4〉 문헌정보학과 전공역량 도출 과정

NCS 문헌정보학과 직무수행능력요소는 12개, 공공도서관 사서의 직업기초능력요소는 9개, ALA 사서의 핵심능력요소는 8개로 조사되었다(〈표 7〉 참조).

각 기관별 능력요소를 분석한 결과, 23개의 요소가 도출되었으며 그 중 문헌정보시스템 운영능력(기술지식)은 가장 높은 빈도를 나타냈으며, 문헌정보 조직능력, 이용자 정보서비스

능력, 도서관정보센터 경영관리능력, 자원관리의 요소는 2개로 나타났다(〈표 8〉 참조).

도출된 23개의 능력요소 중 유사한 능력요소 및 중복요소를 통합하였으며, 인재상과 부합이 되지 않는 요소인 경우 제외하여 5개의 인재상에 따른 15개의 전공역량을 도출하였다(〈표 9〉 참조).

〈표 7〉 각 연구결과별 문헌정보학 핵심능력

구분	핵심능력
NCS 문헌정보학 직무수행능력 (12개)	<ul style="list-style-type: none"> • 문헌정보학이해능력 • 문헌정보수집능력 • 문헌정보조직능력 • 이용자 정보서비스능력 • 문헌정보시스템 운영능력 • 도서관정보센터경영관리능력 • 문헌정보실무연구수행능력 • 문헌정보 이용분석능력 • 문헌정보보존능력 • 문헌정보큐레이션능력 • 문헌정보 서비스 마케팅능력 • 문화프로그램 운영능력
공공도서관 사서의 직업기초능력 (9개)	<ul style="list-style-type: none"> • 의사소통능력 • 수리능력 • 문제해결능력 • 자기관리 및 개발능력 • 자원활용능력 • 대인관계능력 • 정보능력 • 기술능력 • 조직이해능력
ALA 사서의 핵심능력 (8개)	<ul style="list-style-type: none"> • 전문직 기초 • 정보자원 • 기록된 지식과 정보의 조직 • 기술에 대한 지식과 활용능력 • 참고봉사와 이용자 서비스 • 연구 • 계속교육과 평생학습 • 관리와 경영

〈표 8〉 기관별 능력요소 분석 결과

능력요소	NCS 직무수행능력	국중 직업기초능력	ALA의 사서 핵심능력	빈도
문헌정보학이해능력	√			1
문헌정보수집능력	√			1
문헌정보조직능력	√		√	2
이용자 정보서비스능력	√		√	2
문헌정보시스템 운영능력 (기술지식)	√	√	√	3
도서관정보센터 경영관리능력	√		√/(관리와 경영)	2
문헌정보 실무 연구 수행능력	√			1
문헌정보 이용 분석능력	√			1
문헌정보 보존능력	√			1
문헌정보 큐레이션능력	√			1
문헌정보 서비스 마케팅능력	√			1
문화프로그램 운영능력	√			1
의사소통능력		√		1
문제해결능력		√		1
자기개발능력(자기관리 및 개발 능력)		√		1
자원관리능력		√/(자원활용)	√/(정보자원)	2
대인관계능력		√		1
정보능력		√		1
수리능력		√		1
조직이해능력		√		1
전문직 기초			√	1
연구			√	1
계속교육과 평생학습			√	1

〈표 9〉 문헌정보학과 전공역량 도출 결과

인재상	전공역량
큐레이션 인재	문헌정보 수집능력
	문헌정보 조직능력
	문헌정보 보존능력
	문헌정보 큐레이션능력
지능 인재	문헌정보학 이해능력
	문헌정보 이용분석능력
서비스 인재	이용자 정보서비스능력
	문헌정보 서비스 마케팅능력
	문화프로그램 운영능력
	계속교육과 평생학습능력
기술 인재	문헌정보 시스템 운영능력
전문 인재	도서관정보센터 경영관리능력
	문헌정보 실무 연구 수행능력
	전문직 기초능력
	연구능력

4.3 전문가 의견수렴 및 반영결과

4.3.1 전문가 의견 수렴과정 및 설계

관련 문헌조사와 문헌정보학과의 대·내외 환경분석 등을 통해 도출된 K대학교 문헌정보학과의 인재상 및 전공역량에 대해 전문가 자문 위원회를 걸쳐 의견을 수렴하였으며, 그 절차는 <그림 5>와 같다.

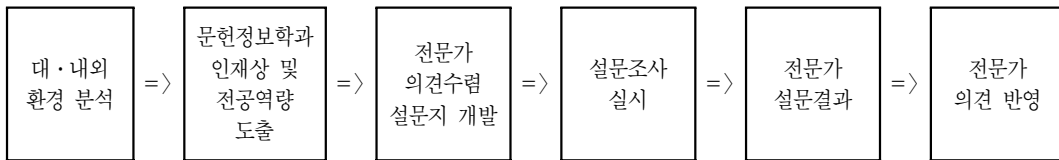
문헌정보학과의 인재상 및 전공역량 설정과 관련하여 전문가의 의견을 수렴하기 위해 문헌정보학과 교수 7명을 대상으로 설문기반 자문을 요청하였다. 자문 문항으로는 교육목표의 적합도, 문헌정보학과의 인재상 적합도, 직무수행 요소(전공역량)의 적합도, 직무수행 능력요소에 필요한 기초직업 능력요소, 직무수행 능력

요소에 필요한 핵심역량, 직무수행 능력요소를 기르기 위한 교과목의 적합도 등 6가지 항목이다(<표 10> 참조).

4.3.2 전문가 의견 및 반영결과

직무수행 능력요소별 기초직업 능력요소의 적합도에 대한 전문가 의견을 분석한 결과, 15개 영역 모두에서 3.50 이상의 높은 동의도가 나타나, 문헌정보학과 능력요소로서 적합한 것으로 나타났다(<표 11> 참조).

또한 직무수행 능력요소별 핵심역량의 적합도에 대한 전문가 의견을 분석한 결과, 15개 영역 모두에서 3.80 이상의 높은 동의도를 보여 주었으며, 따라서 도출된 전공역량이 각 영역에 적합하다고 할 수 있다(<표 12> 참조).



<그림 5> 전문가 자문의견 설문 과정

<표 10> 전문가 설문지 구성도

영역	내용
교육목표의 적합도	• K대학교 문헌정보학과의 교육목표의 적합도
문헌정보학과의 인재상 적합도	• K대학교 문헌정보학과의 인재상에 대한 적합도 • 5개의 인재별 직무수행 능력요소의 적합도
사서에게 요구되는 직무수행 능력요소의 적합도	• 사서직무를 수행하는데 필요한 15개의 직무수행 능력요소에 대한 적합도
직무수행 능력요소에 필요한 각 기초직업 능력요소의 적합도	• 문헌정보학과 직무수행 능력요소별 기초직업 능력요소의 적합도
직무수행 능력요소에 필요한 핵심역량의 적합도	• 문헌정보학과 직무수행 능력요소별 전공역량의 적합도
직무수행 능력요소별 교과목의 적합도	• 직무수행 능력요소를 기르기 위하여 필요한 교과목의 적합도

〈표 11〉 전문가의 직무수행 능력요소별 기초직업 능력요소의 적합도 평가 결과

직무수행 능력요소	기초직업 능력요소	M	Std
문헌정보학 이해능력	의사소통능력	4.71	0.488
	문제해결능력	5.00	0.000
	자기개발능력	4.71	0.488
	자원관리능력	4.71	0.488
	대인관계능력	4.86	0.378
	정보능력	4.71	0.488
	직업윤리	4.57	0.535
	수리능력	4.14	0.378
문헌정보 수집능력	의사소통능력	4.29	0.951
	문제해결능력	4.71	0.488
	자기개발능력	4.43	0.535
	자원관리능력	4.71	0.488
	대인관계능력	4.14	0.900
	정보능력	4.71	0.488
	직업윤리	4.43	0.535
	수리능력	3.86	0.378
문헌정보 조직능력	의사소통능력	4.29	0.951
	문제해결능력	4.86	0.378
	자기개발능력	4.43	0.787
	자원관리능력	5.00	0.000
	대인관계능력	4.14	0.690
	정보능력	4.86	0.378
	직업윤리	4.14	0.378
	수리능력	3.86	0.690
이용자 정보서비스능력	의사소통능력	5.00	0.000
	문제해결능력	5.00	0.000
	자기개발능력	4.43	0.787
	자원관리능력	4.71	0.488
	대인관계능력	5.00	0.000
	정보능력	4.71	0.488
	직업윤리	4.43	0.535
	수리능력	3.86	0.690
문헌정보 시스템운영능력	의사소통능력	4.57	0.535
	문제해결능력	5.00	0.000
	자기개발능력	4.57	0.535
	자원관리능력	4.86	0.378
	대인관계능력	4.29	0.756
	정보능력	4.71	0.488
	직업윤리	4.14	0.690
	수리능력	4.14	0.690

직무수행 능력요소	기초직업 능력요소	M	Std
도서관정보센터 경영관리능력	의사소통능력	4.86	0.378
	문제해결능력	5.00	0.000
	자기개발능력	4.86	0.378
	자원관리능력	4.71	0.488
	대인관계능력	5.00	0.000
	정보능력	4.57	0.535
	직업윤리	4.43	0.787
문헌정보 실무연구 수행능력	수리능력	4.00	0.816
	의사소통능력	4.57	0.535
	문제해결능력	5.00	0.000
	자기개발능력	4.86	0.378
	자원관리능력	4.57	0.535
	대인관계능력	4.57	0.787
	정보능력	4.57	0.535
문헌정보 이용분석능력	직업윤리	4.14	0.690
	수리능력	3.71	0.756
	의사소통능력	4.86	0.378
	문제해결능력	4.86	0.378
	자기개발능력	4.43	0.787
	자원관리능력	4.71	0.488
	대인관계능력	4.57	0.787
문헌정보 보존능력	정보능력	4.57	0.535
	직업윤리	4.14	0.690
	수리능력	4.29	0.756
	의사소통능력	4.14	0.900
	문제해결능력	4.57	0.535
	자기개발능력	4.29	0.756
	자원관리능력	5.00	0.000
문헌정보 큐레이션능력	대인관계능력	4.29	0.756
	정보능력	4.57	0.535
	직업윤리	4.14	0.690
	수리능력	4.14	0.690
	의사소통능력	4.71	0.488
	문제해결능력	4.71	0.488
	자기개발능력	4.86	0.378
문헌정보 큐레이션능력	자원관리능력	5.00	0.000
	대인관계능력	4.43	0.787
	정보능력	4.86	0.378
	직업윤리	4.29	0.488
	수리능력	4.14	0.900

직무수행 능력요소	기초직업 능력요소	M	Std
문헌정보서비스 마케팅능력	의사소통능력	4.86	0.378
	문제해결능력	4.86	0.378
	자기개발능력	4.57	0.535
	자원관리능력	4.43	0.787
	대인관계능력	5.00	0.000
	정보능력	4.57	0.535
	직업윤리	4.14	0.690
	수리능력	3.71	0.756
문화프로그램 운영능력	의사소통능력	4.86	0.378
	문제해결능력	4.57	0.535
	자기개발능력	4.57	0.787
	자원관리능력	4.29	0.951
	대인관계능력	4.86	0.378
	정보능력	4.43	0.787
	직업윤리	4.14	0.690
	수리능력	3.71	0.756
전문직 기초능력	의사소통능력	4.71	0.488
	문제해결능력	5.00	0.000
	자기개발능력	4.71	0.488
	자원관리능력	4.71	0.488
	대인관계능력	4.57	0.535
	정보능력	4.57	0.535
	직업윤리	4.43	0.535
	수리능력	4.00	0.816
연구능력	의사소통능력	4.43	0.535
	문제해결능력	5.00	0.000
	자기개발능력	5.00	0.000
	자원관리능력	4.57	0.787
	대인관계능력	4.43	0.535
	정보능력	4.57	0.535
	직업윤리	4.14	0.690
	수리능력	4.14	0.690
계속교육과 평생학습능력	의사소통능력	4.57	0.535
	문제해결능력	4.57	0.535
	자기개발능력	4.86	0.378
	자원관리능력	4.71	0.488
	대인관계능력	4.71	0.488
	정보능력	4.57	0.535
	직업윤리	4.29	0.488
	수리능력	3.86	0.9

〈표 12〉 전문가의 문헌정보학 이해능력에 필요한 전공역량 적합성

직무수행 능력요소	전공역량	M	Std
문헌정보학 이해능력	종합적사고력	4.71	0.488
	정보활용역량	4.57	0.535
	글로컬역량	4.29	0.756
	의사소통역량	4.57	0.535
	인성역량	4.57	0.535
	창의역량	4.57	0.787
	리더십역량	4.43	0.787
	지식탐구역량	5.00	0.000
문헌정보 수집능력	종합적사고력	4.71	0.488
	정보활용역량	4.86	0.378
	글로컬역량	4.57	0.787
	의사소통역량	4.43	0.787
	인성역량	4.00	0.816
	창의역량	4.29	0.756
	리더십역량	3.86	0.900
	지식탐구역량	4.71	0.488
문헌정보 조직능력	종합적사고력	5.00	0.000
	정보활용역량	5.00	0.000
	글로컬역량	4.43	0.787
	의사소통역량	4.43	0.787
	인성역량	4.14	0.900
	창의역량	4.71	0.488
	리더십역량	4.14	1.069
	지식탐구역량	4.71	0.488
이용자 정보서비스 능력	종합적사고력	5.00	0.000
	정보활용역량	5.00	0.000
	글로컬역량	4.71	0.488
	의사소통역량	5.00	0.000
	인성역량	4.71	0.488
	창의역량	4.71	0.488
	리더십역량	4.29	0.951
	지식탐구역량	4.71	0.488
문헌정보 시스템운영능력	종합적사고력	4.57	0.535
	정보활용역량	4.86	0.378
	글로컬역량	4.43	0.535
	의사소통역량	4.43	0.535
	인성역량	4.00	0.816
	창의역량	4.43	0.976
	리더십역량	4.14	0.900
	지식탐구역량	4.71	0.488

직무수행 능력요소	진공역량	M	Std
도서관정보센터 경영관리능력	종합적사고력	4.86	0.378
	정보활용역량	4.86	0.378
	글로컬역량	4.71	0.488
	의사소통역량	4.86	0.378
	인성역량	4.86	0.378
	창의역량	4.86	0.378
	리더십역량	4.86	0.378
	지식탐구역량	4.57	0.535
문헌정보 실무연구 수행능력	종합적사고력	4.86	0.378
	정보활용역량	4.71	0.488
	글로컬역량	4.57	0.787
	의사소통역량	4.57	0.535
	인성역량	4.29	0.756
	창의역량	4.57	0.535
	리더십역량	4.00	1.000
	지식탐구역량	4.86	0.378
문헌정보 이용분석능력	종합적사고력	4.86	0.378
	정보활용역량	4.86	0.378
	글로컬역량	4.43	0.787
	의사소통역량	4.71	0.488
	인성역량	4.14	1.069
	창의역량	4.57	0.535
	리더십역량	4.14	1.069
	지식탐구역량	4.71	0.488
문헌정보 보존능력	종합적사고력	4.71	0.488
	정보활용역량	4.86	0.378
	글로컬역량	4.43	0.787
	의사소통역량	4.14	0.900
	인성역량	3.86	0.900
	창의역량	4.43	0.787
	리더십역량	4.14	1.069
	지식탐구역량	4.71	0.488
문헌정보 큐레이션능력	종합적사고력	4.71	0.488
	정보활용역량	4.86	0.378
	글로컬역량	4.57	0.535
	의사소통역량	4.57	0.535
	인성역량	4.29	0.951
	창의역량	5.00	0.000
	리더십역량	4.29	0.951
	지식탐구역량	4.86	0.378

직무수행 능력요소	전공역량	M	Std
문헌정보서비스 마케팅능력	종합적사고력	4.71	0.488
	정보활용역량	4.57	0.535
	글로벌역량	4.86	0.378
	의사소통역량	4.86	0.378
	인성역량	4.71	0.488
	창의역량	4.57	0.787
	리더십역량	4.43	0.787
	지식탐구역량	4.43	0.787
문화프로그램 운영능력	종합적사고력	4.86	0.378
	정보활용역량	4.43	0.976
	글로벌역량	4.57	0.535
	의사소통역량	4.86	0.378
	인성역량	4.71	0.488
	창의역량	4.57	0.787
	리더십역량	4.86	0.378
	지식탐구역량	4.29	0.756
전문직 기초능력	종합적사고력	4.57	0.535
	정보활용역량	5.00	0.000
	글로벌역량	4.71	0.488
	의사소통역량	4.86	0.378
	인성역량	4.71	0.488
	창의역량	4.71	0.488
	리더십역량	4.43	0.976
	지식탐구역량	4.86	0.378
연구능력	종합적사고력	5.00	0.000
	정보활용역량	4.86	0.378
	글로벌역량	4.71	0.756
	의사소통역량	4.43	0.787
	인성역량	4.43	0.787
	창의역량	5.00	0.000
	리더십역량	4.14	1.069
	지식탐구역량	5.00	0.000
계속교육과 평생학습능력	종합적사고력	4.57	0.535
	정보활용역량	4.43	0.787
	글로벌역량	4.29	0.951
	의사소통역량	4.57	0.787
	인성역량	4.57	0.535
	창의역량	4.57	0.787
	리더십역량	4.43	0.787
	지식탐구역량	4.86	0.378

또한 문헌정보학과 직무수행 능력요소를 향상시키기 위해 필요한 교과목의 적합도를 조사하기 위해 문헌정보학과 직무수행 능력요소별로 해당 교과목명을 제시하고 그에 대한 적합

도를 조사하였다. 그 결과 문헌정보 수집능력의 아동및청소년자료 교과목을 제외한 모든 교과목이 평균 4.00 이상으로 해당 능력요소에 적합한 교과목으로 나타났다(<표 13> 참조).

<표 13> 전문가의 문헌정보학과 직무수행 능력요소를 위한 필요한 교과목 적합도

문헌정보학과 직무수행 능력요소	교과목명	전혀 적합하지 않음		적합하지 않음		보통		적합함		매우 적합함		M	Std
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
문헌정보학 이해능력	문헌정보학개론	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	14.29	6	85.71	4.86	0.378
	정보미디어역사	0	0.00	0	0.00	1	14.29	2	28.57	4	57.14	4.43	0.787
문헌정보 수집능력	장서개발론	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	14.29	6	85.71	4.86	0.378
	아동및청소년자료	1	14.29	0	0.00	2	28.57	0	0.00	4	57.14	3.86	1.574
문헌정보 조직능력	자료조직(목록)	0	0.00	0	0.00	0	0.00	2	28.57	5	71.43	4.71	0.488
	자료조직(분류)	0	0.00	0	0.00	0	0.00	2	28.57	5	71.43	4.71	0.488
	메타데이터	0	0.00	0	0.00	0	0.00	2	28.57	5	71.43	4.71	0.488
	비도서자료의 이해	0	0.00	0	0.00	0	0.00	2	28.57	5	71.43	4.71	0.488
이용자 정보서비스 능력	색인초록조직론	1	14.29	0	0.00	1	14.29	0	0.00	5	71.43	4.29	1.254
	정보조사제공론	0	0.00	0	0.00	0	0.00	2	28.57	5	71.43	4.71	0.488
	정보리터러시	0	0.00	0	0.00	1	14.29	3	42.86	3	42.86	4.29	0.756
	지식정보취약계층	0	0.00	0	0.00	2	28.57	1	14.29	4	57.14	4.29	0.951
문헌정보 시스템운영능력	도서관서비스론	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	14.29	6	85.71	4.86	0.378
	도서관시스템자동화	0	0.00	1	14.29	1	14.29	1	14.29	4	57.14	4.14	1.215
	도서관시스템운영론	0	0.00	0	0.00	2	28.57	0	0.00	5	71.43	4.43	0.976
	데이터베이스운영론	0	0.00	0	0.00	2	28.57	0	0.00	5	71.43	4.43	0.976
	학술웹사이트구축론	0	0.00	0	0.00	1	14.29	2	28.57	4	57.14	4.43	0.787
	디지털도서관	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	14.29	6	85.71	4.86	0.378
도서관정보센터 경영관리능력	정보검색론	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	14.29	6	85.71	4.86	0.378
	관중별도서관운영론	0	0.00	1	14.29	0	0.00	0	0.00	6	85.71	4.57	1.134
	도서관경영론	0	0.00	0	0.00	1	14.29	1	14.29	5	71.43	4.57	0.787
문헌정보 실무 연구 수행능력	학교도서관 매체센터운영론	0	0.00	1	14.29	0	0.00	0	0.00	6	85.71	4.57	1.134
	문헌정보캡스톤디자인	0	0.00	0	0.00	0	0.00	2	28.57	5	71.43	4.71	0.488
	인턴십	0	0.00	0	0.00	0	0.00	2	28.57	5	71.43	4.71	0.488
	전문사서와 주제별정보원	0	0.00	0	0.00	1	14.29	1	14.29	5	71.43	4.57	0.787
문헌정보 이용분석능력	주제전문사서종합설계	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	14.29	6	85.71	4.86	0.378
	정보이용자론	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	14.29	6	85.71	4.86	0.378
문헌정보 보존능력	서지학개론	0	0.00	0	0.00	1	14.29	3	42.86	3	42.86	4.29	0.756
	기록관리학개론	0	0.00	1	14.29	0	0.00	1	14.29	5	71.43	4.43	1.134
문헌정보 큐레이션능력	디지털콘텐츠	0	0.00	0	0.00	1	14.29	1	14.29	5	42.86	4.57	0.787
문헌정보서비스 마케팅능력	도서관마케팅과평가	0	0.00	0	0.00	0	0.00	2	28.57	5	71.43	4.71	0.488
문화프로그램 운영능력	독서지도론	0	0.00	1	14.29	0	0.00	2	28.57	4	57.14	4.29	1.113
전문직 기초능력	문헌정보학개론	0	0.00	0	0.00	2	28.57	1	14.29	4	57.14	4.29	0.951
	도서관경영론	0	0.00	0	0.00	3	42.86	0	0.00	4	57.14	4.14	1.069
연구능력	도서관연구방법론	0	0.00	0	0.00	0	0.00	3	42.86	4	57.14	4.57	0.535
계속교육과 평생학습능력	도서관경영론	0	0.00	0	0.00	1	14.29	2	28.57	4	57.14	4.43	0.787

〈표 14〉 전문가 기타의견 반영사항

기타 의견	내용	반영사항
교육목표의 적합도	가치 있는 정보를 식별하는 기능도 추가	교육목표에 해당 내용 추가
K대학교 문헌정보학과의 인재상	지능(intelligence)과 서비스(Service)의 차이가 모호	인재상에 대한 정확한 정의 제시
큐레이션 인재상	큐레이션 인재상에 대한 명확한 정의 제시 필요	
서비스 인재상	이용자 정보서비스 능력이 정확히 어떤 활동으로 연결되는지 이해가 어려워 해당 정의 추가 필요	인재상별 해당능력의 정의를 각각 제시함
기술 인재상	시스템 운영 능력과 더불어 정보 수집, 조직, 제공을 위한 새로운 기술 및 시스템 표준에 대한 이해도 필요	해당내용 시스템 운영 능력에 반영
전문 인재상	연구능력과 문헌정보 실무연구 수행능력이 구분이 모호함	문헌정보 실무연구 수행능력을 문헌정보 실무 수행능력으로 수정함

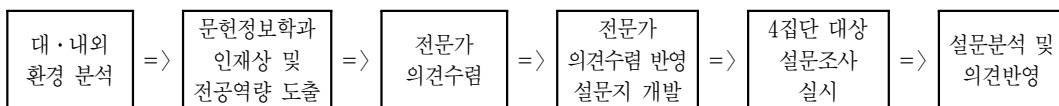
한편, 교육목표의 적합도, 문헌정보학과의 인재상, 큐레이션 인재상, 서비스 인재상, 기술 인재상, 전문 인재상 등에 대한 기타의견이 제시되어 해당 내용을 수정하였으며 다음과 같이 반영하였다. 첫째, 문헌정보학과 교육목표에 가치 있는 정보 식별기능이 추가되었으면 한다는 의견이 제시되어 목표에 해당기능을 추가하였다. 둘째, 문헌정보학과 인재상에 대해 ‘지능 인재와 서비스 인재의 차이가 명확하지 않다’라는 의견이 있었으며, 이를 반영하여 지능 인재상에 대한 정의를 명확하게 제시하였다. 셋째, 서비스 인재상의 직무수행 능력요소 중 이용자 정보서비스 능력과 문화프로그램 운영능력에 대한 이해가 어렵다는 의견이 있었으며, 이에 해당능력에 대한 정의를 추가하였다. 기술 인재상의 직무수행 능력요소에 정보 수집, 조직, 제공을 위한 새로운 기술 및 시스템 표준에 대한 이해도가 필요

하다는 의견이 있어 문헌정보 시스템 운영능력에 추가하였다. 넷째, 전문 인재상의 직무수행 능력요소에 대해 문헌정보 실무 연구 수행능력과 연구능력 차이가 모호하다는 의견이 있었으며, 문헌정보 실무 연구 수행능력 요소를 문헌정보 실무수행으로 수정하였다(〈표 14〉 참조).

4.4 수요자 의견 조사 및 분석

4.4.1 수요자 의견 수렴과정 및 설계

관련 문헌조사와 문헌정보학과의 대·내외 환경분석 등을 통해 도출된 K대학교 문헌정보학과의 인재상 및 전공역량에 대해 전문가 자문위원회를 걸쳐 수정·보완된 설문지를 개발하여 학생, 학부모, 졸업생, 산업체(도서관 및 유관기관) 등 4개의 집단을 대상으로 설문조사를 실시하였다(〈그림 6〉 참조).



〈그림 6〉 학생, 학부모, 졸업생, 산업체 설문과정

재학생, 학부모, 졸업생, 산업체의 의견을 수렴하기 위해 재학생 60명, 학부모 30명, 졸업생 30명, 산업체(도서관 및 유관기관) 30명으로 구성하여, 총 150명을 대상으로 설문을 실시하였다. 조사기간은 2016년 9월 6일부터 2016년 9월 20일까지 14일 간이다.

4.4.2 수요자 설문분석 결과

1) 인구통계학적 특성

재학생 60명(40.0%), 학부모 30명(20.0%), 졸업자 30명(20.0%), 산업체 30명(20.0%)이며, 성별은 남자 57명(38.0%), 여자 93명(62.0%)으로 여자 응답자의 비율이 높게 나타났다(〈표 15〉 참조).

2) 문헌정보학과 교육목표 및 인재상 적합도
 문헌정보학과 교육목표 적합도에 대해 분석한 결과 전체 평균이 3.79로 나타났고, 문헌정보학과 인재상의 적합도에 대해 분석한 결과 전체 평균 3.84로 나타났으며, 집단간 유의한 인식차이는 없는 것으로 나타났다(〈표 16〉 참조).

또한 신분별로 인재상의 적합도를 분석한 결과, 평균 3.86으로 나타나 K대학 문헌정보학과 의 인재상은 적합한 것으로 분석되었다. 다섯 가지 인재상 중 기술인재가 3.91로 가장 높게 나타났으며, 집단간 유의한 인식차이는 없는 것으로 나타났다(〈표 17〉 참조).

〈표 15〉 대상별 및 성별 응답률

	구분	N	%
대상별	재학생	60	40.0
	학부모	30	20.0
	졸업생	30	20.0
	산업체	30	20.0
	총계	150	100.0
성별	남자	57	38.0
	여자	93	62.0
	총계	150	100.0

〈표 16〉 신분별 K대학교 문헌정보학과 교육목표 및 인재상의 적합도

구분	전체		학생		학부모		졸업생		산업체		p
	M	std	M	std	M	std	M	std	M	std	
교육목표의 적합도	3.79	0.822	3.85	0.685	3.57	1.104	3.83	0.874	3.87	0.681	0.414
인재상 적합도	3.84	0.898	3.97	0.61	3.60	1.38	3.80	0.925	3.87	0.73	0.333

〈표 17〉 신분별 인재상별 적합도

구분	큐레이션인재 (Curation)	지능인재 (Intelligence)	서비스인재 (Service)	기술인재 (Technology)	전문인재 (Professional)	평균
전체대상	3.87	3.85	3.80	3.91	3.88	3.86

한편, 각각의 인재상을 실현하기 위해 요구되는 직무수행능력의 적합도에 대한 의견을 수렴하였으며, 전체적으로 3.5 이상의 높은 동의도가 나타났다. 큐레이션 인재상의 직무수행능력 적합도에 대해 분석한 결과, 문헌정보 수집능력이 평균 3.91로 가장 적합한 능력요소로 나타났다. 문헌정보 큐레이션능력 3.89, 문헌정보 조직능력과 문헌정보 보존능력이 각각 3.83 순으로 나타났다. 지능 인재상에서는 문헌정보 이용분석능력이 평균 3.86으로 가장 적합한 능력요소로 나타났으며, 문헌정보학 이해능력 3.83으로 나타났다. 서비스 인재상에서는 이용자 정보서비스능력이 평균 3.96으로 가장 적합한 능력요소로 나타났으며, 문화프로그램 운영능력 3.77, 계속교육과 평생학습능력 3.73, 문헌정보 서비스 마케팅능력 3.72 순으로 나타났다. 기술 인재상에서는 문헌정보 시스템운영능력이 3.91로 나타났으며, 전문 인재상에서는 문헌정보 실무수행능력이 4.03으로 가장 높게 나타났고, 도

서관정보센터 경영관리능력 3.86, 전문직 기초능력 3.83, 연구능력 3.81 순으로 나타났다(〈표 18〉 참조).

3) 사서에게 요구되는 직무수행 능력요소의 적합도

이렇게 인재상별로 직무수행능력이 적합도가 높다면, 각각의 직무수행능력이 사서에게 요구되는 직무수행 능력요소에 적합한지에 대해 조사하였으며, 이용자 정보서비스 능력의 평균이 4.05로 가장 높게 나타났으며, 문헌정보 수집능력, 문헌정보 조직능력이 각각 4.01, 문헌정보 실무수행능력 3.99 등의 순으로 나타났다. 신분별로 분석한 결과, 학생의 경우 문헌정보 조직능력이 4.20으로, 학부모의 경우 문헌정보학 이해능력, 문헌정보학 수집능력이 각각 3.67, 졸업생은 이용자 정보서비스 능력 4.03, 산업체(도서관)의 경우 이용자 정보서비스 능력은 4.40으로 가장 높게 나타났다(〈표 19〉 참조).

〈표 18〉 문헌정보학과 인재상의 직무수행 능력 적합도

인재상	직무수행 능력요소	전체		학생		학부모		졸업생		산업체		p
		M	std	M	std	M	std	M	std	M	std	
큐레이션 인재	문헌정보 수집능력	3.91	0.965	3.98	0.676	3.73	1.530	3.70	1.022	4.13	0.571	0.224
	문헌정보 조직능력	3.83	0.995	3.90	0.730	3.70	1.557	3.73	1.048	3.90	0.662	0.747
	문헌정보 보존능력	3.83	1.032	3.88	0.846	3.77	1.501	3.70	1.088	3.93	0.740	0.793
	문헌정보 큐레이션능력	3.89	1.078	3.97	0.882	3.57	1.612	3.67	1.028	4.27	0.640	0.045
지능인재	문헌정보학 이해능력	3.83	0.986	4.03	0.610	3.37	1.497	3.67	1.093	4.07	0.640	0.007
	문헌정보 이용분석능력	3.86	1.030	3.97	0.688	3.43	1.547	3.77	1.135	4.17	0.699	0.032
서비스 인재	이용자 정보서비스능력	3.96	1.035	4.10	0.681	3.50	1.570	3.83	1.117	4.27	0.691	0.016
	문헌정보서비스 마케팅능력	3.72	1.056	3.77	0.767	3.23	1.547	3.77	1.135	4.07	0.691	0.019
	문화프로그램 운영능력	3.77	1.063	3.93	0.821	3.23	1.524	3.73	1.112	4.03	0.669	0.011
기술인재	계속교육과 평생학습능력	3.73	1.048	3.90	0.752	3.23	1.547	3.67	1.155	3.93	0.640	0.021
	문헌정보 시스템운영능력	3.91	1.012	4.02	0.701	3.47	1.525	3.83	1.085	4.20	0.664	0.027
전문인재	도서관정보센터 경영관리능력	3.86	1.010	3.98	0.567	3.33	1.561	3.77	1.135	4.23	0.626	0.003
	문헌정보 실무수행능력	4.03	1.023	4.18	0.725	3.67	1.561	3.93	1.143	4.17	0.592	0.114
	전문직 기초능력	3.83	1.032	3.92	0.671	3.50	1.570	3.73	1.202	4.10	0.662	0.121
	연구능력	3.81	0.986	3.80	0.659	3.53	1.525	3.87	1.074	4.07	0.691	0.213

〈표 19〉 신분별 사서에게 요구되는 직무수행 능력요소 적합도

구분	전체		학생		학부모		졸업생		산업체		p
	M	std	M	std	M	std	M	std	M	std	
문헌정보학 이해능력	3.93	0.970	4.12	0.613	3.67	1.561	3.77	1.073	3.97	0.556	0.149
문헌정보 수집능력	4.01	0.948	4.13	0.566	3.67	1.493	3.97	1.098	4.17	0.592	0.119
문헌정보 조직능력	4.01	1.003	4.20	0.576	3.57	1.547	3.90	1.185	4.20	0.61	0.022
이용자 정보서비스 능력	4.05	1.032	4.12	0.666	3.57	1.591	4.03	1.159	4.40	0.563	0.015
문헌정보 시스템운영능력	3.85	1.013	3.97	0.712	3.50	1.526	3.87	1.137	3.97	0.669	0.188
도서관정보센터 경영관리능력	3.87	0.999	3.90	0.656	3.53	1.57	4.00	1.083	4.03	0.669	0.189
문헌정보 실무수행능력	3.99	1.020	4.15	0.732	3.63	1.564	3.80	1.095	4.23	0.568	0.047
문헌정보 이용분석능력	3.98	1.013	4.10	0.681	3.57	1.547	3.93	1.112	4.20	0.664	0.061
문헌정보 보존능력	3.93	1.028	4.07	0.756	3.57	1.569	3.90	1.062	4.07	0.691	0.146
문헌정보 큐레이션능력	3.82	1.030	3.85	0.732	3.47	1.613	3.93	1.081	4.00	0.643	0.183
문헌정보서비스 마케팅능력	3.72	1.043	3.65	0.755	3.57	1.569	3.87	1.167	3.87	0.73	0.555
문화프로그램 운영능력	3.83	1.019	3.88	0.666	3.50	1.635	3.90	1.125	4.00	0.587	0.234
전문직 기초능력	3.87	1.005	3.97	0.663	3.50	1.592	3.90	1.062	4.03	0.669	0.142
연구능력	3.75	0.969	3.80	0.659	3.50	1.548	3.77	1.073	3.90	0.548	0.413
계속교육과 평생학습능력	3.73	1.028	3.82	0.676	3.50	1.57	3.73	1.172	3.80	0.761	0.563

4) 직무수행능력요소별 기초직업능력요소의 적합도

각 신분에 따라 문헌정보학과 직무수행 능력요소별로 기초직업 능력요소의 적합도에 대한 의견을 조사하였으며, 문헌정보학 이해능력 영역에서는 정보능력이 4.00으로 가장 적합한 능력요소로 나타났으며, 문제해결능력 3.96, 의사소통능력과 직업윤리가 각각 3.91 등의 순으로 나타났다. 신분별로 분석한 결과, 학생의 경우 정보능력의 평균이 4.15, 학부모는 정보능력, 직업윤리가 각각 3.63, 졸업생은 문제해결능력, 자원관리능력, 직업윤리가 각각 3.83, 산업체는 대인관계능력 4.33으로 가장 높게 나타났다. 문헌정보학 이해능력은 8개의 기초직업 능력요소 모두가 평균 3.00 이상으로 나타나 적합한 것으로 판단할 수 있다.

문헌정보 수집능력 영역에서도 정보능력이 4.06으로 가장 적합한 능력요소로 나타났으며,

문제해결능력 3.95, 자원관리능력 3.92 등의 순으로 나타났다. 문헌정보 조직능력 영역에서는 문제해결능력이 3.99로 가장 적합한 능력요소로 나타났으며, 자원관리능력 3.98, 정보능력 3.95 등의 순으로 나타났다. 이용자 정보서비스 능력영역에서는 의사소통능력이 4.15로 가장 적합한 능력요소로 나타났으며, 문제해결능력 4.13, 대인관계능력 4.12 등의 순으로 나타났다. 문헌정보시스템 운영능력영역에서는 문제해결능력이 3.96으로 가장 적합한 능력요소로 나타났으며, 정보능력 3.95, 자기개발능력, 자원관리능력이 각각 3.91 등의 순으로 나타났다. 도서관정보센터 경영관리능력에서는 문제해결능력이 평균 4.07로 가장 적합한 능력요소로 나타났으며, 의사소통능력 4.05, 대인관계능력 4.03 등의 순으로 나타났다. 문헌정보 실무연구 수행능력 영역에서는 정보능력이 평균 4.11로 가장 적합한 능력요소로 나타났으며, 의사소통능

력 4.09, 문제해결능력 4.07 등의 순으로 나타났다. 문헌정보 이용분석능력에서는 문제해결능력이 평균 4.02로 가장 적합한 능력요소로 나타났으며, 정보능력 3.99, 자원관리능력 3.92 등의 순으로 나타났다. 문헌정보 보존능력에서는 자원관리능력이 평균 4.07로 가장 적합한 능력요소로 나타났으며, 정보능력 3.95, 문제해결능력 3.93 등의 순으로 나타났다. 문헌정보 큐레이션 능력에서는 정보능력이 평균 4.05로 가장 적합한 능력요소로 나타났으며, 자원관리능력 4.01, 문제해결능력 3.96 등의 순으로 나타났다. 문헌정보서비스 마케팅능력에서는 의사소통능력이 평균 4.12로 가장 적합한 능력요소로 나타났으며, 문제해결능력 4.01, 대인관계능력 3.99 등의 순으로 나타났다. 문화프로그램 운영능력에서는 의사소통능력이 전문직 기초능력에서는 자

기개발능력, 정보능력의 평균이 각각 3.99로 가장 적합한 능력요소로 나타났으며, 문제해결능력 3.97, 직업윤리 3.95 등의 순으로 나타났다. 평균 4.11로 가장 적합한 능력요소로 나타났으며, 문제해결능력과 대인관계능력이 각각 4.02 등의 순으로 나타났다. 연구능력에서는 문제해결능력의 평균이 4.12로 가장 적합한 능력요소로 나타났으며, 자기개발능력 4.07, 정보능력 4.04 등의 순으로 나타났다. 계속교육과 평생학습능력에서는 의사소통능력의 평균이 4.02로 가장 적합한 능력요소로 나타났으며, 자기개발능력 4.01, 대인관계능력 3.99 등의 순으로 나타났다. 신분 간 비교에서 유의한 차이는 보이는 항목도 다소 있었으나 전체적으로 평균 3.0 이상의 동의도가 나타났음을 알 수 있다(〈표 20〉 참조).

〈표 20〉 직무수행능력요소별 기초직업능력요소의 적합도

	구분	전체		학생		학부모		졸업생		산업체		p
		M	std	M	std	M	std	M	std	M	std	
문헌정보학 이해능력	의사소통능력	3.91	1.029	3.98	0.748	3.60	1.567	3.77	1.073	4.23	0.679	0.086
	문제해결능력	3.96	1.029	4.13	0.700	3.53	1.548	3.83	1.085	4.17	0.747	0.035
	자기개발능력	3.83	1.019	3.98	0.701	3.50	1.570	3.70	1.055	4.00	0.743	0.120
	자원관리능력	3.90	1.022	3.93	0.733	3.57	1.569	3.83	1.085	4.23	0.626	0.085
	대인관계능력	3.84	1.075	3.87	0.747	3.53	1.592	3.60	1.163	4.33	0.711	0.015
	정보능력	4.00	1.023	4.15	0.685	3.63	1.564	3.80	1.095	4.27	0.691	0.038
	직업윤리	3.91	1.038	3.98	0.748	3.63	1.564	3.83	1.117	4.10	0.759	0.311
	수리능력	3.39	1.098	3.30	0.908	3.37	1.564	3.50	1.167	3.47	0.819	0.837
문헌정보 수집능력	의사소통능력	3.86	1.087	3.85	0.917	3.63	1.564	3.73	1.081	4.23	0.728	0.154
	문제해결능력	3.95	1.012	4.15	0.709	3.57	1.524	3.70	1.088	4.20	0.610	0.015
	자기개발능력	3.71	1.064	3.73	0.88	3.47	1.525	3.60	1.102	4.03	0.718	0.197
	자원관리능력	3.92	1.033	4.05	0.769	3.57	1.547	3.80	1.095	4.13	0.681	0.104
	대인관계능력	3.77	1.089	3.78	0.94	3.50	1.548	3.67	1.093	4.10	0.712	0.181
	정보능력	4.06	1.012	4.18	0.701	3.70	1.535	3.87	1.106	4.37	0.615	0.034
	직업윤리	3.89	1.046	3.98	0.792	3.67	1.539	3.77	1.104	4.03	0.809	0.423
	수리능력	3.52	1.128	3.47	0.982	3.50	1.614	3.43	1.135	3.73	0.785	0.711

	구분	전체		학생		학부모		졸업생		산업체		p
		M	std	M	std	M	std	M	std	M	std	
문헌정보 조직능력	의사소통능력	3.85	1.085	3.98	0.892	3.57	1.569	3.63	0.999	4.07	0.868	0.148
	문제해결능력	3.99	1.017	4.17	0.763	3.70	1.535	3.80	1.031	4.10	0.712	0.129
	자기개발능력	3.83	0.999	3.92	0.72	3.60	1.545	3.83	1.085	3.90	0.662	0.539
	자원관리능력	3.98	1.046	4.15	0.777	3.63	1.564	3.80	1.157	4.17	0.592	0.080
	대인관계능력	3.81	1.126	4.00	0.939	3.47	1.548	3.67	1.093	3.93	0.944	0.148
	정보능력	3.95	1.015	4.07	0.778	3.63	1.542	3.83	1.053	4.13	0.629	0.166
	직업윤리	3.80	1.056	3.98	0.813	3.40	1.567	3.80	1.095	3.83	0.699	0.103
수리능력	3.40	1.111	3.42	0.962	3.23	1.569	3.50	1.075	3.43	0.898	0.815	
이용자 정보서비스 능력	의사소통능력	4.15	1.073	4.35	0.777	3.67	1.561	3.87	1.042	4.53	0.776	0.002
	문제해결능력	4.13	1.079	4.23	0.745	3.63	1.608	4.03	1.129	4.53	0.73	0.009
	자기개발능력	3.86	1.01	4.00	0.803	3.50	1.526	3.90	0.923	3.90	0.759	0.168
	자원관리능력	3.90	1.022	4.08	0.72	3.53	1.57	3.80	0.997	4.00	0.788	0.094
	대인관계능력	4.12	1.042	4.30	0.696	3.53	1.525	4.00	1.114	4.47	0.681	0.001
	정보능력	4.09	1.032	4.32	0.624	3.60	1.567	3.97	1.159	4.27	0.691	0.011
	직업윤리	3.93	1.047	4.02	0.701	3.50	1.548	3.87	1.106	4.27	0.828	0.032
수리능력	3.41	1.118	3.37	0.882	3.23	1.547	3.47	1.196	3.60	0.968	0.623	
문헌정보 시스템운영 능력	의사소통능력	3.81	1.047	3.88	0.761	3.57	1.478	3.73	1.112	3.97	0.964	0.436
	문제해결능력	3.96	1.067	4.12	0.715	3.57	1.569	3.87	1.167	4.13	0.86	0.093
	자기개발능력	3.91	1.016	3.98	0.701	3.60	1.545	3.83	1.053	4.17	0.791	0.158
	자원관리능력	3.91	1.023	3.97	0.758	3.57	1.478	3.77	1.073	4.30	0.75	0.035
	대인관계능력	3.73	1.085	3.80	0.971	3.43	1.524	3.73	1.015	3.90	0.803	0.360
	정보능력	3.95	1.083	4.00	0.823	3.57	1.569	3.87	1.106	4.33	0.802	0.048
	직업윤리	3.77	1.044	3.87	0.769	3.47	1.57	3.83	1.053	3.83	0.834	0.355
수리능력	3.71	1.095	3.80	0.971	3.30	1.557	3.63	1.066	4.03	0.615	0.059	
도서관정보센터 경영관리능력	의사소통능력	4.05	1.054	4.23	0.722	3.47	1.525	3.93	1.112	4.40	0.724	0.002
	문제해결능력	4.07	1.053	4.20	0.755	3.63	1.564	3.87	1.106	4.43	0.679	0.012
	자기개발능력	3.93	1.028	4.02	0.833	3.60	1.499	3.80	1.031	4.23	0.679	0.084
	자원관리능력	4.01	1.013	4.18	0.676	3.63	1.542	3.83	1.085	4.20	0.714	0.047
	대인관계능력	4.03	1.064	4.13	0.769	3.57	1.547	3.97	1.129	4.37	0.765	0.023
	정보능력	3.99	1.033	4.22	0.666	3.50	1.548	3.87	1.074	4.17	0.791	0.011
	직업윤리	3.97	1.006	4.17	0.642	3.47	1.525	3.93	1.048	4.10	0.759	0.015
수리능력	3.61	1.104	3.65	0.88	3.37	1.608	3.63	1.098	3.77	0.898	0.545	
문헌정보 실무수행능력	의사소통능력	4.09	1.045	4.20	0.755	3.60	1.545	4.00	1.114	4.47	0.629	0.009
	문제해결능력	4.07	1.043	4.25	0.68	3.57	1.569	3.97	1.129	4.33	0.711	0.011
	자기개발능력	3.95	1.058	4.15	0.732	3.50	1.614	3.83	1.053	4.13	0.776	0.03
	자원관리능력	3.99	1.01	4.20	0.684	3.60	1.545	3.80	1.031	4.13	0.73	0.031
	대인관계능력	4.05	1.041	4.22	0.691	3.53	1.548	4.00	1.083	4.30	0.794	0.012
	정보능력	4.11	0.998	4.28	0.64	3.60	1.499	4.00	1.05	4.37	0.718	0.006
	직업윤리	4.01	1.013	4.12	0.715	3.60	1.499	3.97	1.066	4.23	0.774	0.068
수리능력	3.61	1.074	3.62	0.846	3.43	1.547	3.47	1.167	3.90	0.759	0.318	

	구분	전체		학생		학부모		졸업생		산업체		p
		M	std	M	std	M	std	M	std	M	std	
문헌정보 이용분석능력	의사소통능력	3.91	1.068	3.98	0.892	3.47	1.502	3.80	1.031	4.33	0.711	0.014
	문제해결능력	4.02	1.065	4.28	0.739	3.53	1.634	3.83	1.02	4.17	0.747	0.009
	자기개발능력	3.82	1.081	4.00	0.803	3.37	1.564	3.70	1.088	4.03	0.85	0.035
	자원관리능력	3.92	1.013	4.08	0.671	3.43	1.547	3.77	1.073	4.23	0.626	0.006
	대인관계능력	3.81	1.06	3.93	0.756	3.53	1.57	3.67	1.124	3.97	0.85	0.257
	정보능력	3.99	1.03	4.27	0.634	3.47	1.525	3.80	1.095	4.13	0.776	0.003
	직업윤리	3.75	1.05	4.00	0.736	3.30	1.557	3.70	1.088	3.73	0.785	0.028
수리능력	3.67	1.071	3.77	0.851	3.33	1.493	3.53	1.167	3.97	0.765	0.099	
문헌정보 보존능력	의사소통능력	3.65	1.01	3.82	0.833	3.37	1.52	3.57	0.971	3.70	0.651	0.235
	문제해결능력	3.93	1.066	4.18	0.792	3.63	1.564	3.80	1.095	3.87	0.819	0.098
	자기개발능력	3.68	1.051	3.80	0.879	3.40	1.567	3.67	1.028	3.73	0.691	0.396
	자원관리능력	4.07	1.056	4.25	0.795	3.60	1.545	4.00	1.114	4.27	0.691	0.030
	대인관계능력	3.63	1.02	3.75	0.836	3.47	1.525	3.63	1.033	3.53	0.681	0.605
	정보능력	3.95	0.999	4.13	0.676	3.60	1.567	3.83	1.053	4.07	0.64	0.087
	직업윤리	3.84	1.05	4.03	0.78	3.53	1.592	3.80	1.064	3.80	0.761	0.197
수리능력	3.41	1.018	3.40	0.848	3.33	1.47	3.43	1.04	3.50	0.777	0.936	
문헌정보 큐레이션능력	의사소통능력	3.93	1.121	4.13	0.853	3.47	1.548	3.67	1.093	4.27	0.944	0.008
	문제해결능력	3.96	1.042	4.17	0.693	3.47	1.525	3.73	1.112	4.27	0.74	0.004
	자기개발능력	3.95	1.079	4.17	0.74	3.40	1.567	3.77	1.165	4.23	0.728	0.004
	자원관리능력	4.01	1.049	4.25	0.68	3.47	1.525	3.80	1.126	4.30	0.75	0.002
	대인관계능력	3.95	1.07	4.18	0.833	3.47	1.548	3.80	1.064	4.13	0.73	0.014
	정보능력	4.05	1.06	4.27	0.733	3.43	1.569	3.90	1.062	4.40	0.675	0.001
	직업윤리	3.85	0.999	4.02	0.725	3.57	1.501	3.80	1.031	3.87	0.776	0.246
수리능력	3.47	1.079	3.42	0.907	3.33	1.561	3.53	1.106	3.63	0.765	0.705	
문헌정보서비스 마케팅능력	의사소통능력	4.12	1.055	4.28	0.783	3.67	1.561	3.90	1.062	4.47	0.681	0.008
	문제해결능력	4.01	1.081	4.22	0.761	3.50	1.614	3.90	1.094	4.23	0.774	0.014
	자기개발능력	3.93	1.047	4.07	0.821	3.60	1.545	3.90	1.094	4.03	0.718	0.230
	자원관리능력	3.93	1.053	4.03	0.802	3.53	1.57	3.93	1.048	4.13	0.776	0.113
	대인관계능력	3.99	1.108	4.13	0.892	3.43	1.591	3.87	1.074	4.40	0.675	0.004
	정보능력	3.91	1.051	4.03	0.78	3.37	1.52	3.90	1.062	4.20	0.761	0.010
	직업윤리	3.79	1.059	3.90	0.752	3.33	1.583	3.97	1.098	3.83	0.791	0.067
수리능력	3.55	1.121	3.65	0.988	3.13	1.57	3.57	1.073	3.73	0.785	0.142	
전문직 기초능력	의사소통능력	3.89	1.04	4.08	0.696	3.37	1.608	3.73	0.98	4.17	0.747	0.005
	문제해결능력	3.97	1.036	4.23	0.698	3.53	1.548	3.83	1.085	4.03	0.765	0.018
	자기개발능력	3.99	1.039	4.17	0.668	3.53	1.57	3.93	1.112	4.17	0.791	0.035
	자원관리능력	3.94	1.044	4.17	0.763	3.50	1.57	3.80	1.064	4.07	0.691	0.026
	대인관계능력	3.86	1.056	3.98	0.748	3.40	1.589	3.87	1.074	4.07	0.785	0.052
	정보능력	3.99	1.023	4.20	0.659	3.60	1.545	3.77	1.104	4.17	0.747	0.025
	직업윤리	3.95	1.022	4.10	0.681	3.67	1.561	3.87	1.106	4.00	0.788	0.278
수리능력	3.63	1.084	3.82	0.93	3.37	1.52	3.60	1.037	3.53	0.86	0.285	

	구분	전체		학생		학부모		졸업생		산업체		p
		M	std	M	std	M	std	M	std	M	std	
문화프로그램 운영능력	의사소통능력	4.11	1.096	4.42	0.696	3.33	1.605	4.00	1.114	4.40	0.675	0.000
	문제해결능력	4.02	1.058	4.17	0.717	3.47	1.57	4.03	1.159	4.27	0.691	0.011
	자기개발능력	3.87	1.008	3.97	0.736	3.53	1.502	3.87	1.074	4.00	0.743	0.222
	자원관리능력	3.95	1.025	4.10	0.73	3.60	1.545	3.83	1.085	4.13	0.73	0.105
	대인관계능력	4.02	1.058	4.18	0.748	3.57	1.591	3.93	1.143	4.23	0.679	0.038
	정보능력	3.97	1.049	4.15	0.685	3.50	1.57	3.90	1.155	4.17	0.747	0.028
	직업윤리	3.88	1.061	4.05	0.699	3.43	1.591	3.83	1.147	4.03	0.809	0.055
수리능력	3.51	1.06	3.57	0.789	3.10	1.494	3.67	1.093	3.63	0.928	0.125	
연구능력	의사소통능력	3.84	1.062	3.93	0.821	3.57	1.633	3.80	1.064	3.97	0.718	0.408
	문제해결능력	4.12	1.074	4.33	0.795	3.63	1.564	3.97	1.098	4.33	0.758	0.015
	자기개발능력	4.07	1.079	4.28	0.739	3.43	1.547	4.00	1.114	4.33	0.802	0.002
	자원관리능력	3.97	1.108	4.15	0.917	3.53	1.548	3.83	1.117	4.17	0.791	0.052
	대인관계능력	3.73	1.074	3.92	0.809	3.30	1.601	3.73	1.081	3.77	0.774	0.082
	정보능력	4.04	1.048	4.25	0.68	3.43	1.569	3.97	1.098	4.30	0.702	0.002
	직업윤리	3.82	1.037	3.97	0.736	3.33	1.539	3.90	1.062	3.93	0.785	0.038
수리능력	3.63	1.138	3.77	0.963	3.23	1.547	3.53	1.167	3.83	0.874	0.128	
계속교육과 평생학습능력	의사소통능력	4.02	1.046	4.23	0.745	3.57	1.591	3.93	1.048	4.13	0.73	0.032
	문제해결능력	3.91	1.08	4.20	0.732	3.50	1.592	3.80	1.095	3.87	0.9	0.028
	자기개발능력	4.01	1.081	4.23	0.722	3.63	1.564	3.80	1.126	4.17	0.95	0.045
	자원관리능력	3.95	1.045	4.18	0.701	3.70	1.557	3.70	1.088	4.00	0.871	0.089
	대인관계능력	3.99	1.046	4.13	0.769	3.67	1.561	3.83	1.117	4.20	0.714	0.117
	정보능력	3.97	1.029	4.12	0.715	3.73	1.552	3.77	1.104	4.13	0.776	0.193
	직업윤리	3.91	1.012	4.03	0.736	3.67	1.539	3.87	1.074	3.93	0.74	0.445
수리능력	3.54	1.103	3.50	0.966	3.53	1.548	3.47	1.074	3.70	0.877	0.842	

5) 직무수행 능력요소별 핵심역량의 적합도
 각 신분에 따라 문헌정보학과 직무수행 능력
 요소별로 핵심역량인 종합적사고력, 정보활용
 역량, 글로컬역량, 의사소통역량, 인성역량, 창
 의역량, 리더십역량, 지식탐구역량 등의 적합도
 에 대한 의견을 수렴하고자 하였다. 먼저, 문헌
 정보학 이해능력에서는 지식탐구역량의 평균이
 4.03으로 가장 적합한 전공역량으로 나타났으며,
 정보활용역량 4.02, 종합적사고력 3.97 등의 순
 으로 나타났다. 신분별로 분석한 결과, 학생은
 정보활용능력의 평균이 4.22, 학부모는 지식탐

구역량이 3.70, 졸업생은 정보활용역량, 지식탐
 구역량이 3.87, 산업체는 종합적사고력이 4.37로
 가장 높게 나타났으며, 종합적사고력, 정보활용
 역량, 인성역량에서는 유의미한 인식차이가 있
 는 것으로 나타났다.

문헌정보 수집능력에서는 정보활용역량이 4.07
 로 가장 적합한 전공역량으로 나타났고, 정보활
 용역량이 가장 높게 나타난 능력은 문헌정보 시
 스템운영능력(4.13), 도서관정보센터 경영관리
 능력(4.13), 문헌정보 실무 수행능력(4.15), 전
 문직 기초능력(4.08) 등이다. 또한 종합적사고

력 역량이 높게 나타난 능력은 문헌정보 조직 능력(4.09), 이용자 정보서비스 능력(4.09), 문헌정보 이용분석능력(4.12), 문헌정보 보존능력(4.00), 문헌정보 큐레이션능력(4.04), 연구능력(4.12)으로 나타났다. 그리고 문헌정보서비스

마케팅능력에서는 창의역량이 4.09로, 문화프로그램 운영능력에서는 의사소통역량이 4.07로, 계속교육과 평생학습능력에서는 종합적사고력, 정보활용역량이 각각 4.02로 가장 적합한 전공역량으로 나타났다(<표 21> 참조).

<표 21> 직무수행 능력요소별 핵심역량의 적합도

구분	전체		학생		학부모		졸업생		산업체		p	
	M	std	M	std	M	std	M	std	M	std		
문헌정보학 이해능력	종합적사고력	3.97	1.042	4.17	0.642	3.37	1.608	3.80	1.031	4.37	0.669	0.000
	정보활용역량	4.02	1.058	4.22	0.739	3.50	1.57	3.87	1.106	4.30	0.702	0.006
	글로벌역량	3.74	1.033	3.78	0.739	3.40	1.589	3.67	1.061	4.07	0.691	0.088
	의사소통역량	3.79	1.078	3.88	0.761	3.43	1.612	3.67	1.124	4.07	0.828	0.106
	인성역량	3.79	1.149	4.02	0.892	3.30	1.685	3.70	1.088	3.93	0.868	0.036
	창의역량	3.83	1.022	3.88	0.739	3.60	1.567	3.77	1.073	4.00	0.743	0.456
	리더십역량	3.68	1.07	3.67	0.795	3.63	1.629	3.63	0.999	3.80	0.961	0.920
문헌정보 수집능력	지식탐구역량	4.03	1.039	4.17	0.785	3.70	1.557	3.87	1.106	4.27	0.64	0.094
	종합적사고력	4.05	1.019	4.18	0.701	3.67	1.583	3.87	1.074	4.33	0.606	0.034
	정보활용역량	4.07	1.06	4.25	0.773	3.60	1.545	4.03	1.098	4.20	0.805	0.042
	글로벌역량	3.93	1.037	4.13	0.724	3.47	1.548	3.73	1.048	4.17	0.747	0.011
	의사소통역량	3.79	1.064	3.90	0.775	3.20	1.448	3.73	1.081	4.23	0.858	0.001
	인성역량	3.67	1.115	3.82	0.948	3.30	1.535	3.60	1.133	3.80	0.847	0.182
	창의역량	3.73	1.157	3.85	0.971	3.27	1.552	3.70	1.208	4.00	0.871	0.067
문헌정보 조직능력	리더십역량	3.66	1.054	3.70	0.85	3.50	1.57	3.60	1.07	3.80	0.761	0.709
	지식탐구역량	4.01	1.059	4.25	0.751	3.47	1.548	3.77	1.04	4.30	0.75	0.002
	종합적사고력	4.09	1.061	4.28	0.739	3.53	1.613	3.93	1.048	4.40	0.675	0.003
	정보활용역량	3.92	1.007	4.12	0.783	3.47	1.479	3.80	1.031	4.10	0.607	0.019
	글로벌역량	3.79	1.057	3.95	0.832	3.50	1.548	3.57	1.006	4.00	0.83	0.103
	의사소통역량	3.83	1.098	3.97	0.802	3.30	1.622	3.73	1.081	4.17	0.791	0.011
	인성역량	3.70	1.116	3.67	0.896	3.40	1.61	3.73	1.081	4.03	0.89	0.177
이용자 정보서비스 능력	창의역량	3.78	1.086	3.87	0.769	3.30	1.601	3.83	1.117	4.03	0.85	0.045
	리더십역량	3.76	1.139	3.85	0.971	3.53	1.592	3.57	1.073	4.00	0.947	0.291
	지식탐구역량	3.94	1.063	4.17	0.717	3.40	1.589	3.73	1.081	4.23	0.728	0.002
	종합적사고력	4.09	1.016	4.27	0.733	3.73	1.552	3.90	1.062	4.27	0.64	0.057
	정보활용역량	4.05	1.064	4.30	0.72	3.53	1.57	3.90	1.125	4.20	0.761	0.008
	글로벌역량	3.87	1.097	4.10	0.817	3.43	1.633	3.67	1.093	4.03	0.765	0.027
	의사소통역량	4.07	1.062	4.33	0.681	3.50	1.592	3.90	1.125	4.30	0.702	0.002
인성역량	인성역량	4.07	1.053	4.35	0.709	3.47	1.525	3.77	1.104	4.40	0.621	0.000
	창의역량	3.90	1.054	4.07	0.778	3.53	1.57	3.77	1.104	4.07	0.74	0.094
	리더십역량	3.95	1.048	4.13	0.747	3.60	1.545	3.67	1.093	4.20	0.761	0.027
	지식탐구역량	3.92	1.071	4.08	0.809	3.53	1.57	3.77	1.104	4.13	0.776	0.067

구분		전체		학생		학부모		졸업생		산업체		p
		M	std	M	std	M	std	M	std	M	std	
문헌정보 시스템 운영능력	종합적사고력	4.08	1.013	4.20	0.684	3.80	1.584	3.83	1.053	4.37	0.669	0.061
	정보활용역량	4.13	1.07	4.37	0.688	3.57	1.591	3.87	1.106	4.47	0.73	0.001
	글로컬역량	3.81	1.073	3.93	0.756	3.47	1.613	3.60	1.102	4.10	0.803	0.064
	의사소통역량	3.74	1.039	3.90	0.706	3.23	1.569	3.67	1.028	4.00	0.788	0.013
	인성역량	3.63	1.144	3.85	0.954	3.13	1.634	3.57	1.104	3.77	0.774	0.037
	창의역량	3.79	1.07	3.95	0.746	3.23	1.591	3.83	1.117	4.00	0.743	0.012
	리더십역량	3.63	1.096	3.70	0.85	3.17	1.642	3.67	1.061	3.90	0.759	0.057
	지식탐구역량	3.92	1.033	4.17	0.717	3.47	1.548	3.73	1.081	4.07	0.691	0.012
도서관정보센터 경영관리능력	종합적사고력	4.09	1.061	4.23	0.673	3.50	1.614	3.93	1.081	4.53	0.681	0.001
	정보활용역량	3.95	1.035	4.13	0.7	3.53	1.57	3.83	1.085	4.10	0.759	0.05
	글로컬역량	3.93	1.062	4.07	0.733	3.40	1.61	3.80	1.095	4.30	0.651	0.005
	의사소통역량	4.04	1.08	4.17	0.785	3.60	1.567	3.87	1.106	4.40	0.814	0.018
	인성역량	3.93	1.087	4.03	0.843	3.60	1.567	3.70	1.088	4.27	0.828	0.055
	창의역량	3.88	1.061	3.95	0.79	3.47	1.548	3.90	1.155	4.13	0.73	0.087
	리더십역량	4.07	1.091	4.25	0.728	3.43	1.612	3.87	1.106	4.53	0.681	0.000
	지식탐구역량	3.92	1.027	4.12	0.666	3.47	1.548	3.70	1.055	4.20	0.761	0.008
문헌정보 실무수행능력	종합적사고력	4.11	1.053	4.35	0.709	3.60	1.61	3.87	1.042	4.40	0.675	0.002
	정보활용역량	4.15	1.041	4.33	0.729	3.83	1.533	3.93	1.143	4.33	0.758	0.075
	글로컬역량	3.95	1.015	4.20	0.632	3.63	1.52	3.73	1.112	3.97	0.809	0.046
	의사소통역량	4.07	1.037	4.18	0.725	3.77	1.524	3.90	1.125	4.33	0.802	0.109
	인성역량	4.01	1.023	4.07	0.71	3.73	1.574	3.97	1.098	4.23	0.728	0.279
	창의역량	3.95	1.06	4.07	0.733	3.57	1.612	3.90	1.094	4.13	0.819	0.132
	리더십역량	3.96	1.055	4.18	0.651	3.50	1.57	3.87	1.137	4.07	0.868	0.028
	지식탐구역량	4.01	1.065	4.28	0.666	3.47	1.613	3.77	1.073	4.23	0.774	0.002
문헌정보 이용분석능력	종합적사고력	4.12	1.074	4.25	0.773	3.70	1.601	3.87	1.106	4.53	0.681	0.008
	정보활용역량	4.05	1.035	4.28	0.666	3.60	1.567	3.80	1.095	4.30	0.702	0.006
	글로컬역량	3.81	1.064	4.05	0.769	3.50	1.592	3.63	1.098	3.83	0.791	0.091
	의사소통역량	3.86	1.075	4.03	0.78	3.50	1.57	3.73	1.143	4.00	0.83	0.118
	인성역량	3.81	1.103	3.98	0.792	3.47	1.634	3.70	1.149	3.90	0.885	0.181
	창의역량	3.88	1.074	3.97	0.758	3.67	1.605	3.80	1.186	4.00	0.83	0.553
	리더십역량	3.71	1.053	3.83	0.717	3.50	1.676	3.67	1.093	3.70	0.75	0.562
	지식탐구역량	3.93	1.094	4.17	0.827	3.60	1.653	3.70	1.119	4.00	0.695	0.071
문헌정보 보존능력	종합적사고력	4.00	1.049	4.23	0.673	3.73	1.596	3.77	1.135	4.03	0.809	0.092
	정보활용역량	3.98	1.065	4.27	0.733	3.60	1.567	3.83	1.117	3.93	0.828	0.030
	글로컬역량	3.68	1.083	3.85	0.899	3.50	1.614	3.60	1.037	3.60	0.77	0.455
	의사소통역량	3.65	1.094	3.75	0.932	3.40	1.61	3.63	1.066	3.70	0.75	0.549
	인성역량	3.63	1.102	3.75	0.895	3.33	1.626	3.63	1.066	3.67	0.844	0.408
	창의역량	3.74	1.071	3.83	0.806	3.53	1.613	3.77	1.073	3.73	0.868	0.665
	리더십역량	3.62	1.085	3.72	0.885	3.53	1.613	3.63	1.098	3.50	0.777	0.795
	지식탐구역량	3.91	1.07	4.03	0.78	3.70	1.601	3.67	1.093	4.10	0.845	0.218

구분		전체		학생		학부모		졸업생		산업체		p
		M	std	M	std	M	std	M	std	M	std	
문헌정보 큐레이션능력	종합적사고력	4.04	1.055	4.25	0.68	3.57	1.633	3.87	1.074	4.27	0.74	0.013
	정보활용역량	4.03	1.083	4.32	0.701	3.53	1.655	3.83	1.085	4.17	0.791	0.007
	글로컬역량	3.91	1.045	4.17	0.763	3.53	1.548	3.73	1.081	3.93	0.74	0.037
	의사소통역량	3.91	1.135	4.03	0.938	3.60	1.632	3.83	1.147	4.07	0.828	0.303
	인성역량	3.81	1.108	4.00	0.883	3.53	1.634	3.70	1.088	3.83	0.834	0.269
	창의역량	3.89	1.05	4.05	0.723	3.63	1.629	3.70	1.088	4.03	0.765	0.193
	리더십역량	3.75	1.063	3.92	0.809	3.50	1.635	3.60	1.037	3.80	0.761	0.286
	지식탐구역량	3.91	1.105	4.08	0.85	3.50	1.656	3.77	1.104	4.13	0.73	0.062
문헌정보서비스 마케팅능력	종합적사고력	4.03	1.123	4.20	0.917	3.53	1.676	3.93	1.048	4.27	0.691	0.030
	정보활용역량	3.99	1.046	4.20	0.798	3.73	1.596	3.80	1.031	4.03	0.718	0.153
	글로컬역량	3.93	1.041	4.05	0.832	3.73	1.552	3.83	1.02	4.00	0.788	0.524
	의사소통역량	4.01	1.078	4.13	0.873	3.70	1.557	3.93	1.048	4.13	0.86	0.284
	인성역량	3.93	1.05	4.07	0.841	3.60	1.567	3.90	1.062	4.00	0.695	0.248
	창의역량	4.09	1.061	4.20	0.84	3.70	1.579	4.00	1.083	4.33	0.661	0.089
	리더십역량	3.85	1.073	3.95	0.811	3.60	1.653	3.77	1.04	3.97	0.809	0.446
	지식탐구역량	3.88	1.055	4.05	0.811	3.63	1.608	3.83	1.085	3.83	0.699	0.348
문화프로그램 운영능력	종합적사고력	4.01	1.108	4.13	0.892	3.63	1.629	3.80	1.095	4.33	0.711	0.048
	정보활용역량	3.99	1.052	4.13	0.853	3.57	1.524	3.83	1.053	4.30	0.651	0.025
	글로컬역량	3.84	1.069	3.97	0.843	3.70	1.557	3.67	1.124	3.90	0.803	0.528
	의사소통역량	4.07	1.062	4.13	0.833	3.73	1.574	3.97	1.098	4.40	0.675	0.092
	인성역량	3.94	1.063	4.00	0.864	3.73	1.574	3.90	1.062	4.07	0.785	0.621
	창의역량	4.05	1.06	4.18	0.854	3.70	1.557	3.83	1.053	4.37	0.669	0.041
	리더십역량	3.93	1.043	3.93	0.821	3.70	1.579	3.83	1.02	4.23	0.728	0.237
	지식탐구역량	3.93	1.079	4.18	0.833	3.47	1.592	3.83	1.085	4.00	0.695	0.025
전문직 기초능력	종합적사고력	4.02	1.108	4.17	0.847	3.60	1.673	3.83	1.085	4.33	0.711	0.033
	정보활용역량	4.08	1.046	4.17	0.806	3.67	1.583	3.93	1.048	4.47	0.571	0.019
	글로컬역량	3.94	1.063	4.10	0.796	3.53	1.592	3.73	1.048	4.23	0.728	0.026
	의사소통역량	3.96	1.048	4.10	0.858	3.60	1.567	3.90	0.995	4.10	0.712	0.155
	인성역량	3.92	1.065	3.97	0.863	3.70	1.579	3.90	1.094	4.07	0.74	0.582
	창의역량	3.95	1.045	3.93	0.821	3.73	1.552	3.90	1.029	4.27	0.785	0.249
	리더십역량	3.93	1.056	4.00	0.823	3.60	1.589	3.87	1.042	4.17	0.747	0.187
	지식탐구역량	4.01	1.074	4.10	0.858	3.70	1.622	3.83	1.02	4.33	0.711	0.090
연구능력	종합적사고력	4.12	1.086	4.17	0.867	3.77	1.591	3.97	1.098	4.53	0.681	0.040
	정보활용역량	4.09	1.093	4.18	0.873	3.67	1.583	4.00	1.083	4.40	0.77	0.054
	글로컬역량	3.98	1.077	4.13	0.791	3.53	1.634	3.87	1.074	4.23	0.728	0.037
	의사소통역량	3.88	1.061	4.02	0.833	3.57	1.591	3.83	1.053	3.97	0.765	0.278
	인성역량	3.79	1.066	3.95	0.811	3.47	1.655	3.73	1.081	3.83	0.648	0.237
	창의역량	4.08	1.078	4.22	0.885	3.73	1.596	3.93	1.081	4.30	0.651	0.117
	리더십역량	3.79	1.107	4.03	0.92	3.53	1.613	3.67	1.061	3.70	0.794	0.166
	지식탐구역량	4.11	1.108	4.25	0.932	3.63	1.586	3.93	1.048	4.50	0.682	0.011

구분	전체		학생		학부모		졸업생		산업체		p	
	M	std	M	std	M	std	M	std	M	std		
계속교육과 평생학습능력	종합적사고력	4.02	1.077	4.23	0.831	3.73	1.574	3.87	1.042	4.03	0.89	0.165
	정보활용역량	4.02	1.065	4.13	0.853	3.70	1.601	3.87	1.042	4.27	0.691	0.131
	글로컬역량	3.85	1.06	3.98	0.854	3.63	1.542	3.60	1.07	4.03	0.765	0.19
	의사소통역량	3.92	1.033	4.05	0.79	3.63	1.564	3.83	1.053	4.03	0.718	0.282
	인성역량	3.91	1.08	4.07	0.861	3.53	1.613	3.83	1.053	4.07	0.74	0.127
	창의역량	3.95	1.07	4.12	0.846	3.53	1.592	3.90	1.029	4.10	0.759	0.082
	리더십역량	3.81	1.034	3.95	0.852	3.47	1.456	3.67	1.028	4.00	0.788	0.111
지식탐구역량	3.97	1.052	4.20	0.819	3.50	1.503	3.67	1.028	4.27	0.691	0.003	

6) 직무수행 능력요소를 위해 필요한 교과목의 적합도

각 신분에 따라 문헌정보학과 직무수행 능력 요소를 향상시키기 위해 필요한 교과목의 적합도에 대하여 분석한 결과, 도서관정보센터 경영관리능력의 관중별도서관운영론 교과목의 평균이 4.06으로 가장 적합한 교과목으로 나타났으며, 계속교육과 평생학습능력의 도서관경영론이 3.65로 평균이 가장 적합하지 않은 교과목

으로 나타났다. 신분별로 분석한 결과, 학생의 경우 도서관정보센터 경영관리능력의 관중별도서관운영론 교과목의 평균이 4.30, 학부모는 문헌정보 수집능력의 장서개발론이 3.73, 졸업생은 문헌정보학 이해능력의 문헌정보학 개론과 문헌정보 수집능력의 장서개발론이 각각 4.03, 산업체는 문헌정보시스템운영능력의 디지털도서관이 4.37로 가장 높게 나타났다(〈표 22〉 참조).

〈표 22〉 신분별 직무수행 능력요소를 기르기 위하여 필요한 교과목의 적합도

구분		전체		학생		학부모		졸업생		산업체		p
		M	std	M	std	M	std	M	std	M	std	
문헌정보학 이해능력	문헌정보학개론	4.02	1.033	4.22	0.691	3.47	1.592	4.03	0.964	4.17	0.791	0.009
	정보미디어역사	3.77	1.006	3.87	0.747	3.40	1.589	3.93	0.944	3.77	0.679	0.144
문헌정보 수집능력	장서개발론	4.05	1.025	4.13	0.7	3.73	1.507	4.03	1.129	4.20	0.847	0.273
	아동및청소년자료	3.70	1.11	3.88	0.846	3.47	1.548	3.50	1.225	3.77	0.898	0.258
문헌정보 조직능력	자료조직(목록)	4.04	1.134	4.27	0.8	3.53	1.634	4.00	1.114	4.13	1.008	0.033
	자료조직(분류)	4.04	1.117	4.27	0.778	3.57	1.654	3.97	1.098	4.13	0.937	0.040
	메타데이터	3.85	1.116	3.90	0.858	3.33	1.561	3.90	1.062	4.20	0.961	0.021
	비도서자료의 이해	3.80	1.093	4.02	0.833	3.33	1.583	3.83	1.053	3.80	0.887	0.047
이용자 정보서비스 능력	색인초록조직론	3.77	1.094	3.97	0.736	3.37	1.671	3.83	1.053	3.73	0.944	0.103
	정보조사체공론	3.97	1.12	4.18	0.813	3.40	1.632	4.00	1.174	4.07	0.785	0.016
	정보리터러시	3.86	1.093	4.05	0.832	3.37	1.629	3.80	1.031	4.03	0.809	0.031
	지식정보취약계층도서관서비스론	3.95	1.116	4.12	0.804	3.50	1.656	3.97	1.098	4.03	0.928	0.093

구분		전체		학생		학부모		졸업생		산업체		p
		M	std	M	std	M	std	M	std	M	std	
문헌정보 시스템운영능력	도서관시스템자동화	4.05	1.077	4.25	0.795	3.57	1.569	3.97	1.129	4.20	0.761	0.029
	도서관시스템운영론	4.05	1.054	4.23	0.767	3.60	1.567	3.90	1.125	4.30	0.651	0.021
	데이터베이스운영론	4.01	1.049	4.15	0.82	3.63	1.542	3.83	1.117	4.30	0.596	0.043
	학술웹사이트구축론	3.99	1.059	4.08	0.809	3.53	1.592	3.97	1.098	4.30	0.596	0.033
	디지털도서관	4.03	1.052	4.08	0.766	3.70	1.601	3.93	1.112	4.37	0.669	0.091
도서관정보센터 경영관리능력	정보검색론	3.90	1.048	4.05	0.675	3.37	1.608	3.87	1.042	4.17	0.791	0.011
	관종별도서관운영론	4.06	1.051	4.30	0.72	3.57	1.591	4.00	1.114	4.13	0.681	0.017
	도서관경영론	4.05	1.041	4.23	0.767	3.60	1.545	3.97	1.066	4.23	0.728	0.034
문헌정보 실무수행능력	학교도서관매체 센터운영론	3.92	1.071	4.13	0.791	3.50	1.57	3.87	1.074	3.97	0.85	0.067
	문헌정보캡스톤디자인	3.71	1.167	3.77	0.981	3.43	1.675	3.93	1.143	3.63	0.89	0.387
	인턴십	3.93	1.109	4.23	0.831	3.43	1.547	3.87	1.137	3.90	0.885	0.013
	전문사서의 주제별정보원	3.89	1.106	3.92	0.85	3.47	1.655	3.93	1.112	4.23	0.728	0.059
문헌정보 이용분석능력	주제전문사서종합설계	3.75	1.117	3.80	0.935	3.37	1.629	3.83	1.085	3.97	0.765	0.176
	정보이용자론	3.92	1.096	4.03	0.863	3.53	1.613	3.97	1.129	4.03	0.765	0.191
문헌정보 보존능력	서지학개론	3.84	1.043	4.00	0.736	3.57	1.569	4.00	1.05	3.63	0.85	0.147
	기록관리학개론	3.99	1.049	4.12	0.715	3.63	1.65	3.97	1.066	4.10	0.759	0.197
문헌정보 큐레이션능력	디지털콘텐츠	3.75	1.069	3.83	0.806	3.47	1.548	3.77	1.135	3.83	0.874	0.451
문헌정보서비스 마케팅능력	도서관 마케팅과평가	3.89	1.059	3.97	0.736	3.57	1.591	3.93	1.143	4.00	0.83	0.325
문화프로그램 운영능력	독서지도론	3.78	1.104	4.03	0.823	3.30	1.535	3.83	1.085	3.70	0.988	0.027
전문직 기초능력	문헌정보학개론	3.99	1.049	4.20	0.755	3.47	1.57	3.97	1.098	4.10	0.662	0.015
	도서관경영론	3.84	1.062	4.02	0.833	3.33	1.561	3.90	1.062	3.93	0.691	0.030
연구능력	도서관연구방법론	3.88	1.074	4.07	0.861	3.70	1.579	3.83	1.053	3.73	0.828	0.354
계속교육과 평생학습능력	도서관경영론	3.65	1.165	3.77	1.064	3.60	1.589	3.80	1.031	3.30	0.952	0.279

4.5 인재상 및 전공역량 최종확정

4.5.1 문헌정보학과 인재상 최종 선정

문헌정보학과 인재상을 도출하기 위해, 대내외 환경분석, 도서관 환경 분석, 역량 분석, K대학교 문헌정보학과의 내부 분석 등을 통해 5개의 인재상을 도출하였으며, 전문가 자문을 걸쳐 학생, 학부모, 졸업생, 산업체(도서관 및 유관기관)의 의견을 수렴하여 5개의 인재상을 선정하였다(〈표 23〉 참조).

4.5.2 인재상별 전공역량 최종 선정

문헌정보학과의 전공역량은 NCS 문헌정보학과 직무수행능력, 공공도서관 사서의 직업기초능력, ALA에서 발표한 사서의 핵심능력을 분석하여 15개의 역량을 도출하였다. 이를 토대로 설문지를 작성한 후, 전문가의 의견수렴을 통해 설문지를 수정한 후 재학생, 졸업생, 학부모, 산업체(도서관 및 유관기관)을 대상으로 설문조사를 실시하였으며, 전반적으로 인재상에 대한 동의정도가 높게 나타나 최종적으로 5개의 인재상, 15개의 전공역량을 도출하였으며, 그 구체적인 내용은 〈표 24〉와 같다.

〈표 23〉 전공역량 도출 결과

인재상	의미
큐레이션 인재	정보를 수집, 조직하여 목적에 따라 양질의 정보를 제공하는 인재
지능 인재	지식정보에 대해 분석을 기반으로 이용자 요구를 전문적으로 해결할 수 있는 유능한 인재
서비스 인재	이용자에게 적절한 정보와 서비스를 적시에 제공하는 인재
기술 인재	정보를 효과적·효율적으로 관리하고 처리할 수 있는 기술을 갖춘 인재
전문 인재	투철한 직업의식과 지적 기반을 통해 성과를 도출하는 전문 인재

〈표 24〉 문헌정보학과 인재상별 전공역량

인재상	전공역량	의미
큐레이션 인재	문헌정보 수집능력	도서관의 목적과 이용자의 요구를 고려하여 필요한 자료를 선택하고 입수하며 평가하는 능력
	문헌정보 조직능력	이용자들이 적합한 정보를 검색하고 접근하며 이용할 수 있도록 하는 능력
	문헌정보 보존능력	자료의 접근성과 유용성을 높일 수 있게 수집된 자료를 적절하게 배치하고 이용자들이 편리하게 이용할 수 있게 하며 수집된 자료를 보호하고 보존할 수 있는 능력
	문헌정보 큐레이션능력	새로운 정보 요구를 분석하고 이를 충족시키기 위한 정보를 발굴, 생산, 평가할 수 있는 능력
지능 인재	문헌정보학 이해능력	문헌정보학의 기초이론과 문헌정보활동에 필요한 전문적인 지식과 기술의 응용을 이해하기 위해 문헌정보학의 개념, 역사, 기능 등에 대해 이해하는 능력
	문헌정보 이용분석능력	문헌 정보 및 관련 시설과 프로그램의 이용성과 분석을 실행할 수 있는 능력
서비스 인재	이용자 정보서비스능력	이용자를 위한 서비스와 프로그램을 기획하고 운영, 평가할 수 있는 능력
	문헌정보서비스 마케팅능력	문헌정보 및 관련 기관의 이용과 활용을 증진하기 위한 홍보 마케팅 전략을 수립하고 실행, 평가할 수 있는 능력
	문화프로그램 운영능력	이용자의 문화 및 독서 요구를 충족시키고자 이용자의 요구를 파악하여 프로그램 개발 및 운영하고 평가하여 개선하는 능력
	계속교육과 평생학습능력	계속교육 및 평생학습에 대한 이해와 지속적인 전문성 개발을 통해 우수한 서비스를 제공하는 능력
기술 인재	문헌정보 시스템운영능력	정보의 수집, 조직, 제공을 위한 새로운 기술 및 시스템 표준에 대한 이해와 문헌정보 이용을 위해 개발된 시스템을 기반으로 문헌정보 관련 시스템을 운영하고 평가할 수 있는 능력
전문 인재	도서관정보센터 경영관리능력	도서관/정보센터의 인적/물적 자원을 활용하여 조직과 부서의 목적과 목표를 달성하기 위하여 수행되는 일련의 활동 능력
	문헌정보 실무수행능력	문헌정보 전문가로서 실무를 수행하는데 활용할 수 있는 능력
	전문직 기초능력	도서관정보전문직으로서의 윤리, 가치 및 기본원칙을 준수하는 능력
	연구능력	도서관 및 정보 분야에서 연구, 연구방법, 연구 결과물의 특성을 이해하고 이 분야 및 관련 분야에서 현재 유포되는 문헌 인식 능력

4.5.3 교육과정 및 인재상에 따른 교과목
 문헌정보학과 대·내외 환경분석, 전문가
 의견수렴, 수요자 중심 설문조사 등을 통해 도
 출된 K대학교 문헌정보학과 인재상 및 전공

역량을 실현하기 위한 교과목을 제시하고자 하
 였으며, 설문조사 시, 전공역량 별 교과목의 적
 합도를 조사한 결과, 모든 교과목의 적합도가
 3.50 이상으로 나타나 모든 교과목이 문헌정보

인재상	전공역량	1학년	2학년	3학년	4학년
Curation 인재	<ul style="list-style-type: none"> 문헌정보 수집능력 문헌정보 조직능력 문헌정보 보존능력 문헌정보 큐레이션 능력 	아돌빙스년자료 문헌정보학개론 정보미디어역사 독서지도론	자료조직(목록) 자료조직(분류) 장서개발론 디지털콘텐츠 서지학개론	메타데이터 색인조류조직론 도서관시스템자동화 정보검색론 데이터베이스운영론 학술웹사이트구축론	기록관리학개론 비도서자료의 이해 정보리터러시 도서관시스템운영론
Intelligence 인재	<ul style="list-style-type: none"> 문헌정보학 이해능력 문헌정보 이용분석능력 		도서관경영론 지식정보취약계층 도서관서비스론 정보조사제공론	데이터베이스운영론 학술웹사이트구축론 디지털도서관 전문사서와주제별 정보원	정보리터러시 도서관시스템운영론
Service 인재	<ul style="list-style-type: none"> 이용자 정보서비스능력 문헌정보서비스 마케팅능력 문화프로그램 운영능력 계속교육과 평생학습능력 		도서관경영론 지식정보취약계층 도서관서비스론 정보조사제공론	학술웹사이트구축론 디지털도서관 전문사서와주제별 정보원	인턴십 문헌정보학캠퍼스 디자인
Technology 인재	<ul style="list-style-type: none"> 문헌정보시스템운영능력 		정보이용자론 도서관마케팅과 평가 도서관연구 방법론	전문사서와주제별 정보원 학교도서관매체선택 운영론	
Professional 인재	<ul style="list-style-type: none"> 도서관정보센터 경영관리능력 문헌정보 실무수행능력 전문적 기초능력 연구능력 		정보이용자론 도서관마케팅과 평가 도서관연구 방법론	학교도서관매체선택 운영론 주제전문사서 출판물계	

〈그림 7〉 선정된 교과목에 대한 학년별 교과과정

학과 전공역량을 기르기 위해 필요한 교과목으로 나타났다. 다만 도출된 35개의 과목 중 도서관 마케팅과 평가, 도서관연구방법론 등 4개 과목의 경우 현재 K대학교 문헌정보학과 교과목에 포함되지 않은 과목들이며, 학생들이 지역 사회 및 세계에 나갈 인재로 양성하기 위해서 해당되는 4개의 교과목을 문헌정보학과의 교과목으로 개설할 필요성이 있다고 본다(〈그림 7〉 참조).

5. 결론 및 제언

대학교육은 항상 목표가 있고 사서양성교육도 목표가 있다. 그리고 교육을 통해서 이루고자 하는 인재상이 있으며, 인재상을 달성하기 위한 핵심역량 및 직무능력이 있는 것이다. 직

무능력은 피교육자가 현장에서 맡은 바 직무를 효과적으로 수행할 수 있도록 하며, 직무에 최대한 빨리 적응할 수 있도록 하기 위함이다.

이러한 인재상의 수립 및 핵심역량, 그리고 직무능력의 설정은 학문단위로 이루어지고 있으며, 타 분야에서는 실제로 개발된 사례들이 상당히 많이 있음을 선행연구를 통해서 알 수 있다. 사서분야의 기초직업능력도 직업능력개발원에서 개발해 놓은 상태이다. 그리고 미국 도서관협회(ALA)에서도 사서의 직무역량을 개발하여 선언을 하고 있다. 그러나 사서의 인재상에 대한 연구는 국내·외적으로 없으며, 사서의 핵심역량에 대한 연구는 국내에 없는 실정이다.

이에 본 연구에서는 특정 K대학교의 문헌정보학과의 인재상 및 전공역량을 개발하고 핵심역량을 개발하고자 하였다. 문헌정보학과의 사

서를 배출하기 때문에 사서의 인재상으로 확장될 수 있으며, 본 연구의 결과는 사서의 인재상 및 핵심역량 연구, 그리고 다른 문헌정보학과에도 기반 연구가 될 것으로 보인다. 또한 문헌정보학과만의 교육목표 및 전공역량도 제시하고자 하였다. 그리고 이를 근거로 이에 부합하는 교육과정을 개발하여 전문적이고 체계적인 학습평가 측정과 환류체계도 제시하고자 하였다.

실제로 많은 연구자들이 인재상, 핵심역량, 전공역량, 교육과정 개발 등에 대해 언급하고 있지만, 수립과정이나 수립방법, 예상되는 결과에 대해 알지 못하고 있는 것이 사실이다. 따라서 본 연구에서는 그 절차에 대한 내용도 구체적으로 제시함으로써 다른 연구자가 이를 기반으로 보다 발전되고 창의적인 연구를 수행하고, 또한 현장에 바로 적용할 수 있도록 하고자 하였다.

본 연구결과를 기반으로 향후 연구에서 수행되어야 할 내용을 제안하면 다음과 같다. 첫째, 사서에 대한 인재상 및 역량 개발이 국가차원에서 수행되어야 한다. 지식기반사회에서는 개인의 성공과 사회 및 국가의 원동력으로서 지식이 중요한 역할을 차지하게 되었다. 이에 지식을 생산하고 효율적으로 다룰 수 있는 실천적인 능력으로 핵심능력이 주목받게 되었다. 대학은 지식과 가치창출이 가능한 창의적인 인재양성을 위한 역할을 담당하기 위해 대학교육은 명분위주의 교육에서 사회가 필요로 하는 역량을 갖춘 인재를 육성하기 위한 과정으로 변화할 필요가 나타났다. 따라서 대학은 역량기반 교육의 실현을 위하여 역량에 따라 교육목표를 설정하고 그에 부합하는 교육과정을 운영하여 각 대학교유의 인재상에 부합하는 인력을 양성해야 한다. 그러나 우리 분야에서는 사서의 자격과 그 전문

성에 대한 연구는 진행되었지만, 이를 종합하여 사서의 전문성과 역량을 드러낼 수 있는 인재상과 핵심역량에 대한 연구는 부재한 상태이다. 사서의 인재상을 확립하기 위해서는 사서 인력을 배출하는 교육기관과 실제 현장에서의 의견, 사회에서 사서에게 바라는 측면 등에 대한 의견의 합의가 필요할 것이라 예상된다. 사회·경제·문화적 환경 변화에 따라 인재상의 변화가 요구되고, 각각의 입장의 이해관계에 따라 원하는 인재상이 다르겠지만 사서의 전문성을 확립하고 이에 대한 인재상을 수립하기 위해서는 반드시 거쳐야 하는 과정이다. 이러한 과정을 거쳐 인재상이 수립되면, 사회·경제·문화적 환경 변화에 대비한 인재양성 전략을 수립해야 할 것이다.

둘째, 국가직무능력표준(NCS) 기반 교육과정 도입이 필요하다. 한국연구재단은 2015년 국가직무능력표준(NCS) 기반 교육과정 가이드라인을 발표하였으며, 여기에는 문헌정보학과의 교육과정 또한 제시되었다. 그러나 문헌정보학과 교육과정에는 주로 전문대학교에서 적용이 가능한 직무역량으로 구성되어 있어, 4년제 대학교에의 적용에 무리가 있다. 따라서 국가직무능력표준은 교육기관의 형태와는 상관없이 적용되어야 하는 기준으로 수정되어야 할 필요성이 나타났으며, 현재의 NCS 기반 문헌정보학과 교육과정 역시 수정 후 적용되어야 할 것이다. 또한 NCS 교육과정은 사서의 인재상 및 핵심역량을 실현할 수 있는 방향으로 개발되어야 한다. 문헌정보학계 및 도서관계에 요구되는 교육과정을 개발하되 각 대학에서는 대학의 특성과 학과별 추구하는 목표를 반영 및 수정하여 운영할 필요가 있을 것으로 보인다.

참 고 문 헌

- 곽병선. 2014. 미래사회의 인재상과 새 교육과정의 방향. 『한국가정과교육학회 학술대회』, 13-30.
- 김귀영, 박수연. 2011. 『서울시 인재상 및 역량체계 재설계 방안』. 서울: 서울연구원.
- 김규원. 2015. 미래의 대학교육과 인재상. 『사회사상과 문화』, 18(2): 287-323.
- 김수훈. 2009. 기업이 원하는 문화 컨텐츠 인재상. 『인문콘텐츠학회 학술심포지움』, 68-77.
- 나승일. 2003. 『직업기초능력의 영역 설정과 표준 개발』. 서울: 중앙고용정보원.
- 류청산. 2012. 의식기술시대의 인재상과 실과교육의 발전방안. 『한국실과교육학회 학술대회논문집』, 3-23.
- 박원우, 권석균. 1996. 인사·조직: 인재상 정립의 방법과 내용: 한국기업의 사례를 중심으로. 『춘계 학술연구발표회 발표논문집』, 243-275.
- 백평구. 2013. 대학생 핵심역량 수준과 대학생 개인 변인의 관계 및 특성. 『교양교육연구』, 7(3): 349-387.
- 유대용, 김영주, 김현옥, 박혜진, 심윤희, 김정수, 김사라, 김솔이, 안여명. 2008. 국내기업 인재상의 내용분석. 『한국심리학회 학술대회 자료집』, 2008(1): 264-265.
- 이경연. 2011. 음악과 교육과정 개발에서 핵심역량 논의의 방향. 『음악교육공학』, 13: 1-15.
- 이명희. 2012. 대학생의 핵심역량 강화를 위한 독서지도 과목 개발에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 46(3): 79-102.
- 이은영. 2012. 기록관리전문직의 핵심역량에 관한 인식 연구. 『한국기록관리학회지』, 12(1): 117-139.
- 이임정, 진정오, 윤관호. 2006. 우리나라 기업이 선호하는 인재상에 관한 연구. 『경영교육저널』, 10: 71-102.
- 이장익. 2012. 대학입학 전형제도 유형과 대학생 핵심역량에 대한 연구. 『농업교육과 인적자원개발』, 44(2): 73-96.
- 이재훈, 양현주. 2011. 국제기업가정신, 핵심역량 그리고 국제화 간 관련성에 관한 연구. 『대한경영학회지』, 24(6): 3247-3271.
- 李鍾京, 李承實, 吳姬炫. 2013. 역사과 핵심역량 중심의 창의·인성 교육 수업 모델 개발. 『역사교육』, 128: 37-67.
- 이태숙, 임현주, 김철원. 2012. 컨벤션기획업(PCO) 종사자의 핵심역량이 이해관계자의 만족도와 사후행동에 미치는 영향. 『관광레저연구』, 24(6): 405-421.
- 정찬기오, 박신렬, 김훈희. 2013. 자연계열 대학생들의 전공역량에 영향을 미치는 자기보고형 창의성 요인. 『중등교육연구』, 25: 105-129.
- 최태영. 2014. 영남신학대학교의 특성화 방향과 미래 인재상에 기초한 교육방향과 목적 및 교과과정 에 대한 연구. 『신학과 목회』, 42: 31-58.

- 한춘희, 신범식. 2009. 핵심역량을 통한 사회과 교육과정 개발의 가능성과 한계. 『사회과교육』, 48(4): 123-144.
- 홍성민, 김형주, 조가원, 박기범, 김선우, 정재호. 2013. 미래 과학기술 인재상과 이공계대학 지원정책의 전환방향. 『정책연구』, 1-249.
- American Library Association. 2009. ALA's Core Competences of Librarianship [cited 2016.8.15]. <<http://www.ala.org/educationcareers/sites/ala.org.educationcareers/files/content/careers/corecomp/corecompetences/finalcorecompstat09.pdf>>.
- Boyatzis, Richard E. 1982. *The competent manager: A model for effective performance*. John Wiley & Sons.

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- Baek, Pyoung-Gu. 2013. "A Study on the Relationships and Characteristics between Korean Collegiate Essential Skills and Undergraduates' Individual Variant Factors." *Korean Journal of General Education*, 7(3): 349-387.
- Chuang, Chang Gi Ho, Sin Yeol Park, and Hoon Hee Kim. 2013. "A Study on Creativity Factors Related with the Type of Self-Report Influencing Major Competency of Students." *Secondary Institute of Education*, 25: 105-129.
- Choi, Tae-Young. 2014. "Goal and Curriculum of Theology Department in Youngnam Theological University and Seminary." *Theology and Ministry*, 42: 31-58.
- Han, Choon Hee and Bum Sik Shin. 2009. "Possibility of Social Studies Curriculum Development via Core Competence." *Social Studies Education*, 48(4): 123-144.
- Hong, Seong-Min, Hyung Joo Kim, Ga-Won Cho, Kibeom Park, Sun Woo Kim, and Jaeho Chung. 2013. "The Talent Mode for Future Science and Technology and the Direction of Supporting Policy of Science and Engineering University." *Policy Research*, 1-249.
- Kim, Guiyoung and Suyeon Park. 2011. *Redesign of a Desirable Public Officials Image and the Competency Framework in Seoul Metropolitan Government*. Seoul: The Seoul Institute.
- Kim, Gyu-Won. 2015. "Higher Education and the Type of Talented People in the Future: A Discourse on the Shift Towards the Education-for-All-the-Talented Regime." *Journal of Social Thoughts and Culture*, 18(2): 287-323.
- Kim, Soo Hoon. 2009. "Talent Model of Cultural Contents Required for The Enterprise." *Scholarship Symposium of Korea Humanities Content Society*, 68-77.

- Kwack, Byong-Sun. 2014. "The Talent Mode for Future Society and the Direction of New Curriculum." *Proceedings of Korean Home Economics Education Association*, 13-30.
- Lee, Chong-Kyung, Seung-Sil Lee, and Jeong-Hyun Oh. 2013. "The Development of the Creativity and Character Education Model in History Class Focusing on the Key Competencies: the Model of Communication Skills by Re-enactment." *The Korean History Education Review*, 128: 37-67.
- Lee, Eun Young. 2012. "A Study on Core Competencies of Archivists & Records Managers." *Journal of Korean Society of Archives and Records Management*, 12(1): 117-139.
- Lee, Im-Jeong, Jeong Oh Jin, and Kwan-Ho Yoon. 2006. "A Study on the Characteristics of Human Resources Required in Korean Companies." *The Business Education Journal*, 10: 71-102.
- Lee, Jang Ik. 2012. "A Study on University Students' Essential Skills and University Admission Methods." *Journal of Agricultural Education and Human Resource Development*, 44(2): 73-96.
- Lee, Kyung-Eon. 2011. "Direction of Discussions on the Key Competence in Developing the Music Curriculum." *Journal of Music Education Science*, 13: 1-15.
- Lee, Myeong-Hee. 2012. "Development of the Reading Guidance Course for Strengthening Core Competencies among College Students." *Journal of The Korean Society for Library and Information Science*, 46(3): 79-102.
- Lee, Tae-Sook, Hyun-Joo Lim, and Chul-Won Kim. 2012. "Effects of Core Competencies of PCO Employees on the Satisfaction Level and Post Conference Behavior of Stakeholders." *Journal of Tourism&Leisure Research*, 24(6): 405-421.
- Na, Seung-il. 2003. *Establishment of standards and standard development of basic skills*. Seoul: Korea Employment Information Service.
- Park, Won-woo and seokgyun Kwon 1996. Personnel · Organization: Method and contents of establishing talented person: A Case of Korean Companies. *Proceedings of Spring Conference*, 243-275.
- Rhee, Jae-Hoon and Hyun-Joo Yang. 2011. "Relationships Among International Entrepreneurship, Core Competence, and Internationalization." *Korean Journal of Business Administration*, 24(6): 3247-3271.
- Ryu, Cheongsan. 2012. "The Leadership Model of Cyberdelics Times and the Direction of Practical Science Education." *Proceedings of The Korean Association of Practical Arts education*, 3-23.

Yoo, Tae-Yong, Young Joo Kim, Hyeonwook Kim, Hyejin Park, Yoon Hee Sim, Jung Su Kim, Sara Kim, Sol Yi Kim, and Yeo-Myeong Ahn. 2008. "The Content Analysis of Desirable Talent in Korean Companies." *Proceedings of The Korean Psychological Association*, 2008(1): 264-265.