

온라인 정보원의 인지적 권위에 대한 인식이 정보의 품질 평가에 미치는 영향*

The Influences of Cognitive Authority of Online Information Sources on Information Quality Evaluation

이 창 호 (Changho Lee)**

이 용 정 (Yongjeong Yi)***

초 록

인지적 권위는 주어진 정보가 적절하다고 인식하도록 개인의 생각에 영향을 미치기 때문에, 사람들은 자신의 인지적 권위를 기반으로 정보를 평가한다. 본 연구에서는 대학생들이 학업 과제를 수행하기 위해 이용하는 온라인 정보원의 인지적 권위에 대한 인식을 알아보고, 그러한 인식이 웹 페이지, 전자저널, 위키피디아와 같은 정보원의 품질 평가에 영향을 미치는지 알아보려고 한다. 구체적으로, 각 정보원의 저자의 특성, 표면적 특성, 그리고 내용의 특성으로 인한 인지적 권위가 정보의 정확성, 유용성, 완전성, 그리고 전문성을 평가하는 데 미치는 영향을 측정하였다. 이를 위해 대학생들을 대상으로 온라인 설문조사를 실시하였으며, 172개의 유효한 응답을 얻었다. 연구 결과, 정보원의 인지적 권위를 구성하는 모든 특성들이 정보의 정확성, 유용성, 완전성, 그리고 전문성 평가에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 본 연구는 인지적 권위와 정보의 신뢰성의 관계를 온라인 정보원의 맥락에서 확인한 점에서 학문적 의의가 있으며, 정보원에서 제공하는 정보의 품질에 대한 이용자의 신뢰를 얻기 위해서는 시스템 개발자나 정보원 운영자들이 인지적 권위를 형성하는 다양한 요인들을 고려해야 한다는 실질적 함의를 제시한다.

ABSTRACT

Due to the fact that cognitive authority influences an individual's thoughts so that a given information is perceived as appropriate, people evaluate information based on their cognitive authority. The purpose of the present study is to examine the perception of the cognitive authority of online information sources used by college students to carry out their academic tasks, and to determine whether such perceptions affect the quality assessment of information sources, such as webpages, e-journals, and Wikipedia.. Specifically, we measured how cognitive authority, which were formed by the author, the surface, and the content of an information source influenced its accuracy, usefulness, completeness, and expertise. For this purpose, online surveys were conducted with college students, and 172 valid responses were obtained. Findings indicated that all the characteristics that formed the cognitive authority of an information source had significant impacts on its accuracy, usefulness, completeness, and expertise. The study suggests academic implications that confirm the associations between cognitive authority and credibility of information in the context of online information sources. Furthermore, the study provides practical implications that system developers or operators of information sources need to consider diverse factors that affect their cognitive authority to promote users' trust on the information that they deliver.

키워드: 정보 평가, 정보 품질, 신뢰성, 인지적 권위, 온라인 정보원, 대학생
Information Evaluation, Information Quality, Credibility, Cognitive Authority, Online Information Sources, College Student

* 본 연구는 석사학위논문을 수정·요약한 것임.

** 성균관대학교 문헌정보학과 석사과정(lch519@skku.edu) (제1저자)

*** 성균관대학교 문헌정보학과 조교수(redpapa01@skku.edu) (교신저자)

논문접수일자 : 2019년 11월 20일 논문심사일자 : 2019년 12월 4일 게재확정일자 : 2019년 12월 9일
한국비블리아학회지, 30(4): 157-173, 2019. <http://dx.doi.org/10.14699/kbiblia.2019.30.4.157>

1. 서론

최근 대학생들은 학업과 관련된 과제를 수행할 때 인쇄자료보다 인터넷에서 제공하는 온라인 정보를 더 많이 활용하고 있으며, 이러한 온라인 정보원들의 유용성이 높다고 인식하고 있다(김경선, 유이은영, 권나현 2013; 박성재 2016; 이정미 2015). 그 이유는 인터넷이 정보에 접근하기 편리하고, 방대한 양의 정보를 빠른 시간 안에 찾을 수 있어 효율성 측면에서도 우수하기 때문이다(배경재 2012; 이정미 2015).

하지만 대학생들의 이러한 이용행태 및 인식에도 불구하고 온라인 정보는 그 품질의 신뢰성에 대한 문제가 수반되면서 품질평가에 대한 이용자 행태가 논의되어 왔다. 누구나 정보를 생산할 수 있는 온라인 환경에서, 이용자들은 인터넷에 믿을 수 없는 정보나 잘못된 정보가 많다고 생각하고 있으며, 특히 상업적 목적을 지닌 정보에는 회의적이다(Currie et al. 2010). 따라서 복잡한 최근의 정보 환경에서, 이용자들은 자신만의 정보 품질 평가 기준을 활용하여 온라인 환경에서 정보를 탐색하고 있다.

정보의 품질을 평가하는 데 있어 사람들은 인지적 권위(Cognitive Authority)에 의존하는 행태를 나타낸다(Yi, Stvilia, and Mon 2012). 인지적 권위는 주어진 정보가 적절하다고 인식하도록 개인의 생각에 영향을 미치는 것으로, 자신이 지니지 못한 타인의 지식이나 경험을 수용하는 것으로 두 번째 지식(Second Knowledge)으로 일컬어진다(Wilson 1983). 인지적 권위 이론에 따르면, 사람들이 정보의 품질을 평가할 때 사용하는 기준은 사람마다 다르며, 정보의

저자 및 발행 기관, 유형, 내용에 대해 인식하는 신뢰성을 기반으로 정보의 품질을 평가하게 된다. 정보의 품질을 평가하기 어려운 온라인 정보탐색 환경에서 인지적 권위의 중요성이 높아지고 있다(Choi and Stvilia 2015).

온라인 정보나 정보원의 품질 평가와 관련된 연구들은 주로 품질 평가 기준이나 지표들의 개발에 대해 논의했으며(Stvilia et al. 2007; Stvilia, Mon, and Yi 2009; Zha et al. 2015), 인지적 권위의 이론적 틀을 적용하여 정보의 품질 평가 행태를 관찰한 연구는 적다. 특히, 학문적 맥락에서 이용자들이 온라인 정보원을 평가할 때 인지적 권위가 어떻게 작용하는지에 논의는 부족하다. 따라서 본 연구에서는 대학생들이 과제 수행을 위해 온라인 정보원을 이용할 때, 다양한 정보원에 대해 인식하는 인지적 권위 정도는 어떠한지, 이러한 인식이 정보의 품질 평가에 어떠한 영향을 미치는지에 대해 살펴보고자 한다. 본 연구의 목적을 위해 다음과 같은 연구 문제가 도출되었다.

- [연구 문제] 대학생들이 온라인 정보원에 대해 인식하는 인지적 권위는 정보의 품질 평가에 어떠한 영향을 미치는가?

2. 이론적 배경 및 선행연구

2.1 인지적 권위에 관한 연구

인지적 권위는 정보가 적절하다고 인식하도록 개인의 생각에 영향을 미치는 것으로 정의할 수 있다(Wilson 1983). 인지적 권위는 개인

의 인식에 따라 믿을 만하다고 인식하는 대상에 의해 전달되는 정보를 신뢰하고, 그 대상이 전달하는 정보의 영향을 받는 것이다. 사람들이 자신의 경험만으로 정보를 평가할 수 없을 때는 다른 사람의 지식이나 경험, 즉 두 번째 지식을 통해 정보를 평가하게 된다(Fisher, Erdelez, and McKechnie 2005; Wilson 1983). 그러나 개인은 두 번째 지식을 통해 알게 된 것들이 모두 믿을 만하다고 여기지 않는다. 두 번째 지식의 제공자가 그 정보에 대해 실제로 알고 있다고 판단할 때 그 정보를 신뢰한다.

이러한 인지적 권위는 영향력의 한 종류이며, 사람에 따라 주관적으로 나타나기 때문에 다양한 특징을 가질 수 있다(Wilson 1983). 첫째, 인지적 권위는 적어도 두 사람 이상이 관련되어 있어야 한다. 누구도 스스로 인지적 권위를 가질 수 없고, 다른 사람의 생각에 영향력을 미칠 때 인지적 권위를 가질 수 있다. 둘째, 인지적 권위가 미치는 영향력은 사람에 따라 다양하게 나타날 수 있다. 즉, 같은 대상이 제공하는 인지적 권위일지라도 사람마다 영향을 받는 정도는 다양한 수준으로 나타날 수 있다. 셋째, 인지적 권위가 미치는 영향력은 분야에 따라 다양하게 나타날 수 있다. 특정 분야에서 인지적 권위를 가지고 있는 사람일지라도 다른 분야에서는 인지적 권위를 가지지 못해 적절한 영향력을 행사하지 못할 수 있다. 넷째, 이러한 인지적 권위는 신뢰성과 밀접하게 관련되어 있다. 인지적 권위를 가진 사람이 전달하는 정보는 그것이 믿을 만하고, 신뢰할 만한 가치가 있다고 여겨지기 때문에 적절하다고 생각되는 것이다.

한편, 인지적 권위의 판단 기준은 크게 4가

지로 정리할 수 있다(Wilson 1983). 첫째, 텍스트의 저자는 인지적 권위를 가질 수 있는 기준 중 하나로, 사람들은 그들이 신뢰하는 개인이나 단체에 의해 기술된 텍스트를 신뢰하게 된다. 둘째, 출판사나 출판사의 역사와 관련된 권위도 인지적 권위의 판단 기준이 될 수 있다. 출판사가 명성이 있을 경우, 해당 출판사에서 출판되는 다른 출판물도 인지적 권위를 가질 수 있다. 셋째, 텍스트의 유형도 인지적 권위를 가질 수 있다. 예를 들어 사전이나 백과사전과 같은 참고도서는 사람들이 저자, 편집자 및 출판사에 대해 정확히 모르더라도 사전이라는 유형 자체만으로 사람들에게 신뢰성을 얻을 수 있다. 넷째, 본문에서 제공되는 내용 자체도 인지적 권위를 판단할 수 있는 간접 기준을 제공한다. 사람들은 본문의 일부 단어나 문장을 읽는 것만으로 해당 정보의 신뢰성을 짐작하고 판단할 수 있다(Fisher, Erdelez, and McKechnie 2005; Wilson 1983). 이러한 인지적 권위의 판단 기준들은 독립적으로 나타나기보다는 상호 연결되어 서로 영향을 미치는 것으로, 하나의 인지적 권위를 말할 때는 다양한 기준들이 모두 통합된 것을 의미한다(Hilligoss and Rieh 2008; Wilson 1983).

이러한 인지적 권위는 이용자들이 탐색 정보의 품질을 평가하고 판단하는 기준을 이해할 수 있는 체계를 제공한다(Yi, Stvilia, and Mon 2012). 다양한 정보가 제공되는 온라인 환경에서 이러한 인지적 권위는 점점 중요성이 증가하고 있으며(Rieh 2010), 온라인 환경에서의 인지적 권위에 대한 연구 또한 많이 나타나고 있다. 초기엔 소수의 참여자를 대상으로 한 실증적 연구가 수행되었으며(Rieh 2002; Tombros,

Ruthven, and Jose 2005), 최근엔 데이터 분석 기술 중 하나인 텍스트 마이닝을 통한 대량의 데이터를 활용한 연구도 나타나고 있다(Kakol, Nielek, and Wierzbicki 2017). 또한 그동안 축적된 연구 결과를 기반으로 Choi and Stvilia(2015)는 온라인 정보를 평가할 때 나타나는 인지적 권위를 정리 및 분석하여 제시했다. 최근엔 온라인 상에서 소셜 Q&A, 위키피디아, 블로그 등 다양한 정보원이 나타나면서, 소셜 Q&A(Jeon and Rieh 2014), 위키피디아(Lim 2013), 블로그(Rieh et al. 2014) 등 각 정보원을 이용할 때 나타나는 인지적 권위와 관련된 연구도 수행되었다. 또한 건강정보 등 특정 주제 분야를 탐색할 때 나타나는 인지적 권위에 대한 연구도 나타나고 있다(Yi, Stvilia, and Mon 2012). 이러한 선행연구들은 온라인 정보의 품질을 평가할 때 나타나는 인지적 권위에 대한 인식이 다양하게 나타남을 제시한다. 인지적 권위는 크게 저자의 명성 및 배경 등 저자의 특성, 웹사이트의 인터페이스 및 내용의 전달 방식과 같은 표면적 특성, 그리고 메시지 자체의 내용과 관련된 내용의 특성까지 세 가지의 인지적 권위로 분류될 수 있다(Hilligoss and Rieh 2008).

2.2 학업과제 수행에 관한 연구

대학생의 학업과제 수행과 관련된 연구는 대학생의 정보원 인식과 이용행태에 대한 연구가 주로 수행되었다. 많은 연구에서 나타나는 특징은 대학생들이 인터넷의 정보를 인쇄자료보다 긍정적으로 인식한다는 것이다. 김경선, 유이은영, 권나현(2013)은 대학생 약 250명을 대

상으로 정보원에 대한 인식을 조사했는데, 웹 검색엔진이 인쇄저널 및 단행본보다 유용성 인식도가 높게 나타났다. 이러한 유용성은 실제 정보원의 선택 및 활용에 영향을 미치는 것으로 나타났는데, 많은 대학생들은 빨리 얻을 수 있고, 사용이 쉽기 때문에 인터넷의 정보를 이용하고 있었으며(이정미 2015), 인터넷 정보의 신뢰성을 의심하면서도 정보를 그대로 사용하거나 활용하기 편리한 정보를 우선적으로 선택하는 것으로 나타났다(배경재 2012).

하지만 대학생들은 정보를 찾을 때 신뢰성 또한 고려하고 있다. Wu and Chen(2014)는 구글 스칼라(Google Scholar)에 대한 대학생들의 인식에 대해 조사했는데 학생들은 구글 스칼라가 중요한 정보원이라고 인식하면서도 도서관 데이터베이스를 함께 사용하며 구글 스칼라에서 검색된 자료의 신뢰성과 적절성을 추가적으로 판단하고 있었다. Currie et al.(2010) 또한 대학생들이 학업과제와 관련된 정보를 탐색할 때 저자의 권위, 출처와 인용 표시 여부, 과학적인 가설의 제시 여부 등 전문성을 고려하고 있음을 제시했다.

한편 대학생들이 학업과제 수행을 위해 이용하는 정보원 중 웹 페이지와 위키피디아 등 온라인 사전의 비중이 높게 나타나고 있었으며(김경선, 유이은영, 권나현 2013; 박성재 2016), 전문성을 고려하는 많은 학생들은 전자저널 또한 많이 이용하는 것으로 나타났다(Wu and Chen 2014). 이와 같이 대학생들이 관련 정보를 탐색하기 위해 주로 이용하는 온라인 정보원은 웹 페이지, 전자저널, 위키피디아 등으로 정리할 수 있으며 각각의 정의는 <표 1>과 같다.

〈표 1〉 주요 온라인 정보원의 정의 및 특징

정보원	정의 및 특징	출 처
웹 페이지	인터넷 상의 웹 문서들을 총칭한 것으로, 텍스트, 멀티미디어 등 다양한 유형의 자료를 이용할 수 있으며 페이지가 서로 연결되어 효율적으로 이용할 수 있다.	전산용어사전 편찬위원회 편 (2012)
전자저널	전자형태로 출판된 학술지로, 시간과 장소의 제약이 없이 이용 가능하다. 또한 검색과 동시에 원문을 다운로드받을 수 있고, 저장과 출력이 용이하다는 장점이 있다.	이란주, 장은비 (2012)
위키피디아	모든 사람이 참여해서 지식을 생산하고 공유할 수 있는 무료 인터넷 백과사전으로, 인터넷에 접속할 수 있는 모든 사람이 내용을 만들고 수정할 수 있다	심원식, 변제연, 김민정 (2013)

2.3 정보의 품질 평가에 관한 연구

정보의 품질(Information Quality)에 대해 널리 사용되는 일반적인 정의는 정보의 이용에 대한 적합성(Fitness for Use)이다(Wang and Strong 1996). 정보의 품질 평가는 목적에 따라 다르게 나타날 수 있으며, 정보가 이용에 적합한지에 대한 궁극적인 판단은 이용자가 내리기 때문에 정보의 품질 평가는 이용자의 관점에서 고려되는 것이 중요하다. 이러한 정보의 품질 평가는 선행연구마다 다양하게 제시되고 있다. Stvilia, Mon, and Yi(2009)는 이용자들이 온라인의 건강정보 품질을 평가할 때 중요하게 인식하는 평가지표에 대해 조사하여, 정확성(Accuracy), 유용성(Usefulness), 완전성(Completeness) 등을 발견했다. 이러한 요인은 기타 선행연구에서도 정보의 품질 평가 요인으로 제시되고 있다(김영기 2011; 배영미, 김희섭 2013; 이경진, 김창수, 유혜인 2011; 홍현진 2005; Fidler and Lavbič 2017; Stvilia et al. 2007).

따라서 본 연구에서는 Stvilia, Mon, and Yi (2009)가 분석하여 제시한 정보 품질의 측정 요인이 다른 연구의 결과에서도 많이 나타난다

는 점을 고려하여, 이들이 제시한 정보 품질 요인을 활용하고자 한다. 또한 세 개의 요인 이외에 많은 대학생들이 관련 정보를 탐색할 때 정보의 전문성을 고려한다는 점에서(Currie et al. 2010; Wu and Chen 2014), 정보의 전문성도 품질 평가 요인 중 하나로 포함했다. 이에 따라 본 연구에서는 정보 품질의 평가 요인으로 정확성, 유용성, 완전성 그리고 전문성까지 네 개의 요인을 통해 정보의 품질 평가가 어떻게 나타나는지 알아보하고자 한다.

2.4 선행연구 분석

선행연구를 분석한 결과는 다음과 같다. 첫째, 온라인 환경에서 정보를 평가할 때 인지적 권위에 대한 인식은 다양하게 나타나고 있다. 이와 관련해 이용자들의 실제 이용 행태를 기반으로 한 실증적 연구들이 많이 나타나고 있으며, 온라인에서 다양한 정보원이 이용 가능함에 따라 특정 정보원에 대한 인지적 권위를 주제로 한 연구 또한 많이 제시되고 있다. 또한 정보의 품질 평가에 관한 선행연구를 통해 다양한 요인들이 정보의 품질 측정을 위해 활용되고 있는 것을 확인할 수 있었다. 그 중 정확성, 유용성,

완전성, 전문성 등이 정보의 품질 평가를 위한 주요 요인으로 활용되고 있었다.

하지만 대학생들이 학업 과제를 수행할 때 인식하는 온라인 정보원들의 인지적 권위에 대한 연구가 거의 이루어지지 않았다. 정보원의 유형 자체만으로도 사람들은 다양한 인지적 권위를 가질 수 있지만(Wilson 1983), 대학생들의 온라인 정보원의 인지적 권위에 대한 인식에 대해 연구가 거의 이루어지지 않은 것으로 나타난다.

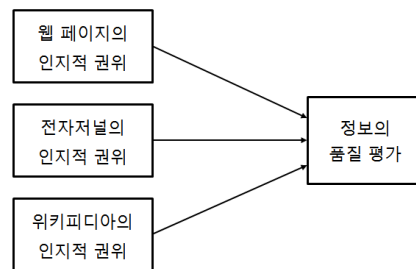
따라서 본 연구의 목적은 대학생들이 학업과제 수행 중 이용하는 온라인 정보원의 인지적 권위에 대한 인식이 어떻게 나타나는지 알아보고, 이러한 인식이 정보의 품질 평가에 어떠한 영향을 미치는지 알아보는 것이다.

3. 연구방법

3.1 연구 모형

본 연구의 목적을 달성하기 위해 각 정보원의 인지적 권위를 독립변인으로, 정보의 품질 평가를 종속변인으로 설정했다. 독립변인의 경우 먼저 선행연구를 통해 대학생들이 학업과제와 관련된 정보 탐색을 위해 웹 페이지, 전자저널, 위키피디아 등의 온라인 정보원을 주로 이용함을 확인했다. 이에 따라 웹 페이지, 전자저널, 위키피디아까지 세 개의 정보원을 대상으로 본 연구를 진행하고자 하였으며, 각 정보원을 이용할 때 나타나는 저자의 특성, 표면적 특성, 내용의 특성과 관련된 인지적 권위에 대한 인식을 독립변인으로 설정했다. 종속변인인 정

보의 품질 평가는 선행연구를 기반으로 각 정보원의 정확성, 유용성, 완전성, 전문성 정도로 설정했다. 이를 요약한 연구 모형은 <그림 1>과 같다.



<그림 1> 연구 모형

3.2 연구 가설

본 연구에서는 독립변인과 종속변인의 영향력을 검증하기 위해 다음과 같은 연구 가설을 설정했다.

1. 대학생이 인식하는 웹 페이지의 인지적 권위는 학업과제 수행 중 참고하는 정보의 품질 평가에 영향을 미칠 것이다.
 - 1.1 웹 페이지의 인지적 권위(저자의 특성, 표면적 특성, 내용의 특성과 관련된 인지적 권위) 정도는 정보의 정확성 판단 정도에 영향을 미칠 것이다.
 - 1.2 웹 페이지의 인지적 권위(저자의 특성, 표면적 특성, 내용의 특성과 관련된 인지적 권위) 정도는 정보의 유용성 판단 정도에 영향을 미칠 것이다.
 - 1.3 웹 페이지의 인지적 권위(저자의 특성, 표면적 특성, 내용의 특성과 관련된 인지적 권위) 정도는 정보의 완전성 판

- 단 정도에 영향을 미칠 것이다.
- 1.4 웹 페이지의 인지적 권위(저자의 특성, 표면적 특성, 내용의 특성과 관련된 인지적 권위) 정도는 정보의 전문성 판단 정도에 영향을 미칠 것이다.
 2. 대학생이 인식하는 전자저널의 인지적 권위는 학업과제 수행 중 참고하는 정보의 품질 평가에 영향을 미칠 것이다.
 - 2.1 전자저널의 인지적 권위(저자의 특성, 표면적 특성, 내용의 특성과 관련된 인지적 권위) 정도는 정보의 정확성 판단 정도에 영향을 미칠 것이다.
 - 2.2 전자저널의 인지적 권위(저자의 특성, 표면적 특성, 내용의 특성과 관련된 인지적 권위) 정도는 정보의 유용성 판단 정도에 영향을 미칠 것이다.
 - 2.3 전자저널의 인지적 권위(저자의 특성, 표면적 특성, 내용의 특성과 관련된 인지적 권위) 정도는 정보의 완전성 판단 정도에 영향을 미칠 것이다.
 - 2.4 전자저널의 인지적 권위(저자의 특성, 표면적 특성, 내용의 특성과 관련된 인지적 권위) 정도는 정보의 전문성 판단 정도에 영향을 미칠 것이다.
 3. 대학생이 인식하는 위키피디아의 인지적 권위는 학업과제 수행 중 참고하는 정보의 품질 평가에 영향을 미칠 것이다.
 - 3.1 위키피디아의 인지적 권위(저자의 특성, 표면적 특성, 내용의 특성과 관련된 인지적 권위) 정도는 정보의 정확성 판단 정도에 영향을 미칠 것이다.
 - 3.2 위키피디아의 인지적 권위(저자의 특성, 표면적 특성, 내용의 특성과 관련된 인지적 권위) 정도는 정보의 유용성 판단 정도에 영향을 미칠 것이다.
 - 3.3 위키피디아의 인지적 권위(저자의 특성, 표면적 특성, 내용의 특성과 관련된 인지적 권위) 정도는 정보의 완전성 판단 정도에 영향을 미칠 것이다.
 - 3.4 위키피디아의 인지적 권위(저자의 특성, 표면적 특성, 내용의 특성과 관련된 인지적 권위) 정도는 정보의 전문성 판단 정도에 영향을 미칠 것이다.
- ### 3.3 독립·종속변인의 조작적 정의
- 인지적 권위는 특성에 따라 저자의 특성, 표면적 특성, 내용의 특성과 관련된 인지적 권위 정도로 분류할 수 있다(Hilligoss and Rieh 2008). 또한 대학생들은 학업과제를 수행할 때 웹 페이지, 전자저널, 위키피디아 등을 주로 이용하는 것으로 나타났다(김경선, 유이은영, 권나현 2013; 박성재 2016; Wu and Chen 2014). 따라서 독립변인은 이들 정보원 각각의 저자의 특성과 관련된 인지적 권위 정도, 표면적 특성과 관련된 인지적 권위 정도, 내용의 특성과 관련된 인지적 권위 정도로 설정하였으며, 선행 연구를 통해 정리한 조작적 정의는 <표 2>와 같다.
- 종속변인인 정보의 품질 평가 또한 다양하게

〈표 2〉 독립변인의 조작적 정의

독립변인	조작적 정의	출처
저자의 특성과 관련된 인지적 권위 정도	저자와 관련된 정보를 기반으로 정보가 믿을만하다고 평가하는 정도	Hilgoss and Rieh(2008)
표면적 특성과 관련된 인지적 권위 정도	웹사이트의 인터페이스나 정보의 전달방식을 통해 정보가 믿을만하다고 평가하는 정도	
내용의 특성과 관련된 인지적 권위 정도	전달되는 실질적인 내용을 통해 정보가 믿을만하다고 평가하는 정도	

〈표 3〉 종속변인의 조작적 정의

종속변인	조작적 정의	출처
정보의 정확성 판단 정도	제공되는 정보의 내용이 정확하고 구체적이며 일관적으로 제공되는 정도	김영기(2011), 이정진 외(2011)
정보의 유용성 판단 정도	정보가 이해하기 쉽게 제공되며 이를 통해 느끼는 정보 활용 가치의 정도	김미혜, 이창수(2013), 이정진 외(2011)
정보의 완전성 판단 정도	완전한 정보를 명확하고 상세하게 제공하는 정도	Fidler and Lavbič(2017), Kakol et al.(2017)
정보의 전문성 판단 정도	전문적인 정보 제공을 통한 정보의 신뢰성 및 학술적인 정밀함의 정도	오대영, 최민음(2016) Stvilia et al.(2007)

정의되고 있다. 본 연구에서는 Stvilia, Mon, and Yi(2009)가 정보의 품질 평가를 위해 제시한 요인 중 정보의 정확성, 유용성, 완전성 판단 정도를 종속변인으로 활용하고자 하며, 여러 선행연구에서 활용되는 정보의 전문성 판단 정도까지 포함한 네 개의 변인을 종속변인으로 설정하였다. 선행연구를 기반으로 한 종속변인의 조작적 정의는 〈표 3〉과 같다.

3.4 자료 수집 및 분석

본 연구를 위해 서울의 한 대규모 대학교에서 온라인 설문조사를 실시하였다. 학업과제 수행 중 웹 페이지, 전자저널, 위키피디아 등의 온라인 정보원을 활용하여 정보를 참고한 적이

있는 대학생들만을 대상으로 하였으며 설문지는 리커트 5점 척도를 사용하였다. 2018년 12월 27일부터 2019년 1월 6일까지 진행된 설문조사 결과 총 195명의 데이터가 수집되었다. 이 중 표본에 해당하지 않거나 불성실한 응답을 한 데이터를 제외하고 총 172명의 데이터를 분석했다.

수집된 자료를 분석하기 위해 본 연구에서는 SPSS 25.0 통계 프로그램을 사용했다. 가설 검증을 위해 응답자들의 특성 분석을 위한 빈도 분석, 그리고 각 변인들의 문항의 신뢰도 파악을 위한 신뢰도 분석을 실시했다. 마지막으로 가설 검증을 위해 단계적 회귀분석을 실시하여 독립변인이 종속변인에 미치는 기여도 및 영향력을 검증했다.

4. 연구 결과

4.1 신뢰도 분석

본 연구의 독립·종속변인들이 일관되게 측정되었는지 알아보기 위해 크론바흐 알파 계수를 통해 신뢰도 분석을 실시한 결과는 <표 4>와 같다. 분석 결과 대부분 크론바흐 알파 계수가 0.6 이상으로 나타났다. 전자저널의 유용성 판단 정도와 관련된 문항은 신뢰도가 0.6 미만으로 나타났기 때문에 문제가 되는 문항을 제거한 후 추가 분석을 진행했다.

4.2 가설 검증

가설 1의 검증 결과 가설 1.1에서 1.4 모두 p값이 0.05보다 낮게 나타났다. 따라서 웹 페이지의 인지적 권위는 정보의 정확성 판단 정도, 유용성 판단 정도, 완전성 판단 정도, 전문성 판단 정도에 모두 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 각 독립변인의 중요도 순서까지 고려한 단계적 회귀분석 결과를 살펴보면 다음과 같다.

가설 2의 검증 결과 네 개의 가설 모두 p값이 0.05보다 낮게 나타났다. 따라서 전자저널의 인

<표 4> 신뢰도 분석 결과

변 인		문항수	Cronbach's α
독립 변인	웹 페이지의 저자의 특성과 관련된 인지적 권위 정도	4	0.718
	웹 페이지의 표면적 특성과 관련된 인지적 권위 정도	4	0.802
	웹 페이지의 내용의 특성과 관련된 인지적 권위 정도	4	0.651
	전자저널의 저자의 특성과 관련된 인지적 권위 정도	4	0.804
	전자저널의 표면적 특성과 관련된 인지적 권위 정도	4	0.791
	전자저널의 내용의 특성과 관련된 인지적 권위 정도	4	0.691
	위키피디아의 저자의 특성과 관련된 인지적 권위 정도	4	0.872
	위키피디아의 표면적 특성과 관련된 인지적 권위 정도	4	0.854
	위키피디아의 내용의 특성과 관련된 인지적 권위 정도	4	0.743
종속 변인	웹 페이지의 정확성 판단 정도	3	0.730
	웹 페이지의 유용성 판단 정도	3	0.631
	웹 페이지의 완전성 판단 정도	3	0.737
	웹 페이지의 전문성 판단 정도	3	0.844
	전자저널의 정확성 판단 정도	3	0.753
	전자저널의 유용성 판단 정도	2	0.686
	전자저널의 완전성 판단 정도	3	0.774
	전자저널의 전문성 판단 정도	3	0.826
	위키피디아의 정확성 판단 정도	3	0.712
	위키피디아의 유용성 판단 정도	3	0.677
	위키피디아의 완전성 판단 정도	3	0.654
	위키피디아의 전문성 판단 정도	3	0.827

〈표 5〉 가설 1.1 웹 페이지의 인지적 권위가 정보의 정확성 판단 정도에 미치는 영향

F Value = 30.745 p = .000** R² = .267 Adj R² = .258

종속변인	독립변인	비표준화 계수		표준화계수	t	유의확률 (p)
		B	표준오차	베타(β)		
정보의 정확성 판단 정도	(상수)	.625	.292		2.144	.034
	저자의 특성과 관련된 인지적 권위 정도	.357	.092	.298	3.869	.000
	내용의 특성과 관련된 인지적 권위 정도	.353	.092	.294	3.819	.000

** p<0.01

〈표 6〉 가설 1.2 웹 페이지의 인지적 권위가 정보의 유용성 판단 정도에 미치는 영향

F Value = 22.840 p = .000** R² = .118 Adj R² = .113

종속변인	독립변인	비표준화 계수		표준화계수	t	유의확률 (p)
		B	표준오차	베타(β)		
정보의 유용성 판단 정도	(상수)	2.926	.170		17.182	.000
	내용의 특성과 관련된 인지적 권위 정도	.242	.051	.344	4.779	.000

** p<0.01

〈표 7〉 가설 1.3 웹 페이지의 인지적 권위가 정보의 완전성 판단 정도에 미치는 영향

F Value = 15.761 p = .000** R² = .157 Adj R² = .147

종속변인	독립변인	비표준화 계수		표준화계수	t	유의확률 (p)
		B	표준오차	베타(β)		
정보의 완전성 판단 정도	(상수)	1.024	.330		3.101	.002
	저자의 특성과 관련된 인지적 권위 정도	.394	.087	.329	4.531	.000
	표면적 특성과 관련된 인지적 권위 정도	.164	.076	.157	2.156	.033

** p<0.01

〈표 8〉 가설 1.4 웹 페이지의 인지적 권위가 정보의 전문성 판단 정도에 미치는 영향

F Value = 30.991 p = .000** R² = .268 Adj R² = .260

종속변인	독립변인	비표준화 계수		표준화계수	t	유의확률 (p)
		B	표준오차	베타(β)		
정보의 전문성 판단 정도	(상수)	.290	.324		.896	.372
	저자의 특성과 관련된 인지적 권위 정도	.528	.102	.397	5.158	.000
	내용의 특성과 관련된 인지적 권위 정도	.246	.102	.185	2.404	.017

** p<0.01

지적 권위도 정보의 정확성 판단 정도, 유용성 판단 정도, 완전성 판단 정도, 전문성 판단 정도에 모두 유의한 영향을 미치는 것으로 나

타났다. 각 독립변인의 중요도 순서까지 고려한 단계적 회귀분석 결과를 살펴보면 다음과 같다.

〈표 9〉 가설 2.1 전자저널의 인지적 권위가 정보의 정확성 판단 정도에 미치는 영향

F Value = 79.202 p = .000** R² = .484 Adj R² = .478

종속변인	독립변인	비표준화 계수		표준화계수	t	유의확률 (p)
		B	표준오차	베타(β)		
정보의 정확성 판단 정도	(상수)	.774	.239		3.243	.001
	내용의 특성과 관련된 인지적 권위 정도	.528	.077	.482	6.845	.000
	저자의 특성과 관련된 인지적 권위 정도	.275	.068	.285	4.055	.000

** p<0.01

〈표 10〉 가설 2.2 전자저널의 인지적 권위가 정보의 유용성 판단 정도에 미치는 영향

F Value = 52.186 p = .000** R² = .235 Adj R² = .230

종속변인	독립변인	비표준화 계수		표준화계수	t	유의확률 (p)
		B	표준오차	베타(β)		
정보의 유용성 판단 정도	(상수)	1.839	.283		6.500	.000
	내용의 특성과 관련된 인지적 권위 정도	.542	.075	.485	7.224	.000

** p<0.01

〈표 11〉 가설 2.3 전자저널의 인지적 권위가 정보의 완전성 판단 정도에 미치는 영향

F Value = 33.694 p = .000** R² = .376 Adj R² = .365

종속변인	독립변인	비표준화 계수		표준화계수	t	유의확률 (p)
		B	표준오차	베타(β)		
정보의 완전성 판단 정도	(상수)	.583	.293		1.990	.048
	내용의 특성과 관련된 인지적 권위 정도	.254	.105	.215	2.423	.016
	표면적 특성과 관련된 인지적 권위 정도	.322	.084	.300	3.838	.000
	저자의 특성과 관련된 인지적 권위 정도	.221	.081	.213	2.724	.007

** p<0.01

〈표 12〉 가설 2.4 전자저널의 인지적 권위가 정보의 전문성 판단 정도에 미치는 영향

F Value = 62.571 p = .000** R² = .425 Adj R² = .419

종속변인	독립변인	비표준화 계수		표준화계수	t	유의확률 (p)
		B	표준오차	베타(β)		
정보의 전문성 판단 정도	(상수)	.939	.275		3.408	.001
	저자의 특성과 관련된 인지적 권위 정도	.471	.078	.447	6.017	.000
	내용의 특성과 관련된 인지적 권위 정도	.328	.089	.273	3.680	.000

** p<0.01

가설 3의 검증 결과 역시 네 개의 가설 모두 p값이 0.05보다 낮게 나타났다. 따라서 위키피디아의 인지적 권위 또한 정보의 정확성 판단

정도, 유용성 판단 정도, 완전성 판단 정도, 전문성 판단 정도에 모두 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

<표 13> 가설 3.1 위키피디아의 인지적 권위가 정보의 정확성 판단 정도에 미치는 영향

F Value = 63.400 p = .000** R² = .531 Adj R² = .523

종속변인	독립변인	비표준화 계수		표준화계수	t	유의확률 (p)
		B	표준오차	베타(β)		
정보의 정확성 판단 정도	(상수)	.688	.205		3.362	.001
	저자의 특성과 관련된 인지적 권위 정도	.391	.052	.462	7.573	.000
	내용의 특성과 관련된 인지적 권위 정도	.271	.069	.269	3.955	.000
	표면적 특성과 관련된 인지적 권위 정도	.160	.057	.171	2.788	.006

** p<0.01

<표 14> 가설 3.2 위키피디아의 인지적 권위가 정보의 유용성 판단 정도에 미치는 영향

F Value = 37.409 p = .000** R² = .307 Adj R² = .299

종속변인	독립변인	비표준화 계수		표준화계수	t	유의확률 (p)
		B	표준오차	베타(β)		
정보의 유용성 판단 정도	(상수)	1.906	.197		9.681	.000
	표면적 특성과 관련된 인지적 권위 정도	.368	.054	.456	6.838	.000
	저자의 특성과 관련된 인지적 권위 정도	.154	.049	.211	3.160	.002

** p<0.01

<표 15> 가설 3.3 위키피디아의 인지적 권위가 정보의 완전성 판단 정도에 미치는 영향

F Value = 61.432 p = .000** R² = .421 Adj R² = .414

종속변인	독립변인	비표준화 계수		표준화계수	t	유의확률 (p)
		B	표준오차	베타(β)		
정보의 완전성 판단 정도	(상수)	1.120	.193		5.811	.000
	저자의 특성과 관련된 인지적 권위 정도	.357	.054	.446	6.603	.000
	내용의 특성과 관련된 인지적 권위 정도	.285	.064	.298	4.419	.000

** p<0.01

<표 16> 가설 3.4 위키피디아의 인지적 권위가 정보의 전문성 판단 정도에 미치는 영향

F Value = 99.121 p = .000** R² = .540 Adj R² = .534

종속변인	독립변인	비표준화 계수		표준화계수	t	유의확률 (p)
		B	표준오차	베타(β)		
정보의 전문성 판단 정도	(상수)	.316	.204		1.546	.124
	저자의 특성과 관련된 인지적 권위 정도	.523	.057	.549	9.109	.000
	내용의 특성과 관련된 인지적 권위 정도	.325	.068	.286	4.756	.000

** p<0.01

본 연구의 가설 검증 결과 및 단계적 회귀분 석으로 분석된 독립변인의 중요도 순서를 함께 정리하면 <표 17>과 같다.

〈표 17〉 가설 검증 결과 요약

가 설	독립변인	종속변인	단계적 회귀분석 결과	채택 여부
1.1	웹 페이지의 인지적 권위	정확성 판단 정도	저자의 특성, 내용의 특성	채택
1.2		유용성 판단 정도	내용의 특성	채택
1.3		완전성 판단 정도	저자의 특성, 표면적 특성	채택
1.4		전문성 판단 정도	저자의 특성, 내용의 특성	채택
2.1	전자저널의 인지적 권위	정확성 판단 정도	내용의 특성, 저자의 특성	채택
2.2		유용성 판단 정도	내용의 특성	채택
2.3		완전성 판단 정도	내용의 특성, 표면적 특성, 저자의 특성	채택
2.4		전문성 판단 정도	저자의 특성, 내용의 특성	채택
3.1	위키피디아의 인지적 권위	정확성 판단 정도	저자의 특성, 내용의 특성, 표면적 특성	채택
3.2		유용성 판단 정도	표면적 특성, 저자의 특성	채택
3.3		완전성 판단 정도	저자의 특성, 내용의 특성	채택
3.4		전문성 판단 정도	저자의 특성, 내용의 특성	채택

5. 결론 및 토의

본 연구에서는 대학생들이 학업 과제를 수행할 때 주로 참고하는 웹 페이지, 전자저널, 위키피디아의 인지적 권위에 대한 인식을 알아보고, 이러한 인식이 탐색하는 정보의 품질 평가에 미치는 영향을 알아보고자 하였다. 연구 결과에 따르면, 웹 페이지, 전자저널, 위키피디아의 인지적 권위 모두 각 정보원에서 제공하는 정보의 정확성, 유용성, 완전성, 전문성 판단 정도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 단계적 회귀분석 결과 독립변인이 각 종속변인에 미치는 영향력이 다양하게 나타난 본 연구의 결과는 이용자들이 다양한 정보의 품질을 평가할 수 있도록 저자의 특성, 표면적 특성, 내용의 특성과 관련된 인지적 권위 정도를 다양하게 판단할 수 있는 서비스를 제공해야 함을 시사한다.

연구 결과를 바탕으로 온라인 정보원의 인지적 권위를 강화하기 위한 구체적인 방안을 제

시하면 다음과 같다. 첫째, 저자의 특성과 관련된 인지적 권위 정도는 전반적으로 종속변인에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 특히 웹 페이지의 정확성과 완전성, 전문성 판단 정도, 전자저널의 전문성 판단 정도 및 위키피디아의 정확성, 완전성, 전문성 판단 정도에 가장 높은 영향을 미치는 것으로 나타났다. 특히 정보의 전달자가 정확히 나타나지 않는 웹 페이지와 위키피디아에서도 해당 독립변인이 중요한 영향을 미친다는 결과는 주목할 만하다. 이는 정보를 작성한 저자의 자격요건, 전문지식, 권위, 유명도에 대한 정보를 직·간접적으로 제공하거나 위키피디아의 경우 믿을 만한 전문가가 콘텐츠의 품질을 관리하고 있음을 제시한다면 해당 정보원을 이용하는 이용자들이 정보의 품질을 보다 용이하게 평가할 수 있을 것으로 생각된다. 둘째, 내용의 특성과 관련된 인지적 권위 정도 역시 전반적인 종속변인에 유의한 영향을 미치고 있었다. 특히 이 독립변인은 웹 페이지의 유용성 판단 정도, 전자저널의 정

확성, 유용성, 완전성 판단 정도에 가장 높은 영향력을 미치고 있었다. 전자저널 정보의 품질 평가에 높은 영향을 미치는 이 결과를 통해 전자저널이 출처 제시, 전문지식 제공 등에 있어 이용자들에게 긍정적인 평가를 받고 있음을 알 수 있으며, 웹 페이지와 위키피디아에서도 내용의 특성과 관련된 인지적 권위 정도를 높이기 위해 정보의 출처 제시를 의무화하고 중립적인 정보와 전문지식 제공을 보다 강화한다면 정보의 품질 평가에 긍정적인 영향을 미칠 것으로 기대한다. 셋째, 표면적 특성과 관련된 인지적 권위 정도는 앞선 두 독립변인보다는 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 이 독립변인은 위키피디아의 유용성 판단 정도에 가장 높은 영향을 미치는 것으로 나타났으며,

전체 12개의 가설 중 4개의 가설에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 하지만 포맷, 레이아웃, 디자인, 가독성 등 표면적 특성에 대한 인지적 권위는 정보의 포맷과 레이아웃이 점점 다양해지고 심미적인 부분이 중요해지는 최근의 경향을 고려할 때 그 중요성이 점점 증가할 것으로 보인다.

본 연구는 인지적 권위와 정보의 신뢰성의 관계를 온라인 정보원의 맥락에서 확인한 점에서 학문적 의의가 있다. 또한, 온라인 정보원에서 제공하는 정보의 품질에 대한 이용자의 신뢰를 얻기 위해서는 시스템 개발자나 정보원 운영자들이 인지적 권위를 형성하는 다양한 요인들을 고려해야 한다는 실질적 함의를 제시하였다.

참 고 문 헌

- 김경선, 유이은영, 권나현. 2013. 대학생들의 정보원에 대한 인식과 이용간의 차이에 대한 분석연구. 『정보관리학회지』, 30(3): 7-21.
- 김미혜, 이창수. 2013. 대학도서관의 OPAC 유용성이 이용자의 만족도와 충성도에 미치는 영향. 『한국비블리아학회지』, 24(1): 5-24.
- 김영기. 2011. 온라인 정보원의 비판적 평가를 위한 기준 설정에 관한 연구. 『인문학논총』, 27: 87-109.
- 박성재. 2016. 대학생 과제보고서에 나타난 인용정보 분석에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 50(1): 513-532.
- 배경재. 2012. 대학생의 과제 중심 정보문제 해결과정 분석에 관한 연구. 『정보관리학회지』, 29(3): 215-234.
- 배영미, 김희섭. 2013. 어린이도서관 웹사이트 이용자 만족도 분석, D 어린이도서관 사례중심으로. 『정보관리학회지』, 30(2): 7-33.
- 심원식, 변제연, 김민정. 2013. 학술논문에서의 위키피디아 인용에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 47(2): 247-264.

- 오대영, 최민음. 2016. 수용자의 미디어 건강정보 품질 인식, 만족도가 이용에 미치는 영향. 『커뮤니케이션학연구』, 24(2): 181-209.
- 이경진, 김창수, 유혜인. 2011. 모바일 상거래의 지속적 이용의도에 영향을 미치는 사이트 품질 특성에 관한 실증연구, 대구·경북지역을 중심으로. 『전자상거래학회지』, 12(1): 55-96.
- 이란주, 장은비. 2012. 전자저널에 관한 선행연구 분석, 2002-2011년. 『한국비블리아학회지』, 23(1): 27-46.
- 이정미. 2015. 도서관에 대한 인식과 정보 이용 분석 연구, 청소년과 대학생의 차이를 중심으로. 『한국비블리아학회지』, 26(3): 291-314.
- 전산용어사전편찬위원회 편. 2012. 『컴퓨터 IT 용어대사전』 4판. 서울: 일진사.
- 홍현진. 2005. 웹 기반 데이터베이스의 품질평가 기준 개발에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 39(2): 211-235.
- Choi, W. and B. Stvilia. 2015. "Web Credibility Assessment: Conceptualization, Operationalization, Variability, and Models." *Journal of the Association for Information Science & Technology*, 66(12): 2399-2414.
- Currie, L. et al. 2010. "Undergraduate Search Strategies and Evaluation Criteria: Searching for Credible Sources." *New Library World*, 111(3-4): 113-124.
- Fidler, M. and D. Lavbič. 2017. "Improving Information Quality of Wikipedia Articles with Cooperative Principle." *Online Information Review*, 41(6): 797-811.
- Fisher, K., S. Erdelez, and L. McKechnie. 2005. *Theories of Information Behavior*. Medford, N.J.: Information Today, Inc.
- Hillgoss, B. and S. Y. Rieh. 2008. "Developing a Unifying Framework of Credibility Assessment: Construct, Heuristics, and Interaction in Context." *Information Processing and Management*, 44(4): 1467-1484.
- Jeon, G. YJ. and S. Y. Rieh. 2014. "Answers from the Crowd: How Credible are Strangers in Social Q&A?." In *iConference 2014 Proceedings*, 663 - 668.
- Kakol, M., R. Nielek, and A. Wierzbicki. 2017. "Understanding and Predicting Web Content Credibility Using the Content Credibility Corpus." *Information Processing and Management*, 53(5): 1043-1061.
- Lim, S. 2013. "College Students' Credibility Judgments and Heuristics Concerning Wikipedia." *Information Processing and Management*, 49(2): 405-419.
- Rieh, S. Y. 2002. "Judgment of Information Quality and Cognitive Authority in the Web." *Journal of the American Society for Information Science & Technology*, 53(2): 145-161.
- Rieh, S. Y. et al. 2014. "Audience-Aware Credibility: From Understanding Audience to Establishing

- Credible Blogs.” In *Proceedings of the 8th International AAAI Conference on Weblogs and Social Media*, June 1, 2014, Michigan.
- Stvilia, B. et al. 2007. “A Framework for Information Quality Assessment.” *Journal of the American Society for Information Science & Technology*, 58(12): 1720-1733.
- Stvilia, B., L. Mon, and Y. J. Yi. 2009. “A Model for Online Consumer Health Information Quality.” *Journal of the American Society for Information Science & Technology*, 60(9): 1781-1791.
- Tombros, A., I. Ruthven, and J. Jose. 2005. “How Users Assess Web Pages for Information Seeking.” *Journal of the American Society for Information Science & Technology*, 56(4): 327-344.
- Wang, R. Y. and D. M. Strong. 1996. “Beyond Accuracy: What Data Quality Means to Data Consumers.” *Journal of Management Information Systems*, 12(4): 5-33.
- Wilson, P. 1983. *Second-Hand Knowledge: An Inquiry into Cognitive Authority*. Westport, Conn.: Greenwood Press.
- Wu, M. D. and S. C. Chen. 2014. “Graduate Students Appreciate Google Scholar, but Still Find Use for Libraries.” *The Electronic Library*, 32(3): 375-389.
- Yi, Y. J., B. Stvilia, and L. Mon. 2012. “Cultural Influences on Seeking Quality Health Information.” *Library and Information Science Research*, 34(1): 45-51.
- Zha, X. et al. 2015. “Does Affinity Matter? Slow Effects of E-quality on Information Seeking in Virtual Communities.” *Library & Information Science Research*, 37(1): 68-76.

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- Bae, Kyung-Jae. 2012. “A Study on the Analysis of College Student’s Information Problem Solving Process in Team Project Activities.” *Journal of the Korean Society for information Management*, 29(3): 215-234.
- Bae, Youngmi and Heesop Kim. 2013. “An Analysis of User Satisfaction on a Case of D Children’s Library Website.” *Journal of the Korean Society for information Management*, 30(2): 7-33.
- Computerized Terminology Compilation Committee. 2012. *Dictionary of computer · information technology terms 4th Ed*. Seoul: Iljinsa.
- Hong, Hyun-Jin. 2005. “A Study on the Development of the Quality Evaluation Standard of

- Web-Based Databases.” *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 39(2): 211-235.
- Kim, Kyung-Sun, Eunyong Yoo-Lee, and Nahyun Kwon. 2013. “Bridging Gaps in College Students’ Source Perception and Use.” *Journal of the Korean Society for information Management*, 30(3): 7-21.
- Kim, Mi-Hye and Changsoo Lee. 2013. “The Impact of OPAC Usability on User Satisfaction and Loyalty in University Library.” *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 24(1): 5-24.
- Kim, Young-Kee. 2011. “Comparative Study on Criteria for Evaluation of Internet Information.” *The Journal of Humanities*, 27: 87-109.
- Lee, Jeong-mee. 2015. “An Analysis of Perceptions and Information Use for Library.” *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 26(3): 291-314.
- Lee, Kyung-Jin, Chang-Su Kim, and Hei-In Ryu. 2011. “An Empirical Study of the Factors Affecting the Usage of the Mobile Commerce.” *Journal of KECRA*, 12(1): 55-96.
- Lee, Lan-Ju and Un-Bie Jang. 2012. “A Study on the Literature Review of E-Journal: 2002-2011.” *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 23(1): 27-46.
- Oh, Day Young and Mideum Choi. 2016. “Effects of Audiences’ Quality Evaluation and Satisfaction of Media Health Information on the Use of Information.” *Journal of Communication Studies*, 24(2): 181-209.
- Park, Sung-Jae. 2016. “Analysis of Citations in Undergraduate Papers.” *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 50(1): 513-532.
- Shim, Wonsik, Jeayeon Byun, and Minjung Kim. 2013. “Analysis of Wikipedia Citations in Peer-Reviewed Journal Articles.” *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 47(2): 247-264.

