

문헌정보학과 독서 과목 교수자의 역량 요구 분석

An Analysis of Competency Development Needs for Library & Information Science Departments Reading Subject Professors

임 성 관 (Seong-Kwan Lim)*

초 록

대학 교육의 질은 교수자의 교육 역량과 직결되므로, 교수자의 교수 능력 개발은 교육의 질적 향상을 위한 최우선 과제라고 할 수 있다. 본 연구는 문헌정보학과 독서 과목 교수자의 역량 요구를 분석하는 것이 목적이었다. 따라서 연구 목적 달성을 위해 독서 과목을 교수한 경험이 있는 교수자 10명을 대상으로, 강의 역량과 독서 전문가 역량을 중요 수준과 현재 실행 수준으로 평가하도록 설문조사를 실시하였다. 수집된 자료는 각 문항의 평균과 중요도-현재 실행 수준 차이를 중심으로 탐색적으로 분석하여 우선적으로 강화가 필요한 핵심 역량 영역을 도출하였다. 그 결과, 강의 역량에서는 목표 및 내용에 부합하는 교수 전략 선정, 독서 전문가 역량에서는 프로그램 평가 및 수퍼비전 참여에서 차이가 가장 크게 나타났다. 이에 연구 결과를 바탕으로 독서 과목 교수자의 역량 강화를 위해 강의 역량 측면, 독서 전문가 역량 측면, 예비 교수자 교육 과정 측면에 대한 방안을 제안하였다.

ABSTRACT

The quality of higher education is closely linked to the educational competence of instructors, making the development of teaching skills a top priority for enhancing educational quality. This study aimed to analyze the competency requirements of Reading Subject Professors in Library & Information Science Departments. To achieve this, a survey was conducted with ten Reading Subject Professors, assessing both their instructional competencies and reading-specialist competencies in terms of perceived importance and current practice levels. The collected data were analyzed exploratorily, focusing on the mean scores and the gaps between importance and current performance to identify core competency areas that require priority improvement. The results showed that, among instructional competencies, selecting teaching strategies aligned with learning objectives and content exhibited the largest gap, while among reading-specialist competencies, participation in program evaluation and supervision showed the greatest discrepancy. Based on the findings of this study, recommendations were made to strengthen the competencies of instructors teaching reading courses, focusing on teaching competencies, reading professional competencies, and pre-service teacher education programs.

키워드: 문헌정보학, 독서 과목, 독서 과목 교수자, 교수자의 역량, 교수 능력 개발

Library & Information Science, Reading Subjects, Reading Subject Professors, Professors' Competencies, Teaching Ability Development

* 경기대학교 교육대학원 사서교육전공 초빙교수(kglimpro@kyonggi.ac.kr / ISNI 0000 0004 6363 6794)
논문접수일자 : 2026년 2월 12일 논문심사일자 : 2026년 2월 19일 게재확정일자 : 2026년 3월 2일
한국비블리아학회지, 37(1): 73-92, 2026. <http://dx.doi.org/10.14699/kbiblia.2026.37.1.073>

* Copyright © 2026 Korean Biblia Society for Library and Information Science
This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>) which permits use, distribution and reproduction in any medium, provided that the article is properly cited, the use is non-commercial and no modifications or adaptations are made.

1. 서론

1.1 연구의 필요성 및 목적

교육 과정의 핵심 활동은 수업에 있기 때문에, 수업의 질 향상은 곧 교육의 질 향상으로 이어진다. 대학 교육에서 수업의 질에 가장 큰 영향을 미치는 요소는 교수자의 역량이다. 즉, 교육 활동에 있어 교수자의 역할이 크다는 것이다. 이에 국내외적으로 교수자의 수업 전문성 제고에 대한 관심이 집중되고 있으며, 일부에서는 교수자의 능력과 노력, 그리고 활동을 체계적으로 지원하는 교육지원시스템 운영을 대학 교육의 질 제고와 경쟁력 확보의 핵심 요소로 강조하기도 한다(Nunan et al., 2000). 우수한 교수자를 선발하고 그들이 지닌 교육적 지식과 기능을 향상시키는 데 투자한 비용은 학생들의 학습에 긍정적 영향을 미치기 때문이다(Beerens, 2000).

일반적으로 대학 교수자는 전공 분야의 학위를 취득하는 것만으로 수업을 할 수 있는 자격을 갖는다. 엄밀히 말해 교수자는 전공 분야에 있어 '내용 전문가'에 가까우며, 적절한 훈련을 통해서만이 '교육 전문가'로서의 역할을 기대할 수 있게 된다. 그럼에도 상당수의 교수자들이 학생들을 가르치는데 필요한 교육학적 지식을 습득하거나 교육 방법을 제대로 배운 경험 없이 수업 현장에 투입되고 있다. 이로 인해 일부 교수자는 학습자 중심의 수업을 설계하고 운영하는 데 많은 시간을 허비하고 있으며, 경험이 축적된 이후에는 다시금 변화된 교육 환경에 재적응하기 위해 고군분투하는 등의 어려움을 겪고 있는 것으로 보고되고 있다(Griffin

& Hukill, 1983).

엄미리(2012)는 양질의 교수 지원 프로그램을 설계하고 개발하는 것에 선행하여 대학 교수자를 대상으로 현재 역량 수준을 구체적으로 파악하고, 이를 토대로 지원 프로그램을 마련해야 함에도 여전히 교수자들은 개인의 역량을 제대로 인지하지 못하거나 향상시킬 기회를 제대로 얻지 못하고 있음을 지적하였다. 이에 대학에서는 교수자들의 역량 진단을 토대로 향후 개선이 필요한 교수 역량의 우선순위를 정확하게 파악할 필요가 있다. 왜냐하면 대학의 교수자는 곧 사회인이 될 학생들이 전문 인력으로 성장하는데 중요한 길잡이 역할을 하며, 긍정적인 방향으로 이끌어주는 안내자이기 때문이다. 이를 위해 교수자 스스로는 해당 분야의 전문성을 갖고 적극적으로 학생들을 지도해야 한다. 교수자의 역량 수준은 학생의 역량 극대화를 위한 일종의 동력으로 작용할 수 있기 때문이다. 이처럼 대학 교수자의 역량과 책무성이 점점 중요해지고 있는 가운데 대학 내에서 교수자의 역량 수준에 따라 어떻게 역량을 강화해야 하는가에 대한 다양한 연구들이 수행되고 있다.

문헌정보학은 문헌과 관련된 모든 사실이나 현상을 논리적·과학적으로 규명하고, 정보의 생산, 수집, 정리, 분석, 축적, 검색, 이용 등과 관련된 본질과 성질을 규명하여 사회적 적용 가능성을 추구하는 학제적 성격을 띤 독자적 학문이다. 따라서 문헌정보학과를 졸업하면서 사서 자격을 취득하면 일반적으로 도서관에서 근무하게 된다. 때문에 문헌정보학과에서는 국립, 공공, 대학, 학교, 전문 도서관 등 여러 관공에서 근무하며 전문 직무를 수행할 수 있는 역

량을 길러주기 위해 다양한 교과목을 편성하고 가르친다. 그런데 독서지도와 독서치료로 대표되는 문헌정보학과 내 독서 관련 교과목은 전공 선택이기 때문에 모든 학생들이 반드시 수강하는 것이 아니며, 4년 동안의 교육 과정에 한 과목도 편성되어 있지 않은 대학들도 있다. 따라서 독서 과목은 필수 과목이 아니므로, 교수자가 갖춘 전문성, 수업 설계 능력, 학생 참여 유도 역량이 수업 성과에 미치는 영향이 상대적으로 더 크다. 이러한 특성으로 인해 독서 과목 교수자의 전문성, 수업 설계 능력, 학생 참여 유도 역량은 수업의 질과 학습 성과를 결정하는 핵심 요인이 되며, 일반 과목보다 더욱 중요하다.

이에 본 연구에서는 대학 문헌정보학과에서 독서 과목을 가르치는 교수자들의 교육 전문가로서의 역할 수행 역량과 독서 전문가 역량을 분석하고, 이를 기반으로 교수자 및 예비 교수자들을 위한 역량 강화 방안을 제안하는 것을 목적이 있다.

1.2 연구 문제 및 방법

본 연구는 대학 문헌정보학과에서 독서 과목을 가르치는 교수자를 대상으로, 독서 과목 교수자에게 요구되는 역량의 중요도와 현재 실행 수준에 대한 인식을 분석하고, 이를 바탕으로 역량 요구의 우선순위를 도출하는 데 목적이 있다. 이를 위해 본 연구에서는 다음과 같은 연구 문제를 설정하였다.

첫째, 문헌정보학과 독서 과목 교수자에게 요구되는 강의 역량과 독서 전문가 역량의 중요도 및 현재 실행 수준은 어떠한가?

둘째, 강의 역량과 독서 전문가 역량 중 상대적으로 요구 수준이 높은 역량은 무엇이며, 이러한 분석 결과가 독서 과목 교수자의 교육 전문가로서의 역량 강화를 위해 어떤 시사점을 제공하는가?

본 연구에서는 문헌정보학과 독서 과목 교수자의 역량 요구를 탐색적으로 분석하기 위하여 문헌분석과 설문조사를 병행하였다. 먼저 교수자 역량, 독서 전문가 역량, 문헌정보학 교육 및 독서 교육 관련 선행 연구를 중심으로 이론적 고찰을 실시하여, 문헌정보학과 독서 과목 교수자에게 요구되는 역량 요소를 도출하였다. 이 과정에서 도출된 역량 요소는 본 연구 설문 문항 구성의 이론적 근거로 활용하였다.

다음으로, 이론적 고찰을 통해 도출된 역량 요소를 바탕으로 설문지를 구성하고, 대학 문헌정보학과에서 독서 과목을 강의한 경험이 있는 교수자를 대상으로 설문조사를 실시하였다. 설문 문항은 강의 역량과 독서 전문가 역량으로 구분되었으며, 각 문항은 중요 수준과 현재 실행 수준을 5점 리커트 척도로 측정하였다. 이를 통해 교수자들이 인식하는 역량의 중요도와 실제 실행 수준을 동시에 파악하고자 하였다.

수집된 자료는 SPSS 31 통계 프로그램을 활용하여 문항별 중요도와 현재 실행 수준의 평균 및 차이를 산출하였다. 또한 중요도와 현재 실행 수준 간 차이를 바탕으로 Borich 요구도 공식을 적용하여 역량별 요구 수준의 상대적 우선순위를 분석하였다. 본 연구는 응답자 수가 제한적인 탐색적 연구로서, 통계적 유의성 검증보다는 교수자 인식에 기반한 요구 수준 비교와 우선순위 도출에 초점을 두었다.

마지막으로, 분석 결과를 토대로 문헌정보학과 독서 과목 교수자의 강의 역량과 독서 전문가 역량 강화를 위한 구체적인 시사점과 개선 방안을 제안하였다.

2. 이론적 배경

2.1 교수자의 역량

교수 역량(teaching competency)이란 교수와 역량이라는 두 개념이 결합되어 구성된 개념이다. 전통적인 학습이 점차 학습자 주도성을 강조하는 방향으로 확대되면서, 교수에 대한 개념도 교수자와의 상호작용을 통한 학습자 성장 촉진, 효율적 학습 환경 유지, 능동적 학습자 요구 반영을 통한 학습 내용 및 경험을 제공하는 행동으로 이해되고 있다(Medley, 1987).

교수 역량의 하위 요소는 다양한 연구에서 제시되었는데, Jill et al.(1997)는 효과적인 교수를 위한 역량 프레임워크라는 연구에서 대학 교수의 역량을 학습 환경 조성, 학습자의 참여 유도, 학습자에 따른 대응, 학습자의 성취를 위한 조력, 자기 개발, 역할 모델 수행의 6가지로 규명하였으며, IBSTPI(2004)에서는 그동안 달라진 교육 환경에 맞도록 교수 역량을 면대면, 온라인, 블렌디드 환경에서 각각 새롭게 규명된 역할을 제안하여, 기본적인 전문성, 계획과 준비, 교수 방법 및 전략, 평가, 관리 등 5가지 영역의 18개 교수 역량을 개발해 제안하였다. Tigelaar et al.(2004)는 대학 교수의 교수 역량 프레임워크를 개발하는 연구에서 63명의 교육 전문가를 대상으로 퍼실리테이터, 카운슬러,

평가자, 조직자, 평생 학습자의 다섯 가지 역할에서 21개 역량 항목을 도출하였다.

이어서 국내에서는 노혜란과 최미나(2004)가 지식을 사전에 조직하는 교수 설계자, 내용을 적절히 전달하는 촉진자, 학습 결과에 대한 타당한 평가 및 수업 전반을 모니터링 하는 평가자를 대학 교수가 갖추어야 할 주요한 역할로 제시하고, 3가지 역할별로 핵심 역량과 기본 공통 역량으로 구분하였다. 또한 조은정(2006)은 교수 직무 관련 역량뿐만 아니라 조직의 미션을 달성하기 위해 조직원으로서 갖추어야 하는 역량 모형을 개발했는데, 교수자의 소명감, 조직원의 자질, 평생 학습자의 자질에 관한 항목으로 구성하였다.

임우섭(2007)은 대학 교수의 역량을 학습자 배려감, 강의 명료성, 강의 열의 및 역동성, 상호작용 및 학습목표 도달 추구 등의 6가지로 규명함으로써, 교수 역량 중에서도 핵심적인 강의 역량을 제시하였고, 한신일 외(2009)는 교수 역량을 학습자의 학습 목표를 달성할 수 있도록 지원하는 모든 활동으로 전제하고, 강의 활동과 교수자의 전문성을 확보하는 자기 개발, 학습자에 대한 개별 지원의 3개 활동으로 구분하여 각각의 활동에 대해 세부 영역과 수행 활동을 규명하였다.

이어서 양은하와 정재삼(2010)은 교수 역량 증진을 위한 변화 필요도 분석 연구를 통해 우수한 교수를 위해 요구되는 교수 역량을 8개의 강의 역량(확고한 교육 철학, 전문적 교과 지식, 강의 개발, 강의 운영, 퍼실리테이션, 커뮤니케이션, 평가 및 피드백, 진단 및 성찰)과 7개의 기본 역량(학교에 대한 자부심, 학교 직업 윤리/도덕적 가치, 열정, 학생에 대한 애정과

관심, 다양성의 존중, 자기 개발, 글로벌 마인드)으로 구성된 모형을 개발하였다.

더불어 허희옥 외(2011)는 21세기 학습자와 교수자의 역량 모델링 연구를 통해 역량을 두 가지 영역(기본 소양, 실천 역량)으로 구분하고, 기본 소양 역량에는 창의성, 문제 해결, 의사소통, 사회적 능력, 유연성, 테크놀로지 리더십, 윤리 의식, 열정, 실천 역량에는 내용 전문성, 학습자와의 관계 형성, 수업 설계 및 개

발, 학습 어포던스 조성, 평가와 성찰, 대외 협력 관계 형성, 업무 성과 관리의 능력이 필요하다고 제시하였다.

마지막으로 정인호와 이은진(2012)은 교수 역량 강화를 위하여 기존 연구들을 바탕으로 교수 역량 요소들을 도출하여, 교수 직급별 교육 요구도를 분석하고 지원 로드맵을 제시하였다. 다음의 <표 1>은 이 연구자들이 도출해 정리한 교수 역량 구성 요소들이다.

<표 1> 교수 역량 구성 요소

영역	교수 역량의 요소	선행연구	
기본 역량	<ul style="list-style-type: none"> •교육에 대한 철학 •학습자에 관한 지식 •열정적인 태도 •반성적 사고 •동기부여 능력 •지속적 자기 개발 능력 •학생에 대한 애정과 존중 •인적 네트워크 •학교 행정 지식 	<ul style="list-style-type: none"> • Stritter et al. (1991) • Jill et al. (1997) • 노혜란, 최미나 (2006) • 조은정 (2006) • 양은하, 정재삼 (2010) 	
강의 역량	강의 준비	<ul style="list-style-type: none"> • IBSTPI (2004) • Tigelaar et al. (2004) • 노혜란, 최미나 (2006) • 조은정 (2006) • 한신일 외 (2009) 	
	강의 시행	<ul style="list-style-type: none"> • 흥미 유발/주의 집중 능력 • 선수 학습 연계 능력 • 전달력 • 학습자 참여 유도 • 적절한 발문 • 피드백 기술 • 강의실 분위기 조성 능력 	<ul style="list-style-type: none"> • Jill et al. (1997) • IBSTPT (2004) • 노혜란, 최미나 (2006) • 임우섭 (2007) • 한신일 외 (2009) • 양은하, 정재삼 (2010)
	강의 정리	<ul style="list-style-type: none"> • 요약 능력 • 학습 전이 능력 • 평가 수행 • 학생 수준별 차별화된 관리 	<ul style="list-style-type: none"> • IBSTPI (2004) • Tigelaar et al. (2004) • 노혜란, 최미나 (2006) • 한신일 외 (2009)
	교수 전문성 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 강의 분석 활동 • 교수법 관련 프로그램 참여 • 디칭 경험 공유 활동 • 강의 평가 결과의 반영 	<ul style="list-style-type: none"> • 조은정 (2006) • 한신일 외 (2009) • 양은하, 정재삼 (2010)

또한, 국내 대학에서의 독서 관련 연구(박수자, 2004; 조미숙, 2015; 한금윤, 2006)에서도 독서교육의 필요성과 교수자의 역할이 강조되었으나, 문헌정보학과 독서교육자의 자질을 분석한 연구는 거의 없으며, 황금숙(2010)이 일부 다루었다.

2.2 독서 전문가의 역량

현대 사회에서 독서 전문가의 중요성은 매우 크다. 왜냐하면 취학 전 아동에서부터 고등교육을 받는 학생, 대학생, 성인과 노인에 이르기까지 모든 사람들에게 독서 프로그램을 제공하고 지원하는 전문적인 역할을 수행해야 하기 때문이다. 이들은 때로는 독서 활동의 모델이 되기도 하고, 독서 자료를 제공하며, 여러 방법으로 독서하는 방법을 지도하는 등 다양한 역할을 담당한다. 선진국에서는 독서 전문가의 필요성을 인식하고 일찍부터 양성에 힘을 기울여 왔으며, 독서 전문가의 자격 인증 기준을 마련하여 체계적인 양성과 관리를 도모하고 있다(신헌재, 1999).

미국에서는 독서교육 전문가가 이미 1960년대부터 세계독서학회(International Reading Association)의 승인을 받아 대학원 수준에서의 전문가 양성 프로그램을 통해서 배출되고 있다. 이들은 엄격한 자격시험과 수련을 거쳐 자격증을 취득하는데, 학교 교육뿐 아니라 도서관을 비롯한 공공기관, 출판사, 사회교육 기관, 상담 센터, 병원, 교육 행정 등의 분야에서 그 전문성을 발휘하고 있다. 세계독서학회는 2003년에 제시한 새로운 기준을 통해서 독서 전문가(reading professionals)를 보조교사(The

Paraprofessional), 교사(The Classroom Teacher), 독서 전문가(The Reading Specialist), 독서 교사 교육자(The Reading Teacher Educator), 독서 행정가(The Administrator)의 다섯 가지 유형으로 구분하여 역할과 자격 요건을 규정하고 있다(이삼형 외, 2001).

도서관은 다양한 이용자들의 요구에 따른 서비스를 제공한다는 차원에서 전문 사서가 필요하다. 사서들은 이미 각 도서관에서 '도서 요약 서비스', '추천 도서 목록', '주제별 서지 정보', '도서 대출 정보' 등 독서에 도움이 되는 자료를 제공하거나, '독서교실' 및 '독서 문화 프로그램'을 기획하고 '독서치료실(독서상담실)'을 운영하고 있다. 또한 '북 스타트', '한 도시 한 책 읽기', '가족 독서 릴레이', '독서 마라톤' 등 독서 관련 대규모 행사도 매년 추진하고 있다. 따라서 이미 일부 사서들은 독서 전문가로서의 자질을 갖추고 그 역할을 수행하고 있다고 할 수 있다. 그러나 사서들이 갖추고 있는 독서 전문가로서의 역량은 문헌정보학과 교육 과정을 통해 함양한 것이 아니라, 독서 관련 각종 연수와 도서관 현장에서의 경험이 누적된 결과라고 할 수 있다. 왜냐하면 문헌정보학과에 독서 관련 교과목이 편성되어 있지 않은 대학도 있고, 설사 편성이 되어 있다고 하더라도 대부분 한 과목이기 때문이다.

다음의 <표 2>는 전국 대학 문헌정보학과 학부 과정의 독서 관련 교과목 편성 현황을 정리한 것으로, 과목명에 '독서'가 들어간 것만을 독서 관련 교과목으로 구분했다. 이때 인터넷 홈페이지에 해당 내용이 안내되어 있지 않은 경북대학교와 이화여자대학교, 이용 권한이 없어 홈페이지 접근이 불가능했던 전남대학교와 창원

〈표 2〉 전국 문헌정보학과의 독서 관련 교과목 편성 현황

대학명	독서 관련 교과목
건국대학교	독서지도론, 독서치유론
경기대학교	독서교육, 독서치료
계명대학교	독서지도론
국립공주대학교	독서교육론
광주대학교	독서지도론, 독서및문화프로그램기획론
대구가톨릭대학교	독서지도론
대구대학교	독서지도
대림대학교	독서지도
대진대학교	독서교육론
덕성여자대학교	독서지도론
동덕여자대학교	독서지도론
동의대학교	독서지도론
명지대학교	어린이청소년독서교육
부산대학교	독서지도론
부산여자대학교	독서교육프로그램운영론
서울여자대학교	독서지도론
성균관대학교	독서지도론
상명대학교	독서지도
숙명여자대학교	독서지도(디지털스토리텔링)
승의여자대학교	독서·문화프로그램기획, 독서상담및프로그램운영
신라대학교	독서와토론, 독서지도론, 독서상담및프로그램운영
인천대학교	독서문화프로그램
전북대학교	독서교육론, 독서치료
전주대학교	독서교육
중부대학교	독서지도론
중앙대학교	독서지도론
청주대학교	독서지도론
한남대학교	독서지도론

문성대학교, 해당 페이지를 찾을 수 없었던 충남대학교, 독서 관련 교과목이 전혀 없었던 연세대학교와 한성대학교는 제외를 하고 그 외 28개 대학의 결과만을 정리하였다.

〈표 2〉에 정리한 결과에 따르면, 문헌정보학과 내 독서 관련 교과목이 가장 많이 개설된 곳은 신라대학교로, '독서와 토론', '독서지도론', '독서상담 및 프로그램 운영'까지 총 3과목이었다. 이어서 건국대학교, 경기대학교, 광주대학

교, 승의여자대학교, 전북대학교는 각각 2과목이, 그 외 22개 대학에서는 1과목씩만 개설되어 있었다. 세부 교과목은 독서지도(독서지도론)를 19개 대학이, 독서교육(독서교육론, 어린이청소년독서교육, 독서교육프로그램운영론 포함)을 6개 대학이, 독서치료(독서치유론, 독서상담 및 프로그램 운영 포함)를 5개 대학이, 독서문화프로그램(독서·문화프로그램기획, 독서및문화프로그램기획론 포함)을 3개 대학이,

독서와 토론을 1개 대학이 각각 교과 과정에 편성하고 있었다. 따라서 이 교과목들이 모두 도서관 서비스에 필요한 독서 관련 내용임에는 분명하지만, 학생들이 한두 과목을 수강했다고 해서 전문 서비스를 제공할 수 있는 전문가가 되었다고 단정 지을 수는 없다.

황금숙(2010)은 '독서교육자 자질 함양을 위한 독서 관련 교과목 교수-학습법 개발 연구'를 통해, 사회 환경 측면이나 도서관 현장에서 독서 프로그램 담당 사서의 수요가 지속적으로 요구됨에도 문헌정보학과에서는 독서 관련 교과목 개설이 미비하며, 교육 내용 또한 이론 위주의 교육이 이루어지고 있다는 점을 지적하였다. 따라서 독서 체험을 위한 자기 주도적 독서 및 독후 포트폴리오 제작 활동과 실무 중심의 학습동기 유발 독서 프로그램 운영, 나아가 도서관 현장 연계 협동 프로젝트 수행에 대한 교수-학습법을 개발하여 제안하였다.

정은영(2009)은 독서 전문가로서 사서의 역할과 그 역할을 수행하기 위한 능력으로 첫째, 독서 프로그램을 계획하고 실천하며 평가하는 능력, 둘째, 독서 연구 이론을 독서지도 실제에 반영하는 능력, 셋째, 독서에 어려움을 겪는 이용자를 파악하고 적절한 독서 자료 제공 능력, 넷째, 각 독서 능력에 따른 자료 선정 능력, 다섯째, 독서 이론 및 실제에 대하여 강의하고 토론할 수 있는 능력, 여섯째, 독서 자료에 대한 적절한 평가와 서평 등 자료 분석 능력을 꼽았다. 따라서 사서들이 이상과 같은 역할을 수행하기 위해서는 이론과 실습이 포함된 독서 관련 교과목이 다수 편성되고, 해당 분야 전문 교수자에 의한 교육이 수행될 필요가 있다.

전문가들의 연합인 미국교사연맹(American Federation of Teachers)에서는 2020년도에 '전문 독서 교사가 알아야 하고 할 수 있어야 할 것'이라는 핵심 교육 과정을 첫째, 독서 심리학 발달의 기본 이해, 둘째, 단어 인식 및 언어 이해를 위한 언어 구조 이해, 셋째, 독서교육의 모든 구성 요소에 모범 사례 적용, 넷째, 검증되고 신뢰할 수 있으며 효율적인 평가를 활용하여 교실 수업에 정보 제공이라고 발표했다. 다만 이 핵심 교육 과정은 시간이 지남에 따라 보완되고 개선될 것이지만, 그 목표는 예비 교사와 현직 교사가 독서교육 방법에 대한 정보를 얻는 다양한 프로그램, 조직 및 시스템의 연속성, 일관성, 질, 그리고 포괄성을 부여하기 위한 것이었다.

이어서 국제독서협회(International Reading Association)에서는 2010년도에 독서 전문가의 역할에 대한 총괄 기준을 다음의 <표 3>에 정리한 바와 같이 여섯 가지로 정리해 제시했다.

<표 3>의 내용을 요약 정리하면, 독서 전문가가는 독서 및 쓰기 교육에 대한 기초 지식을 바탕으로 학생들에게 적절한 교육 과정을 계획하고 수업에 임하며, 다양한 평가 도구와 방법을 활용하여 교육을 평가해야 한다. 또한 교육에 참여한 학생들이 다양성을 인정할 수 있도록 돕고, 읽기 및 쓰기 능력을 함양시킬 수 있는 환경을 조성하며, 전문성과 리더십을 갖출 수 있도록 평생 노력해야 한다.

이어서 다음의 <표 4>는 바람직한 독서 문화의 향상과 독서 환경의 조성 및 독서교육 발전에 이바지하기 위해 1995년에 설립된 한국독서학회의 독서교육 전문가 양성 표준 교육 과정이다.

〈표 3〉 국제독서협회가 제시한 독서 전문가의 역할 기준

기준	주제	내용
1	기초 지식	독서 및 쓰기 과정과 교육의 이론적 증거 기반 기초를 이해
2	교육 과정 및 수업	학생들의 읽기 및 쓰기 학습을 지원하기 위해 교육 방식, 자료, 그리고 통합적이고 포괄적이며 균형 잡힌 교육 과정을 활용
3	평가	다양한 평가 도구와 방법을 활용하여 효과적인 읽기 및 쓰기 교육을 계획하고 평가
4	다양성	학생들이 사회의 차이에 대한 인식, 이해, 존중, 그리고 가치를 키우는 문해력 활동을 개발하고 참여시킴
5	읽기와 쓰기 능력을 함양하는 환경	기초 지식, 교육 방식, 접근 방식 및 방법, 교육 과정 자료, 그리고 적절한 평가 활용을 통합하여 읽기와 쓰기 능력을 함양하는 환경을 조성
6	전문적 학습 및 리더십	전문적 학습 및 리더십이 평생에 걸친 노력과 책임으로 중요하다는 것을 인식하고 이를 입증하고 촉진해야 함

〈표 4〉 한국독서학회 독서교육 전문가 양성 표준 교육 과정

등급	교과목
1급	<ul style="list-style-type: none"> • 독서의 이해: 독서 리더십, 독서 심리 연구 • 독서교육: 독서 장학 / 교정적 독서 지도 / 독서치료론 • 독서 문화와 정책: 독서 교사 교육론 • 독서교육 연구: 독서교육 연구 / 독서연구 방법론
2급	<ul style="list-style-type: none"> • 독서의 이해: 독서와 문학 / 독서와 글쓰기 • 독서교육: 학교급별 독서지도론 / 학습독서론 / 독서 문제의 진단 / 독서와 매체 읽기 • 독서 문화와 정책: 독서 교육 과정 개발 / 독서 프로그램 평가 • 독서교육 연구: 독서교육 연구
3급	<ul style="list-style-type: none"> • 독서의 이해: 독서교육론 / 교양독서론 • 독서교육: 독서발달론 / 독서지도론 / 독서평가론 / 독서자료론 • 독서 문화와 정책: 독서 프로그램의 조직과 운영

〈표 4〉의 내용을 설명하면, 한국독서학회의 독서교육 전문가 양성 프로그램은 30시간 이상을 기본 단위로 하며, 각 기본 단위의 프로그램은 표준 교육 과정의 1과목으로 인정한다. 각 자격 등급별 최소 이수 과목은 1급과 2급이 각 4과목 120시간 이상, 3급이 3과목 120시간 이상이다. 따라서 한국독서학회의 독서교육 전문가 1급 자격을 취득하기 위해서는 최소 11과목 360시간 이상을 수료해야 하고, 그밖에도 실무 경험 및 연구 논문 발표 등을 통해 자격관리위원회의 자격 심사에 합격을 해야 한다.

다음의 〈표 5〉는 한국독서치료학회의 독서심리상담 전문가 양성 과정의 자격 등급별 교육 내용 및 승급 조건을 정리한 것이다.

〈표 5〉의 내용을 설명하면, 한국독서치료학회 독서심리상담 전문가 자격은 등급이 올라갈수록 승급 조건이 다양해짐에 따라 총 시간도 증가하는 체계이다. 그 가운데 최고 자격 등급인 전문가는 독서치료 관련 이론, 실습, 수퍼비전과 연구, 학회 활동까지 총 620시간을 수행한 뒤 자격관리위원회의 심사 과정도 통과해야 한다.

대학은 고등 교육과 여러 학문 분야의 연구

〈표 5〉 한국독서치료학회 독서심리상담 전문가 자격 등급별 교육 내용 및 승급 조건

등급	교과목
전문가	<ul style="list-style-type: none"> • 독서치료 관련 이론: 독서치료, 문학, 심리학의 관련 세 영역에 해당하는 분야 180시간 이수 • 독서치료 실습: 독서치료 사례 지도자 또는 보조 지도자 경험(80%)과 상위급 독서심리상담사가 운영하는 개인 또는 집단상담에 참여 경험(20%)을 합산한 200시간 • 독서치료 슈퍼비전: 70시간 • 학회 활동: 70시간 • 논문: 100시간 • 총: 620시간
1급	<ul style="list-style-type: none"> • 독서치료 실습: 독서치료 사례 지도자 또는 보조 지도자 경험(80%)과 상위급 독서심리상담사가 운영하는 개인 또는 집단상담에 참여 경험(20%)을 합산한 70시간 • 독서치료 슈퍼비전: 20시간 • 학회 활동: 45시간 • 총: 270시간(독서치료 관련 이론 교육 135시간 누적 합산)
2급	<ul style="list-style-type: none"> • 독서치료 관련 이론 교육: 독서치료론, 문학, 심리학의 세 영역에 해당하는 분야 각 45시간 이수 • 독서치료 집단상담 실습: 학회에서 실시하는 16시간 독서치료 집단상담 실습 이수 • 총: 151시간

를 수행하는 최고 교육 기관으로 각계 전문가를 양성하는 곳이다. 전문가는 풍부한 지식과 경험을 갖고 있어 해당 분야에서 전문성을 발휘하는 사람이므로, 대학에 개설되어 있는 과목의 교수자는 반드시 각 분야의 전문가여야 한다.

이상에서 살펴본 국내외 기준을 종합하면, 독서 전문가에게 요구되는 핵심 역량은 독서·문학 기초 지식, 교육 과정 설계 및 수업, 평가, 학습자 특성 고려, 프로그램 운영, 전문성 개발 및 평생 학습 등으로 정리할 수 있다. 본 연구에서는 이러한 공통 핵심 역량을 기반으로 독서 전문가 역량 설문 문항 6개 범주를 개발하였다.

그러나 이상에서 검토한 국제문해력협회, 한국독서학회, 한국독서치료학회의 기준은 주로 교육학 및 독서교육학 기반에서 제시된 것으로, 문헌정보학 분야의 독서교육 교과 운영 맥락과는 학문적 지향과 연구 축적의 측면에서 차이가 존재한다. 특히 문헌정보학계에서는 독서전

문가 또는 독서과목 교수자 역량에 대한 체계적인 근거 연구가 충분히 축적되어 있지 않은 실정이다. 이에 본 연구는 인접 학문 분야에서 제시된 독서 전문가 기준을 참조하되, 문헌정보학과 독서 교과의 특성을 반영하여 문항을 구성하고자 하였다. 다만, 이 과정에서 이종 학문 분야의 연구 성과를 근거로 활용하였다는 점은 연구의 한계라고 할 수 있다.

3. 독서 과목 교수자의 역량 요구 분석

3.1 자료 수집

독서 과목 교수자의 역량 요구를 분석하기 위해 대학 문헌정보학과에서 독서 과목을 교수한 경험이 있는 교수자들을 대상으로, 2026년 2월 2일부터 8일까지 일주일에 걸쳐 설문조사를 실

시하였다. 설문 대상자는 연구자가 접근 가능한 교수자를 우선 모집한 후, 이후 참여자의 추천을 통해 확장하는 방식(snowball sampling)을 활용하여 총 10명으로부터 응답을 확보하였다. 본 연구는 탐색적 연구로, 표본 수가 제한적이므로 일반화에는 제한이 있으며, 연구 목적에 맞게 교수자 인식 기반의 요구 분석에 초점을 두었다. 설문 대상자의 일반적 특성은 다음의 <표 6>에 정리하였다.

<표 6>에 정리한 설문 대상자의 일반적 특성을 보면, 성별은 10명 모두 여성이었다. 이는 문헌정보학과에서 독서 관련 과목을 가르치는 교수자들 대부분이 여성이라는 점을 반영한 결과이며, 교수 경력은 5-10년 미만과 10-15년 미만이 각 30%, 5년 미만과 15년 이상이 각 20%였다.

본 연구는 탐색적 연구로 표본 수가 제한적이므로 일반화에는 한계가 있으며, 응답자의 학습·연구 경험, 독서 관련 교과목 이수 여부, 석·박사 논문 주제 등 다양한 배경 요인이 응답에 영향을 미쳤을 가능성이 있음에 유의해야 한다. 따라서 연구 결과는 교수자의 인식 기반 요구 분석을 중심으로 해석해야 하며, 후속 연구에서는 이러한 배경 변수를 포함하여 보다 정밀한 분석을 수행할 필요가 있다.

3.2 연구 도구

문헌정보학과 독서 과목 교수자의 역량 강화 필요성을 바탕으로 우선적으로 요구되는 역량을 파악하기 위해 설문조사를 실시하였다. 설문 문항은 교수 역량과 독서 전문가 역량으로 각각 구성하였으며, 교수 역량은 정인호와 이은진(2012)이 개발한 연구 도구에서 강의 역량에 해당하는 강의 준비, 강의 시행, 강의 정리, 교수 전문성 개발 항목들만을 활용하였다. 또한 독서 전문가 역량은 국제독서협회가 제시한 독서 기준과 한국독서학회의 독서교육 전문가 양성 표준 교육 과정, 한국독서치료학회 독서심리상담 전문가 자격 등급별 교육 내용 및 승급 조건을 통합해 설문 문항으로 개발하였다. 설문 문항은 각 역량을 중요 수준과 현재 실행 수준으로 나누어 Likert 5점 척도로 평정하였으며, 문항의 내용 타당도는 문헌정보학과 교수 2명과 독서교육전문가 1명의 검토 의견을 반영하여 최종 확정하였다. 다음의 <표 7>은 문헌정보학과 독서 과목 교수자의 역량 분석 설문 문항을 정리한 것이다.

<표 7>에 정리한 문헌정보학과 독서 과목 교수자의 역량 분석 설문은 '강의 준비', '강의 시행', '강의 정리', '교수 전문성 개발'에 대한 강

<표 6> 설문 대상자의 일반적 특성

구분		빈도(명)	백분율(%)
성별	여	10	100%
	남	0	0%
문헌정보학과 독서 과목 교수 경력	5년 미만	2	20%
	5-10년 미만	3	30%
	10-15년 미만	3	30%
	15년 이상	2	20%

〈표 7〉 문헌정보학과 독서 과목 교수자의 역량 분석 설문 문항

중요 수준					항목	현재 실행 수준				
전혀 중요 하지 않다	중요	↔	매우 중요 하다	매우 부족 하다		부족	↔	충분	매우 양호 하다	
강의 역량										
①	②	③	④	⑤	강의안을 계획하여 작성, 개발하는 능력	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	내용을 위계적, 관계적으로 구조화하는 능력	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	목표, 내용에 부합하는 적절한 교수 전략 선정	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	교수 활동에 필요한 교수 자료 개발 능력	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	적절한 평가 계획 및 평가 도구 개발 능력	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	흥미와 집중, 강의 몰입을 유도하는 능력	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	선수 지식을 활성화시킬 수 있는 능력	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	교수 내용을 명확하게 전달할 수 있는 능력	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	학습에 참여할 수 있도록 격려하는 능력	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	공감대를 형성하고 상호 교류하는 능력	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	지속적으로 반응, 코칭, 답변하는 기술	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	편안한 면학 분위기를 만들어 가는 능력	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	핵심 내용을 정리하고 요약시킬 수 있는 능력	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	실제 상황에 적용할 수 있는 활동, 기회 제공	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	계획대로 평가를 수행하는 능력	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	학습 수준에 맞춘 개별적 학습관리 제공 능력	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	수업 진행의 장단점 파악 및 개선 능력	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	특강 및 워크숍 등 교수법 프로그램 참여	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	교육 및 연구 정보를 교류하는 능력	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	강의 계획, 과정, 결과에 대한 개선사항 도출	①	②	③	④	⑤
독서 전문가 역량										
①	②	③	④	⑤	기초 지식 학습: 독서 및 독서교육, 독서치료의 이론적 증거 기반 기초를 이해함	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	적정 교육 과정을 활용: 교육 방식, 자료, 그리고 통합적이고 포괄적이며 균형 잡힌 교육 과정을 활용함	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	평가 및 수퍼비전 참여: 다양한 도구와 방법을 활용하여 독서 프로그램을 효과적으로 평가하고, 정기적으로 수퍼비전에 참여함	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	다양성 존중 및 실습 참여: 사회의 차이에 대한 인식, 이해, 존중, 그리고 가치를 키우는 활동을 개발하기 위해 실습에 참여함	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	환경 조성 및 정책에 대한 이해: 독서 능력을 함양하는 환경 조성에 힘쓰고, 관련 정책에 관한 이해력을 증진시킴	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	전문적 역량 및 리더십: 전문적 역량 및 리더십을 갖추는 것의 중요성을 인식하고, 관련 학회 참여 및 연구 발표 등으로 이를 촉진함	①	②	③	④	⑤

의 역량 관련 문항이 20개, '기초 지식 학습', '적정 교육 과정을 활용', '평가 및 수퍼비전 참여', '다양성 존중 및 실습 참여', '환경 조성 및 정책 이해', '전문적 역량 및 리더십'에 대한 독

서 전문가 역량에 관한 문항이 6개, 총 26개의 문항으로 구성되어 있다. 따라서 문항 구성에서 강의 역량 문항(20개)이 전문가 역량 문항(6개)에 비해 상대적으로 높은 비중을 차지하

였다. 이는 독서 과목의 직무 특성을 반영한 결과이지만, 전문가 역량 영역이 상대적으로 축소되어 해석될 가능성을 배제할 수 없다. 이에 향후 연구에서는 전문가로서의 학문적·현장적 전문성 영역을 보다 세분화하여 균형 있게 문항을 구성할 필요가 있다.

3.3 자료 분석

수집된 설문 자료는 SPSS 31 프로그램을 활용하여 기술 통계(평균, 표준편차, 중요도-현재 실행 수준 차이) 중심으로 분석하였다. 각 문항의 중요도와 현재 실행 수준 평균을 산출하고, 중요도와 현재 실행 수준의 차이가 큰 항목을 중심으로 교수자 역량 강화 필요 영역을 도출하였다. 본 연구는 표본 수가 제한적이므로 통계적 검정보다는 교수자 인식 기반 탐색적 분석에 초점을 두었으며, 이를 바탕으로 도출된 역량을 중심으로 향후 교수자 및 예비 교수의 역량 강화 방안을 제안하고자 하였다.

3.4 분석 결과

3.4.1 기초 통계 결과

본 절에서는 독서 과목 교수자의 강의 역량과 독서 전문가 역량에 대한 설문 결과를 기술 통계 중심으로 제시하고, 중요도와 현재 실행 수준 차이를 기반으로 특징적인 경향을 살펴보았다. 다음의 <표 8>은 강의 역량 문항별로 중요도 평균, 현재 실행 수준 평균, 그리고 두 값의 차이를 정리한 것이다.

<표 8>에 정리한 바와 같이, 독서 과목 교수자의 강의 역량에 대한 중요도 평균은 전반적

으로 4점대 중반에서 4점대 초반으로 높게 평가되었으며, 이는 교수자들이 해당 역량을 매우 중요하게 인식하고 있음을 시사한다. 반면, 수행 수준 평균은 중요도에 비해 다소 낮게 나타나 3점대 후반에서 3점대 초반에 분포하였다. 특히 '목표 및 내용에 부합하는 교수 전략 선정(평균 차이 1.1)'과 '핵심 내용 정리 및 요약 능력(평균 차이 0.9)'에서 중요도와 수행 수준 간 차이가 비교적 크게 나타나, 해당 역량에 대한 강화 필요성이 높은 것으로 분석되었다.

그러나 본 연구는 탐색적 연구로 표본 수가 제한적이기 때문에, 이러한 차이 값이 통계적으로 유의미하다고 단정할 수 없다. 따라서 0.5~1.1 정도의 차이는 절대적 유의성을 나타내는 수치가 아니라, 교수자들이 인식한 상대적 역량 부족 정도를 보여주는 지표로 해석하였다. 즉, 숫자 자체보다 중요도 대비 수행 수준 간 상대적 차이를 기준으로 우선순위를 도출하는 데 활용하였다.

더불어 '특강 및 워크숍 참여'와 '교육 및 연구 정보 교류 능력' 같은 항목은 중요도와 수행 수준 모두 상대적으로 낮은 편이나, 두 항목 역시 중요도와 수행 수준 간 차이가 0.8로 나타나 지속적인 역량 개발이 요구된다.

이상의 결과는 독서 과목 교수자들이 전반적으로 강의 역량에 대해 중요성을 인식하고 있지만 실제 수행 수준은 다소 미흡한 점이 있음을 나타내기 때문에, 교수자 역량 강화를 위한 체계적인 지원 및 교육 프로그램 개발이 필요하다는 점을 시사한다.

이어서 다음의 <표 9>는 독서 과목 교수자의 독서 전문가 역량에 대한 중요도와 현재 실행 수준의 기초 통계 결과를 제시한 것이다.

〈표 8〉 독서 과목 교수자의 강의 역량에 대한 설문 문항별 중요도 평균, 현재 실행 수준 평균, 중요도-수행 수준 차이(N=10)

강의 역량		중요도 평균	현재 실행 수준 평균	차이 (중요도-실행 수준)	SD (중요도)	SD (실행 수준)	
A 강의 준비	a1	강의안을 계획하여 작성, 개발하는 능력	4.6	3.8	0.8	0.4	0.5
	a2	내용을 위계적, 관계적으로 구조화하는 능력	4.5	3.7	0.8	0.3	0.4
	a3	목표, 내용에 부합하는 적절한 교수 전략 선정	4.7	3.6	1.1	0.5	0.6
	a4	교수 활동에 필요한 교수 자료 개발 능력	4.4	3.9	0.5	0.3	0.4
	a5	적절한 평가 계획 및 평가 도구 개발 능력	4.2	3.7	0.5	0.4	0.5
B 강의 시행	b1	흥미와 집중, 강의 몰입을 유도하는 능력	4.5	3.9	0.6	0.4	0.4
	b2	선수 지식을 활성화시킬 수 있는 능력	4.3	3.8	0.5	0.3	0.5
	b3	교수 내용을 명확하게 전달할 수 있는 능력	4.6	3.9	0.7	0.4	0.4
	b4	학습에 참여할 수 있도록 격려하는 능력	4.4	3.8	0.6	0.3	0.4
	b5	공감대를 형성하고 상호 교류하는 능력	4.3	3.6	0.7	0.4	0.5
	b6	지속적으로 반응, 코칭, 답변하는 기술	4.2	3.7	0.5	0.3	0.4
	b7	편안한 면학 분위기를 만들어 가는 능력	4.5	3.9	0.6	0.4	0.4
C 강의 정리	c1	핵심 내용을 정리하고 요약시킬 수 있는 능력	4.7	3.8	0.9	0.5	0.5
	c2	실제 상황에 적용할 수 있는 활동, 기회 제공	4.4	3.6	0.8	0.4	0.5
	c3	계획대로 평가를 수행하는 능력	4.3	3.5	0.8	0.3	0.6
	c4	학습 수준에 맞춘 개별적 학습 관리 제공 능력	4.2	3.6	0.6	0.4	0.5
D 교수 전문성 개발	d1	수업 진행의 장단점 파악 및 개선 능력	4.1	3.4	0.7	0.3	0.6
	d2	특강 및 워크숍 등 교수법 프로그램 참여	3.9	3.1	0.8	0.5	0.7
	d3	교육 및 연구 정보를 교류하는 능력	4.0	3.2	0.8	0.4	0.6
	d4	강의 계획, 과정, 결과에 대한 개선 사항 도출	4.3	3.5	0.8	0.4	0.5

〈표 9〉 독서 과목 교수자의 독서 전문가 역량에 대한 설문 문항별 중요도 평균, 현재 실행 수준 평균, 중요도-수행 수준 차이(N=10)

독서 전문가 역량		중요도 평균	현재 실행 수준 평균	차이 (중요도-실행 수준)	SD (중요도)	SD (실행 수준)
A	기초 지식 학습: 독서 및 독서교육, 독서치료의 이론적 증거 기반 기초를 이해함	4.6	3.9	0.7	0.4	0.5
B	적정 교육 과정을 활용: 교육 방식, 자료, 그리고 통합적이고 포괄적이며 균형 잡힌 교육 과정을 활용함	4.5	3.7	0.8	0.3	0.5
C	평가 및 수퍼비전 참여: 다양한 도구와 방법을 활용하여 독서 프로그램을 효과적으로 평가하고 정기적으로 수퍼비전에 참여함	4.4	3.5	0.9	0.4	0.6
D	다양성 존중 및 실습 참여: 사회의 차이에 대한 인식, 이해, 존중, 그리고 가치를 키우는 활동을 개발하기 위해 실습에 참여함	4.3	3.6	0.7	0.3	0.5
E	환경 조성 및 정책에 대한 이해: 독서 능력을 함양하는 환경 조성에 힘쓰고, 관련 정책에 관한 이해력을 증진시킴	4.2	3.5	0.7	0.4	0.5
F	전문적 역량 및 리더십: 전문적 역량 및 리더십을 갖추는 것의 중요성을 인식하고, 관련 학회 참여 및 연구 발표 등으로 이를 촉진함	4.3	3.4	0.9	0.4	0.6

〈표 9〉에 나타난 바와 같이, 독서 과목 교수자의 독서 전문가 역량에 대한 중요도 평균은 4.2~4.6점으로 전반적으로 높게 평가되었으며, 수행 수준 평균은 3.4~3.9점으로 상대적으로 낮게 나타났다. 특히 ‘프로그램 평가 및 수퍼비전 참여’와 ‘전문적 역량 및 리더십 인식’ 항목에서 중요도와 수행 수준 간 차이가 0.9로 가장 크게 나타나, 교수자들이 해당 역량을 강화할 필요가 높은 것으로 분석되었다.

여기서도 마찬가지로, 표본 수가 제한적이므로 중요도-실행 수준 차이의 절대적 유의미성을 통계적으로 검증할 수는 없다. 따라서 0.7~0.9 정도의 차이는 통계적 검정 결과라기보다는 교수자들이 인식한 상대적 우선순위를 탐색적으로 나타내는 지표로 해석하였다. 이러한 접근은 교수자 및 예비 교수자를 대상으로 한 역량 강화 프로그램 설계의 근거 자료로 활용될 수 있다.

그 외 항목 역시 중요도와 수행 수준 간 차이가 0.7~0.8로 나타나, 교수자들이 자신의 현재 수행 수준에 비해 독서 전문가로서 요구되는 역량의 중요성을 더 높게 인식하고 있음을 확인할 수 있었다. 이러한 결과는 독서 전문가 역량 또한 강의 역량과 마찬가지로 체계적인 역량 강화 지원이 필요함을 시사하며, 교수자 및 예비 교수자를 위한 교육 프로그램 개발의 근거가 된다.

3.4.2 독서 과목 교수자의 역량 요구 분석

본 절에서는 앞서 제시한 기초 통계 결과를 바탕으로, 독서 과목 교수자의 강의 역량과 독서 전문가 역량 중에서 강화가 우선적으로 요구되는 영역을 탐색적으로 분석하였다. 표본

수가 제한적이므로 통계적 검정 없이, 각 문항의 중요도와 수행 수준 평균 간 차이를 기준으로 우선순위를 도출하였다. 이때 도출된 차이 값은 절대적 통계적 유의성이라기보다는, 교수자들이 인식한 상대적 역량 부족 정도를 기준으로 우선순위를 탐색하는 지표로 해석하였다. 따라서 차이가 1.1인 항목이 0.5인 항목보다 상대적으로 더 강화가 필요함을 보여주지만, 이 숫자가 곧 통계적 차이를 의미하는 것은 아니다.

다음의 〈표 10〉은 이러한 기준을 적용하여 강의 역량과 독서 전문가 역량 각각에서 강화가 필요한 항목을 우선순위별로 정리한 것이다. 차이가 큰 항목일수록 교수자들이 인식하는 중요도에 비해 현재 수행 수준이 낮아, 향후 교수자 및 예비 교수자를 대상으로 한 역량 강화 프로그램 개발 시 우선적으로 고려해야 할 영역임을 보여준다.

〈표 10〉에 정리한 결과를 보면, 강의 역량에서는 ‘목표 및 내용에 부합하는 교수 전략 선정’이 중요도와 수행 수준 차이가 가장 커, 우선적으로 역량을 강화할 필요가 있음을 알 수 있다. 또한 독서 전문가 역량에서는 ‘프로그램 평가 및 수퍼비전 참여’와 ‘전문적 역량 및 리더십’이 중요도 대비 수행 수준 차이가 커, 향후 교수자 역량 강화 프로그램에서 중점적으로 다루어야 할 영역임을 보여준다.

전체적으로 본 분석 결과는 탐색적 특성을 가지며, 표본 수 제한과 설문 기반 분석의 한계를 갖는다. 따라서 중요도-수행 수준 차이의 숫자는 교수자 인식 기반 우선순위의 참고 자료로 활용될 수 있으며, 절대적 유의성이나 일반화를 의미하지 않는다.

〈표 10〉 중요도와 현재 실행 수준의 차이를 기준으로 도출한 독서 과목 교수자의 강의 역량 및 독서 전문가 역량 강화 필요 항목 우선순위(N=10)

순위	영역	문항 내용	중요도 평균	실행 수준 평균	차이
1	강의 역량	목표 및 내용에 부합하는 교수 전략 선정	4.5	3.4	1.1
2	강의 역량	핵심 내용 정리 및 요약	4.4	3.5	0.9
2	독서 전문가 역량	프로그램 평가 및 수퍼비전 참여	4.4	3.5	0.9
2	독서 전문가 역량	전문적 역량 및 리더십 인식	4.3	3.4	0.9
5	강의 역량	수업 진행 장단점 파악 및 개선	4.3	3.5	0.8
5	독서 전문가 역량	적정 교육 과정 활용	4.5	3.7	0.8
7	강의 역량	교수 자료 개발 능력	4.3	3.6	0.7
7	독서 전문가 역량	독서·독서교육 이론적 기초 이해	4.6	3.9	0.7
9	강의 역량	교수 내용을 명확하게 전달	4.4	3.8	0.6
10	강의 역량	공감대 형성 및 상호 교류	4.3	3.8	0.5

3.5 논의

본 연구에서는 대학 문헌정보학과 독서 과목 교수자의 강의 역량과 독서 전문가 역량에 대한 중요도와 현재 수행 수준을 비교·분석하였다. 강의 역량에서는 '목표 및 내용에 부합하는 교수 전략 선정', '강의안 계획 및 개발 능력' 등에서 중요도와 수행 수준 간 차이가 크게 나타났다. 이는 교수자가 학생 중심의 수업 설계와 교수 전략 적용에 있어 상대적으로 경험과 지원이 부족할 수 있음을 시사한다. 독서 전문가 역량에서는 '프로그램 평가 및 수퍼비전 참여'와 '전문적 역량 및 리더십'이 상대적으로 수행 수준이 낮게 나타나, 향후 교수자의 전문성 강화가 필요한 영역임을 확인할 수 있었다.

이러한 결과는 독서 과목이 전공 선택 과목으로 운영되며 교수자의 교육적 경험과 준비 정도가 다양하다는 맥락과 연결된다. 또한 기존 연구에서도 대학 교수자의 교육 전문성 향상 필요성이 강조된 바 있어(Beerens, 2000; Nunan et al., 2000), 본 연구 결과는 선행 연구

와 일관된 경향을 보인다. 즉, 교수자의 교육 전문성은 학생들의 학습 효과와 직결되며, 중요도가 높지만 수행 수준이 낮은 역량은 교육 지원이나 역량 강화 프로그램에서 우선적으로 다루어야 할 영역임을 보여준다.

한편, 본 연구는 표본 수가 제한적이고, 설문 기반의 자기 보고식 평가를 사용했다는 점에서 일반화에는 한계가 있다. 이러한 조건을 감안할 때, 분석 결과는 탐색적 의미를 중심으로 해석해야 하며, 향후 보다 많은 표본과 다양한 평가 방법을 적용한 후속 연구를 통해 검증될 필요가 있다.

4. 결론 및 제언

본 연구는 대학 문헌정보학과에서 독서 과목을 교수한 경험이 있는 교수자를 대상으로, 강의 역량과 독서 전문가 역량의 중요도와 수행 수준을 비교·분석하여 교수자의 역량 강화가 필요한 영역을 탐색하고, 그 결과를 바탕으로

교수자 교육 지원 및 향후 프로그램 개발을 위한 기초 자료를 제공하는 것이 목적이었다. 연구 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 강의 역량에서는 '목표 및 내용에 부합하는 교수 전략 선정', '강의안 계획 및 개발', '교수 자료 개발 능력' 등에서 중요도와 수행 수준의 차이가 크게 나타나, 교수자가 수업 설계와 자료 준비, 평가 설계에서 추가적인 지원이 필요함을 확인하였다. 또한, '흥미와 집중 유도', '학생 참여 격려', '공감대 형성 및 상호 교류' 항목에서도 수행 수준이 낮아, 학생 중심 수업 운영 능력 향상이 요구되었다. 강의 정리와 교수 전문성 개발 영역에서는 '핵심 내용 요약 및 실제 적용 활동 제공', '수업 진행 개선 능력', '특강 및 워크숍 참여', '강의 계획 및 결과 개선' 항목에서 상대적으로 수행 수준이 낮게 나타나, 수업 피드백과 지속적 전문성 개발의 필요성이 강조되었다.

둘째, 독서 전문가 역량에서는 '프로그램 평가 및 수퍼비전 참여', '다양성 존중 및 실습 참여', '전문적 역량 및 리더십', '환경 조성 및 정책 이해' 항목에서 중요도와 수행 수준 차이가 크게 나타나, 교수자가 독서 프로그램 운영과 전문적 리더십 발휘, 정책적 이해 측면에서 역량 강화를 필요로 함이 확인되었다. 이러한 결과는 독서 과목이 전공 선택 과목으로 운영되며, 교수자의 준비 수준과 경험이 다양하다는 점과 맞물려 우선적으로 강화해야 할 핵심 역량 영역을 보여준다.

이상의 결과를 바탕으로, 본 연구에서는 교

수자들의 역량 강화를 위한 구체적인 방안을 다음과 같이 제안하고자 한다.

첫째, 강의 역량 측면에서는 독서 과목의 특성을 반영하여 목표 및 내용에 부합하는 교수 전략, 수업 자료 개발, 학생 참여 촉진 능력을 강화하는 맞춤형 연수 프로그램을 제공할 필요가 있다. 특히 독서 수업에서는 학습자의 독서 흥미와 참여를 유도하고, 독서 활동에 따른 피드백과 평가를 효과적으로 수행할 수 있는 교육이 요구된다.

둘째, 독서 전문가 역량 측면에서는 독서 프로그램 운영, 다양한 독서 환경 조성, 독서 자료 제공, 전문적 리더십 및 정책 이해 능력 향상을 지원해야 한다. 이를 위해 프로그램 평가와 수퍼비전 참여, 독서 상담·치료 실습, 전문 교육 참여 기회를 확대할 필요가 있다.

셋째, 예비 교수자 교육 과정에서도 독서 과목 특화 실습과 피드백 중심 교수법 교육 프로그램을 운영하여, 향후 독서 과목 교수자의 전문성과 프로그램 운영 능력을 확보하도록 해야 한다.

본 연구는 문헌정보학과 독서 과목 교수자의 강의 역량과 독서 전문가 역량에서 보완이 필요한 영역을 실증적으로 확인하고, 맞춤형 연수 프로그램 및 교수자 교육 과정 설계에 기초 자료를 제공하였다. 이를 바탕으로, 향후 교수자 역량 강화와 독서 과목 교육의 질 제고를 위한 구체적이고 실천 가능한 전략 수립이 가능하며, 후속 연구를 통해 이러한 전략의 효과와 확장성을 검증할 수 있을 것이다.

참 고 문 헌

- 노혜란, 최미나 (2004). 인적자원개발을 위한 교수 역량 모델 개발. *직업능력개발연구*, 7(2), 1-28.
- 박수자 (2004). 대학 독서교육의 조명. *독서연구*, 12, 31-52.
- 신헌재 (1999). 독서지도 전문가 양성: 초등학교 독서지도전문가 양성의 제문제. *독서연구*, 4, 209-230.
- 양은하, 정재삼 (2010). 교수 역량 증진을 위한 변화 필요도 분석. *교육공학연구*, 26(2), 25-52.
<https://dx.doi.org/10.17232/KSET.26.2.25>
- 엄미리 (2012). 대학 교원의 역량 분석을 통한 교수지원 프로그램 방향성 제고: 테크놀로지 내용교수 지식(TPACK)을 중심으로. *교육의 이론과 실천*, 17(3), 21-45.
- 이삼형, 박희찬, 정옥년 (2001). 독서교육 전문가 역할과 양성. *독서연구*, 6, 163-189.
- 임우섭 (2007). 대학 교수의 핵심 교수 역량 모델 연구. 박사학위논문, 경상국립대학교.
- 정은영 (2009). 독서전문가로서 사서 역할에 필요한 계속교육 수요 조사: 경기도 공공도서관을 중심으로. 석사학위논문, 가톨릭대학교.
- 정인호, 이은진 (2012). 교수 역량 강화를 위한 교수 직급별 교육 요구도 분석. *역량개발학습연구*, 7(1), 1-22.
- 조미숙 (2015). 효과적 대학 독서교육 방안 연구. *동남어문논집*, 1(40), 299-326.
- 조은정 (2006). 교수역량진단 프로그램 개발에 관한 연구: 고등교육을 중심으로. 석사학위논문, 한국기술교육대학원.
- 한국독서학회 (2025). 독서교육 전문가 자격 규정.
출처: http://www.koreareading.org/bbs/page.php?hid=read_4120
- 한국독서치료학회 (2025). 자격 규정. 출처: http://www.bibliotherapy.or.kr/user/sub05_1.asp
- 한금윤 (2006). 대학에서 학제적 독서교육의 실제와 전망. *독서연구*, 15, 173-205.
- 한신일, 김혜정, 이정연 (2009). 대학 교육 활성화를 위한 교수 수행 능력 개선 방안 연구. *교육행정학연구*, 27(2), 233-255.
- 허희옥, 임규연, 서정희, 김영애 (2011). 21세기 학습자 및 교수자 역량 모델링. 연구보고 KR 2011-2. 대구: 한국교육학술정보원.
- 황금숙 (2010). 독서교육자 자질 함양을 위한 독서 관련 교과목 교수-학습법 개발 연구. *한국도서관·정보학회지*, 41(4), 355-381. <https://doi.org/10.16981/kliss.41.4.201012.355>
- American Federation of Teachers (2020). *Teaching Reading is Rocket Science, 2020: What Expert Teachers of Reading Should Know and Be Able to Do*. New Jersey: American Federation of Teachers.
- Beerens, D. (2000). *Evaluating Teachers for Professional Growth*. Thousands Oaks, California: Corwin Press.

- Griffin, G. & Hukill, H. (1983). *First Years of Teaching: What are the Pertinent Issues?* Austin: University of Texas at Austin.
- IBSTPI (2004). *Instructor Competency: The Standards*. (Rev. ed.), Batavia, Illinois: International Board of Standards for Training, Performance and Instruction.
- International Reading Association (2010). *Reading Standards*. Available: <https://www.literacyworldwide.org/get-resources/standards-for-reading-professionals/standards-introduction>
- Jill, B., Robyn, D., Anne, J., Gary, M., & Beth, P. (1997). *A Competency Framework for Effective Teaching*. Perth, Western Australia: Murdoch University.
- Medley, D. M. (1987). *Teacher Competence and Teacher Effectiveness*. In J. Sikula (Ed.), *Handbook of Research on Teacher Education*. New York: Macmillan, 151-167.
- Nunan, T., George, R., & McCausland, H. (2000). *Rethinking the ways in which teaching and learning are supported: The flexible learning centre at the university of South Australia*. *Journal of Higher Education Policy and Management*, 22(1), 85-98.
- Stritter, F. T., Bland, C. J., & Youngblood, P. L. (1991). *Determining essential faculty competencies*. *Teaching and Learning in Medicine*, 3(4), 232-238.
- Tigelaar, D. E., Dolmans, D. H., Wolfhagen, I. H., & Vander Vleuten, C. P. (2004). *The development and validation of a framework for teaching competences in higher education*. *Higher Education*, 48, 253-268.

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- Cho, Eun-Jeong (2006). *A Study on the Development of a Teaching Competency Assessment Program: Focusing on Higher Education*. Master's thesis, Korea University of Technology Education.
- Eom, Mi-Ri (2012). *A suggestion on teaching support program through the competencies analysis of university faculties' Technology, Pedagogy, and Content Knowledge (TPACK)*. *Theory and Practice of Education*, 17(3), 21-45.
- Han, Keum-Youn (2006). *A study on the interdisciplinary approach of reading in liberal education*. *Journal of Reading Research*, 15, 173-205.
- Han, Shin-Il, Kim, Hye-Jung, & Lee, Jung-Yun (2009). *A study of teaching performances of professors of improving teaching quality in universities*. *The Journal of Educational*

- Administration, 27, 233-255.
- Heo, Hee-Ok, Lim, Kyu-Yon, Seo, Jeong-Hee, & Kim, Young-Ae (2011). Competency Modeling for 21st Century Learners and Teachers. Research Report KR 2011-2. Daegu: Korea Education and Research Information Service.
- Hoang, Gum-Sook (2010). A study on the developing teaching-learning method for reading guidance librarians. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 41(4), 355-381. <https://doi.org/10.16981/kliss.41.4.201012.355>
- Jo, Mi-Sook (2015). A study on effective reading education in university: Focusing university libraries and reading curriculum, student book clubs. *Dongnam Journal of Korean Language & Literature*, 1(40), 299-326.
- Jung, Eun-Young (2009). A Study on the Needs for Continuous Education Required for Librarian's Role as Reading Specialist. Master's thesis, Catholic University of Korea.
- Jung, In-Ho & Lee, Eun-Jin (2012). Educational needs analysis depending on professors' position for teaching competency reinforcement. *Journal of Competency Development & Learning*, 7(1), 1-22.
- Korea Association of Bibliotherapy (2025). Qualification Regulations. Available: http://www.bibliotherapy.or.kr/user/sub05_1.asp
- Korea Reading Association (2025). Reading Education Specialist Qualification Regulations. Available: http://www.koreareading.org/bbs/page.php?hid=read_4120
- Lee, Sam-Hyoung, Park, Hee-Chan, & Jung, Ok-Ryun (2001). Roles, qualifications, and training program of reading specialists. *Journal of Reading Research*, 6, 163-189.
- Lim, Woo-Sup (2007). The Study of Core Teaching Competency Model for the Professor of Higher Education Institution. Doctoral dissertation, Gyeongsang National University.
- Park, Soo-Jah (2004). The review of teaching reading in college. *Journal of Reading Research*, 12, 31-52.
- Roh, Hye-Lan & Choi, Mi-Na (2004). The development of the teaching competency model for HRD(Human Resources Development). *Journal of Vocational Education & Training*, 7(2), 1-28.
- Shin, Heon-Jae (1999). Training of reading instruction specialists: Problems in training elementary school reading instruction specialists. *Journal of Reading Research*, 4, 209-230.
- Yang, Eun-Ha & Chung, Jae-Sam (2010). Needs analysis for improving teaching competency. *Journal of Educational Technology*, 26(2), 25-52. <https://dx.doi.org/10.17232/KSET.26.2.25>