

초중등학교 독서교육 현황 조사 설문 문항 개발 연구

A Study on the Development of Survey Items for the Reading Education Status Survey in Elementary and Secondary Schools

박 주 현 (Juhyeon Park)* 길 호 현 (Hohyun Kil)**
 강 지 혜 (Jiheui Kang)*** 홍 소 람 (Soram Hong)****
 오 주 연 (Juyeon Oh)***** 이 향 현 (Hyanghyun Lee)*****

초 록

이 연구의 목적은 초중등학교 독서교육 현황 조사에 사용할 설문 문항을 개발하는 데 있다. 이를 위하여 국내외의 독서교육 관련 현황 조사와 독서관련 조사 도구를 분석하고, 전문가 면담을 시행하였으며, 두 개의 교육청 초중등학교의 학생과 교사 6,701명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 연구 결과는 다음과 같다. 첫째, 국내에는 독서교육 현황을 직접 조사하는 국가 단위 조사가 없었다. 둘째, 국외에서는 독서조사 시 학교도서관 영역이 조사되고 있었다. 셋째, 최종적으로 독서업무담당교사용 4개 영역 40문항, 담임교사용 4개 영역 31문항, 중·고등학생용 6개 영역 28문항, 초등학생용 6개 영역 24문항의 4종의 설문지를 개발하였다. 학교도서관 현황 조사와 연계하여 독서교육 현황 조사를 시행함으로써 국가 단위에서 독서교육 현황을 정기적으로 파악하는 조사 체계의 기반이 될 수 있을 것이다.

ABSTRACT

The purpose of this study was to develop survey items for use in a national survey on the status of reading education in elementary and secondary schools. To this end, domestic and international status surveys related to reading education and reading-related survey instruments were analyzed, interviews with experts were conducted, and a questionnaire survey was administered to 6,701 students and teachers at elementary and secondary schools under two metropolitan and provincial offices of education. The results were as follows. First, no national-level survey that directly examines the status of reading education was found in Korea. Second, in other countries, the school library domain was included as a survey area when reading surveys were conducted. Third, four questionnaires were finally developed: one for teachers in charge of reading education, consisting of 40 items in four domains: one for homeroom teachers, consisting of 31 items in four domains: one for middle and high school students, consisting of 28 items in six domains: and one for elementary school students, consisting of 24 items in six domains. By conducting a survey on the status of reading education in conjunction with the survey on the status of school libraries, this study can serve as a basis for a survey system that regularly identifies the status of reading education at the national level.

키워드: 독서교육, 독서교육 현황 조사, 학교도서관 현황 조사, 독서태도, 교육부
 Reading Education, Reading Education Status Survey, School Library Status Survey, Reading Attitude, Ministry of Education

-
- * 전남대학교 문헌정보학과 부교수(park51566@jnu.ac.kr / ISNI 0000 0004 6814 4449) (제1저자)
 ** 국립공주대학교 국어교육과 부교수(kilhh@kongju.ac.kr / ISNI 0000 0004 7361 9349) (교신저자)
 *** 동덕여자대학교 문헌정보학과 부교수(jhkang@dongduk.ac.kr / ISNI 0000 0004 6815 0603) (공동저자)
 **** 전주대학교 문헌정보학과 조교수(srhong@jj.ac.kr / ISNI 0000 0004 9178 2852) (공동저자)
 ***** 신용중학교 교사(starsatang44@hanmail.net / ISNI 0000 0005 3097 4540) (공동저자)
 ***** 나주중앙초등학교 교사(iarmstrong@naver.com) (공동저자)
 논문접수일자 : 2026년 8월 22일 논문심사일자 : 2026년 8월 25일 게재확정일자 : 2026년 9월 7일
 한국비블리아학회지, 37(3): 227-253, 2026. <http://dx.doi.org/10.14699/kbiblia.2026.37.3.227>

※ Copyright © 2026 Korean Biblia Society for Library and Information Science
 This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>) which permits use, distribution and reproduction in any medium, provided that the article is properly cited, the use is non-commercial and no modifications or adaptations are made.

1. 서론

1.1 연구의 필요성과 목적

국내에서 독서교육을 직접 규정하고 있는 법률은 학교도서관진흥법과 독서문화진흥법이며, 두 법 모두 독서교육을 학교도서관과 연계된 활동으로 규정하고 있다. 학교도서관진흥법 제15조와 동법 시행령 제9조, 독서문화진흥법 제10조에 따라 학교의 장은 학교도서관과 연계하여 독서교육을 실시하여야 하고, 교육부장관과 교육감은 학교도서관과 연계한 독서교육을 수립·시행하여야 하며, 학교의 장은 이를 학교의 교육과정 운영계획에 포함하여야 한다. 또한, 교육부장관과 교육감, 학교의 장은 학교도서관진흥법 제15조 제1항에 따라 독서교육을 위한 계획을 수립할 때 학생의 도서관 이용 상황과 독서 수준을 고려하도록 규정하고 있다. 이러한 법적 책무가 학교 현장에서 이행되고 있는지를 확인하고 독서교육 정책을 수립·개선하려면, 독서교육의 현황을 주기적으로 파악하는 조사가 전제되어야 한다.

학교도서관 현황 조사를 통해 교육 정책을 개선하는 방식은 국내외에서 이미 확립되어 있다. 미국과 영국, 프랑스, 일본 등은 학업성취도 평가의 배경 설문이나 전국 단위의 독서 실태 조사를 통해 학생의 독서 태도와 독서 환경, 학교의 독서교육 실행을 정기적으로 수집하고 있다. 국내에서도 진로교육 분야는 진로교육법 [법률 제18298호] 제6조에 근거하여 초·중등 진로교육 현황조사를 매년 실시하여 정책 수립의 근거로 활용하고 있으며, 환경교육 분야에서도 국가 단위의 실태조사가 시행되고 있다.

독서교육 분야에도 이와 같은 정기 조사 체계가 필요하다. 그러나 학교 독서교육의 실태와 성과를 파악하는 국가 차원의 표준화된 조사 체계는 구축되어 있지 않다(교육부, 2024). 일부 시도교육청이 필요에 따라 자체 설문을 실시하고 있으나(경기도교육청, 2024) 조사의 정기성과 전국적 대표성을 확보하지 못하였고, 조사마다 문항 수와 영역 구성의 편차가 커서 지역 간 비교나 시계열 추적이 불가능하다. 2년 단위로 시행되는 문화체육관광부의 국민독서실태조사 역시 2023년 조사부터 학교도서관 이용률 문항을 축소하여, 학교를 단위로 한 독서교육의 실태를 파악하는 데에는 한계가 있다(백원근, 2024). 또한, 학교도서관 현황 조사가 물적자원 및 이용률 등의 통계 파악에 그치고 있어(교육부, 2024) 정책적 활용에 한계가 있다. 이에 교육부(2024)는 학교도서관 현황 조사를 학교의 독서교육 활동을 지원하는 방향으로 고도화할 것을 제4차 학교도서관 진흥 기본계획(2024~2028)의 과제로 제시하였다.

교육부가 2015년부터 전수조사로 실시해 온 학교도서관 현황 조사에서는 독서교육의 일부 영역만 조사되고 있다. 2025년 전면 개편으로 ‘학교도서관의 교육 지원’이 독립된 조사 영역으로 신설되었으나 독서교육을 통해 학생의 독서 태도와 습관이 어떻게 달라졌는지, 교사가 독서교육을 운영하면서 무엇을 어려워하는지, 어떤 지원을 필요로 하는지는 여전히 조사되지 않는다. 응답자 또한 학교당 학교도서관 담당자 1인으로 한정되어 있어 독서교육의 당사자인 학생과 일반 교사의 목소리가 조사에 반영되지 않는 문제점이 있다. 그 결과 학교도서관의 운영이 학생의 독서에 어떤 성과로 이어지는지가

조사 체계 안에서 파악되지 못하고 있다.

이에 본 연구에서는 초중등학교 독서교육 현황조사에 사용할 설문 문항을 개발하고자 한다. 연구문제는 다음과 같다. 첫째, 국내외의 독서교육 관련 현황조사는 어떤 영역과 문항으로 구성되어 있는가. 둘째, 최종 개발된 독서교육 현황조사 설문지는 누구를 대상으로 어떤 영역과 문항으로 구성되는가.

1.2 선행연구

초중등학생의 독서실태를 조사·분석한 연구, 독서의 정의적 영역을 조사·분석한 연구, 독서교육 배경변인을 조사·분석한 연구로 구분하여 선행연구를 검토하였다.

첫째, 초중등학생의 독서실태를 조사·분석한 연구들은 독서량이라는 단일 지표만으로는 학생의 독서를 설명할 수 없음을 일관되게 보여준다. 독서환경과 독서교육, 독서경험 가운데 학생들의 수준이 가장 낮게 나타난 영역은 독서량과 독서시간으로 구성된 독서경험이었으며, 독서능력에 미치는 영향력도 독서교육보다 독서경험이 컸다(김성준, 2014). 학년이 올라갈수록 독서 태도가 하락하는 현상은 책을 읽지 않는 집단에서 두드러졌으며, 비독자 집단은 외적 강요에 의존하며 스마트폰 사용의 증가가 독서 회피의 주된 원인으로 작용하였다(김혜정, 허모아, 2021). 이는 독서실태 조사는 얼마나 읽는가와 함께 왜 읽지 않는가를 물어야 하며, 매체 이용 양상을 함께 확인할 필요가 있음을 시사한다.

학교에서 이루어지는 독서활동에 대한 학생의 평가도 실태 조사의 대상이 되었다. 교육과정에 도입된 독서활동은 독서 흥미와 긍정적 태

도 형성에 도움이 되었으나 교사 주도의 도서 선정과 문학 장르 편중, 수행평가 부담, 독서 시간 부족은 한계로 지적되었다(장은섭, 2019). 추천도서목록의 이용 여부에 성별과 학년, 목록의 개별 적합성이 유의하게 작용하였으며(정진수, 2022), 학교생활기록부의 독서활동 기록에 대해서는 만족도와 필요성, 기록 방법 모두에서 부정적 반응이 나타났다(최영임, 2017). 이러한 결과들은 독서활동의 실시 여부만이 아니라 그 활동을 학생이 어떻게 받아들이는지를 함께 조사해야 함을 보여준다.

둘째, 독서의 정의적 영역을 조사·분석한 연구는 무엇을 어떤 구성요인으로 물을 것인가에 대한 직접적인 근거를 제공한다. 독서태도 모형들을 비교·분석하고 조사한 연구들은 정의적 영역을 다양한 요소로 측정하였다.

독서태도 형성에 영향을 미치는 요인으로 ① 독서경험, ② 독서결과에 대한 신념, ③ 타인의 기대에 대한 신념, ④ 독서환경을 제시하고 이내 개의 요인을 설문 영역으로 제시한 연구(변우열, 2012)와 외재적 동기의 내면화 정도를 단계로 파악하고자 6개 영역 30문항의 도구를 개발한 연구(이병기, 2015), 독서 성향을 독자 주도성과 독자 신념, 인쇄물 읽기 태도, 디지털 읽기 태도, 사회적 독서의 5요인 28문항으로 구성한 연구(편지윤 외, 2025)가 있었다. 이들 연구는 독서를 다양한 요인으로 측정하고 있다는 점에서 시사점을 준다.

정의적 특성이 집단에 따라 다르게 나타난다는 점도 확인되었다. 초등학교 4~6학년을 대상으로 한 조사에서 6학년 학생의 독서태도가 가장 부정적이었고, 여학생이 남학생보다, 학업성취 향상에 주력한 학교보다 독서의 즐거움에 주

력한 학교의 독서태도가 더 높은 것으로 나타났다(이연옥, 2011). 또한, 김지숙과 김기영(2020)의 연구에서는 성별과 학년에 따른 독서교육 방법의 차별화가 필요함을 보여주었다. 그리고 독서지속의지와 독서몰입, 독서만족으로 구성된 독서유효성이 학업성취에 미치는 영향을 분석한 결과 독서지속의지의 설명력이 가장 컸다(정대근, 2017). 이러한 결과들은 정의적 영역의 문항이 태도라는 단일 개념에 머물지 않고 동기와 몰입, 지속의지를 구분하여 측정해야 하며 성별과 학년을 교차분석할 수 있도록 설계되어야 함을 뜻한다.

셋째, 독서교육 배경변인을 조사·분석한 연구는 학생의 독서가 개인의 특성만이 아니라 학교와 가정, 또래의 조건에 의해 좌우됨을 실증해 왔다. 학교도서관에 전담 전문인력이 배치된 학교의 학생들은 그렇지 않은 학교의 학생들보다 균형 있는 독서 경향을 보였고 학교 도서관 등 공적 독서환경에 대한 의존 경향이 더 높았으며 학교도서관 이용률과 도서관에 대한 태도가 더 긍정적이었다(김종성, 2007). 또한 학교도서관의 교육적 효과에 대한 중학생의 인지도는 사서교사 배치교가 3.37점으로 이용 활성화 학교(3.20점)와 비활성화 학교(3.16점)보다 높아 운영 수준이 교육적 효과의 지표가 됨이 확인되었다(권은경, 2011). 전국 154개교의 초·중·고등학생을 대상으로 한 비교에서도 사서교사가 근무하는 학교의 학생들이 독서 시간이 더 많고 다양한 독서 프로그램에 참여하며 이용 경험 및 만족도가 높은 것으로 나타났다(박주현, 변우열, 2018). 학교도서관에 누가 배치되어 있는가가 학생의 독서와 연결된다는 이 결과들은, 독서교육 현황조사가 학생의 독서

만이 아니라 그 독서를 지원하는 학교의 조건을 함께 조사해야 하는 근거가 된다.

교사와 가정의 역할도 반복적으로 확인된다. 교사의 독서수업은 독서에 대한 상황적 흥미에 가장 큰 영향을 미쳤고 그 흥미가 내재적 독서 동기로 이어지는 매개효과가 가장 컸으며(강진희, 김기영, 2021), 청소년의 독서유효성에는 독서태도와 함께 부모·교사·친구로 구성된 독서 역할모델과 도서관의 영향이 작용하였다(정대근, 홍현진, 2013). 학부모 면담을 통해 부모의 역할은 독서 환경 조성과 독서 모델 역할, 독서 활동 참여, 독서 습관 형성, 자율성 부여, 독서 조절·관리의 여섯 가지로 규명되었다(황인지 외, 2024). 고등학생을 대상으로 한 질적 연구는 독서행태에 영향을 주는 요인을 정보원의 특성과 개인적 요인, 가정환경 요인, 학교 및 학습환경 요인, 사회환경 요인의 다섯 유형으로 범주화하였는데(임정훈, 이종욱, 2017), 이 범주 구분은 배경변인 문항의 틀로 활용할 수 있다는 점에서 의의가 있다.

이상의 선행연구를 종합하면 다음의 세 가지가 확인된다. 첫째, 학생의 독서실태는 독서량이라는 단일 지표가 아니라 독서를 하지 않는 이유와 매체 이용, 학교 독서활동에 대한 평가를 포함하는 다면적 구성으로 파악되어야 한다. 둘째, 정의적 영역은 태도라는 다차원의 요소와 동기의 내면화 단계, 인쇄물과 디지털의 구분을 반영하여 측정되어야 한다. 셋째, 학교도서관의 인력과 운영 수준, 교사의 독서수업, 부모의 역할, 또래 관계와 같은 배경변인이 학생의 독서에 유의한 영향을 미치므로 학생의 독서와 학교·가정의 조건은 하나의 조사 안에서 연결되어야 한다.

2. 독서교육 현황조사 분석

이 장에서는 독서교육 현황조사 설문 문항의 개발 근거를 마련하기 위하여 국내외의 관련 조사를 분석하였다. 이 연구의 관심이 독서교육에 있으므로 학교도서관 현황 조사에 제시된 시설·장서·예산·인력 문항은 제외하고 독서 활동과 관련된 문항만을 분석 대상으로 하였다.

2.1 국내 현황조사

2.1.1 시도교육청 독서교육 현황조사

국내에서 독서교육 현황을 정기적으로 조사하는 국가 단위 조사는 없었으며, 일부 시도교육청이 필요에 따라 자체적으로 설문조사를 실시하고 있었다. 전라남도교육청(2025)과 경기도교육청(2024)은 독서를 주제로 한 별도 조사를 실시하였고, 울산광역시교육청(2023)은 교원을 대상으로 독서·인문교육 운영에 관한 설

문조사를 실시하였으며, 울산광역시교육연구원(2024)과 광주광역시교육청(2022)은 학생 교육 실태조사에 독서 관련 문항을 일부 포함하는 방식으로 조사를 수행하였다. 조사 현황은 <표 1>과 같다.

학생용 문항은 독서 행태, 독서 인식, 독서 환경의 세 축으로 구성되는 경향을 보였다. 독서 행태에는 독서량과 독서 장소, 책의 선택 및 입수 방법, 독서 수단과 활동 경험이 포함되었다. 독서량은 “지난 1년 동안 독서를 얼마나 자주 하였나요”와 같이 빈도를 묻거나 “2024년 한 해 동안의 연평균 독서량은 몇 권입니까”와 같이 권수를 묻는 방식이 함께 쓰였다. 그리고 종이책과 전자책, 오디오북을 구분하여 응답하도록 한 조사도 있었다. 독서 인식에는 독서의 범위와 선호도, 목적, 선호 매체, 분야 선호도, 독서의 가치, 독서 장애 요인, 독서 동기가 포함되었다. 특히 “다음 중 독서라고 생각하는 범위를 모두 선택해 주세요”와 같이 웹툰과 챗북, 소셜 미디어까지 선택지에 포함하여 독서 개념 자체

<표 1> 시도교육청의 독서교육 관련 조사 현황

조사명	지역	대상	영역(문항 수)
초·중·고 연계 독서인문교육 활성화 방안 마련을 위한 설문조사	전라남도교육청(2025)	학생 (초·중·고) 교원 (초등)	독서에 대한 인식(8), 독서 생활(3), 독서 행태(4), 독서 환경(7), 기타(2) 독서인문교육 인식(12), 독서인문교육 활성화 방안(5)
학생 독서실태 조사	경기도교육청(2024)	학생 (초·중·고)	학교도서관 이용 현황(4), 학교도서관 교육활동 참여 현황(5), 독서 인식(7), 독서 생활(4), 독서 행태(7)
독서·인문교육 운영실태 조사	울산광역시교육청(2023)	교원 (초·중·고)	독서·인문교육 운영실태(8)
학생 실태조사	울산광역시교육연구원(2024)	학생 (초·중·고)	여가생활(2)
학생 실태조사	광주광역시교육청(2022)	학생 (초·중·고)	정보화 및 여가(1)

에 대한 인식을 묻는 문항이 확인되었다. 독서 환경에는 학교의 독서 분위기, 학교 내 독서 지도와 지원, 독서 활동 참여 경험과 그 효과, 가정의 독서 환경과 지원이 포함되었다. 다만 경기도교육청 조사는 학교 내부만을 대상으로 하여 가정 환경이 조사되지 않았다.

교원용 문항은 독서교육에 대한 인식과 태도, 교육과정 및 수업 운영, 정책 및 지원 요구의 세 영역으로 구성되었다. 인식 영역에서는 독서교육의 중요성과 함께 “AI시대에 독서인문교육을 통해 학생들에게 가장 길러주어야 하는 역량은 무엇이라고 생각하십니까?”와 같이 디지털 전환에 대응하는 문항이 포함되었다. 수업 운영 영역에서는 독서교육을 교육과정과 수업에 반영하였는지를 묻고, 반영하지 않은 경우 그 이유를 후속 문항으로 확인하는 구조가 사용되었다. 정책 요구 영역에서는 교육청의 지원 사업 참여 경험과 독서교육 운영의 저해 요인, 필요한 지원을 묻는 문항이 배치되었다.

이상의 조사들은 독서교육의 현황을 파악하려는 시도라는 점에서 의의가 있으나, 조사 주체와 시기가 산발적이고 문항 수의 편차가 커서 지역 간 비교나 시계열 추적이 어렵다는 문제가 있다. 울산광역시교육연구정보원(2024)과 광주광역시교육청(2022)의 학생 실태조사는 독서 관련 문항이 각각 2문항과 1문항에 그치는 반면 전라남도교육청(2025)과 경기도교육청(2024)

의 조사는 20문항을 넘어, 두 유형의 조사 결과를 같은 층위에서 다루기 어렵다는 문제가 있었다.

2.1.2 국내 학교도서관 현황조사 내 독서교육 관련 문항

학교도서관 현황조사는 학교도서관진흥법 제3조에 근거하여 교육부가 주관하며, 시·도교육청과 초·중등학교를 대상으로 학교도서관 현황을 전수조사하여 정책과 시책 수립에 활용하는 것을 목적으로 매년 실시되고 있다. 조사기준일은 당해연도 4월 1일이고 연간 통계의 기준기간은 조사 전년도 3월 1일부터 조사 당해연도 2월 말일까지이다. 독서 활동과 관련한 문항은 〈표 2〉와 같다.

2025년 학교도서관 현황조사에서 신설·세분화된 문항은 계획 수립 여부와 횟수, 시간, 참여자 수, 회원 수, 운영빈도와 같이 활동의 양을 세는 지표로 구성되어 있으며, 그 활동이 학생의 독서에 어떤 변화를 가져왔는지를 확인하는 문항은 포함되지 않았다. 만족도와 관련된 문항은 운영 만족도 조사의 실시 여부와 조사 일자, 대상, 참가인원, 조사 방법을 묻는 데 그쳐 만족도의 내용 자체를 수집하지 않았다. 아울러 응답 단위가 학교이고 작성자가 학교도서관 담당자 1인으로 한정되어 있어, 독서교육의 당사자인 학생과 일반 교사는 응답자로 설정되어

〈표 2〉 2025년 학교도서관 현황조사의 독서 활동 관련 문항

2025년 문항	비고
도서관 및 독서 관련 프로그램 운영(계획 수립 여부, 프로그램명, 운영시간, 참가 대상별 참여 인원)	프로그램 단위 반복 입력으로 전환
독서동아리 운영(동아리명, 운영 구분, 참여 구분, 회원 수, 운영빈도)	동아리 단위 반복 입력, 운영빈도 신설
사서교사 업무 상세(소관 부서, 독서교육·담임·부장교사 여부)	재배치 및 세분화

있지 않았다. 또한, 사서교사의 교육 참여 현황을 묻는 항목 역시 전담인력이 사서교사인 경우에만 입력하도록 되어 있어 사서교사 미배치 교의 독서교육은 조사 대상에서 제외되어 있다는 문제점이 있다.

2.2 국외 현황 조사

2.2.1 국외 독서교육 현황 조사

국외의 독서교육 관련 조사는 국제 학업성취도 평가의 맥락 설문, 독서 실태를 직접 조사하는 전국 단위 조사, 학교도서관 이용을 독서 조사의 한 영역으로 편성한 조사로 구분된다. 주요 조사의 개요는 <표 3>과 같다.

국제 학업성취도 평가는 성취도 검사와 더불어 배경 설문조사를 실시하고 있다. PISA(OECD, 2017)는 학생 배경설문에서 “독서는 내가 가장 좋아하는 취미 중 하나다”를 포함한 다섯 문항

으로 독서 즐거움 지수를 구성하고, 이와 별도로 교사가 텍스트에 대한 의견 표현을 독려하는지, 책을 읽은 뒤 요약 쓰거나 소집단 토의와 같은 과제를 부여하는지를 물어 학생의 태도와 교사의 수업 실행을 짚지어 수집하였다.

PIRLS(IEA, 2021)의 독서 조사에는 학교도서관 문항이 포함되어 있다. 학생 질문지에는 “학교 또는 지역 도서관에서 얼마나 자주 책을 빌리는가”를 묻고, 교사 질문지는 학급문고의 보유 여부에서 시작하여 장서 규모와 이용 시간 제공 빈도, 가정 대출 허용 여부로 이어지는 계열을 구성한 뒤 “학생들을 학교 또는 지역 도서관에 얼마나 자주 데려가거나 보내는가”를 별도로 묻는다. 학교 질문지는 학교도서관의 보유 여부와 인쇄 장서 규모, 자료의 가정 대출 가능 여부를 묻는다. 학급문고에서 학교도서관, 지역 도서관으로 이어지는 세 층위를 서로 다른 응답자에게 나누어 묻는 이 구조는, 학생이 접근할

<표 3> 국외 독서교육 관련 조사 개요

국가	조사명	시행기관	대상	주기(시작)
국제	PISA 학생 배경설문	OECD	만 15세	3년, 읽기 주영역 9년(2000)
국제	PIRLS 맥락 설문	IEA	초등 4학년, 학부모·교사·학교	5년(2001)
미국	NAEP Survey Questionnaires	NCES	4·8학년 학생, 교사, 학교장	격년
미국	Kids and Family Reading Report	Scholastic	0~17세 자녀 부모와 아동	격년(제8판 2023)
영국	Annual Literacy Survey	National Literacy Trust	5~18세	매년(2005)
네덜란드	Monitor de Bibliotheek op school	Stichting Lezen, Sardes	초·중등 학생, 교사, 독서미디어전문가	매년(2012)
프랑스	Les jeunes Français et la lecture	Centre national du livre, Ipsos	7~19세	격년(2016)
일본	學校讀書調査	全國學校図書館協議會	초4~고3	매년(1954)
일본	全國學力・學習狀況調査	文部科學省	초6·중3 전수	매년(2007)

주. 學校讀書調査는 제66회(2021년)까지 毎日新聞社와 공동 주최하였으며 제67회부터 全國學校図書館協議會가 단독으로 실시함.

수 있는 독서 자원의 범위를 응답자별로 교차 확인하고 있다는 점에서 시사하는 바가 있다.

전국 단위의 독서 실태 조사도 여러 나라에서 정기적으로 수행되고 있다. 영국의 연례 문해력 조사(National Literacy Trust, 2025)는 응답에 앞서 독서를 “책과 잡지, 신문, 만화 또는 화면으로 읽는 모든 것”으로 정의하고 연령 대별로 문항 수가 다른 세 종류의 설문지를 운영하였다. 그리고 2023년부터는 학생이 자유 시간에 스스로 하는 독서를 즐기는지와 학교 수업에서 하는 독서를 즐기는지를 각각 별도의 문항으로 물어 같은 학생 안에서 여가 독서의 즐거움과 학교 독서의 즐거움을 비교할 수 있는 문항을 추가하였다. 특히 학교도서관에 관해서는 2017/18년 조사에서 이용 여부를 “이용한다”, “이용하지 않는다”, “학교도서관이 없다”의 세 선택지로 물어 미보유 학교를 통계에서 분리한 뒤, 이용과 미이용의 이유를 대칭적으로 수집하였다(Clark & Teravainen-Goff, 2018).

네덜란드의 조사는 학교도서관을 학생 설문의 독립된 영역으로 문항화한 사례이다(Sardes, 2023). 학교도서관 방문 빈도와 방문에 대한 정서적 태도를 묻은 다음, 재미있는 읽기책이 충분한지와 재미있는 정보책이 충분한지를 나누어 묻고, 이어서 책을 찾는 방법을 아는지와 찾을 때 도움을 잘 받는지를 확인한다. 장서에 대한 만족을 자료 유형별로 구분하고 검색 능력과 인적 지원에 대한 인식을 함께 묻는 구성이다. 또한 읽을 책을 구하는 경로와 책을 추천해주는 사람을 묻는 문항의 선택지에 학교 안 도서관과 학교 사서를 포함하여 학교도서관의 기여를 간접적으로도 측정하고 있다.

프랑스의 조사는 학교가 시킨 독서와 취미로

하는 독서를 처음부터 분리하여 여러 문항에 걸쳐 이원 구조를 유지한다. 최근 3개월간 읽은 권수를 두 맥락별로 각각 묻고, 주당 여가 독서시간과 하루 동안 스크린 이용시간을 같은 지면에서 대비하며, 평소 책을 읽는 장소를 묻는 문항의 선택지에 중등학교 도서관과 수업 외 시간의 초·중·고등학교를 포함하고 있다(Centre national du livre & Ipsos, 2026).

일본은 조사를 기능별로 분담하는 체계를 갖추고 있다. 학교독서조사(全國學校図書館協議會, 2025)는 5월 한 달간 읽은 책과 잡지의 권수, 모르는 것을 조사할 때 무엇을 이용하는지, 디지털로 조사한 내용의 정확성을 확인하는지, 책에 관한 대화 정도, 현 학년에 읽은 책의 제목을 정례 문항으로 두고 연차별 특설 항목을 추가하는데, 2023년에는 학교도서관에 대한 이미지와 어떤 학교도서관이라면 더 이용하고 싶은지가 특설 항목으로 제시되었다. 전국 학력·학습상황조사(國立教育政策研究所, 2026)는 학교 수업 시간 외의 독서 시간을 묻고, 점심시간이나 방과 후에 책을 읽거나 빌리기 위하여 학교도서관에 얼마나 가는지와 지역 도서관에 얼마나 가는지를 각각 별도의 문항으로 조사하고 있다.

해외에서는 독서를 여가독서와 학습독서로 구분하여 조사하고 있다는 특징이 있었다. 이는 독서교육 현황조사의 문항을 개발할 때, 독서의 목적을 포함할 필요가 있음을 보여준다.

2.2.2 국외 학교도서관 현황조사

국외 학교도서관 현황조사의 개요는 <표 4>와 같다. 이 연구의 관심에 따라 각 조사에서 독서 활동과 관련된 문항을 중심으로 분석하였다.

〈표 4〉 국외 학교도서관 현황조사 개요

국가	조사명	시행기관	특징
미국	National Longitudinal Survey of School Libraries	American Association of School Librarians	매년 실시, 연도별 특별 주제 모듈 운영
호주	Australian School Library Survey	Softlink	2010년부터 매년, 2024년 961개교
호주	Educational Lending Right School Library Survey	Education Services Australia	학교도서관 관리시스템에서 데이터 자동 추출
호주	School Libraries in South Australia: 2024 Census	Australian Council for Educational Research	남호주 대상 인구조사 방식
영국	Great School Libraries Survey	Great School Libraries	잉글랜드·웨일스·북아일랜드 대상

주. Educational Lending Right 조사와 Great School Libraries 조사는 설문 문항이 공개되지 않아 결과보고서와 경과보고서를 토대로 재구성된 것임.

독서 활동과 관련하여 확인된 문항은 다음과 같다. 미국 학교사서협회(American Association of School Librarians, 2012)의 종단조사는 주당 수업 제공 시간과 교사와의 수업 계획 협의 시간, 개인 방문과 그룹 방문의 횟수를 구분하여 조사하며, 연도별 특별 주제로 2011년에는 디지털 시민성 교육의 담당 주체와 교육 환경을, 2012년에는 인터넷 필터링을 조사하였다. 호주의 조사는 학교도서관의 교육적 기능을 세분하여 물었다. Softlink(2024) 조사는 도서관의 주요 업무로 교육과정 지원을 위한 자료 큐레이션과 정규 시간표에 편성된 도서관 수업, 학생과 교사에 대한 개별 지원, 정보활용 및 연구 기술 지도를 제시하고, 학교 관리자의 지원 수준과 교사·학생의 도서관 참여 수준을 각각 5점 척도로 조사하였다. 예산과 인력의 적정성은 각각 하나의 예·아니오 문항으로 물어 장기 시계열 지표로 활용하였다. 남호주 인구조사는 독서 및 문해력 프로그램의 운영을 묻고, 교사와의 협력을 공동 수업 계획, 공동 평가 개발, 교육과정 자료 지원, 유연 시간표 도서관 수업 등을 복수 선택 항목으로 조사하며, 학교도

서관이 학생 학습에 효과적으로 기여하는지에 대한 인식을 조사하였다(Dix & Van Der Zant, 2025). 그리고 영국의 Great School Libraries(2023) 조사는 학교도서관 담당자가 협업하는 교과와 부서를 물었다. 또한 학교의 독서가 도서관 자원의 부족으로 제한된다는 진술에 대한 동의 수준을 조사하여 자원의 제약을 인식 차원에서 측정하고 있었다.

2.3 시사점

이상의 분석을 통해 독서교육 현황조사 설문 문항의 개발에 반영할 시사점을 다음과 같이 도출하였다.

첫째, 응답자를 다층으로 설계하여야 한다. 국내 학교도서관 현황조사는 학교당 담당자 1인이 응답하는 구조여서 독서교육의 실재를 파악하는 데 한계가 있다. PIRLS가 학생과 교사, 학교를 나누어 조사하고 NAEP가 학생과 교사를 함께 조사하였다. 따라서 독서교육 현황조사의 응답자를 구분하여 개발할 필요가 있다.

둘째, 실적의 양을 세는 문항을 넘어 인식과

변화를 측정하는 문항이 필요하다. 2025년 학교도서관 현황조사 개편으로 독서 활동의 횟수와 참여자 수는 정밀하게 조사되지만, 그 활동이 학생의 독서 태도와 습관에 어떤 변화를 가져왔는지는 조사되지 않는다. 학교 환경교육 현황조사가 학교에서 일어난 변화에 대한 인식을 학생과 교원에게 동일하게 묻고, 공동교육과정 실태조사가 성과를 만족도와 변화, 역량 함양의 다층으로 측정하는 방식은 독서교육에도 적용할 수 있다.

셋째, 독서를 매체와 형식의 관점에서 조사하여야 한다. 시도교육청 조사가 종이책과 전자책, 오디오북을 구분하고 웹툰과 소셜미디어를 독서의 범위에 포함할 것인지를 묻는 문항을 두었으며, 프랑스의 조사가 웹툰 항목을 신설하고 일본의 학교독서조사가 디지털로 조사한 내용의 정확성 판단을 문항화한 것은 독서 환경의 변화를 반영한 결과이다.

넷째, 학교도서관을 독서교육의 맥락 변수로 배치하여야 한다. 네덜란드의 조사가 학교도서관 이용 빈도와 정서적 태도, 자료 유형별 만족, 검색 능력과 인적 지원에 대한 인식을 하나의 영역으로 묶고 있으며, 국내 PISA 2009 독서 리터러시 배경 설문으로 학교도서관 항목이 포함되었다. 또한, 영국의 조사가 이용과 미이용의 이유를 대칭적으로 수집하며, PIRLS가 학급문고에서 지역도서관까지의 층위를 응답자별로 나누어 묻는 것은 학교도서관이 독서가 이루어지는 조건이기 때문이다. 학교도서관 관련 문항은 시설과 장서의 양이 아니라 학생의 독서 경험과 연결되는 방식으로 구성되어야 한다.

다섯째, 학교가 요구한 독서(학습독서)와 학

생이 스스로 선택한 독서(여가독서)를 구분하여야 한다. 프랑스의 조사가 두 맥락을 여러 문항에 걸쳐 분리하고, 영국의 조사가 여가독서와 학교 독서의 즐거움을 대비하는 문항을 추가한 것은 학교 독서교육의 효과를 분리하여 측정하기 위한 설계이다.

3. 독서교육 관련 조사 도구 분석

독서교육 현황조사의 문항을 개발하려면 독서와 관련한 개인의 특성을 무엇으로 구성하고 어떻게 측정해 왔는지를 검토할 필요가 있다. 이에 국내외의 독서 관련 조사 도구를 인지적 성취도 관련 도구와 정의적 특성 관련 도구로 구분하여 분석하였다.

3.1 인지적 성취도 관련 조사 도구

국내에서 개발된 인지적 성취도 관련 조사 도구는 <표 5>와 같다.

이들 도구는 이해 역량의 층위에 따라 어휘 능력과 사실적 이해, 추론적 이해, 비판적 이해로 구분하여 설계하는 방식을 공유한다. 천경록(2006)이 내용 확인과 추론, 평가 및 감상으로 구분하고 양수연 외(2020)가 사실적·추론적·비판적 이해로 구분한 것이 그 예이다. 윤준채와 서혁(2010)은 여기에 제재의 차원을 결합하여 문학과 비문학, 도식 자료를 구분하고 읽기 과정을 텍스트 중심과 독자 중심으로 나누는 2차원 구조를 취하였다. 기초문해 계열의 도구는 유창성과 해독, 음운처리를 하위 요인으로 두어 읽기 부진의 진단에 초점을 맞추었다.

〈표 5〉 국내 독서 관련 인지적 성취도 조사 도구

도구명	개발자(연도)	대상	구성요인
초등학생용 독서 능력 검사 도구	천경록 (2006)	초등 3~6학년	낱말의 이해, 독해력
독서 능력 표준화 검사 도구	한철우 외 (2007)	유치원~초등 6학년	문식성의 기초, 한글 해독, 어휘력, 내용 확인, 추론, 평가 및 감상
표준화 독서 능력 검사 도구	윤준채, 서혁 (2010)	초등 1~6학년	제재(문학·비문학·도식), 읽기 과정(텍스트·텍스트와 독자·독자)
다면적 읽기능력 진단 검사(KIRI)	정옥년 외 (2020)	초등 1~6학년	오독 검사, 회상 검사, 탐문 검사
읽기 능력 검사 도구	양수연 외 (2020)	중학생	사실적 이해, 추론적 이해, 비판적 이해
컴퓨터 활용 독서 능력 평가 문제은행	조용구 (2023)	초등 3~6학년	문맥 속 어휘
초등학생용 독서 능력 검사	천경록, 조용구 (2025)	초등 2~6학년	천경록(2006)의 평가 체제 활용, 동형 검사 개발
KRI 읽기 검사지	한국교육과정평가원 (2022)	초·중등	읽기 유창성, 배경지식, 독해(내용 확인·추론적 이해)

3.2 정의적 특성 관련 조사 도구

정의적 영역은 독서 동기와 흥미, 태도, 효능감, 몰입 등 여러 요인으로 논의되어 왔으나 이를 정의적 영역을 태도로 통칭하는 경우가 많았다. 국내에서 개발된 도구는 〈표 6〉과 같다.

박주현(2016)과 전보라(2020)는 독서태도를

인지와 정서, 행동 의지의 세 구성요인으로 설정하고 효능감과 몰입을 그 하위 요인으로 제시하였다. 이 구조는 독서에 대한 생각과 감정, 실천 의지를 함께 측정한다는 점에서 현황조사의 문항 설계에 적용하기에 적합하다. 독서 효능감 계열의 도구는 독해 기능에 대한 자신감 뿐 아니라 사회적 인정을 요인으로 포함하여,

〈표 6〉 국내 독서 관련 정의적 특성 조사 도구

도구명	개발자(연도)	대상	구성요인	문항 수
아동의 독서태도 검사 도구	박주현(2016)	아동	인지(독서 효용성·독서 효능감), 정서(여가·자극·몰입), 행동 의지(표현·학습·적극성)	37
독서태도 측정 도구	김선미, 박찬호(2018)	초·중·고등학생	습관, 필요성, 지속 의지, 즐거움	40
대학생용 독서태도 검사 도구	전보라(2020)	대학생	인지(독서 중요성·독서 효능감), 정서(독서 즐거움·독서 몰입도), 행동 의지(적극적 독서 의지·적극적 표현 의지)	32
중학생 읽기 효능감 검사 도구	최숙기(2009)	중학생	독해 기능, 사회적 인정, 독해 향상, 독자의 생리적 상태	35

독서가 개인의 능력만이 아니라 관계와 환경 속에서 형성됨을 보여준다.

McKenna와 Kear(1990)는 초등학생을 대상으로 여가와 학문의 두 영역에서 독서의 정서를 측정하며 만화 캐릭터를 활용한 4단 척도를 사용하였다. Heathington(1975)과 Tullock-Rhody와 Alexander(1980)는 학교와 도서관 가정, 여가 독서와 같이 독서가 이루어지는 장소와 상황을 기준으로 태도를 범주화하였다. 이들 도구가 독서의 장소와 상황을 축으로 삼은 것은 학교도서관을 독서교육의 맥락으로 배치하려는 이 연구의 설계와 맞닿아 있다.

3.3 시사점

첫째, 인지적 성취도 조사는 어휘 능력과 사실적·추론적·비판적 이해의 층위로 설계하는 것이 일반적이며, 실제 글을 읽고 응답하는 방식으로 수행된다. 그런데 이러한 조사는 짧은 글에 대한 인지적 차원의 이해 수준을 평가하기 위한 것으로, 도서 중심의 독서능력을 측정하기 위한 도구로 활용되기에는 적합하지 않은 측면이 있다. 이처럼 독서현황 조사를 통해 독서능력을 직접적으로 평가하는 데에는 제한이 있기 때문에 독서능력에 대한 인식을 자기보고식으로 평가할 필요가 있다.

둘째, 정의적 영역은 독서태도를 중심으로 도구가 개발되어 왔고 타당성 검증도 충실히 이루어졌으므로 기존에 개발된 문항을 활용할 필요가 있다. 다만 학교급에 따라 문항 구성이 달라질 수 있으므로, 학교급과 무관한 범용 도구를 개발할 것인지 학교급별 도구를 각각 활용할 것인지를 판단할 필요가 있다.

셋째, 조사 도구들이 공유하는 구성요인의 층위는 현황조사 문항의 영역 설정에 적용할 수 있다. 인지와 정서, 행동 의지의 3차원 구조는 독서에 대한 인식과 독서 행위, 독서 실천 의지를 구분하여 묻는 문항 체계로 옮길 수 있으며, 독서의 장소와 상황을 축으로 삼은 국외 도구의 설계는 학교와 학교도서관, 가정을 구분하여 독서 환경을 조사하는 문항으로 이어질 수 있다.

넷째, 현황조사는 전수조사로서 응답 부담을 고려해야 하므로 검사 도구를 그대로 옮길 수 없다. 구성요인의 대표 문항을 선별하고 응답 방식을 단순화하는 과정이 필요하며, 독서교육 현황조사 대상자를 누구로 선정할 것인지를 전문가 의견을 검토하여 결정할 필요가 있다.

4. 독서교육 현황 설문 문항 개발

4.1 개발 절차와 방법

설문 문항은 문헌분석과 전문가 면담, 현장 설문조사를 순차적으로 거쳐 개발하였다. 개발 절차는 <표 7>과 같다.

독서교육 현황조사 대상을 교원과 초·중·고등학생으로 구분하였다. 이후 면담과 설문조사를 통해 최종적으로 현황조사 대상을 독서업무 담당 교사(초중고), 담임교사(초중고), 초·중·고등학생, 중·고등학생으로 결정하고 4개의 설문지를 개발하였다.

이 연구에서는 독서교육 현황을 독서교육의 실행, 인식과 경험, 실태를 포함하는 것으로 정의하였다. 이에 맞게 교사용의 독서교육에 대한 인식 영역과 교사 독서 경험 영역은 독서교

〈표 7〉 독서교육 설문 문항 개발 절차

단계	내용	비고
문헌연구	국내외 독서교육 현황조사, 학교도서관 현황조사, 타 분야 교육 현황조사, 독서 관련 조사 도구 분석	
1차 전문가 면담	독서교육의 목적과 범위, 조사 내용, 담당교사 역할, 조사 항목에 대한 서면 면담	2025.10.20.~26. 17명: 교사 6명, 교감 2명, 교수 7명, 장학사1명, 연구원 1명
1차 설문지 개발	설문지 4종 개발	
전문가 검토	교사 대상 33개 항목, 학생 대상 24개 항목의 타당성 5점 척도 평정	17명
현장 설문조사	광주광역시·충청북도 초·중·고등학교 대상 1차 설문지 시행 및 분석	6,701명
2차 전문가 면담	2차 설문지 초안 4종에 대한 서면 검토 의견 수렴	2025.12.25.~31. 10명: 교사 3명, 교수6명, 연구원1명
최종 설문지 개발	검토 의견과 연구진 협의를 반영한 수정	

육 주체인 교사의 인식·경험을, 독서교육 환경 영역은 학교 독서교육의 실행과 지원 환경을 측정한다. 학생용의 독서 경험 영역과 독서 인식·태도 영역은 학생의 독서 실태를, 학교 독서교육 영역과 학교도서관 경험 영역은 학생이 경험한 독서교육의 실행을, 독서 환경 영역은 학생을 둘러싼 독서 환경을 측정한다. 두 설문지의 독서교육 활성화 방안 영역은 실행 개선에 대한 요구를 수집한다.

전문가 검토 단계에서는 5점 척도 평정 결과로 문항별 평균과 함께 내용타당도비율(CVR: Lawshe, 1975)과 문항수준 내용타당도지수(I-CVI)를 산출하였다. 그리고 CVR의 판정에는 전문가 17명에 대한 정확 이항검정 임계값 .529(Ayre & Scally, 2014)를, I-CVI의 판정에는 전문가 9명 이상일 때의 권고 기준 .78(Lynn, 1986; Polit et al., 2007)을 적용하였다. 현장 설문조사 단계에서는 문항의 빈도와 백분율, 평균과 표준편차를 산출하는 기술통계 분석과 함께, 리커트 척도로 구성된 문항군에 대하여 문

항분석(수정 문항-총점 상관)과 신뢰도 분석(Cronbach's α)을 실시하였고, 다차원 구조가 예상되는 독서생활 인식 문항군에 대하여 탐색적 요인분석(주성분 추출, 프로맥스 회전)을 실시하였다. 요인 수는 무작위 자료의 고유값 분포와 비교하는 평행분석으로 결정하였다.

4.2 1차 설문지 개발

1차 전문가 면담은 독서 분야 전문가 17명을 대상으로 2025년 10월 20일부터 26일까지 실시하였다. 면담은 구조화된 질문지를 기반으로 서면으로 진행하였으며 추가 질문이 필요한 경우 서면과 전화를 병행하였다. 참여자는 문헌정보학 전공 교수 4명과 국어교육 전공 교수 3명, 연구원 1명, 장학사 1명, 교감 2명, 사서교사 3명, 국어교사 3명으로 구성되었다. 면담은 독서교육의 목적과 범위, 조사 내용, 담당교사의 역할, 독서교육 활성화를 위한 프로그램, 교사와 학생을 대상으로 한 조사 항목, 추가 조사

항목, 기타 의견의 아홉 개 항목으로 이루어졌다. 주요 의견은 〈표 8〉과 같다.

면담 결과를 반영하여 설문지 4종의 1차안을 개발하고, 같은 전문가 17명에게 문항의 타당성 검토를 의뢰하였다. 검토는 교사 대상 조사 항목 33개와 학생 대상 조사 항목 24개에 대하여 5점 척도로 타당성을 평정하는 방식으로 이루어졌다. 그 결과 교사 대상 항목은 평균 3.88에서 4.88, 학생 대상 항목은 평균 3.94에서 4.88의 분포를 보였다. 교사 대상에서는 독서교육 활성화의 어려움과 활성화에 필요한 것이 각각 4.88로 가장 높았고, 학부모의 독서교육 지원 현황

이 3.88로 가장 낮았다. 학생 대상에서는 독서하기 어려운 이유와 독서 활성화를 위해 학교에 바라는 점이 각각 4.88로 가장 높았고 가정 보유 책 수가 3.94로 가장 낮았다. 가정 보유 책 수는 면담에서 학생이 응답하기 어렵다는 지적이 있었던 항목으로, 면담 의견과 타당성 평정 결과가 일치하였다.

평정 결과를 문항별로 CVR과 I-CVI로 분석하였다. 교사 대상 33개 항목의 CVR은 .41~1.00(평균 .78), I-CVI는 .71~1.00(척도수준 내용타당도지수 S-CVI/Ave = .89)이었고, 학생 대상 24개 항목의 CVR은 .18~1.00(평균 .81),

〈표 8〉 1차 전문가 면담의 주요 의견

주제	주요 의견	응답자
독서교육 목적	자기주도적 평생독서 습관을 갖춘 평생 독자의 형성이 궁극적 목적임	a3, a8, a12, a16
	학교급별로 목적을 차별화해야 함(초등은 기초문해력과 흥미, 중등은 학습독서와 비판적 사고, 고등은 탐구형 자기주도 독서)	a2, a10, a11, a15, a17
독서교육 범위	국어과에 한정하지 않고 전 교과와 교육과정 전반의 통합적 접근이 필요함	a2, a9, a11
	디지털·미디어 정보 리터러시를 범위에 포함해야 함	a1, a6, a11, a12, a15
조사 내용	얼마나 읽는가의 양적 조사를 넘어 읽지 않는 원인과 동기를 함께 탐색해야 함	a2, a7, a15
	투입과 과정, 실태의 구조로 조사 항목을 설계해야 함	a12
	학교도서관 운영자와 교과 담당 교사, 학생을 나누어 각기 다른 항목을 조사해야 함	a13
	사서교사 배치 여부와 부재 시의 기능적 한계를 확인해야 함	a2, a10, a17
	종단·횡단 분석이 가능한 데이터를 확보해야 함	a3
담당교사 역할	학교 독서교육 연간 운영계획의 수립과 시행을 총괄함	a1, a3, a4, a7, a10, a11
	다른 교사가 독서교육을 할 수 있도록 돕는 지원자이자 코디네이터임	a2, a9, a10
교사용 항목	담당자 개인의 독서 상황을 묻는 문항과 학교 단위 문항을 분리해야 함	a9, a16, a17
	담당교사의 전공과 자격, 경력, 연수 이수 등 전문성 배경을 파악해야 함	a11
학생용 항목	학생이 이해하기 어려운 용어를 순화해야 함	a9, a12
	가정 보유 책 수는 학생이 응답하기 어려우며, 읽은 책의 제목보다 권수를 묻는 것이 적절함	a9
	독서 사교육 여부와 희망하는 독후활동을 추가해야 함	a14
	자기 문해력에 대한 평가와 독서전략 보유 여부를 물어야 함	a13
	일회성이 아닌 주기적이고 일관된 조사 체계와 패널 구조를 설계해야 함	a6, a12
기타	단순 독서 행사와 독서교육 프로그램을 구별해야 함	a13

주. 응답자는 면담 참여 전문가의 익명 부호임(a1~a17).

I-CVI는 .59~1.00(S-CVI/Ave = .91)이었다. CVR 임계값 .529를 충족하지 못한 항목은 교사 대상에서 독서심리(태도 등) 검사 여부(CVR = .41), 학부모 독서교육 지원 현황(CVR = .41), 수업 시간에 가르쳐 본 내용(CVR = .41)의 3개, 학생 대상에서 가정 보유 책 수(CVR = .18)의 1개였다.

기준 미달 항목은 문헌 근거 및 면담 의견과 대조하여 처리 방침을 결정하였다. 독서심리(태도 등) 검사 여부와 수업 시간에 가르쳐 본 내용은 이를 뒷받침하는 별도의 근거가 확인되지 않아 1차 설문지에서 제외하였다. 반면 학부모 독서교육 지원 현황은 부모의 역할이 학생의 독서에 미치는 영향을 확인한 선행연구(정대근, 홍현진, 2013; 황인지 외, 2024)를 근거로 유지하였고, 가정 보유 책 수는 가정 독서환경을 파악하는 핵심 지표로 판단하여 유지하되 학생이 응답하기 어렵다는 면담 지적(a9)을 고려하여 후속 단계에서 선택지를 조정하는 방식으로 보완하기로 하였다.

4.3 2차 설문지 개발

1차 설문지는 광주광역시교육청과 충청북도

교육청 소속 초·중·고등학교를 대상으로 시행하였다. 학교별로 독서업무 담당 교사 1명과 담임교사 1명, 초등학교는 4학년과 6학년 각 1개 학급, 중학교는 2학년 1개 학급, 고등학교는 1학년 1개 학급의 학생 전체를 대상으로 하였다. 응답자 현황은 <표 9>와 같다.

설문지별로 부정 진술 문항이 포함된 척도는 역채점 후 기술통계를 산출하였으며, 1차 설문지가 측정하고자 한 내용을 안정적으로 측정하는지 확인하기 위하여 리커트 척도로 구성된 문항군별로 문항분석과 신뢰도 분석을 실시하였다. 분석 대상은 학생용의 독서생활 인식, 학교도서관 이용 만족·태도, 학교에 바라는 점, 보호자에게 바라는 점의 네 문항군과 교사용의 독서교육 필요성, 학생 독서생활에 대한 인식, 담당 교사의 직무 중요도와 직무 실행도, 운영계획 수립 시 고려사항, 관리자의 인식·지원의 여섯 문항군이며, Cronbach's α 는 .72~.95로 열여섯 개 문항군 모두 일반적 수용 기준인 .70을 상회하였고, 수정 문항-총점 상관이 .30에 미달하는 문항은 없었다.

독서생활 인식 문항군은 독서에 대한 인식·태도와 독서 곤란을 포괄하는 다차원 문항군이므로 탐색적 요인분석으로 구인 구조를 확인하

<표 9> 1차 설문조사 응답자 현황

설문지	응답자 수	주요 구성
독서업무 담당 교사	353명	충북 221명(62.6%), 광주 132명(37.4%) / 초등 184명(52.1%), 중학교 98명(27.8%), 고등학교 62명(17.6%), 특수학교 9명(2.5%)
담임교사	346명	충북 210명(60.7%), 광주 136명(39.3%) / 초등 219명(63.3%), 중학교 66명(19.1%), 고등학교 53명(15.3%), 특수학교 8명(2.3%)
초등학생	3,463명	충북 2,153명(62.2%), 광주 1,309명(37.8%) / 4학년 1,846명(53.3%)
중·고등학생	2,539명	충북 1,276명(50.3%), 광주 1,256명(49.5%) / 중학교 2학년 1,447명(57.0%), 고등학교 1학년 1,092명(43.0%)

였다. 중·고등학생용과 초등학생용 모두 표본 적합도(KMO = .91)와 Bartlett 구형성 검정($p < .001$)이 요인분석에 적합한 수준이었고, 평행분석은 두 설문지 모두에서 2요인을 지지하였다. 제1요인에는 독서의 가치와 즐거움, 사회적 독서, 독해 효능감에 관한 문항이, 제2요인에는 무엇을·어떻게 읽어야 할지 모르는 곤란과 도움·추천에 대한 요구에 관한 문항이 적재되어, 각각 '독서에 대한 긍정적 인식·효능감'과 '독서 곤란·지원 요구'로 해석되었다. 교사용의 학생 독서생활에 대한 인식 문항군(담임·담당 합산 699명)에서도 부정적 실태 인식(7문항, $\alpha = .82$)과 자발적 독서 행동(2문항, $\alpha = .75$)의 2요인 구조(누적 설명 분산 57.5%, 요인 간 상관 -.38)가 확인되었다. 요인분석 결과는 문항 검토의 실증적 근거로도 활용되었다. '내가 책을 읽고 있다는 것을 남들이 알아주면 좋겠다' 문항은 중·고등학생용에서는 제2요인에, 초등학생용에서는 제1요인에 적재되고 두 요인에 대한 교차 적재가 나타나, 학교급에 따라 의미가 달리 해석될 수 있는 문항으로 확인되어 연구진 판단 문항으로 선정하였다.

이상의 분석 결과를 토대로 2차 설문지 초안을 개발하고, 전문가 10명에게 4종 모두에 대한 검토 의견서를 받았다. 2차 전문가 면담은 2025년 12월 25일부터 31일까지 서면으로 진행하였으며, 1차 면담 참여자 9명과 신규 참여자 1명으로 구성되었다. 2차 면담의 의견을 인용할 때 참여자 10명은 b1~b10으로 표기하였다.

2차 면담에서는 설문지 전체에 공통되는 지적과 개별 문항에 대한 지적이 함께 제시되었다. 공통 지적은 복수 응답의 처리 방식과 문항의 일관성, 간결성, 구체성, 응답자에 따른 문항 구분

의 다섯 가지였다. 복수 응답에 대해서는 선택 가능 개수를 한정하거나 순위를 부여하여 가중치를 두어야 한다는 의견이 제시되었고(b1, b6, b7, b9), 질문의 주체 표현과 어미를 통일해야 한다는 지적이 있었다(b1, b9). 초등학생용 설문지에 대해서는 일상 언어로 순화해야 한다는 의견이 제시되었다(b1, b5, b7, b8). 응답자 구분과 관련해서는 초등과 중등의 업무 상황이 상이하므로 응답자 범주를 명확히 하고 담임 교사의 업무를 반영한 문항을 제시해야 한다는 의견이 있었다(b9, b10).

개별 문항에 대해서는 선택지의 중복과 층위 불일치에 관한 지적이 많았다. 교사용 역량 문항의 선택지에서 항목 간 의미가 중복된다는 지적(b4, b7, b8, b9)에 따라 선택지를 2022 개정 교육과정의 6대 핵심 역량으로 교체하였고, 독서활동을 묻는 문항의 선택지가 목적과 방법이라는 서로 다른 층위로 혼재되어 있다는 지적(b3)을 반영하여 수정하였다. 학생의 독서생활을 묻는 문항이 부정적 상황 진술로 서술되어 있어 긍정 서술이 적절하다는 의견(b8)도 반영하였다. 독서상담 진수를 묻는 문항에 대해서는 담임 교사의 생활지도와 분리하여 산출하기 어려워 신뢰도가 낮아진다는 지적(b10)에 따라 관련 문항을 삭제하였다. 학생용에서는 독서량의 기준 기간을 하루가 아닌 일주일이나 한 달로 해야 현실적이라는 의견(b3, b6, b9, b10)과 가정 보유 책 수에 '모르겠음'을 추가해야 한다는 의견(b3, b9)이 제시되었다.

4.4 최종 설문지

2차 전문가 면담의 결과와 연구진 협의를 통

해 2차 설문지를 수정하여 최종 설문지를 개발하였다. 이 과정에서 문항의 유지·삭제·통합은 다음의 기준에 따라 결정하였다. 첫째, 내용 타당도 지표가 기준에 미달하고 이를 뒷받침하는 문헌·면담 근거가 없는 문항은 제외한다. 둘째, 질문의 취지나 선택지가 다른 문항과 중복되는 문항은 통합한다. 셋째, 응답자가 정확하게 응답하기 어려워 자료의 신뢰도를 떨어뜨린다고 판단되는 문항은 삭제하거나 선택지를 조정한다. 넷째, 이론적·정책적 근거가 있는 문항은 통계 지표가 낮더라도 표현과 선택지를 수정하여 유지한다.

2차 면담의 의견은 다음과 같이 최종 설문지에 반영되었다. 첫째, 복수 응답의 처리 방식에 대한 지적(b1, b6, b7, b9)을 반영하여 복수 응답이 가능한 문항은 최대 3개까지만 선택할 수 있도록 제한하였다. 둘째, 질문의 주제 표현과 어미를 통일해야 한다는 지적(b1, b9)에 따라 교사를 대상으로 한 질문 문구를 존칭어로 바꾸고 설문지에 사용된 '문항'이라는 용어를 '항목'으로 통일하였다. 셋째, 질문의 취지와 선택지가 유사한 문항을 통합하거나 삭제하였다. 교사용에서는 독서교육의 어려움을 묻는 문항과 활성화 장애 요인을 묻는 문항을 통합하였고, 독서상담 시간을 묻는 문항을 삭제하였다. 학생용에서는 중·고등학생용의 독서 인식 관련 중복 문항을 통합하였다. 넷째, 초등학생용 설문지를 일상 언어로 순화해야 한다는 의견(b1, b5, b7, b8)과 학생의 응답 가능성을 고려하여 선택지를 조정하였다. 중·고등학생용의 독서 권수 문항에 '읽은 적 없음'을 추가하고, 초등학생용의 매체 문항 선택지를 종이책, 만화책, 전자책, 오디오북, 웹소설·웹툰, 상관없

음, 안 읽음으로 재구성하였으며, 예시 도서를 학생에게 익숙한 작품으로 교체하였다. 가정 보유 책 수 문항은 '모르겠음' 선택지를 추가하는 대신 보유 권수 구간을 낮은 쪽부터 세분화(0~20권 미만에서 1,000권 이상까지 6개 구간)하여 응답 가능성을 높이는 방식으로 조정하였다.

학교급에 따라 문항이 선택적으로 제시되도록 설계할 필요가 있다는 의견과 학생의 독서 활동을 학교생활기록부에 기재하는 문제를 문항에 반영해야 한다는 의견, 기준 기간을 구체적 일정으로 제시해야 한다는 의견은 타당한 것으로 판단되었으나, 연구진은 이번 설문지 개발에는 반영하지 않고 후속 과제로 남기기로 하였다.

이상의 과정을 거쳐 개발한 최종 설문지는 교사용 2종과 학생용 2종이다. 교사용 설문지의 영역과 내용, 개발 근거는 <표 10>과 같으며, 학생용 설문지의 영역과 내용, 개발 근거는 <표 11>과 같다.

최종 설문지는 학생의 독서를 개인의 행위로만 묻지 않고 학교와 가정이라는 조건 속에 배치하였다는 점에서 기존 조사와 구별된다. 학교도서관은 별도의 영역으로 편성하되 시설이나 장서의 규모가 아니라 학생의 이용 경험과 태도, 미이용의 이유를 묻는 방식으로 구성하였다. 이는 학교도서관을 독서교육의 성과가 아니라 독서교육이 이루어지는 맥락으로 구조화한 결과이다. 아울러 교사용 설문지의 독서교육 환경 영역과 학생용 설문지의 학교 독서 교육 영역, 활성화 방안 영역을 대응시켜 같은 사안에 대한 교사와 학생의 인식 차이를 비교할 수 있도록 하였다. 1차 설문지에서 신뢰도와 요인 구조

〈표 10〉 교사용 최종 설문지의 영역과 개발 근거

설문지	영역(문항 수)	문는 내용	개발 근거
독서업무 담당 교사용 (40문항)	I. 독서교육에 대한 인식(10)	독서교육의 역할과 효과, 재직교의 운영 정도, 독서교육의 필요성, 수행해야 할 독서활동과 방법, 학생의 독서생활 실태, 담당 교사 직무의 중요도와 실행도	독서태도의 인지·정의·행동 3요소(변우열, 2012) / 학교급별 목적 차별화(a2, a10, a11, a15, a17) / 담당교사 역할(a1, a3, a4, a7, a10, a11)
	II. 교사 독서 경험(9)	교사의 독서 선호도와 독서시간·권수, 선호 매체, 연수 참여, 독서상당, 독서로 이용, 추천 도서	교사의 전문성 배경 파악(a11) / 개인 문항과 학교 단위 문항의 분리(a9, a16, a17)
	III. 독서교육 환경(10)	연간 운영계획 수립과 고려사항, 독서교육 부서, 외부 기관 연계, 교육과정 반영 여부와 방식, 학교도서관 활용수업 경험과 형태, 자료 획득처, 관리자의 인식, 학부모 지원	투입·과정·실행 구조(a12) / 지역사회 연계 허브(a5, a7, a10) / 독서환경·독서교육·독서경험의 경로(김성준, 2014) / 교사의 독서수업이 상황적 흥미에 미치는 영향(강진희, 김기영, 2021)
	IV. 독서교육 활성화 방안(11)	활성화의 장애 요인, 학교급별 활성화 방안, 교육청·교육부 지원 요구, 교수학습자료 유형, 초중고 연계 및 교과 간 연계 지원, AI 시대의 지원, 사서교사 부재의 문제점	사서교사 배치 여부와 부재 시 한계(a2, a10, a17) / 인력 배치와 학생 독서의 관계(권은경, 2011; 김종성, 2007; 박주현, 변우열, 2018)
담당 교사용 (31문항)	I. 독서교육에 대한 인식(8)	담당 교사용과 동일하되 담당 교사 직무 관련 문항 제외	담당 교사 업무를 반영한 문항 구성(b9, b10)
	II. 교사 독서 경험(9)	담당 교사용과 동일	동일 문항 교차 질의를 통한 인식차 비교
	III. 독서교육 환경(3)	교육과정 반영 여부와 방식, 학교도서관 활용 수업 경험과 형태, 자료 획득처	학급 단위 실행에 한정(b9, b10)
	IV. 독서교육 활성화 방안(11)	담당 교사용과 동일	동일 문항 교차 질의를 통한 인식차 비교

〈표 11〉 학생용 최종 설문지의 영역과 개발 근거

영역(문항 수)	문는 내용	개발 근거
I. 독서 경험 (중·고 9, 초 9)	매체별 독서 횟수와 독서 시간, 독서 권수, 본인의 독서량 평가, 독서 분야, 자료 선택 방법, 독서를 권장하는 사람, 독서 사교육 경험, 추천 도서	독서경험의 영향력(김성준, 2014) / 독서 사교육 문항 추가(a14) / 기준 기간을 일주일·한 달로(b3, b6, b9, b10) / 매체별 독서 빈도 조사(OECD, 2017: 全國學校圖書館協議會, 2025)
II. 독서 인식과 태도 (중·고 5, 초 3)	독서의 범위, 독서 목적, 독서에 대한 인식과 태도, 선호하는 책의 유형, 독서가 어려운 이유	인지·정의·행동 3요소와 독서환경(변우열, 2012) / 동기의 내면화 단계(이병기, 2015) / 인쇄물과 디지털 읽기 태도의 구분(편지윤 외, 2025) / 읽지 않는 원인과 동기 탐색(a2, a7, a15)
III. 학교 독서 교육 (중·고 4, 초 2)	학교에서 배운 독서 내용, 독서활동 참여 경험과 만족도, 학교 독서활동 만족도, 독서로 이용 횟수	독서전략 보유 여부 확인(a13) / 교사의 독서수업과 상황적 흥미(강진희, 김기영, 2021) / 학교 독서와 여가 독서의 구분(National Literacy Trust, 2025)
IV. 학교도서관 경험 (중·고 4, 초 4)	수업 외 이용 경험 여부, 이용 목적, 미이용 이유, 학교도서관에 대한 태도, 학교 내 학교도서관의 필요성	이용과 미이용 이유의 대칭적 수집(Clark & Teravainen-Goff, 2018) / 이용 빈도·태도·자료 만족·검색과 인적 지원의 구성(Sardes, 2023) / 학교도서관 운영 수준과 교육적 효과(권은경, 2011)
V. 독서 환경 (중·고 4, 초 4)	학교의 독서 분위기, 가정의 보유 책 수, 책에 관한 대화 정도, 독서하는 장소	가정 보유 책 수의 응답 가능성 검토(b3, b6) / 부모의 역할(황인지 외, 2024) / 독서 장소를 축으로 한 태도 측정(Heathington, 1975; Tullock-Rhody & Alexander, 1980)
VI. 독서 활성화 방안 (중·고 2, 초 2)	학교 선생님에게 바라는 점, 보호자에게 바라는 점	학교와 가정을 구분한 요구 조사

주. 중·고등학교학생용은 28문항, 초등학교학생용은 24문항임. 초등학교학생용은 독서 목적과 독서가 어려운 이유, 학교에서 배운 독서 내용, 독서활동 참여 경험과 만족도 문항이 제외됨.

가 확인된 독서생활 인식과 학교도서관 이용 만족·태도, 요구 문항군의 문항들은 표현 수정 외의 구조 변경 없이 최종 설문지에 유지되었다.

5. 결론 및 제언

이 연구는 초중등학교의 독서교육 현황을 파악할 설문 문항을 개발하는 것을 목적으로, 국내외 독서교육 현황조사와 국내 학교도서관 현황조사의 독서 관련 문항을 분석하고 전문가 면담과 현장 설문조사를 거쳐 설문지 4종을 개발하였다.

연구 결과는 다음과 같다. 첫째, 국내에는 독서교육 현황을 파악하는 국가 단위 조사가 없으며 일부 시도교육청이 산발적으로 실시하는 조사는 문항 수와 영역 구성의 편차가 커서 지역 간 비교나 시계열 추적이 어려웠다. 국외에서는 국제 학업성취도 평가의 맥락 설문과 전국 단위 독서 실태 조사가 정기적으로 수행되고 있었으며, PIRLS와 네덜란드, 영국의 조사는 학교도서관을 독서 조사의 한 영역으로 명시적으로 문항화하고 있었다. 국내 학교도서관 현황조사는 2025년 개편으로 '학교도서관의 교육 지원' 영역이 신설되어 이용자교육과 독서 프로그램, 도서관 수업, 독서동아리가 세분화되었으나, 문항이 계획 수립 여부와 횟수, 참여자 수 등 실적을 세는 지표로 구성되어 있고 응답자가 학교도서관 담당자 1인으로 한정되어 있어 독서교육의 실제와 그 효과를 파악하기 어려웠다. 둘째, 국내외 현황조사와 독서 관련 조사 도구의 분석을 토대로 초안을 구성한 뒤 1차 전문가 면담과 전

문가 검토, 광주광역시·충청북도교육청 소속 초·중·고등학교 6,701명을 대상으로 한 현장 설문조사, 2차 전문가 면담과 연구진 협의를 거쳐 교사용 2종과 학생용 2종의 설문지를 개발하였다. 개발된 설문지는 독서업무 담당 교사용 40 문항, 담임 교사용 31문항, 중·고등학생용 28 문항, 초등학생용 24문항의 4종이다. 교사용은 독서교육에 대한 인식과 교사 독서 경험, 독서 교육 환경, 활성화 방안의 네 영역으로, 학생용은 독서 경험과 독서 인식·태도, 학교 독서 교육, 학교도서관 경험, 독서 환경, 독서 활성화 방안의 여섯 영역으로 구성하였다. 설문 문항의 내용타당도는 전문가 17명의 평정에 대한 CVR·I-CVI 분석으로 확인하였고, 현장 설문조사 자료의 분석에서 1차 설문지의 주요 문항군은 Cronbach's α .72~.95의 신뢰도를 보였으며, 학생용 독서생활 인식 문항군에서는 독서에 대한 긍정적 인식·효능감과 독서 곤란·지원 요구의 2요인 구조가 확인되었다.

이 연구의 의의는 다음과 같다. 첫째, 학교도서관 현황조사가 담아내지 못하던 독서교육의 실재를 조사할 문항 체계를 마련하였다. 둘째, 응답자를 교사와 학생으로 나누고 교사를 다시 독서업무 담당 교사와 담임 교사로 구분함으로써 독서교육을 기획하는 위치와 실행하는 위치, 경험하는 위치의 인식을 함께 수집할 수 있게 하였다. 셋째, 학교도서관을 독서교육의 성과 지표가 아니라 독서가 이루어지는 맥락으로 배치하여, 학생의 이용 경험과 미이용의 이유를 통해 학교도서관의 기여를 확인할 수 있도록 하였다.

이상의 결과를 바탕으로 다음과 같이 제언한다. 첫째, 개발된 설문지를 학교도서관 현황조사

와 연계하여 시행할 필요가 있다. 두 조사를 같은 시기에 독서로를 통하여 실시하면 학교도서관의 인력과 장서, 예산이라는 조건과 학생의 독서 경험을 연결하여 분석할 수 있으며, 이는 학교도서관 정책의 성과를 환류하는 근거가 된다. 둘째, 학교급에 따라 문항이 선택적으로 제시되도록 설계를 보완하여야 한다. 이 연구에서는 교사 사용 설문지를 담당 교사용과 담임 교사용으로만 구분하였으나, 초등학교와 중등학교의 독서교육 업무 상황이 상이하므로 학교급별로 문항의 문구와 선택지를 조정할 필요가 있다. 셋째, 핵심 공통 문항과 연차별 모듈을 분리하여 운영하여야 한다. 미국 학교도서관협회의 중단조사와 일본의 학교독서조사가 연차별 특설 항목을 두는 방식은 시계열 비교 가능성을 유지하면서 정책 현안에 대응하는 방법으로, 디지털 전환이나 생성형 인공지능의 활용과 같은 사안을 모듈

로 편성할 수 있다. 넷째, 조사 자체에 대한 만족도 문항을 포함하여 문항의 이해도와 응답 부담을 지속적으로 점검하고 차년도 조사의 개선에 활용할 필요가 있다. 다섯째, 조사가 누적되면 학교도서관의 조건과 독서교육의 실행, 학생의 독서 태도와 행동 사이의 관계를 종단적으로 분석하여 정책의 효과를 검증할 필요가 있다.

최종 설문지에 대해서는 전국 단위의 대표성 있는 표본에서 확인적 요인분석과 학교급 간 측정동일성 검증을 수행하여 적합성을 확인하는 후속 연구가 필요하다. 그럼에도 이 연구는 학교도서관진흥법과 독서문화진흥법이 요구하는 학교도서관과 연계한 독서교육의 실태 파악을 구체적인 설문 문항 체계로 구현한 첫 시도라는 점에서 의의를 지닌다. 개발된 설문지 4종은 국가 단위에서 독서교육 현황을 정기적으로 파악하는 조사 체계의 기반이 될 수 있을 것이다.

참 고 문 헌

- 강진희, 김기영 (2021). 독서교육이 독서에 대한 상황적 흥미와 동기에 미치는 영향 연구: 초등학교 5, 6학년을 중심으로. *정보관리학회지*, 38(1), 113-141.
<https://doi.org/10.3743/KOSIM.2021.38.1.113>
- 경기도교육청 (2024). 2024 학생 독서실태조사 결과.
- 광주광역시교육청 (2022). 2022 광주교육종합실태조사.
- 교육부 (2024). 제4차 학교도서관 진흥 기본계획(2024~2028).
- 권은경 (2011). 학교도서관의 교육적 효과에 대한 중학생의 인지도 분석. *한국도서관·정보학회지*, 42(1), 125-144. <https://doi.org/10.16981/kliss.42.1.201103.125>
- 김선미, 박찬호 (2018). 독서태도 측정도구 개발 및 타당화 연구. *한국사회과학연구*, 37(1), 5-33.
<https://doi.org/10.18284/jss.2018.04.37.1.5>
- 김성준 (2014). 학생 독서능력에 대한 독서환경, 독서경험, 독서교육의 영향관계에 관한 연구: 전라북

- 도를 중심으로. 한국도서관·정보학회지, 45(2), 51-71.
<https://doi.org/10.16981/kliss.45.2.201406.51>
- 김종성 (2007). 학교도서관 전담 전문인력이 학생 독서행태에 미치는 영향에 관한 연구. 한국도서관·정보학회지, 38(1), 173-194. <https://doi.org/10.16981/kliss.38.1.200703.173>
- 김지숙, 김기영 (2020). 청소년의 지속적 독서태도에 영향을 미치는 요인에 관한 연구: 중학교 학생을 중심으로. 한국도서관·정보학회지, 51(2), 159-186.
<https://doi.org/10.16981/kliss.51.2.202006.159>
- 김혜정, 허모아 (2021). 청소년기 독서 수행 및 인식에 관한 실태 조사: 비독서의 이유와 스마트폰 사용 양상을 중심으로. 독서연구, 59, 9-50. <https://doi.org/10.17095/JRR.2021.59.1>
- 독서문화진흥법. 법률 제21447호
- 박주현 (2016). 아동의 독서태도 검사도구 개발. 한국도서관·정보학회지, 47(2), 329-358.
<https://doi.org/10.16981/kliss.47.2.201606.329>
- 박주현, 변우열 (2018). 학교도서관 운영 인력이 학생들의 독서행태에 미치는 영향. 한국도서관·정보학회지, 49(1), 123-147. <https://doi.org/10.16981/kliss.49.1.201803.123>
- 백원근 (2024. 04. 25.). 2023년 국민독서실태조사, 결과 어떻게 봐야 하나. 한국독서교육신문.
<https://www.readingnews.kr/news/articleView.html?idxno=13732>
- 변우열 (2012). 독서태도 모형 분석을 통한 독서태도 조사 설문 내용 개발. 한국도서관·정보학회지, 43(4), 139-159. <https://doi.org/10.16981/kliss.43.4.201212.139>
- 양수연, 박성석, 민병곤 (2020). 중학교 1~3학년 읽기 능력 검사 도구 개발 및 IRT 분석을 통한 타당화 연구. 국어교육, 170, 81-122. <https://doi.org/10.29401/KLE.170.3>
- 울산광역시교육연구정보원 (2024). 2023 울산 학생·학부모 실태조사(연구자료 2023-중단-2).
- 울산광역시교육청 (2023). 2024년 운영계획 수립을 위한 온라인 설문조사 결과 안내. 울산광역시교육청 누리집.
- 윤준채, 서혁 (2010). 표준화 독서 능력 검사 도구 개발 연구 II. 독서연구, 24, 285-308.
- 이병기 (2015). 자기결정성 동기이론에 의한 독서동기 측정도구 개발에 관한 연구. 한국문헌정보학회지, 49(3), 311-332. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2015.49.3.311>
- 이연옥 (2011). 초등학교 학생들의 독서태도에 관한 연구. 한국도서관·정보학회지, 42(3), 293-309.
<https://doi.org/10.16981/kliss.42.3.201109.293>
- 임정훈, 이종욱 (2017). 고등학생의 독서동기 및 도서선택에 미치는 요인 탐구. 한국도서관·정보학회지, 48(2), 323-344. <https://doi.org/10.16981/kliss.48.2.201706.323>
- 장은섭 (2019). '한 학기 한 권 읽기'에 대한 중학생들의 인식 및 실태 조사 연구. 한국어문교육, 28, 105-133. <https://doi.org/10.24008/kle.2019..28.004>
- 전라남도교육청 (2025). 2025년 전남독서인문교육 활성화 설문조사 현황 및 분석.

- 전보라 (2020). 대학생용 독서태도 검사도구 개발 및 타당화. *독서연구*, 56, 247-277.
<https://doi.org/10.17095/JRR.2020.56.9>
- 정대근 (2017). 독서역할모델 및 독서유효성이 중학생의 학업성취에 미치는 영향 연구. *한국문헌정보학회지*, 51(4), 139-160. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2017.51.4.139>
- 정대근, 홍현진 (2013). 청소년의 독서유효성에 영향을 미치는 요인에 관한 연구: G지역 특성화고를 중심으로. *한국도서관·정보학회지*, 44(3), 235-259.
<https://doi.org/10.16981/kliiss.44.3.201309.235>
- 정옥년, 김효숙, 이명희, 양애린, 김여정 (2020). 다면적 읽기능력 진단 검사. 서울: 학이시습.
- 정진수 (2022). 고등학생들의 추천도서목록 이용과 인식에 관한 연구. *한국문헌정보학회지*, 56(3), 5-26. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2022.56.3.005>
- 조용구 (2023). 컴퓨터 적응 검사를 활용한 독서 능력 평가 시스템의 개발. *한국초등국어교육*, 76, 179-191. <https://doi.org/10.22818/jeke.2023..76.180>
- 진로교육법. 법률 제18298호.
- 천경록 (2006). 독서 능력 표준화 검사 도구의 연구 개발. *독서연구*, 15, 407-436.
- 천경록, 조용구 (2025). 초등학생용 독서 능력 검사의 동등화 사례 연구. *국어교육*, 189, 139-160.
<https://doi.org/10.29401/KLE.189.4>
- 최숙기 (2009). 중학생의 읽기 효능감 구성 요인 연구. *국어교육학연구*, 35, 507-544.
<https://doi.org/10.20880/kler.2009..35.507>
- 최영임 (2017). 고등학생의 학교생활기록부 독서활동 기록에 대한 인식 및 개선 방안에 대한 연구. *한국문헌정보학회지*, 51(3), 5-21. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2017.51.3.005>
- 편지윤, 김중운, 양길석, 장봉기, 서혁 (2025). 초·중등학생 독서 성향 조사 도구 개발 및 타당화. *청람어문교육*, 103, 7-46. <https://doi.org/10.26589/jockle..103.202501.7>
- 학교도서관진흥법. 법률 제18547호.
- 한국교육과정평가원 (2022). 읽기 유창성과 독해력 향상을 위한 읽기 검사지(ORM 2022-34).
- 한철우, 이경화, 최규홍 (2007). 유·초등 독서 능력 표준화 검사 도구 개발 연구. *독서연구*, 18, 321-354.
- 황인지, 장봉기, 김라연 (2024). 청소년의 독서 동기에 대한 부모의 인식과 역할 탐색. *교육학연구*, 62(8), 225-254. <https://doi.org/10.30916/KERA.62.8.225>
- American Association of School Librarians (2012). School Libraries Count! National Longitudinal Survey of School Library Programs. Available: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED544653.pdf>
- Ayre, C. & Scally, A. J. (2014). Critical values for Lawshe's content validity ratio: revisiting the original methods of calculation. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 47(1), 79-86. <https://doi.org/10.1177/0748175613513808>
- Centre national du livre & Ipsos (2026). Les jeunes Français et la lecture: Résultats 2026.

- Clark, C. & Teravainen-Goff, A. (2018). School Libraries: Why Children and Young People Use Them or Not, Their Literacy Engagement and Mental Wellbeing. National Literacy Trust. Available: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED593893.pdf>
- Dix, K. L. & Van Der Zant, T. (2025). School Libraries in South Australia: 2024 Census. Australian Council for Educational Research.
- Great School Libraries (2023). Equal Futures? An Imbalance of Opportunities: National Survey to Scope School Library Provision in the UK.
- Heathington, B. S. (1975). The Development of Scales to Measure Attitudes Toward Reading. Doctoral dissertation, The University of Tennessee, United States.
- International Association for the Evaluation of Educational Achievement(IEA) (2021). PIRLS 2021 context questionnaires. Available: <https://pirls2021.org/questionnaires/>
- Lawshe, C. H. (1975). A quantitative approach to content validity. Personnel Psychology, 28(4), 563-575. <https://doi.org/10.1111/j.1744-6570.1975.tb01393.x>
- Lynn, M. R. (1986). Determination and quantification of content validity. Nursing Research, 35(6), 382-386. <https://doi.org/10.1097/00006199-198611000-00017>
- McKenna, M. C. & Kear, D. J. (1990). Measuring attitude toward reading: a new tool for teachers. The Reading Teacher, 43(9), 626-639. <https://doi.org/10.1598/rt.43.8.3>
- National Literacy Trust (2025). Children and Young People's Reading in 2025. Available: <https://literacytrust.org.uk/research-services/research-reports/children-and-young-people-reading-in-2025/>
- OECD (2017). Student Questionnaire for PISA 2018 Main Survey. Available: <https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/data/datasets/pisa/pisa-2018-datasets/questionnaires/STUDENTS%20questionnaire%20PISA%202018%20main.pdf>
- Polit, D. F., Beck, C. T., & Owen, S. V. (2007). Is the CVI an acceptable indicator of content validity? appraisal and recommendations. Research in Nursing & Health, 30(4), 459-467. <https://doi.org/10.1002/nur.20199>
- Sardes (2023). Vragenlijsten Bij De Monitor De Bibliotheek Op School Po: Meting 2022-2023. Stichting Lezen. Available: https://pro.debibliotheekopschool.nl/dam/monitor/2022-2023_vragenlijsten-mdbosposchool.pdf
- Scholastic (2023). Kids and Family Reading Report. Available: <https://www.scholastic.com/content/corp-home/kids-and-family-reading-report/about-the-report.html>
- Softlink (2024). 2024 Australian School Library Survey Report. Available: https://www.softlinkint.com/downloads/2024_Australian_School_Library_Survey_Report_1.pdf

Tullock-Rhody, R. & Alexander, J. E. (1980). A scale for assessing attitudes toward reading in secondary schools. *Journal of Reading*, 23(7), 609-614.

國立教育政策研究所 (2026). 令和8年度 全國學力·學習狀況調査 質問調査. Available: <https://www.nier.go.jp/26chousa/26chousa.html>

全國學校図書館協議會 (2025). 第70回 學校讀書調査の結果. Available: <https://www.j-sla.or.jp/material/research/dokusyotyousa.html>

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

Baek, Wongeun (2024, April 25). How should we interpret the results of the 2023 national survey on reading habits? *Korea Reading Education News*.

<https://www.readingnews.kr/news/articleView.html?idxno=13732>

Byun, Woo-Yeol (2012). A development of the contents for the reading attitude survey questionnaire through the analysis of reading attitude models. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 43(4), 139-159. <https://doi.org/10.16981/kliiss.43.4.201212.139>

Career Education Act. No. 18298.

Cheon, Gyeongrok & Jo, Yong-gu (2025). A case study on the equating of reading ability tests for elementary school students. *Korean Language Education*, 189, 139-160.

<https://doi.org/10.29401/KLE.189.4>

Cheon, Gyeongrok (2006). Developing and studying standardized reading tests. *Journal of Reading Research*, 15, 407-436.

Choi, Sookki (2009). A study on the reading self-efficacy constructs of middle school students. *Korean Language Education Research*, 35, 507-544. <https://doi.org/10.20880/kler.2009..35.507>

Choi, Yeongim (2017). A study of perception and improvement in records for reading activities in high school student. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 51(3), 5-21. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2017.51.3.005>

Gwangju Metropolitan City Office of Education (2022). 2022 Comprehensive Survey on the Status of Gwangju Education.

Gyeonggi Provincial Office of Education (2024). Results of the 2024 Survey on Student Reading Habits.

Han, Cheolwoo, Lee, Kyoung-hwa, & Choi, Kyuhong (2007). The study on developing standardized reading test for the kindergarten and elementary students. *Journal of Reading Research*,

- 18, 321-354.
- Hwang, Inji, Jang, Bonggi, & Kim, Rayeon (2024). Exploring parents' perceptions and roles regarding adolescents' reading motivation. *Korean Journal of Educational Research*, 62(8), 225-254. <https://doi.org/10.30916/KERA.62.8.225>
- Jang, Eunseop (2019). Research on middle school students' awareness and the current status of 'Read One Semester'. *Korean Language and Literature Education*, 28, 105-133. <https://doi.org/10.24008/klle.2019..28.004>
- Jeollanam-do Office of Education (2025). Status and Analysis of the 2025 Survey on Revitalizing Reading and Humanities Education in Jeonnam.
- Jeon, Bo-Ra (2020). Development and validation of a reading attitude test tool for university students. *Journal of Reading Research*, 56, 247-277. <https://doi.org/10.17095/JRR.2020.56.9>
- Jeong, Dae Keun & Hong, Hyun jin (2013). A study on the factors that affect adolescents' reading effectiveness: represented mainly from special high school in G city. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 44(3), 235-259. <https://doi.org/10.16981/kliss.44.3.201309.235>
- Jeong, Dae Keun (2017). A study on the effects of reading role models and reading effectiveness on middle school students' academic achievement. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 51(4), 139-160. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2017.51.4.139>
- Jeong, Jinsu (2022). A study on high school students' use and perception of recommended book lists. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 56(3), 5-26. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2022.56.3.005>
- Jeong, Ongnyeon, Kim, Hyosuk, Lee, Myeonghui, Yang, Aerin, & Kim, Yeojeong (2020). *Multidimensional Reading Ability Diagnostic Test*. Seoul: Hakisisheup.
- Jo, Yong-gu (2023). Development of reading comprehension assessment system using computerized adaptive testing. *Korean Elementary Korean Language Education*, 76, 179-191. <https://doi.org/10.22818/jeke.2023..76.180>
- Kang, Jinhee & Kim, Kiyong (2021). A study on the effects of reading education on situational interest and motivation for reading: focusing on 5th and 6th grade elementary school students. *Journal of the Korean Society for Information Management*, 38(1), 113-141. <https://doi.org/10.3743/KOSIM.2021.38.1.113>
- Kim, Hye Jeong & Heo, Moah (2021). A survey on reading performance and perception in adolescence: focusing on the reasons for non-reading and aspects of smartphone use. *Reading Research*, 59, 9-50. <https://doi.org/10.17095/JRR.2021.59.1>

- Kim, Jisook & Kim, Kiyoun (2020). A study on factors affecting adolescents' continuous reading attitude: focusing on middle school students. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 51(2), 159-186. <https://doi.org/10.16981/kliss.51.2.202006.159>
- Kim, Jong Sung (2007). A study on the influence of school librarian on students' reading behavior. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 38(1), 173-194. <https://doi.org/10.16981/kliss.38.1.200703.173>
- Kim, Sung-Jun (2014). A study on the factors that affect students' reading ability: focused on Jeollabuk-do. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 45(2), 51-71. <https://doi.org/10.16981/kliss.45.2.201406.51>
- Kim, Sunmi & Park, Chanho (2018). Development and validation of reading attitude scale. *Korean Social Science Research*, 37(1), 5-33. <https://doi.org/10.18284/jss.2018.04.37.1.5>
- Korea Institute for Curriculum and Evaluation (2023). Reading Test for Improving Reading Fluency and Reading Comprehension (ORM 2022-34).
- Kwon, Eun-Kyung (2011). A study on junior high school students' perception of the educational impact of school libraries. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 42(1), 125-144. <https://doi.org/10.16981/kliss.42.1.201103.125>
- Lee, Byeong-Kee (2015). A study on the measurement tool development of reading motivation using self-determination theory. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 49(3), 311-332. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2015.49.3.311>
- Lee, Yeon Ok (2011). Elementary students' attitudes toward reading. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 42(3), 293-309. <https://doi.org/10.16981/kliss.42.3.201109.293>
- Lim, Jeonghoon & Lee, Jongwook (2017). Factors for reading motivation and book selection of high school students: an exploratory study. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 48(2), 323-344. <https://doi.org/10.16981/kliss.48.2.201706.323>
- Ministry of Education (2024). The 4th Basic Plan for School Library Promotion (2024-2028).
- Park, Juhyeon (2016). Development of the reading attitudes test tool for children. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 47(2), 329-358. <https://doi.org/10.16981/kliss.47.2.201606.329>
- Park, Juhyeon & Byun, Woo-Yeol (2018). The effects of school library personnel on students' reading behaviors in Korea. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 49(1), 123-147. <https://doi.org/10.16981/kliss.49.1.201803.123>
- Pyeon, Jiyun, Kim, Jongyun, Yang, Gilseok, Jang, Bonggi, & Seo, Hyeok (2025). Development

- and validation of a reading disposition survey tool for elementary and secondary school students. *Cheongram Language and Literature Education*, 103, 7-46.
<https://doi.org/10.26589/jockle..103.202501.7>
- Reading Culture Promotion Act. No. 21447.
- School Library Promotion Act. No. 18547.
- Ulsan Education Research and Information Institute (2024). 2023 Ulsan Student and Parent Survey (Research Report 2023-Longitudinal-2).
- Ulsan Metropolitan Office of Education (2023). Results of the Online Survey for Establishing the 2024 Reading and Humanities Education Plan.
- Yang, Sooyeon, Park, Seong Seog, & Min, Byeonggon (2020). A study of the development of middle school students' reading inventory and validation based on IRT. *Korean Language Education*, 170, 81-122. <https://doi.org/10.29401/KLE.170.3>
- Yun, Junchae & Seo, Hyeok (2010). A study on the development of a standardized reading ability test tool II. *Journal of Reading Research*, 24, 285-308.

