

19세기 美國文學을 통해 본 正典 形成過程에 대한 고찰*

A Revisionist Approach to the 19th-Century American Canon

정연재 (Jung, Yon-Jae)**

◁ 목 차 ▷

| | |
|-----------------------------------|---------------------------|
| 1. 서론 | 3.1 호손(Hawthorne) 명성의 정치성 |
| 2. 정전의 정의와 최근 논쟁들 | 3.2 멜빌(Melville)과 모더니즘 |
| 2.1 정전의 정의 | 3.3 포우(Poe)와 프랑스 문학 |
| 2.2 정전에 관한 논쟁들 | 3.4 쇼팽(Chopin)과 페미니즘 |
| 3. 19세기 미국 작가들의 정전화 과정에 대한 사례들 | 4. 결론 <參考文獻> |

< 초 록 >

본 논문은 미국 문학과 관련하여 최근 가장 활발한 학문적 논쟁의 대상이 되고 있는 19세기 문학 정전의 형성에 대한 문제를 연구하였다. 정전에 대한 전통주의 진영의 입장과 새롭게 떠오르는 수정주의 진영의 입장이 이론적으로 서로 첨예하게 대립하고 있는 가운데 본 논문에서는 19세기 미국 문학을 대표하는 나다니엘 호손(Nathaniel Hawthorne), 허만 멜빌(Herman Melville), 에드거 알란 포우(Edgar Allan Poe), 케이트 쇼팽(Kate Chopin) 등과 같은 작가들의 작품이 어떠한 가치평가의 과정을 거쳐 정전의 지위에 오르게 되었는지를 수정주의적 관점에서 재조명하였다.

要語 : 정전, 미국 문학, 수정주의, 나다니엘 호손, 허만 멜빌, 에드거 알란 포우, 케이트 쇼팽

* 이 논문은 2004학년도 건국대학교 신입교원연구비 지원에 의한 논문임.

** 건국대학교 인문대학 영어영문학부 영문학전공 조교수

접수일: 2004년 9월 10일 최초심사일: 2004년 9월 11일 심사완료일: 2004년 9월 18일

<ABSTRACT>

In recent decades, few topics have been as great a subject of debate as the nature and construction of the canon. The traditional belief is that the canon is made up of works that are 'great,' 'valuable,' 'universal,' and 'timeless.' Recent revisionist critics are now arguing that a literary work is not an autonomous object which possesses an intrinsic aesthetic value, but rather a product of diverse economic, political, ideological, and institutional forces. In this paper, I intend to examine the literary reputation of Nathaniel Hawthorne, Herman Melville, Edgar Allan Poe, and Kate Chopin, using the emerging revisionist insights into the process of canon formation. This study will demonstrate various contingencies involved in the aesthetic judgment and the significant influence of institutional practices in the formation of the classical American canon.

Keywords : Canon, American Literature, Revisionist, Nathaniel Hawthorne, Herman Melville, Edgar Allan Poe, Kate Chopin.

K C I

1. 서론

1960년대 후반부터 대두되기 시작한 해체주의(Deconstruction), 페미니즘(Feminism), 후기구조주의(Post-structuralism), 라캉 정신분석(Lacanian psychoanalysis), 신역사주의(New Historicism), 포스트 맑시즘(Post Marxism)과 같은 다양한 현대 문학이론들은 각기 그 이론적 배경과 주장하는 접근방법이 다르지만 몇 가지 공통점을 지니고 있다. 그것은 바로 모든 '전체주의적인'(totalizing) 개념에 대한 반발이라 할 수 있다. 이 분야의 이론가들은 절대적인 우월성을 지니고 있으며 문화나 사회적 영향 같은 외부의 간섭 없이도 스스로의 지위를 유지할 수 있는 '위대한' 문학의 존재 가능성에 대해 대단히 회의적이다. 그들의 관점에서 보면 위대한 문학이란 시간이 흐르면 저절로 생겨나는 독립적인 것이 아니라 사회적, 정치적, 경제적, 역사적 상황의 복잡한 상호작용에 의해서 창출되고 장려되는 작품이라는 것이다.

현대 문학이론가들은 그동안 당연시되었던 인종, 민족, 성별, 계급 등에 관한 일반적인 기본 개념들이 실제로는 '유럽 중심적'(eurocentric)인 것이며, 남성 중심적'(androcentric)인 사고에 의해서 정립된 산물로 보고 있다. 이 같은 현대 문학이론의 영향으로 인하여 오랫동안 진리처럼 여겨지던 문학 텍스트에 대한 기본입장 역시 새로운 시각에서 도전받고 있는데 그 중에서도 가장 열띤 학문적 논의의 대상이 되고 있는 것이 바로 '미국 문학의 정전(正典)'에 대한 정의와 그 형성 과정에 대한 것이라 할 수 있다.

본 논문에서는 최근 학계에 새로운 이슈로 떠오르고 있는 정전 형성 과정에 대한 수정주의적 접근법을 토대로 나다니엘 호손(Nathaniel Hawthorne), 허만 멜빌(Herman Melville), 에드거 알란 포우(Edgar Allan Poe), 케이트 쇼팽(Kate Chopin) 등과 같은 오늘날 19세기 미국 문학을 대표하는 작가들의 정전화 과정을 면밀히 살펴보고자 한다. 그럼으로써 고전적인 미국 문학 정전이 형성되는 과정에 얼마나 많은 텍스트 외적인 '우연적' 또는 '우발적' 요소들이 개입되어 있으며 텍스트 평가에 있어서 절대적인 영향을 미치는 문학적 기관의 객관적 가치 평가란 것이 사실상 얼마나 유동적이며 불안정한 것인지 증명하고자 한다.

2. 정전의 정의와 최근 논쟁들

2.1 정전의 정의

‘정전(正典)이란 용어의 어원은 원래 그리스어 ‘Kanon’에서 유래한 것으로서 기준이 되는 ‘자’(尺) 또는 측정단위로서의 ‘막대기’(棒)를 지칭하였으며, 나중에는 목록’이라는 의미도 포함하게 되었다. 중세시대가 되자 정전은 교회 당국에서 공식적으로 인정하는 기독교 성서의 구약 39권과 신약 27권을 통칭하는 단어로 그 의미가 변경되었으며, 이와는 별도로 정전으로 정식 공인되지 않은 11권의 성서는 ‘외경’(apocrypha)이라 하였다.¹⁾ 통상 공인된 기독교 성서를 지칭하는 데에만 사용되었던 정전이란 용어는 나중에 특정 작가의 고본(稿本)으로 전문 학자들이 인정한 ‘정본(正本)의 목록’을 의미하게 되었다. 실제로 오래 전에 씌어진 작품들의 경우 작가가 불분명하거나 판본과 출처가 그리 명확하지 않아 오늘날까지도 그 원저자가 누구인지 알 수 없는 경우가 많기 때문에 서양의 많은 원전 비평가 또는 원문 서지학자들은 이들 작품의 정확한 저자와 본문의 내용을 복원하는데 많은 노력을 기울였다. 그 결과 ‘셰익스피어 정전(the Shakespeare Canon)’과 ‘초서 정전(the Chaucer Canon)’ 등이 나오게 된 것이다.

현대에 이르러 정전은 주로 문학용어로서 사용되었으며, ‘위대하다,’ ‘중요하다,’ 또는 ‘보편적이다’라고 인식되는 고전적 문학작품의 목록을 지칭하게 되었다. 여기에서 ‘문학’(literature)이란 용어 자체의 의미를 한번 되새겨 볼 필요가 있다. ‘글자’(letter)를 의미하는 라틴어 ‘littera’에서 유래한 이 용어는 근본적으로 ‘문자로 기록된’(written) 모든 기록을 지칭하는 의미로 사용된다고 할 수 있다.²⁾ 오늘날에는 그 의미가 보다 한정적으로 쓰이고 있는데, 현대적 의미의 문학은 사전에서 다

1) M. H. Abrams, *A Glossary of Literary Terms* (Fort Worth: Harcourt Brace Jovanovich, 1993), pp.19-22; John Guillory, “Canon” in Frank Lentricchia and Thomas McLaughlin, eds., *Critical Terms for Literary Study* (Chicago: U of Chicago P, 1990), pp.233-49.

2) Charles E. Bressler, *Literary Criticism: An Introduction to Theory and Practice* (New Jersey: Prentice Hall, 1999), p.9.

음과 같이 정의되어 있다.

문자로 기록된 작품으로서 차원 높으면서도 영속적인 예술적 가치를 지니고 있는 글(Cambridge International Dictionary)

특정 국가나 특정 시기에 나온 문자로 씌어진 모든 작품들; 오늘날 구체적인 의미로 볼 때 형식적인 아름다움 또는 정서적인 효과를 근거로 중요하게 다루어야 할 작품을 지칭함(Oxford English Dictionary)

위와 같은 사전적 정의가 내포하듯이 오늘날 문학이란 용어는 포괄적인 수많은 형태의 글 중에서도 다른 부류의 글과는 구분되는 창조적이며 뛰어나다고 인정되는 예술작품을 말한다고 할 수 있다.

이러한 문학 작품 중에서 정전의 목록에 올라와 있는 것은 그야말로 그 사회적 구성원들이 동의하는 최고의 작품들이라고 할 수 있을 것이다. 하지만 정전으로 인정받게 되는 과정을 바라보는 비평가들의 시각은 서로 많은 차이를 보이고 있다. 앞서 언급하였듯이 정전은 ‘신성한’(sacred) 성경이나 ‘세속적인’(secular) 문학작품을 모두 지칭하는 용어이지만, 성서 정전(the Biblical Canon)과 문학 정전(the literary Canon)에는 간과할 수 없는 중요한 차이점이 있다. 기독교 정전은 교회 당국으로부터 막강한 권위를 부여받은 대표자들이 채택한 목록이며 이렇게 정해진 총 66권의 성경이 지니는 신성한 지위는 종교적 재가(裁可)에 의하여 굳건히 확립되었다.

기독교의 핵심교리를 정리한 사도 바울은 그의 서신 중의 하나인 디모데 후서 3장 16절에서 “모든 성경은 하나님의 감동으로 된 것”(“All Scripture is given by inspiration of God”)이라고 말하고 있는데 이것은 오늘날 구약과 신약으로 나뉘어 비록 인간의 손을 빌려 쓰여졌지만 그것을 기록하게 만든 것은 전지전능한 신이 부여하신 성령의 강권적인 개입이라는 것이다. 따라서 정전으로 인정받은 성서 목록의 경계는 타협의 여지없이 명백하며 어떠한 추가나 삭제가 허락되지 않는 폐쇄성과 영

속성을 지니고 있다고 할 수 있다. 또한 성서에 나오는 많은 중요한 구절들에 대한 해석은 특정 종파의 공증된 주의강령의 철저한 규제와 제한을 받고 있다.

반면에 문학 정전은 오랜 과정을 통해 서서히 점진적으로 생겨났으며, 정전의 목록을 결정짓는 기준과 경계도 명확히 고정되어 있지 않다. 이처럼 성서에 비해 비공식적인 과정을 거치는 문학 정전의 형성과정은 그 목록의 선정 및 제외 과정에서 많은 논란의 여지를 남기고 있는 것이다. 전통적인 비평가들은 어떤 작품이 정전으로 등재되는 것을 외부의 개입이나 간섭 없이 일어나는 자연발생적 과정이라고 주장하고 있으며, 각 문학 텍스트 속에 내재하는 영원불변의 '미학적 가치'(aesthetic value)에 의해 정전으로서의 지위가 결정되고 유지된다고 주장하고 있다. 이처럼 문학 정전을 보편적인 가치를 지니며 시간과 공간의 제약을 초월해서 존재하는 영구불변의 작품으로 믿는 것은 오랫동안 당연한 진리처럼 받아들여졌다. 벤 존슨(Ben Jonson)은 윌리엄 셰익스피어를 언급하면서 그의 희곡은 "한 세대만을 위한 것이 아니라 모든 세대를 위한 작품"이라고 주장하였으며 사무엘 존슨(Samuel Johnson) 또한 이와 비슷한 맥락에서 문학적 고전으로 인정받기 위해서는 100년 정도에 해당하는 시간의 테스트를 통해 검증되어야 한다고 말하였다.³⁾

2.2 정전에 관한 논쟁들

전통주의적인 견해에서 보자면 정전의 의미는 아주 명확하게 보일지 모르지만 사실 정전의 형성과정과 정전의 범위와 경계는 상당히 가변적이며 불안정적이라 할 수 있다. 역사적으로 시간의 시험을 통과한 작가는 그리 많지 않으며 서구 문화를 예로 들자면 호머(Homer), 단테(Dante), 셰익스피어(Shakespeare) 등을 포함하는 세 사람만이 변함없는 정전 작가로 인정받고 있다. 하지만 그나마 20세기 후반에 들어서는 호머와 단테의 작품을 대학 교과과정에서 점차적으로 거의 다루지 않는 실정이다. 또 다른 예를 들자면, 17세기에 가장 널리 알려지고 존경받던

3) Michael Alexander, *A History of English Literature* (London: Macmillan, 2000), p.3.

영국 시인인 아브람함 카울리(Abraham Cowley)는 오늘날 완전히 잊혀졌으며 이와 반대로 윌리엄 블레이크(William Blake)와 제랄드 맨리 홉킨스(Gerald Manley Hopkins) 같은 시인들은 당대의 학자와 대중으로부터는 별다른 관심을 받지 못하였지만 오늘날에는 위대한 영국 시인의 반열에 당당히 올라와 있는 것을 발견하게 된다.

오랫동안 정전 리스트에서 배제되었다가 시대가 바뀐 뒤에 화려한 명성을 얻게 된 가장 눈에 띄는 시인 한 명을 더 예로 들자면 그것은 바로 존 단(John Donne)일 것이다. 17세기 이후 줄곧 존 단은 엉뚱하고 과장된 상상력과 냉소적인 관점으로 시작활동을 한 괴짜 시인정도로 인식되어 오다가 20세기 초반의 신 비평가들과 엘리엇의 열렬한 찬사로 인하여 자조적인 풍자와 패러독스로 가득찬 형이상학적인 시의 전형적인 모델을 제시한 대표작가로서 재평가 받게 되었다. 시대에 따라서 개별적 작가에 대한 평가가 변화할 수 있듯이 각 시대마다 가치있게 여기는 문학 장르도 또한 달라질 수 있는 것이다. 오늘날 셰익스피어 희곡이 지니는 예술적 가치에 이의를 제기하는 사람은 드물지만 그의 작품들이 문학적 역작으로 존경받기 시작한 것은 작가의 생존 당시가 아니라 한참 뒤인 17세기 후반이 되어서였다. 현대의 독자들의 일반적 상식과는 달리 중세시대부터 19세기에 걸쳐 가장 인기있었고 강력했던 내러티브 양식은 바로 설교였으며 18세기 초반에는 에세이 형태의 글쓰기가 많은 인기를 모았던 것이다.

최근의 수정주의적 문학 비평가들은 정전에 대한 전통적인 학자들의 입장과는 대조적으로 문학 정전을 내재하는 미학적 가치를 지닌 자율적이며 객관적인 대상이 아니라 다양한 사회적, 인종적, 정치적, 경제적, 문화적, 제도적 영향들에 의해서 생성되고 변화하는 우발적인 산물로서 바라보고 있다. 이러한 수정주의적 비평가들의 주장은 그동안 미국 문학을 구성하는 “위대한” 예술 작품들로 너무나 당연한 것들에 대한 일반적인 합의를 완전히 뒤흔들어 놓았으며 오랫동안 변함없이 존경받던 기존의 전통적인 정전에 대한 날카로운 비판을 통해 보수적인 학자들의 논리를 반박하고 있다. 이들의 논리에 따르면 어느 저자나 작품이 정전으로 확립되는 ‘정전 형성’은 사회적 과정이며 이것은 어떤 자연 발생적 과정이라기보다는 수많은 요인들

의 축적에 의해서 이루어진다는 것이다. 대표적인 수정주의 여류 비평가인 제인 탐킨스(Jane Tompkins)는 그녀의 1985년도 저서 『Sensational Designs: The Cultural Work of American Fiction 1790-1860』에서 다음과 같은 관점을 피력하고 있다:

고전적인 작품들이 작가의 천재적 재능에 의해서 탄생한 입에 올리기도 황송한 그런 고귀한 산물이 아니라 국가적, 사회적, 경제적, 제도적, 직업적 이해관계 등에 의해서 만들어진 어떤 것으로 여겨질 때, 지금 정전화된 작품들이 누리는 우월한 지위는 이들의 명백한 문학적 우수성에 따른 결과라기보다는 역사적인 발달 과정에서 발생하는 뜻하지 않은 사건들로 인해 형성된 우발적인 산물로 보일 수 있을 것이다.⁴⁾

수정주의 비평가들의 주장에 의하면 문학 정전은 정치적이며 제도적인 힘을 가진 여러 이익집단들에 의해 생성되며 유지되는데 이들을 한마디로 요약하자면 '문학적 기관'(the literary institution)이라 규정지을 수 있을 것이다. 문학적 기관은 작가, 평론가, 문학 비평가, 대학교수 집단, 서점, 학술지, 잡지사, 출판사, 언론 매체 등을 모두 포함하고 있으며 주로 텍스트 보존 기능과 가치창출 기능을 수행하고 있다. 먼저 텍스트 보존 기능이란 지속적인 출간과 광고를 통해 특정 작가나 작품이 독자의 기억 속에 사라지지 않도록 유통하게 하는 기능이라 할 수 있으며, 가치창출 기능이란 특정 작품에 대한 끊임없는 학문적 논의, 사람들의 관심을 유발하게 만드는 새로운 작품해석, 그리고 변화하는 시대조류에 걸맞는 적절한 의미부여 등을 통해 정전이 계속해서 그 가치를 인정받게 만드는 교육적, 상업적 역할을 지칭한다.

여러 문학적 기관들 중에서도 가장 핵심적인 중추역할을 수행하는 것은 바로 대학을 중심으로 한 교육 기관이라 할 수 있는데 주로 교수들의 특정 작품에 대한 문학적 평가에 따라 각 작품은 그 가치가 결정되고 이것은 대학 교과과정에 그대로 반영되기 때문에 어떤 비평가들은 정전을 “핵심 교과과정”(the core curriculum)이

4) Jane Tompkins, *Sensational Designs: The Cultural Work of American Fiction 1790-1860* (New York: Oxford UP, 1985), xii.

라는 이름으로도 부르고 있다.⁵⁾ 실제로 어떠한 작품을 가르쳐야 되고 학생들로 하여금 어떠한 작품을 필수적으로 읽게 해야 하는지는 매우 중요한 문제이며 학생들은 일종의 도서 목록의 형태로 독서지도를 받게 되고 이에 따라 출판업자는 수요에 맞게 출간할 텍스트를 선정하게 되는 것이다. 정전이란 개념이 다소 추상적이며 포괄적이라면 아카데미에서 제시하는 “핵심 교과과정”은 상당히 구체적이며 실제적이라 할 수 있을 것이다.

모두가 인정하듯이 우리는 무턱대고 아무 책이나 읽을 수는 없다. 무언가 다른 책보다 뛰어나고 중요하게 보이는 작품들을 선택할 필요가 있고, 이러한 필요성은 구체적으로 어떤 텍스트를 필수 독서목록에 포함시킬지에 대한 소속 커뮤니티의 동의를 산출하게 만든다. 일반적으로 우리는 정전으로 선택되는 심미적 평가의 기준을 객관적인 것이라고 믿지만 사실은 주도적 세력을 형성하고 있는 지배계층의 기호에 따라 형성된 주관적인 판단의 잣대라 할 수 있는 것이다. 수정주의적 입장에서 본다면 대다수의 구성원들은 그 시대가 제시하는 미학적 기준을 지극히 당연하고(natural), ‘정상적이며’(normal), ‘상식적인’(common)것으로 단지 착각하고 있을 뿐인 것이다. 사실 정전은 그것을 위대한 것으로 간주하는 동시대 구성원들에 의해 구성되기 때문에 정전은 보편적인 진리보다는 동시대 지배계층의 주관적인 가치를 반영하고 있다고 볼 수 있다.

문학적 기관의 활동에 의해 구성된 정전은 눈에 띄지 않는 암묵적인 선택과 배제 과정을 통해 상하 우열의 철저한 피라미드식 계층구조를 형성하고 있기 때문에 그 사회를 움직이는 지배논리와 거리가 먼 소수 그룹에 속한 작가들의 작품이나 사회적, 정치적, 경제적으로 소외되고 억압받는 계층의 목소리를 대변하는 작품들은 당연히 정전목록에서 제외당할 수밖에 없는 것이다. 획일적이고 통제된 백인 남성 중심의 19세기 미국 정전은 다문화적인 수정주의적 시각의 이론적 수용을 통해 그동안 무시당하고 억압당했던 여성작가, 흑인작가, 아시아계 작가들의 작품도 정전에 포함되도록 노력해야 할 것이며 이것을 통해 교과과정 측면에서의 “동등한 기

5) Charles H. Adams, “Versions of Revision: Conflict and Community in the American Canon,” *The Kenyon Review* 13 (1991), pp.193-99.

회”(equal opportunity)를 구현해야 할 것이다.⁶⁾

수정주의자 비평가들은 소위 ‘권위 있는 위대한 정전’에 속하는 기존의 문학작품들은 철저하게 백인중심주의, 남성중심주의, 유럽중심주의 이데올로기에 의해서 형성되었으며 바로 그러한 이유 때문에 정전에 속한 작품들 대부분이 가부장적, 인종차별적, 제국주의적인 경향을 보이고 있다고 주장하고 있다. 사실 서구의 문학정전은 유럽문화권이 아닌 흑인, 히스패닉, 아시아계의 작품과 노동자 계층이나 여성이 쓴 작품들은 별로 중요한 것이 아닌 변두리에 속한 것으로 취급하여 왔었다. 따라서 수정주의자들의 주요 목적은 지나치게 보수적이며 닫혀있는 정전을 보다 다양한 소수 집단이 쓴 작품들을 수용할 수 있는 열린 정전으로 만들자는 것이라 할 수 있다.

지금까지 간략하게 정전에 대한 전통적인 입장과 새롭게 등장한 수정주의적 입장을 살펴보았는데 아직까지도 이 두 진영의 입장은 한 치의 양보도 없이 팽팽히 맞서고 있다. 전통적인 입장을 고수하는 옹호자들은 아무리 다양한 사회적 문화적 요소들이 정전화 과정(canonization process)에 개입된다고 할지라도 정전은 어찌됐건 수많은 사람들의 공감을 얻어낼 수 있는 무언가 변치 않는 인간본성에 호소하는 내재하는 힘과 매력을 지니고 있다고 믿고 있는 것이다. 다음에 이어지는 본문에서 저자는 수정주의적 시각에서 19세기 미국을 대표하는 문인들이 어떻게 정전에 입성하게 되었는지 그 과정을 각 작가별로 연구해 보고자 한다.

3. 19세기 미국 작가들의 정전화 과정에 대한 사례들

3.1 호손(Hawthorne) 명성의 정치성

소설가 나다니엘 호손은 전성기 때에 눈에 띄는 창작활동을 하다가 후기에 들어서서 발표한 작품들이 거의 없음에도 불구하고 지난 한 세기 반 동안 미국 문학 정

6) Richard Brodhead, “An Anatomy of Multiculturalism,” *Yale Alumni Magazine* 57 (1994), p.44.

전에서 핵심적인 위치를 차지하여 왔다. 그야말로 호손은 미문학사를 통틀어 그 어느 시기에도 파소평가 받은 적이 없는 유일한 미국작가라 할 수 있을 것이다. 이 같은 그의 명성에 대해 제인 탐킨스 같은 비평가는 호손의 문학적 명성이 작품자체의 우수성보다는 랄프 왈도 에머슨(Ralph Waldo Emerson), 롱펠로우(H. W. Longfellow), 허만 멜빌(Herman Melville), 사무엘 굿리치(Samuel Goodrich), 에버트 두이킨크(Evert Duyckinck), 에드윈 휘플(Edwin P. Whipple), 루퍼스 그리스월드(Rufus Griswold), 제임스 피일즈(James T. Fields), 호레스 스쿠더(Horace Scudder), 휴턴 미핀(Houghton Mifflin) 등으로 구성된 미국 동부의 영향력 있는 남성 문학가, 출판업자, 평론가, 비평가들의 지적 네트워크에 의해 형성된 것이라고 주장하고 있다.⁷⁾

대학을 마치고 본격적인 작가의 길을 걷기 시작한 호손은 1828년도에 자비로 처녀소설 『Fanshawe』를 출판하지만 이 작품은 대중의 이목을 끌지 못하고 전량 회수되어 폐기처분되었다. 사실 1828년부터 1830년대 중반까지만 하더라도 호손의 발표작들은 그 당시 독자들에게 거의 인정받지 못하고 있었는데 그것은 그의 작품이 대중적 관심을 끌만한 문학적 가치가 없어서가 아니라 적극적으로 홍보되지 못했기 때문이라 할 수 있을 것이다. 그가 유명세를 타기 시작한 것은 1836년 이후부터였다. 호손은 인기 잡지사 『The Token』의 편집장인 사무엘 굿리치(Samuel Goodrich)의 적극적인 도움으로 다른 잡지사 편집장들에게 소개되었고, 그때부터 그의 작품이 유명한 연감에 한두 편씩 실리게 되었던 것이다.

호손의 이름이 알려지게 만든 초기 인기작으로는 가정적 주제를 도덕적 관점에서 해석한 『Little Annie's Ramble』 등이 있다. 물론 호손의 『Little Annie's Ramble』과 비슷한 주제를 다루었던 찰스 브록덴 브라운(Charles Brockden Brown)의 『Wieland』도 당시에 큰 성공을 거두었고 비평가들로부터도 호평을 받았지만 시간이 지난 후에도 여전히 지속적인 인기를 누린 것은 호손밖에 없었다. 출판사들은 “민주주의적인 삶의 대변자”(a spokesman for the democratic way of life)이며

7) Jane Tompkins, *Sensational Designs*, p.25.

“영적 원리의 해석자”(an interpreter of spiritual laws)로서 가장 미국적인 작가의 작품을 독자들에게 공급할 필요가 있었고 거기에 부합하는 작가가 바로 호손이라고 인식하였기 때문이다.⁸⁾ 사무엘 굿리치의 호의적인 도움을 시발점으로 하여 뉴잉글랜드 지역의 문화 엘리트 집단의 전폭적인 지지를 얻게 된 호손은 발표작마다 이들의 아낌없는 찬사를 받게 되었다. 이 동부 후원자들은 여러 경로를 통해서 호손 작품의 지속적인 홍보와 출판을 도와주었던 것이다.

1840년대에 이르러 호손은 에버트 두이킨크(Evert Duyckinck) 같은 뉴욕의 저명한 문학 평론가의 도움을 받게 된다. 두이킨크는 미국적 국민문학의 필요성을 주장했던 대표적인 인물로서 유럽의 전통있는 잡지들과 어깨를 나란히 할 수 있는 새로운 문학적 정기 간행물의 출간과 운영을 도왔으며, 이미 확립된 영국의 고전문학 총서(叢書)에 버금가는 미국문학 시리즈를 출간할 수 있도록 주요 출판사를 설득하였다. 1841년부터 1851년까지 두이킨크는 영향력 있는 논설 네 편을 통해 호손의 작품들을 칭찬하였으며 작가의 새로운 단편 소설과 스케치들을 모은 『Mosses from an Old Manse』를 출판해 주었다.⁹⁾ 하지만 두이킨크 보다도 호손의 명성을 더욱 확고히 굳힌 것은 바로 출판업자 제임스 피일즈(James T. Fields)라 할 수 있다. 그는 많은 19세기 문인들을 후원하였으며 휘티어(Whittier), 홈스(Holmes), 롱펠로우(Longfellow), 호손(Hawthorne), 에머슨(Emerson), 쏘로우(Thoreau) 등을 포함하는 대표적인 미국작가 목록을 만들어 이들의 작품을 출판하는데에 전념하였다.

제임스 피일즈는 출판 산업에 있어서 광고의 중요성을 본격적으로 인식한 천재적인 출판업자로 작가들의 작품을 출판하는 동시에 호의적인 서평 형식의 지속적인 광고를 통해 작품의 시장성을 확보하였다. 피일즈는 서적 광고비로 1844년도에 고작 \$140 정도만을 썼지만 10년 뒤인 1854년도에는 \$1,847을 그리고 그 다음해엔 \$4,693을 과감히 투자하였던 것이다.¹⁰⁾ 호손의 후견인이었던 피일즈는 1850년대

8) Jane Tompkins, *Sensational Designs*, p.25.

9) Richard H. Brodhead, *The School of Hawthorne* (New York: Oxford UP, 1986), p.53.

10) Richard H. Brodhead, *The School of Hawthorne*, p.54.

초반에 작가의 산재한 작품들을 보기 좋게 모아 전집형태로 출판해주었는데 이것은 호손이란 작가를 흔들림 없는 고전 문학가의 지위로 금부상시키는 데에 결정적인 계기가 되었다. 1862년도에 피일즈에게 보낸 감사 편지에서 호손 자신도 “나의 문학적 성공은 당신과의 교제가 가져다 준 결과입니다”라며 그의 공헌을 인정하고 있다.¹¹⁾

심지어 호손이 죽은 1864년 이후에도 작가의 지지기반이었던 뉴잉글랜드 문인들과 출판업자들은 계속해서 그의 작품들에 대한 서평을 발표하여 대중의 기억으로부터 망각되지 않게 하였다. 물론 이들은 호손의 문학적 재능과 그의 작품이 지닌 매력을 인정하였지만 사실 상업적 이익이나 직업적 출세와 같은 다른 개인적인 동기도 크게 작용하였던 것으로 보인다. 호손이 사망한지 20여년이 지난 1880년대는 교육용 수업교재 시장이 급속도로 팽창하던 시기였다. 이때 출판업자 휴턴 미핀(Houghton Mifflin)과 호레스 스쿠더(Horace Scudder)가 작가의 작품들을 공립학교 수업교재로 출판하는 데에 성공함으로써 호손이란 작가는 미국을 대표하는 국민적 작가로 다시 한 번 그 위상이 드높아지게 되었다. 수정주의 비평가 리처드 브로드헤드(Richard Brodhead)가 주장하듯이 호손의 화려한 명성은 이처럼 문학이 국민교육의 일환으로 제도화된 것과 깊은 연관이 있다.¹²⁾

이상에서 살펴본 바와 같이, 호손의 작가적 명성은 소수이지만 영향력 있는 동부의 백인 엘리트 그룹의 의식적이며 정치적인 활동에 의해 형성되고, 출판사나 학교와 같이 제도화된 문학기관들의 중추적 역할을 통해 그의 명성이 유지, 강화되어 온 것이다. 이 같은 사실은 정전형성의 과정이 텍스트 속에 내재하는 미학적 가치에 의해서 전적으로 결정된다는 정전에 대한 전통적인 입장보다는 텍스트 외부에서 작용하는 여러 요소들에 의해 결정된다는 수정주의적 입장의 타당성을 입증할 수 있는 사례가 될 수 있을 것이다.

11) James T. Fields. *Hawthorne* (Boston : Houghton, Mifflin, 1879), p.98.

12) Richard H. Brodhead, *The School of Hawthorne*, pp.48-66.

3.2 멜빌(Melville)과 모더니즘

오늘날의 많은 독자들은 미국 문예부흥을 대표하는 작가로 너무나 잘 알려진 허만 멜빌이 그 당시에는 전혀 그러한 평가를 받지 못했다는 사실에 놀랄 것이다. 호손이 누렸던 끊임없이 높은 문학적 지위와는 대조적으로 멜빌은 상당히 오랫동안 미국 문단과 대중들로부터 철저히 외면당하는 설움을 겪어야만 했다. 후에 14대 미국 대통령이 된 프랭클린 피어스와 절친한 대학 동창이었던 호손과 같은 엘리트 문인과 비교해 볼 때 멜빌은 사회적인 신분으로나 경제적인 면에서나 여러 모로 고립된 인물로서 자신의 작품을 지속적으로 홍보하고 출판할 영향력 있는 인맥이 전혀 없었던 것이다.

멜빌은 처음에 발표된 두 작품 『Typee: A Peep at Polynesian Life』(1846)와 『Omoo: A Narrative of Adventures in the South Seas』(1847)의 성공으로 인하여 인기있는 해양 소설가로 독자들에게 인정받게 되었다. 19세기 중반 당시에는 신대륙이나 미지의 세계에 대한 흥미로운 여행기가 대중적 인기를 끌던 때였으므로 극적인 남태평양 모험기를 그린 『Typee』는 출판 후 첫 두해 동안만 6,000부가 팔리는 대성공을 거두었으며 이어 타히티 섬을 배경으로 한 그의 후속작인 『Omoo』 역시 전작만큼이나 커다란 상업적 성공을 거두었다. 이후 1850년도에 발표된 그의 다섯 번째 소설 『White-Jacket』의 호평으로 인해 멜빌은 최고의 전성기를 맞이하게 되었다.

하지만 오늘날 미국 상징주의 문학을 대표하는 작품으로 전 세계적으로 인정받는 『Moby-Dick; or, The Whale』이 1851년도에 처음 발표되자 그 당시 평단의 반응은 그야말로 지극히 냉담하였다. 영국과 미국에서 판매된 것을 전부 합쳐 작가의 생애동안 겨우 3,000부 정도만 팔렸던 것이다. 이름을 알 수 없는 당시의 어느 평론가는 멜빌의 작품을 “지루하고 따분하며 엉뚱한 통탄할만한 소설”이라며 강한 거부감을 표하였다.¹³⁾ 예전에 발표된 초기 작품들과 같은 흥미롭고 생동감 넘치는 해

13) An anonymous review in Melville's *Moby-Dick* Norton Edition, p.619.

양소설을 기대한 평론가들과 일반 독자들에게 복잡하고 애매모호한 상징들과 수많은 문학적, 성서적, 철학적 암시들로 가득 찬 『Moby Dick』은 너무나 이해하기 힘든 재미없고 지루한 책이었던 것이다. 호손의 『The Scarlet Letter』를 적극적으로 칭찬하고 홍보했던 에버트 두이킨크는 멜빌의 『Moby-Dick』을 지나치게 형이상학적이고 불경스러운 소설이라고 폄하하기도 하였다.¹⁴⁾

현대의 비평가 윌리엄 스파노스(William Spanos)의 분석에 의하면 보수주의적 성향과 더불어 청교도적인 사실주의 내러티브 전통을 중요시하던 당대의 대다수 비평가들에게 멜빌의 야심작은 터무니없이 “이교도적”(heretic)이었으며 에이합 선장과 관련된 세익스피어풍의 수사학적이며 희곡적인 요소는 그들에게 너무나도 이질적으로 느껴졌기 때문이라는 것이다.¹⁵⁾ 1851년 이후 하락의 길을 걷던 멜빌은 1890년대에 들어서자 미국 독자들의 뇌리에서 완전히 잊혀진 존재가 되었으며, 문학 작가로서는 실패한 뉴욕의 삼류 해양 소설가 정도로 치부되었다. 1891년 그가 세상을 떠났을 때 그의 죽음을 작가적 손실로 슬피하며 애석해한 독자들은 거의 없었다고 한다.

호손이 당대에 자신의 명성을 확고히 확립했던 반면에 멜빌은 사후 몇 세대가 지난 후에야 비로소 미국의 고전 작가로서 자리매김하게 된다. 멜빌의 이름은 1909년도에 발표된 브라우넬(W. C. Brownell)의 『American Prose Masters』나 그 이듬해에 발표된 존 어스킨(John Erskine)의 『Leading American Novelists』라는 책에 포함되지 못하였다. 이 같은 상황은 1910년대에도 계속 이어져 밴 와익 브룩스(Van Wyck Brooks)의 『America's Coming of Age』(1915)와 왈도 프랭크(Waldo Frank)의 『Our America』(1919)라는 책에서도 멜빌의 이름은 전혀 언급되지 않았다. 그러다가 1920 년대에 접어들면서 멜빌이란 작가와 그의 장편 소설 『Moby-Dick』에 대한 관심이 서서히 일어나서, 1921년도에 레이먼드 위버(Raymond Weaver)는 멜빌에 대한 최초의 전기를 집필하기도 하였다. 위버는

14) Ebert Duyckinck's review in Melville's Moby-Dick Norton Edition, p.613.

15) William Spanos, *The Errant Art of Moby-Dick: the Canon, the Cold War, and the Struggle for American Studies* (Durham, N.C.: Duke UP, 1995), p.12.

『Moby-Dick』에 대해 그동안 무시당했던 반항적인 문학적 천재의 걸작으로 묘사하였으며, 멜빌을 ‘미국문학을 대표하는 가장 유별난 작가들 중의 하나’라고 주장하였다.¹⁶⁾ 1920년대에 들면서 멜빌은 세속적인 물질만능주의 사회에 대항하다 좌절당한 영웅적 예술가의 이미지로 부상하였던 것이다.

1930년대에 이르면서 그의 작품들 대부분은 이제 더 이상 실패한 삼류소설 취급을 받지 않게 되었다. 프레드 루이스 패티(Fred Lewis Pattee)는 1930년도에 발표된 『The New American Literature: 1890-1930』이라는 책에서 멜빌이 정전에 속하게 된 것은 미국 문학사에 있어서 ‘가치평가의 가장 특이한 반전’을 보여주는 일대사건이라고 말하고 있다.¹⁷⁾ 1920년대에 불기 시작한 멜빌의 재발견은 1930년대에도 이어졌다. 수많은 문학 선집에서 멜빌을 앞다투어 등재시켰는데, 이러한 대표적 선집으로는 트레메인 맥도웰(Tremaine McDowell)의 『Romantic Triumph: 1830-1860』(1933), 하워드 뎀포드 존스(Howard Mumford Jones)와 어니스트 레이스(Ernest Leisy)의 『Major American Writers』(1935), 제이 헌넬(Jay Hunnell)의 『American Life and Literature』(1936), 윌리엄 로즈 베넷(William Rose Benet)과 노만 홈스 퍼슨(Norman Homes Pearson)의 『The Oxford Anthology of American Literature』(1938) 등이 있다. 1940년대에 들면서 당시의 유명한 비평가인 매티슨(F. O. Matthiessen)이 그의 명저 『American Renaissance: Art and Expression in the Age of Emerson and Whitman』(1941)에서 멜빌을 ‘작가로서 가장 재능이 많았던 미국인’으로 묘사한 것을 필두로 하여 멜빌의 정전화 작업이 가속되었다.¹⁸⁾

그렇다면 이처럼 오랫동안 대중의 기억 속에서 사라졌던 작가 멜빌이 어떻게 1920년대에 들어서면서 갑자기 명성을 회복하기 시작했는지에 대해 의문을 제기하

16) Raymond Weaver, *Herman Melville: Mariner and Mystic* (New York: George H. Doran, 1921), p.24.

17) Fred Lewis Pattee, *The New American Literature: 1890-1930* (New York: Century, 1930), p.359.

18) F. O. Matthiessen, *American Renaissance: Art and Expression in the Age of Emerson and Whitman* (New York: Oxford UP, 1941), p.371

지 않을 수 없을 것이다. 이것은 독자들의 단순한 변덕이나 동정 때문이 아니라 문학작품이 지니는 가치에 대한 평가 기준이 시간이 흐르면서 바뀌어졌기 때문인 것이다. 멜빌의 이름이 정전화된 작가의 반열에 거론된 이후 지속적으로 고전작가로서의 지위를 유지할 수 있었던 것은 1920년대의 하이 모더니즘(High Modernism)과 신비평(New Criticism)의 대두로 인한 새로운 비평적 기준의 확립과 밀접한 관계가 있다고 말할 수 있다.¹⁹⁾

멜빌의 명작 『Moby-Dick』이 지니는 난해함과 불경스러운 언어사용이 19세기 독자와 비평가들에게 심한 반감을 주었던 것과는 대조적으로 20세기 초반의 모더니스트들은 그 같은 점들을 오히려 독서의 즐거움으로 유쾌하게 받아 들었던 것이다. 접근하기 쉬운 대중적 저급문화를 지양하고 차원 높고 어려운 고급 예술을 선호하던 엘리트 중심의 모더니스트들이나 신 비평가들에게 멜빌의 난해한 스타일은 읽기를 가로 막는 골치 아픈 문제가 아니라 오히려 진정한 문학적 매력으로 강하게 어필하였다. 모더니스트와 신 비평가들은 문학 이론적으로 유기체적 통일성, 풍부한 아이러니, 패러독스, 심오한 내면묘사, 극적인 긴장감, 복잡한 상징성, 도덕적 모호함 등을 뛰어난 예술 작품이 지녀야 될 주요 가치로 여겼으며 이러한 가치기준들을 모두 충족시키는 멜빌의 『Moby-Dick』은 미국문학의 최고 걸작으로 급부상하게 되었으며 미국 문학사에서 차지하는 작가의 명성도 굳건히 강화하는 결과를 가져왔던 것이다.

로버트 마틴(Robert Martin)을 비롯한 오늘날 대부분의 비평가들은 『Moby-Dick』이라는 작품 한편에 대한 평가만으로도 멜빌을 미국을 대표하는 가장 중요한 작가 중의 하나로 칭송하기에 부족함이 없다고 자신있게 주장하고 있다.²⁰⁾ 1920년대에 붙여 닦친 멜빌 열풍은 문학작품과 작가에 대한 가치평가는 변함없이 고정된 것이 아니라 사회 문화적으로 형성된 각 시대 특유의 비평적 기준에 의해 언제든지 바뀔 수 있다는 수정주의적 이론 진영의 핵심 논리를 그대로 잘 보여주는 실례라

19) Paul Lauter, "Melville Climbs the Canon." *American Literature* 66 (1994), p.1-24.

20) Robert K Martin, *Hero, Captain, and Stranger: Male friendship, Social Critique, and Literary Form in the Sea Novels of Herman Melville* (Chapel Hill : U of North Carolina P, 1986), p.67.

할 수 있을 것이다.

3.3 포우(Poe)와 프랑스 문학

앞서 언급하였듯이 호손이 처음으로 미국 문단에 널리 알려지게 된 것은 뉴잉글랜드 지역 출판업계에 종사하는 유력인사들과의 절친한 관계를 통한 홍보 때문이었다. 그 당시 저명한 저널리스트였으며 시집 편집자로 왕성히 활동하던 루퍼스그리스월드(Rufus Griswold)도 또한 호손의 신작 『The House of the Seven Gables』에 대한 찬사어린 리뷰를 써줌으로써 호손의 명성을 고양시키는 데에 일조하였다. 여기에서 살펴보아야 할 점은 이 그리스월드가 에드거 알란 포우의 정전화 과정에 미친 영향이다. 포우는 오늘날 전세계 많은 독자들에게 뛰어난 단편 소설작가, 전문적인 문학 비평가, 그리고 추리 소설의 창시자 등으로 널리 잘 알려져 있다. 하지만 그와 동시대 작가였던 호손의 문학적 명성이 지금까지 한 번도 흔들리지 않고 꾸준히 높은 평가를 받아왔던 것과는 대조적으로 미국 내에서의 포우의 문학적 지위는 항상 불안정한 것이었으며 심한 편견으로 얼룩져 있었다.

물론 지나친 폭음과 같은 자기 자신이 자처한 여러 문제들이 있었던 것도 사실이지만 포우의 이미지는 지나치게 왜곡되고 과장된 면이 많은데 주로 급격한 감정 변화에 휩쓸리는 조울병 환자, 간질병자, 매독 환자, 마약 중독자, 성불구자, 시체 성애자 등의 부정적인 이미지로 대중에게 소개되어왔던 것이다. 1849년 포우의 마지막 해는 참으로 불안정했다. 뉴욕, 필라델피아, 버지니아, 메릴랜드를 계속 오가며 자신이 구상하고 있던 잡지사 창간을 위한 돈벌이 강연을 하였으며 심한 음주와 이에 따른 환각으로 고통을 당했다. 그 해 9월 27일 뉴욕으로 돌아가던 포우는 볼티모어 역에서 내려 술을 마시게 되는데 그 후 9월 28일부터 그가 의식불명의 상태로 발견된 10월 3일까지의 행적은 아무도 모르고 있다. 워싱턴 대학병원으로 옮겨진 포우는 의식은 회복했지만 심한 정신 착란에 시달렸다. 결국 포우는 1849년 10월 7일 채울 수 없는 결핍과 끊임없는 불운으로 점철된 한 많은 40년의 생애를 마감하였다.

포우가 죽자 미국의 언론들은 그의 인간성을 비방하였고 대중들도 그를 경멸하게 되었는데 이러한 분위기를 주도한 것은 바로 포우의 작품에 대한 사후 관리자이며 편집자로 지명된 그리스월드였다. 그렇다면 도대체 그리스월드는 포우와 무슨 원한관계가 있었기에 그를 그토록 비방하였는지 궁금하지 않을 수 없다. 그리스월드는 1840년대에 아주 인기있는 여러 문학 선집들을 출판함으로써 크게 인정을 받게 되었으며 포우는 자기가 쓴 시들이 그리스월드가 편집한 명시 앤솔리지인 『The Poets and Poetry of America』에 실리길 간절히 원하였다. 1842년에 처음 선보인 이 시선집은 당시 미국 시에 관한 가장 포괄적인 모음집으로 출판 6개월 만에 삼판을 찍는 유례없는 판매기록을 세웠으며 오랜 세월 미국 시의 정전을 규정하고 형성하는 데에 막강한 영향력을 행사하였던 것이다.²¹⁾ 그런데 그리스월드는 여기에 포우의 시 중에서 겨우 세 편만을 골라 그것도 476페이지 분량의 방대한 책의 끝부분에다가 마치못해 실어 주었던 것이다. 그 당시 그리스월드의 절친한 친구였던 찰스 페노 호프만(Charles Fenno Hoffman)이란 시인의 별로 뛰어나지도 않은 시가 무려 45편이나 대거 실린 것에 분개한 포우는 지속적으로 자신의 강연과 잡지 기고문을 통해서 동부 뉴잉글랜드 지역의 남성 시인들만을 주축으로 선별된 이 시선집은 터무니없는 사기라고 경멸하였다. 안 그래도 포우의 신랄한 혹평으로 좋지 않던 둘의 관계는 후에 여류시인 페니 오스굿(Fanny Osgood)의 사랑을 서로 쟁취하기 위한 경쟁심으로 인하여 더욱 악화되었다.

이렇듯 오랫동안 포우와 불편한 관계를 유지해 오던 그리스월드는 포우가 죽자마자 ‘루드윅’(Ludwig)이란 가명으로 기고한 1849년 10월 9일자 『New York Daily Tribune』의 부고기사에서 포우의 갑작스런 죽음이 놀랍기는 하지만 그의 죽음을 진심으로 슬퍼할 사람은 아무도 없을 거라며 냉소를 퍼부었다. 그리스월드의 부고는 고인의 죽음을 애도하기 보다는 거짓과 과장을 덧붙여 포우를 알코올과 인간혐오증으로 얼룩진 구제받을 수 없는 죄인의 모습으로 증상하는 데에 집중되었던 것이다.

21) Kenneth Silverman, *Edgar A. Poe: Mournful and Never-ending Remembrance* (New York: HarperCollins, 1991), p.213.

그리스월드의 행위 중 무엇보다도 심각한 것은 작가 포우와 그의 작품 속에 등장하는 비정상적인 주인공들과의 상호 밀접한 연관성을 강하게 암시하여 대중들의 무의식 속에 작가와 그가 만들어낸 허구적 인물들과의 일대일 대응관계를 유추하도록 만들었다는 사실이다. 즉, 잔혹한 살인이나 일탈적인 행위를 보여주는 소설속의 주인공들은 의심할 여지없이 작가인 포우 자신의 비윤리적이고 비정상적인 정신상태를 반영하는 증거라는 것이다. 불행히도 그리스월드가 쓴 이 인격모독적인 기사는 1850년도에 보다 많은 날조와 소문이 덧붙여진 전기의 형태로 다시 만들어졌으며 사후 출간되는 포우의 모든 전집마다 실리게 됨으로써 작가에 대한 부정적인 이미지를 널리 확산하여 각인시키는 데에 결정적인 역할을 하였다. 이후 100년이 넘는 기간동안 포우란 이름은 미국 문학사의 주류에 속하지 못한 채 변두리에서만 이리저리 맴도는 수모를 당하게 된다.

하지만 포우는 자기의 조국 미국에서보다 해외에서 더욱 큰 관심과 환영을 받았는데 특히 프랑스에서의 명성은 상당히 높았다. 1846년 당시 26세였던 청년 찰스 보들레르(Charles Baudelaire)는 포우의 작품에 완전히 매료되어 그의 열렬한 팬이 되었는데 그는 굴곡이 많았던 포우의 삶과 자신의 인생이 매우 유사하다고 느꼈으며 포우의 예술적 견해에 전적으로 동감하였다. 그리스월드가 포우를 괴팍스러운 외톨이 주정뱅이로 묘사한 반면 보들레르는 포우를 세속화된 사회에 맞서 싸우다가 희생된 외로운 예술가로 소개하였으며 이것은 프랑스에서의 포우의 중심 이미지로 자리잡게 되었다.

이후 프랑스인들에게 포우는 천박한 부르조아 풍토를 지닌 미국사회에서 그 재능을 인정받지 못하고 고통과 오해 속에 사라진 비운의 천재로 동일시되었다. 보들레르는 16년이라는 긴 세월을 포우의 단편소설, 에세이, 그리고 『Eureka』등을 번역하는 일에 쏟아 부었으며 그의 탁월한 번역과 헌신은 프랑스 문인들에게 지속적이면서도 강렬한 인상을 남겼으며 이 영향은 스티븐 멜라르메(Stephane Mallarme)와 폴 벨러리(Paul Valery) 같은 상징주의 시인들에게 계속 이어지게 된다. 멜라르메는 포우의 작품을 보다 더 잘 이해하기 위해서 영어를 배웠노라고 고백한 바 있으며 1876년에는 볼티모어에 있는 포우의 무덤에 바치는 소네트를 발표하기도 하였다

보들레르와 멜라르메에게 영향받은 앨러리도 포우를 존경하였으며 다양한 문학 적 형태를 만들어낸 포우의 독창성을 높이 평가하였다. 프랑스 문학계의 새로운 전통이 된 포우에 대한 관심은 시인들뿐만이 아니라 후에 롤랑 바르트(Roland Barthes)와 같은 문학이론가, 자크 라캉(Jacques Lacan)과 같은 정신분석학자, 자크 데리다(Jacques Derrida)와 같은 해체주의 철학자에게까지 이어지게 된다.

미국 문학의 역사에 있어서 포우는 참으로 특이한 위치를 차지하고 있다고 할 수 있다. 수많은 학자들은 포우의 문학적 지위를 인정하는 듯하면서도 항상 의심과 회의가 뒤섞인 반응을 보여왔던 것이다. 이들은 포우의 문학이 지니는 예술성 자체에 심각한 의문을 제기하였으며 유럽에서의 포우의 인기를 일종의 사기극 정도로 치부 하였다. 매티슨(Matthiessen) 같은 학자는 그의 유명한 고전적 저서 『American Renaissance』(1941)에서 포우는 19세기 미국문학 르네상스의 이데올로기적 기본 틀에 전혀 적합한 인물이 아니라고 주장하면서 정전화된 미국작가의 목록에서 포우를 완전히 제외시켜 버렸다.²²⁾

이러한 작가의 문학성에 대해 반신반의하는 냉담한 비평적 전통은 상당히 오랫동안 미국의 학계를 지배하였다. 하지만 그럼에도 불구하고 1960년대 말 프랑스에서 시작하여 라캉과 데리다를 중심축으로 형성된 ‘도둑맞은 편지 논쟁(The Purloined Letter Debate)’이라 불리는 이론적 공방은 포우의 작품을 세계적인 관심의 대상으로 만들어 놓았다. 라캉과 데리다의 후기 구조주의적 이론의 치열한 공방은 바바라 존슨(Barbara Johnson), 쇼샤나 펠만(Shoshana Felman), 제인 갤롭(Jane Gallop), 존 몰러(John Muller), 아이린 하비(Irene Harvey) 등을 비롯한 다양하고 쟁쟁한 현대 문학 비평가들의 현란한 연쇄 반응적인 이론적 응수를 생산해 냈다.

포우의 추리소설 『The Purloined Letter』를 둘러싼 후기 구조주의적 또는 해체주의적 이론의 화려한 불꽃놀이는 포우의 문학적 지위를 회복시키는 데에 결정적인 공헌을 하였으며 1970년대와 1980년대까지 지속된 이 도발적인 논쟁은 포우가

22) F. O. Matthiessen, *American Renaissance*, xii.

미국의 정전화된 작가목록에 확고히 재입성하는 데에 크게 기여하였다. 죽은 후부터 지금까지 수많은 우여곡절을 겪은 포우의 작가적 명성을 통해서 우리는 정전화 과정에 개입될 수 있는 우발적 요소들, 즉 개인적, 지역적, 국가적, 이념적, 제도적 편견들과 그 영향을 발견할 수 있다.

3.4 쇼팽(Chopin)과 페미니즘

지금까지 19세기 미국 문학을 대표하는 세 명의 남성작가(호손, 멜빌, 포우)의 정전화 과정을 수정주의적 이론에 근거하여 분석해 보았는데 끝으로 케이트 쇼팽(Kate Chopin)이라는 여성작가의 정전화 과정과 관련된 문학적 지위의 정치성과 이데올로기를 분석해 보도록 하자. 문학 텍스트에 대한 가치평가는 변화하는 시대에 따라 유동적이며 가변적이라는 수정주의 학자들의 주장은 그 동안 굳게 닫혀있던 정전의 높은 벽을 허물기 시작하였다. 수정주의적 입장에서 본다면 어떤 문학작품이 기존의 전통적인 정전목록에서 빠져 있다고 해서 그 작품이 미학적 가치가 없는 형편없는 것이라고 단정지을 수는 없는 것이다. 이러한 수정주의적 접근법은 정전에 대한 페미니스트들의 기본전략과도 맞물려 큰 문화적 파장을 가져오게 되었으며 그 결과 주요 시선집은 그동안 무시해왔던 여성작가들의 작품을 점진적으로 포함시키게 되었다.

페미니스트 비평가들은 1960년대 후반부터 본격적으로 학문적 관심의 대상에서 제외되었던 여성 작가들을 재발견하고 재평가하려고 노력하였는데 이들의 주장에 의하면 오로지 백인 남성들의 작품만을 가치있는 것으로 평가하는 남성중심의 학문적 전통이 19세기 여성작가의 글들을 체계적으로 말살시켰다는 것이다. 남성들이 만들어낸 미학적 기준에 의해서 대중성은 천박한 것으로, 가정적인 것은 사소한 것으로, 감성적인 것은 쓸모없는 것으로 평가되었다. 즉 모든 여성적인 것은 열등한 것으로 치부되었기 때문에 여성작가들의 작품이 지니는 진정한 문학적 가치를 제대로 평가받지 못하게 되었다는 것이다. 페미니스트 비평가 주디스 페터리(Judith Fetterley)는 『On the Politics of Literature』라는 글에서 다음과 같이 주

장하고 있다:

모든 문학은 정치적이라 할 수 있으며 미국문학은 남성 그 자체라고 할 수 있을 것이다. 오늘날 고전적 미국 문학으로 안정되는 정전을 읽는다는 것은 필연적으로 남성과 동일시하는 것이다. 물론 여기 저기 여성 작가들의 작품이 있긴 하지만 이러한 예외적 경우도 사실은 미국 문학이 철저히 남성위주라는 사실을 눈에 띄지 않게 하기 위한 속임수에 불과한 것이다.²³⁾

대표적인 19세기 미국 문학의 흐름을 이야기할 때 우리는 일반적으로 “미국 낭만주의”(American Romanticism)라고 정의내리고 있지만 수정주의적 페미니스트들은 이 같은 기존 학계의 주장에 정면으로 반박하고 있다.²⁴⁾ 광범위하긴 하지만 문학을 크게 두 조류로 나누자면 ‘사실주의’(Realism)와 ‘낭만주의’(Romance)라고 할 수 있을 것이다. 그 중에서도 대표적인 문학 장르라 할 수 있는 소설을 예로 들자면 사실주의 소설은 허구적인 형태의 산문이긴 하지만 리얼리즘이 주는 효과를 최대한 추구하는 소설로서 어느 특정한 사회 계층에 속한 여러 가지 동기가 혼합된 복잡하고 다면적인 등장인물들이 다른 사람들과의 일상적인 상호관계를 맺으며 제법 그럴듯한 사건들을 경험하는 것을 보여준다고 할 수 있다. 이러한 사실주의 형식의 대표작가로는 영국의 제인 오스틴(Jane Austen)과 조지 엘리엇(George Eliot), 미국의 윌리엄 딘 하우엘스(William Dean Howells)와 에디스 와튼(Edith Wharton), 프랑스의 스탕달(Stendhal), 발자크(Balzac), 플로베르(Flaubert), 그리고 러시아의 톨스토이(Tolstoy) 등을 들 수 있을 것이다.

반면에 중세 시대의 기사 로맨스와 18세기 말의 고딕 로맨스의 전통을 잇는 낭만주의 소설의 등장인물들은 주로 영웅이나 악당으로 명확히 구분된 평면적인 인

23) Judith Fetterley, “On the Politics of Literature” in *Literary Theory: An Anthology* (Malden: Blackwell, 1998), p.561.

24) Nina Baym, *Novels, Readers, and Reviewers: Response to Fiction in Antebellum America* (Ithaca: Cornell UP, 1984), p.271.

물들로서 어느 특정한 사회적 맥락으로부터 고립되어 있거나 아니면 역사적으로 현재가 아닌 이미 오래 지난 과거를 배경으로 하고 있기 때문에 현실에 기초한 독자의 사실적 기대를 일단 어느 정도 누그러뜨리고 있다. 낭만주의 소설의 구성은 모험을 강조하고 있으며 종종 이상적인 목표의 추구나 원수에 대한 추적 등을 다루고 있기도 하다. 많은 문학 비평가들은 낭만주의 소설의 비현실적이고 멜로드라마틱한 내러티브를 인간내면 깊숙한 곳에 감추어져있는 원초적 욕망, 억압된 소망, 강렬한 공포와 두려움 등이 상징적인 문학형태로 형상화된 것으로 보고 있으며 따라서 낭만주의소설은 꿈이나 신화, 민담 등과도 유사한 구조를 지니고 있다고 주장하고 있다. 낭만주의 소설을 대표하는 영국 작품으로는 월터 스콧(Walter Scott)의 『Rob Roy』, 알렉산더 뒤마(Alexandre Dumas)의 『The Three Musketeers』, 에밀리 브론테(Emily Bronte)의 『Withering Heights』 등이 있다.

영미 문학계에서 19세기 미국문학의 조류를 문예사조적인 측면에서 정의하는 가장 일반적인 용어는 바로 낭만주의이며 교육기관과 관련 문학서적에서 정전으로 공인하는 미국 낭만주의 문학의 계보는 워싱턴 어빙(Washington Irving)의 단편집인 『The Sketch Book』을 필두로 시작하여, 미국의 광활한 자연을 배경으로 펼쳐지는 내티 범포(Natty Bumppo)의 영웅담을 그린 일련의 모험소설을 발표한 제임스 페니모어 쿠퍼(James Fenimore Cooper), 그리고 미국 고등학생들의 필독서로서 미국적 전통과 향수를 일깨워주는 국민문학으로 사랑받는 『The Scarlet Letter』를 쓴 나다니엘 호손, 뛰어난 상징성과 해석의 다양성 등으로 오늘날 전 세계적으로 인정받고 있는 걸작인 『Moby Dick』의 작가 허만 멜빌, 인간내면에 잠재한 어두운 욕망과 심리적 문제들을 다룬 단편 소설의 대가 에드거 알란 포우로 이어진다고 할 수 있다.

하지만 수정주의적 페미니스트들은 흔히 ‘아메리칸 르네상스’(American Renaissance)라고도 불리우는 19세기 미국의 중심 문학을 남성작가의 작품 위주로만 구성된 ‘낭만주의’로 규정하는 것은 그 당시 독자층이 선호했던 지배적인 장르의 문학은 다름 아닌 종교 소설(religious novel), 개혁 소설(reform novel), 그리고 여성작가들이 주로 쓴 감상 소설(sentimental novel) 등이었다는 사실과 너무나도 배치

된다고 주장하고 있는 것이다. 19세기 미국 문학계를 완전히 주도하며 왕성히 활동했던 것은 여성 작가들이었지만 이들의 이름은 어찌된 영문인지 미문학사에서 완전히 사라져 버렸다는 것이다.

사실 1850년대의 실질적인 베스트셀러는 오늘날 최고의 클래식으로 추앙받는 호손의 『The Scarlet Letter』도 아니었고 멜빌의 『Moby-Dick』도 아닌 남부의 흑인 노예문제를 멜로드라마틱하게 다루었던 여성 작가 헤리엇 비처 스토우(Harriet Beecher Stowe)의 『Uncle Tom's Cabin』(1852)이었다. 보통 5천부 정도의 책만 팔려도 성공작으로 취급받던 그 당시에 스토우의 『Uncle Tom's Cabin』은 출간된 지 불과 1년 만에 30만부 이상이 팔렸으며 이것을 오늘날의 기준으로 환산한다면 3백만 부 정도가 팔린 것과 다름없는 것이다. 또 하나의 베스트셀러를 들자면 그것도 역시 신문사 칼럼니스트로 활동하던 여류 문인 페니 편(Fanny Fern)의 1853년 처녀작 『Fern Leaves from Fanny's Portfolio』로서 발매 1년 만에 영국과 미국에서 10만부 정도가 팔렸다.

19세기 미국 문예 부흥기에 출판된 베스트셀러는 대부분 여성 작가들에 의해 쓰여진 작품들이었지만 오늘날의 학자들과 일반 대중들은 19세기 여성작가들을 별로 중요하지 않은 이류작가 그룹으로 비하하는 경향이 있다. 조앤 돕슨(Joanne Dobson)은 『The American Renaissance Reenvisioned』에서 다음과 같이 지적하고 있다:

선택된 소수의 남성작가들에 의해서 쓰여진 낭만주의 텍스트들은 그동안 미국의 문학사에 핵심으로 여겨졌으며 이것은 여러 세대에 걸쳐 학자들과 학생들에게 미국 문학에서 가장 중요하고 타당한 것은 남성적이라는 의식을 심어 주었다. 반면에 그 시대에 활동했던 여성작가들의 텍스트는 무시와 경멸을 당하며 철저히 배척당해왔다. “비남성적인” 정서들은 제거하고 여성작가들이 누렸던 대중적 인기는 오염으로 취급함으로써 미국 문학사를 지극히 단순한 남성작가 위주의 것으로 변형시키고 왜곡시켜온 것이다.²⁵⁾

25) Joanne Dobson, “The American Renaissance Reenvisioned” in *The (Other) American Traditions: Nineteenth-Century Women Writers* (New Jersey: Rutgers UP, 1993), p.165.

주변부에 맴돌고 있는 ‘비정전화된’ 여성 작가들의 작품은 어떤 면에서 가부장적 사회를 지배하는 남성적인 것과는 확연히 구별되는 가치 전복적이며 안티 헤게모니적인 “타자성”(Otherness)을 지니기 때문에 정전에서 추방된 것으로도 볼 수 있을 것이다. 미국 남부출신의 케이트 쇼팽의 경우를 살펴보면 그녀의 대표적 소설 『The Awakening』이 1899 년도에 발표되었을 때에 충격적이고 불쾌감을 주는 작품이란 악명을 얻게 되었다. 그 당시의 평론가들은 일제히 Chopin의 소설은 독자의 정신건강에 해를 입히는 부도덕적이고 불건전한 ‘섹스 소설’이라고 혹독히 비난 하였던 것이다. 보수적인 남부의 평론가들과 독자들의 냉담한 반응은 결국 그동안 쌓아올렸던 쇼팽의 작가로서의 지위를 완전히 무너뜨리게 되었다. 쇼팽은 그 후 극심한 우울증에 시달렸으며 불운의 삶을 살다 이 세상을 떠났고 그녀의 작품은 대중들의 기억에서 잊혀졌다.

이후 1960 년대까지 줄곧 쇼팽은 남부 크레올들을 주인공으로 한 단편소설을 주로 썼던 남부의 지역작가로만 알려져 왔다. 또한 미국 내 여러 주의 도서관에서 금지도서목록에 오른 그녀의 소설 『The Awakening』은 1906년부터 1964년까지 완전히 절판되었던 것이다. 그러던 중 1970년대와 80년대에 들어서자 큰 세력을 형성한 페미니스트들과 수정주의 학자들의 활약으로 인해 미국과 프랑스에서 다시금 『The Awakening』에 대한 관심이 싹트기 시작하였으며 오늘날에는 미국을 대표하는 여성작가로서 다시금 재평가되기에 이르렀다. 이제 거의 모든 대학의 영문학 수업에서 쇼팽은 거의 빠지지 않고 다루는 여류 정전작가의 지위에 오르게 된 것이다. 쇼팽의 『The Awakening』이 보여주는 정전화 과정에 대해 페미니스트 비평가 조이스 다이어(Joyce Dyer)는 다음과 같이 말하고 있다

쇼팽의 『The Awakening』이 보여주는 성(性)에 대한 직접적인 묘사와 여성 주인공의 정신적인 깨달음과 변화를 혁신적으로 표현했던 그녀만의 독특한 스타일은 오늘날 많은 호평을 받고 있다. 하지만 바로 그러한 점들로 인해 처음 발간될 당시에 엄청난 비판을 받아 거의 반세기 이상을 빛을 못보게 되었던 것이다. 쇼팽의 『The Awakening』이 지니는 보기 드문 대담성이 작품을 무참히 매장당하게 하기도 하고

동시에 미국 소설의 역사에 탁월한 지위를 부여하게 되기도 하는 것은 지독한 아이러니가 아닐 수 없다.²⁶⁾

4. 결 론

전통주의 학자들은 어떤 특정한 작품들은 시간과 공간의 한계를 넘어서는 불변의 진리를 담고 있다고 가정하고 있다. 서구 문명의 위대한 작품들이 위대하다고 평가받는 이유는 심오한 진리를 담고 있기 때문이며 이러한 진리를 토대로 서구 문화의 철학적 사고와 정치적 제도가 발달되어왔다고 믿고 있는 것이다. 알란 블룸(Allan Bloom)과 같은 전통주의 학자는 기존의 정전들을 존중하지 않으면 “전체 미국의 교육구조가 붕괴될 것”이라고 우려하고 있다.²⁷⁾ 전통주의적 입장에서 본다면 교육의 필수적인 목적은 진리를 표방하는 고결하고 위대한 고전작품들을 학생들에게 알리고 가르치는 것을 통해서 문화적 유산을 전수하는 것이라 할 수 있다. 따라서 미국 문학을 가르칠 때에는 미학적인 가치보다는 이러한 숭고한 교육적 목적과 기준에 걸맞는 토마스 제퍼슨이나 랄프 에머슨 같은 작가들을 우선적으로 강조해야 된다는 것을 의미한다. 하지만 최근들어 정전에 대한 전통주의적 입장은 수정주의 비평가들로부터 심각한 도전을 받고 있다.

전통적인 학자들의 주장에 의하면 정전이란 많은 사람들이 변함없이 공유할 수 있는 차원 높은 지성과 예술적인 우수성을 지닌 작품들이라는 것이다. 즉 시간과 공간을 초월해서 독자들에게 호소하며 감동을 줄 수 있는 ‘보편적 진리’(universal truth)와 ‘내재적인 가치’(inherent value)를 지닌 작품들이 정전의 목록에 오른다는 것이다. 하지만 수정주의적 비평가들은 보편적 진리라는 개념 자체에 대해 강한

26) Joyce Dyer, *The Awakening: A Novel of Beginnings* (New York: Twayne Publishers, 1993), p.17.

27) Alan Bloom, *The Closing of the American Mind* (New York: Simon and Schuster, 1987), p.321.

반감을 표시하고 있는데 왜냐하면 현대의 해체주의 문학이론의 영향을 받은 수정주의자들은 진리를 절대적으로 보지 않고 상대적인 개념으로 보고 있기 때문이다.²⁸⁾ 따라서 '보편성'이라는 것도 사실은 주도권을 쥐고 있는 어느 지배적인 세력의 진리만을 표방하고 있으며 문학 정전은 흔히 지배 그룹의 입장을 은연중에 대변하거나 또는 미화하고 강화하는 작품들로 채워지는 경향이 있다는 것이다. 또한 수정주의적 비평가들은 문학 텍스트가 지니는 내재적인 가치보다는 작품 외적인 제도적, 기관적, 정치적, 문화적, 경제적 요인들을 정전 형성과정의 주요 변수로 보고 있다.

본 논문에서 자세히 다루었던 호손, 멜빌, 포우, 쇼팽의 정전화 과정이 입증하듯이 어떤 특정 작가나 작품에 대한 문학적 평가는 시간의 흐름에 따라 끊임없이 달라질 수 있으며 전통적인 비평가들이 주장하는 미학적 판단의 초월성(transcendentality)과 보편성(universality)도 사실은 너무나 유동적이며 불안정적이라 할 수 있다. 또한 19세기 미국 문학을 대표하는 위대한 고전으로 인정되는 정전을 살펴볼 때 주된 작가들은 워싱턴 어빙, 제임스 페니모어 쿠퍼, 호손, 에머슨, 휘트만 등과 같은 미국 동부의 백인 남성 문인들이며, 당시에 활발한 예술적 창작활동을 통해서 대중의 주목을 받던 수많은 여성작가와 흑인작가들은 미국 문학사에서 완전히 어두운 변방으로 배제되었다는 사실은 문학 정전이 단순히 자연 발생적으로 시간이 지나면 저절로 구성되고 유지되는 것이 아니라 다양한 여러 가지 정치적 이해관계와 우발적 요소들의 개입으로 형성되는 것을 보여주고 있는 것이다.

따라서 어떠한 특정 작품이 문학 정전에서 왜 제외되었는지 아니면 어떻게 정전 속에 확고히 자리를 굳히게 되었는지를 논할 때에 단순히 그 텍스트가 지니는 미학적 가치의 측면에서만 논하는 것은 적절치 않다고 할 수 있다. 왜냐하면 '미학적 기준'(the aesthetic criteria)이라는 것 자체가 숭고한 절대불변의 기준에 의해서 정

28) 해체주의의 선구자라 할 수 있는 프리드리히 니체(Friedrich Nietzsche)는 The Will to Power에서 "이 세상에는 많은 다양한 종류의 시각이 존재한다. 그러므로 그 만큼 많은 종류의 진실들이 존재할 것이며 그 결과 단 하나의 진실이란 것은 있을 수 없다"라고 주장하였는데 이것은 너무나 당연한 진리처럼 보여 지는 것도 사실은 어떠한 관점을 택해서 바라 볼 것이냐에 따라 달라질 수 있다는 것을 의미한다 (50).

해지는 것이 아니라 특정 시대를 살고 있는 지배적이며 주도적인 이익 집단의 논리와 판단에 의해서 충분히 바뀌고 조정될 수 있기 때문이다. 어느 특정한 작품을 바라보고 평가하는 미학적 관점은 수많은 텍스트 외적인 우발적 요인들에 의해 형성되고, 결정되고, 그리고 결국엔 지속적으로 존속될 수 있다는 것이다.

지금까지 본 연구를 통해 살펴보았듯이 모든 텍스트(text)는 홀로 그 자체로서 존재한다기보다는 각기 고유의 콘텍스트(context)를 지니기 때문에 우리는 각 문학 작품의 생산/소비/평가가 그 당시의 문화적, 경제적, 정치적, 이데올로기적 상황과 어떠한 역학관계를 지니는지 다시 한 번 깊이있게 고려해 봐야 할 것이다. 미국 문학 고전이 형성되고 유지되어온 정전화 과정에 대한 새로운 수정주의적 고찰과 분석은 그동안 너무나 편협하고 폐쇄적이라는 비난을 받았던 전통적인 정전을 보다 진실되고 정확하게 미국 문학사를 반영하는 작품들로 균형있게 구성된 다원적인 정전으로 변화시키는 이론적 토대를 제공하는데에 기여할 수 있을 것이다.

<參考文獻>

- Abrams, M. H. *A Glossary of Literary Terms*. Fort Worth: Harcourt Brace Jovanovich, 1993.
- Adams, Charles H. "Versions of Revision: Conflict and Community in the American Canon." *The Kenyon Review* 13 (1991): 193-99.
- Alexander, Michael. *A History of English Literature*. London: Macmillan, 2000.
- Baym, Nina. *Novels, Readers, and Reviewers: Response to Fiction in Antebellum America*. Ithaca: Cornell UP, 1984.
- Bloom, Alan. *The Closing of the American Mind*. New York: Simon and Schuster, 1987.
- Bressler, Charles E. *Literary Criticism: An Introduction to Theory and Practice*. New Jersey: Prentice Hall, 1999.

- Brodhead, Richard H. "An Anatomy of Multiculturalism." *Yale Alumni Magazine* 57 (1994): 42-44.
- _____. *The School of Hawthorne*. New York: Oxford UP, 1986.
- Dobson, Joanne. "The American Renaissance Reenvisioned." *The (Other) American Traditions: Nineteenth-Century Women Writers*. Ed. Joyce W. Warren. New Jersey: Rutgers UP, 1993, 164-82.
- Dyer, Joyce. *The Awakening: A Novel of Beginnings*. New York: Twayne publishers, 1993.
- Fetterley, Judith. "On the Politics of Literature," *Literary Theory: An Anthology*. Malden: Blackwell, 1998, 561-69.
- Fields, James T. *Hawthorne*. Boston: Houghton, Mifflin, 1879
- Griswold, Rufus Wilmot. "Memoir of the Author." *Critical Essays on Edgar Allan Poe*. Ed. Eric W. Carlson. Boston: G. K. Hall, 1987, 52-7.
- Guillory, John. "Canon." *Critical Terms for Literary Study*. Eds. Frank Lentricchia and Thomas McLaughlin. Chicago: U of Chicago P, 1990, 233-49.
- Lauter, Paul. "Melville Climes the Canon." *American Literature* 66 (1994): 1-24.
- Martin, Robert K. *Hero, Captain, and Stranger: Male friendship, Social Critique, and Literary Form in the Sea Novels of Herman Melville*. Chapel Hill : U of North Carolina P, 1986.
- Matthiessen, F. O. *American Renaissance: Art and Expression in the Age of Emerson and Whitman*. New York: Oxford UP, 1941.
- Melville, Herman. "Hawthorne and His Mosses." *The Norton Anthology of American Literature*. Ed. Nina Baym. New York: Norton, 1994, 2201-2212.
- _____. *Moby-Dick*. Eds. *Hershel Parker and Harrison Hayford*. New York:

Norton, 2001.

Nietzsche, Friedrich. *The Will to Power, in The Complete Works of Friedrich Nietzsche*. Ed. Oscar Levy, vol. XV. New York: Gordon Press, 1974.

Parrington, Vernon. *Main Currents in American Thought*, vol. 2. New York: Harcourt, Brace and World, 1927.

Pattee, Fred Lewis. *The New American Literature: 1890-1930*. New York: Century, 1930.

Silverman, Kenneth. *Edgar A. Poe: Mournful and Never-ending Remembrance*. New York: HarperCollins, 1991.

Spanos, William V. *The Errant Art of Moby-Dick : the Canon, the Cold War, and the Struggle for American Studies*. Durham, N.C. : Duke UP, 1995

Tompkins, Jane. *Sensational Designs: The Cultural Work of American Fiction 1790-1860*. New York: Oxford UP, 1985.

Weaver, Raymond. *Herman Melville: Mariner and Mystic*. New York: George H. Doran, 1921.



к с і