

# 대학생의 정보활용능력에 미치는 영향요인에 관한 연구

- 정규 교과목 정보이용교육 수강생을 중심으로 -

## A Study on Influential Factors on Information Literacy of Undergraduate Students

최 은 주(Eun-Ju Choi)\*

박 남 진(Nam-Jin Park)\*\*

### 초 록

본 연구는 정규 과목으로서 정보이용교육을 수강하는 대학생들을 대상으로 이들의 컴퓨터활용능력과 도서관 관련 지식이 이용빈도와 정보활용능력에 어떠한 영향을 미치는지를 조사하고 이용빈도와 정보활용능력은 어떠한 상관관계가 있는지를 분석하여 보다 나은 정보이용교육의 수업 방향을 제시하고자 함을 목적으로 하였다. 서울·경기지역 소재 7개 대학의 8개 수업 수강생들을 대상으로 자료를 수집하였으며, 가설검증을 통해 변인들의 상관관계를 분석하였다. 정보이용교육의 중요성에 대한 대학당국의 인식과 더불어 향후의 정보이용교육은 도서관자료를 이용한 학술정보활용 중심으로 이루어져야 할 것임을 제안하였다.

### ABSTRACT

The purpose of this study is to reveal how undergraduate students' computer literacy and library knowledge can affect their frequency of library material use and information literacy, and analyze the correlations between frequency of library material use and information literacy. Data were collected by distributing questionnaires to students of 7 universities in 8 credit-given user education courses, and correlations with variables were analyzed through hypothesis testing. It was suggested that with strong support of university administration, user education should be taught by using more of scholarly library material.

키워드 : 정보활용능력, 정보활용능력교육, 정보이용교육, 컴퓨터활용능력, 도서관지식, 자료이용빈도, 도서관교육, 이용자교육  
information literacy, computer literacy, library instruction, user education

\* 경기대학교 인문학부 문헌정보학전공 교수(ejchoi@kyonggi.ac.kr)

\*\* 경기대학교 대학원 박사과정(true@kyonggi.ac.kr)

■ 논문접수일자 : 2005년 11월 17일

■ 게재확정일자 : 2005년 12월 16일

## 1. 서론

### 1. 1 연구의 목적

오늘날 신속한 정보기술의 발전과 정보의 홍수 속에서 현대인들은 급격하게 변화하는 정보 환경에 적응해야 할 뿐만 아니라 수많은 정보 가운데 자신에게 적합한 정보를 구분할 수 있는 변별력을 갖춰야 한다. 또한 검색한 정보를 논리적, 비판적으로 분석하고 평가하는 능력과 이를 합법적으로 이용하는 윤리적 책임의식을 가져야 한다. 이에 필요한 정보활용능력을 키우기 위해 대학은 예비사회인인 학생들에게 변화하는 정보사회에 적응하도록 하고 사회에 나가 독립적이고 자주적인 정보이용자로서의 역할을 충분히 수행해 나갈 수 있도록 교육을 시켜야 할 책임이 있다.

본 연구는 학점이 주어지는 정규 정보이용교육 과목 수강생을 대상으로 컴퓨터활용능력과 도서관 관련지식이 이들의 이용빈도와 정보활용능력에 어떠한 영향을 미치는지 조사하였다. 또한 이용빈도와 정보활용능력은 서로 어떠한 상관관계가 있는지 분석해 봄으로써 본 교과목의 수업내용 설계에 참고할 수 있는 기초자료를 제공함을 목적으로 하고 있다.

### 1. 2 연구의 범위 및 방법

본 연구는 정규 정보이용교육 과목을 수강하는 학부생을 조사대상으로 이들의 정보활용능력에 미치는 영향요인이 무엇인가를 알아보고자 하였다. 이를 위한 조사대상의 선정은 먼저 한국대학교육협회의 홈페이지([http://univ.kcue](http://univ.kcue.or.kr)

[or.kr](http://univ.kcue.or.kr))에 나타난 서울·경기 지역 소재 4년제 대학(국·공립, 사립, 교육 및 산업대학) 등을 조사한 후 이 가운데 『전국대학연감』(2005)의 통계를 기준으로 하여 재학생 수가 3,000명 이상인 47개 대학을 추출하였다. 상기 대학의 2005학년도 제2학기 강의시간표를 조사하여 정규 교과목 형태의 정보이용교육 과목이 개설된 대학을 선정하였으며 해당 교과목 교·강사의 양해하에 수강생들을 대상으로 설문조사를 실시하여 자료를 수집하였다. 수집된 자료는 SAS 8.12를 이용하여 통계 분석하였다.

## 2. 이론적 배경

### 2. 1 정보활용능력의 개념적 정의

미국도서관협회의 보고서에 따르면 '정보활용 능력이 있는 자 (information literate person)'는 곧 정보가 필요할 때를 인지하여 필요한 정보의 위치를 효과적으로 파악하고 평가하며 이용하는 능력을 갖춘 자로서 정보를 이용하여 문제를 해결하고 의사결정을 내릴 수 있으며, 궁극적으로 어떻게 학습하는지를 배운 사람이다. 또한 지식을 체계화하는 법 정보를 찾는 법, 정보를 사용하는 법을 알기 때문에 다른 사람을 가르칠 수 있고, 어떠한 작업이나 결정 과정에서도 항상 정보를 찾을 수 있기 때문에 평생학습에 대한 준비가 되어있는 사람이라고 정의하고 있다 (American Library Association 1989, 2).

한편 Shapiro와 Hughes(1996)는 새로운 교양과목으로서의 정보활용능력에 대해 다음

과 같이 말하였다.

... 정보활용능력과 컴퓨터활용능력은 전통적 관점에서 보면, 기능적으로 가치 있는 기술이다 그러나 정보활용능력은 컴퓨터사용법을 알고 정보 그 자체의 본질에 대해 비판적으로 대응하기 위해 정보에 접근하며 기술적 인프라구조와 사회적, 문화적 심지어 철학적 내용과 영향에 대해 새로운 교양과목으로서 더 넓게 받아들여야 한다. 중세사회 당시 교육받은 지식인에게 문법, 논리 수사학이 기본적 교양과목이었던 것처럼 정보화 시대에는 정보활용능력이 교육받은 시민들의 정신적 틀을 위한 필수요소이다... (Shapiro and Hughes 1996, 3)

또한 위의 두 학자는 정보활용능력 교과과정을 통해 배워야할 일곱 가지 활용능력을 다음과 같이 제안하였다.

- ① 도구 활용능력(Tool literacy) : 소프트웨어, 하드웨어, 멀티미디어를 포함하는 현행 정보기술의 실질적이고 개념적인 도구를 이해하고 사용하는 능력으로 알고리즘의 기본개념, 데이터구조, 네트워크뿐만 아니라 컴퓨터와 네트워크 적용의 기본을 알 수 있음.
- ② 정보자원 활용능력(Resource literacy) : 정보원, 특히 매일 증가하는 네트워크 정보원의 형태, 형식, 위치와 접근 방법을 이해하는 능력으로 사서의 정보활용능력 개념을 확인하고 정보원을 분류, 조직하는 개념을 포함함.
- ③ 사회구조적 활용능력(Social-structural

literacy) : 정보가 사회적으로 어떻게 위치하고 생산되는지를 아는 것으로 정보와 지식을 생산하고 조직하는 대학, 도서관, 연구집단, 법인, 정부기관, 공동체와 같은 단체와 사회적 네트워크에 어떤 정보가 적합한지를 알.

- ④ 연구조사 활용능력(Research literacy) : 오늘날 연구자와 학자들의 연구물에 관련된 정보기술도구를 이해하고 이용하는 능력으로 소프트웨어의 개념이해와 분석적인 한계뿐만 아니라 양적, 질적 분석과 모의실험을 위해 컴퓨터 소프트웨어와 관련된 훈련을 포함함.
- ⑤ 출판 활용능력(Publishing literacy) : 텍스트와 멀티미디어 형태(웹, 전자우편, 배포목록, CD-ROM을 포함한)의 연구물과 지식을 전자출판분야와 연구집단에게 소개하기 위해 전자적으로 구성하고 출판함.
- ⑥ 정보기술 활용능력(Emerging technology literacy) : 최근에 출현되는 정보기술을 지속적으로 적용, 이해, 평가하며 이용함.
- ⑦ 비판적 평가 능력(Critical literacy) : 정보기술의 지적, 인간적, 사회적 장점과 약점 가능성과 한계, 이익과 비용을 비판적으로 평가함.(Shapiro and Hughes 1996, 4)

## 2.2 정보활용능력교육의 필요성에 대한 논의

Meulemans와 Brown(2001)은 인터넷의 등장과 전자도구사용의 증대로 학술검색을 수행하는데 있어서 서지교육의 개념과 관습이 크게 달라졌기 때문에 소장 대학의 자료검색 및

접근법과 함께 수많은 인쇄자료 및 전자자료의 이용법과 이러한 자료로부터 얻은 정보를 비판적으로 분석하고 통합하는 방법 등에 대한 교육을 제공해야한다고 주장하였다. Ury 등(1997)은 단지 특정자료나 D/B 또는 전자자료 등을 검색하기 위해 기계적 명령어만 가르친다면 학생들은 미래의 정보자원을 접하기 위한 기술이 부족할 것이므로 다양한 자료를 검색하고 평가하기 위한 전략을 세울 수 있도록 도움을 줄 수 있는 정보검색기법인 자기발견교육을 시켜야한다고 하였다. 한편 Holman(2000)은 이용자에게 비판적 사고 기술과 평가전략을 가르친다면 소장자료를 찾는 기본 기술을 가르치는 노력은 하지 않아도 된다고 언급하였다. 또한 Warmkessel과 McCade(1997)는 정보활용 능력은 정보를 찾는 기술뿐만 아니라 의미 있게 정보를 사용하고 분석하는 능력이 필요하므로 정보이용교육 과정을 ① 정보를 찾고, ② 정보를 분석하고 해석하며, ③ 정보를 실생활에 이용할 수 있도록 적용하는 세 가지 주요기술에 초점을 두어야 한다고 하였다. 이를 위해 훈련과 개인지도와 같은 활동을 통해 학생들을 지도하고 인터넷을 포함한 기본 정보활용 능력 뿐만 아니라 유사한 특수 자료도 개발, 설계하여야 한다고 하였다. 또한 인터넷 접근 정책과 정보평가전략 및 정보 과잉 현상으로부터 보호할 수 있는 기술을 개발해야 한다고 주장하였다.

이상과 같이 정보이용교육은 정보의 접근이 제한되고 이용이 가능한 정보의 양이 한정되었던 과거의 정보환경과는 달리 이용자 스스로가 자료에 대한 올바른 이해와 접근 및 선택 그리고 비판적 판단과 객관적 평가를 할 수 있도록

훈련을 시키기 위한 기본 교육이 필수 과정이라고 할 수 있겠다.

## 2.3 선행연구

### 2.3.1 국내의 연구

정보이용교육에 관한 국내외 연구를 유형별로 살펴보면 다음과 같다.

각국의 정보이용교육 프로그램을 비교하여 분석한 연구로 강혜영(2002)은 미국, 영국, 호주에서 시행되고 있는 정보이용교육의 9가지 모델과 ACRL 기준을 비교하고 정보이용교육 프로그램의 공통적 요소로 ① 정보요구확인, ② 정보원이해, ③ 정보접근 전략과 기술, ④ 정보탐색과 기술, ⑤ 정보평가와 종합, ⑥ 정보이용의 6가지가 있다고 하였다. 고영만(2004)은 대학생을 위한 정보문해 교수 학습 모형 개발을 위해 북미대학도서관협회, 영국대학도서관협회 및 호주·뉴질랜드 정보문해연구소의 정보문해 표준을 비교하였다. 또한 학점이 부여되는 정규과정이 개설된 뉴멕시코 주립대학, 헤이워드 캘리포니아 주립대학, 동인디애나 주립대학의 프로그램을 소개하는 한편, 웹기반교육, 교과수업지원교육, 자격을 위한 교육 및 테스트를 실시하는 대학들을 소개하고 이를 바탕으로 교육 모형을 만들어 제시하였다. 그는 이를 바탕으로 2004년도 1학기 과목 수강생을 대상으로 교수-학습안의 내용과 구성에 대해 만족도 조사를 실시하였는데, 그 결과 내용과 구성에 대한 만족도 모두 평균값을 넘었고, 교과내용에 대한 만족도가 교과 구성에 대한 만족도 보다 높게 측정되었다.

학습모형이나 평가모형을 제시한 연구로 유

소영(2004a)은 정보이용교육을 위해 과제정의, 정보탐색전략, 탐색 및 접근, 정보의 이용, 종합, 평가의 단계로 구성된 정보처리학습모형을 제시하고, 이 모형의 지속적 반복사용을 통해 미국 학교도서관협회와 교육공학협회에서 만든 세 가지 기준(기초능력을 위한 기준, 독자적 학습을 위한 기준, 사회적 책임수행을 위한 기준)에 도달할 수 있다고 하였다. 또한 유소영(2004b)은 21세기 정보시대에 필요한 정보활용능력을 가르치는 자기 주도적 학습방법을 제시하고 학생 스스로 교과수업에서 배워야 할 문제는 무엇이고 그 문제와 관련하여 찾아볼 정보가 어떤 것들이 있으며, 입수하는 방법을 알 수 있도록 해야한다고 하였다. 한편 수집한 정보들을 읽어보고, 반드시 필요한 신뢰할 만한 정보인지 신빙성이 없는 정보인지를 판단한 후 필요한 정보를 뽑아내서 애초에 학습하고자 선택한 문제의 필요성에 맞게 풀어 낼 수 있도록 가르쳐야 한다고 주장하였다. 이정연(2005)은 미국, 호주, 영국, 일본, 한국의 정보활용능력 기준을 비교하고 기준과 범위를 설정한 후 평가모형을 각 영역별로 개발하여 140명의 대학생을 대상으로 정보활용능력을 측정하여 정보활용능력 구성영역을 밝히고 문항분석을 통해 수준별 교육 및 평가지침을 선정하여 평가모형을 제시하였다.

한편, 사례조사를 통한 ACRL의 '고등교육을 위한 정보활용능력 기준'을 비교한 연구로 진혜영과 황인영(2003)은 정보이용교육을 학점과목(교양과목)으로 실시하고 있는 8개 대학을 무작위로 추출하여 강의 주체, 과목명, 강의 방식, 강의 장소, 평가의 5개 항목을 조사하고 강의계획서를 중심으로 교육내용을 위의 기

준과 비교하였다. 조사결과 정보의 윤리적 측면을 다룬 교육이 가장 저조하였고 학생들에게 주어지는 과제가 지적 흥미를 자극하기에는 다양하지 못한 것으로 나타났다. 이현실(2004)은 정보활용능력에 대한 ACRL의 다섯 개 기준을 가지고 교수, 사서 등 전문가 집단 31명을 대상으로 델파이 조사를 실시하여 각 영역별로 정보활용능력 교육에 필요한 세부 항목을 조사하고 평균점수와 순위를 파악하였다.

### 2. 3. 2 국외의 연구

정보이용교육 수업을 받는 학생을 대상으로 설문조사를 실시하여 분석한 연구로 Dunn(2002)은 정보를 찾고, 평가하고, 이용하는 것에 대해 학생들은 무엇을 알고 있고 정보활용 기준이나 능력으로써 표현되는 복잡한 구조를 평가하는 법에 대해 무엇을 배울 수 있는지를 알아보려고 하였다. 이를 위해 그는 2000년 봄 캘리포니아주립대학(CSU)의 21개 캠퍼스에 재학중인 3,309명의 학생을 학년, 인종, 민족으로 구분하여 무작위로 선정하고 CSU의 7가지 핵심 정보활용능력 중에 일치하는 6가지 시나리오를 조사하였다. 또한 다양한 검색방법을 사용하는 CSU 학생의 정보검색행동을 조사하기 위해 2001년 봄 다른 주에 있는 네 곳의 CSU 캠퍼스에 재학중인 학생 76명, 사서 20명, 교수 10명을 대상으로 조사하였다. 첫 번째 연구는 학생만을 대상으로 하였으나 두 번째 연구는 핵심역할을 하는 학생, 교수, 사서 모두에게 서로의 대화 기회를 마련하기 위해 조사하였다. 연구결과 경험과 지식은 학생의 수행능력, 이해, 정보의 기억 향상을 위한 교수설계 등 좀더 정확한 정보활용능력 기술 평가에 의

해 획득되는 것으로 나타났다. Mizrachi와 Shoham(2004)은 이스라엘 B.Ed 수업을 받는 학생을 대상으로 학생의 컴퓨터에 대한 태도와 도서관 불안, 컴퓨터 경험, 성별, 모국어와 나이와의 관계 및 컴퓨터 사용의 가장 보편적 행태와 시간, 그리고 학생들의 컴퓨터에 대한 태도의 효과를 조사하였다. 그 결과 나이와 성별은 컴퓨터에 대한 태도와 중요한 상관관계를 보이지 않았지만 학년과 모국어는 컴퓨터 자신감 요인과 관계가 있는 것으로 나타났다. 컴퓨터 사용, 특히 가정에서의 사용은 컴퓨터에 대한 긍정적인 태도와 매우 큰 관련이 있는 것으로 나타났다. 즉 컴퓨터 경험은 컴퓨터에 대한 긍정적인 태도를 낳고 이는 곧 학생들에게 도서관에 대한 불안을 감소시키는데 도움을 주는 것으로 나타났다.

한편 ACRL의 기준을 적용한 연구로 Warner(2003)는 새로운 도서관 이용교육 프로그램 개발을 위해 2001년 여름학기 예비 신입생 프로그램에 참석한 학생 중 48명을 대상으로 상기 기준을 적용하여 평가하였다. 그 결과 과제를 해결하는데 검색기술은 상관없이 없으나 여름학기에 가르친 검색기술은 가을학기에 강조할 필요가 있으며 평가는 담당교수와 협력을 통해 이루어져야 한다고 주장하였다.

정보이용교육의 지침서와 협의사항에 관한 연구로 Fonseca와 King(2000)은 인터넷과 전통적 도서관 이용교육의 통합을 위해 전통적 도서관 검색교육과 웹 통합을 위한 지침서를 주장하고 훌륭한 검색을 위해 탐색전략의 중요성을 강조하였다. 또한 별로 관계가 없거나 잘못된 정보임에도 불구하고 인터넷을 우선적으로 선택하는 이용자의 실수를 지적하면서 올바른

검색결과를 위해서는 검색전략을 세우고 알맞은 주제용어를 선택해야한다고 주장하였다. ACRL Instruction Section (IS) Research and Scholarship Committee(2003)는 1980년 4월 ACRL Bibliographic Instruction Section(BIS) Research and Scholarship Committee가 '서지교육을 위한 협의사항'을 *College & Research Libraries News*에 발표한지 20년이 지난 현재의 교육환경은 새로운 이용자집단의 등장, 네트워크기술 발전, 대학당국 개편, 대학책임 중요성 증가 도서관과 사서의 교육적 역할 증대 등 여러 면에서 변화하였다고 말하고 새로운 환경변화에 맞게 내용을 갱신하도록 미국 내 공식적으로 출판된 기사를 재검토하고 전국대회에서부터 현 환경에 맞는 대학도서관 이용교육 프로그램의 중요 연구영역까지 모든 자료를 모아 학습자, 교수법, 구조적 환경, 평가의 네 부분으로 구성된 '도서관 교육과 정보활용능력을 위한 협의사항'을 만들었다.

이상과 같이 국내외 선행연구를 살펴보면 정보이용교육 수업을 수강하는 학생을 대상으로 ACRL의 기준을 적용하여 정보활용능력을 평가하거나 평가모형 또는 지침서를 마련하고 교육방향을 제시한 연구가 주를 이루고 있는 것으로 나타났다.

한편 대다수 국내외 선행연구의 경우 정보이용교육 과목을 수강하는 단일학급의 수강생만을 대상으로 조사를 하였으나 본 연구는 여러 대학의 다른 수강집단을 대상으로 컴퓨터활용능력, 도서관 관련지식 이용빈도 및 정보활용능력의 상관관계를 분석함으로써 선행연구와 차이가 있다고 할 수 있다.

### 3. 연구설계

#### 3.1 연구모형

본 연구에서는 대학생의 컴퓨터활용능력이 이용빈도와 정보활용능력에 미치는 영향과 도서관지식<sup>1)</sup>이 이용빈도와 정보활용능력에 미치는 영향, 그리고 이용빈도와 정보활용능력간의 상관관계를 살펴보고자 하였으며 이에 대한 연구모형을 그림으로 나타내면 아래 <그림 1>과 같다.

#### 3.2 연구가설

본 연구에서 조사해 보고자하는 컴퓨터활용능력, 도서관지식, 이용빈도가 정보활용능력에 미치는 영향관계를 가설을 통해 검증해 보고자 다음과 같은 대가설과 작업가설을 설정하였다.

1. 이용자의 컴퓨터활용능력 정도에 따라 도서관 이용에 차이가 있을 것이다.
  - 1-1. 컴퓨터활용능력 정도에 따라 이용빈도에 차이가 있을 것이다.
  - 1-2. 컴퓨터활용능력 정도에 따라 정보

활용능력에 차이가 있을 것이다.

2. 이용자의 도서관지식 정도에 따라 도서관 이용에 차이가 있을 것이다.

2-1. 도서관지식 정도에 따라 이용빈도에 차이가 있을 것이다.

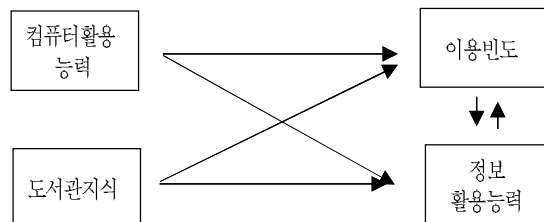
2-2. 도서관지식 정도에 따라 정보활용능력에 차이가 있을 것이다.

3. 이용빈도에 따라 정보활용능력에 차이가 있을 것이다.

#### 3.3 자료수집 및 조사 변인

##### 3.3.1 자료수집

본 연구의 자료수집은 한국대학교육협의회 홈페이지에 나타난 서울·경기 소재 4년제 대학 가운데 재학생 수가 3,000명 이상인 47개 대학을 추출하였으며 이들 대학의 2005학년도 제2학기 강의시간표를 조사하여 교양과정에 정규과목 형태의 정보이용교육이 개설된 대학을 선정하였다. 즉 서울대, 연세대, 서강대, 홍익대, 상명대, 서울여대, 경기대(서울캠퍼스), 경기대(수원캠퍼스), 대진대, 안양대의 9개교에 강의가 개설되어 있어 총 9개 대학 10개 수



<그림 1> 정보활용능력에 대한 연구모형

1) 본 연구에서 의미하는 도서관지식은 도서관 용어에 대한 지식과 자료이용, 검색, 서비스 등 도서관 이용 전반에 대한 지식을 뜻한다.

업을 본 연구의 조사대상으로 하였으나 그 가운데 2개 대학은 유사한 내용의 연구를 진행 중에 있거나 또는 불가피한 사유로 인해 7개 대학 8개 수업을 최종적으로 조사 대상으로 확정하였다. 자료수집은 2005년 9월 23일부터 9월 29일까지 5일간 담당 교·강사의 양해하에 연구자가 해당 대학을 직접 방문하여 수업시작 직전에 설문지를 배부한 뒤 작성이 끝나는 대로 그 자리에서 회수하였다. 설문지는 7개 대학 8개 수업에서 318부가 회수되었으나 일부 누락된 응답이나 불성실한 응답의 설문지는 제외하고 최종적으로 296부의 설문지를 분석하였다. 이를 정리해 보면 아래의 <표 1>과 같다.

### 3. 3. 2 조사를 위한 변인

조사를 위한 변인 중 컴퓨터활용능력과 도서관지식은 독립변인으로, 이용빈도와 정보활용능력은 종속변인으로 구분하였고 내용은 아래 <표 2>와 같다.

### 3. 4 설문지의 구성

설문지의 문항은 총 48개이며 개인의 인적사항과 경험한 교육형태 및 선택동기는 명목척도를, 컴퓨터 활용방법, 용어지식, 서비스 이용지식, 정보활용능력, 자료이용빈도, 검색이용빈도는 Likert 5점 척도를 사용하여 측정하였

<표 1> 조사대상 대학 및 응답자 수

번호	대학명	응답설문지	분석설문지	소재지	비고
1	서강대	22	19	서울	
2	홍익대	63	59	"	
3	상명대	58	54	"	
4	서울여대	31	29	"	
5	경기대 서울	34	33	"	야간
6	경기대 수원	46	42	경기(수원)	
7	대진대	50	46	경기(포천)	
8	안양대	14	14	경기(안양)	
총계	7개 대학 8개 수업	318	296		

<표 2> 독립변인과 종속변인

변인	변수군	변수	
독립변인	컴퓨터활용능력	PC, 인터넷, OA	
	도서관 지식	용어지식	2차도구, OPAC, 상호대차, 참고서비스, SDI, 과제도서
		서비스 이용	대출, 연기, 예약
			검색
서비스	열람의뢰신청, 도서관구입신청, 상호대차신청, SDI신청, 주제조사의뢰		
종속변인	이용 빈도	자료이용빈도	단행본, 참고자료, 정기간행물, 학술지, 학위논문, 전자자료
		자료검색빈도	본교 소장자료, 타 대학소장자료, 인터넷자료, 전자자료, 인쇄자료
	정보활용능력	정보선택기준, 검색조건수정, 반복검색, 관련정보기록, 정보비교, 검증된 정보선택, 경험 검색, 정보사용, 저작권 윤리적 사용	

〈표 3〉 설문지의 구성

설문내용	문항번호	문항수	척도	참고자료
인적사항	1-3.	3	명목척도	
경험한 교육형태	4.	1		
선택동기	5.	1		
컴퓨터활용능력	6. a-c	3	Likert 5점척도	(고종호 2001)
용어 지식	7. a-f	6		(Cudiner and Harmon 2001)
서비스 이용지식	8. a-m	13		(박남진 2000)
정보활용능력	9. a-j	10		(ACRL 2000)
자료이용빈도	10. a-f	6		(Carter 2002), (Opaleke 1998)
검색이용빈도	11. a-e	5		(Portmann & Roush 2004), (Tag 2004)

다(표 3).

(29%), 사회계 76명(26%), 예체능계 32명(10%)의 순으로 나타났다.

## 4. 자료의 분석

### 4.1 표본 및 자료의 기술적 특성

#### 1) 인구통계학적 구성

응답자의 인구통계학적 구성은 아래 〈표 4〉와 같다. 성별 분포는 남학생 122명(41%), 여학생 174명(59%)으로 나타났다. 학년별 분포는 1학년이 150명(51%)으로 가장 많고 2학년 64명(22%), 3학년 42명(14%), 4학년 40명(13%)의 순으로 나타났다. 소속별 분포는 자연계가 103명(35%)으로 가장 많고 인문계 85명

#### 2) 본 수업 이전의 교육경험

본 수업 수강이전에 받았던 정보이용교육의 형태를 묻는 질문에 대해 대다수인 216명(73%)의 학생이 '교육받은 적 없다'고 응답하였고 45명(15%)의 학생이 '신입생 오리엔테이션기간에 이루어지는 도서관 이용안내를 받았다'고 응답하였으며 '학과 요청으로 수업과 관련된 정보검색 교육'과 '도서관에서 주관하는 특강형태의 정보검색 교육을 받았다'는 응답자가 각각 25명(8%)과 10명(3%)으로 나타났다. 전체적으로 볼 때 본 과목 수강이전에는 별 다른 정보이용교육을 받은 일이 없는 것으로 나

〈표 4〉 인구통계학적 구성

성별	표본수	구성비 (%)	학년	표본수	구성비 (%)	소속	표본수	구성비 (%)
남	122	41.0	1학년	150	51.0	인문계	85	29.0
			2학년	64	22.0	사회계	76	26.0
여	174	59.0	3학년	42	14.0	자연계	103	35.0
			4학년	40	13.0	예체능계	32	10.0
합계	296	100.0	합계	296	100.0	합계	296	100.0

〈표 5〉 본 수업 이전의 교육경험

변수	구분	표본수	구성비 (%)
정보이용교육 형태	오리엔테이션	45	15.0
	특강	10	3.0
	수업관련 교육	25	8.0
	교육받은 적 없다	216	73.0
	합계	296	100.0

타났다(표 5).

3) 본 수업 선택동기

본 수업을 선택하게 된 동기에 대한 질문에 대해 ‘도서관 자료를 잘 이용하기 위해서’와 ‘논문(레포트) 작성을 잘하기 위해서’라는 능동적 응답자 수가 197명(66%)으로 ‘주위사람(선배나 친구)의 권유나’ 학점을 얻기 쉬울 것 같아서’라는 수동적 응답자 수 99명(34%) 보다 2배정도 많게 나타났다.(표 6)

4) 측정변수에 대한 기술통계량

가설검증을 위한 통계분석을 하기 이전의 기

본분석으로 컴퓨터활용능력, 도서관지식, 이용빈도, 정보활용능력에 대한 기술통계량은 아래 〈표 7〉과 같다. 도서관 용어와 자료검색, 서비스 등에 대한 도서관지식과 도서관 자료이용과 자료검색 등을 포함한 이용빈도의 평균값이 컴퓨터활용능력이나 정보활용능력에 비해 상대적으로 낮은 값을 나타냈는데 이는 학생들이 평소에 컴퓨터를 이용한 정보활동은 자주 이용하는 반면 도서관을 이용한 자료수집이나 학술정보 이용은 저조한 것이 하나의 원인이라 볼 수 있다. 또한 본 연구의 조사가 학기초(9월)에 이루어져 정보이용교육 수업 내용이 아직 학술

〈표 6〉 본 수업 선택동기

변수	구분	표본수	구성비 (%)
선택동기	자료를 잘 이용하려고	115	39.0
	논문 작성을 잘하려고	82	28.0
	주위사람의 권유로	61	21.0
	학점을 얻기 쉬워서	38	13.0
	합계	296	100.0

〈표 7〉 측정변수에 대한 기술통계량

변수	N	평균	표준편차	합	최소값	최대값
컴퓨터활용능력	296	3.37275	0.81161	998.33333	1.00000	5.00000
도서관지식	296	2.24686	0.57441	665.07143	1.00000	4.07143
이용빈도	296	1.37444	0.52981	406.83333	1.00000	4.00000
정보활용능력	296	3.45849	0.55839	1024	1.28571	5.00000

정보 이용이나 도서관 자료검색 등 대학생에게 실질적으로 필요한 교육이 이루어지지 않았으며 수강생 대부분이 본 수업 수강이전에 받았던 정보이용교육 형태에 대해 '교육받은 적 없다'고 응답한 결과 역시 도서관지식과 이용빈도의 평균값이 컴퓨터활용능력과 정보활용능력의 평균값에 비해 낮은 이유로 볼 수 있다.

#### 5) 항목별 기술통계량

〈표 8〉에서 볼 수 있듯이 각 항목별 기술 통계량을 살펴보면 먼저 컴퓨터활용능력은 PC, 인터넷 및 O/A 활용능력 등 모든 변수가 평균 3.0보다 높게 나타나 비교적 컴퓨터를 잘 활용하고 있고 2차 도구, OPAC, 상호대차, 참고서비스, SDI, 과제도서 등 도서관 용어에 대한 지식은 모든 변수가 평균 3.0보다 낮게 나타나 이에 대한 지식이 부족하므로 교육이 필요한 것으로 나타났다. 또한 도서관 서비스 이용 지식은 도서대출 방법에는 가장 높은 평균값을 나타냈으나 SDI 또는 Alert 서비스를 신청하는 방법은 가장 낮은 값을 나타내 이 부분의 집중교육이 필요한 것으로 보인다. 정보활용능력은 전체적으로 평균 3.0보다 높게 나타나 정보를 잘 활용하고 있으나 유일하게 '자료를 합법적으로 구하고 저장하며 배포한다'는 변수는 평균보다 낮게 나타나 정보의 윤리적 사용에 대한 인식 재고가 필요한 것으로 나타났다. 자료 이용빈도와 자료 검색빈도는 전체적으로 낮은 평균값을 나타내 학생들의 도서관 자료이용 활성화와 이용기술능력 향상을 유도하기 위해서 교수는 학생들에게 도서관 자료를 이용해야만 해결할 수 있는 과제를 부여하여야 한다 (Opaleke 1998). 하지만 인터넷자료 검색은

평균 3.0보다 높게 나타나 인터넷 사용이 생활화되었음을 알 수 있다.

## 4. 2 신뢰성 및 타당성

### 1) 신뢰성 검증

〈표 9〉와 같이 각 측정변수별로 Cronbach-Alpha 를 이용하여 신뢰성 검증을 실시하였다. 컴퓨터활용능력(6a-6c)에 대한 신뢰성 분석 결과 변수를 제외하지 않은 전체 데이터 변수와 표준화된 변수에 대한 Alpha 계수가 각각 0.834, 0.835로 나타나 변수 제거가 필요하지 않다. 도서관 용어지식의 응답 결과인 7a-7f의 데이터 변수와 표준화된 변수의 Alpha 계수 역시 각각 0.855, 0.860으로 나타나 변수 제거가 필요하지 않으며, 도서관 서비스이용지식(8a-8m)에 대한 신뢰성 분석 결과 또한 변수를 제외하지 않은 전체 데이터 변수와 표준화된 변수에 대한 Alpha 계수가 각각 0.877, 0.878로 나타나 변수 제거가 필요하지 않다. 한편 정보활용능력에 대한 질문 문항 9a-9j에 대한 신뢰성 분석 결과 또한 전체 변수에 대한 Alpha 계수 값이 데이터 변수와 표준화된 변수에 대하여 각각 0.827, 0.830으로 변수 제거가 필요하지 않다. 또 자료 이용빈도(10a-10f)에 대한 신뢰성 분석 결과 역시 변수를 제외하지 않은 전체 데이터 변수와 표준화된 변수에 대한 Alpha 계수가 각각 0.706, 0.728로 나타나 변수 제거가 필요하지 않으며 마지막으로 검색 이용빈도에 대한 응답 결과인 11a-11e의 데이터 변수와 표준화된 변수의 Alpha 계수 또한 각각 0.659, 0.709로 나타나 변수 제거가 필요하지 않아 모든 측정변수의 신뢰성은

〈표 8〉 각 항목별 기술통계량

영역	변수	평균	표준편차	왜도	첨도
컴퓨터활용능력	PC	3.295	1.017	-0.083	-0.256
	인터넷	3.737	0.876	-0.420	0.398
	OA	3.036	0.942	0.071	-0.040
도서관 용어지식	2차도구	2.335	0.896	0.237	-0.292
	OPAC	1.481	0.681	1.659	3.765
	상호대차	1.877	1.033	1.032	0.173
	참고서비스	2.116	0.971	0.380	-0.737
	SDI	1.661	0.823	1.241	1.242
	과제도서	2.348	1.026	0.208	-0.718
도서관 서비스이용지식	대출	3.926	0.931	-0.775	0.522
	연기	3.378	1.212	-0.330	-0.831
	예약	3.046	1.248	-0.026	-1.067
	본교 소장자료	3.561	0.990	-0.482	-0.070
	타 대학소장자료	2.475	1.008	0.588	-0.153
	인터넷자료	3.481	0.947	-0.361	0.081
	전자자료	2.392	0.992	0.589	0.022
	인쇄자료	2.056	0.871	0.831	0.827
	열람의뢰신청	1.807	0.797	1.034	1.438
	도서구입신청	2.734	1.149	0.083	-0.882
	상호대차신청	2.003	0.899	0.987	1.200
	SDI신청	1.598	0.703	1.152	1.438
주제조사의회	1.780	0.819	1.046	1.188	
정보활용능력	정보선택기준	3.285	0.815	-0.309	0.305
	검색조건수정	3.627	0.825	-0.897	0.859
	반복검색	3.727	0.803	-0.709	0.565
	관련정보기록	3.076	1.015	0.019	-0.808
	정보비교	3.445	0.917	-0.398	-0.111
	검증된 정보선택	3.322	0.919	-0.295	-0.026
	경험 검색	3.348	0.891	-0.176	-0.420
	정보사용	3.352	0.745	-0.139	0.314
	저작권	3.169	1.007	0.088	-0.802
윤리적 사용	2.737	0.849	0.168	-0.056	
자료 이용빈도	단행본	2.551	1.296	0.241	-1.128
	참고자료	1.797	0.980	0.949	-0.114
	정기간행물	1.588	0.929	1.510	1.391
	학술지	1.461	0.818	1.722	2.184
	학위논문	1.302	0.662	2.213	4.137
	전자자료	1.392	0.774	2.014	3.454
자료 검색빈도	본교 소장자료	2.900	1.260	-0.112	-1.070
	타 대학소장자료	1.342	0.738	2.203	4.289
	인터넷자료	3.235	1.381	-0.422	-1.054
	전자자료	1.488	0.870	1.929	3.421
	인쇄자료	1.352	0.727	2.278	5.349

〈표 9〉 신뢰성과 타당성 분석 결과

측정변수		신뢰성		타당성		
변수군	변수	원데이터 α계수값	표준화 된 α계수값	factor1	factor2	고유값 (eigen value)
컴퓨터 활용능력	6a	0.697	0.835	0.918		7.736
	6b	0.783		0.762		
	6c	0.818		0.702		
도서관 용어 지식	7a	0.833	0.860	0.674		6.709
	7b	0.840		0.681		
	7c	0.835		0.694		
	7d	0.814		0.775		
	7e	0.818		0.803		
	7f	0.842		0.652		
도서관 서비스 이용 지식	8a	0.871	0.878		0.815	8.961(F1) 4.916(F2)
	8b	0.865			0.763	
	8c	0.865			0.727	
	8d	0.867			0.691	
	8e	0.865		제거		
	8f	0.873		제거		
	8g	0.865		0.504		
	8h	0.867		0.591		
	8i	0.870		0.696		
	8j	0.863		제거		
	8k	0.864		0.651		
	8l	0.874		0.843		
	8m	0.871		0.813		
	정보활용능력	9a		0.816	0.830	
9b		0.806	0.646			
9c		0.809	0.644			
9d		0.814	제거			
9e		0.806	0.594			
9f		0.805	0.571			
9g		0.812	0.588			
9h		0.807	0.672			
9i		0.814	제거			
9j		0.825	제거			
자료 이용빈도		10a	0.693	0.706		제거
	10b	0.663	제거			
	10c	0.663	제거			
	10d	0.642	0.681			
	10e	0.673	0.794			
	10f	0.670	0.567			
검색 이용빈도	11a	0.654	0.709	제거		4.724
	11b	0.596		0.591		
	11c	0.625		제거		
	11d	0.582		0.874		
	11e	0.592		0.700		

높은 것으로 나타났다.

## 2) 타당성 검증

신뢰성 검증 결과 추출된 변수에 대하여 앞의 <표 9>와 같이 각 영역별로 요인분석을 실시하였다. 요인 분석 방법은 주성분분석(Principle Component Analysis) 방법을 이용하였고 회전방법은 직교회전(Varimax)을 적용하였다. 요인 분류는 고유값(Eigenvalue)을 중심으로 1.0 이상이면 독립적인 요인으로 간주하였다.

컴퓨터활용능력(6a-6c)에 대한 요인분석 결과 고유값이 7.736으로 한 개의 요인으로 모두 묶여졌고 적재 값은 0.702 이상으로 나타났다. 요인이 한 개로 묶여졌으므로 회전은 필요하지 않다. 도서관 용어지식(7a-7f)에 대한 요인분석 결과 고유값은 6.709로 한 개의 요인으로 묶여졌으므로 회전은 필요하지 않다. 도서관 서비스이용지식(8a-8m)에 대한 질문 문항에 대한 요인분석은 2차에 걸쳐 진행되었다. 1차 요인분석 결과 3개의 요인으로 분류되었는데 이 때 8e의 적재 값은 0.405, 0.267, 0.475로 낮아 제거하고, 8f 역시 적재 값이 중복되어 제거하며, 8j도 적재 값이 0.373, 0.458, 0.316으로 낮아 제거한 뒤 2차 요인분석을 실시하였다. 그 결과 요인은 2개로 압축되었고 이 때 고유값은 8.961, 4.916이었다. 정보활용능력(9a-9j)에 대한 질문 문항에 대한 요인분석은 2차에 걸쳐 진행되었다. 1차 요인분석 결과 2개의 요인으로 분류되었고 이 때 9d의 적재 값은 0.464, 0.289로 낮아 제거하고, 9i 역시 적재 값이 0.403, 0.337로 낮아 제거하며 9j도 적재 값이 0.403, 0.141로 낮아 제거한 뒤 2차 요인분석을 실시하였다. 그 결과 요인은 1개로 압축되

었고 이 때 고유값은 4.262이었다. 자료 이용빈도(10a-10f)에 대한 질문 문항에 대한 요인분석은 2차에 걸쳐 진행되었다. 1차 요인분석 결과 1개의 요인으로 분류되었다. 이 때 10a의 적재 값은 0.419로 낮아 제거하고, 10b도 적재 값이 0.457로 낮아 제거하며, 10c 역시 적재 값이 0.463으로 낮아 제거한 뒤 2차 요인분석을 실시하였다. 이 때 고유값은 3.053이었다. 검색 이용빈도(11a-11e)에 대한 질문 문항에 대한 요인분석은 2차에 걸쳐 진행되었다. 1차 요인분석 결과 1개의 요인으로 분류되었다. 이 때 11a의 적재 값은 0.270으로 낮아 제거하고, 11c 역시 적재 값이 0.379로 낮아 제거한 뒤 2차 요인분석을 실시하였고 고유값은 4.724이었다.

## 4.3 측정변수의 상관관계분석

가설검증을 위한 통계분석을 하기 전에 기본 분석으로 컴퓨터활용능력, 도서관지식, 이용빈도, 정보활용능력의 변수간 상호관련이 있는지를 상관 관계분석으로 알아보았다. 피어슨 상관계수를 간단히 지칭한 상관관계수는 상관관계 분석에서 대부분 이용되는 것으로 일반적으로 상관계수가 0.4 이상이면 상관관계가 있다고 말할 수 있고 0.7 이상이면 상관관계가 아주 높다고 말할 수 있는데 다음의 <표 10>에 나타난 컴퓨터활용능력과 정보활용능력과의 상관관계는 0.4 이상이므로 상관관계가 있다. 한편 유의수준은  $p < 0.05$  이면 정(+)의 상관관계로서 통계적으로 유의하고  $p < 0.01$  이면 통계적으로 매우 유의한데 <표 10>의 상관관계를 보면 모두 이 범위에 속하므로 통계적으로도 유의하다.

〈표 10〉 측정변수의 상관관계

	컴퓨터활용능력	도서관지식	이용빈도	정보활용능력
컴퓨터활용능력	1.00000	0.22576(<.0001)**	0.12849(0.0271)*	0.40451(<.0001)**
도서관지식	0.22576(<.0001)	1.00000	0.39313(<.0001)**	0.30495(<.0001)**
이용빈도	0.12849(0.0271)	0.39313(<.0001)	1.00000	0.21190(0.0002)**
정보활용능력	0.40451(<.0001)	0.30495(<.0001)	0.21190(0.0002)	1.00000

\* P < 0.05    \*\* P < 0.01

#### 4. 4 회귀분석을 이용한 가설의 검증

조정된 결정계수(Adj R-Sq)는 통계분석에 이용된 사례들이 표본회귀선에 얼마나 적합한지를 알 수 있는 것으로 이 값이 높을수록 컴퓨터활용능력과 이용빈도간의 선형관계를 잘 설명해 줄 수 있다고 할 수 있다.

##### 4. 4. 1 가설 1의 검증

가설 1을 검증하기 위해 사용한 측정 자료 중 독립변수인 컴퓨터활용능력과 종속변수인 도서관 이용이 모두 연속형 자료이므로 단순회귀분석을 이용하여 컴퓨터활용능력이 도서관 이용에 미치는 영향을 분석하였다.

가설 1-1을 검증하기 위해 〈표 11〉과 같이 컴퓨터활용능력을 독립변수로, 이용빈도를 종

속변수로 하여 단순회귀분석을 실시하였는데 그 결과 Adj R-Sq 0.013으로 1.3%가 표본 회귀선에 적합하다고 말할 수 있다. 그리고 유의확률(p-값)은 0.0271로 5% 유의수준에서 통계적으로 유의성이 있는 것으로 볼 수 있다. 따라서 '컴퓨터활용능력 정도에 따라 이용빈도에 차이가 있을 것'이라는 가설 1-1은 채택된다.

가설 1-2를 검증하기 위해 〈표 12〉와 같이 컴퓨터활용능력을 독립변수로, 정보활용능력을 종속변수로 하여 단순회귀분석을 실시하였는데 그 결과 Adj R-Sq 0.1608로 16.08%가 표본 회귀선에 적합하다고 말할 수 있다.

그리고 유의확률(p-값)은 0.0001로 1% 유의수준에서 통계적으로 유의성이 있는 것으로 볼 수 있다. 따라서 '컴퓨터활용능력 정도에 따라 정보활용능력에 차이가 있을 것'이라는 가

〈표 11〉 컴퓨터활용능력 - 이용빈도 가설 검증 결과

모형	표준오차	베타계수	t 값	p-값
1 (상수)	0.13096		8.33	0.0001
컴퓨터활용능력	0.03776	0.08387	2.22	0.0271

Adj R-Sq : 0.013

〈표 12〉 컴퓨터활용능력 - 정보활용능력 가설 검증 결과

모형	표준오차	베타계수	t 값	p-값
1 (상수)	0.12729		19.80	0.0001
컴퓨터활용능력	0.03670	0.27830	7.58	0.0001

Adj R-Sq : 0.1608

설 1-2는 채택된다.

4. 4. 2 가설 2의 검증

가설 2를 검증하기 위해 사용한 측정 자료 중 독립변수인 도서관지식과 종속변수인 도서관 이용이 모두 연속형 자료이므로 단순회귀분석을 이용하여 도서관지식이 도서관 이용에 미치는 영향을 분석하였다.

가설 2-1를 검증하기 위해 <표 13>과 같이 도서관지식을 독립변수로, 이용빈도를 종속변수로 하여 단순회귀분석을 실시하였는데 그 결과 Adj R-Sq 0.1517로 15.17%가 표본 회귀선에 적합하다고 말할 수 있다. 그리고 유의확률(p-값)은 0.0001로 1% 유의수준에서 통계적으로 유의성이 있는 것으로 볼 수 있다. 따라서 '도서관지식에 따라 이용빈도에 차이가 있을 것'이라는 가설 2-1은 채택된다.

가설 2-2를 검증하기 위해 <표 14>와 같이

도서관지식을 독립변수로, 정보활용능력을 종속변수로 하여 단순회귀분석을 실시하였는데 그 결과 Adj R-Sq 0.0899로 8.99%가 표본 회귀선에 적합하다고 말할 수 있다. 그리고 유의확률(p-값)은 0.0001로 1% 유의수준에서 통계적으로 유의성이 있는 것으로 2-2는 채택된다.

4. 4. 3 가설 3의 검증

가설 3을 검증하기 위해 사용한 측정 자료 중 독립변수인 이용빈도와 종속변수인 정보활용능력이 모두 연속형 자료이므로 단순회귀분석을 이용하여 이용빈도에 따라 정보활용능력에 미치는 영향을 분석하였다.

가설 3을 검증하기 위해 <표 15>와 같이 이용빈도를 독립변수로, 정보활용능력을 종속변수로 하여 단순회귀분석을 실시하였는데 그 결과 Adj R-Sq 0.0417로 4.17%가 표본 회귀선

<표 13> 도서관지식 - 이용빈도 가설 검증 결과

모형	표준오차	베타계수	t 값	p-값
1 (상수)	0.11470		4.88	0.0001
도서관지식	0.04946	0.36261	7.33	0.0001

Adj R-Sq : 0.1517

<표 14> 도서관지식 - 정보활용능력 가설 검증 결과

모형	표준오차	베타계수	t 값	p-값
1 (상수)	0.12521		22.30	0.0001
도서관지식	0.05399	0.29645	5.49	0.0001

Adj R-Sq : 0.0899

<표 15> 이용빈도 - 정보활용능력 가설 검증 결과

모형	표준오차	베타계수	t 값	p-값
1 (상수)	0.08847		35.62	0.0001
이용빈도	0.06007	0.22333	3.72	0.0002

Adj R-Sq : 0.0417

에 적합하다고 말할 수 있다. 그리고 유의확률(p-값)은 0.0002로 1% 유의수준에서 통계적으로 유의성이 있는 것으로 볼 수 있다. 따라서 '이용빈도에 따라 정보활용능력에 차이가 있을 것'이라는 가설 3은 채택된다.

이상과 같이 가설을 검증한 결과 '이용자의 컴퓨터활용능력 정도에 따라 이용빈도와 정보활용능력 등 도서관 이용에 차이가 있을 것'이라는 가설 1과 '이용자의 도서관지식 정도에 따라 이용빈도와 정보활용능력 등 도서관 이용에 차이가 있을 것'이라는 가설 2 및 '이용빈도에 따라 정보활용능력에 차이가 있을 것'이라는 가설 3 모두가 채택되었다. 하지만 조정된 결정계수(Adj R-Sq)의 값이 모두 낮은 수치로 나타났다. 이는 컴퓨터활용능력과 도서관지식이 각각 이용빈도와 정보활용능력에 큰 영향을 미치지 못하고 이용빈도와 정보활용능력 역시 상관관계가 약하다고 볼 수 있다. 이는 또한 탐색훈련이나 탐색경험은 탐색성과에 영향을 미치지 않으며 탐색자의 지적능력이 탐색결과에 미치는 영향은 미미하다(유재욱 1996)는 선행연구의 결과와도 일치한다고 볼 수 있다.

## 5. 결론 및 제언

서울·경기 지역에 위치한 4년제 대학들 가운데 학점이 주어지는 정규 정보이용교육 과목 수강생을 대상으로 컴퓨터활용능력과 도서관 지식에 따른 이용빈도와 정보활용능력의 상관관계를 비교 조사한 결과 '이용자의 컴퓨터활용능력 정도에 따라 이용빈도와 정보활용능력 등 도서관 이용에 차이가 있을 것'이라는 가설

1과 '이용자의 도서관지식 정도에 따라 이용빈도와 정보활용능력 등 도서관 이용에 차이가 있을 것'이라는 가설 2 및 '이용빈도에 따라 정보활용능력에 차이가 있을 것'이라는 가설 3 모두가 채택되었다. 그러나 조정된 결정계수(Adj R-Sq)의 값이 모두 낮아 컴퓨터활용능력, 도서관지식, 이용빈도 등 각각의 변수가 정보활용능력에 미치는 영향은 미미한 것으로 나타났다.

컴퓨터활용능력, 도서관지식, 정보활용능력, 이용빈도 등 각 변수들의 세부 항목별 기술통계량의 평균값을 보면 컴퓨터활용능력과 정보활용능력의 평균값은 비교적 높은 반면 도서관지식과 이용빈도의 평균값은 낮게 나타났다. 도서관지식의 경우 특히 OPAC, SDI, 상호대차 등 도서관용어와 SDI신청, 열람의뢰서신청, 주제조사의뢰 등 도서관서비스에 대한 지식이 매우 부족한 것으로 나타났다. 이용빈도의 경우 단행본을 제외한 참고자료, 정기간행물, 학술지, 학위논문 전자자료 등 자료의 이용빈도가 낮았고 인터넷자료검색과 본교 소장자료검색을 제외한 타 대학(기관) 소장자료검색, 전자저널 및 학술 DB검색, 2차 도구를 이용한 인쇄자료검색 등 검색의 이용빈도 또한 낮았다. 이는 학생들이 평소에 컴퓨터와 인터넷을 통한 정보이용은 자주 하는 반면 도서관을 이용한 자료수집이나 학술정보 이용은 적게 하고, 또한 본 수업 수강이전에 받았던 정보이용교육 형태를 묻는 질문에 대해 대다수의 응답자가 '교육받은 적 없다'고 응답한 결과를 살펴볼 때 교육 또한 충분히 받지 못한 결과라고 생각한다. 대학 당국은 정규과목은 아니더라도 어떤 형태로든지 정보이용교육을 실시하고 본 과목을 필수과목으로 인식하여 모든 학생들에게

정보활용능력을 갖출 수 있는 교육기회를 부여해야 할 것으로 생각한다.

한편 도서관지식의 부족과 이용빈도의 저조함과 더불어 본 과목을 수강하게 된 선택동기로 '도서관 자료를 잘 이용하기 위해서'와 '논문(레포트)작성을 잘하기 위해서'라는 응답이 많은 것을 볼 때 정보이용교육 담당자는 도서관 자료의 이용과 검색을 통한 논문(레포트)작성을 원활하게 할 수 있도록 정보이용교육 수업 내용을 도서관 자료를 이용한 학습정보활용 중

심으로 개발하는 것이 필요하다. 또한 도서관을 이용해야만 해결할 수 있는 과제를 부여함으로써 도서관 이용을 유도하는 한편 사서와의 연계교육을 통해 도서관 서비스를 실제로 경험하도록 하는 등 많은 노력과 관심을 기울여야 할 것으로 보인다. 본 결과는 정보이용교육 수강 이전의 조사이므로 본 과목 수강 이후의 후속연구가 이루어질 수 있다면 보다 정확한 결과를 얻게 되지 않을까 생각한다.

## 참 고 문 헌

- 강혜영. 2002. 정보이용능력 교육 프로그램의 비교 연구. 『한국문헌정보학회지』, 36(1): 297-320.
- 고영만. 2004. 대학생을 위한 정보문해 교수 학습 모형 개발 연구. 『정보관리학회지』, 21(4): 67-87.
- 고종호. 2001. 도서관 정보화의 성과지각 및 서비스품질이 이용자만족과 재이용 의사에 미치는 영향. 석사학위논문. 조선대학교 경영대학원.
- 박남진. 2000. 대학도서관 이용자교육 형태에 따른 교육적 효율성 비교분석. 석사학위논문. 경기대학교 교육대학원.
- 유소영. 2004a. 정보이용 능력 기준과 정보처리 학습모형에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 35(4): 251-269.
- 유소영. 2004b. 정보이용능력교육과 학교수업방법에 관한 연구: 정보조직력 향상을 위한 정보처리 학습모형의 사용을 중심으로. 『한국문헌정보학회지』, 38(1): 247-261.
- 유재욱. 1996. 온라인 탐색자의 개인적 특성에 관한 문헌연구. 『한국문헌정보학회지』, 30(4): 39-60.
- 이정연. 2005. 대학생의 정보활용능력 평가모형 개발에 관한 연구. 박사학위논문. 이화여자대학교 대학원.
- 이현실. 2004. 텔파이 조사를 이용한 정보활용능력 교육 항목 개발 연구. 『한국문헌정보학회지』, 38: 303-322.
- 전국대학연감편찬위원회. 2005. 全國大學年鑑. 한국산업정보원 부설 전국대학연감 편찬위원회.
- 진혜영, 황인영. 2003. 국내 대학의 정보이용능력 교양교육의 표준 지침 수용에 관한 연구. 『한국정보관리학회 학술대회 논문집』, 10: 285-294.

- ACRL. 2000. Information literacy competency standards for higher education (accessed August 25, 2005).  
 <<http://www.ala.org/ala/acrl/acrlstandards/informationliteracycompetency.htm>>
- ACRL IS Research and Scholarship Committee. 2003. "Research agenda for library instruction and information literacy." *Library & Information Science Research*, 25(4): 479-487.
- American Library Association. 1989. American Library Association Presidential Committee on Information Literacy : final report. available (accessed August 25, 2005).  
 <<http://www.ala.org/ala/acrl/acrlpubs/whitepapers/presidential.htm>>
- Carter, Elizabeth W. 2002. "Doing the best you can with what you have : lessons learned from outcomes assessment." *The Journal of Academic Librarianship*, 28(1-2): 36-41.
- Cudiner, Shelley and Oskar Harmon. 2001. "Comparing the effectiveness of different presentation formats for workshops on introductory library skills." *Research Strategies*, 18(1): 49-61.
- Dunn, Kathleen. 2002. "Assessing information literacy skills in the California State University: a progress report." *The Journal of Academic Librarianship*, 28(1-2): 26-35.
- Fonseca, Tony and Monica King. 2000. "Incorporating the internet into traditional library instruction." *Computers in Libraries*, 20(2): 1041-7915.
- Holman, Lucy. 2000. "A Comparison of Computer-Assisted Instruction and classroom bibliographic instruction." *Reference & User Services Quarterly*, 40(1): 53, 8p, 15 charts.
- Meulemans, Yvonne Nalani and Jennifer Brown. 2001. "Educating instruction librarians: A model for library and information science education." *Research Strategies*, 18(4): 253-264.
- Mizrachi, Diane and Snunith Shoham. 2004. "Computer attitudes and library anxiety among undergraduates : a study of Israeli B.Ed students." *The International Information & Library Review*, 36(1): 29-38.
- Opaleke, J. S. 1998. "Effect of the user education programme on undergraduate students' library exploration at the University of Ilorin." *The International Information & Library Review*, 30(4): 275-287.
- Portmann, Chris A. and Adrienne Julius Roush. 2004. "Assessing the effects of library instruction." *The Journal of Academic Librarianship*, 30(6): 461-465.
- Shapiro, Jeremy J. and Shelley K. Hughes.

1996. "Information literacy as a liberal art." *Educom Review*[Online]. 31(2). [2005.10.25]  
<<http://www.fctel.uncc.edu/pedagogy/usingtechno/InformationLiteracy.pdf>>
- Tag, Sylvia G. 2004. "A Library instruction survey for transfer students: implications for library services." *The Journal of Academic Librarianship*, 30(2): 102-108.
- Ury, Connie Jo, Carolyn V. Johnson and Joyce A. Meldrem. 1997. "Teaching a heuristic approach to information retrieval." *Research Strategies*, 15(1): 39-47.
- Warner, Dorothy Anne. 2003. "Programmatic assessment: turning process into practice by teaching for learning." *The Journal of Academic Librarianship*, 29(3): 169-176.
- Warmkessel, Marjorie M. and Joseph M. McCade. 1997. "Integrating information literacy into the curriculum." *Research Strategies*, 15(2): 80-88.

K C I