

웹 구술사료(口述史料) 아카이브 정보시스템의 설계 및 평가용 가이드라인 개발에 관한 연구*

A Study on Designing and Developing Guidelines for Evaluation of Web Oral History Archives Information System

최은주(Eun-Ju Choi)**

이정연(Jung-Yeoun Lee)***

초 록

본 연구는 구술사료 아카이브 정보시스템 설계를 위하여 구술기록물의 생산, 수집절차, 접근의 용이성, 저작권 등에 대하여 논의하였으며, 웹 구술사료 아카이브 설계 구축을 위한 기본 방안과 평가를 위한 가이드라인을 개발함으로써 웹 구술사료 아카이브 구축을 위해 활용 가능한 기준을 제시해 보고자 하였다. 이를 위해 평가 프레임워크를 기반으로 국내외 웹 구술사료 아카이브 5개 기관을 선정하여 연구자가 제시한 평가용 가이드라인을 적용하여 사례분석을 하였다. 여기에서 얻어진 결과를 바탕으로 국내의 웹 구술사료 아카이브 정보시스템 구축을 위한 개선점을 논의하였다.

ABSTRACT

This study discussed on production, procedures of collection, accessibility, copyright of archival records for designing oral history archive information system, and aimed to suggest practical standards by developing guidelines for evaluation and building of web oral history archives. For this, based on evaluation framework, guidelines for evaluation designed by researchers were applied to five domestic and foreign web oral history archives as case study analysis. Base on the results of the analysis, some possible suggestions were made for building successful web oral history archive information system in Korea.

키워드: 구술사료, 구술사, 구술사료 아카이브, 아카이브 정보시스템, 구술사료 아카이브 시스템, 평가용 가이드라인, 평가기준
oral history, oral history archives, archive system, oral history archive system, evaluation guideline, evaluation standard

* 본 연구는 2008학년도 경기대학교 학술연구비(일반연구과제) 지원에 의하여 수행되었음.

본 논문은 2009 한국정보관리학회 추계학술대회(2009년 11월 13일, 이화여자대학교)에서 발표한 것을 수정·보완한 것임.

** 경기대학교 문헌정보학과 교수(ejchoi@kyonggi.ac.kr) (제1저자)

*** 경기대학교 인문과학연구소 연구교수(jyonlee@gmail.com) (공동저자)

■ 논문접수일자: 2009년 11월 18일 ■ 최초심사일자: 2009년 11월 20일 ■ 게재확정일자: 2009년 12월 7일

■ 정보관리학회지, 26(4): 277-298, 2009. [DOI:10.3743/KOSIM.2009.26.4.277]

1. 서론

1.1 연구의 필요성

구술사료(口述史料: oral history)는 구술에서 얻어진 결과물로서 역사적 가치를 띠고 있는 자료이며, 대개 녹음자료나 그것을 바탕으로 한 사본의 형식으로 제공되고 일반적으로 연구이용을 목적으로 한다(최정태 등 2005). 구술을 채록(採錄)하고 분석하여 역사를 해석하는 일련의 활동을 포함하는데 구전(oral tradition), 구술증언(oral testimony), 구술생애사(oral life history) 등이 있다. 기존의 구술사료들은 기록물 자체로서도 큰 의미와 가치를 가졌으나, 최근에는 새로운 정보기술을 통해 구술사료를 장기간 보존하고 이용할 수 있는 시스템을 구축하는 단계에 이르렀다. 이를 구술사료 아카이브(oral history archive)라고 하며 1990년대 후반에 들어와서 미국, 캐나다, 호주를 중심으로 구술사료 아카이브를 구축하여 웹으로 공개하고 있다. 웹 구술사료 아카이브는 기술적, 법적, 정책적 목적을 가지고 이용자 대상에 따라 구축되는데, 다양한 멀티미디어 활용 구축과 접근 권한 및 공개 여부 등이 특히 중요하게 다루어진다. 우리나라의 경우에 최근 들어 국가기관을 중심으로 프로젝트 단위의 구술사료 아카이브가 구축되기 시작하여 웹으로 서비스하고 있지만 구체적인 설계 원칙과 서비스는 미비한 실정이다.

따라서 본 연구에서는 구술사료 아카이브 구축을 위하여 구술기록물을 생산, 수집하는 절차 및 조직적인 구조화, 접근의 용이성, 저작권 등에 대하여 고려할 점을 논의해 보고자 한다.

특히 구술사료 아카이브에 대한 특성과 웹 구술사료 아카이브 설계 구축을 위한 기본 방안과 평가를 위한 가이드라인을 개발함으로써 웹 구술사료 아카이브 구축을 위해 활용 가능한 기준을 제시하는 것이 본 연구의 목적이다.

1.2 연구의 범위 및 방법

본 연구에서는 구술사료 아카이브 설계 절차와 웹 정보시스템 평가를 기반으로 웹 구술사료 아카이브 정보시스템 구축을 위한 평가 영역과 세부평가 항목을 도출하고자 하였다.

연구방법으로는 첫째, 문헌연구를 통해 웹 구술사료 아카이브의 특성과 정보시스템 구축에 필요한 설계 원칙, 웹 구술사료 아카이브 구축 절차를 조사해 보았다. 둘째, 웹 정보시스템 평가 영역과 구술사료 아카이브 평가 가이드라인 및 아카이브 서비스 평가기준을 분석하여 살펴보고, 웹 구술사료 아카이브 평가용 가이드라인을 제시하였다. 셋째, 웹 구술사료 아카이브 평가용 가이드라인에 주요 국내의 웹 구술 아카이브 사례를 적용해 보았다. 넷째, 지금까지 조사 분석한 내용을 근거로 평가용 가이드라인을 마련함으로써 국내의 웹 구술사료 아카이브 구축을 위한 근거를 제시하였다.

1.3 선행 연구

도서관과 아카이브에서 수집, 구축하고 있는 구술사의 역사적 자료로서의 정당성과 아카이비스트와 사서의 역할에 관한 논쟁은 수년전부터 지금까지 계속되어오고 있지만(Freud 2008, Swain 2003) 최근에는 정보기술을 활용한 웹

구술사료 아카이브 구축을 다룬 연구가 주류를 이루고 있다.

구술사료에 관련된 연구가 미약한 국내의 경우에는 주로 구술사료를 채록하여 아카이브를 구축한 사례를 소개하는 연구가 대부분이다. 대표적으로 김주관(2006)과 권미현(2007)의 연구가 있다. 김주관은 20세기 민중생활사 연구단의 구술 아카이브 구축에 관한 사례연구를 하였으며, 권미현은 강제동원 피해자들의 아카이브 구축 사례를 소개하고 있다. 노대진(2007)은 국내 구술사료 수집기관인 국사편찬위원회, 민주화운동기념사업회, 일제강점하강제동원피해진상규명위원회를 조사하여, 구술사료 수집, 생산 현황, 관리 현황, 서비스 현황 등의 실태를 파악하고 구술사료 이용서비스 방안을 제시하였다. 이정연(2009)은 구술사 기록물을 구조화 할 수 있는 표준 메타데이터 모형과 설계 요소를 제안하였다.

최근 몇 년 사이에 발표된 국외의 연구들을 살펴보면, 국외의 경우에는 구술사료 아카이브 구축에 관련한 사례 연구와 구술사 아카이브 이용 활성화를 위한 프로그램 개발 및 정보기술을 활용한 음성정보 검색 등의 연구가 활발하다. Lawley 등(2006)은 홀로코스트 구술사료 아카이브에 대한 구축 과정을 담은 연구와 이미 구축된 구술사료 아카이브의 효용성에 관한 연구를 하였는데, 홀로코스트 생존자 증언 아카이브를 검색하고 교육계획에 이를 적용하는 교사들을 관찰 대상으로 하였다. 이 연구에서 이용자 중심의 디자인 관점이 기관 자료 검색을 지원하는데 매우 중요할 뿐더러 교사의 지식 및 요구와 함께 협력관계가 이루어져야함을 제시하고 있다. 또한 Cantara(2005)는 Case

Western Reserve 대학에서 티벳 구술역사에 대하여 구술사료 아카이브 프로젝트(Tibet oral history archive project: TOHAP)를 구축할 과정과 결과를 소개하고 있다. 구술사료 아카이브 프로그램에 관한 연구는 대학의 아카이브 센터에서 대학의 역사와 학생의 활동, 동창생에 관한 구술사 프로젝트를 통해서 지역 사회 내의 아웃리치 프로그램 개발로 이어지는 구술사료 아카이브의 방법을 제시하고 있다(Swain 2002, Zhang et al., 2007). McCormick과 Wisser(2007)는 North Carolina의 Cultural Heritage Institutions에 있는 아키비스트 실무집단을 대상으로 온라인 서베이를 통하여 구술사 장서의 양, 장서 내용, 기관의 시설과 직원 등을 조사하였으며, 구술사료 아카이브의 접근 방법과 평가의 필요성 등에 대하여 언급하였다. 웹 구술사료 아카이브의 디지털 정보기술 처리는 최근 지속적으로 논의되고 있다. Gustman(2002)은 자동음성인식기를 활용하여 정보검색을 도울 수 있는 시스템 설계에 대하여 자세히 설명하고 있다. 음소로부터 용어를 추출하고 음성학 신호로부터 내용의 음소를 인식하는 단계와 음성학 모델과 언어 모델을 구축하면서 장소, 이름과 같은 단어를 추출하고, VHF의 시소러스가 단어와 계층의 매핑을 지원해 주는 방향에 대하여 설명하고 있다. Jong 등(2008)은 구술기록물, 지역사회 기록 프로젝트, 방송미디어에서의 인터뷰와 같은 인터뷰 기록물을 새로운 기술을 이용하여 정보시스템을 구축하는 방법에 대하여 설명하고 있다. 또한 앞으로 논의되어야 할 연구분야로 디지털 객체 생성, 음성 내용 표현, 자동 메타데이터 생성, 검색 알고리즘, 검색 결과의 다양한 표현 등을 제시하고 있다.

위에서 보는바와 같이 국외의 경우에는 구술사료 아카이브 구축의 사례 연구 뿐 아니라 구술사료 아카이브의 이용과 활용성, 정보기술을 활용하여 대용량 멀티미디어 자료의 구축과 검색 성능 향상 등의 연구가 적용되고 있다. 그러나 국내의 구술사료 아카이브의 연구는 구술사료 구축에 중점을 둔 연구에 제한되어 있으며 구술사료 아카이브 시스템 개발과 효용성 등에 관한 연구는 미흡한 실정이다.

2. 웹 구술사료 아카이브 정보시스템 설계를 위한 구성 요소

2.1 웹 구술사료 아카이브의 배경과 특성

지난 반세기 동안 아키비스트들과 사서들은 연구도서관과 아카이브를 위해서 구술사료의 이론적인 부분과 실무적인 적용에 대하여 논의해왔다. 구술사료를 도서관에서 역사적 기록물로 다룬 것은 1950년 초반이었고, 그 가치에 대한 연구는 1960년대에 활발하였다. 1968년에 미국에서 구술사협회(Oral History Association)가 설립된 후에 Zachert(1968)가 “사서를 위한 구술사의 의미”를 발표하면서 사서들에게 새로운 책임과 기회를 제공하였다. 이는 도서관과 아카이브 센터에 구술사 기록물에 대한 방법을 제시하는 첫 연구였다. 1978년에 미국 기록사협회(Society of American Archivists)에서는 미국구술사협회 인터뷰 가이드라인의 수정본을 출간하였다. 1981년 동협회의 구술사

위원회는 전문단체로 성장하면서 구술사 인터뷰가 1차 문헌으로서의 가치를 갖도록 평가, 정리, 접근, 법적, 윤리적 가이드라인에 관련한 연구를 하였다. 1990년 이후에 들어와서는 사서와 아키비스트들은 구술사료에 대한 대규모 음성 아카이브의 디지털 장서 구축에 관하여 논의하고 있다(Swain 2003).

구술사 연구는 크게 두 가지로 나눌 수 있다. 첫째는 정보자원의 한 개체로 구술사료를 다루는 것이다. 연구자가 역사적 연구문제를 해결하기 위하여, 연구 대상자를 선정하고 인터뷰를 통해 얻은 자료를 연구에 활용하는 것이다. 구술기록물 자체를 하나의 문헌으로 인식하는 것으로서 연구수행 시에는 구술기록물 외에 기사, 통계, 논문, 다른 문헌들을 활용하여 특정 사건의 조합과 같은 사건을 다른 관점으로 접근 및 분석한다. 둘째, 내러티브(narrative)를 생성해 가는 과정에서 구술사료를 활용하는 것이다. 어떤 사건이 일어나는 것이 중요한 것이 아니라 이 사건을 어떻게 기억하는지에 대한 과정과 해석에 연구의 초점을 두는 것이다. 예를 들어 구술자와 연구자 간의 감정의 뉘앙스와 육성언어에 의해 전달되는 의미를 중요하게 다루는 것이다. 이에 관하여 Portelli(2003)도 인터뷰의 구술적인 내용 자체인 구술성이 문자 정보와 가장 다른 점이라고 강조하였다. 즉 구술사료는 모두 구술자의 기억과 의식에 중점을 두는 것이 공통점이지만, 정보자원으로서 구술사료는 과거에 중점을 두고, 내러티브의 해석을 위해서는 과거와 현재의 집합 기억에 중점을 두고 있다. 특히 내러티브의 해석을 위해서는 원 기록물인 음성 기록물이 반드시 아카이브화 되어 음성기록물을 연구자가 직접 이용할

수 있어야 한다. 녹음 기술이 발전되기 이전에는 인터뷰 자체를 녹취의 형태로 바꾸어 연구자의 소유물로서 주로 해당 연구를 위해서 활용되고 소멸되는 형태를 띠었다. 그러나 1970년대 Nevins와 그의 동료들은 구술사료를 다른 연구자를 위한 목적으로 만들어 나갔으며, 주제색인을 통해 적합한 구술기록물을 이용할 수 있도록 하였다(Freund 2009). Smith 등(2004)은 문서화된 요약본이나 녹취록이 없으면 녹음 자료 자체를 이용하지 않는 경향이 있다고 지적하고 있다.

대표적인 구술사료 아카이브는 도서관이나 기록관에 있으며 그 형태는 공적, 사적, 중앙행정 단위나 지방 단위의 형태로 되어 있다. 싱가포르 국립아카이브(The National Archives of Singapore)는 16,000시간의 구술사료를 가지고 있다. 콜롬비아대학의 구술사연구소(Columbia University Oral History Research)는 8,000종의 구술사료를 소장하고 있다. 또한 캐나다의 다문화역사학회(Multicultural History Society of Ontario)는 3,871종의 인터뷰를 수집하고 이 중 1,840종은 *Guide to Oral History Collections in Canada*에 색인되고 있다. 독일에서는 하겐대학의 역사생물연구소(Fernuniversitat Hagen Institute for History and Biography)에서 1,500여종의 구술사료를 구축하고 있다. 2000년대에 들어와서는 디지털 기술이 발전하면서 직접 방문하지 않고도 웹에서 이용이 가능하며, 녹취록이나 요약본 뿐 아니라 인터뷰의 내용을 제한 없이 들을 수 있는 환경이 마련되었다. Shoah Foundation의 Visual History Archive는 52,000종 홀로코스트 생존자 비디오 인터뷰 자료가 있으며, 호주의 국립도서관

은 45,000시간의 음성자료를 2018년까지 온라인 아카이빙을 할 계획을 가지고 있다. 미국의회도서관 역시 1932년 이전의 인터뷰 자료를 온라인으로 제공하고 있으며, Regional Oral History Office(ROH-University of California, Berkeley)는 iTunes를 통해 대학 내의 YouTube 사이트에서 이용 가능하게 하고 있다(Freund 2009).

이러한 웹 디지털 기술은 구술사료의 구술적 맥락을 이해할 수 있도록 녹취 이외에 원본 인터뷰 내용을 음성이나 영상으로 접할 수 있게 하였다. 이는 구술사료를 하나의 과정에 의해 생성된 데이터(Oral History as Process-generated Data)로서 연구자 자신 뿐 아니라, 타 연구자에게도 정보자원과 내러티브의 맥락을 원본을 통해 활용할 수 있도록 한다는 의미이다. 다만 웹 구술사료에 대해서는 아카이브나 도서관의 오프라인에서 서비스를 제공하는 것에 비하여 구술자에 대한 권한과 저작권 양도, 공개 등에 관련한 문제가 명백히 명시되어야 한다. 이미 Zachert(1968)는 저작권과 법적 문제에 관하여 새로운 담론이 필요하다고 주장하였는데 이 논점은 최근에 와서 더 활발히 진행되고 있다. 즉 웹에서 구술사 기록물이 공개되면서 아카이브는 그 기능과 역할, 보안, 보호와 접근 등에 대한 구체적인 제시가 요구되고 있다. Brewster(2000)는 웹에서 제공하는 구술사 기록물을 도서관에서 다루어야 하는 문제에 관하여 64개의 구술사 기록물을 탑재한 웹을 분석하였는데 그는 대부분의 기관들에서 저작권에 관련하여 많은 연구와 비용을 지출하고 있으며 기존의 인터뷰 내용 역시 인터넷 공개에 따른 허락을 소급하여 받기도 하지만 많은 기관에서 이러한 법적인 문제에 대하여 소홀히 하는 경향이 있

음을 지적하였다.

요약하자면 구술사료의 의미와 사서나 아키비스트 역할에 대한 담론에서 최근에는 전자적 접근 문제를 포함하여 전자적 환경에서 고려해야 할 요소들을 강조하고 있으며, 변화하고 있는 이용자의 다양한 요구에 맞추어 웹으로 구술사료 아카이브를 구축하고 있음을 알 수 있다.

2.2 웹 구술사료 아카이브 정보시스템 설계 요소

2.2.1 웹 기반 정보시스템 설계 요소

웹 기반 정보시스템은 인터넷의 기반 구조 위에 프로토콜을 사용해서 정보의 교환이 발생하는 형태의 정보시스템이다. 웹 기반 정보시스템은 조직 내부의 상이한 어플리케이션과의 통합이 가능해야 하며, 다양한 형태의 웹 기반 사용자 인터페이스와 결합될 수 있어야 한다. 또한 분산된 지식을 공유하고 협동 작업을 수행하며, 프로세스의 조정과 커뮤니케이션 등과 같은 다양한 측면을 수행하는 플랫폼으로서의 기능을 담당해야 한다. 개발방법론 측면에서 고려해야 할 사항으로는 비즈니스, 정보, 기능,

사용자 인터페이스, 개발, 운영적 측면이 있다 (정대울 외 2007).

이러한 웹 기반 정보시스템 설계 시에 고려할 사항 중 웹 구술사료 아카이브 구축을 위한 요소로 본 연구에서는 <그림 1>과 같이 정보 전달, 기능성, 이용자 인터페이스를 제시하고자 한다. 첫째, 정보 전달을 위하여 정보자원의 종류를 선정해야 하는데 여기에는 구조화된 자료 및 비구조화된 자료를 포함해서 텍스트, 멀티미디어 등과 같은 다양한 형태가 있다. 둘째, 기능적 측면으로는 어플리케이션이 제공해야 하는 기능과 수준을 의미한다. 이러한 기능적 측면은 해당 정보시스템의 목적에 따라 서로 다르지만 웹 기반에서 동작하는 정보시스템의 경우에는 상호작용 시스템으로서의 기능을 수행한다. 즉 정보이용자들과의 원활한 상호작용을 수행하기 위해서 네비게이션 측면의 설계가 포함되어야 한다. 또한 하이퍼링크의 설계, 메뉴 설계, 탐색 설계 등도 고려해야한다. 셋째, 이용자 인터페이스 측면이다. 이용자들이 해당 시스템에 대하여 지각하는 용이성으로서, 이용자와 시스템 간에 보다 나은 상호작용을 수행할 수 있고, 과업의 수행도를 높여줄 수 있는 환경을 제공할 수 있다.



<그림 1> 웹 기반 정보시스템 설계 요소

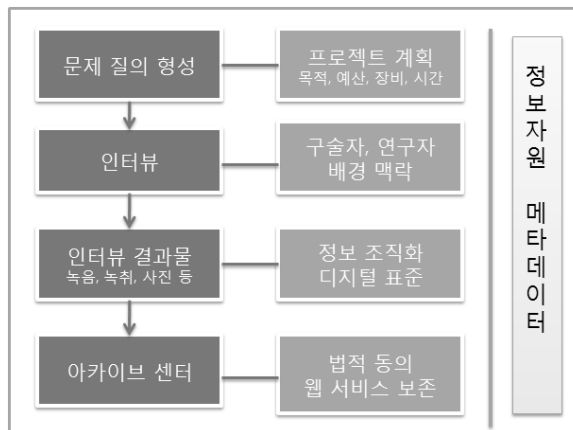
2.2.2 웹 구술사료 아카이브 정보시스템 설계를 위한 절차

웹 기반 구술사료 아카이브 구축을 위해서는 구술사료 아카이브 구축 프로세스를 토대로 정보자원과 이를 구현할 기능적 측면, 그리고 이용자를 위한 이용자 인터페이스를 고려하면서 설계되어야 한다. 특히 구술사료는 구술자의 경험을 통한 증언의 시스템적인 장서라고 할 수 있다. 따라서 구술사료의 수집과 보존이 구술사료 아카이브 구축 프로세스를 토대로 이루어지지 않는다면 정보로서의 가치는 약하게 된다. 그리고 구술사료를 분석하고, 역사적 맥락에서 정확하게 그 의미를 기술하며, 후대의 학자들을 위하여 보존하는 것은 매우 중요하다(The Film Study Center 2000).

연구자나 기관 차원에서 구술사료를 생성하는 과정은 다음과 같다(Mackay 2007). 첫째, 문제나 질의를 형성하여, 프로젝트를 계획한다. 예산, 공공성, 평가, 구술자, 장비 그리고 시간 프레임을 만들어야 한다. 둘째, 구술자를 대상으로 연구자가 인터뷰를 실시한다. 셋째, 인

터뷰 결과물을 정리하고 조직화하여 메타데이터와 함께 아카이브 센터에 기탁 한다. 넷째, 아카이브 센터에서는 아카이브에 기탁 의뢰된 구술사 기록물이 해당 아카이브 센터와 주제적으로 연관이 있는지 검토한다. 또한 저작권이나 법적인 문제점에 관하여도 검토한다. 기록물의 형태는 녹취록, 테이프, 디지털 형식, 목록의 형태, 보존상태 등을 고려하고, 구술사 기록물의 관련 기록물과의 연계 등도 고려해야 한다. 마지막으로 구술사료를 생성한 연구자와 구술자, 장소, 일시, 주제 등과 웹(디지털) 구술사료 아카이브인 경우에는 데이터의 물리적, 디지털 형태를 표준화된 자료 구조로 변환하며, 표준 메타데이터와 데이터 전송, 데이터 공유, 저작권 관리와 보안 등이 고려되어 구축된다. 위의 내용을 그림으로 나타내보면 다음과 같다(그림 2 참조).

이러한 구술사료 아카이브 구축 과정에서 생겨나는 정보자원을 토대로 웹 기능성을 확대시키고 인터페이스 효용성을 높일 수 있도록 설계하는 것이 필요하다.



<그림 2> 웹 구술사료 아카이브 구축 절차

3. 웹 기술사료 아카이브 평가기준 설정

웹 기술사료 아카이브 정보시스템 설계를 위한 절차와 요소에 따른 웹 아카이브의 평가 기준에는 평가의 세부적인 항목과 속성이 제시되어야 한다. 이를 위해 본 연구에서는 첫째, 일반적인 웹 정보시스템 평가 영역을 조사한 후에 둘째, 기술사 전문기관인 미국기술사협회에서 제시한 기술사료 아카이브 평가 가이드라인을 살펴보고, 셋째, 영국 국립아카이브위원회의 아카이브 서비스영역에 대한 세부 항목을 분석하였다. 넷째, 이를 통해 웹 기술사료 아카이브의 평가를 위한 가이드라인을 제시해 보고자 하였다.

3.1 웹 정보시스템 평가 영역

최근 들어 정보시스템 평가를 위한 이용자 중심의 평가기준과 평가를 위한 도구들이 개발되고 있다. 전통적인 정보검색은 시스템의 정확성과 재현성 등을 기초로 하고 있으며, Tague-Sutcliffe(1992)는 타당성, 신뢰성, 효율성이 평가 연구를 위해 고려해야 할 사항이라고 하였다. 반면 HCI(Human Computer Interface) 평가는 타당성, 신뢰성, 효율성을 기반으로 하되 다소 질적인 접근으로 상호작용시스템 평가를 하는데, 평가 수단은 시스템을 향상 시킬 수 있는 방법과 이용자와 시스템을 연결하는 기술로서 시스템 발달 과정의 구조를 측정하는 수단으로 활용한다. 본 연구는 웹 기술사료 정보

시스템 아카이브 설계와 평가를 위한 영역의 기반을 조사하고자 하므로, 전통적인 정보검색 알고리즘에 의한 정확성 평가 보다는 설계 및 구축 단계 정도를 측정할 수 있는 영역 판단을 위해서 HCI 평가기준에 초점을 맞추고자 한다. Blandford 등(2008)은 HCI의 DECIDE 프레임워크¹⁾를 활용하여, PRET A Reporter 모형을 개발하였다. 즉 디지털 도서관 평가를 위해서는 평가의 목적인 P(Purpose of Evaluation), 연구에 사용될 자원과 그 반대의 제약점인 R(Resources and Constraints), 윤리적 고려점인 E(Ethics), 데이터 수집에 고려되어야 할 사항인 T(Techniques), 분석 기술의 선택인 A(Analysis), 그리고 최종 단계의 결과물 보고 영역인 R(Reporting)을 제시하고 있다. 이 프레임워크는 웹 정보시스템의 평가를 위한 기본틀로서 적용될 수 있다(표 1 참조).

3.2 미국 기술사협회(OHA) 기술사료 평가 가이드라인

1967년에 설립된 미국기술사협회는 아카이브스트와 사서를 위한 전문적인 기준을 개발하였다. 1979년에는 『기술사료 평가 가이드라인』을 마련한 후 새로운 원칙과 기준안 내에 목표와 가이드라인을 확장하여 1990년에 평가 가이드라인을 제시하였다. 특히 최근에는 윤리적 문제 및 인터뷰와 관련된 문화적 문제 등이 추가되었고, 정보기술의 발전과 더불어 레코딩, 보존, 이용과 배포에 관한 새로운 방법을 제시하였다. 최근에 개정된 버전은 2000년에 합의한

1) 평가의 목적 결정, 응답을 위한 구체적 질문, 질문에 답할 평가, 패러다임과 기술을 선택, 참여선택 등과 같은 실제적 문제 규명, 윤리적 이슈 결정, 평가, 해석 그리고 데이터 제공을 의미한다.

〈표 1〉 웹 정보시스템 평가 모형(PRET A Reporter)

평가 영역	설 명
평가의 목적(P)	평가 목적의 명확성 형성평가, 총괄평가 탐색 연구, 기초 연구
자원과 제약점(R)	평가 대상의 자원 연구 진행시의 제약점 명시
윤리(E)	연구의 동의 취약계층 대상 사생활, 기밀성, 진실성 유지 연구 윤리
데이터 수집(T)	데이터 수집 방법 공시 특히 질적연구 데이터 수집의 상세 기술
분석(A)	분석 이론 제시 양적연구 분석(통계) 질적연구 분석(근거 이론 등)
보고(R)	연구의 배경, 방법, 결과, 합의

내용이다(Oral History Association 2000). 이는 구술사 평가의 일반적인 가이드라인으로 구술자의 책임과 전문가의 책임, 재정지원과 아카이브 기관의 책임에 대하여 설명하고 있다. 또한 인터뷰 수행 시의 가이드라인과 연구자와 구술자의 관계, 기술 습득, 역사적 공헌 등이 설명되어 있으며, 독립 연구자들을 위한 인터뷰 생산과 아카이브에의 기탁에 관한 내용이 있다. 또한 구술사 기록물 생산을 교육하는 교육자와 학생을 위한 가이드라인도 제시되어 있다. 〈표 2〉는 구술사 프로그램과 프로젝트 평가를 위한 가이드라인을 영역별로 구분하여 본 연구와 관련된 부분만을 발췌하여 재구성한 것이다.

3.3 영국 국립아카이브위원회 아카이브 서비스 평가기준

영국에서 아카이브 서비스 평가를 위한 기준은 1999년에 국립아카이브위원회(National Council

on Archives)의 공공서비스품질그룹(Public Services Quality Group for Archives and Local Studies: PSQG)에서 아카이브 이용을 위한 기준을 개발하면서 시작되었다(National Council on Archives 2008). 영국의 대부분 아카이브에서는 이 기준을 근거로 아카이브 서비스평가에 활용하였으며, 2008년에 개정판이 출간되었다. 다음의 〈표 3〉은 아카이브 접근과 사용에 대한 성과 측정도구이다. 14개의 대범주로 기준 요소를 두고 있으며, 요소별 검증 방법을 상세히 설명하고 있다. 대범주는 접근 목적과 목표, 공평성, 개방성, 책임, 효율성과 효과성, 서비스 경영, 직원 참여와 책임, 이용자 책임, 서비스 정보, 서비스 접근, 내용으로의 접근, 새로운 연구자를 위한 서비스, On-Site 서비스 및 원격 서비스 제공이 있다.

〈표 2〉 OHA 구술사료 아카이브 평가 가이드라인 요약²⁾

항 목	내 용
목적과 목표	
목적	- 구축을 위한 분명한 목표
구축 요인	- 프로젝트를 달성하기 위한 구축 요소
연구를 위한 설계	- 연구의 명확성과 현실성
재정적 지원을 위한 조건	- 재정적 지원의 잠재적 효과성, 자원의 적절성
제도적 관계	- 목표와 목적과 제도적 관계의 영향성
대상 설정과 준비	
레코드 장비의 선택	- 기록물 보존 기준에 적당한 매체
연구자/구술자 선정	- 목표와 목적에 맞는 구술자와 연구자 선정
관리, 자격, 교육	- 프로그램/프로젝트 관리의 효과성 및 직원의 교육
정보 관리 정책	
레코드 출처 관리	- 원본 인터뷰 레코드 유지를 위한 정책 조항과 개선 활동
정보 이용	
자원의 이용 가능성	- 인터뷰에 관련된 정보를 이용자에게 제공
도움 지원	- 도움을 위한 설계 및 도움 지원의 가용성, 적절성
윤리적/법적 사항	
윤리/법적 가이드라인	- 구술자의 응답 자유와 인증, 계층, 문화적 특성 차별 무관 - 구술자의 법적 권리, 구술자 동의에 따른 이용과 배포 - 인터뷰 이용으로부터의 권리 발생에 대한 안내
레코드 생산과 내용	
레코드 생산 절차	- 연구자의 주제에 관련된 배경 지식과 구술자의 적절한 경험 - 비판적 질의 정신과 역사적 기록물의 완성으로 인터뷰 진행 - 레코딩, 녹취록, 관련 사진자료, 영상자료, 음성물, 동의서 등 기탁
인터뷰 내용 가이드라인	- 정보의 신뢰성과 타당성 - 인터뷰 정보와 기존의 문헌 및 역사적 사실과의 관계 - 사실, 해석, 판단, 태도 등 정보적 공헌의 속성 - 내용 이해에 근거한 인터뷰의 구조와 형식
레코드 처리 및 관리	
녹취 처리 가이드라인	- 연구자와 구술자의 이름을 테이프와 초록, 녹취록 등에 명기
인터뷰 내용 구조화	- 프로그램 식별과 이용을 위한 테이프와 녹취록, 색인, 초록 표시 - 구술자의 지시서, 일반 연구자에게 개방 여부 등의 명세
원본 레코딩의 구조화	- 원본 레코드의 수정과 편집의 경우 누가, 언제, 이유 등 기재 - 레코딩 속도, 수준, 길이 등의 목록정보를 테잎에 기재, 비디오인 경우에 형식, 오디오 타임 코드 등을 명기
인터뷰 녹취록 정보	- 녹취자, 감수자, 편집, 재녹취, 최종본의 교정자 등 녹취과정의 전 과정의 레코드 필요 - 이용자에게 녹취록과 원본과의 차이점 알림
레코드 보존 관리	
레코드 보존 가이드라인	- 아카이브 기준에 의거한 복제와 저장(물리적, 디지털) - 재난에 대비하여 최적의 보존방법으로 원본 보관

2) 상세한 내용설명은 Oral History Evaluation Guide.
 〈http://www.oralhistory.org/wiki/index.php/Evaluation_Guide〉 참조.

〈표 3〉 PSQG의 아카이브 공공서비스 품질 평가를 위한 가이드라인³⁾

기준 요소	내 용
접근 목적과 목표	잠재적 고객 확보
	장서접근제공을 위해 달성하고자 하는 목표
공평성	지역사회 이용자에게 만족된 서비스 제공
	지역사회 일원에게 동일한 서비스 제공
커뮤니케이션과 개방성	지역사회 일원들과의 양방향 의견 교환과 수렴
	아카이브 서비스 접근 정책 의견 수렴
책임	이용자 불만과 코멘트의 효과적 응답
	이해당사자들로부터 아카이브의 정기적인 평가 수렴
	이해당사자들의 의견을 아카이브 서비스 정책에 반영
효율성과 효과성	이해당사자들에게 최선의 가치를 제공
	아카이브서비스 혁신과 가치 달성
	정기적인 효율성 평가
서비스 경영	서비스의 책임과 연결
직원 참여와 책임	직원의 서비스 제공 참여도
	직원 업무 기준 달성도
	직원의 개별적 서비스 달성도
	전문적인 직원에 의한 서비스 제공
	서비스 문제점에 대한 담당직원 연결
이용자 책임	이용자의 아카이브 자료 보존 책임
	이용자의 아카이브 서비스에 대한 조건 엄수
	다른 이용자에 대한 존중
서비스 정보	서비스에 대한 지역사회의 홍보
	잠재적 이용자의 접근 용이성
	아카이브 서비스 접근 권리에 대한 인지
서비스 접근	서비스 접근에 대한 준비사항 인지도
	아카이브 서비스 접근 용이성
	아카이브 서비스의 적시성
내용으로의 접근	아카이브 아이템의 상세한 레코드 검색
	도움을 위한 적절한 인적 접근
	내용에 접근으로의 수단 제공
	제한된 내용에 대하여 이용자와 소통
	자료의 복제본 획득 및 제약된 정보 근거 인지
	내용 제공에 의한 커뮤니티 이익 확보
새로운 연구자를 위한 서비스	미비한 문제해결 시 직원은 적절한 소스로 안내
	완전한 아카이브 서비스(온/오프라인) 제공
방문 서비스 제공	연구자의 서비스로 접근 가능
	연구자의 아카이브 방문 시 적절하게 수용
	자료 속성에 대하여 적절한 이용환경 제공
	서비스 과정과 기준의 명백성 및 이용자의 충분한 이해
온라인 서비스 제공	온라인 서비스 제공
	온라인 서비스의 범위 확장과 내용의 개방

3) PSQG의 품질평가 가이드라인의 기준요소별 내용설명을 축약하여 제시한 것임.
 전문은 〈http://www.nca.org.uk/materials/access_standard_2008.pdf〉 참조.

3.4 웹 구술사료 아카이브 평가 가이드라인

본 장에서는 지금까지 살펴본 웹 정보시스템 평가 영역과 구술사료 아카이브 구축 가이드라인 및 아카이브 서비스 평가기준을 근거로 하여 웹 구술사료 아카이브 평가를 위한 가이드라인을 제안해 보고자 한다. 이를 위해 연구자가 고려한 원칙은 다음과 같다.

첫째, 웹 정보시스템 평가 모형인 평가의 목적, 평가 자원과 제한점, 윤리적 문제, 데이터의 수집, 분석 그리고 보고에 이르는 전체적인 프레임 워크를 기반으로 한다. 둘째, 웹 구술사료 아카이브는 공개된 정보서비스를 전제로 하고 있으므로, 일반적인 구술사료 아카이브 구축 프로세스를 준용하면서 서비스 영역을 강화하였다. 따라서 구술사료 아카이브 평가 가이드라인과 아카이브 공공서비스 품질평가를 위한 가이

드라인을 중심으로 웹 구술사료 아카이브 평가 영역을 산출하였다. 셋째, 웹이라는 가상적 공간의 구축과 이용에 따라 저작자의 법적, 윤리적 권한과 책임 등의 문제를 포함하였다. 넷째, 아카이브는 후세를 위한 기록 보존의 영역이므로 보존 관리 영역을 포함하였다. 다섯째, 범용적인 아카이브 기준을 적용하면서도, 구술성을 강조한 구술기록물의 특성을 나타낼 수 있도록 하였다. 따라서 웹 구술사료 아카이브 평가 분야는 첫째, 정책 분야 둘째, 내용 분야, 셋째 시스템 분야로 구분하였다. 각 분야별 세부 평가영역으로서, 정책적 분야는 목표, 경영 및 교육, 이용정책, 윤리 및 법적 제도 영역을 포함한다. 내용 분야는 구술레코드 생산영역, 레코드 처리 및 관리, 레코드 보존관리, 이용서비스 제공, 서비스평가이다. 시스템 분야는 기술, 검색 그리고 이용서비스제공 형태를 포함한다. 이를 표로 정리해 보면 다음과 같다(표 4 참조).

〈표 4〉 웹 구술사료 아카이브 평가용 가이드라인(안)

분야	평가 영역	세부 영역	설 명
정책	목표	목적	- 구축의 명확한 목표
		이용 대상자	- 이용 대상자의 명확성
		연구 설계	- 프로젝트의 명확성
		아카이브 구축 제도	- 구축을 위한 제도적 관계성
	경영 및 교육	책임	- 이용자, 이해당사자로부터 피드백 정책에 반영
		서비스 경영	- 서비스의 대상에 대한 책임, 관리
		교육, 자격	- 구술사 관리자, 전문가 자격 요건, 조직적이고 효과적인 교육
	이용정책	직원의 책임	- 직원의 참여와 책임, 서비스 제공 책임자와의 연결
		이용자 책임	- 서비스 이용에 대한 이용자 책임
		공평성	- 이용서비스의 공평성
		개방성	- 원활한 양방향 커뮤니케이션
	윤리/법적 제도	서비스 홍보	- 커뮤니티에 서비스 내용 홍보
		윤리/법적 정책 및 가이드라인	- 레퍼지토리 제공 및 다양한 형태의 구술사료 정보서비스의 이용과 서비스 공개 공지 - 구술자의 법적 권리와 구술 방법에 대한 자유 및 차별 금지와 단계별 참여 공지
	윤리/법적 권리 계약	- 동의서 적절성, 인터뷰 이용의 권리 발생 안내, 구술자로부터의 동의 이전의 기밀성 유지	

구술 레코드 생산 영역	생산 절차	- 인터뷰 수행 절차 가이드라인, 녹취 수행 절차 가이드라인	
	연구자/구술자 선정	- 목표에 부합되는 연구자와 구술자 선정	
	생산 내용	- 인터뷰 내용 구성 가이드라인, 인터뷰 생산물의 목록화 및 레퍼지토리 기탁 가이드라인	
레코드 처리 및 관리	레코드 원자료 관리 지침 ⁴⁾	- 원본 레코드 유지를 위한 정책과 개선 활동, 구술자와 연구자, 이용자, 직원 정책과 절차 공지	
	인터뷰 내용 구조화	- 프로그램 식별과 이용을 위한 테잎과 녹취록, 색인, 초록, 날짜 및 장소 표시 - 구술 저작에 관련한 내용(참여 프로젝트, 저작 책임자, 종류) 등의 정보	
	원본 레코딩의 구조화	- 완전한 원본(원본 레코딩) 보존 여부, 복제본 여부, 원본 레코딩 정보의 이용 제한 여부 - 레코딩 속도, 수준, 길이 등의 목록정보를 테잎에 기재, 비디오인 경우에 형식, 오디오 타임 코드 등을 명기, 녹취록이 없는 경우, 원본 레코드에 접근할 수 있는 정보 제공	
	인터뷰 녹취록 정보의 구조화	- 녹취록의 원본 레코딩과의 동일성 여부 검토 - 녹취록과 원본 레코딩과의 차이점에 대하여 이용자에게 알림 - 녹취록 이용을 위한 조건과 개선점 - 녹취록 이용과 접근 제한에 대한 분명한 명세 - 사진자료나 기타 보조자료 여부 제시 - 비디오테잎을 설명하는 주석과 시간 정보 등을 녹취에 포함	
	이력 관리 사항	- 원본 레코드의 수정 편집 사항에 관하여 편집자, 수정편집시간, 이유 등 기재 - 녹취자, 감수자, 편집, 재녹취, 최종본의 교정자 등 녹취과정의 레코드 필요	
레코드 보존 관리	보존 관리 지침	- 생산 후 즉시 원본 레코딩 자료 보존 필요 - 아카이브 기준에 의거한 복제와 저장(물리적, 디지털) - 재난에 대비하여 최적의 보존방법으로 원본 보관 - 구술자 음성의 진실성 보존을 위한 복제 테잎 - 모든 녹취록, 감사 등은 복제본으로 활용하고, 원본은 보존	
이용 서비스 제공	접근 권한	- 구술자의 동의에 대한 내용에 따른 이용과 배포	
	자원의 이용 가능성	- 인터뷰 관련 정보 이용자에게 제공	
	도움 지원	- 도움을 위한 설계 및 가용성	
	서비스 접근	- 서비스 접근의 용이성, 적시성	
서비스 평가	효율성 및 효과성 평가	- 서비스 제공의 효율성 및 효과성 평가를 이용자와 이해당사자들로부터 평가 받고 이를 적용	
시스템	기술	레코드 장비 선택	- 음성, 영상 녹음, 기록물 보존 기준에 맞는 매체 선정, 기술 장비의 숙련된 교육과 이용
	검색	내용 접근 도구	- 아카이브에 내용적 접근 가능성, 검색 보조 도구 개발 및 활용, 이용서비스를 위한 도우미 제공
	인터페이스	사용 편의성	- 시스템이 어떠한 작업을 하는지 명확히 화면 제시, 개별 사용자에게 특화, 메뉴 배치 정확성
	이용 서비스 제공 형태	On-site 서비스 제공	- 서비스 접근 가능과 방문 시 적절한 수용 및 제공, 서비스 기준 명확히 제공
		On-line 서비스 제공	- 원격서비스 범위와 내용 개방 및 개발 유지
	지속적인 서비스	- 지속적인 서비스 개발과 이용의 완전성 제공	

4) 구술사 기록물 레코드 관리 및 처리에 관련한 사항은 이정연(2009)의 구술사 기록물 아카이브 표준 메타데이터 요소(안)을 참조.

4. 웹 구술사료 아카이브 평가 프레임워크를 활용한 사례 분석

4.1 사례 선정 기준

본 장에서는 앞에서 제시한 웹 구술사료 아카이브 평가 프레임워크를 기반으로 <표 4>의 평가용 가이드라인을 적용하여 사례를 분석해 보았다. 사례 실험 대상기관의 선정기준은 다음과 같다. 첫째, 국내의 경우에는 국가별로 구술사 관련기관을 제시해주고 있는 국제구술사 협회(IOAH)에 등록되어 있는 기관이 한 군데도 없으므로, 국내에서 구술사료를 수집 및 생산하는 기관들을 대상으로 하였다. 국사편찬위원회, 한국학중앙연구원, 민주화운동기념사업회 등 약 25개 기관⁵⁾이 그 대상들이다. 이 가운데 대다수의 기관들은 수집 단계에서 사업이 종료된 상태이었으므로 지속적으로 수집과 생산이 이루어지고 있는 기관 중 웹으로 서비스하는 기관을 선정하였다. 둘째, 국외의 경우는 IAHO에서 제시해 준 기관들 가운데 선정하였는데 이 가운데 구술사료 아카이브를 별도의 웹으로 서비스하는 기관만을 대상으로 선정하였다. 따라서 국내 2개 기관(한국문화예술위원회 아르코예술정보관; 20세기 민중생활사), 국외의 3개 기관(USC Shoah Foundation Institute;

Densho; The Japanese American Legacy Project; National Library of Australia) 등 총 5개 기관이 본 연구의 사례 분석 대상으로 선정되었다. 각 기관별 특성과 일반현황은 4.4 분석결과에서 보여주고 있는 <표 5>에 나타나 있다.

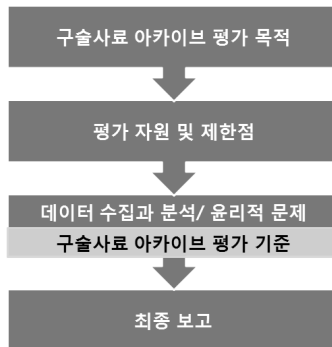
4.2 평가 프레임 워크

웹 구술사료 아카이브 평가를 위해서는 앞서 언급했듯이 웹 정보시스템 평가모형 프레임워크를 기본 틀로 하고 구술사료 아카이브 평가 기준 항목을 적용하였다. 즉 전체적인 프레임 워크는 평가의 목적, 평가자원과 제한점, 윤리적 문제, 데이터의 수집, 분석 그리고 보고를 기반으로 하였다. 그리고 이 중에서 데이터 수집 및 분석의 세부적인 평가 영역은 앞의 <표 4>에 제시된 영역 및 이에 따른 세부 기준과 설명을 기준으로 5개 기관의 사례를 적용하여 이를 정리하였다. 이 과정을 그림으로 나타내보면 다음과 같다(그림 3 참조).

4.3 분석방법과 제한점

본 연구는 첫째, 웹 구술사료 아카이브 정보 시스템 구축 상황(정책적, 구성 내용 및 정보서비스 제공)을 분석해 보는데 일차적인 목적이

5) 국내의 25개 기관은 다음과 같다. 특정 사건관련 구술사료 수집기관은 한국정신대문제대책협의회, 한국정신대연구소, 한국독립운동사연구소, 일제강점하강제동원진상규명위원회, 제민일보 4.3취재반, 제주4.3연구소, 제주4.3사건진상규명 및 희생자명예회복위원회, 전남동부지역사회연구소, 전남대학교 호남문화연구소, 여수지역사회연구소, 한국전쟁민간인학살진상규명범국민위원회, 전남대학교5.18연구소, 한국역사연구회 현대사증언반, 현대사구술기록보존연구회 등이 있다. 활동별 구술사료 수집기관은 국가보훈처, 국사편찬위원회, 민주화운동기념사업회, 노동운동역사자료실, 전태일기념사업회이다. 한국근현대사관련 구술사료수집기관은 한국학중앙연구원, 서울대학교 한국교육사고, 국사편찬위원회, 영남대학교 20세기민중생활사연구단, 서울시립대학교 서울학연구소, 성공회대학교 사회문화연구원 노동사연구소가 있다(노대진 2007).



〈그림 3〉 구술사료 아카이브 평가 프레임워크

있다. 둘째, 5개 기관의 구술사 웹 정보시스템 현황을 웹 서비스의 기능을 중심으로 항목과 세부 설명, 검색을 통한 평가 영역별 세부 사항을 분석하고자 하였다. 그러나 평가항목 중 각종 정책과 제도 영역은 기관에서 소장만 하고 웹 서비스로 제공되지 않고 있는 경우에는 누락 가능성이 있다는 제한점이 있다. 따라서 구술사료 아카이브에 나타난 상세 설명을 근거로 추정하여 조사 하였다. 셋째, 윤리적 문제는 구술사 영역에 있어서 매우 중요한 부분인데 평가기준 내에 윤리적 영역에 관한 부분이 포함되어 있으므로 프레임워크에서는 별도로 언급하지 않았다.

4.4 분석 결과

4.4.1 일반 현황

사례연구를 위해 선정된 다섯 개 기관의 웹 구술사료 아카이브의 일반적인 현황은 다음과 같다(표 5 참조).

4.4.2 웹 구술사료 아카이브 평가 분석 결과

〈표 6〉은 5개 기관의 평가분야의 영역별 분

석 내용이다.

다음 표의 분석내용을 각 분야별로 살펴보면 다음과 같다.

4.4.2.1 정책 분야

구술사료 아카이브 목표의 명확성, 서비스 경영에 대한 책임과 교육, 이용정책의 유무와 이용자 책임 그리고 윤리적·법적 제도와 관련된 사항이 정책 분야에 속한다. 첫째, 웹 구술사료 아카이브를 구축하고자 하는 목적은 5개 기관 모두 명시되어 있으나 한국예술사와 민중생활사의 경우에는 이용 대상자가 명확하게 제시되지 않았으며 아카이브 구축을 위한 제도에 관한 설명이 다소 미약하게 나타나있다. 반면 국외의 경우에는 구술사료 아카이브 구축의 목적과 이용의 대상자가 명확하며 제도적 배경이 구체적으로 제시되고 있다. 예를 들어 DENSHO의 경우 초중고생들의 사회교과목을 위한 학습자료 활용 목적으로 학생들과 교사들 그리고 연구자들에게 인터뷰자료를 제공하며 워싱턴주의 재일미국위원회의 프로젝트로 시작하였으며 2002년에 독립기구가 되었고 재정적 지원은 개인후원, 바자회, 정부지원 등으로 이루어진다고 명

〈표 5〉 사례연구 대상 기관의 일반 현황

	명칭	항목	내 용
국내	구술로 만나는 한국예술사	사업명	한국근현대예술사 구술채록사업
		책임 기관	한국문화예술위원회 아르코예술정보관
		웹 주소	http://oralhistory.arko.or.kr/oral/main.asp
		주제	문학, 조형예술, 공연예술, 문화일반
		시작 연도	2003
		국가	한국
	구술사료 장서	105인	
	20세기 민중생활사 연구단	사업명	20세기 민중생활사 연구단
		책임 기관	20세기 민중생활사 연구단(전북대학교 전라문화연구소 외 7개 연구소 및 학회 등)
		웹 주소	http://www.minjung20.org/main/
		주제	민중 생활(삶과 일, 가족과 이웃 등)
		시작 연도	2002
국가		한국	
구술사료 장서	12,000건		
국외	SHOAH	사업명	Survivors of the Shoah Visual History Foundation
		책임 기관	USC Shoah Foundation Institute
		웹 주소	http://www.vhf.org
		주제	유대인 대학살(Holocaust survivors)
		시작 연도	1994
		국가	미국
	구술사료 장서	52,000 videotaped testimonies	
	DENSHO	사업명	DENSHO(傳承)Digital Archive: The Japanese American Legacy Project
		책임 기관	Densho: The Japanese American Legacy Project
		웹 주소	http://www.densho.org/densho.asp
		주제	2차대전때 재일미국인의 감금
		시작 연도	1997
		국가	미국
	구술사료 장서	380여 동영상(700시간), 10,000여종의 사진 및 문서	
	Oral History and Folklore	사업명	Oral History Collection
		책임 기관	National Library of Australia
		웹 주소	http://www.nla.gov.au/oh/
		주제	저명인사, 구전, 사회 역사
시작 연도		1950	
국가		호주	
구술사료 장서	40,000시간		

〈표 6〉 웹 구술사료 아카이브 평가 분석 결과

분야	평가 영역	세부 영역	한국예술사	민중생활사	SHOAH	DENSHO	OHF
정책	목표	목적	○	○	○	○	○
		이용 대상자	-	-	○	○	○
		연구 설계	○	○	○	○	○
		아카이브 구축 제도	-	-	○	○	○
	경영 및 교육	책임	-	-	○	○	○
		서비스 경영	○	-	○	○	○
		교육 및 자격	-	-	○	○	○
		직원의 책임	-	-	○	○	○
	이용정책	이용자 책임	-	-	○	○	○
		공평성	○	○	○	○	○
		개방성	-	-	○	○	○
	윤리/법적 제도	윤리·법적 정책 및 가이드라인	-	-	○	△	△
		윤리·법적 권리 계약	-	-	○	○	○
내용	레코드 생산 영역	생산 절차	-	-	○	○	○
		연구자 및 구술자 선정	○	○	○	○	○
		생산 내용	-	-	○	○	○
	레코드 처리 관리	레코드 원자료 관리 지침	-	-	○	△	○
		인터뷰 내용 구조화	○	△	○	○	○
		원본 레코딩 구조화	-	△	○	○	○
		인터뷰 녹취록 구조화	○	-	○	○	○
		이력관리사항	-	-	-	-	-
	레코드 보존 관리	레코드 보존 관리 지침	-	-	○	-	○
	이용 서비스 제공	접근 권한	-	△	○	○	○
		자원의 이용 가능성	○	○	○	○	○
		도움 지원	-	-	○	○	○
		서비스 접근	○	○	○	○	○
서비스 평가	효율성 및 효과성 평가	-	-	○	○	○	
시스템	기술	레코드 장비 선택	○	D	○	○	○
	검색	내용 접근 도구	△	△	○	○	○
	이용자 인터페이스	시스템 메뉴 이용용이성	△	F	○	○	○
		서비스 제공	on-site 서비스 제공	-	-	○	○
	on-line 서비스 제공		○	○	○	○	○
지속적인 서비스	-		-	○	○	○	

* ○ : 해당 항목 내용이 완전히 포함된 경우, △ : 해당 항목 내용이 부분적으로 포함된 경우,
 - : 해당 항목 내용이 전혀 포함되지 않은 경우.

시되어 있다. 국내에서는 웹 서비스에서 가장 중요한 윤리와 법적인 문제에 관한 언급이나, 법적인 이용과 공개에 대한 가이드라인은 제시되고 있지 않다. 둘째, 구술사료 아카이브의 책

입과 관련하여 국내의 경우 아카이브를 구축한 기관 소개는 있으나 업무에 대한 소개 및 담당자에 대한 안내 및 연락처는 공개되어 있지 않았다. 반면 SHOAH의 경우에 서비스별 담당자

와 그 책임 범위 그리고 연락처가 자세히 명기되어 있었다. 셋째, 5개 기관 모두 누구나 이용 접근이 가능하도록 이용정책이 제시되어 있다. 그러나 이용자의 피드백을 수용하는 개방성 부분에서, SHOAH와 DENSHO는 교사들로부터 이용자 피드백 수렴을 지속적으로 수집하여 반영하고 있었고, OHF도 일반 이용자 의견을 수렴하는 항목이 있는 반면 국내의 경우에는 이용자 피드백에 관련된 창구는 전혀 없었다. 예를 들어 민중생활사 웹 구술사료 아카이브의 게시판은 이용자를 위한 게시판이 아니라 사업을 수행하는 연구자들의 게시판으로 활용되고 있었다. 한편 이용정책의 서비스 홍보 항목은 각 해당 기관의 웹 구술사료 아카이브 센터에 나타나 있는 부분이 아니기 때문에 본 연구에서 이 항목은 제외하였다. 넷째, 구술사료 아카이브만을 전담으로 서비스 하는 기관의 경우인 SHOAH와 DENSHO는 분명한 윤리적·법적인 정책과 가이드라인이 명시되어 있다. 그러나 호주 국립도서관의 경우 도서관 전체 장서의 저작권에 관련된 언급과 구술사료 장서개발정책에는 장서 선정범위, 주제, 접근방법 등을 다루고 있으나 구체적인 윤리적·법적인 정책과 가이드라인은 나타나있지 않았다.

4.4.2.2 내용 분야

웹 구술 아카이브의 생산, 처리, 보존 및 이용서비스 제공 등의 항목을 중심으로 한 내용 측면에 관한 분석은 다음과 같다. 첫째, 구술사료 생산 절차에서 인터뷰 수행절차 가이드라인, 녹취 수행절차에 대한 가이드라인이 국내의 경우에는 전혀 없는 것으로 나타났으나, 국외의 경우는 상세히 제시되어 있음을 알 수 있었다.

특히 SHOAH의 경우에는 연구자 가이드라인과 비디오촬영자 가이드라인, 인터뷰 질문지 등이 제시되어 있다. 연구자와 구술자 선정 방법은 5개 기관 모두 프로젝트 주제에 적합한 전문가를 통해 구술사료를 수집한 것으로 나타났다. 인터뷰 내용을 구성하는 가이드라인이나 구술사료 아카이브에 기탁하는 가이드라인 등은 국외의 경우에 상세히 제시되고 있다. 둘째, 레코드 처리 및 관리에 있어서는 레코드 원자료 유지를 위한 지침, 인터뷰 내용, 원본 레코딩, 인터뷰 녹취록 구조화, 이력관리사항이 포함된다. 한국예술사 아카이브 경우에는 문학, 조형, 공연, 문화일반, 사건사로 구분하여 해당 부분 구술자가 가나다 순으로 목록되어 있으며, 구술 녹음자료와 녹취록의 구조화는 구술자별로 구축되어 있었다. 그러나 정보검색을 위한 구체적인 시스템화 작업은 없는 것으로 나타났다. 그러나 인터뷰 내용을 근거로 내용의 목차별로 해당 녹취록을 연결하고 있었다. 민중생활사는 연구자 중심으로 지역별로 조사한 구술 녹음자료와 사진 등의 자료를 검색할 수 있게 되어 있고, 해당 자료별로 기술항목, 제작연월일, 형태적 사항, 관련자료, 저작권 등의 메타정보가 있으나 자세한 기술사항은 기록되어 있지 않다. 예를 들어 음성녹음의 경우에 녹음시간의 표시나 주제표현의 경우에도 '000의 생애 이야기' 등으로 나타나 있으며, 표준화된 주제 영역 구분은 되어 있지 않았다. 그러나 아카이브 내에 '민중생활사 사진'을 구축하여 가나다 순으로 해당 용어가 출현하는 구술사료의 메타정보를 온라인으로 검색할 수 있었다. 반면에 SHOAH, DENSHO, OHF 경우에는 인터뷰 내용 검색을 위한 상세한 메타 항목이 기술되

어 있고 이를 바탕으로 다양한 검색이 가능하다. 또한 주제 식별도 통제된 어휘를 기반으로 되어 있으며 분류 항목도 해당 아카이브의 특성에 따라 콜렉션별, 수용소 캠프명별, 지역별로 검색할 수 있게 되어 있다. 구술 녹음 형태의 의 관련 자료인 신문, 사진 등의 자료도 구축되어 검색할 수 있다. 그러나 레코드의 이력관리 사항인 수정과 편집 사항에 관하여 온라인목록으로는 살펴볼 수 있는 기관은 없었다. 셋째, 레코드 보존 관리에 있어서 SHOAH와 OHF는 보존의 중요성과 함께 정책적, 기술적인 부분의 가이드라인과 함께 장기적인 보존전략을 제시하고 있다. 넷째, 이용서비스 제공에 있어서 구술자 동의에 따라 접근 권한이 주어진다. 5개 기관 모두 접근 권한이 구술자별로 표시되고 있으며 인터뷰에 관련한 정보도 이용자에게 제공되고 있다. 국내는 온라인으로 제공하기 때문에 서비스 접근의 용이성과 적시성이 뛰어나다. 반면 SHOAH의 경우에 온라인으로는 목록검색만 가능하며, 이용을 위해서는 오프라인으로 관련 기관을 방문하거나 원문복사서비스를 요청해야 한다. DENSHO는 온라인으로 자료 이용이 가능하지만 허가서를 제출하고 승인이 난 후에 이용 가능하다. 하지만 도움을 위한 지원은 국내의 경우에는 웹 상에 나타나있지 않고, 관련 직원과 전문가에 대한 안내도 없는 실정이다. 한편 국외의 경우에는 해당 담당자가 연락처와 함께 자세히 명기되어 있다. 또한 SHOAH와 DENSHO는 구술사료를 근거로 특정 주제 교육에 초중등학교에서 수업시간에 활용할 수 있도록 별도의 콘텐츠를 개발하여 온라인으로 제공하고 있다. 지속적인 구술사료 정보서비스를 개선하기 위해서는 해당 구술아

카이브에 대한 효율성 및 효과성을 평가하고 있으며, 구술 원자료를 활용하여 학술적으로 인용한 사례도 제시하고 있으며, 구술사료의 인용방법 등을 소개하면서 구술사료의 이용 활성화를 위한 다각적인 노력을 하고 있다. 반면 국내의 경우에는 정보서비스 기반의 구술아카이브 구축을 위한 제반 연구와 여건은 다소 부족한 것으로 나타났다.

4.4.2.3 시스템 분야

정보기술을 활용한 웹 구술사료 아카이브 서비스 제공은 5개 기관 모두 영상 및 음성 녹음 등 다양한 멀티미디어 매체를 활용하여 제공하고 있음을 알 수 있다. 그러나 국내의 경우 내용 검색의 접근 도구를 위한 검색 보조도구인 시소러스의 개발이나 색인 가이드라인 등을 통한 구술사료의 내용과 주제 검색이 다소 미흡하다. 이용자인터페이스는 대체적으로 모두 양호하였으나, 20세기 민중생활사의 경우에는 프로젝트 관리를 위한 메뉴로 구성되어 있어 사용을 위한 인터페이스로는 다소 미약한 것으로 파악되었다. 서비스제공 형태는 국내의 경우 온라인으로만 서비스를 제공하는 한편 국외의 경우에는 온라인과 오프라인을 모두 제공하는 것으로 나타났으며, 지속적인 구술사료를 수집, 가공 및 분석을 통해 서비스와 콘텐츠를 개발하고 있음을 알 수 있다.

5. 결론 및 제언

본 연구는 웹 구술사료 아카이브 구축을 위한 설계 절차에 기반을 두고 웹 기반 정보시스

템 설계 요소, 웹 정보시스템 평가 영역, 구술사료 평가 가이드라인, 아카이브 서비스 평가기준을 고려하여 웹 구술사료 아카이브 평가를 위한 가이드라인을 제시하였다. 또한 평가 프레임워크를 기반으로 국내외 웹 구술사료 아카이브를 대상으로 평가용 가이드라인에 의거하여 분석해 보았다.

첫째, 웹 정보시스템 평가 프레임워크는 평가의 목적, 평가자원과 제한점, 윤리적 문제, 데이터의 수집 및 분석, 그리고 보고를 포함하였다. 둘째, 웹 구술사료 아카이브 평가용 가이드라인은 정책분야, 내용분야, 시스템 분야로 구분하여 상세 항목을 제시하였다. 셋째, 웹 구술사료 평가 프레임워크를 기반으로 국내외 웹 구술 아카이브를 대상으로 사례분석을 하였는데 우리나라의 웹 구술아카이브에 대한 분석 결과는 다음과 같다.

첫째, 정책적 측면에서 구술아카이브 구축 목표는 제시되어 있는 반면 이용대상자나 책임소재, 이용정책의 미흡함을 보이고 있으며, 윤리적·법적 제도에 관련된 사항은 나타나있지

않은 것으로 파악되었다. 둘째, 내용면에서 인터뷰 원 녹음자료와 녹취록만 부분적으로 제공되고 있는 실정이었다. 레코드 생산절차와 레코드 처리 지침과 이용서비스를 위한 구조화는 미약한 것으로 나타났다. 셋째, 웹 구술아카이브 시스템은 온라인 서비스만 제공되고 있으며 시스템 내용에 대한 접근 도구는 제한적이었고 장기적인 보존 전략은 나타나있지 않았다.

이와 같이 우리나라는 웹 구술사료 아카이브 구축의 초기단계에 있음을 알 수 있는데, 본 연구에서 제시한 웹 구술아카이브 평가용 가이드라인이 향후 체계적인 아카이브 설계와 구축에 기초 자료로 활용될 수 있을 것이다. 즉 웹 구술사료 아카이브 정보시스템 설계 보안을 위해서는 서비스 이용대상자와 책임기관, 절차, 내용, 기탁 및 윤리적 법적인 정책과 가이드라인을 개발해야 한다. 또한 내용검색을 위한 다양한 도구 개발과 지속적인 효용성 평가를 통해 정보서비스 기반의 웹 구술사료 아카이브 구축을 위한 노력을 해야 할 것으로 사료된다.

참 고 문 헌

<p>권미현. 2007. 강제동원 구술자료의 관리와 현용: 일제강점하 강제동원 피해진상규명위원회 소장 구술자료를 중심으로. 『기록학 연구』, 16: 307-339.</p> <p>김주관. 2006. 문화자료와 디지털 아카이브의 구축: 20세기 민중생활사 연구단의 사례를 중심으로. 『지방사와 지방문화』, 9(2):</p>	<p>447-483.</p> <p>노대진. 2007. 『국내 구술사료의 관리 실태와 서비스 방안』. 원광대학교 대학원 석사학위논문.</p> <p>이정연. 2009. 구술사 기록물 아카이브 구축을 위한 메타데이터 모델링 및 표준 요소 개발에 관한 연구. 『정보관리학회지』, 26(1):</p>
--	--

- 163-184.
- 정대율, 박상혁, 박기호, 오창규. 2007. 『정보시스템 분석 및 설계』. 서울: 커윈.
- 최정태, 한복희, 김성수, 김상호, 송정숙(엮음). 2005. 『기록관리학 사전』. 서울: 한울아카데미.
- 한국기록학회(엮음). 2008. 『기록학 용어 사전』. 서울: 역사비평사.
- Blandford, Ann, et al. 2008. The PRET A Reporter Framework: Evaluating Digital Libraries from the Perspective of Information Work. *Information Processing and Management*, 44: 4-21.
- Brewster, Karen. 2000. *Internet Access to Oral Recordings: Finding the Issues. Oral History Program*, Elmer E. Rasmuson Library, University of Alaska Fairbanks. [cited 2009.5.20]. <<http://www.uaf.edu/library/oralhistory/brewster1/>>.
- Cantara, Linda. 2005. *The Tibet Oral History Archive Project and Digital Preservation*. ACH/ALLC. [cited 2008.11.20]. <http://mustard.tapor.uvic.ca/cocoon/ach_abstracts/xq/pdf.xq?id=141>.
- Freund, Alexander. 2009. "Oral history as processgenerated data." *Historical Social Research*, 34: 22-48.
- Gustman, Samuel, et al. 2002. "Supporting access to large digital oral history archives." *Proceeding of Joint Conference on Digital Libraries*. [cited 2008.12.20]. <<http://terpconnect.umd.edu/~oard/papers/jcdl02.pdf>>.
- International Oral History Association. *International Oral History Websites*. [cited 2009.2.10]. <<http://iohanet.org/>>.
- Jong, F. D., et al. 2008. "Access to recorded interviews: A research agenda." *ACM Journal on Computing and Cultural Heritage*. 1(1): 3-27.
- Lawley, Katy Newton., D. Soergel and X. Huang. 2005. Relevance Criteria Used by Teachers in Selecting Oral History Materials. In Grove, Andrew, Eds. *Proceedings 68th Annual Meeting of the American Society for Information Science and Technology*. 42.
- Mackay, Nancy. 2007. *Curating Oral Histories: From Interview to Archive*. CA: Left Coast.
- McCormick, Katie., K. M. Wisser. 2007. *Oral History Collections in North Carolina's Cultural Heritage Institutions*. White paper. [cited 2008.11.20]. <<http://www.ncecho.org/oral/survey2007.pdf>>.
- National Council on Archives. 2008. Standard for Access to Archives. [cited 2009.3.25]. <http://www.nca.org.uk/materials/access_standard_2008.pdf>.
- Oral History Association. *Oral History Evaluation Guide*. 2000. [cited 2008.12.5]. <http://www.oralhistory.org/wiki/index.php/Evaluation_Guide>.

- Portelli, Alessandro. 2003. *The Order Has Been Carried Out: History, Memory, and Meaning of a Nazi Massacre in Rome*. Basingstoke: Palgrave.
- Regional Oral History Office. [cited 2009.3.10]. <<http://bancroft.berkeley.edu/ROHO/about.html>>.
- Savino, Pasquale and C. Peters. 2004. "ECHO: A digital library for historical film archives." *International Journal of Digital Libraries*, 4: 3-7.
- Swain, Ellen, D. 2002. "Remembering alma mater: Oral history and the documentation of student culture." *Archival Issues*, 26(2): 129-143.
- _____. 2003. "Oral history in the archives: Its documentary role in the twenty-first century." *The American Archivist*, 66(Spring/Summer): 139-158.
- The Film Study Center. 2000. *Do History: Step by Step Guide to Oral History*. [cited 2009.3.20]. <<http://dohistory.org>>
- Tague-Sutcliffe, J. 1992. "The pragmatics of information retrieval experimentation." *Information Processing and Management*, 28(4): 467-490.
- Tsakonas, Giannis and C. Papatheodorou. 2008. "Exploring usefulness and usability in the evaluation of open access digital libraries." *Information Processing and Management*, 44: 123-1250.
- USC Shoah Foundation Institute For Visual History and Education. 2008. *Testimonies Around the World*. [cited 2008. 10.30]. <<http://college.usc.edu/vhi/cms/testimoniesaroundtheworld.php>>.
- Zachert, M. J. K. 1968. "The implications of oral history for librarians." *College and Research Libraries*, 29: 101-103.
- Zhang, Wenxian., C. Schreck., L. Velez. 2007. "Documenting liberal arts education from a faculty's perspective: The rollins college oral history archive." *College & Undergraduate Libraries*, 14(2): 24-38.