

초등학교도서관의 자료 선정에서 자기 검열에 대한 영향 요인 연구*

A Study on Factors Influencing Self-Censorship in Selection in Elementary School Libraries

박혜선 (Hyeseon Park)**

김기영 (Giyeong Kim)***

초 록

본 연구는 초등학교도서관의 자료 선정 과정 중 나타나는 사서(교사)의 자기 검열에 영향을 미치는 요인을 확인하여 자기 검열 행위를 줄일 수 있는 구조적 방안을 모색하는 데에 그 목적이 있다. 연구를 위하여 국내외 문헌 연구를 통해 자기 검열의 개념을 살펴보고 심층 면담을 통해 설문지를 개발하여 설문조사를 시행 후 통계적 분석을 실시하였다. 그 결과, 장서 개발 정책과 학교도서관운영위원회, 도서관 장서 관련 민원 요소에서 집단 간 유의한 자기 검열 차이를 발견하였고, 이용자 및 도서관 장서에 대한 사서(교사)의 인식에서 자기 검열 영향 요인을 확인하였다. 이를 바탕으로 학교도서관운영위원회의 심의 기능 강화, 이용자 항의 대응 지침이 포함된 장서 개발 정책 마련, 학교도서관 소장 자료의 폐기 절차 간소화 등을 제안하였다.

ABSTRACT

This study aims to explore ways to improve self-censorship tendency in teacher librarians by identifying factors that influence the self-censorship which appears during collection development in elementary school libraries. For this purpose, first, we examined the concept of self-censorship through a review of related literature, then carried out a series of in-depth interviews as a pilot study to develop a questionnaire, which was used for a questionnaire survey. Finally, the survey data was analyzed statistically with SPSS 21.0, a statistical package. As a result, we have discovered statistically significant relationships between self-censorship and the characteristics in collection development policies, school library committees, and the complaints related with the library collections. Based on these results, the factors on the self-censorship were identified in the perception of the school librarians. Based on these results, we suggest to reinforce the function of review and approval of book selection in the school library committee, developed and approved a collection development policy include guidelines for dealing with users' complaints related to library collection, and stipulated a regulation for school library operation to remove inappropriate books from the library collection.

키워드: 자기 검열, 자료 선정, 학교도서관운영위원회, 장서 개발 정책
self-censorship, collection selection, management committee of the school library,
collection development policy

* 본 연구는 박혜선의 연세대학교 교육대학원 사서교육전공 석사학위논문(2016.06)의 요약본임.

** 경기도 고양시 한산초등학교 사서(grify@hanmail.net) (제1저자)

*** 연세대학교 문헌정보학과 조교수(gkim@yonsei.ac.kr) (교신저자)

■ 논문접수일자: 2016년 8월 19일 ■ 최초심사일자: 2016년 9월 5일 ■ 게재확정일자: 2016년 9월 12일

■ 정보관리학회지, 33(3), 239-262, 2016. [http://dx.doi.org/10.3743/KOSIM.2016.33.3.239]

1. 서론

도서관은 '국민의 정보 접근권과 알 권리를 보장할 사회적 책임'을 지닌 기관이며(도서관법 제1조, 법률 13960호) 도서관은 이러한 책임을 다하기 위하여 이용자의 정보 이용 및 접근 권리를 보장하여야 한다. 그러나 우리나라는 남북분단이라는 특수한 체제와 양분된 이념으로 인해 도서관 이용자의 정당한 자료이용에 제약, 즉 검열을 받아 왔다. 학교도서관 역시 검열의 대상이었으며 특히 취학 연령의 아동을 대상으로 하는 학교도서관 장서에 대한 검열은 아동을 계몽의 대상으로 인식하던 오래전부터 이루어져 왔다(이우학, 2010; Pray, 1982).

장서는 도서관을 운영하는 가장 기본적인 경영자원으로, 장서의 선정은 도서관 운영의 시작이자 핵심 업무이다. 특히 학교도서관은 다양한 교육 자원을 제공해 민주 사회의 구성원을 길러내는 측면에서 편견을 배제한 균형 잡힌 장서 구성이 매우 중요하다. 이때 균형 있는 장서란 "모든 관점에서 중요한, 논쟁 가능성이 있는 자료도 선택해야 함을 의미"한다(Johnson, 2009, p. 52). 따라서 도서관 장서에 대한 학교 외부의 검열 압력이나 이의 제기를 피할 목적으로 선택자 스스로 논쟁적 성격의 자료를 구입하지 않는 자기 검열적 태도는 학교도서관 장서 구성의 불균형을 초래하고 다양한 이용자 요구를 제대로 반영하는 데에 장애요소가 될 수 있다.

외국에서는 학교도서관과 공공도서관의 사서(교사)를 대상으로 자기 검열을 확인하는 광범위한 연구가 이루어져 왔으나 국내에서는 공공도서관을 대상으로 지적 자유 또는 사서직의 윤리 등을 중심으로 연구가 이루어져 학교도서관

에서의 자기 검열의 개념과 영향 요인을 확인하기에는 다소 미흡한 실정이다.

이에 본 연구에서는 특히 초등학교도서관에서 자료 선정 과정 중 나타나는 사서(교사)의 자기 검열에 어떠한 요인이 영향을 미치는지 확인하여 자기 검열 행위를 줄일 수 있는 구조적 방안을 모색하고자 한다.

이를 위해 먼저 자료 선정 및 자기 검열과 관련된 국내외 선행연구를 분석하고, 연구의 가능성 및 자기 검열 영향 요인을 알아보기 위하여 초등학교 사서를 대상으로 심층 면담을 진행하였다. 이러한 선행연구 분석과 심층 면담 결과를 바탕으로 설문지를 개발하여 경기도 내 초등학교 사서(교사)에게 설문조사를 실시하고 데이터 실증 분석을 통해 자기 검열 영향 요인을 확인한다. 이 때, 자료 선정과 자기 검열에 대한 사서의 인식과 경험을 알아보고, 자기 검열에 영향을 미칠 만한 여러 변수들을 업무환경적 요인과 사회인구학적 요인으로 구분하여 각각의 하위 독립변수들이 자기 검열에 미치는 영향에 대해 파악한다. 이후 파악된 결과를 바탕으로 초등학교도서관의 자료 선정 중 나타나는 자기 검열 경향을 줄일 수 있는 구조적 방안을 제시하고자 한다.

2. 이론적 배경

2.1 학교도서관 자료 선정

자료 선정(selection)은 비소장자료 중 도서관에 소장할 자료를 결정하는 의사결정과정으로(송영희, 노진영, 권은경, 윤혜영, 2015) 많은

출판물 중 도서관의 목적에 부합하는 동시에 이용자의 요구를 충족시켜줄 수 있는 자료를 식별하는 전문성을 필요로 한다. 그러나 자료에 대한 가치 판단과 이용 요구가 상충할 경우 무엇을 선택해야 할지 결정하기 어렵고, 균형 잡힌 장서를 구성하여 이용자에게 제공해야 하는 도서관의 기본 원칙을 인지하고 있더라도 선택자의 판단에 또 다른 요소가 영향을 미치기도 한다. Fiske(1959)는 캘리포니아지역 학교도서관과 공공도서관 사서 및 사무직원을 대상으로 시행한 대규모 면접조사에서 문제소지가 있는 자료에 대해 사서가 의도적으로 선정을 기피하는 현상을 발견하였고, 이를 주제로 1958년 캘리포니아 대학 도서관학교에서 개최된 심포지엄에서는 선택자의 행동에 영향을 미칠 수 있는 환경과 도서선택과의 관계가 논의되었다(송영희 외, 2015). 자료에 대해 정확하고 객관적으로 평가할 수 있는 능력과는 별개로 선택자를 둘러싼 환경과 그 환경에 대한 선택자의 인식이 자료 선정에 영향을 미치는 것은 개인적 지식과 경험을 통해 장서를 구성하는 자료 선정 업무의 특수성으로 이해할 수 있다(권은경, 1999).

양서를 제공하고자 하는 도서관의 기본 목표는 변하지 않더라도 한 사회가 공유하는 가치관이나 윤리적 규범은 시대에 따라 계속 변화하기 때문에 양서 선정의 어려움은 언제나 존재해 왔으며 이는 학생들의 교육 활동을 지원하는 학교도서관의 경우 더욱 복잡한 문제라 할 수 있다(박영목, 1998). 학생 '희망도서제'를 운영하여 학생들에게 자신이 좋아하는 도서를 선택할 권리를 제공(경기도교육청, 2016)하는 등 최근 들어 이용자의 요구를 적극 수용해 장서에 편입함으로써 장서 구성을 다양화하는 방안도 마

련되고 있다. 하지만 도서관가제 시행으로 사실상 도서구입 예산이 줄어든 상황에서 이용자의 독서접근권 보장과 학생에게 맞는 양서 제공의 책임을 두고 사서(교사)의 갈등은 지속될 수밖에 없다.

학생들에게 큰 영향을 미칠 수 있는 학교도서관 기능의 중요성에 비해 장서를 다룬 논문은 희소하다(김중성, 2013). 자료 선택은 높은 전문성을 요구하는 작업으로 선택자의 업무 경험과 이해도, 수준에 의해 결정된다. 장서를 구성함에 있어 문헌정보학을 전공한 사서(교사)는 도서관 담당교사와 비교하여 전문성의 차이를 보이게 된다. 도서관 담당교사가 도서관을 운영할 경우 장서 구성에 교육과정을 세심하게 반영하기 어렵고, 자료 선정의 지침이 되는 장서 개발 정책의 필요성을 간과해 수립하지 않는 경우가 많다(정유화, 2016). 사서와 비사서를 비교한 남현진(2004)의 연구에서도 수집에 있어서 사서가 비사서에 비해 업무 적합성이 높았음을 알 수 있다.

도서관 담당 주체의 전문성과 더불어 장서 개발 정책이나 자료 선정 기준 유무, 적합한 자료 선정 도구의 제공, 이용자 분석, 예산 확충 등도 학교도서관 장서의 질을 높일 수 있는 방법이 될 수 있다(송영숙, 2004). 특히 장서 관리 정책이 있을 경우 장서의 일관성을 유지할 수 있고 예산 배정의 우선순위를 결정할 수 있어 결과적으로 예산을 효율적으로 사용할 수 있다(이명희, 2001). 그러나 사서 스스로 장서 개발 정책의 필요성을 느끼고 이용자의 독서 흥미를 자극하며 양서와의 거리감을 좁힐 수 있도록 노력을 기울이는 것이 선행되어야 한다(권연숙, 2002).

주제별로 다양한 도서 선정 도구를 개발하는

것 또한 도서관 장서의 질을 담보할 수 있는 하나의 방안이다(이연희, 2008; 이찬미, 2012). 다양하면서도 학생들의 관심을 충분히 반영할 수 있는 자료 선정 도구의 개발(김경아, 2008)과 함께 초등학교 도서관 자료 선택 업무의 현황을 분석하여 문제점을 파악하고, 장서개발 차원에서 선택 업무와 관련된 지원 정책 마련 및 장서 개발 전담부서의 조직, 자료 선택과 관련한 전문성 향상 연수 기회 마련 등 도서관 장서의 질을 담보할 수 있는 다양한 방안의 모색이 필요하다(박소영, 2014).

이러한 방안의 하나로 학교도서관운영위원회의 운영을 들 수 있다. 학교도서관운영위원회는 여러 위원들의 협력과 검증을 통해 학교도서관 장서의 일관성을 유지하고 사서의 전문성을 확보하기 위한 제도적 장치이다. 『학교도서관진흥법』(법률 제11690호)에 따르면 자료의 수집과 폐기, 도서관 운영계획을 비롯하여 학교도서관 운영과 관련된 전반적인 사항을 학교도서관운영위원회에서 심의하도록 되어 있다. 학교도서관운영위원회의 존재가 반드시 양서 구입을 보장할 수는 없으나 사서(교사)의 자료 선택에 대한 부담을 줄이고, 위원들의 민주적 합의 절차를 통해 학교도서관 장서의 질에 대한 신뢰성을 높이는 데 그 역할이 있다(이찬미, 2012).

자료 선정의 중요성에 대한 이해와 더불어 자료 선정의 주체인 사서(교사)가 경험하는 자기 검열의 이해 또한 양질의 도서관 장서를 유지하는 데 있어 중요한 문제라 할 수 있다.

2.2 자기 검열

자기 검열(Self-censorship)이란 ‘스스로(self)’

행하는 ‘검열(censorship)’로서, 검열은 법 또는 정부 차원의 검열, 개인 또는 그룹 차원의 검열 그리고 자기 검열로 구분할 수 있다(Evans & Saponaro, 2012). 국립국어원 표준대사전에 따르면 검열이란 “어떤 행위나 사업 따위를 살펴 조사하는 일로, 법률 분야에서는 언론, 출판, 보도, 연극, 영화, 우편물 따위의 내용을 사전에 심사하여 그 발표를 통제하는 일”을 의미한다. 광동철(1986, p. 12)은 도서관에서의 검열을 “정부·민간기구·단체 또는 개인이 치안과 미풍양속의 유지를 위해 도서관자료에 대한 정치·종교·도덕적 결함을 이유로 그 자료의 제작·배포·유통 또는 판매에 가하는 일련의 단속행위”로 정의했으며, 정현태(2000)는 이용자의 자유로운 정보자료 접근과 이용을 제한하는 모든 규제적 도서관 활동을 검열로 보았다.

한국도서관협회 문헌정보학용어사전에서 자기 검열이라는 용어의 정의는 찾을 수 없으나 유사한 의미를 가진 단어로 사전검열(precensorship)이 있다. 사전검열이란 “의식적 혹은 무의식적인 편향에 의해 사서가 도서를 장서로 선정할 때 이루어지는 검열”을 의미하며 이는 검열의 주체를 자료 선택자인 사서로 명시하고 있어 자기 검열을 의미한다고 볼 수 있다. 김혜선(1994, p. 20)은 “사서가 자료에 대한 항의, 압력, 검열 논쟁을 피하기 위하여 논쟁적 성격의 도서를 구입하지 않는 것”을 자기 검열로 정의하였다.

1959년 Fiske의 연구를 시작으로 도서 선택에 있어 사서의 자기 검열을 파악한 연구가 계속 진행되어 온 미국에서도 자기 검열은 복잡하고 가장 연구되지 않은 형태의 검열이다(Hill, 2010). 일반적으로 특정 도서에 대하여 거부감을

보이는 경향, 즉 암묵적인 공동체 기준(elusive community standard)을 가진 사회일수록 자료 선정가는 민감한 주제를 다루는 자료에 대해 자기 검열을 하게 될 위험성이 있다(Jenkinson, 2002). 심효정(2003)은 일반적으로 사서들이 자료 선정에 적극적 또는 소극적으로 반영하여야 할 긍정적 가치와 배제하여야 할 부정적 가치 등에 대한 사회적 합의를 잠재적으로 의식하고 있으며, 양면적 가치관의 대립이 심각할수록 자료 선정 과정에서 검열시비에 대한 비난을 우려하면서도 현실상의 명분을 이유로 자신의 주관적 검열(자기 검열)을 정당화하려는 경향이 있다고 밝혔다. 시대별로 반사회적 가치가 존재하며 이로 인해 사서의 자기 검열이 진행되었다는 것은 이명희(2004)의 연구에서도 확인할 수 있다. 그러나 검열의 대상이 될 수 있는 자료의 종류나 수준은 개인과 지역사회의 특성, 시대적 상황에 따라 달라지므로 도서관이 아무리 보수적인 관점으로 자료 선택을 한다 해도 검열의 문제는 생길 수밖에 없다(이순자, 1990).

사회적 요인과 더불어 사서의 개인적 특성 역시 검열에 영향을 줄 수 있다. 1970년 미국 5개 주의 공공도서관 사서 900명을 대상으로 설문 조사를 실시한 Busha(1972)는 응답자의 약 64%에서 연령과 성별, 관련 교육의 이수 수준(학력) 등이 그들의 지적 자유 및 자기 검열에 영향을 미치는 것을 밝혀냈다. 국내 공공도서관, 대학도서관, 특수도서관 근무 정사서 176명을 대상으로 사서직의 윤리 의식을 조사한 김혜선(1994)의 연구에서도 사서들의 검열 태도는 사서의 연령, 교육수준, 경력, 소속부서, 직위에 따라 차이를 보였다. 정현태(2000)는 국내 공공도

서관 현장에서 문제도서 검열에 가장 중요한 변수는 실무담당 사서들의 자기검열 태도로, 상당수(87%)의 사서들이 도서관 자료와 이용자에 대해서 매우 보수적인 태도를 가지고 있으며 이는 사서의 잠재적 자기검열의 가능성을 시사하는 것으로 해석할 수 있다고 하였다. 선정 작업이 자료에 대한 선택자의 고도의 판단과 경험이 요구되는 업무라고 하나 정당한 근거 없이 사서의 판단이나 습관만으로 특정주제의 장서구축을 제한할 경우 사서 스스로 검열자가 될 수 있다(김선호, 2013).

학교 교육의 일환으로 학생들에게 읽힐 책과 읽히지 말아야 할 책을 구분하는 것 역시 검열의 문제와 직결되어 있다(박영목, 1998). 학교도서관 사서의 자기 검열 행위의 실질적 연구는 Fiske(1959)에 의해 이루어졌다. 미국 캘리포니아 지역의 학교도서관과 공공도서관 사서를 대상으로 면접조사를 실시한 결과 지적자유에 대해 확고한 의식을 갖고 있는 사서도 논쟁의 소지가 있는 책에 대해서는 선정과정에서 제외하는 모순적인 모습을 보였다. 또한 제약적인 관리자가 이끄는 기관에서 근무할 경우 사서는 지역사회 압력의 유무와 관계없이 자신의 정책과 관행을 스스로 제한하는 경향을 갖는다고 하였다. 이는 관리자의 성향이 사서의 자기 검열에 영향을 줄 수 있음을 밝힌 연구로서 의미를 갖는다고 볼 수 있다. 학교 내 교장의 높은 지위로 인해 대부분의 사서는 교장의 의견에 반대함으로써 업무상 불이익을 받게 될까 두려워했다(Hopkins, 1995; Yitzhaki & Sharabi, 2005).

관리자의 성향과는 별개로 외부의 압력에 대응할 수 있는 지침을 가지고 있는 도서관이라면 이용자의 이의 제기에 대해 책을 유지하는

경향이 높을 것으로 예상할 수 있다. 그러나 대부분의 도서관은 소장 중인 장서에 대해 이의 제기를 받을 경우 자료를 유지하거나 이용을 제한, 또는 도서관에서 제거하게 되며(Hopkins, 1993) 이의 제기를 피하기 위하여 아예 논쟁적 도서를 구입하지 않기도 한다(Wood & Salvatore, 1981). Hopkins(1993)는 그러한 결정이 내려지기까지는 불만의 배경, 선정 정책의 유무와 준수의 정도, 학교와 지역사회의 환경, 불만 제기자 뿐 아니라 사서의 특성도 반영된다고 하였다.

사서가 자신의 위상에 대해 인식하는 정도나 압력에 대한 민감도, 교육배경과 교육경력, 연령 등 선택자 자신의 특성 외에도 학교도서관의 한정된 예산과 제한된 서가 공간, 학교 분위기나

크기 등 학교의 특성과, 이용자의 관심 부족, 공동체 가치, 관리자나 교사의 지원 등 이용자의 인식, 그리고 내용이나 저자의 성실성, 비우호적인 서평 등 자료의 특성도 자기 검열에 영향을 줄 수 있다(Donelson, 1981; Hopkins, 1989).

이상의 선행연구 분석을 통한 자기 검열의 영향요인을 정리하면 <표 1>과 같다.

지금까지 살펴본 자기 검열의 개념과 선행 연구를 바탕으로 검열과 선정, 자기 검열을 주체와 기준에 따라 <표 2>와 같이 구분할 수 있다. 본 연구에서는 '(도서관 외부의) 아직 발생하지 않은, 자료에 대한 항의나 압력, 검열 논쟁을 회피하기 위하여 (도서관 내부의) 사서 스스로 논쟁적 성격의 도서를 구입하지 않는 것'으로 자기 검열의 개념을 정의하고자 한다.

<표 1> 자기 검열의 영향 요인 선행 연구 정리

연구자	자기 검열의 영향 요인
Busha(1972)	연령, 성별, 학력(관련 교육 이수 수준)
Dillon & Williams(1994)	사회적 위협 회피
Donelson(1981)	공간 부족, 한정된 예산, 신간 도서를 살펴볼 시간 부족, 높은 선택 기준
Fiske(1959)	자료의 내용, 저자의 이력, 자료의 사회적 논란 여부, 관리자의 성향
Hill(2010)	연령, 교육배경, 학교급별, 교육경력
Hopkins(1989)	자료선정 정책 유무, 학교 분위기, 학교 크기, 근무경력, 관리자나 교사의 지원, 사서직 위상 인식, 교육배경, 압력민감도
Jenkinson(2002)	암묵적인 공동체 기준(elusive community standard)
김혜선(1994)	연령, 교육수준, 경력, 소속부서, 직위
심효정(2003)	사회적 가치(자료선정의 긍정적·부정적 가치관 간의 모순)
이순자(1990)	지역사회와의 마찰 회피

<표 2> 주체와 기준에 따른 검열과 선정, 자기 검열의 구분

구분	주체	기준
검열	도서관 외부	도서관 외부
선정	도서관 내부	도서관 내부
자기 검열	도서관 내부(사서)	도서관 외부

3. 연구 방법

3.1 예비 연구

학교도서관 전문 인력의 자기 검열에 대한 국내 연구가 희박하기 때문에 연구의 가능성을 탐색하고, 외국의 선행연구에서 밝혀진 자기 검열 영향 요인 외에도 추가적인 영향 요인을 찾아내어 설문 문항 개발의 기초자료로 활용하고자 현재 초등학교 사서로 근무하는 3명의 피면담자들을 대상으로 비구조화된 탐색적 면담(unstructured interview)을 실시하였다. 면담 내용은 희망도서 사전조사나 학교도서관운영위원회 등 자료 선정의 기본 절차로 시작해 자료 선정 시 고려사항 및 어려운 점, 자료에 대한 이용자의 항의나 압력에 대한 경험, 자기 검열에 대한 사서 스스로의 인식 등으로 발전시켰다.

면담 내용을 살펴보면 학교도서관운영위원회가 자료 선정 과정에서의 투명성과 신뢰성을 높이는 대표 수단임에도 불구하고 운영위원들의 비전문성 및 절차의 번거로움으로 인해 회의가 형식적으로 진행되고 있음을 알 수 있다.

“위원회에서 잘 안 보시는데 제가 꼭꼭 집어서 말씀드리는 거죠, 그냥 형식적으로 열리기는 하는데…….”(면담자 A)

“도서관운영위원도 외부위원을 빼면 나보다 더 모르는 사람들, 비전문가들이 거예요.”(면담자 B)

“형식이죠, …회의 진행은 안하죠, 교감선생님께 회의록 싸인 받아야 하니까 그냥 구두로만 말씀

드리고 싸인 받아요.”(면담자 C)

서비스 중인 자료에 대해 이용자의 항의나 제거 압력 등 민원을 경험한 경우 그 이후의 자료 선정에 영향이 있을 거라는 판단 하에 자료 제거 요구자와 제거 요구를 받은 자료의 내용, 자료 제거 요구에 대한 대응 방법에 대해 면담한 결과 피면담자 모두 자료를 제거하거나 대출금지 처리한 경험을 가지고 있어 민원의 부정적 효과를 짐작할 수 있다.

“(성교육 책은) 요즘은 자세하게 나온 책이 너무 많아 가지고…학부모님이 깜짝 놀라서 어떻게 이런 거를 저학년한테 빌려줄 수 있는냐고 저한테 화내신 적도 있어요, 저도 한 때는 와이(WHY) 책 중 ‘사춘기와 성’만 대출 금지를 시킨 적도 있는데 그게 더 웃긴 거예요, 아이들이 왜 이것만 왜 대출 불가예요? 라고 물어보기도 하고”(면담자 A)

“(민원으로 인해) 책에 대해 선입견이 생기면 자기 검열을 거치게 되잖아요, 그러면 아이들의 독서를 방해하는 거고.”(면담자 B)

Evans와 Saponaro(2012)에 따르면 전문가로서 사서들은 법이나 정부 차원에서, 개인 혹은 집단 차원에서 그리고 개인적 수준에서 도서 선정 기준을 보유하고 있다. 피면담자들은 전문가로서 선정의 자율성과 책임감에 대해 강함 공감을 드러냈고, 사서가 책임지고 책을 선정했기 때문에 그 결과에 대해서도 사서가 책임지는 태도가 필요하다고 인식하기도 하였다.

〈표 3〉 심층 면담 결과 자기 검열에 영향을 줄 수 있는 요인

주제	세부주제	자기 검열 영향 가능 요인
자료 선정	장서 개발 정책	희망도서 구입 요구 거절 경험, 거절 이유
	학교도서관운영위원회 (장서/자료선정위원회)	위원의 전문성
	도서관 장서 관련 민원	민원이 선정 업무에 미치는 영향의 정도, 민원에 대처할 수 있는 성문화된 지침 수립 여부
사서(교사)의 인식	이용자에 대한 사서(교사)의 인식	자료 구입 요구의 반영 정도
		이용자의 자료 구입 요구에 대한 사서(교사)의 인식
	도서관 장서에 대한 사서(교사)의 인식	사서(교사)가 느끼는 이용자의 사서(교사)에 대한 신뢰도 장서의 내용(형태), 독서의 효과에 대한 사서의 인식

“내가 좋은 책을 사야한다는 그런 책임감을 내가 갖고서 일을 하는 거야말로 누구보다도 사서의 자율성이 확보되어야 하는 점이지. 그걸 못했을 때는 그거에 대한 책임도 사서가 져야 하는 거죠.”(면담자 A)

“(선정위원회 의견은) 제가 참고는 하되...실제는 사서선생님의 주관과 가치관이 가장 중요한 거 같아요.”(면담자 B)

선행연구 분석을 통해 이용자가 자기 검열에 영향을 미치는 요인으로 작용한다는 것을 파악할 수 있었으나 이용자에 대한 사서의 인식 역시 자기 검열과 자료 선정을 구분하는 데 영향을 줄 수 있다고 판단하여 면담을 진행하였으며 내용은 다음과 같다.

“제일 고민 많이 하는 게 교사분들 신청도서인 거 같아요...동료로서 계속 봐야하고...그냥, 웬만하면 정말 일단은 사드리는 거 같아요.”(면담자 A)

“어쨌든 우리는 (교사)협조를 받아야 하는 입장 이니까 잘 지내야하기도 하지만.”(면담자 B)

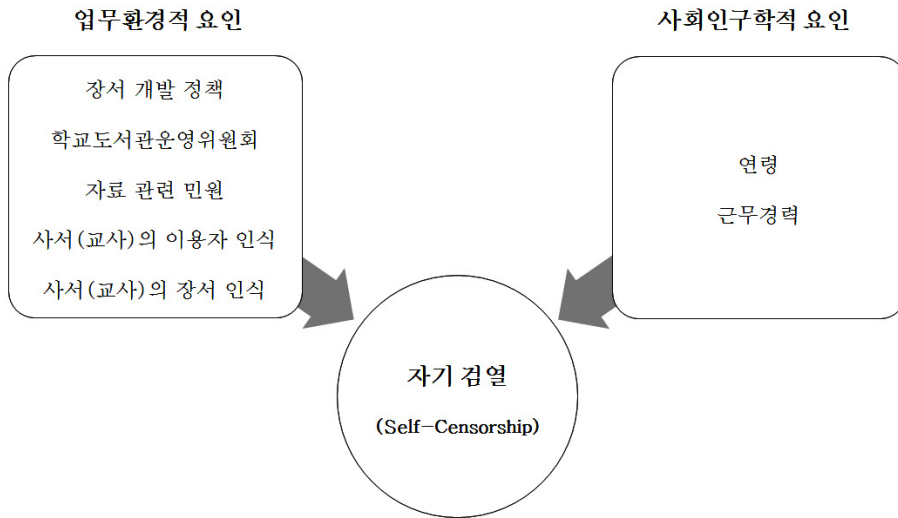
“제가 볼 때 고학년 아이들도 (청소년문학시리즈) 볼 수 있어요, 그리고 어떻게 보면 고학년 아이들이 사고가 그렇게 어리지 않거든요?”(면담자 B)

“내가 하는 건 그냥 하나의 선정과정이라고 생각 하는데. 검열은 교장, 교감선생님이 이거 안 돼, 이거 빼라 하는 게 검열이고.”(면담자 C)

심층 면담 결과 자기 검열에 영향을 줄 수 있는 요인을 정리하면 〈표 3〉과 같다.

3.2 연구 모형과 가설

예비연구를 바탕으로 장서 개발 정책의 유무, 학교도서관운영위원회, 도서관 장서 관련 민원, 이용자에 대한 사서(교사)의 인식, 장서에 대한 사서(교사)의 인식 등 5개의 자기 검열 영향 가능 요인을 설정하고 〈그림 1〉과 같이 연구모형을 설계하였다.



〈그림 1〉 자기 검열 영향 요인 연구모형

본 연구의 수행을 위해 설정한 연구 질문 및 가설은 다음과 같다.

- 연구 질문 1. 초등학교도서관 사서(교사)의 자료 선정 업무 중 나타나는 자기 검열에 영향을 미치는 업무환경적 요인은 무엇인가?
- 연구 가설 1.1 장서 개발 정책에 따라 사서(교사)의 자기 검열 정도는 유의한 차이가 있을 것이다.
- 연구 가설 1.2 학교도서관운영위원회에 따라 사서(교사)의 자기 검열 정도는 유의한 차이가 있을 것이다.
- 연구 가설 1.3 자료 관련 민원 경험에 따라 사서(교사)의 자기 검열 정도는 유의한 차이가 있을 것이다.
- 연구 가설 1.4 이용자에 대한 사서(교사)의 인식은 자기 검열에 유의한 영향을 미칠 것이다.

- 연구 가설 1.5 장서에 대한 사서(교사)의 인식은 자기 검열에 유의한 영향을 미칠 것이다.

- 연구 질문 2. 초등학교도서관 사서(교사)의 자료 선정 업무 중 나타나는 자기 검열에 영향을 미치는 사회인구학적 요인은 무엇인가?
- 연구 가설 2.1 사서(교사)의 연령에 따라 사서(교사)의 자기 검열 정도는 유의한 차이가 있을 것이다.
- 연구 가설 2.2 사서(교사)의 근무경력에 따라 사서(교사)의 자기 검열 정도는 유의한 차이가 있을 것이다.

3.3 조사 대상

경기도교육청 산하 25개 교육지원청 중 2015년 기준으로 초등학교도서관 전담인력수 40명

〈표 4〉 연구대상의 인구통계학적 분포

단위: 명(%)

구분	항목	응답자	구분	항목	응답자
연령 (N=226)	20~29세	5(2.2)	근무 경력 (N=226)	1년 미만	5(2.2)
	30~39세	87(38.5)		1년 이상~5년 미만	44(19.5)
	40~49세	85(37.6)		5년 이상~10년 미만	81(35.8)
	50세 이상	49(21.7)		10년 이상~20년 미만	96(42.5)
	-	-		20년 이상	0(0)
소지자격 (복수응답 N=311)	준사서	58(18.6)	고용형태 (N=226)	기간제 사서	11(4.9)
	2급 정사서	151(48.6)		무기계약직 사서	209(92.5)
	1급 정사서	17(5.5)		기간제 사서교사	2(0.9)
	사서교사	85(27.3)		사서교사	4(1.7)
	소지자격 없음	0(0)		기타	0(0)

이상, 배치율 70% 이상인 8개 지역의 사서와 사서교사를 대상으로 설문지를 배부하였다. 경기도는 2015년 5월 특정 도서 폐기 논란이 일어났던 지역으로, 경기도교육청이 산하 교육지원청 및 초·중·고등학교에 특정 도서의 폐기를 요구하는 공문을 발송한 후 이를 사실상의 도서 검열이라 여긴 사서들과 여러 독서단체의 반발로 이를 철회하였다(정현대, 2014). 따라서 이 지역의 학교도서관 사서(교사)는 자기 검열 경험을 가지고 있을 것으로 판단하여 설문조사 대상을 경기도 초등학교도서관 사서(교사)로 선정하였다. 급별 기준을 초등학교로 한정하는 이유는 중학교와 고등학교보다 상대적으로 이용자의 도서관 이용이 활발하며, 학부모 도서관 봉사자 등 교직원 외 도서관을 이용하는 외부인의 비율이 높아 그만큼 도서관 자료에 대한 지역사회의 관심이 높을 것으로 예상되기 때문이다.

설문조사 결과를 바탕으로 설문 응답자의 인구통계학적 분포를 〈표 4〉와 같이 연령, 소지자격, 초등학교도서관 근무경력, 고용형태로 구분

하여 살펴보았다.

3.4 설문지 개발

선행 연구 분석 및 예비 연구를 통해 개발한 설문 문항의 구성은 〈표 5〉와 같다.

자기 검열 측정 도구는 뉴욕도서관협회(New York Library Association) 홈페이지에서 제공하는 지적자유 매뉴얼(Intellectual Freedom Manual 2013)의 자기 검열 체크리스트(Self-Censorship Checklist) 일부를 번역하여 사용하였다.

3.5 데이터 수집 및 분석 방법

선행 연구 분석과 예비 연구를 통해 자기 검열에 영향을 미칠 수 있는 요인을 분석하여 개발한 설문지의 내용 검토를 위해 2016년 2월 23일부터 2월 27일까지 초등학교 사서 5명을 대상으로 예비 설문을 거쳐 내용을 수정하였다. 설문 조사는 2016년 3월 4일부터 3월 30일까지 진행하였으며, 사서(교사)가 배치된 510개의

〈표 5〉 설문 문항 구성과 문항 수

요인	독립 변수	조사 내용	문항 수	출처
업무 환경적 요인	장서 개발 정책	정책 유무, 사서참여도, 필요성, 개발자, 자료 선정 어려운 점, 희망도서 요구 조사, 거절이유	6	권연숙(2002) 박소영(2014) 이찬미(2012) 정현태(2002) Donelson(1981) Fiske(1959) 심층 면담
	학교도서관 운영위원회	회의 개최 유무, 위원의 전문성, 위원회의 중요성	3	박소영(2014) 송영숙(2004) 심층 면담
	도서관 장서 관련 민원	민원 경험, 영향력, 민원 대처 지침 유무	3	김혜선(1994) 정현태(2002) Fiske(1959) 심층 면담
	이용자에 대한 사서(교사) 인식	자료 구입 요구 반영도, 이용자별 자료 구입 요구, 이용자의 사서신뢰도, 학생용 자료 비치 경험	15	권은경(1999) 정현태(2000) Hopkins(1989) 심층 면담
	장서에 대한 사서(교사) 인식	장서에 대한 사서의 인식(자기 검열 체크리스트)	9	NYLA Intellectual Freedom Manual (2013)
5			송영숙(2004) Fiske(1959) Jenkins(2008) 심층 면담	
사회 인구학적 요인	연령	연령대	1	이찬미(2012)
	근무 경력	초등학교도서관 근무경력	1	
	소지 자격	소지 자격	1	정현태(2002)
	고용 형태	고용 형태	1	신유정(2014)
	합계			45

학교 중 심층 면담과 예비 설문에 참여한 8개 학교 및 연구자의 학교, 전화 확인 결과 전보(인사 이동), 휴직, 퇴직 등으로 전담 인력이 없는 22개 학교를 제외한 479개교에 설문지를 발송하고 팩스 및 전자 우편으로 설문을 회수하였다. 회신된 설문지는 총 242부이며, 이 중 응답이 불성실하거나 일부 페이지가 누락된 16부를 제외한 226부를 최종 분석에 사용하였다. 수집한 설문지는 SPSS 21.0 프로그램을 활용하여 빈도분석, 독립표본 t-검정, 일원배치분산분석, 상관관계 분석, 회귀분석을 실시하였고, 통계적 처리는 모두 유의수준 95%에서 유의성을 확인하였다.

4. 분석 결과

4.1 요인 분석 및 신뢰도 분석

본 연구의 종속변수인 자기 검열의 측정 도구로 활용할 9개 문항의 내재 요인을 추출하기 위하여 탐색적 요인분석을 실시하였다. 요인 추출은 주성분 분석을 사용하였고, 베리맥스 방식을 통해 요인회전을 실시하였다. 유의성 검증을 위하여 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)와 Bartlett의 구형성 검정을 실시하였으며, 분석 결과 KMO값은 .789, Bartlett의 구형성 검정 결과 유의한 것으로($p < .001$) 나타나 요인 분석의 결과는 타당성을 갖는다고 할 수 있다.

〈표 6〉 요인 분석 및 신뢰도 분석

항목	공통성	성분			신뢰도
		이용자 반응	자료의 내용	사회적 논란	Cronbach's alpha
이용자 항의 예상 청소년도서 구입 배제	.672	.764	-.137	.266	.744
자료 구입 시 작가 배경 및 견해 고려	.586	.743	.179	.030	
이용자의 악평 예상 자료 구입 배제	.572	.677	.332	.063	
훼손, 도난우려 인기도서 구입 배제	.647	-.018	.802	.052	
노골적 성교육 자료 구입 배제	.628	.496	.618	-.004	
성(性)적 소수자 자료 구입 배제	.563	.260	.590	.384	
사회적 논란 가능성 자료의 별치	.638	.032	.029	.797	
사회적 논란 가능성 자료의 미추천	.415	.070	.021	.640	
사회적 논란 있는 인기도서 구입 배제	.564	.202	.371	.621	

자기 검열을 구성하는 9개 문항들 간의 내적 일관성을 판단하기 위하여 신뢰도 분석을 실시한 결과 .744로 척도의 신뢰도는 양호한 것으로 판단되었다(〈표 6〉 참조).

4.2 가설의 검증

업무환경적 요인의 하위 변수인 장서 개발 정책, 학교도서관운영위원회, 도서관 장서 관련 민원, 이용자 및 장서에 대한 사서(교사) 인식과 사회인구학적 요인의 하위 변수인 연령, 근무 경력에 대해 통계 분석을 실시하였다. 장서 개발 정책 요소에 따른 자기 검열 차이를 검증하기 위해 독립표본 t-검정 및 일원배치분산분석을 실시하였고, 유의한 차이를 보이는 항목에 대해서는 Scheffe의 사후검증을 실시하였다. 그 결과, 장서 개발 정책 요소 중에서는 이용자의 희망도서 구입 요구의 거절 유무와 이유에 따라 자기 검열 경향에 유의한 차이를 보였다($p<.05$). 희망도서 요구 거절 이유에 따른 자기 검열 경향의 차이를 검증한 결과 과거에 이용자의 항의를 받았던 내용(형태)과 유사한 자료($M=4.81$)라서 희망도서 구입 요구를 거

절한 경우 다른 이유로 거절했거나($M=4.17$) 거절 경험이 전혀 없는 경우($M=3.99$)보다 자기 검열 경향이 높게 나타났다. 이는 민원으로 인해 책에 대한 선입견이 생길 경우 사서가 자기 검열을 하게 된다는 심층면담 내용과도 일치한다고 볼 수 있다(〈표 7〉 참조).

학교도서관운영위원회 요소에 따른 자기 검열 차이의 검증 역시 독립표본 t-검정과 일원배치분산분석을 실시한 결과, 학교도서관운영위원회를 형식적으로 개최하는 이유에 따라 자기 검열 경향에 유의한 차이를 보였다($p<.05$). 회의가 형식적으로 진행되는 이유를 충분한 회의 시간의 부족이라 답한 경우($M=4.40$) 자료 선정의 중요성에 대한 인식 부족이나 위원들의 비전문성 등 기타 이유를 선택한 경우($M=3.84$)보다 자기 검열의 평균이 높게 나타났다. 이는 정상적으로 회의를 개최한다고 답한 경우($M=4.18$)보다도 자기 검열 평균이 높게 나타난 것을 확인할 수 있었다(〈표 8〉 참조).

도서관 장서 관련 민원 요소에 따른 자기 검열 차이를 검증하기 위해 독립표본 t-검정과 일원배치분산분석을 실시한 결과 이용자 항의 자료의 처리 방법에 따라 자기 검열 경향에 유

〈표 7〉 장서 개발 정책 요소에 따른 자기 검열 차이

변수	구분	인원	자기검열 경향		t or F	post-hoc
			평균	표준편차		
희망도서 요구 거절 경험	있다	153	4.23	.975	2.090*	-
	없다	73	3.96	.802		
희망도서 요구 거절 이유	기타 이유로 거절(a)	142	4.17	0.98	4.014*	b>a,c
	과거 이용자 항의를 받았던 내용과 유사 자료(b)	11	4.81	0.59		
	거절 경험 없음(c)	73	3.99	0.82		

* $p<.05$

〈표 8〉 학교도서관운영위원회 요소에 따른 자기 검열 차이

변수	구분	인원	자기검열 경향		F	post-hoc
			평균	표준편차		
학교도서관운영 위원회의 형식적 개최 이유	기타 이유로 형식적 회의 개최(a)	42	3.84	.881	3.640*	a,c>b
	충분한 회의 시간 부족으로 형식적 회의 개최(b)	32	4.40	.751		
	정상적 회의 개최(c)	149	4.18	.958		

* $p<.05$

의한 차이를 보였다($p<.05$). 항의 자료 처리에 따른 자기 검열의 차이를 검증한 결과, 이용자 항의에 개의치 않고 항의 자료를 열람·대출처리 한 경우($M=3.37$) 폐기, 제적, 대출 불가, 별도 비치 등 기타 방법으로 항의 자료를 처리한 경우($M=4.10$)보다 자기 검열 평균이 낮게 나타났다. 이는 항의 자료의 처리를 통해 지역 사회와의 마찰을 회피하고자 할 경우 자기 검열 경향이 높아질 수 있음을 보여준다고 할 수 있다(〈표 9〉 참조).

이용자에 대한 사서(교사)의 인식 요소에 따른 자기 검열 차이의 검증 결과 별치 자료의 유형에 따라 자기 검열 경향에 유의한 차이를 보였다($p<.05$). 학생용으로 구입 후 성인 자료 서가로 별치한 자료의 유형에 따른 자기 검열의 차이를 검증한 결과, 사실적인 묘사로 학생들이 지나치게 호기심을 보이는 성교육 자료를 별치한 경험이 있는 경우($M=4.38$) 다른 이유 항의가 있었거나 항의가 예상되는 자료를 별치한 경험을 가진 경우($M=4.52$) 또한 다른 이

〈표 9〉 항의 자료 처리에 따른 자기 검열 차이

변수	구분	인원	자기검열 경향		t
			평균	표준편차	
항의 자료 처리 방법	기타 방법으로 처리	47	4.10	0.98	-2.166*
	개하지 않고 열람, 대출 처리	11	3.37	1.09	

* $p<.05$

로 별치한 경우(M=4.03)보다 자기 검열 평균이 높게 나타났다. 책의 내용에 대해 이용자의 유료 별치한 경우(M=4.04)보다 자기 검열 평균이 높게 나타났다.

초등학교는 중등학교에 비해 이용자의 연령 차이가 크고 6학년의 경우 예비 중학생으로서 청소년으로 볼 수 있다. 고학년을 위해 구입하는 성교육 자료의 내용은 저학년 학생들에게는 과도한 호기심의 대상이 될 수 있어 교사나 학부모가 민원을 제기할 소지가 있다. 성교육 자료에 대한 이용자 항의는 심층 면담 결과에서도 확인할 수 있다(〈표 10〉 참조).

이용자에 대한 사서(교사)의 인식 요소 중 연속형 변수 문항은 피어슨의 상관관계 분석을 실시하였다. 자료 구입 요구자의 신분이나 사회적 지위가 자료 선정에 영향을 줄 수 있다는 문항은 자기 검열과 유의한 정(+)적 상관관계를 보였고($r=.233, p<.01$), 학교장의 자료 구입 요구를 반영하지 않을 경우 업무상 불이익을

받을 수 있다는 문항 역시 자기 검열과 유의한 정(+)적 상관관계를 나타냈다($r=.165, p<.05$) (〈표 11〉 참조).

도서관 장서에 대한 사서(교사)의 인식 요소 중 연속형 변수 문항에 대해 피어슨의 상관관계 분석을 실시한 결과 독서의 효과를 측정하는 3개의 문항 모두 자기 검열과 통계적으로 유의한 차이를 나타냈다($p<.01$). 아무리 좋은 내용이라도 비교육적 내용이 일부라도 포함되어 있는 책은 구입하지 않는 편이 낫다는 문항은 자기 검열과 강한 정(+)적 상관관계를 보였고($r=.522, p<.01$), 특정 이용자가 나쁜 반응을 보인 책은 다른 이용자들도 싫어할 것이라는 문항 역시 자기 검열과 유의한 정(+)적 상관관계를 나타냈다($r=.388, p<.01$). 비교육적 자료를 실수로 선정했을 경우 열람을 금지시키면 해당 자료에 대한 학생의 관심과 흥미를 줄일 수 있다는 문항 또한 자기 검열과 유의한 정(+)적 상관관계를 나타냈다($r=.251, p<.01$) (〈표 12〉 참조).

〈표 10〉 별치 자료 유형에 따른 자기 검열 차이

변수	구분	인원	자기검열 경향		t
			평균	표준편차	
별치 자료 유형 (사실적 묘사의 성교육 자료)	기타 자료 별치	72	4.03	.893	2.236*
	사실적인 묘사의 성교육 자료 별치	60	4.38	.908	
별치 자료 유형 (이용자 항의 예상 자료)	기타 자료 별치	93	4.04	.858	2.828*
	이용자 항의가 예상되는 자료 별치	39	4.52	.964	

* $p<.05$

〈표 11〉 이용자에 대한 사서(교사)의 인식과 자기 검열 간 상관관계

변수	자기 검열
자료구입 요구자의 신분 의식	.233**
학교장 요구 거부 시 불이익 인지	.165*

* $p<.05$, ** $p<.01$

〈표 12〉 도서관 장서에 대한 사서(교사)의 인식과 자기 검열 간 상관관계

변수	자기 검열
비교육적 내용 포함 자료 거부	.522**
이용자 반응의 일반화	.388**
열람 금지로 관심도 감소 유도	.251**

** $p < .01$

상관분석을 통해 확인한 변수들이 자기 검열에 미치는 영향력을 확인하기 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 분석 결과, $F=22.886(p<.001)$ 로 나타났기 때문에 회귀모형은 유의하며, 효과크기(Adjusted R^2)는 .327로 독립변수들이 자기 검열을 32.7% 정도 설명하는 것으로 판단되었다. VIF 값이 모두 10 미만으로 나타나 다중공선성 문제는 없는 것으로 파악되었다. 이에 대한 회귀식은 다음과 같다.

$$\text{자기 검열} = 2.033 + .062(\text{자료구입 요구자의 신분 의식}) + .013(\text{학교장 요구 거부 시 불이익 인지}) + .241(\text{비교육적 내용 포함 자료 거부}) + .140(\text{이용자$$

$$\text{반응의 일반화}) + .063(\text{열람 금지로 관심도 감소 유도})$$

한편, 사회인구학적 요인인 연령과 근무경력 은 자기 검열에 유의한 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났는데, 이는 사서(교사) 개인의 특성과는 관계없다는 것을 의미한다.

자기 검열은 항의나 제거 압력이 예상되는 논쟁적 성격의 자료를 구입하지 않는 행위로, 지금까지 분석한 결과를 바탕으로 초등학교도서관의 자료 선정 과정 중 나타나는 사서(교사)의 자기 검열에 유의한 영향을 미치는 요인을 정리하면 〈표 13〉과 같다.

〈표 13〉 자기 검열 평균이 높은 집단 및 자기 검열 영향 요인 정리

업무환경적 요인	자기 검열 평균이 높은 집단
장서 개발 정책	희망도서 요구 거절 경험이 있음 과거 이용자 항의를 받았던 내용과 유사한 희망도서 요구 거절
학교도서관 운영위원회	목록을 살펴볼 충분한 회의 시간 부족으로 회의가 형식적으로 진행된다고 인식
도서관 장서 관련 민원	이용자 항의 시 해당 자료 제적, 별치 사실적 묘사의 성교육 자료, 이용자 항의 예상 자료 별치
업무환경적 요인	자기 검열 영향 요인
이용자에 대한 사서(교사)의 인식	자료구입 요구자의 신분 의식 학교장 요구 거부 시 불이익 인지
도서관 장서에 대한 사서(교사)의 인식	비교육적 내용 포함 자료 거부 이용자 반응의 일반화 열람 금지로 관심도 감소 유도

4.3 토의

분석 결과를 토대로 균형 잡힌 장서 구성을 위해 학교도서관 사서(교사)의 자기 검열 경향을 감소시킬 수 있는 구조적 방안을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 학교도서관운영위원회 역할의 정상화로 심의 기능을 강화시켜 사서(교사)가 인식하는 자료 선정의 과도한 책임을 분산시킬 수 있는 제도적 방안이 필요하다. 학교도서관 사서(교사)는 교육과정 지원뿐 아니라 학생들의 요구를 수용할 수 있는 장서를 구성할 책임이 있다. 그러나 이는 주체적으로 목록을 개발하는 실무적인 책임을 뜻하며 실제적으로 자료 선정의 책임은 심의 기관인 학교도서관운영위원회와 예산 집행의 책임이 있는 결재권자, 즉 학교장에게 있다. 사서(교사)는 자관의 장서 개발 정책(선정 지침)을 바탕으로 교육적 목적과 이용자의 요구를 충분히 반영한 목록을 개발하고 학교도서관운영위원회의 위원들에게 선택 과정 전반에 대하여 상세히 안내하여 그들이 양질의 자료를 선택하는 데 도움을 주어야 한다.

그러나 목록을 살펴볼 충분한 회의 시간의 부족으로 형식적인 회의에 그치게 되면 사서(교사)가 개발한 목록의 자료가 충분한 심의 없이 구입되어 이후 장서에 대한 이용자의 항의나 제거 압력을 받게 되었을 때 그 책임이 사서(교사)에게 돌아갈 수밖에 없다. 이러한 상황이 반복될수록 사서(교사)는 항의의 가능성이 조금이라도 있는 자료는 목록에 포함하지 않는 자기 검열을 강화하는 결과를 가져오게 된다. 실제로 심층 면담에서도 학교도서관운영위

원회의 운영 현황을 묻는 질문에 피면담자 모두 형식적 운영에 그치고 있다는 점이 지적되었다.

학교도서관운영위원회의가 필수적으로 운영되기 이전에도 여러 연구를 통해 장서(자료)선정위원회의 필요성과 그 역할의 중요성이 강조되어 왔다. 민주적 합의 절차는 학교도서관 장서의 질에 대한 이용자의 신뢰를 높일 수 있고(이찬미, 2012) 사서, 교사, 학부모 등 다양한 이용자로 구성된 위원회는 지역사회와 요구와 필요를 이해하는 데에도 효과적이다. 이렇듯 학교도서관운영위원회 심의 과정은 이용자와 함께 도서관의 문제를 풀어나가는 과정으로 볼 수 있다. 심도 있는 협의를 통해 양질의 도서관 장서를 구성하고, 이를 바탕으로 만족할만한 서비스를 제공하여 이용자가 도서관의 가치를 인정하는 것은 결국 학교도서관운영위원회를 잘 운영할 수 있는 선순환 구조를 만드는 데 도움이 될 수 있다. 따라서 학교도서관운영위원회가 심의 기능을 정상적으로 수행할 수 있도록 충분한 회의 시간을 확보해 구성원 간의 충분한 조정과 소통이 이루어지도록 한다면 사서(교사)의 자료 선택 부담을 줄이고 자기 검열 경향을 감소시킬 수 있을 것이다. 또한 민원의 소지가 약간이라도 있는 자료를 심의 목록에 포함하지 않는 최초 자기 검열적 태도 역시 개선된 제도의 정착을 통해 지속적으로 수정될 수 있을 것이다.

둘째, 학교도서관이 소장하고 있는 자료에 대한 이용자의 항의에 대응할 수 있는 지침이 포함된 장서 개발 정책을 마련하고 이는 학교장이나 학교운영위원회의 승인을 받도록 할 필요가 있다. 잘 만들어진 정책이 있다고 해서 자료

에 대한 항의나 제거 압력을 줄일 수는 없지만, 해당 자료를 객관적으로 검토해 유지할 수 있는 가능성을 높이고(Johnson, 2009), 이용자의 요구와 관심을 충분히 수렴해 도서관 장서에 반영할 수 있다.

이미 구입하여 봉사 중인 자료에 대한 민원은 사서(교사)를 정신적, 심리적으로 부담이 큰 상황에 놓이게 한다. 항의에 대한 염려는 사서(교사)의 자료 구입 결정을 어렵게 하거나, 이용자가 특정 장서를 이용할 수 없도록 도서관에서 특정 장서를 별치 또는 제거하게 만들기도 하며, 이후 자료 선정 업무에까지 영향을 미칠 수 있다. 이는 연구 결과에서도 확인할 수 있다. 사서(교사)들은 장서에 대한 항의가 선정 업무에 영향을 미친다고 인식하고 있었으나(평균=5.19), 정작 항의에 대처할 수 있는 방법을 포함한 장서 개발 정책(선정 지침)을 가지고 있다는 응답은 8.0%(8명)에 그쳤다.

미국도서관협회는 지적자유 매뉴얼을 통해 도서관 자료에 이용자가 의문을 제기할 경우 '특정자료의 재평가 요청서(Request for Reconsideration Form)'라는 별도의 양식을 활용하도록 하고 있으며(이병기, 2008), 상설 교육과정미디어위원회를 운용해 문제가 되는 자료들을 함께 검토하고 평가한다(Johnson, 2009). 또한, 이용자가 도서관 자료에 대해 이의를 제기한 경우 사서(교사)는 즉각 학교장에게 보고하도록 하고, 공식적인 이의 신청은 정해진 양식을 제출할 경우에만 인정하도록 하고 있다(Dickinson, 2007).

도서관이 활성화되고 장서의 이용이 활발해 질수록 이용자의 도서관에 대한 관심이 높아지게 되며 장서에 대해 의문을 갖거나 문제를 제기하는 일도 점점 늘어나게 된다. 이러한 상황

을 피하기 위해 논쟁의 여지가 있는 자료를 구입하지 않을 경우 사서(교사)는 자기 검열에 빠질 우려가 있다. 이용자가 이의를 제기한 자료를 절차에 따라 충분히 검토하고 확인하는 것은 양질의 장서를 구성하기 위해 꼭 필요한 과정이다. 도서관 장서에 대한 불평 처리 절차를 마련하고 이를 장서 개발 정책(장서 지침)에 포함하여 이의 제기로 인해 사서(교사)의 자기 검열 경향이 높아지지 않도록 절차적 방안 마련이 필요하다.

셋째, 학교도서관에 부적합한 장서의 경우 학교장과 상의 후 제적할 수 있도록 학교도서관운영규정에 명문화하고 사서(교사)에게 홍보·권장할 필요가 있다. 문화관광부고시 제 2007-37호 『도서관자료의 교환, 이관, 폐기 및 제적의 기준과 범위』에 따르면 지식정보자원의 전달을 목적으로 축적된 모든 매체의 자료를 포괄하여 자료의 폐기 및 제적의 기준으로 첫째, 이용 가치의 상실, 둘째, 훼손, 파손 및 오손, 셋째, 불가항력적인 재해, 사고, 기타 이에 준하는 사태로 인한 자료의 유실, 그리고 넷째, 학교장을 포함한 기타 도서관장이 필요하다고 정하는 사항에 한해 자료를 폐기 및 제적할 수 있도록 되어 있다. 충분한 검토 후 학교도서관에 부적합한 장서로 판명된 경우 학교장의 승인을 받아 제적할 수 있도록 절차를 간소화하는 방안이 요구된다.

학교장은 도서관뿐 아니라 교육부터 행정, 예산에 이르기까지 학교 경영 전반을 책임지는 최고 경영자로, 학교도서관 경영에 있어 가장 핵심적인 인적자원이다(이병기, 2008). 사서(교사)는 학교장과 밀접한 관계를 유지해야 함에도 불구하고 신분과 지위의 차이로 인해 원활한 소

통이 어렵거나, 학교장의 의견이 도서관 운영에 큰 영향을 미치기도 한다. 실제로 설문 조사 결과 학교장의 요구를 거부할 경우 불이익을 받을 거라고 생각할수록 사서(교사)의 자기 검열 경향이 높아지는 것으로 나타났고, 자료에 대해 항의 및 제거 요구를 받았을 경우 대부분 사서(교사) 독자적으로 판단하거나(34.2%, 27명) 다른 학교의 사서(교사)와 의논하는 등(26.6%, 21명) 60%를 넘는 사서(교사)가 혼자 고민하거나 학교 외부의 도움을 받고 있었다. 학교장이나 도서관담당교사와 의논한다는 의견은 26.6%(21명)로, 이 중 학교장과 의논하는 비율은 이보다 낮을 것으로 예상할 수 있다.

Asheim(1953)은 사서들이 지적자유의 필요성을 공감하고 충분히 지지하면서도 실제로 검열이나 자료 제거 요구를 받았을 때 자기 검열을 하는 이유에 대해 자료를 제거하는 과정보다 자료를 선택하는 과정을 중시하기 때문이라고 주장했다. 제적은 이용되지 않는 자료를 제거하는 것 뿐 아니라 잘못된 정보를 제거해 장서의 질을 높이는 작업으로(Stueart, 1985) 자료의 최신성과 정확성을 유지하는 중요한 과정이다. 장서의 최신성을 유지하도록 도서관을 지원할 책임을 지닌 학교장의 승인을 통해 제적을 좀 더 용이하게 하고 장서 제적 절차를 간소화한다면 사서(교사)의 자기 검열 경향을 줄이는 데 도움을 줄 수 있을 것이다.

이 외에도 현장(실물) 수서를 법제화하고 사서(교사)를 대상으로 어린이책과 학교교육과정 에 대한 연수를 시행해 학교도서관에 적합한 자료를 선정할 수 있는 전문성 향상 방안을 마련하는 것도 자기 검열 경향을 감소시킬 수 있을 것이다. 또한 학교도서관운영위원회가 정상적

으로 운영되도록 해당 교육지원청이 정기적으로 운영 상황을 점검하고, 한국도서관협회 등이 주축이 되어 학교도서관의 자기 검열 실태 전수 조사를 실시한 후 파악된 자기 검열 실태를 공유하는 등 학교도서관 사서(교사)의 자기 검열 경향을 감소시킬 수 있는 제도적 방안에 대해 논의할 필요가 있다.

5. 결 론

본 연구는 초등학교도서관의 자료 선정 과정 중 나타나는 사서(교사)의 자기 검열에 영향을 미치는 요인을 확인하여 자기 검열 행위를 감소시킬 수 있는 구조적 방안을 모색하는 데 그 목적이 있다.

연구를 위하여 경기도교육청 산하 8개 교육지원청에 소속된 초등학교의 사서(교사) 226명을 대상으로 설문조사를 실시하였고, 업무환경적 요인 및 사회인구학적 요인 중 자기 검열에 영향을 주는 요소를 확인하였다. 그 결과, 장서 개발 정책과 학교도서관운영위원회, 도서관 장서 관련 민원 요소에서 집단 간 유의한 자기 검열 차이가 발견되었고, 이용자 및 도서관 장서에 대한 사서(교사)의 인식에서 자기 검열 영향 요인을 확인하였다.

학교도서관 사서(교사)의 자기 검열 경향을 감소시키기 위해 사서(교사)가 인식하는 자료 선정의 과도한 책임을 분산시킬 수 있도록 학교도서관운영위원회 심의 기능을 강화할 필요가 있다. 심도 깊은 협의와 조정, 소통이 이루어지도록 구성원들이 선정 업무의 중요성을 인식하고 선정 목록을 자세히 검토할 수 있는 충분

한 회의 시간이 확보되어야 한다. 학교도서관이 소장하고 있는 자료에 대한 이용자의 항의에 대응할 수 있는 지침이 포함된 장서 개발 정책을 마련하고, 학교도서관에 부적합한 장서의 경우 학교장과 상의 후 제적할 수 있도록 간소화된 절차가 요구된다.

그 외에도 자료 선정과 관련된 전문성 향상

방안을 마련하거나, 교육지원청이 정기적으로 학교도서관운영위원회의 정상적 운영 여부를 점검하고, 한국도서관협회 등이 주축이 되어 학교도서관의 자기 검열 실태 전수 조사를 실시하는 등 학교도서관 사서(교사)의 자기 검열 경향을 감소시킬 수 있는 제도적 방안에 대해 다각도의 논의가 필요하다.

참 고 문 헌

- 경기도교육청 (2016). 2016년 학교도서관 진흥 시행계획. 수원: 경기도교육청.
- 곽동철 (1986). 일제치하의 도서검열과 도서관에서의 지적자유에 관한 연구. 석사학위논문, 연세대학교 대학원, 도서관학과.
- 국립국어원. Retrieved from http://stdweb2.korean.go.kr/search/List_dic.jsp
- 권연숙 (2002). 학교도서관 장서관리에 관한 연구. 석사학위논문, 공주대학교 교육대학원, 문헌정보교육전공.
- 권은경 (1999). 장서관리에 있어서 '선택' 기능에 관한 연구. 한국도서관·정보학회지, 30(4), 1-26.
- 김경아 (2008). 학교도서관의 자료 선택 현황과 개선 방안에 관한 연구. 석사학위논문, 전북대학교 교육대학원, 사서교육전공.
- 김선호 (2013). 세계인권선언서를 기저로 한 IFLA 선언서의 인권 개념 연구. 한국도서관·정보학회지, 44(4), 5-28.
- 김중성 (2013). 우리나라 학교도서관 연구의 현황과 과제에 관한 연구. 한국비블리아학회지, 24(2), 71-91. <http://dx.doi.org/10.14699/kbiblia.2013.24.2.071>
- 김혜선 (1994). 사서직 윤리에 관한 연구. 석사학위논문, 이화여자대학교 대학원, 도서관학과.
- 남현진 (2004). 학교도서관 업무 담당자의 전문성이 장서관리에 미치는 영향. 석사학위논문, 성균관대학교 교육대학원, 사서교육전공.
- 문화체육관광부 (2007). 도서관 자료의 교환, 이관, 폐기 및 제적의 기준과 범위. 서울: 문화체육관광부.
- 박소영 (2014). 초등학교 도서관 자료 선택 업무의 현황과 발전방안에 관한 연구. 석사학위논문, 청주대학교 대학원, 문헌정보학과.
- 박영목 (1998). 좋은 책과 나쁜 책. 독서연구, 3, 263-280.
- 송영숙 (2004). 초등학교 도서관의 장서관리에 관한 연구. 석사학위논문, 대전대학교 교육대학원, 사서

교육전공.

- 송영희, 노진영, 권은경, 윤혜영 (2015). 디지털시대의 장서관리. 서울: 한국도서관협회.
- 신유정 (2014). 학교도서관 사서직원의 직무만족도가 이용자의 서비스품질 인식 및 만족도에 미치는 영향에 관한 연구: 고용형태를 중심으로. 석사학위논문, 성균관대학교 일반대학원, 문헌정보학과.
- 심효정 (2003). 공공도서관에서의 정보검열과 대응. 디지털도서관, 32, 25-48.
- 이명희 (2001). 도서관에서의 지적자유에 대한 이론적 고찰과 저해하는 사례 연구: 미국의 경우를 중심으로. 한국비블리아학회지, 12(2), 141-162.
- 이명희 (2004). 도서관에서의 지적자유 수호를 위한 노력과 금서에 관한 연구: 한국과 미국의 경우를 중심으로. 한국비블리아학회지, 15(1), 193-216.
- 이병기 (2008). 학교도서관경영통론. 서울: 조은글터.
- 이순자 (1990). 情報管理와 關聯된 法的問題. 한국문헌정보학회지, 19, 23-61.
- 이연희 (2008). 고등학교도서관 장서구성 현황분석 및 영향 요인에 관한 연구. 석사학위논문, 강남대학교 일반대학원, 문헌정보학과.
- 이우학 (2010). 미국 아동문학과 검열. 동화와 번역, 20, 307-323.
- 이찬미 (2012). 인천 지역 초등학교 도서관의 도서 선정 도구 활용도 평가 연구. 석사학위논문, 숙명여자대학교 대학원, 문헌정보학과.
- 정유화 (2016). 학교도서관 전담인력의 전문성이 장서구성에 미치는 영향. 석사학위논문, 경기대학교 교육대학원, 사서교육전공.
- 정현태 (2000). 우리나라 공공도서관의 지적자유에 대한 사례연구. 한국문헌정보학회지, 34(1), 243-264.
- 정현태 (2002). 공공도서관의 지적자유. 서울: 한국도서관협회.
- 정현태 (2014). 도서관에서의 지적자유. 도서관문화, 56(11), 2-3.
- 한국도서관협회 (n.d.). 문헌정보학용어사전. Retrieved from http://www.kla.kr/jsp/fileboard/termdic.do?procType=view&f_termdic_seq=2666
- Asheim, L. (1953). Not censorship but selection. *Wilson Library Bulletin*, 28(1), 63-67.
- Busha, C. H. (1972). Intellectual freedom and censorship: The climate of opinion in Midwestern public libraries. *The Library Quarterly*, 42(3), 283-301.
<http://dx.doi.org/10.1086/620044>
- Dickinson, G. (2007). The challenges of challenges: Understanding and being prepared (part I). *School Library Media Activities Monthly*, 23(5), 26-28.
- Dillon, K., & Williams, C. L. (1994). Censorship, children & school libraries in Australia: Issues of concern. *Emergency Librarian*, 22(2), 8-14.
- Donelson, K. L. (1981). Shoddy and pernicious books and youthful purity: Literary and moral censorship, then and now. *The Library Quarterly*, 51(1), 4-19.

- <http://dx.doi.org/10.1086/601042>
- Evans, G. E., & Saponaro, M. Z. (2012). *Collection management basics* (6th ed.). Santa Barbara, CA: ABC-CLIO.
- Fiske, M. (1959). *Book selection and censorship: A study of school and public libraries in California*. Berkeley and Los Angeles, CA: University of California Press.
- Hill, R. (2010). The problem of self-censorship. *School Library Monthly*, 27(2), 9-12.
- Hopkins, D. M. (1989). Toward a conceptual model of factors influencing the outcome of challenges to library materials in school settings. *Library and Information Science Research*, 11(3), 247-271.
- Hopkins, D. M. (1993). A conceptual model of factors influencing the outcome of challenges to library materials in secondary school settings. *The Library Quarterly*, 63(1), 40-72.
<http://dx.doi.org/10.1086/602527>
- Hopkins, D. M. (1995). Challenges to library materials from principals in United States secondary schools: "Victory" of sorts. *School Libraries Worldwide*, 1(2), 8-29.
- Jenkins, C. A. (2008). Research directions: Book challenges, challenging books, and young readers: The research picture. *Language Arts*, 85(3), 228-236.
- Jenkinson, D. (2002). Selection & censorship: It's simple arithmetic. *School Libraries in Canada*, 21(4), 22-23.
- Johnson, P. (2009). *Fundamentals of collection development and management* (2nd ed.). American Library Association. 이종권, 노동조 옮김. (2012). *장서개발관리론*. 서울: 문현.
- New York Library Association (2013). *Intellectual freedom manual*. Retrieved from <https://www.nyla.org/images/nyla/IF-Manual/2013-09-IF-Manual.pdf>
- Pray, L. (1982). What are the limits to a school board's authority to remove books from school library shelves. *Wisconsin Law Review*, 1982(3), 417-471.
- Stueart, R. D. (1985). Weeding of library materials-politics and policies. *Collection Management*, 7(2), 47-58. http://dx.doi.org/10.1300/j105v07n02_04
- Woods, L. B., & Salvatore, L. (1981). Self-censorship in collection development by high school library media specialists. *School Media Quarterly*, 9(2), 102-108.
- Yitzhaki, M., & Sharabi, Y. (2005). Censorship in Israeli high school libraries: Analysis of complaints and librarians' reactions. *International Association of School Librarianship. Selected Papers from the Annual Conference*, 1-21.

• 국문 참고문헌에 대한 영문 표기
(English translation of references written in Korean)

- Gyeonggi Provincial Office of Education (2016). 2016 School libraries promotion action plan. Suwon: Gyeonggi Provincial Office of Education
- Jeong, Yu-Hwa (2016). The effects of school librarians' expertise on the composition of school library collections. Master's thesis, Graduate School of Education at Kyonggi University, Department of Librarian Education.
- Joung, Hyun-Tae (2000). A study on the intellectual freedom in Korean public libraries. Journal of the Korean Society for Library and Information Science, 34(1), 243-264.
- Joung, Hyun-Tae (2002). The intellectual freedom in Korean public libraries. Seoul: Korean Library Association.
- Joung, Hyun-Tae (2014). The intellectual freedom in Korean libraries. Korean Library Association Journal, 56(11), 2-3.
- Kim, Hye-Sun (1994). A study on ethics in librarianship. Master's thesis, Graduate School of Ewha Woman's University, Department of Library Science.
- Kim, Jong-Sung (2013). Trends analysis of school library research in Korea. Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science, 24(2), 71-91.
<http://dx.doi.org/10.14699/kbiblia.2013.24.2.071>
- Kim, Kyong-a (2008). A study on the development of material selection in the school library. Master's thesis, Graduate School of Education of Chonbuk National University, Department of Librarian Education.
- Kim, Seon-Ho (2013). A study on the concepts of human rights in IFLA statements on the basis of UDHR. Journal of the Korean Library and Information Science Society, 44(4), 5-28.
- Korean Library Association (n.d.). The Glossary of Library and Information Science. Retrieved from
http://www.kla.kr/jsp/fileboard/termdic.do?procType=view&f_termdic_seq=2666
- Kwack, Dong-Chul (1986). A study on censorship and intellectual freedom in Korean libraries under the Japanese rule. Master's thesis, Graduate School of Yonsei University, Department of Library and Information Science.
- Kwon, Eun-Kyung (1999). A study on selection in collection management. Journal of the Korean Library and Information Science Society, 30(4), 1-26.

- Kwon, Yeon-Sook (2002). A study on the collection management in school libraries. Master's thesis, Graduate School of Education at Kongju National University, Department of Library and Information Science Education.
- Lee, Byeong-Ki (2008). School library administration. Seoul: Joeungeulteo.
- Lee, Chan-Mi (2012). The study on evaluation of utilization of book selection tools in Incheon regions elementary school library. Master's thesis, Graduate School of Sookmyung Women's University, Department of Library and Information Science.
- Lee, Myeong-Hee (2001). A preliminary study on intellectual freedom in American libraries. *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 12(2), 141-162.
- Lee, Myeong-Hee (2004). Libraries' efforts to preserve intellectual freedom and banned books. *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 15(1), 193-216.
- Lee, Soon-Ja (1990). Legal issues in information management. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 19, 23-61.
- Lee, Woo-Hak (2010). American children's literature and censorship. *Folktale and Translation*, 20, 307-323.
- Lee, Youn-Hee (2008). A study on influenced factors and status analysis of the collection in the library of high school. Master's thesis, Graduate School of Kangnam University, Department of Library and Information Science.
- Ministry of Culture, Sports, and Tourism (2007). Standards and scope of exchange, transfer, weeding and expulsion of materials in libraries. Seoul: Ministry of Culture, Sports, and Tourism.
- Nam, Hyun-Jin (2004). An influence of speciality of staffs concerned with school library on book maintenance. Master's thesis, Graduate School of Education at Sungkyunkwan University, Department of Librarian Education.
- National Institute of Korean Language. Retrieved from http://stdweb2.korean.go.kr/search/List_dic.jsp
- Park, So-Young (2014). A study on library resources selection for elementary schools. Master's thesis, Graduate School of Cheongju University, Department of Library and Information Science.
- Park, Young-Mok (1998). Good books and bad books. *Journal of Reading Research*, 3, 263-280.
- Shin, You-Jeong (2014). A study on effects of job satisfactions of librarians in school libraries on user's satisfactions and perspectives on service qualities. Master's thesis, Graduate School of Sungkyunkwan University, Department of Library and Information Science.

- Sim, Hyo-Jung (2003). Censorship and correspondence on information in public libraries. *Digital Libraries*, 32, 25-48.
- Song, Young-Hee, Noh, Jin-Young, Kwon, Eun-Kyung, & Yoon, Hye-Young (2015). *Collection management for the digital age*. Seoul: Korean Library Association.
- Song, Young-Sook (2004). *A study on the collection development for elementary school library*. Master's thesis, Graduate School of Education of Daejin University, Department of Librarian Education.