

교과교사의 학교도서관에 대한 인식과 경험이 협력수업 시행의지에 미치는 영향: 서울지역 고등학교를 중심으로*

The Effects of Teachers' Perceptions and Experiences about School Libraries to Collaborative Instruction on the Willingness: Focusing on Seoul High Schools

신윤정 (Yoonjung Shin)**

김기영 (Giyeong Kim)***

초 록

본 연구는 고등학교 교과교사들의 학교도서관에 대한 인식과 경험이 협력수업 시행의지에 미치는 영향을 알아보고, 학교도서관 협력수업을 위한 기초자료를 제공함을 그 목적으로 한다. 이를 위하여 서울 지역의 고등학교 14개교의 교과교사 198명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 그 결과 교과교사의 학교도서관에 대한 인식 및 학교도서관 관련 경험이 협력수업 시행의지에 유의한 영향을 미치며, 소속 학교 또한 교과교사의 시행의지와 관련된 일부 인식에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 특히 교과교사들의 도서관 인식에 대한 차이가 협력수업 시행의지에 대해서 교육적 효과에 영향을 미치며, 필요성에는 큰 영향을 미치지 않았는데, 시행계획에 대해서는 모든 독립변인들의 유의한 영향을 파악하였다.

ABSTRACT

The purpose of this study is to provide basic data for implementing library collaborative instruction (LCI) through investigating the effects of high school teachers' perceptions and experiences of school libraries on the recognition of LCI. To accomplish it, a questionnaire survey of 198 teachers in 14 high schools in Seoul was conducted. As a result, teachers' perceptions of school libraries and school library experience had significant effects on their willingness to implement LCI, which consisted of educational effect(EE), necessity and implementation plan(IP). In short, teachers' perception of school libraries influenced most variables in EE and did not influence necessity. All independent variables had significant effects on IP. This can be interpreted as that teachers recognize the need of LCI, but the perception of EE is influenced by conveying tool for the knowledge of LCI, such as education, promotion, and experience.

키워드: 학교도서관, 도서관협력수업, 도서관활용수업, 교과교사인식, 협력수업시행의지
school library, library cooperative class, library utilization class,
library cooperative class, recognition of teacher, library collaborative instruction

* 본 논문은 신윤정의 연세대학교 교육대학원 사서교육전공 석사학위논문의 일부 내용을 수정·보완한 것임.

** 연세대학교 교육대학원 사서교육전공(poshyoon7@naver.com) (제1저자)

*** 연세대학교 문헌정보학과 조교수(gkim@yonsei.ac.kr) (교신저자)

■ 논문접수일자: 2018년 11월 18일 ■ 최종심사일자: 2018년 12월 3일 ■ 게재확정일자: 2018년 12월 12일
■ 정보관리학회지, 35(4), 237-261, 2018. [http://dx.doi.org/10.3743/KOSIM.2018.35.4.237]

1. 서론

2018년도부터 시행되는 2015 개정 교육과정에서는 제4차 산업혁명 시대를 대비하여 ICT (Information & Communication Technology) 기반 융합 창의 인재 양성을 위하여 Software교육과 독서교육이 강화되었다(교육부, 2015). 최근 들어서 『학교도서관진흥법』(법률 제 15368호, 개정 2016.12.20)의 제5조에 학교도서관 설치의 의무화되었고, 동법 12조 2항(개정 2018.2.21)에 학교도서관의 전담인력 배치 의무화에 대한 개정안이 통과되었다.

이처럼 학교도서관의 교육적 기능을 수행하기 위한 환경이 구축되고 있으나, 교과교사들의 학교도서관 협력수업 방법에 대한 올바른 인식이 부족한 실정이다(김민자, 2004; 최용훈, 2014). 교과교사들의 학교도서관에 대한 인식이 독서 공간으로서의 역할뿐만 아니라, 교과 수업을 연계한 교수-학습이 이루어지는 공간으로 발전되고 강화되면, 교과교사들의 다양한 학습 활동 전개로 수업의 전문성 향상은 물론이고, 학생들은 문제해결 능력과 창의력이 증진되어 책임감 있는 시민으로서 평생학습을 지향하며 살아갈 수 있을 것이다(IFLA & UNESCO, 2018). 이를 위해서는 사서교사와 교과교사의 상호 협력 체계가 요구되며(Dickinson, 2006), 이러한 상호 이해를 기반으로 도서관 협력수업을 시행할 필요가 있으나, 그 협력관계 개발에 대한 이해가 부족하다(Montiel, 2005b).

국내의 학교도서관에 대한 사서(교사)를 대상으로 많은 연구(권은경, 2007; 신승주, 2008; 정진수, 2009; 이영모, 노영희, 2015)가 이루어진 것에 비하여, 교과교사들의 학교도서관 인

식에 대한 조사 연구는 찾기 어렵다. 본 연구는 서울지역의 고등학교 교과교사를 대상으로 학교도서관에 대한 인식과 경험이 협력수업 시행 의지에 미치는 영향과 학교도서관의 특성은 교과교사의 협력수업에 대한 인식에 어떠한 영향을 미치는가를 파악하는 것을 그 목적으로 한다. 이를 통해 교과교사의 학교도서관과의 협력수업에 대한 시행의지를 강화하기 위한 학교도서관의 역할 및 활동은 무엇인지를 파악하여 도서관 협력수업의 활성화를 위한 근거 자료를 제시하고자 한다.

이러한 연구 목적에 따라 본 연구의 연구 질문은 다음과 같다.

- 연구 질문 1. 학교도서관 협력수업에 대한 교과교사의 인식과 시행의지는 어떠한가?
- 연구 질문 2. 교과교사의 협력수업 인식 및 시행의지에 학교도서관은 어떠한 영향을 미치는가?

2. 이론적 배경

2.1 학교도서관 협력수업의 개념 및 필요성

학교도서관 협력수업이란 교과교사와 사서교사 사이의 신뢰와 협력 관계를 바탕으로 학생들의 학습을 향상시키기 위한 공유된 목표를 지니고 공동으로 수업 계획-실행-평가 전반에 걸쳐 수업 주제 내용과 정보 활용 능력을 통합하는 학습 과정이다(Montiel, 2005a).

도서관 협력수업은 도서관의 자료를 바탕으

로 한 탐구학습 활동에 있어서 사서교사의 적극적인 태도와 교육활동에의 참여를 강조하는 학습활동의 전략적 개념으로서 사서교사가 일반 교사들과 수업활동을 계획하는 과정에서의 핵심적인 역할이 요구된다(Haycock, 2007). 즉, 교수-학습 과정에 효과적으로 학교도서관을 활용하기 위해서는 학습 활동을 위한 공간이나 시설도 중요하지만 무엇보다도 사서교사의 적극적인 참여를 통한 교과교사의 협력수업에 대한 시행의지를 강화할 필요가 있다. 따라서 학교도서관 협력수업은 교과교사와 사서교사의 신뢰와 공유된 사고 및 의사소통을 기본으로 한다.

『학교도서관 운영 편람』에서는 학교도서관 협력수업의 필요성에 대하여 6가지 측면으로 설명하였다(교육부, 2003).

- 첫째, 다양한 학습활동을 전개할 수 있다.
- 둘째, 통합적 교수-학습을 전개할 수 있다.
- 셋째, 문제해결 능력 및 자기주도적 학습 능력을 신장시킬 수 있다.
- 넷째, 능동적인 학습 참여를 유도할 수 있다.
- 다섯째, 평생교육의 기반을 조성한다.
- 여섯째, 지식 기반사회에 부응하는 인재를 양성한다.

이와 같이 학교도서관 협력수업은 변화하는 학생 인구, 교육 문제의 복잡성 및 정보 증가 현상 속에서 수업에 필요한 다양한 자료를 지원하는 필수적인 수업방법으로 간주된다(Montiel, 2005b).

본 연구에서는 수업 진행 또는 과제 수행에 학교도서관의 자료를 활용하는 학습(교육부, 2002)의 개념을 바탕으로 하여, 이병기(2006)의 연

구에서와 같이 학교도서관 협력수업이 도서관 활용수업에 포함되는 개념을 기반으로 하되, 반드시 사서교사가 교과교사와 수업의 계획 과정에서 평가까지 모든 과정을 공동으로 진행하는 범위로 지정하지 않고, 교과 수업을 위하여 학교도서관의 공간, 장서, 사서 중 한 가지라도 활용하는 개념으로 확대하여 적용한다.

2.2 학교도서관 협력수업의 유형

학교도서관 협력수업은 사서교사와 교과교사의 협력 정도에 따라 교과교사 단독형과 협력형으로 나누어 협력형에서 단순 협력, 일반 협력, 밀접 협력형 수업으로 구분된다(한윤옥, 1995). 교과교사 단독형은 교과교사가 도서관의 장소만 이용하는 경우이다. 단순 협력형은 교과교사가 사서교사에게 자료 준비만을 부탁하고 사서교사는 자료 제공 역할만 하는 단계이다. 일반 협력형은 교과교사가 사서교사에게 수업 주제와 관련된 자료를 요청하면 사서교사가 자료를 선별하여 제시해 주는 형태로 이루어진다. 사서교사는 학생들의 과제 해결을 위한 정보 탐색 활동 과정을 협조하게 된다. 밀접 협력형은 사서교사와 교과교사가 학습 단위 설정, 계획, 진행 및 평가에 이르는 모든 과정을 공동으로 진행하는 단계이다. 사서교사와 교과교사는 함께 학습목표 설정, 교수 방법 및 전략 수립, 학습 활동 및 평가 과정까지 협력하는 유형이다. 하지만 현재 현장에서 이루어지고 있는 밀접 협력형은 수업의 전 과정을 함께 진행한다고 하기보다는 공동의 수업 목표 하에 서로의 영역을 융합하여 진행한다고 보는 것이 적절하다.

송기호(2010)는 선행연구(Harada & Yoshina, 2004; Doll, 2005; Dickinson, 2006)를 참고하여 협력수업의 유형을 사서교사의 교과 교육과정 참여와 교과교사와의 파트너십 형성 정도에 따라서 '협조(cooperation) - 협력(coordination) - 협동(collaboration)'과 같이 구분하여 '단순 협력 - 일반 협력 - 밀접 협력' 이론과 상응하는 개념으로 표현하였다.

본 연구에서는 용어 개념을 '협조(cooperation) - 조정(coordination) - 협업(collaboration)'으로 번역하여 다른 연구들(송기호, 2010; 이병기, 2006)과 일부 다르게 적용하였다. '협조'는 사서교사와 교과교사가 각자 자신의 업무를 유지하면서 기본 업무에는 변화 없이 서로 도와주는 관계가 형성된 단계, '조정'은 서로 도와주는 관계 속에서 각자의 업무 협력수업 방향에 맞추어 조정되어, 업무에 변화가 일어나는 단계, 그리고 가장 이상적인 단계라고 할 수 있는 '협업'은 사서교사와 교과교사가 수업의 계획 과정부터 평가까지 모든 과정을 공동으로 진행하는 것을 의미하며, 각자의 업무를 서로 돕는 개념에서 나아가 사서교사와 교과교사가 협력수업을 위한 공동의 목표를 지니고 새로운 수업 방식을 창조해내는 제3의 수업 방식이라고 할 수 있다. 본 연구에서는 이 모든 단계를 도서관 협력수업에 포함하였다.

2.3 사서교사와 교과교사의 역할

오래전부터 교육학계에서 대두되고 있는 것은 교과교사와 사서교사 간의 협력이다. 교과교사와 사서교사 간 협력수업은 학교도서관 사서교사의 업무에서 필수적인 요소로 간주된다

(Montiel, 2010). Haycock(2007)은 사서교사의 역할은 지원이나 서비스 역할이 아닌 교육 파트너라고 강조하면서 학교의 목표와 학생들의 학습을 위한 적극적인 실천을 통하여 협력수업의 모든 과정을 공유해야 한다고 주장하였다. 이때, 공동 비전은 협업에서 중요한 구성 요소로 확인되었으며(Muronaga & Harada, 1999; Small, 2001), 공유된 자원과 책임을 포함하여 상호 목표를 지녀야 할 필요성이 강조되었다. 대부분의 교과교사들은 교과 과정 개발에 참여하는 것은 교사의 역할로서 중요하다고 인식하고 있으나, 협력수업 참여에 대한 이론적 지식은 결여되어 있다(Haycock, 1999). 같은 맥락으로 협력수업에 관련된 교육을 받은 교사들이 협력수업을 하게 되는 경향(Haycock, 1992; Friend & Cook, 1996)이 있으며, 협력수업을 시행해 본 교사들은 사서교사에 대해 보다 긍정적인 인식을 지니고 있는 것(Friend & Cook, 1996)으로 보고된 바 있다. 결과적으로 협력수업을 시도하면 계속하게 되고, 더 긴밀한 협력을 하고자 하는 의지가 높아지는 경향이 있다.

『학교도서관진흥법』(대통령령 제 27129호, 시행 2016)에서 사서교사의 역할은 학교도서관 운영계획의 수립에 관한 업무, 자료의 수집, 정리, 이용 및 예산편성 등 학교도서관 운영에 관한 업무, 독서지도 및 학교도서관 이용방법 등에 대한 교육과 안내, 학교도서관을 이용하는 교사의 교수-학습 지원이라고 명시하였다. 또한 미국 학교도서관 기준(information power)에서는 사서교사의 4대 역할을 교사(teacher), 교수 파트너(instructional partner), 정보 전문가(information specialist), 학교도서관 프로그램 운영자(program administrator)로 구분하

여 제시하였는데, 이는 <표 1>과 같이 사서교사의 역할을 보다 구체적으로 제시하고 있음을 알 수 있다.

도서관 협력수업 효과를 극대화하기 위해서는 사서교사와 교과교사가 상호작용을 통해서 신뢰를 기반으로 학생들이 교과 내용과 정보활용 능력을 통합하여 배울 수 있는 방법을 협의하여야 한다(Dickinson, 2006). 따라서 도서관 협력수업은 두 교사의 협업이 전제되어야 한다.

이병기(2017)는 성공적인 협력수업을 위한 사서교사와 교과교사의 협력 과정을 <표 2>와 같이 제시하였다.

도서관 협력수업 시행 시 사서교사는 수업 계획 과정에 참여하는 것뿐만 아니라, 평가에 참여하게 되면 협력수업의 결과에 더 큰 이해 관계가(Haycock, 2007), 교과교사는 학생들의 학습의 모든 측면을 사서교사와 공유하게 된다(Kilker, 2012).

<표 1> 사서교사의 4대 역할

역할	역할에 대한 업무	
	미국 학교도서관 기준	학교도서관 진흥법
교사 (teacher)	독서교육 도서관 이용 지도, 정보 활용 교육을 위한 프로그램 개발 운영	독서지도 및 학교도서관 이용 방법 등에 대한 교육과 안내
교수파트너 (instructional partner)	교과교사들이 학교도서관의 정보자원을 활용하여 수업을 효과적으로 전개할 수 있도록 자료제공 및 교수설계를 지원하고, 협력수업을 통해서 교수-학습 과정에 직접 참여	학교도서관을 이용하는 교사의 교수-학습 지원
정보전문가 (information specialist)	다양하고, 풍부한 정보자료를 수집, 관리, 운영하고, 교사와 학생들이 정보자료에 접근할 수 있도록 정보 서비스 체계를 구축	자료의 수집, 정리, 이용 및 예산 편성 업무
학교도서관 프로그램운영자 (program administrator)	학교도서관의 시설, 자료, 인적자원, 예산, 교육적 활동 등 학교도서관 운영 전반에 대해 기획, 조정한다.	학교도서관 운영계획 수립에 관한 업무

주) AASL(1998), Information Power: Building Partnerships for Learning, ALA, 『학교도서관 진흥법』 참고.

<표 2> 사서교사와 교과교사의 협력 과정

과정	사서교사	교과교사
학습목표 설정	독서, 정보 활용 능력 관련 학습목표 설정	학습 단원별 목표 설정
	(공동) 학습 목표 설정 협의	
내용결정 조직	교과 성격에 맞는 미디어와 가용 정보자료 선택 및 활용방법 계획	교재의 내용과 순서, 범위, 세부 주제 설정
	(공동) 적합한 학습 주제 설정, 학습 과제 설정, 학습 활동 설정, 학습 집단 및 차시 계획	
교수방법 및 전략설정	독서 및 정보 영역 평가 기준 설정	교과 영역 평가도구 개발
	(공동) 교수매체 선정, 수집, 설계, 준비, 개발	
수업 전개	독서교육과 정보 활용에 대한 안내 및 지도	교과와 관련된 안내 및 상담
학습결과 평가	독서 및 정보 영역 평가	교과 영역 평가

주) 이병기 2017, p. 410을 기반으로 수정 및 보완

3. 연구 방법

3.1 연구 모형 및 가설

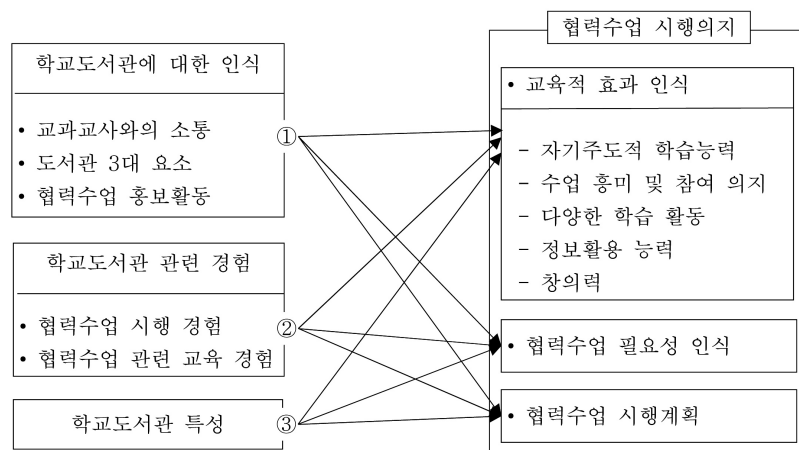
본 연구의 서론에서 밝힌 연구 질문과 배경 이론을 고려하여 <그림 1>과 같은 연구 모형을 개발하였다.

본 연구 모형은 협력수업에 대한 시행의지를 종속 요인으로 하고, 교육적 효과, 필요성, 시행계획으로 구분하였다. 이에 영향을 미치는 독립 요인으로 학교도서관에 대한 인식, 학교도서관 관련 경험, 그리고 학교도서관의 특성을 제시하였다. 독립 요인의 세부 변수는 첫째, 교과교사들의 학교도서관 인식은 학교도서관의 교과교사와의 소통에 대한 인식, 도서관 3대 요소인 공간 및 시설, 장서, 사서교사에 대한 인식, 그리고 학교도서관의 협력수업 홍보 활동에 대한 교과교사의 인식을 하위 요인으로 설정하였다. 둘째, 교과교사의 학교도서관에 대한 경험의 하위 요인을 협력수업 시행 경험과 협

력수업에 관련된 교육 경험으로 설정하였다. 셋째, 학교도서관의 특성은, 우선 교과교사의 협력수업에 대한 인식의 학교별 차이를 검증하고, 이러한 학교별 차이를 발생시키는 학교도서관의 특성 차이를 확인하였다.

교과교사의 학교도서관에 대한 인식 차이가 협력수업의 시행의지에 미치는 영향요인을 분석하기 위하여 설정한 가설은 다음과 같다.

- 가설1. 학교도서관에 대한 교과교사의 인식은 협력수업 시행의지에 영향을 미칠 것이다.
 - 가설1-1. 학교도서관-교과교사의 소통에 대한 교과교사의 인식은 협력수업 시행의지(교육적 효과, 필요성, 시행계획)에 영향을 미칠 것이다.
 - 가설1-2. 도서관 3대 요소(공간 및 시설, 장서, 사서교사)에 대한 교과교사의 인식은 협력수업 시행의지(교육적 효과, 필요성, 시행계획)에 영향을 미칠 것이다.



주) 번호는 가설의 번호임

<그림 1> 연구 모형

- 가설1-3. 학교도서관의 협력수업 홍보활동에 대한 교과교사의 인식은 협력수업 시행의지(교육적 효과, 필요성, 시행계획)에 영향을 미칠 것이다.
- 가설2. 교과교사의 학교도서관 관련 경험은 협력수업 시행의지에 영향을 미칠 것이다.
 - 가설2-1. 교과교사의 협력수업 시행 경험은 협력수업 시행의지(교육적 효과, 필요성, 시행계획)에 영향을 미칠 것이다.
 - 가설2-2. 교과교사의 협력수업에 관련된 교육 경험은 협력수업 시행의지(교육적 효과, 필요성, 시행계획)에 영향을 미칠 것이다.
- 가설3. 교과교사의 소속 학교 계열 및 유형에 따라서 학교도서관 협력수업 시행의지(교육적 효과, 필요성, 시행계획)에 차이가 있을 것이다.

3.2 데이터 수집 및 분석 방법

본 연구의 모집단은 고등학교에 재직 중인 교과교사로 설정하였고, 이에 대한 표본은 서울 소재 고등학교 14개교에 소속된 교과교사를 대상으로 하였다.

사서교사가 배치되어 있는 고등학교를 선정 시 특정 설립 유형으로의 편중을 방지하기 위하여 일반 인문계 공립, 일반 인문계 사립, 자율형 공립, 자율형 사립 유형을 고르게 하여 균량 표집 하였으며, 서울 내의 지역도 고르게 분포 되도록 통제하였다. 선정된 14개의 각 학교마다 직접 방문하여 기간제를 포함한 교과교사들을 대상으로 무작위로 설문지를 배포하고 회수

하였다.

데이터 수집은 2018년 2월 5일부터 3월 9일 까지 실시하였다. 일반 인문계 공립은 60부를 배포하여 55부를, 일반 인문계 사립은 55부를 배포하여 53부를, 자율형 공립은 46부를 배포하여 43부를, 그리고 자율형 사립은 63부를 배포하여 56부를 회수하였다. 따라서 총 224부를 배포하여 207부를 회수(회수율 92%)하였으며, 그중 불성실한 표본 7부와 비교과 교사 2부를 제외하여 최종 표본크기는 198명(96%)으로 나타났다.

설문지의 설문 문항은 선행연구를 바탕으로 리커트 척도(Likert Scale)와 단일 선택형 질문, 다중 선택형 질문, 조건형 질문을 혼합하여 총 73문항으로 구성하였다. 설문조사를 수행하여 회수된 자료를 IBM SPSS Statistics V.24 통계 패키지 프로그램을 활용하여 분석하였다. 각각의 가설은 그 목적과 조건에 따라 빈도분석, 차이검증, 상관분석 등의 기법으로 분석하였다.

3.3 조사도구의 타당도와 신뢰도 검토

본 연구의 측정 항목들의 타당도를 검토하기 위해 탐색적 요인분석(exploratory factor analysis)을 실시하였다. 요인 추출 모델은 주성분 분석(principal component analysis)을 사용하였으며, 추출 후 뚜렷한 요인 성격 확인을 위해 베리맥스 회전(varimax rotation)방법을 사용하였다. 요인적재치(factor loading)는 보통, 0.5 이상이면 해당 요인과 적절한 상관관계를 보이는 것으로 해석한다(성태제, 2014). 집중 타당성과 판별 타당성을 위해 한 변수의 가장 높은 요

인적재치를 보이는 요인과 두 번째 요인적재치를 보이는 요인 간 적재치의 차를 0.2이상 확보하였다.

탐색적 요인 분석 결과, <표 3>과 같이 협력수업에 대한 교과교사들의 인식에 대하여 알아보기 위해 실시한 설문조사의 항목 총 11문항에서 3개 요인이 추출되었으며 설명된 총 분산은 71.537 %로 나타났다. 추출된 세 개의 요인의 첫 번째 요인명은 '교육적 효과', 두 번째 요인명은 '필요성', 세 번째 요인명은 '시행계획'으로 명명하였다.

요인분석 모형의 유의성을 검증하기 위해 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)와 바틀렛의 구형성 검정(Bartlett's test of sphericity)을 실시한 결과 KMO=.866, 또한 바틀렛의 구형성 검정(Approximated $\chi^2=1103.369, p<.001$) 유의

하게 나타나 학교도서관 협력수업의 시행의지 척도에서 3요인 추출은 적절한 것으로 평가되었다. 조사도구의 신뢰도 검증결과 Cronbach's α 는 교육적 효과가 .881, 필요성이 .747, 시행계획이 .832로 나타나 모두 0.60을 초과하는 값을 나타내어 신뢰도에 문제가 없는 것으로 나타났다 (이학식, 임지훈, 2015).

4. 연구결과 및 분석

4.1 연구대상의 일반적 특성

연구 대상인 응답 교과교사들의 인구통계학적 특성을 파악하기 위하여 빈도분석을 실시하였으며, 그 결과는 <표 4>와 같다.

<표 3> 협력수업 시행의지에 대한 요인 분석

항목	교육적 효과	시행 계획	필요성	공통성
수업에 대한 흥미 및 참여의지 개선	.863	.130	.132	.779
다양한 학습활동 전개	.846	.190	.201	.792
창의력 증진	.769	.159	.147	.639
자기주도적 학습능력 신장	.748	.235	.291	.699
정보활용능력 향상	.712	.133	.080	.531
협력수업 시행계획	.144	.861	.090	.771
협력수업 이해도	.149	.861	.084	.770
협력수업 관심도	.305	.778	.245	.757
표준화된 제도의 필요성	-.003	.079	.868	.760
협력수업 프로그램 개발 필요성	.328	.103	.741	.667
교육과정의 연계 필요성	.367	.259	.707	.702
Eigen-value	3.497	2.323	2.049	
분산설명(%)	31.791	21.121	18.625	
Kaiser-Meyer-Olkin	.866			
총분산설명(%)	71.537			
Bartlett의 구형성 검정	근사 카이제곱	1103.369***		
	자유도	55		

*** $p<.001$

〈표 4〉 연구대상의 일반적 특성

구분	항목	응답수(명)	비율(%)
연령	20대	8	4.0
	30대	85	42.9
	40대	51	25.8
	50대 이상	54	27.3
성별	남성	61	30.8
	여성	137	69.2
과목	인문계열	86	43.4
	사회계열	30	15.2
	자연계열	60	30.3
	예체능계열	22	11.1
교직 경력	5년 미만	26	13.1
	5년 ~ 9년	58	29.3
	10년 ~ 14년	40	20.2
	15년 ~ 19년	24	12.1
	20년 이상	50	25.3

(N=198)

연구 대상자인 교과교사들의 연령은 30대(42.9%)가 가장 많았으며, 그 다음 순위를 이어 50대 이상(27.3%)과 40대(25.8%)가 비슷한 수치를 나타냈고, 20대(4.0%)의 응답자가 가장 적은 것으로 나타났다. 응답자의 성별은 여성(69.2%)이 남성(30.8%)보다 월등히 비율이 높았으며, 이는 학교 교사의 성비가 반영된 것으로 보인다. 응답자의 담당 과목은 인문계열(43.4%), 자연계열(30.3%), 사회계열(15.2%), 예체능계열(11.1%) 순으로 나타났으며, 이는 학교의 과목별 교원 수 배치 비율과 같은 순이다. 교직경력에는 '5년 ~ 9년'(29.3%), '20년 이상'(25.3%), '10년 ~ 14년'(20.2%) 순으로 비슷한 수치를 보였으며, '5년 미만'(13.1%), '15년 ~ 19년'(12.1%)이 적은 수치를 나타냈다.

4.2 가설 검증

- 가설1. 학교도서관에 대한 교과교사의 인

식이 협력수업 시행의지에 미치는 영향
- 가설1-1. 학교도서관-교과교사의 소통에 대한 교과교사의 인식은 협력수업 시행의지(교육적 효과, 필요성, 시행계획)에 영향을 미칠 것이다.

교과교사와 학교도서관과의 소통에 대하여 알아보기 위하여 사서교사를 포함하여 모든 교사가 자발적으로 참여할 수 있는 교사공동체를 '수업 연구회'와 '독서모임'으로 구분하여 교사공동체를 통한 소통에 대한 빈도분석과 t-test를 실시하였다. 먼저 근무 중인 학교에 '수업 연구회'가 있는 집단은 전체 147명(74.4%)이며, 수업연구회가 없는 집단은 51명(25.6%)으로 나타났으며, 그 결과는 〈표 5〉와 같이 수업연구회에 참여하는 집단이 참여하지 않는 집단보다 협력수업 시행의지 요인인 교육적 효과, 필요성, 시행계획이 모두 높게 나타났다.

그러나 독서모임이 있는 집단(N=136)을 대

〈표 5〉 수업연구회 참여 여부에 따른 협력수업 시행의지

(N=147)

구분	수업연구회 참여 여부	N	M	SD	t
교육적 효과	그렇다	64	4.34	0.53	3.751***
	아니다	82	4.03	0.45	
필요성	그렇다	64	4.16	0.55	2.892**
	아니다	82	3.90	0.55	
시행계획	그렇다	64	3.54	0.84	3.754***
	아니다	82	3.05	0.73	

** $p < .01$, *** $p < .001$

상으로 독서모임 참여가 협력수업 시행의지에 영향을 미치는지를 알아보기 위한 t-test 결과는 〈표 6〉과 같이 독서모임의 참여 여부는 시행계획에서만 유의한 차이가 나타났다.

수업연구회의 참여는 수업에 대한 관심과 열의를 기반으로 하므로 수업 방식의 하나로서의 협력수업에 대한 시행의지가 강하며, 독서모임은 개인적으로 독서에 관심이 많은 교사들로 구성되었으므로 협력수업 시행의지와는 관련성이 나타나지 않은 것으로 판단된다. 따라서 협력수업 시행의지에는 단지 교과교사들의 소모임 참여 여부만 아니라 소모임의 성격도 영향을 미치는 것으로 이해된다.

- 가설1-2. 도서관 3대 요소(공간 및 시설, 장서, 사서교사)에 대한 교과교사의 인식은 협력수업 시행의지(교육적 효과, 필요성, 시행계획)에 영향을 미칠 것이다.

공간 및 시설 인식에 따른 협력수업 시행의지에 미치는 영향에 대해서 알아보기 위하여 상관관계 분석을 실시하였다.

그 결과는 〈표 7〉과 같이 학교도서관의 크기는 교육적 효과($r = .197$)와 시행계획($r = .147$)과 비교적 낮은 상관성을, 학교도서관 접근성은 교육적 효과($r = .272$), 필요성($r = .250$)과 보통수준의 상관성을, 학교도서관의 공간 및 시설은 교육적 효과($r = .421$), 필요성($r = .364$)에서 높은 상관성을 보이고, 시행계획($r = .190$)에서 낮은 상관성을 나타내었다. 따라서 학교도서관의 공간 및 시설에 대한 인식은 전반적으로 협력수업 시행의지에 좀 더 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 학교도서관의 크기보다는 접근성이, 또 그보다는 협력수업을 위한 공간 중요성에 대한 인식이 협력수업 시행의지에 더 영향을 미치는 것으로 나타났다.

교과교사들의 장서(자료) 제공에 있어서 가

〈표 6〉 독서모임 참여 여부에 따른 협력수업 시행의지

(N=136)

구분	독서 모임 참여 여부	N	M	SD	t
시행계획	그렇다	51	3.61	0.93	2.927**
	아니다	85	3.16	0.83	

** $p < .01$

〈표 7〉 공간 및 시설 인식에 따른 협력수업 시행의지의 상관관계

(N=198)

변수	교육적 효과	필요성	시행계획
학교도서관의 크기	.197**	.056	.147*
학교도서관의 접근성	.272***	.250***	.110
학교도서관의 공간 및 시설	.421***	.364***	.190**

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

장 중요하다고 생각하는 것은 무엇인지 알아보기 위하여 빈도분석을 실시하였으며, 그 결과 〈표 8〉과 같이 장서(자료) 제공 시 가장 중요하다고 생각하는 점은 '다양성'(54.8%)이 가장 높은 비율로 나타났으며, '교과서와의 연계성'(22.8%), '학생들의 독서 수준 고려'(12.7%)가 그 다음 순으로 나타났으며, '최신성'(7.1%)과 '신속성'(2.5%)은 비교적 낮은 비율로 나타났다.

장서 인식에 따른 협력수업 시행의지 관계를 알아보기 위하여 상관분석을 실시하였으며,

그 결과는 〈표 9〉와 같이 모든 변수 쌍에서 유의한 정(+)적 관계가 나타났다. 장서 중요성 인식은 협력수업 시행의지 요인 중 교육적 효과와 필요성에서 상대적으로 높은 상관관계를 나타냈으며, 장서 충분성 인식은 교육적 효과와 시행계획에서 높은 상관관계를 나타냈다. 또한 입수 신속성 인식은 교육적 효과와 다른 시행의지 요인보다 비교적 높은 상관관계를 나타냈으며, 전반적 만족도는 협력수업 인식 요인 중 시행계획과 비교적 높은 상관관계를 보여주었다.

〈표 8〉 자료 제공시 가장 중요한 점의 빈도

(N=197)

구분	항목	응답수(명)	비율(%)
자료 제공 시 중요한 점	최신성	14	7.1
	신속성	5	2.5
	다양성	108	54.8
	학생들의 독서수준 고려	25	12.7
	교과서와의 연계성	45	22.8

〈표 9〉 장서 인식에 따른 협력수업 시행의지의 상관관계

(N=197)

변수	교육적 효과	필요성	시행계획
장서 중요성	.396***	.336***	.222**
장서 충분성	.288***	.161*	.280***
주제 다양성	.207**	.215**	.207**
입수 신속성	.275***	.242**	.243**
전반적 만족도	.242**	.235**	.250***

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

교과교사의 사서교사의 역할과 자질에 대한 인식에 대하여 알아보기 위하여 최대 2개 선택할 수 있는 복수형 질문 형태로 조사하였으며, 이에 따른 다중 빈도 결과는 <표 10>과 같다.

다중 빈도분석 결과, 교과교사들은 사서교사의 역할 및 자질에 대하여 '독서 프로그램 기획 및 진행'(73.7%)이라고 인식하는 비율이 가장 높았고, '균형 있고 효율적인 장서 구성 능력'(46.0%)이 두 번째로 높은 빈도를 나타냈으며, 그 다음 순으로는 '학교 구성원들과 원활한 소통 능력'(26.3%), '교수-학습 직접 참여'(21.2%), '정보활용 교육'(19.2%)이 비슷한 비율로 나타났다. '독서 프로그램 기획 및 진행'이 압도적으로 높은 비율을 차지한 이와 같은 결과는 "도서

관 = 책"이라는 고정된 이미지와 같이 "사서교사 = 독서교육"이라는 이미지가 강하게 자리 잡고 있기 때문인 것으로 해석된다. 그 다음으로 '균형 있고 효율적인 장서 구성 능력'에 대한 인식 빈도가 높게 나타난 것은 사서교사들 자료 및 장서에 대한 전문가로 인식하고 있음을 보여 준다. 반면에 '정보 활용 교육'과 '교수-학습 직접 참여'에 대한 인식이 빈약하다는 것은 대부분 교과교사들이 사서교사를 교사로서 인식하고 있지 않다는 것을 시사한다.

사서교사의 협력수업에 대한 개입 정도에 대한 인식에 따른 협력수업 시행의지의 차이를 검토하기 위하여 일원배치 분산분석을 실시하였으며, 그 결과는 <표 11>과 같이 협력수업의

<표 10> 사서교사의 역할과 자질의 인식 빈도

(N=198)

구분	항목	응답수(명)	비율(%)
사서교사의 역할과 자질	정보활용 교육	38	19.2
	교수-학습 직접 참여	42	21.2
	독서 프로그램 기획 및 진행	146	73.7
	균형 있고 효율적인 장서 구성 능력	91	46.0
	학교 구성원들과 원활한 소통 능력	52	26.3

<표 11> 협력수업의 사서교사 개입 정도에 따른 협력수업 시행의지

(N=198)

구분	사서교사 개입 정도	N	M	SD	F	post-hoc(Scheffe)
교육적 효과	단순협력(a)	46	3.97	0.53	5.184**	a<c
	일반협력(b)	91	4.18	0.49		
	밀접협력(c)	61	4.27	0.47		
필요성	단순협력(a)	46	3.88	0.59	3.892*	a<c
	일반협력(b)	91	3.97	0.57		
	밀접협력(c)	61	4.17	0.53		
시행계획	단순협력(a)	46	2.93	0.73	3.946*	a<c
	일반협력(b)	91	3.27	0.82		
	밀접협력(c)	61	3.37	0.87		

* p<.05, ** p<.01

시행의지 요인인 교육적 효과, 필요성, 시행계획 모두 사서교사의 개입 정도가 통계적으로 유의한 영향을 미쳤으며, 밀접협력 유형이 단순협력 유형의 인식보다 모두 높게 나타났다. 이는 협력수업의 시행의지를 위하여 수업의 계획 단계부터 사서교사가 협력수업에 개입되는 것이 필요함을 의미한다.

- 가설1-3. 학교도서관의 협력수업 홍보 활동에 대한 교과교사의 인식은 협력수업 시행의지(교육적 효과, 필요성, 시행계획)에 영향을 미칠 것이다.

협력수업 홍보 활동에 대한 인식이 협력수업 시행의지에 영향을 미치는가를 알아보기 위하여 t-test를 실시하였으며, 그 결과는 <표 12>와 같이 협력수업 인식 요인 중 교육적 효과와 시행계

획에서 유의한 차이가 나타났으며, 홍보를 하고 있는 집단이 홍보를 안 하고 있는 집단보다 모두 더 높은 인식을 나타냈다. 특히, 시행계획은 높은 유의확률로 유의한 차이를 보이고 있으나 평균값(M)기준의 인식수준은 교육적 효과, 필요성에 비해 상대적으로 낮은 것으로 나타났다.

협력수업의 홍보에 대한 인식과 협력수업 시행의지의 상관관계를 검증한 결과, <표 13>과 같이 모든 요인에서 유의한 정(+)적 상관관계를 나타냈으며, 교육적 효과와는 상대적으로 높은 상관성을 보여주었다.

- 가설2. 교과교사의 학교도서관 관련 경험이 협력수업 시행의지에 미치는 영향
 - 가설2-1. 교과교사의 협력수업 시행 경험이 협력수업 시행의지(교육적 효과, 필요성, 시행계획)에 영향을 미칠 것이다.

<표 12> 협력수업 홍보 활동 인식에 따른 협력수업 시행의지

(N=196)

구분	협력수업 홍보 여부	N	M	SD	t
교육적 효과	그렇다	114	4.22	0.51	2.252*
	아니다	82	4.06	0.47	
필요성	그렇다	114	4.06	0.55	1.559
	아니다	82	3.93	0.59	
시행계획	그렇다	114	3.39	0.85	3.651***
	아니다	82	2.98	0.74	

* p<.05, *** p<.001

<표 13> 협력수업 홍보 인식과 시행의지의 상관관계

(N=193)

변수	교육적 효과	필요성	시행계획
협력수업을 위하여 협력수업에 대한 정보전달 및 홍보가 이루어져야 한다.	.440***	.299***	.244**
협력수업에 대한 홍보는 협력수업을 이해하는데 도움이 된다.	.360***	.176*	.198**

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

교과교사들의 협력수업 시행 경험이 있는 교사는 27%(N=54)이며, 교과교사의 시행 경험이 협력수업 시행의지에 영향을 미치는가를 알아보기 위하여 *t*-test를 실시하였으며 그 결과, <표 14>와 같이 교과교사들의 협력수업 시행 경험이 협력수업 시행의지 요인인 교육적 효과와 시행계획에서 유의한 영향을 보여주었다. 필요성에서는 시행계획보다 높은 인식을 나타내었지만, 그 차이는 유의하지 않았다.

협력수업의 경험이 있는 경우(N=54)에 협력수업을 어떠한 형태로 진행하였는지에 대하여 알아보기 위하여 빈도분석을 실시하였으며, 협력수업 시행 동기의 빈도 분석 결과는 <표 15>와 같이 교과교사들이 도서관 협력수업을 시행하게 된 동기는 '스스로 수업 개발을 위하여'(51.9%)라는 응답이 가장 많았으며 그 다음

순으로 '사서교사의 안내를 통하여'(22.2%) 협력수업을 하게 되었다고 응답하였다.

협력수업을 시행해 본 경험자의 협력수업 유형에 대한 빈도분석의 결과는 <표 16>과 같이 '교사 단독 진행'(38.9%)이 가장 높은 빈도를 나타내었으며, 다른 유형은 큰 차이 없이 나타났다.

교사 단독 진행 유형은 앞서의 시행동기 중 '스스로 수업 개발을 위하여'(44.4%)와 연관성이 있어 보인다. 이를 검증하기 위하여 협력수업 시행 동기 중 '사서교사의 안내를 통하여'(N=12)와 '연수 및 강의를 통하여'(N=5) 두 항목을 "사서교사가 주도하는 수업"으로 구분하고, '동료교사의 권유를 통하여'(N=5)와 '스스로 수업 개발을 위하여'(N=28), '학사 일정상 남는 기간이 있어서'(N=3)를 "교과교사 주

<표 14> 학교도서관 협력수업 시행 경험에 따른 협력수업 시행의지

(N=197)

구분	협력수업 시행 경험	N	M	SD	t
교육적 효과	있다	54	4.40	0.48	4.371***
	없다	143	4.07	0.48	
필요성	있다	54	4.07	0.65	0.873
	없다	143	3.99	0.54	
시행계획	있다	54	3.86	0.68	7.607***
	없다	143	2.98	0.75	

*** *p*<.001

<표 15> 협력수업 시행 동기의 빈도

(N=54)

구분	항목	응답수(명)	비율(%)
협력수업 시행동기	사서교사의 안내를 통하여	12	22.2
	동료교사의 권유를 통하여	5	9.3
	연수 및 강의를 통하여	5	9.3
	스스로 수업 개발을 위하여	28	51.9
	학사 일정상 남는 기간이 있어서	3	5.6
	기타	1	1.9

〈표 16〉 시행해 본 협력수업 유형의 빈도

(N=54)

구분	항목	응답수(명)	비율(%)
협력수업 유형	교사 단독 진행	21	38.9
	단순 협력형	13	24.1
	일반 협력형	10	18.5
	밀접 협력형	9	16.7
	기타	1	1.9

〈표 17〉 협력수업 동기와 유형의 교차분석

(N=52)

구분			시행한 협력수업의 유형		χ ²
			교사단독 또는 단순협력	일반협력 또는 밀접협력	
협력수업 시행 동기	사서교사 주도	응답수	6	10	7.940**
		비율(%)	37.5	62.5	
	교과교사 주도	응답수	28	8	
		비율(%)	77.8	22.2	

** p<.01

도의 수업”으로 분류하였다. 또한 협력수업의 유형을 ‘교사 단독 진행’(N=21)과 ‘단순협력’(N=13)을 통합하고, ‘일반협력’(N=10)과 ‘밀접협력’(N=9)을 하나의 항목으로 구성하여 교차분석(χ²)을 실시하였으며, 결과는 〈표 17〉과 같이 χ²(1)=7.940, p<.01로 통계적으로 유의한 결과가 나타났다.

여기에서는 상호작용 효과가 확인되었는데, 교사 단독형이나 단순협력 시에는 교과교사가 주도하며, 일반협력이나 밀접협력 시에는 사서

교사가 주도하는 것으로 나타났다.

협력수업 시행 경험에 대한 교과교사들의 인식과 협력수업 시행의지 간의 연관성을 알아보기 위해 상관분석을 실시하였으며, 그 결과는 〈표 18〉과 같이 모두 유의한 상관관계를 보여주었는데, 그 상관 계수는, 지금까지의 도서관에 대한 인식과의 관계보다 상대적으로 높은 수준이었다. 특히 시행의지 요인 중에서 거의 나타나지 않았던 협력수업 필요성과 강한 상관관계를 보여주었다.

〈표 18〉 협력수업 시행 경험에 따른 협력수업 시행의지 상관관계

(N=169)

변수	교육적 효과	필요성	시행계획
협력수업의 첫 시작은 어렵지만 경험이 쌓일수록 수월해질 것이다.	.580***	.511***	.424***
협력수업을 시행 해 보면 다시 하게 되는 경향이 있을 것이다.	.546***	.446***	.498***

*** p<.001

협력수업 시행 경험이 없는 경우에 협력수업을 하지 않은 이유에 대한 조사 결과 <표 19>와 같이 협력수업을 시행하지 않는 이유에 대해서 '교과 진도 나가기 바빠서(45.5%)'와 '행정 업무가 많아서(44.1%)', '협력수업의 방법을 잘 몰라서(39.9%)'가 높은 비율을 차지하였다. 교과교사들은 학교도서관 협력수업의 필요성은 비교적 높게 인지하고 있다. 그 시행에 대한 저해요인으로 꼽힌 협력수업 방법, 빠른 교과 진도, 행정 업무의 부담 등으로 인해 시행을 하지 못한 것으로 판단된다.

- 가설2-2. 교과교사의 협력수업에 관련된 교육 경험이 협력수업 시행의지(교육적 효과, 필요성, 시행계획)에 영향을 미칠

것이다.

학교도서관 협력수업 관련 교육 경험이 있는 집단(18%)과 교육 경험이 없는 집단(82%) 간의 협력수업 시행의지에 미치는 영향에 대한 차이를 알아보기 위하여 *t*-test를 실시하였으며, 그 결과는 <표 20>과 같이 학교도서관 협력수업 관련 교육 경험은 협력수업 시행의지 요인 중에서 교육적 효과와 시행계획에서 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이 결과를 통하여 필요성 인식은 협력수업 관련 교육 경험에 크게 영향을 받지 않지만, 특히 시행계획에는 교육적 경험에 크게 영향을 받는다는 것을 알 수 있다.

<표 19> 협력수업 하지 않은 이유의 빈도

(N=144)

구분	항목	응답수(명)	비율(%)
협력수업하지 않는 이유	공간 및 시설 부족	10	7.0
	행정업무가 많아서	63	44.1
	자료 부족	5	3.5
	협력수업 방법을 잘 몰라서	57	39.9
	교과 진도 나가기 바빠서	66	45.5
	필요성을 못 느껴서	16	11.2
	교실 수업이 더 효율적이어서	21	14.7
	기타	10	7.0

<표 20> 협력수업에 관련된 교육 경험에 따른 협력수업 시행의지

(N=194)

구분	협력수업 관련 교육 경험	N	M	SD	t
교육적 효과	있다	35	4.31	0.50	1.980*
	없다	159	4.13	0.51	
필요성	있다	35	4.08	0.63	0.789
	없다	159	4.00	0.56	
시행계획	있다	35	3.95	0.66	6.422***
	없다	159	3.05	0.77	

* $p < .05$, *** $p < .001$

협력수업 관련 교육에 대한 인식과 협력수업 시행의지 간의 연관성을 알아보기 위하여 상관 분석을 실시하였으며, 그 결과는 <표 21>과 같이 모든 변수 쌍에서 통계적으로 유의한 상관 관계가 나타났다.

일반 교사를 대상으로 한 협력수업 교육 경험은 협력수업 시행의지 요인 중 특히, '필요성'에 대한 인식과 높은 관계를 나타내었다.

- 가설3. 학교별 교과교사의 협력수업 시행의지 차이

학교별 협력수업 시행의지에 미치는 영향을 알아보기 위하여 10개 미만의 데이터가 수집된 2개교를 제외한 12학교(N=188)에 대하여 일원배치 분산분석을 실시하였으며, <표 22>와 같이 협력수업 시행의지 요인 중 시행계획만이 통계적으로 유의한 결과가 나타났다.

사후검증 결과 12 학교 중 S3과 S11, 두 학교 간에 유의한 차이가 나타났다. S3은 일반 인문계 공립학교이며, S11은 일반 인문계 사립학교이다. 공립학교는 교사의 근무지 이동으로 인해 교사 간 관계의 정도 및 이에 따라 나타나

<표 21> 협력수업 교육 경험에 따른 협력수업 시행의지 상관관계

(N=185)

변수	교육적 효과	필요성	시행계획
(교육 경험이 있는 경우, N=44) 교육 경험이 협력수업을 이해하는데 도움이 되었다.	.353*	.528***	.485**
교과교사들은 도서관 협력수업에 관련된 교육을 받을 필요가 있다.	.458***	.527***	.470***
협력수업에 관련된 교육을 통하여 시행의지를 높일 수 있을 것이다.	.457***	.484***	.402***

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

<표 22> 교과교사의 소속 학교에 따른 협력수업 시행의지

(N=188)

구분	학교	N	M	SD	F	post-hoc(Scheffe)
시행계획	S1(a)	21	3.24	0.90	3.348***	c<k
	S2(b)	22	3.12	0.93		
	S3(c)	10	2.53	0.65		
	S4(d)	18	3.57	0.82		
	S5(e)	13	3.00	0.81		
	S6(f)	11	3.76	0.76		
	S7(g)	14	3.05	0.71		
	S8(h)	14	3.12	0.48		
	S9(i)	25	3.27	0.80		
	S10(j)	18	3.04	0.69		
	S11(k)	10	4.20	0.65		
	S12(l)	12	3.00	0.78		

*** $p < .001$

는 신뢰의 정도가 강하기 어려울 것으로 보인다. 특히, S3은 학교의 명칭 변경과 동시에 새로 설립한지 1년도 안된 신설 학교였다. 따라서 교사들의 개인적 친분이나 협력수업에 대한 체계를 구축할 시간이 다른 학교에 비하여 부족했을 것이라고 판단된다. 이에 비해 S11은 사서교사가 20년 이상 협력수업을 해 온 학교였으므로 교과교사들의 시행계획이 높게 나타난 것이라고 해석된다. 즉 교사 간의 관계 및 신뢰 등이 협력수업 시행 의지에 어느 정도 영향을 미치는 것으로 판단된다.

4.3 분석결과 토의

2015 개정 교육과정에서는 창조경제 사회가 요구하는 핵심 역량을 갖춘 '창의융합형 인재상'을 제시하고(교육부, 2015), 창의융합형 인재가 갖추어야 할 핵심 역량으로 자기관리 역량, 지식 정보처리 역량, 창의적 사고 역량, 심미적 감성 역량, 의사소통 역량, 공동체 역량을 꼽았다(교육부, 2015). 이를 참고하여 본 연구에서는 도서관 협력수업의 시행의지 요인을 교육적 효과, 필요성, 시행계획으로 구성하였으며, 교과교사의 학교도서관에 대한 인식과 경험에 따라 협력수업에 대한 인식에 어떠한 영향을 미치는가에 대한 가설을 설정하여 검증하였다. 이와 같은 분석 결과를 통하여 몇 가지 시사점을 도출하였다.

첫째, 학교도서관과 교과교사와의 소통 방식은 자발적인 참여로 이루어진 수업연구회나 독서모임 또는 온라인상으로 소통하거나 개인적으로 만나서 소통하는 방식 등 다양한 형태로 소통이 이루어지고 있거나 전혀 이루어지지 않

는 것으로 나타났다. 이어서 수업연구회와 독서모임의 참여 여부를 통하여 차이를 검증하였다. 그 결과, 수업 연구회는 협력수업 시행의지의 모든 요소에서 그 영향력이 유의하게 나타났다. 독서모임은 시행계획에만 영향이 있는 것으로 나타났다. 이는 수업 연구회는 수업에 관심이 높은 교사들의 참여로 이루어지므로 대체로 참여하는 교사들의 시행의지의 모든 요소에 대한 인식이 높게 나타난 것이며, 독서모임은 독서에 관심이 있는 교사들이 모인 공동체이므로 도서관 연계 수업에 대한 시행계획 측면에서만 차이가 나타난 것으로 해석된다.

둘째, 도서관 3대 요소에 대한 교과교사의 인식이 협력수업 시행의지에 미치는 영향을 살펴 본 결과, 학교도서관 협력수업에 있어서 공간이 중요하다고 인식하고 있었으며, 학교도서관을 자주 이용하지 않는 이유에 대한 다중 응답의 결과 '필요성을 느끼지 못하여서', '업무 및 수업시간이 많아서'라고 대다수 응답하였다. 이는 업무나 수업 시간이 많아서 바쁘기 때문에 도서관을 자주 이용하지 않는 것으로 해석할 수 있으며, 도서관 협력수업 시행의지를 높이기 위해서는 먼저, 도서관으로 유인할 수 있는 홍보가 필요하다.

장서는 다양성을 가장 중요하다고 인식하는 것으로 나타났으며, 최신성이나 신속성보다 다양성을 중요시하는 이유는 학교도서관이라는 특성상 정해진 교과에 정해진 주제들로 반복적인 활용을 하게 되는 경향이 있으므로 나타난 결과이며, 교과교사들과 수업에 활용할 수 있는 장서 목록을 함께 개발하고 다양한 장서를 구축하기 위하여 꾸준히 소통하여야 할 것이다.

또한 사서교사의 자질 및 역할에 대하여 '독서프로그램 기획 및 진행'이 가장 높게 나타났으며, 그다음으로 '장서 구성 능력'을 사서교사의 자질로 인식하고 있었다. 이는 수업에 참여할 수 있는 교사로서의 인식보다는 독서교육 부분을 담당하는 도서관 직원으로 분리하여 인식하는 경향이 있다는 것을 알 수 있다. 또한 협력수업 시행 시 사서교사의 적당하다고 생각하는 개입 정도에 대하여 밀접 협력 유형으로 시행하여야 한다고 인식하는 교사들이 단순 협력 유형으로 실시하여야 한다고 인식하는 교사들보다 교육적 효과, 필요성, 시행계획에 대한 평균값(M) 기준의 인식 수준이 높다는 결과가 나타났다. 따라서 학교도서관 협력수업이 밀접 협력형으로 시행될 수 있는 도서관 3대 요소의 환경이 구축되어야 하는데, 모든 교과와 협력수업을 할 수 있도록 다양한 장서가 확충되어야 하며, 사서교사는 적극적인 의지를 지니고 협력수업을 이끌어 갈 수 있는 리더십을 지녀야 한다. 또한 교과교사를 대상으로 교사 양성과정에서의 교육이 선행된다면 협력수업 이해에 도움이 되겠지만, 보다 실천하기 쉬운 방안은 교내에서 사서교사가 주도하여 밀접 협력수업에 대한 안내 및 교육을 실시하는 것이다.

셋째, 협력수업 시행 경험이 있는 교사들은 27%에 불과하여 도서관 협력수업이 잘 이루어지지 않고 있다는 것을 알 수 있었으며, 시행 경험이 있는 교사들의 대부분이 단순 협력에 머물러 있는 것으로 나타나, 시행 경험은 시행을 지속하게 하는 주요한 요소로 파악되었다. 따라서 학교도서관은 시행 경험이 없는 교과교사들이 가장 이상적인 밀접 협력 유형을 경험해 볼 수 있도록 학교도서관의 협력수업 홍보

활동이 필요하다. 구체적인 협력수업 방법에 대한 안내 및 학생들의 교육적 효과에 관련된 다양한 정보를 제공하여야 하며, 무엇보다 이러한 도서관의 홍보 활동을 지지할 수 있는 교내 지원 체계가 구축되어야 한다.

협력수업 시행 경험이 없는 교사들(73%, N=144)은 협력수업을 하지 않은 이유에 대한 다중 응답 결과 '교과 진도 나가기 바빠서'라는 이유와 '행정 업무가 많아서', '협력수업 방법을 잘 몰라서' 하지 않는다고 응답한 비율이 '공간 시설 부족', '자료 부족', '필요성을 못 느껴서' 또는 '교실 수업이 더 효율적이라서'라고 응답한 것에 비하여 높게 나타났다. 이 결과는 교과교사들이 협력수업을 하지 않는 이유가 필요성 인식이 부족하거나 도서관의 공간 및 장서에 대한 불만족이 원인이 아니라 협력수업 방법을 잘 모르기 때문이거나 행정 업무가 많고, 진도 나가기 바빠서 시간적 여유가 없다는 것이 주요 원인이라고 할 수 있다. 따라서 교내의 도서관에서 모든 교과교사가 협력수업을 체험해 볼 수 있도록 교육 체계를 구축하여 교과교사들의 협력수업에 대한 올바른 이해와 인식 개선을 통하여 이러한 저해 요인을 해소할 수 있을 것이다.

5. 결론 및 제언

학생들의 도서관에 대한 인식과 이용습관은 그들을 지도하는 일반 교사의 영향을 가장 크게 받으므로(심자영, 1999), 교과교사들의 학교도서관에 대한 인식은 학교도서관 발전에 직접적인 영향을 미칠 수 있다. 하지만 고등학교에서는 대부분 대학 입시에 초점을 맞추고 있

어 도서관 협력수업은 극히 일부의 교사들만이 시행하고 있는 실태이다(구정희, 2006; 이덕주, 조미아, 2012; 최용훈, 2014). 도서관 협력수업의 비활성화 요인으로 교과교사들의 협력수업에 대한 낮은 인식, 행정업무, 여유 없는 학사일정 등이 꼽히고 있다(최용훈, 2014).

이에 본 연구에서는 협력수업 시행의지 요인을 교육적 효과, 필요성, 시행계획으로 나누어 이에 영향을 미치는 요인을 파악하고자 하였으며, 이를 위해 교과교사들의 학교도서관에 대한 인식과 경험을 조사하여, 이를 분석하였다. 그 결과 교육적 효과와 필요성에 대한 인식은 대체로 높았으며, 유의한 차이가 거의 나타나지 않았다. 이는 교과교사들이 대체로 도서관 협력수업이 효과와 필요성에 대해서는 모두 긍정적으로 인식함을 의미한다. 그러나 시행계획에 대한 인식은 대체로 낮고 모든 항목에서 유의한 차이가 나타났다. 즉, 시행은 어떠한 동기요소와 자극이 필요한 것으로 나타났다. 따라서 교과교사들의 학교도서관 협력수업 시행의지를 강화시킬 수 있는 방안이 필요하다.

이를 위한 개선 방안으로 첫째, 모든 교과수업이 협력수업을 시행할 수 있도록 장서의 다양성을 강화할 필요가 있다. 이를 위하여 사서교사와 교과교사와의 꾸준한 소통을 통하여 교과에 연계된 장서를 점검하고 개발하여야 하며, 도서관 시스템(DLS)을 통하여 과목마다 표준화된 교과연계 목록과 수업 방법 안내에 대한 메뉴얼을 구축(권은경, 2014)하여야 할 것이다. 경기도 교육청(2013)에서는 협력수업에 활용할 수 있는 장서 목록을 학년 별로 구성하여 e-book 형태로 제작하여 배포하였으나 대부분 시행되지 않았으며, 또 개별 학교도서관의 장서와는

차이가 있다.

둘째, 본 연구에서 교과교사들은 사서교사를 교육 파트너로 인식하기보다는 도서관 직원에 대한 인식이 강한 것으로 나타났다. 사서교사는 교사들이 신뢰할 수 있도록 고도로 숙련되어야(Haycock, 1992) 하는데, Shannon(2002)은 사서교사가 협력수업에 대한 역할이 중요하다고 인식하지 못하고 있다고 지적하였다. 따라서 사서교사의 소극적인 자세와 전문성 인식에 대한 개선이 필요하며, 보다 외향적인 행동을 보임으로써 학교의 동료 교사와 관련을 맺고 교수 계획과 연결될 수 있어야 한다. 즉 사서교사의 기본적인 자질은 교과교사가 부담을 느끼지 않도록 교과 수업 역량을 압도하지 않으면서 적절하게 스케줄과 속도를 조절하는 유연성과 적응성을 지녀야 한다(Haycock, 2007). 이와 같이 사서교사의 협력수업 시행에 대한 적극적인 의지와 정보 전문가로서의 장서 구성 능력, 교육 과정에 대한 이해, 교과교사와의 원활한 소통 능력과 리더십을 갖춘 전문성이 요구된다.

셋째, 가장 핵심적인 시행의지를 높이기 위해서는 먼저 그 저해요인을 해소하여야 하는데, 시간적 여유가 없다는 점이 자주 언급되고 있다(Lumley, 1994; Beard, 1999; Underwood, 2003; 권은경, 2003; 최용훈, 2014). 본 연구에서도 이와 일치하는 결과가 나타났으며, 그밖에 협력수업 저해요인은 협력수업 방법을 잘 몰라서라는 원인을 들 수 있다. 이에 따라 학교도서관에서는 교과 진도가 바쁘더라도 도서관의 협조를 받아 진행할 수 있는 부분을 검토하여 전 교과에 일괄적으로 메시지를 발송하는 것 이외에 과목 별로 해당하는 주제에 대하여 맞춤 안내를 해주어야 하며, 행정 업무의 부담

을 대신 줄여줄 수는 없지만, 협력수업으로 인하여 행정 업무에 방해를 받는다면 따로 시간을 많이 들여서 협력수업 준비를 하여야 한다는 부담을 줄일 수 있도록 이에 대한 교육이 교내에서 사서교사 주도 하에 이루어져야 할 것이다. 이를 통하여 협력수업이 업무에 부담을 주는 수업 방식이 아니라 보다 효율적이고 다양하게 활용할 수 있다는 것을 인지시킴으로써 저해 요인을 해소하고 시행계획을 높일 수 있을 것이다.

또한 협력수업 시행 경험이 있는 경우에 다시 시행하고자 하는 의지가 높은 것으로 나타나 교사들이 협력수업을 한 번이라도 경험해 볼 수 있도록 유인하는 방안이 마련되어야 하는데, 학교 메신저를 통한 일괄적인 발송 방식에만 그칠 것이 아니라, 교직원 회의 등 다양한 공식적인 소통이 이루어져야 할 것이다. 결국 교과교사들의 협력수업에 대한 긍정적인 인식과 시행의지는 역할의 명확화, 모델링, 적극적인 참여 및 개인 경험을 통해 개발된다(Haycock, 2002).

이상 살펴본 바와 같이 협력수업에 대한 시행의지를 높이기 위해서는 교과교사와 소통을 통한 교과 연계 장서 확충, 사서교사 주도의 교과교사들을 대상으로 한 협력수업 교육, 모두 경험해 볼 수 있는 체계의 구축이 필요하다. 이를 통하여 학교도서관 협력수업에 대한 시행의지를 지닌 교과교사들이 많아진다면 도서관 협력수업은 점차 활성화되어 「초·중등 교육법」 또는 교육부에서 제시하고 있는 고등학교의 교육 목적을 달성할 수 있을 것이며, 학교도서관은 미래 교육의 산실로 자리 잡게 될 것이다.

본 연구의 제한점은 서울 소재의 고등학교에 한정된 조사였으므로, 전 지역의 고등학교를 일반화하기에 한계가 있으므로 후속 연구로 초등학교나, 중학교에 대한 교과교사들의 협력수업 인식 조사 또는 전 지역의 고등학교 교과교사들에 대한 인식 조사에 대한 연구가 필요할 것으로 보인다. 또한 향후에 1인 미디어 시대의 도서관의 공간 변화에 적합한 도서관 협력수업의 유형에 대한 연구가 이루어지기를 기대한다.

참 고 문 헌

- 경기도 교육청 (편) (2013). (창의지성 교육 실현을 위한) 학교도서관 협력수업: 초등. 경기도: 경기도 교육청.
- 교육부 (편) (2015). 2015 개정 초·중등 교육과정 총론. 서울: 교육부.
- 교육인적자원부 (편) (2002). 학교도서관 활성화 종합 방안. 서울: 교육인적자원부.
- 교육인적자원부 (편) (2003). 학교도서관 운영편람. 세종시: 교육인적자원부.
- 구정희 (2006). 도서관활용수업 실태 및 개선 방안 연구: 광주지역 중·고등학교를 중심으로. 박사학위 논문, 공주대학교 교육대학원, 문헌정보교육전공.
- 권은경 (2003). 학교도서관 담당교사의 인식을 통한 도서관 활성화 방안 연구: 대구광역시 중등학교 도서관을 중심으로. 한국도서관·정보학회지, 34(1), 147-172.

- 권은경 (2007). 사서교사의 전문성이 학교도서관 활성화에 미치는 영향: 경상북도 학교도서관의 운영 실태분석을 중심으로. *한국도서관·정보학회지*, 38(3), 247-276.
- 권은경 (2014). 학교도서관 활용교육의 현상에 대한 분석 연구: 연구학교보고서를 중심으로. *한국도서관·정보학회지*, 45(4), 139-164.
- 김민자 (2004). 학교도서관에 대한 중등학교 교사들의 인식도에 관한 연구: 경기 지역 중학교를 중심으로. 석사학위논문, 중앙대학교 교육대학원, 사서교육전공.
- 성태제 (2014). *교육연구방법의 이해*, 3판. 서울: 학지사.
- 송기호 (2010). 도서관 활용수업에서 사서교사와 교과교사의 협동수업 향상을 위한 교수 설계 전략에 대한 연구. *한국비블리아학회지*, 21(2), 111-127.
- 신승주 (2008). 사서교사의 역할에 대한 자기 인식 연구: 서울·경기지역을 중심으로. 석사학위논문, 경기대학교 교육대학원, 사서교육전공.
- 심자영 (1999). 학교도서관의 활성화와 도서관에 대한 일반교사의 요구수준에 관한 연구. 석사학위논문, 성균관대학교 대학원, 문헌정보학과.
- 이덕주, 조미아 (2012). 고등학교 도서관의 협력수업 사례에 관한 연구: 중국어과 프로젝트 학습을 중심으로. *한국비블리아학회지*, 23(3), 231-251.
- 이병기 (2006). 정보활동 중심의 도서관 활용수업 모형에 관한 연구. *한국도서관·정보학회지*, 37(2), 25-46.
- 이병기 (2017). *학교도서관 중심의 정보매체와 교수매체론 (제3판)*. 서울: 조은글터.
- 이영모, 노영희 (2015). 학교도서관의 위치에 대한 사서들의 인식조사 연구. *한국비블리아학회지*, 26(1), 51-76. <https://doi.org/10.14699/kbiblia.2015.26.1.051>
- 이학식, 임지훈 (2017). *SPSS 24 매뉴얼*. 서울: 집현재.
- 정진수 (2009). 초등학교 사서교사의 역할 인식에 관한 연구. *한국문헌정보학회지*, 43(4), 281-306.
- 최용훈 (2014). 학교도서관 협력수업 비활성화 요인에 대한 사서와 교과교사의 인식 차이 연구. *한국독서교육학회지*, 2(1), 107-132.
- 한윤옥 (1995). 학교도서관의 협동교수프로그램에 관한 연구. *한국문헌정보학회지*, 29, 257-279.
- Beaird, M. (1999). The effect of increased collaboration among the library media specialist and school personnel on perceptions of the roles and responsibilities of the library media specialist. Unpublished Doctoral Dissertation, University of North Texas.
- Dickinson, G. (2006). *Achieving national board certification for school library media specialists*. Chicago, IL: American Library Association.
- Doll, C. A. (2005). *Collaboration and the school library media specialist*. Lanham, MD: Scarecrow Press.
- Friend, M., & Cook, L. (1996). *Interactions: Collaborative skills for school professionals*. (2nd

- ed). White Plains, NY: Longman.
- Harada, V. H., & Yoshina, J. M. (2004). *Inquire learning through librarian-teacher partnerships*. London, UK: Linworth Publishing.
- Haycock, K. (1999). Fostering collaboration, leadership and information literacy: Common behaviors of uncommon principals and faculties. *NASSP Bulletin*, 83(605), 82-87.
- Haycock, K. (2002). What works: Building collaborative learning communities. *Teacher Librarian*, 29(4), 35.
- Haycock, K. (2007). Collaboration: Critical success factors for student learning. *School Libraries Worldwide*, 13(1), 25-35.
- Haycock, Ken. (1992). *What works: research about teaching and learning through the school's library resource center*. Seattle, WA: Rockland Press.
- Kilker, J. (2012). School and community connections for collaboration and coteaching. *Knowledge Quest*, 40(4), 39-45.
- Lumley, A. M. (1994). *The change process and the change outcomes in the development of an innovative elementary school library media program*. Unpublished Doctoral Dissertation, Kansas State University.
- Montiel-Overall, P. (2005a). Toward a theory of collaboration for teachers and librarians. *International Journal of Learning*, 12(6), 37-54.
- Montiel-Overall, P. (2005b). A theoretical understanding of teacher and librarian collaboration (TLC). *School Libraries Worldwide*, 11(2), 24-48.
- Montiel-Overall, P. (2010). Further understanding of collaboration: A case study of how it works with teachers and librarians. *School Libraries Worldwide*, 16(2), 31-54.
- Muronaga, K., & Harada, V. (1999). Building teaching partnerships: The art of collaboration. *Teacher Librarian*, 27(1), 9-14.
- Shannon, D. (2002). The education and competencies of school library media specialists: A review of the literature. *School Library Media Research*, 5(18), 1-19.
- Small, R. V. (2001). Developing a collaborative culture. *School Library Media Research*, 2(18), 1-5.
- Underwood, L. J. (2003). *A case study of four school library media specialist' leadership in Louisiana*. Unpublished Doctoral Dissertation, West Virginia University.

[참고사이트]

AASL. (1998). *Information Power: Building Partnership for Learning*. Retrieved from

<http://www.ala.org/prINTERTemplate.cfm?Section=informationpower&Template=/ContentManagement/ContentDisplay.cfm&ContentID=19930>

IFLA and UNESCO. (1999). IFLA/ UNESCO School Library Manifesto: The School Library in Teaching and Learning for All. Retrieved from <https://www.ifla.org/publications/ifla-unesco-school-library-manifesto-1999>

• 국문 참고문헌에 대한 영문 표기
(English translation of references written in Korean)

- Choi, Yong-Hoon (2014). A study of the perception of librarians and teachers for the hindrance factor in the school library-assisted instruction. *Korean Journal of Reading Education*, 2(1), 107-132.
- Chung, Jin-Soo (2009). Teacher-librarians' perceptions of their roles. *Journal of Korean Society for Library and Information Science*, 43(4), 281-306.
- Goo, Jeong-Hee (2006). A study on state of art review and improvement strategies of the library-assisted instruction. Doctoral Dissertation, Graduate School of Education of Kong-Ju National University, Department of Library & Information Science Education.
- Gyeonggi-Do Office of Education (Ed.). (2013). (For the realization of creative and intellectual education) Collaborative class with school libraries: In elementary schools. Gyeonggi-Do: Gyeonggi-Do Office of Education.
- Han, Yoon-Ok (1995). A study on the cooperative instruction program with school library. *Journal of Korean Society for Library and Information Science*, 29, 257-279.
- Kim, Min-Ja (2004). A study on teachers' perception of school libraries: Focused on the middle schools in Kyeonggi region. Master's thesis, Graduate School of Education of Chung-Ang University, Department of Librarians' Education.
- Kwon, Eun-Kyung (2003). A study on the activation of school library through library teacher's perception. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 34(1), 147-172.
- Kwon, Eun-Kyung (2007). The impact of teacher librarian's professionalism on the school library revitalization. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 38(3), 247-276.
- Kwon, Eun-Kyung (2014). A study on the current state of library assisted instruction: Through an analysis of reports of secondary schools. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 45(4), 139-164.
- Lee, Byeong-Ki (2006). A study on the model of library assisted instruction based on information

- activities. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 37(2), 25-46.
- Lee, Byeong-Ki (2017). *Information media and teaching media centered on school libraries* (3rd ed.). Seoul: Joeungeolteo.
- Lee, Deog-ju, & Choi, Mi-Ah (2012). A case study on the high school library-assisted instruction: Focused on the chinese project learning. *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 23(3), 231-251.
- Lee, Hak-Sik, & Lim, Ji-Hoon. 2017. *SPSS 24 Manual*, Seoul: JibHyunJae.
- Lee, Young-Mo, & Noh, Young-Hee (2015). A study on librarians' perception of school library location. *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 26(1), 51-76. <https://doi.org/10.14699/kbiblia.2015.26.1.051>
- Ministry of Education (Ed.). (2002). *Comprehensive plan for school library activation*. Seoul: Ministry of Education.
- Ministry of Education (Ed.). (2003). *Manual for school library operation*. SeJong: Ministry of Education.
- Ministry of Education (Ed.). (2015). *An overview: 2015 revision of curriculum in elementary and secondary schools*. Seoul: Ministry of Education.
- Seong, Tae-Je (2014). *Understanding educational research methods*, 3rd Ed. Seoul: HakJiSa.
- Shin, Seung-Ju (2008). A study on the self-awareness of teacher-librarians on their role: In Seoul and Gyeonggi province. Master's thesis, Graduate School of Education of Kyong-Gi University, Department of Librarians' Education.
- Sim, Ja-Yong (1999). A study on the relationship between the activation of school libraries and the need levels of the teachers in the library. Master's thesis, Graduate School of Sungkyunkwan University.
- Song, Gi-Ho (2010). A study of an instructional design strategy for improving the collaborative teaching between school librarians and subject teachers in library-assisted instruction. *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 21(2), 111-127.

