

# 교과 교사의 2015 개정 교육과정 적용과 인식이 교육정보요구에 미치는 영향: 고등학교 공통 과목을 중심으로\*

## A Study on the Effect of Teachers' Recognition and Application of 2015 Revised National Curriculum on Their Educational Information Needs: Focusing on High School Common Subjects

계민정 (Minjeong Gye)\*\*

김기영 (Giyeong Kim)\*\*\*

### 초 록

본 연구는 고등학교 공통 과목을 중심으로 교과 교사들의 2015 개정 교육과정 현장 적용 실태와 인식이 교육정보요구에 미치는 영향을 확인하는 데 목적이 있다. 이를 위하여 인천광역시 일반계 공립 고등학교에 재직 중인 국어, 수학, 영어, 사회, 과학 교과(군) 교사를 대상으로 개별 심층 면담과 설문조사를 실시하였다. 분석 결과, 2015 개정 교육과정 현장 적용 실태와 인식은 교육정보요구에 일부 유의한 영향을 미치고 있음을 확인하였다. 특히 교육정보요구 부분에서 2015 개정 교육과정 적용에 따른 새로운 복본 요구 형태와 학습자료 정보원 요구 양태를 발견하였으며, 이를 바탕으로 지역적 범위 내 소규모 학교도서관 컨소시엄 형성과 레퍼럴 서비스 제공, 게이트웨이 역할 수행 기능 강화 등의 학교도서관 운영 방안을 제안하였다.

### ABSTRACT

This study aims to identify the effects of teachers' recognition and application of 2015 revised national curriculum on their educational information needs in high schools. Several in-depth interviews and a questionnaire survey with the teachers, who were in charge of teaching common courses, such as Korean language, mathematics, English, social studies, and science, in general public high schools in Incheon, were executed for the purpose. As a result, the teachers' recognition and application affected their educational information needs in part. Especially, new demands on small sized copies and learning information sources were identified which were related to the application of 2015 revised national curriculum. Based on the results, we proposed several improvements of school library operations, such as small sized local consortium for sharing resources and providing referral services, in order to strengthen the gateway role of school libraries.

키워드: 학교도서관, 2015 개정 교육과정, 교육과정 인식, 교육정보요구  
school library, 2015 revised national curriculum, recognition of curriculum,  
educational information needs

\* 본 논문은 계민정의 연세대학교 교육대학원 사서교육전공 석사학위논문 일부 내용을 수정·보완한 것임.  
\*\* 연세대학교 교육대학원 사서교육전공(mjgye@yonsei.ac.kr) (제1저자)  
\*\*\* 연세대학교 문헌정보학과 조교수(gkim@yonsei.ac.kr) (교신저자)

■ 논문접수일자: 2019년 2월 17일 ■ 최초심사일자: 2019년 3월 13일 ■ 게재확정일자: 2019년 3월 13일  
■ 정보관리학회지, 36(1), 169-190, 2019. [http://dx.doi.org/10.3743/KOSIM.2019.36.1.169]

## 1. 서론

### 1.1 연구의 배경 및 목적

학교도서관은 초·중등학교 교육제도 내에 존재하고, 학교교육제도에서 정한 교육목적 달성을 위해 교육적 역할을 최우선 과제로 삼는다는 점에서 다른 도서관과 구별된다(이병기, 2018). IFLA(2015)의 『학교도서관 가이드라인』에서는 학교도서관의 역할을 “학교 내에서 교육과정의 내용과 통합된 활발한 교육 프로그램을 제공하는 교수·학습센터”로 규정하고 있다. 또한, 『학교도서관진흥법』 제2조(정의)에서는 학교도서관의 목적으로 “학생과 교원의 학습·교수 활동 지원”을 규정하고 있다. 이러한 학교도서관의 목적 달성과 교육적 역할 수행은 학교의 지도하에 이루어지는 교과학습 및 생활 영역의 총체라 할 수 있는 교육과정을 중심으로 이루어져야 한다.

우리나라에서는 2015년 9월 2015 개정 교육과정 총론 및 각론이 확정·발표 되었고 2017년부터 시행되었다.<sup>1)</sup> 2015 개정 교육과정은 학교 교육을 통해 모든 학생이 인문·사회·과학기술에 대한 기초 소양을 함양하여 인문학적 상상력과 과학기술 창조력을 갖춘 창의융합형 인재로 성장할 수 있도록 ‘미래사회가 요구하는 창의융합형 인재 양성’을 목표로 한다(교육

부, 2015a). 이러한 교육과정의 변화는 이를 기반으로 하는 학교도서관의 운영에 있어서 반드시 고려되어야 하는 요소이며, 특히 교육과정을 적용하는 교과 교사들의 교육 관련 정보요구에 영향을 미칠 것이므로 학교도서관은 이러한 교과 교사들의 정보요구 변화에 관심을 기울일 필요가 있다.

그러나 교사의 2015 개정 교육과정의 적용과 인식에 관한 연구는 주로 교육학계, 교과를 중심으로 진행되고 있으며(강현석, 최승현, 2015; 박승한, 2017; 신태선, 2018; 윤찬미, 2018; 이현재, 2018; 전소연, 2018; 정명진, 2018), 문헌정보학 분야의 연구는 일부 수행되었을 뿐이다(신윤정, 김기영, 2018). 또한, 교사의 학교도서관 정보요구를 탐색한 연구는 초등학교 교사를 중심으로 진행되었으며(김정미, 이제환, 2010; 안다인, 김기영, 2018), 중등학교 교과 교사를 대상으로 한 연구는 찾기 어렵다. 즉, 아직까지 문헌정보학 분야에서 교육과정을 적용하는 교과 교사의 2015 개정 교육과정 인식과 적용, 정보요구의 영향 요인을 확인하기에는 어려운 실정이다.

본 연구는 2015 개정 교육과정 적용과 인식이 중등학교 교과 교사들의 교육 관련 정보요구에 어떠한 영향을 미쳤는지를 살펴보고, 이에 따른 중등학교 도서관이 고려해야 할 점을 제시하고자 한다. 특히 고등학교 공통 과목에 초점

1) 2015 개정 초·중등학교 교육과정은 학교 급별, 학년별로 다음과 같이 시행한다(교육부, 2018a).  
 가. 2017년 3월 1일: 초등학교 1, 2학년  
 나. 2018년 3월 1일: 초등학교 3, 4학년, 중학교 1학년, 고등학교 1학년  
 다. 2019년 3월 1일: 초등학교 5, 6학년, 중학교 2학년, 고등학교 2학년  
 라. 2020년 3월 1일: 중학교 3학년, 고등학교 3학년  
 단, 중학교 사회 교과(군)의 ‘역사’ 및 고등학교 기초 교과 영역의 ‘한국사’ 과목은 2020년 3월 1일부터 적용한다.

을 맞추었는데, 여기서 공통 과목이란 2015 개정 교육 과정에서 기초소양 함양을 위해 문·이과 구분 없이 모든 학생이 배우는 국어, 수학, 영어, 한국사, 통합사회, 통합과학, 과학탐구실험 7개 과목을 가리킨다(교육부, 2018a). 본 연구는 학교도서관 연구에서 거의 다루어지지 않았던 고등학교 교과 교육과정과 교과별 교육활동에 중점을 두고 교과 교사의 교육정보요구를 모색하였다는 점에서 의미를 찾을 수 있다. 본 연구를 수행하기 위한 연구 질문은 다음과 같다.

- RQ 1: 2015 개정 교육과정 현장 적용 실태와 인식은 어떠한가?
- RQ 2: 2015 개정 교육과정 현장 적용 실태와 인식이 교육정보요구에 미치는 영향은 무엇인가?

## 1.2 연구의 범위 및 용어 정의

본 연구에서 다루는 교육과정 내용의 기준과 범위는 교육부(2018a) 2015 개정 시기 「초·중등학교 교육과정 총론」과 교육부(2018b) 「고등학교 교육과정」 공통 과목 중 국어, 수학, 영어, 통합사회, 통합과학으로 한정하였다. 교육과정 편제와 단위 배당 기준은 일반 고등학교와 특수 목적 고등학교, 특성화 고등학교, 산업수요 맞춤형 고등학교, 자율 고등학교(자율형 사립 고등학교 및 자율형 공립 고등학교)와 같은 학교 특성과 유형에 따라 자율적으로 편성·운영된다. 하지만 공통 과목은 선택 과목 이수 전 모든 학생이 배우도록 편성·운영하는 것을 원칙으로 하므로, 이를 적용하여 고등학교 도서관

전반에 공통된 논의를 가능하게 한다.

교육과정 현장 적용 실태와 인식이란 교과 교육과정 체계에 근거한 교수·학습, 평가의 수행 실태와 이에 대한 개별 교사의 인식을 의미한다. 이는 교사가 재직 중인 단위학교의 교육내용과 교육활동이 반영되므로 학교의 특성과 상황 속에서 가변적인 특징을 갖는다.

## 2. 이론적 배경

### 2.1 교육과정

교육과정이란 학생이 경험하는 총체 또는 학교가 제공하는 경험의 총체라는 광의의 의미로 정의할 수 있으며, 학교에서 계획하고 실천하는 교육과정은 학교의 교육목적 및 목표를 달성하기 위해 교육내용 또는 학습 경험을 선정하고 조직하고 실천하고 평가하는 제 행위로 '교육 목표와 경험 혹은 내용, 방법, 평가를 체계적으로 조직한 교육 계획'으로 정의할 수 있다(교육부, 2016). 미국의 경우 교육과정이라는 용어가 학문적으로 사용된 저서는 1918년 출판된 Bobbitt(1918)의 「교육과정(The Curriculum)」이다. 여기에서는 교육과정을 "목표를 달성하기 위하여 아동이 가져야만 하는 일련의 경험"으로 정의하였다. 교육과정 분야의 연구자들은 철학적 배경 또는 견해나 필요에 따라 교육과정을 다양하게 정의하고 있다. Tyler(2013)는 "교육목적을 달성하기 위해 학교가 계획하고 지도하는 학생의 모든 학습"으로, Tanner와 Tanner(1980)는 "학습자의 개인적이고 사회적 능력이 계속적으로 성장할 수 있도록 학교의 주관하에 지

식과 경험을 체계적으로 재구성함으로써 형성된 계획되고 지도된 학습 경험과 의도된 학습 성과”로 정의하였다.

한편 교육과정은 법령에 근거하여 마련되고 실천된다는 점에서 법적 의미를 지닌다. 『교육기본법』 제2조(교육이념)는 우리나라의 교육이념이 제시되어 있으며, 『초·중등교육법』 제23조(교육과정 등)에는 초·중등학교 교육과정의 기준과 내용에 관한 기본적인 사항을 교육부 장관이 정하도록 규정하고 있다. 시·도 교육감은 이에 근거하여 지역의 실정에 적합한 기준과 내용을 정할 수 있으며, 학교는 교육과정을 운영하도록 하고 있다. 모든 학교는 국가 교육과정과 시·도 교육청의 교육과정 편성·운영 지침에 근거하여 학교 교육과정 편성·운영 계획을 수립하고 그에 근거하여 학년 교육과정 및 교과 교육과정을 편성·운영할 수 있다(교육부, 2016).

## 2.2 2015 개정 교육과정

교육과정 개정(curriculum revision)은 기존 교육과정의 문제를 파악하고 최신의 성과를 반영하여 새로운 과정으로 수정하는 것이다(한국교육과정학회, 2017). 우리나라는 1955년 제1차 교육과정을 제정한 이후 현재 2015 개정 교육과정까지 시대적 요구에 맞춰 그 기준을 개정하고 있다. 국가 주도형 교육과정 개정은 국가 차원에서 교육의 질 관리가 가능하고 교육과정의 모든 영역에 걸쳐 변화가 일관적이고 체계적으로 이루어질 수 있는 특징을 갖는다(이승미, 박순경, 권유진, 민재원, 손지현, 이병호, 정수임, 황은희, 2003).

교육부(2015a)는 2015년 9월 창의융합형 인재 양성을 목표로 하는 2015 개정 교육과정을 확정·발표하였다. 여기에서 고등학교의 경우, 모든 학생의 기초 소양 함양과 기초 학력 보장을 위한 공통 과목이 신설되었으며, 연극·소프트웨어 교육 등 인문·사회·과학기술에 대한 기초 소양 교육이 강화되었다. 또한 교과별 핵심 개념과 원리를 중심으로 학습내용을 적정화하고, 교실 수업을 교사 중심에서 학생 활동 중심으로 전환하기 위한 교수·학습 및 평가 방법을 제시한 점을 큰 특징으로 볼 수 있다. 과거 2009 개정 교육과정의 경우 공통 과목 없이 전 학년 선택 과목으로 구성되어 있었던 것과 비교해 2015 개정 교육과정의 경우 기초 소양 함양을 위해 문·이과 구분 없이 모든 학생이 배우는 공통 과목을 도입하고, 각자의 적성과 진로에 따라 맞춤형으로 교육받을 수 있도록 선택 과목(일반 선택, 진로 선택)을 개설하고 있다(교육부, 2016), (<표 1> 참조).

## 2.3 교사의 역할과 내용교수지식

미래사회 변화에 대응하고, 성공적인 교육정책의 실현을 위해서는 전통적인 학교 교육의 틀을 깨 교사의 역할 변화가 필요하다. 전통적인 지식 전달자의 역할에서 벗어나 ‘학습 안내자, 사고 촉진자, 경험 구성자’로서의 역할을 수행한다(교육부, 2016). 학교 교육을 통한 핵심역량 구현은 교사의 교육과정 재구성 능력과 전문성을 바탕으로 한다. 또한 학교교육을 통해 학생들의 핵심역량을 증진시키려면 학생들에게 질 높은 수업을 제공하는 것은 필수적이다. Shulman(1987)은 전문직으로서 교

〈표 1〉 고등학교 문·이과 통합교육 주요 내용

구분	내용
공통 과목 신설 및 이수단위	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공통 과목 및 선택과목으로 구성</li> <li>• 선택과목은 일반선택과 진로선택으로 구분 (진로선택 및 전문교과를 통한 맞춤형 교육, 수월성 교육)</li> </ul>
특목고 과목	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 보통교과에서 분리하여 전문교과로 제시</li> </ul>
국어, 수학, 영어 비중 적정화	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 기초 교과(국·수·영·한국사) 이수단위 제한 규정(50%) 유지 (국·수·영 90단위 → 84단위)</li> </ul>
통합사회 신설	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 문·이과 공통으로 신설, 인간을 둘러싼 자연과 사회 현상에 대해 시간적, 공간적, 사회적, 윤리적 관점을 적용하여 사회 현상을 종합적으로 이해하는 과목</li> <li>• 사회의 기본 개념과 탐구 방법을 바탕으로 지리, 일반사회, 윤리, 역사의 기본적인 내용을 대주제 중심으로 통합구성</li> <li>• (대주제 9개) 행복, 자연환경, 생활공간, 인권, 시장, 정의, 문화, 세계화, 지속 가능한 삶</li> </ul>
통합과학 신설	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ‘모두를 위한 과학교육’을 목표로 주위의 자연현상에 대한 궁금증을 과학적인 기초 개념과 연결하여 이해, 삶의 즐거움을 경험하도록 재미있고 쉽게 구성</li> <li>• 물리, 화학, 생명과학, 지구과학 교육과정을 자연현상과 관련된 통합개념과 미래사회 대비 핵심역량을 반영한 핵심개념 중심의 융합형 구성</li> <li>• (대주제 4개) 물질과 규칙성, 시스템과 상호작용, 변화와 다양성 환경과 에너지</li> </ul>
특성화고 교육과정	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 총론(보통교과)과 NCS 교과의 연계</li> </ul>

※ 출처: 교육부(2018a, b) 내용 재구성

사가 지닌 고유한 전문 지식에 관해 내용교수 지식(Pedagogical Content Knowledge: PCK)<sup>2)</sup>이라는 새로운 표현을 사용하였다. 내용교수지식은 내용 영역 전문가와 교사의 지식을 가장 잘 구분해 주는 범주로서 교사 전문 지식의 고유한 형태이자 교사의 고유 영역으로 내용과 교수법의 혼합물이며, 교과내용을 학생들이 잘 이해할 수 있도록 표현하고 공식화하는 방법으로 정의된다(Shulman, 1986). 교과별 내용교수지식은 교과별 수업 전문성 기준의 핵심적인 구성요소이며, 교사 전문성 기준의 구성요소별로 문제점을 진단하고 개선하는 교과별 수업 컨설팅의 주요 활동이라고 볼 수 있다(강대현, 최승현, 2007).

## 2.4 학교도서관의 기능과 역할

『도서관법』 제2조(정의) 6항에 의하면 학교도서관은 “고등학교 이하의 각급 학교에서 교사와 학생, 직원에게 도서관서비스를 제공하는 것을 주된 목적으로 하는 도서관”으로 정의된다. 현행 『학교도서관진흥법』 제2조(정의)에서는 보다 구체적으로 “학교에서 학생과 교원의 학습·교수 활동을 지원함을 주된 목적으로 하는 도서관이나 도서실”로 명시하고 있다. 이는 학교의 교사와 학생에게 제공하는 도서관서비스가 교사와 학생 개개인의 다양한 관심사를 지원하는 것이 그 중심이 아니라 학생교수활동

2) PCK(Pedagogical Content Knowledge)는 교수내용지식, 교과내용지식, 교과교육학지식, 내용교수지식 등 다양하게 번역되는데 본 연구에서는 한국교육과정평가원에서 사용하는 명칭인 ‘내용교수지식’을 사용하였다.

을 지원하는 것이 그 중심이라는 의미로 이해할 수 있다.

이에 따라 학교도서관이 수행하는 주요한 기능과 역할은 다음과 같이 정리할 수 있다. 첫째, 교수·학습 활동에 필요한 모든 자료를 수집하고 개발하여 체계적으로 조직하고 관리하며 보존하고 이용시키는 교수·학습 지원센터이다. 단위학교 교과과정에 대한 충분한 이해와 분석을 토대로 교사와 학생들의 교수·학습 과정에서 필요한 자료를 체계적으로 확보하고, 정보를 적절히 지원해야 한다. 도서관정보정책위원회(2018) 제2차 도서관 발전종합계획 『2018년도 시행계획』에서도 학교도서관의 교육·학습 지원서비스 강화방안으로 전 교과 대상 교과연계 수업 및 활용이 명시되어 있다. 둘째, 다양한 형태의 교수·학습 활동이 이루어지는 공간의 기능을 수행한다. 학교도서관은 다양한 설비와 자료를 활용할 수 있으며 사서교사의 지도를 받을 수 있다는 측면에서 효과적인 교수·학습 공간으로 활용된다. 셋째, 교사와 학생들의 독서 활동을 이끌고 지원하는 핵심적 기능을 수행한다. 교과와 관련된 독서 활동뿐만 아니라 독서 활동에 대한 상담과 다양한 독서 프로그램 개발로 독서 생활을 고취하는 역할을 수행한다. 넷째, 학교 구성원들에게 휴식과 여가 활동의 장으로 활용될 수 있다(한국문헌정보학회, 2013).

본 연구는 이러한 학교도서관의 교수학습활동 지원 역할과 그러한 교수·학습에 영향을 미치는 교과과정의 변화, 그리고 이러한 교과과정의 변화가 가져온 교사들의 교과과정에 대한 인식과 교수활동 변화를 그 배경으로 하고 있다. 이러한 변화된 교사들의 교과과정에 대한 인식 및 교수 활동이 그들의 정보요구에 어

떠한 영향을 미쳤으며, 그 내용이 무엇인지를 검토하고자 한다.

### 3. 연구방법

#### 3.1 예비연구

2015 개정 교육과정 현장 적용 실태와 인식, 교육정보요구의 구체적인 내용 수집과 설문 문항 설계 기초자료로 활용을 위하여 인천광역시 일반계 공립 고등학교에 재직 중인 국어, 수학, 영어, 사회, 과학 교과(군) 교사를 각각 2명씩 선정하여 총 10명을 대상으로 반구조화 인터뷰(semi-structured interviews)를 수행하였다. 인터뷰 대상자는 비확률 표집(non-probability sampling) 방식 중 유의 표집(purposive sample) 방식으로 선정하였으며 교과(군)와 2015 개정 교육과정 연수 이수 여부, 2015 개정 교육과정 적용 시기 중 재직 여부라는 공통 조건으로 동질적 표본을, 동시에 보직교사나 선도교사 위촉자, 교과(군) 석·박사 학위 소지자와 같은 전문성을 고려하여 이질적 표본을 선택하였다. 피면담자의 특성은 <표 2>와 같다. 인터뷰 수행은 피면담자와 사전 약속을 하고, 피면담자가 편안하게 느낄 수 있도록 피면담자 근무 학교에서 1:1로 진행하였다. 인터뷰 내용은 인터뷰 전 피면담자의 동의를 얻고 녹음되었으며, 이를 전사하여 그 녹취록을 분석대상으로 하였다. 반구조화 인터뷰를 위한 문항은 2015 개정 교육과정 및 관련 문헌을 고찰하여 이를 바탕으로 <표 3>과 같이 개발하였으며, 피면담자에게 질문을 한 뒤 대화의 흐름에 따라 개방적인 형

〈표 2〉 피면담자 특성

ID	교과(군)	인터뷰 소요시간	연령	교직경력	특이사항
피면담자 A	국어	53분	30대	10년	
피면담자 B	국어	78분	30대	4년	
피면담자 C	영어	75분	40대	20년	보직교사, 선도교사
피면담자 D	영어	53분	50대	31년	보직교사, 박사학위소지자
피면담자 E	수학	65분	30대	5년	
피면담자 F	수학	55분	30대	9년	
피면담자 G	사회	73분	50대	30년	보직교사
피면담자 H	사회	57분	30대	5년	석사학위소지자
피면담자 I	과학	45분	30대	10년	보직교사, 석사학위소지자
피면담자 J	과학	45분	30대	5년	

〈표 3〉 인터뷰 문항 구성

구분	문항 내용	참고자료
교육과정 현장 적용 실태 및 인식	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2015 개정 교육과정 총론 전반적 이해</li> <li>• 2015 개정 교육과정 각론 교과 개정 부분</li> <li>• 선호하는 교수·학습 및 평가 방법, 실제 사례, 학습데이터 수집 및 관리</li> <li>• 단위학교 특색사업, 학생 및 동료 교사와의 관계, 상호작용</li> </ul>	교육부 (2018a)

〈표 4〉 인터뷰 분석틀

영역	내용
교육과정 현장 적용 실태 및 인식	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2015 개정 교육과정 연수(학교, 교과), 단위학교 교육과정</li> <li>• 프로젝트 수업·평가, 매체 및 도구 활용 학습, 협력학습</li> <li>• 입시, 순회제도, 통합사회·통합과학, 단위학교 특성사업</li> <li>• 수업공간(모둠학습실), 학생 이용 관점</li> </ul>
학교도서관 정보요구	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 교과 간 협력, 교사 상호 관계, 타 학교·기관 정보자료</li> <li>• 복본 도서, 수행평가, 교재연구, 선택과목, 자료 신뢰성</li> <li>• 도서관 인력, 자료, 시설 불만 및 표출된 수요</li> </ul>

대로 재질문하는 방식으로 진행하였다. 인터뷰 중에는 피면담자와의 상호작용을 통해 구체적인 예시나 사례를 요청하여 깊이 있는 내용을 담을 수 있도록 하였다. 또한, 가급적 학교도서관이란 단어의 사용을 피하여 피면담자에게 답변의 틀을 제한할 수 있는 기재를 가능한 한 배제하였으나, 인터뷰 중 자연스럽게 도서관에 관한 내용이 나오는 것을 제지하지는 않았다.

교육정보요구의 경우 교사에게 직접적인 문항을 제시할 경우 밖으로 표출된 수요로서의 성격이 짙어질 것으로 보았다. 따라서 사전 준비된 문항이 아닌, 대화의 흐름에 따라 추가 질문을 하여 알아보고자 하였다. 이후 인터뷰 녹취록을 반복적으로 읽고 각 영역을 범주화하여 〈표 4〉의 인터뷰 분석틀을 작성하여 이를 근거로 최종 정리하였다.

### 3.1.1 2015 개정 교육과정 공통 과목 현장 적용 실태와 인식

피면담자들은 2015 개정 교육과정 관련 연수를 이수하고 교육과정 변화에 적극적으로 대처하고 있었다. 피면담자들은 2015 개정 교육과정 총론 주요사항을 이해하고 있었으며, 개정된 각 교과(군) 교육과정 내용 체계에 대해서도 파악하고 있었다. 이러한 이해는 자연스럽게 교수·학습 및 평가에 대한 논의로 이어졌다. 피면담자들은 교과 영역 및 내용 수준과 범위, 단위학교 특성사업, 수립된 교수·학습 계획, 학생 수업 참여도 및 교사·학생 간 상호작용 정도에 따라 각기 다른 교수·학습 방법을 적용하고 있었다. 인터뷰 가운데 언급된 교수·학습 방법은 설명식 교수, 프로젝트 학습(개인, 집단), 협력 학습, 매체 및 도구 활용 학습(시청각 자료, 컴퓨터 활용)이 있었다.

“이론 수업 때 빼고 활동할 때는 웬만하면 모둠으로 하려고 해요. 모둠 평가에서 개인 평가, 개인 평가 점수, 모둠 평가 점수를 나눠서 개인 평가 점수 비중을 좀 더 높여요.(중략) (국어 교과) 매 밀꽃 필 무렵이라는 소설에 아버지 찾기 모티프가 나오는데 (과학 교과) 생물 시간에는 유전자 관련해서 동이와 아버지가 그 주인공이 왜 부자 관계일까? 어떤 유전자적 그런 게 있을까 해서 유전자 관련 수업을 하면서.”(피면담자B)

“지금 저희가 프로젝트 수업을 되게 많이 해요. 미래교육(학교특성사업) 하면서 시작을 했잖아요.(중략) 융합식으로 하신다고 하더라고요.”(피면담자A)

피면담자들은 2015 개정 교육과정에 대한 전반적 이해와 이를 바탕으로 한 교수·학습, 평가 관련 지식과 사례 습득이 필요하다고 언급하였다. 그 중, 수학 교과 교사는 평소 설명식 수업 방식을 선호하였는데, 이는 수업 내용을 구조화하여 체계적으로 지도하는데 효과적인 방식이기는 하지만 학습자 중심의 수업 방식은 아니다. 또한 매체 및 도구 활용 학습이 수업 동기유발에 효과적이라는 점을 인식하고 있으면서도 이를 적용하는 데에 어려움을 느끼며, 개정교육과정이 강조하는 프로젝트 평가에 어려움을 느끼고 있었다. 이는 2015 개정 교육과정 교수·학습 및 평가 방향의 이론과 교과 내용 체계 및 성취기준 지식은 있지만, 현장에서 이를 실제로 구현하는 데는 아직 어려움이나 불편함이 존재하고 있음을 의미한다. 이를 해결하기 위해서는 타 학교의 교수·학습 방식 적용 자료의 공유나, 연구학교나 선도교사의 프로젝트 수업안, 학습자료 정보원 공유와 같은 교수학습관의 변화를 함께 이끌 수 있는 정보자료의 제공이 필요한 것으로 보인다.

“수학은 ... (중략) ... 그러니까 수업이 어떤 문제 풀이 형식이 되잖아요, 정말로 뭔가 개념을 이야기하고 할 때 저도 사례를 되게 많이 드는 편이기는 한데 적절한 그런 수업 자료를 찾는 것에 대한 부담감도 사실 있는 것 같아요. 또 문제 풀이를 하려고 하면 또다시 철관으로 와서 판서를 하게 될 수밖에 없고 ... (중략) ... 수학 선생님들이 항상 하는 얘기가 우리 수업받을 때랑 똑같은 느낌인 거예요. 거의 비슷한 거죠. 단지 멀티미디어 TV가 커서 거기서 문제를 띄워 놓는다.”(피면담자F)

소속학교 이외에 다른 학교에서도 학생들을 가르쳐야 하는 순회교사는 수행평가 및 지필 평가를 위한 교과 협의회 진행과 순회학교에서의 교사 간 상호작용의 어려움을 겪고 있었다. 위와 같은 2015 개정 교육과정 교수·학습 및 평가의 준비와 적용의 어려움은 학교도서관에 정보요구로 이해될 수 있을 것이다. 이는 가까운 지역을 중심으로 소수의 학교 간에 네트워크를 형성하되, 단위학교의 특성이 구현되어 있는 학습자원 정보를 교사와 연결해주는 레퍼럴(referral) 서비스가 효과적일 것으로 보인다.

“제가 순회 수업이라고 해서 타 학교 가서 수업 지원을 나가고 있거든요, 그래서 한 학교에서는 000를 담당하고 있고 또 하나 학교에서는 통합사회 이렇게 해서 총 세 과목 담당하고 있습니다. ...(중략)... 순회 선생님들이 굉장히 많이 거기(통합사회에) 투입이 되어있고, 그쪽(순회학교)에 계시는 선생님들도 전담으로 1학년을 하시는 분들이 아닌 채로 이렇게 되다 보니까, 전부 다 찢어서 가게 돼서 조금 어지러운 면이 있어요, 그래서 저희가 시험 출제하고 이럴 때 그 밸런스를 맞추느라 조금 어려움이 있었거든요.”(피면담자H)

3.1.2 2015 개정 교육과정 교육정보요구  
교육정보요구는 직접적인 인터뷰 문항으로 제시하지 않았으며, 자연스러운 흐름에 따라 추가적인 질문을 하여 요구를 탐색하고자 하였다. 또한, 분석 시에 피면담자들이 교사업무 수행 상황에서 정보원을 찾으려고 하나 그 요구를 정확하게 표현하지 못하고, 어떤 자료를 찾아서 활용해야 하는지 알지 못하는 불확실성의 수준이 높은 응답에 초점을 맞추고자 하였다.

교사업무 수행 상황에는 학교조직 구성원 간 겪게 되는 과업갈등 상황도 포함하여 고려하였다. 같은 교과 교사라 할지라도 사무공간의 분리, 교과(군) 편성·운영 일정으로 인한 소통의 부재와 업무 수행 시 의견 충돌과 갈등이 야기될 수 있다고 판단하였기 때문이다.

사회 교과 교사는 수업자료를 활용하기 전 그 출처나 자료의 신뢰성을 다시 확인한다고 하였다. 포털 사이트, 동영상 스트리밍 사이트 등 인터넷을 이용하여 대부분 수업자료를 탐색하고 있으며 탐색한 자료를 수업자료로 사용하기에는 기대에 못 미치는 경우가 많았다고 진술하였다. 교수법에 맞는 자료를 선택하는 능력은 교사의 역량과도 직접적인 연관이 있으므로 신뢰할 수 있는 자료의 소재 정보를 알려주거나, 학술정보 전자 자원에 접근할 수 있는 환경이 고려될 필요가 있는 것으로 보인다.

“가장 중요한 거는 이런 힘든 반을 가르칠수록 교사들끼리 이렇게 많이 얘기할 수 있는 것들이 가장 중요한 것 같아요, 여러 선생님이 하는데 그게 또 마음이 맞는 선생님이 중요한 것 같습니다.”(피면담자E)

“그러니까 선생님들이 지금 준비를 되게 해야 하는데, 내가 혼자 할 수 있는 게 아니라...”(피면담자C)

“이게(수업활용자료의 출처) 좀 애매하다고 하면 원출처를 따라가서 본다면, 밑에 출처 링크 이런 것들이 연결이 다 되어있으니까 그렇게 해서 확인을 한다든지 해서 제가 한 번 더 확인을 하는 편이에요.”(피면담자H)

수학, 영어, 사회 교과에서는 프로젝트 학습, 협력학습 방법 적용 시 4~5명의 학생이 조를 이루어 활용할 수 있는 10~15종, 4~6권의 교과 연계 도서의 요구가 발견되었다. 이는 학급 전체의 윤독을 위한 1~2종, 30~40권의 복권 도서 수요와는 다른 양상으로 2015 개정 교육과정 교수·학습 및 평가 방향을 근거로 한 교육활동 범위 내의 요구라는 점에서 단순한 학교도서관 자료의 요구와는 구별된다.

학교도서관에 대해 직접적으로 표출된 수요도 확인할 수 있었다. 국어 교과는 적극적인 학교도서관 활용 수업을 하고 있었는데, 이는 교과 특성과 함께 <표 5>의 국어 교육과정에 '도서관 활동 계획'과 '한 학기 한 권 읽기'가 명시되어 있어 도서관 활용 수업 일정을 계획하여 정기적인 이용을 하고 있기 때문인 것으로 보인다. 따라서 직접적으로 표출되는 도서관 시설과 자료 수요도 높았다. 구체적으로는 수업 교재, 수행평가 읽기 자료, 한 학기 한 권 읽기 도서자료 수요와 조별수업공간, 정보화 기기 활용 등 공간과 시설물 이용 수요를 확인할 수 있었다. 이러한 직접적인 수요와 발견된 교육정보요구는 학교도서관 예산분배와 집행에 영향을 미치는 요소이다. 한정된 예산 범위 내에서 학교도서관의 역할을 효율적으로 수행하고 교사의 교육정

보요구를 충족시키려면, 교육과정에 근거한 면밀한 정보요구 및 그 우선순위의 파악은 해결책을 모색하는 데에 필요할 것으로 판단된다.

“이런 공간이 좀 있어서 저는 도서관이 너무 좋은 것 같아요. (조별수업)에들 데리고 하기에.”(피면담자A)

“(도서관에서)모든 학습 같은 거를 하면 확실히 학생들이 되게 깨어있고, 그 다음에 좀 즐겁게 수업을 하거든요.”(피면담자H)

“도서관에 정보화가 좀 이루어졌으면 좋겠어요. 진짜. 되게 빨리 뭔가 업데이트가 되잖아요, 외부는. 다양한 컴퓨터나 정보 같은 거를 어떻게 활용해야 되는지, 정보화 교육 이런 게 제대로 좀 됐으면 좋겠고.”(피면담자B)

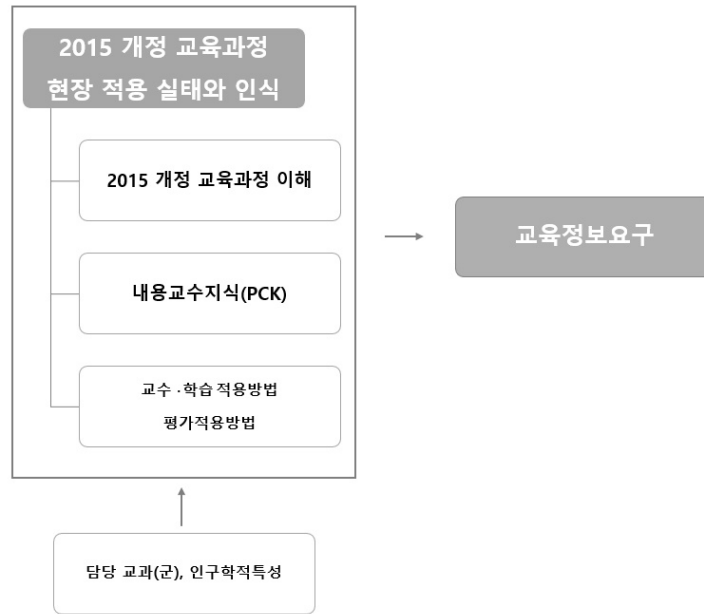
### 3.2 연구 모형 및 가설

2015 개정 교육과정 현장 적용 실태 및 인성과 교육정보요구 간의 영향 관계를 분석하기 위해 <그림 1>과 같은 연구 모형을 설정하고, 이를 바탕으로 연구질문을 확인하기 위하여 아래와 같이 연구가설을 설정하였다.

<표 5> 국어 내용 체계 및 성취기준, 교수·학습 및 평가의 방향

영역	내용
3. 내용 체계 및 성취기준 나. 성취기준	⑤ 자신의 진로나 관심사와 관련된 글을 자발적으로 찾아 읽는 태도를 지도할 때에는 <b>토의 활동과 도서관 활동을 계획할 수 있다.</b>
4. 교수·학습 및 평가의 방향 가. 교수·학습 방향	⑥ <b>한 학기에 한 권</b> , 학년(군) 수준과 학습자 개인의 특성에 맞는 책을 긴 호흡으로 읽을 수 있도록 <b>도서 준비와 독서 시간 확보 등의 물리적 여건을 조성</b> 하고, 읽고, 생각을 나누고, 쓰는 통합적인 독서 활동을 학습자가 경험할 수 있도록 한다.

※ 출처: 교육부, 2018, pp. 50-58 일부 내용 재구성



〈그림 1〉 연구모형

- 가설 1. 2015 개정 교육과정 현장 적용 실태와 인식은 교육정보요구에 영향을 미칠 것이다.
- [가설 1-1] 2015 개정 교육과정 이해정도는 교육정보요구에 영향을 미칠 것이다.
- [가설 1-2] 내용교수지식(PCK) 중 교과 교육과정지식 및 교육환경지식 이해정도는 교육정보요구에 영향을 미칠 것이다.
- [가설 1-3] 교수·학습 및 평가 적용방식은 교육정보요구에 영향을 미칠 것이다.

### 3.3 연구 대상 및 절차

본 연구의 설문 집단은 인천광역시 9개 일반 계 공립 고등학교에 재직 중인 국어, 수학, 영어, 사회, 과학 교과(군) 교사를 대상으로 하였다. 설문조사 대상 학교의 일반적 현황 및 학교

도서관 현황은 <표 6>과 같다.

### 3.4 설문지 개발

설문 문항의 구성은 교육과정 현장 적용 실태 및 인식, 교육정보요구, 인구학적 특성 총 3개 영역, 59문항으로 구성하였다. 교육과정 현장 적용 실태 및 인식을 알아보기 위한 문항은 이현재(2018), Tuan(2000)의 SPOTK(Student Perceptions of Teachers' Knowledge)를 기초로 한 박성혜(2003)와 신태선(2018)의 연구 및 예비연구 결과를 고려하여 구성하였다. 정보요구는 직접 관찰이 어려우므로 관찰 가능한 지표를 중심으로 한 김유중(2017)의 설문 문항 및 예비 연구 결과를 토대로 구성하였다. 전체적인 설문지 문항 구성을 정리하면 <표 7>과 같다.

〈표 6〉 설문 대상 학교 일반적 현황 및 학교도서관 현황

구분 \ 학교	A	B	C	D	E	F	G	H	I
학급 수	30	35	35	35	35	35	25	30	25
학생 수 (단위: 명)	700	600	1,000	800	1,000	800	700	800	700
교원 수 (단위: 명)	70	80	70	80	80	70	60	70	60
도서자료 수 (단위: 권)	16,000	19,000	6,000	18,000	10,000	16,000	15,000	7,000	7,000
도서관 담당자	사서	교과교사	사서	사서	교과교사	교과교사	사서	교과교사	사서

주) 익명성을 위해 설문 대상 학교 특성은 대략의 수준을 표시함

※ 출처: 학교정보공시(2018.4.1. 기준)

〈표 7〉 설문지 문항 구성

영역	항목	문항 수	척도	출처
교육과정 현장 적용 실태 및 인식	교육과정 변화대응 방법	1	5점 Likert 척도	교육부(2018a,b) 이현재(2018) 예비연구
	교육과정 연수참여 유형	1		
	2015 개정 교육과정 특징	8		
	교수·학습 방법 적용 유형	6		
	평가 방법 적용 유형	7		박성혜(2003) 신태선(2018)
	교과교육과정지식	6		
	교육환경지식	4		
교육정보요구	필요한 정보종류	7	5점 Likert 척도	김유중(2017) 예비연구
	정보출처	7	복수 선택	
	정보유형	7		
인구학적특성	성별, 연령, 교육경력, 교과(군), 학교도서관 방문횟수	5	명목 척도	-
	계	59	-	-

### 3.5 조사 도구의 타당도 및 신뢰도 검증

#### 3.5.1 교육정보요구 요인분석 및 신뢰도 분석

교육정보요구 요인분석은 주성분 분석을 요인추출 방법으로, 요인 회전 방법은 직교회전방식인 베리맥스 방법을 사용하였다. 요인은 7개 문항 중 공통성이 0.5보다 낮은 문항 1개를 제거하여 6개 문항에서 2개 요인이 추출되었다. 〈표 8〉은 교육정보요구 요인분석 분석 결과이다. 2

개 요인으로 설명된 총 분산은 78.82%이며, 각 요인을 구성하는 중심개념을 바탕으로 교과정보요구, 학생지도정보요구로 명명하였다. KMO 표본 적합도는 .654, Bartlett의 구형성 검정은  $\chi^2=666.474(p<.001)$ 로 추출된 2개 요인이 교육정보요구에 대한 요인을 이룰 수 있는 조건을 충족한다고 판단하였다. 또한 공통성도 요인분석 가정을 만족(기준치 .50 이상)시키며, 신뢰도 (Cronbach's  $\alpha$ ) 또한 .7 이상으로 나타났다.

〈표 8〉 교육정보요구 요인분석

항목	성분		공통성
	교과정보요구	학생지도정보요구	
공통 과목 정보	.92	-.05	.85
선택과목 정보	.85	-.04	.74
평가 정보	.82	.21	.73
교수·학습 정보	.80	.31	.74
학교·학급 경영 정보	.03	.92	.85
학생생활지도 정보	.12	.88	.80
Eigen-value	3.114	1.615	-
explained variance(%)	48.88	29.94	-
	78.82		-
Kaiser-Meyer-Olkin	.654		-
[Bartlett의 구형성 검정]	Approximated $\chi^2$		666.474***
	d.f.		15

\*\*\*  $p < .001$

### 3.5.2 2015 개정 교육과정 현장 적용과 인식 요인분석 및 신뢰도 분석

2015 개정 교육과정 현장 적용과 인식 요인은 총 3개 요인으로 추출되었으며, 설명된 총 분산은 70.62%이다(〈표 9〉 참조). 각 요인을 구성하는 중심개념을 바탕으로 교과교육인식, 2015 개정 교육과정 지식, 교과협력의도로 명명하였다. KMO 표본 적합도는 .795, Bartlett의 구형성 검정은  $\chi^2 = 1449.675 (p < .001)$ 이며 공통성은 모든 변수가 .50이상의 기준치 이상으로 나타났다. 또한 신뢰도(Cronbach's  $\alpha$ ) 또한 .8 이상으로 나타나 요인분석 결과는 수용가능한 것으로 나타났다.

## 4. 연구 결과 및 분석

### 4.1 대상의 일반적 특성

설문결과 응답자의 성별 분포는 여성 149명

(78%), 남성 42명(22%)이며, 연령 분포는 30대 93명(48.7%), 40대 61명(31.9%), 20대 26명(13.6%), 50대 11명(5.8%)이었다. 교과(군) 분포는 국어 40명(20.9%), 영어 40명(20.9%), 수학 38명(19.9%), 과학 37명(19.4%), 사회 36명(18.8%)으로 나타났다. 교직경력에 경우 10년 이상 15년 미만 59명(30.9%), 15년 이상 20년 미만 42명(22%), 5년 미만 34명(17.8%), 5년 이상 10년 미만 33명(17.3%), 20년 이상 23명(12%)이었다. 설문 응답자들의 인구통계학적 특성은 〈표 10〉과 같다.

### 4.2 가설 검증

2015 개정 교육과정 현장 적용 실태와 인식의 어떤 요소가 교육정보요구에 영향을 미치는지 보기 위해 피어슨의 상관분석을 실시하였다. 그 결과는 〈표 11〉과 같다.

2015 개정 교육과정 지식( $r = .163, p < .05$ ), 토의·토론 학습( $r = .165, p < .05$ ), 매체 및 도구

〈표 9〉 2015 개정 교육과정 인식 요인분석

항목	성분			공통성
	교과교육 인식	2015개정 교육과정 지식	교과협력의도	
학년 교육과정 연계 이해	.80	.05	-.05	.65
교육과정 주제 연계성 지식	.75	.09	.05	.58
단원·차시 목표 및 내용 이해	.75	.02	-.02	.57
교과서 및 교육과정 자료 사용	.75	.14	.16	.61
교과 교육과정 연관성 이해	.75	.08	-.08	.58
교육과정 구성 지식	.74	.14	.12	.59
2015 개정 교육과정 특징	.15	.94	.05	.91
2015 개정 교육과정 개정 방향	.09	.88	.04	.80
2015 개정 교육과정 취지, 의의	.14	.88	.07	.80
2015 개정 교육과정 핵심역량	.05	.85	.07	.74
동료 교사 조언, 토의 중요성	-.00	.06	.90	.82
교수·학습 향상을 위한 협력	.03	.06	.89	.80
교수·학습 재교육, 연수참여	.07	.07	.81	.67
Eigen-value	4.352	2.646	2.184	-
explained variance(%)	27.39	25.11	18.12	-
	70.62			-
Kaiser-Meyer-Olkin	.795			-
[Bartlett의 구형성 검정]	Approximated $\chi^2$			1449.675***
	d.f.			78

\*\*\*  $p < .001$

〈표 10〉 연구대상 인구통계학적 특성

(N=191)

구분	항목	응답 수(명)	비율(%)
성별	여	149	78.0
	남	42	22.0
연령	30~39세 이하	93	48.7
	40~49세 이하	61	31.9
	20~29세 이하	26	13.6
	50세 이상	11	5.8
교과(군)	국어	40	20.9
	영어	40	20.9
	수학	38	19.9
	사회	36	19.4
	과학	37	18.8
교직경력	10년 이상~15년 미만	59	30.9
	15년 이상~20년 미만	42	22.0
	5년 미만	34	17.8
	5년 이상~10년 미만	33	17.3
	20년 이상	23	12.0

〈표 11〉 2015 개정 교육과정 현장 적용과 인식, 교육정보요구의 상관관계분석 (N=191)

구분		교과정보요구	학생지도정보요구
2015 개정 교육과정 지식		.163*	.186*
교과교육인식		.101	.119
교과협력의도		.075	.145*
교수·학습 방법 적용 유형	설명식 교수	.041	-.176*
	탐구 학습	.100	-.078
	프로젝트 학습	.087	-.054
	토의·토론 학습	.165*	.055
	협력학습	.064	.045
	매체 및 도구 활용 학습	.161*	-.014
평가 방법 적용 유형	프로젝트 평가	.010	-.112
	포트폴리오 평가	.031	.096
	관찰평가	.131	.022
	면담평가	.154*	-.050
	구술평가	.147*	.028
	자기평가	.139	-.016
	동료평가	.155*	-.121

a.활용 학습( $r=.161, p<.05$ ), 면담평가( $r=.154, p<.05$ ), 구술평가( $r=.147, p<.05$ ), 동료평가( $r=.155, p<.05$ )와 유의한 정(+)적 상관관계를 보였다. 학생지도정보요구는 2015 개정 교육과정 지식( $r=.186, p<.05$ ), 교과협력의도( $r=.145, p<.05$ )와 유의한 정(+)적 상관관계를 보였고, 설명식 교수 방법 선호와는 유의한 부(-)적 상관관계를 보였다( $r=-.176, p<.05$ ).

#### 4.2.1 교과정보요구에 영향을 미치는 요인

교과정보요구에 영향을 미치는 요인을 검증하기 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 그 결과는 〈표 12〉와 같다. 교과정보요구에 대한 회귀모형 적합도는 통계적으로 유의한 것으로 검증되었고( $F=2.712^*, p<.05, Adj R^2=.051$ ), 독립변수는 종속변수를 약 5.1% 설명하는 것으로 확인되었다. 도출된 회귀 모형은 다음과 같다.

$$\hat{Y}(\text{교과정보요구}) = 2.894 + .146X_1(\text{2015 개정 교육과정 지식})^* + .037X_2(\text{토의·토론학습}) + .065X_3(\text{매체및도구활용학습}) + .044X_4(\text{면담평가}) + .056X_5(\text{구술평가}) + .024X_6(\text{동료평가})$$

2015 개정 교육과정 지식은 교과정보요구에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 검증되었다( $\beta=.145, p<.05$ ). 즉, 교사의 2015 개정 교육과정 지식 수준이 높을수록 교과정보요구 수준도 높아지는 것으로 판단할 수 있다. 교수·학습 및 평가 방식은 교과정보요구에 유의한 영향을 미치지 않았다.

#### 4.2.2 학생지도정보요구에 영향을 미치는 요인

학생지도정보요구에 영향을 미치는 요인을 검증하기 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 그 결과는 〈표 13〉과 같다. 학생지도정보요구에 대한

〈표 12〉 교과정보요구에 영향을 미치는 요인

(N=191)

종속변수	독립변수	B	S.E.	$\beta$	t	p
교과정보요구	(상수)	2.894	.342		8.465	.000
	2015 개정 교육과정 지식	.146	.073	.145	2.004*	.047
	토의·토론학습	.037	.051	.060	.724	.470
	매체 및 도구 활용 학습	.065	.045	.109	1.437	.152
	면담평가	.044	.066	.068	.673	.502
	구술평가	.056	.053	.087	1.063	.289
	동료평가	.024	.048	.044	.501	.617

$F=2.712^*$ ,  $R^2=.081$ ,  $Adj R^2=.051$

\*  $p<.05$

〈표 13〉 학생지도정보요구에 영향을 미치는 요인

(N=191)

종속변수	독립변수	B	S.E.	$\beta$	t	p
학생지도정보요구	(상수)	2.757	.589		4.678	.000
	2015 개정 교육과정 지식	.157	.079	.143	1.979*	.049
	설명식교수	-.156	.078	-.142	-1.992*	.048
	교과협력의도	.087	.084	.075	1.036	.302

$F=4.734^{***}$ ,  $R^2=.092$ ,  $Adj R^2=.073$

\*  $p<.05$  \*\*\*  $p<.001$

회귀모형 적합도는 통계적으로 유의한 것으로 검증되었으며( $F=4.734$ ,  $p<.01$ ,  $Adj R^2=.073$ ), 독립변수는 종속변수를 약 7.3% 설명하는 것으로 확인되었다. 도출된 회귀 모형은 다음과 같다.

$$\hat{Y}(\text{학생지도정보요구}) = 2.757 + .157X_1(\text{2015 개정 교육과정 지식})^* - .156X_2(\text{설명식교수})^* + .087X_3(\text{교과협력의도})$$

2015 개정 교육과정 지식은 학생지도정보요구에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 검증되었다( $\beta=.143$ ,  $p<.05$ ). 즉, 2015 개정 교육과정 지식 수준이 높을수록 학생지도정보요구 수준도 높아지는 것으로 판단할 수 있다. 한편 설명식 교수 방법 선호는 학생지도정보요구에

유의한 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타나 ( $\beta=-.142$ ,  $p<.05$ ), 설명식 교수 방법을 선호하는 교사일수록 학생지도정보요구 수준이 낮은 것으로 판단되었다. 교과협력의도는 학생지도정보요구에 유의한 영향을 미치지 않았다.

#### 4.3 분석결과 토의

2015 개정 교육과정 현장 적용 실태와 인식은 교육정보요구에 영향을 미치는 것으로 검증되었다. 2015 개정 교육과정 현장 적용 실태와 인식은 2015 개정 교육과정 지식, 교과교육인식, 교과협력의도 3개의 요인으로 구분되었다. 분석결과 2015 개정 교육과정 지식은 교과정보요구, 학생지도정보요구와 유의한 정(+)적 상

관관계를 보였으며, 다중회귀분석 결과에서도 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 검증되었다. 즉, 교사의 2015 개정 교육과정 지식 수준이 높을수록 교육정보요구 수준도 높아지는 것을 확인할 수 있었다. 교과협력의도는 학생 지도정보요구와 유의한 정(+)적 상관관계를 보였지만, 다중회귀분석결과 유의한 영향을 미치지 않았다. 한편 교수·학습 및 평가 적용 방식에 따른 교육 정보요구는 설명식 교수 방법을 선호할수록 학생지도정보요구에 유의한 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타나, 설명식 교수 방법을 선호하는 교사일수록 학생지도정보요구의 수준이 낮은 것으로 판단되었다.

2015 개정 교육과정의 실태 및 개별교사의 인식이 교사들의 교과 및 학생지도를 위한 정보요구에 영향을 미치고는 있으나 그 상관관계수가 그리 강한 편은 아닌 것으로 나타났다. <표 11>에 의하면 가장 높은 상관관계수가 .186 (2015 개정 교육과정 지식 - 학생지도정보요구) 정도로 유의하지만 높지 않은 상관성을 보이고 있다. 이는 몇 가지로 다양하게 해석할 가능성이 있는데, 우선 2015 개정 교육과정이 개별교사에게 잘 이해되고 실행되고 있기 때문에 정보요구가 나타나지 않는 것으로 해석할 수 있다. 그런데 예비연구에서는 개별교사들이 2015 개정 교육과정을 교육현장에 적용하는 데에 다양한 애로사항을 보여주고 있었다. 또한 2015 개정 교육과정 지식의 수준은 두 개의 정보요구 요인과 상대적으로 높은 상관성을 보여주고 있는데(<표 11> 참조) 이는 2015 개정 교육과정에 대한 지식이 많을수록 정보요구가 강하다는 의미에서 2015 개정 교육과정이 잘 이해되고 실천되고 있다는 해석은 그 타당성이 낮은 것으로 판단된다.

따라서 전반적으로 낮은 교육과정 개정과 정보요구간의 상관성은 아직 2015 개정 교육과정이 개별교사들에게 잘 이해되고 있지 못함을 의미하는 것으로 이해될 필요가 있다. 이러한 맥락에서 <표 11>의 유의하지 않은 상관성을 보여주는 항목들 또한 개별 교육과정 인식 및 실태가 중요하지 않거나 명확히 이해되어서 정보요구가 낮다기보다는, 아직 잘 이해되고 있지 않아서 유의성이 나타나지 않은 것으로 해석하는 것이 좀 더 타당한 것으로 보인다. 즉, 2015 개정 교육과정이 아직 교육현장에 충분히 이해되거나 순조롭게 진행되고 있는 것으로 보이지는 않으며, 이를 위해 학교도서관은 교사들에게 직접적으로 요구되지 않는 정보자료 혹은 서비스라 할지라도 선제적으로 준비하고 대응할 필요가 있는 것으로 판단된다.

이러한 낮은 상관성은 또 다른 의미를 가지는데, 이는 교과정보요구나 학생지도정보요구를 2015 개정 교육과정이 설명하는 효과크기가 높지않은 수준이라는 점이다. 교과정보요구는 약 5.1%(<표 12> 참조), 학생지도정보요구는 약 7.3%(<표 13> 참조) 정도만이 2015 개정 교육과정과 연관된 변수가 설명하였다. 이는 반대로 교사들의 다양한 설명되지 못한 교과 및 학생지도에 관련된 정보요구가 존재한다는 의미이다. 이러한 다양한 교과 및 학생지도 정보요구는 본 연구의 범위를 벗어난 것으로, 본 연구에서 설명할 수는 없지만, 향후 좀 더 심층적인 연구를 통해 교사들의 교과 및 학생지도 정보요구가 밝혀질 필요가 있음을 보여준다. 이는 학교의 학습교수활동에 대한 정보지원이 학교도서관의 가장 중요한 역할이며 목적이기 때문이다.

## 5. 결론

본 연구는 2015 개정 교육과정 현장 적용 실태와 인식이 교육정보요구에 미치는 영향을 확인하고자 진행되었다. 또한 학교도서관 차원에서 국가 단위 교육과정 체계를 근거로 교수·학습, 평가를 수행하는 교사의 교육정보요구 내용을 모색하여 연구 질문에 대한 해답으로 제시하였다.

첫째, 중등교사의 2015 개정 교육과정 현장 적용 실태와 인식은 교육정보요구에 일부 영향을 미치고 있었다. 교사의 2015 개정 교육과정 지식 수준이 높을수록 교육정보요구의 수준도 높아졌다.

둘째, 2015 개정 교육과정 적용과 함께 새로운 복본 요구 형태를 발견하였다. 프로젝트 학습, 협력학습 방법 적용 시 4~5명의 학생이 조를 이루어 활용할 수 있는 10~15종, 4~6권의 교과 연계 도서 복본 요구이다.

셋째, 2015 개정 교육과정 교과(군) 내용 체계 계정에 따른 학습자료 정보원 요구의 새로운 양태를 발견하였다. 지역성 및 단위학교 특성이 반영된 지역사회 내 웹 자원, 기관 레포지터리 자원의 요구이다.

2015 개정 교육과정 지식 수준에 따라 교육정보요구의 수준이 높아진다는 것은 교사가 2015 개정 교육과정을 지역·사회 및 학교 실정에 맞춰 편성하고, 계획을 실행하는 데 있어 단위학교의 구체적 상황이 고려된 수업 실행을

촉진할 수 있는 학교도서관의 교육과정 지원 교육서비스가 제공되어야 함을 시사한다. 이상의 분석결과를 바탕으로 교사의 2015 개정 교육과정 현장 적용 실태 및 인식을 기반으로 한 교육정보요구의 활용 제고 방안을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 지역적 범위 내에서, 소규모 학교도서관 컨소시엄을 형성한다. 복본 목록의 공유와 학교 간 상호대차 규약, 자료전달 서비스 체계를 구축하고 물리적 자원을 공유하여 새로운 복본 요구를 충족할 수 있도록 한다.

둘째, 지역 내 소규모 학교도서관 컨소시엄을 중심으로 웹 자원, 기관 레포지터리 자원을 교사와 연결해주는 레퍼럴 서비스를 제공을 제안한다. 지역 내에서도 단위학교의 특성과 요구는 상이하기 때문에 학교도서관이 게이트웨이의 역할을 수행하여 학교도서관의 정체성과 사서교사의 전문성을 확고하게 인정받을 수 있을 것이다.

본 연구는 교과별로 한정된 지역의 제한된 인원을 대상으로 조사를 진행하였기 때문에 다른 지역 공통 과목 교사의 2015 개정 교육과정 현장 적용 실태 및 인식 및 정보요구로 일반화할 수 없다는 한계를 가진다. 후속 연구에서는 각 교과 교육과정 내용 체계 및 성취기준에 따른 요구와 수요를 수집, 분석하여 교육과정 현장 적용과 인식, 교육정보요구의 영향을 구체적으로 규명하는 연구로 확장할 수 있을 것이다.

## 참 고 문 헌

- 강대현, 최승현 (2007). 교육과정 개정에 따른 사회과 내용교수지식(PCK) 연구. 서울: 한국교육학술정보원.
- 강현석, 이지은, 전호재 (2015). 2015 문·이과 통합형 교육과정 개정의 요구조사에 나타난 교육과정적 의미 탐색. *교육문화연구*, 21(5), 5-38.
- 교육부 (2015a). 2015 개정 교육과정 총론 및 각론 확정 발표. 보도자료 (2015. 9. 23).
- 교육부 (2015b). 2015 개정 교육과정 질의 응답 자료. 보도자료 (2015. 9. 23).
- 교육부 (편) (2016). 2015 개정 교육과정 총론 해설. 서울: 교육부.
- 교육부 (편) (2018a). 초·중등학교 교육과정 총론. (교육부 고시 제2018-162호 별책 1). 서울: 교육부.
- 교육부 (편) (2018b). 고등학교 교육과정. (교육부 고시 제2018-162호 별책 4). 서울: 교육부.
- 김유중 (2017). 교육전문대학원생의 정보이용행태 연구. 석사학위논문, 연세대학교 교육대학원, 사서교육전공.
- 김정미, 이제환 (2010). 초등학교 교사의 정보행태와 도서관 이용. *한국도서관·정보학회 하계 학술발표회*. 한국도서관·정보학회.
- 도서관정보정책위원회 (2018). 제2차 도서관발전종합계획 2018년도 시행계획. 서울: 도서관정보정책위원회.
- 박성혜 (2003). 교사들의 과학 교과교육학지식 측정도구 개발. *한국교원교육연구*, 20(1), 105-134.
- 박승환 (2017). 2015 개정에 따른 수학과 교육과정 및 교사들의 인식분석. 석사학위논문, 고려대학교 교육대학원, 수학교육전공.
- 신윤정, 김기영 (2018). 교과교사의 학교도서관에 대한 인식과 경험이 협력수업 시행의지에 미치는 영향. *정보관리학회지*, 35(4), 237-261. <http://dx.doi.org/10.3743/KOSIM.2018.35.4.237>
- 신태선 (2018). 2015 개정 교육과정 과학 교과핵심역량에 대한 교사 및 학생의 인식 분석. 석사학위논문, 서울교육대학교 교육대학원, 초등과학교육전공.
- 안다인, 김기영 (2018). 교사의 학교도서관 인식에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. *정보관리학회지*, 35(3), 245-270. <http://dx.doi.org/10.3743/KOSIM.2018.35.3.245>
- 윤찬미 (2018). 2015 개정 교육과정의 창의융합교육에 대한 중·고등학교 영어교사의 인식 연구. 석사학위논문, 중앙대학교 교육대학원, 영어교육전공.
- 이병기 (2018). 학교도서관 경영 통론. 서울: 조은글터.
- 이승미, 박순경, 권유진, 민재원, 손지현, 이병호, ..., 황은희 (2003). 국가수준 교육과정 개정 방식 개선에 관한 연구. 서울: 한국교육학술정보원.
- 이현재 (2018). 2015 개정 고등학교 수학과 교육과정에 대한 수학교사들의 인식 연구. 석사학위논문.

한국교원대학교 교육대학원, 수학교육전공.

전소연 (2018). '한 학기 한 권 읽기' 독서 프로그램 설계 방안 연구. 석사학위논문, 아주대학교 교육대학원, 국어교육전공.

정명진 (2018). 2015 개정 교육과정에 따른 통합과학 교과서의 탐구 활동 비교 분석. 석사학위논문, 연세대학교 교육대학원, 통합과학전공.

한국교육과정학회 (2017). 교육과정학 용어 대사전. 서울: 학지사.

한국문헌정보학회 (2013). 최신 문헌정보학의 이해. 서울: 한국도서관협회.

Bobbitt, J. F. (1918). *The curriculum*. Houghton Mifflin.

Shulman, L. S. (1987). Knowledge and teaching: Foundations of the new reform. *Harvard Educational Review*, 57(1), 1-23.

Shulman, L. S. (1986). Those who understand: Knowledge growth in teaching. *Educational Researcher*, 15(2), 4-14.

Tanner, D., & Tanner, L. N. (1980). *Curriculum development: Theory into practice* (p. 30). New York: Macmillan.

Tuan, H. L., Chang, H. P., Wang, K. H., & Treagust, D. F. (2000). The development of an instrument for assessing students' perceptions of teachers' knowledge. *International Journal of Science Education*, 22(4), 385-398.

Tyler, R. W. (2013). Basic principles of curriculum and instruction. In *Curriculum Studies Reader E2* (pp. 60-68). Routledge.

#### [ 참고사이트 ]

IFLA (2015). IFLA School Library Guidelines. Retrieved from

<https://www.ifla.org/publications/node/9512>

NCIC 국가교육과정정보센터 (2018). 우리나라 교육과정 2015 개정시기: 고등학교(2018. 7)총론 교육과정 원문. 2018. Retrieved from

<http://ncic.go.kr/mobile.kri.org4.inventoryList.do?degreeCode=1012&classCodes=1002,1003,1004,1016,1038&openYear=2018&openMonth=07>

NCIC 국가교육과정정보센터 (2016). 2015 개정 교육과정 적용시기. Retrieved from

<http://ncic.go.kr/mobile.brd.ntc.view.do;jsessionid=BBFFFE9EADF45D14FAD6CA0E177B9074?articleNo=10000066>

• 국문 참고문헌에 대한 영문 표기  
(English translation of references written in Korean)

- An, Dain, & Kim, Giyeong (2018). A study on factors influencing teachers' perceptions of school libraries: For elementary school teachers in Gyeonggi Province. *Journal of the Korean Society for Information Management*, 35(3), 245-270.  
<http://dx.doi.org/10.3743/KOSIM.2018.35.3.245>
- Committee on Library and Information Policy (2018). *Second library development plan for 2018*. Seoul: Ministry of Culture, Sports and Tourism Committee on Library and Information Policy.
- Jeon, Soyeon (2018). Reading research program design "read one semester" plan. Master's thesis, Graduate School of Education at Ajou University, Department of Korean Language Education.
- Jung, Myeung Jin (2018). A comparative analysis of the inquiry activities in high school integrated science textbooks based on the 2015 revised science curriculum. Master's thesis, Graduate School of Education of Yonsei University, Department of Integrated Science Education.
- Kang, Dae-Hyun, & Choi, Seung-hyun (2007). *The research on pedagogical content knowledge in social studies teaching*. Seoul: Korea Institute for Curriculum and Evaluation.
- Kang, Hyeon-Suk, Yi, Ji-Eun, & Jeon, Ho-Jae (2015). In search of curricular meaning of the results of national societal needs in 2015 curriculum revision. *Journal of Education & Culture*, 21(5), 5-38.
- Kim, Jungmi, & Lee, Jehwan (2010). Information behavior and library use of elementary school teachers. Summer conference. *Journal of Korean Library and Information Science Society*.
- Kim, Youjung (2017). A study on information use behavior of graduate school of education students. Master's thesis, Graduate School of Education of Yonsei University, Department of Library and Information Science Education.
- Korean Library Association (2013). *Understanding of library and information science*. Seoul: Korean Library Association.
- Korean Society for Curriculum Studies (2017). *The encyclopedia of curriculum studies*. Seoul: Hakjisa corp.
- Lee, Byeong-Ki (2018). *School library administration*. Seoul: Joeungeulteo.
- Lee, Hyunjae (2018). A study on the mathematics teachers' perceptions of the 2015 revised high school mathematics curriculum. Master's thesis, Graduate School of Education at Korea

- National University, Department of Mathematics Education.
- Lee, Seung-mi, Park, Soon-kyung, Kwon, Yoo-jin, Min, Jae-won, Sohn, Ji-hyun, Lee, Byoung-ho, ..., & Hwang, Eun-he (2003). A study on revising the document system of national curriculum. Seoul: Korea Institute for Curriculum and Evaluation.
- Ministry of Education (2015a). Announcement of the 2015 revision of curriculum, press release (2015. 9. 23).
- Ministry of Education (2015b). 2015 revised curriculum question and answer data, press release (2015. 9. 23).
- Ministry of Education (Ed.). (2016). Explanation: 2015 revision of curriculum in elementary and secondary schools. Seoul: Ministry of Education.
- Ministry of Education (Ed.). (2018a). An overview: 2015 revision of curriculum in elementary and secondary schools. Seoul: Ministry of Education.
- Ministry of Education (Ed.). (2018b). 2015 revision of curriculum in secondary schools. Seoul: Ministry of Education.
- Park, Seunghan (2017). Analysis of mathematics curriculum and teachers' perceptions according to 2015 revised curriculum. Master's thesis, Graduate School of Korea University, Department of Mathematics Education.
- Park, Sunghye (2003). The development of PCK (Pedagogical Content Knowledge) instrument in science teaching for elementary school teachers. *The Journal of Korean Teacher Education*, 20(1), 105-134.
- Shin, Tae Sun (2018). Analysis of teachers' and students' perceptions on science core competency in Korea 2015 elementary curriculums revision. Master's thesis, Graduate School of Education Seoul National University, Department of Elementary Science Education.
- Shin, Yoonjung, & Kim, Giyeong (2018). The effects of teachers' perceptions and experiences about school libraries to collaborative instruction on the willingness: Focusing on Seoul high schools. *Journal of the Korean Society for Information Management*, 35(4), 237-261. <http://dx.doi.org/10.3743/KOSIM.2018.35.4.237>
- Yun, Chan Mi (2018). A study on secondary school english teachers' awareness about the creativity convergence education in the 2015 revised curriculum. Master's thesis, Graduate School of Education ChungAng University, Department of English Education.