

외국인직접투자기업의 지역산업연계 실태분석

An Analysis on the Local Industrial Linkages of Foreign Direct Investment(FDI) Companies in Korea

차미숙 국토연구원 지역·도시연구실 책임연구원

※ 주요단어: 외국인직접투자, 지역산업연계, 의존모형, 발전모형, 지역화

목 차

I. 서론

1. 문제의 제기
2. 분석범위 및 방법

II. 관련이론 및 선행연구의 검토

1. 외국인직접투자기업의 지역화 경로 및 효과
2. 외국인직접투자기업의 지역산업연계 모형

III. 국내 외국인직접투자기업의 지역산업연계 및 지역화 실태분석

1. 구매 및 판매연계
2. 서비스 및 정보연계
3. 기업간 협력 및 전략적 제휴연계
4. 지역고용창출 및 기술이전 등 지역화 실태

IV. 결론

I. 서 론

1. 문제의 제기

세계화시대의 국가 및 지역경제 발전수단으로서 외국인 직접투자(FDI: foreign direct investment)의 역할과 중요성이 커지고 있다. 외국인 직접투자의 유치는 거시경제 측면에서 외국자본을 안정적으로 도입하여 경제위기를 극복하는 수단으로서 뿐만아니라 해외 첨단기술과 선진경영기법을 들여오으로써 산업고도화를 이루는데 기여하고, 국내기업들로 하여금 외국기업과의 경쟁에서 뒤떨어지지 않도록 생산성을 높이며, 세수증대·고용창출에 의한 경제안정 효과를 가져오는 것으로 인식되고 있다. 이에 선진국은 말할 것도 없고 개발도상국에서도 외국인투자 유치경쟁이 치열하게 전개되고 있는 실정이다.¹⁾

우리나라는 외환위기 이후 외국인직접투자의 중요성에 대한 인식이 증대하여, 1962년 외국인직접투자기업의 국내 활동이 시작된 이래 차관위주의 외국인자본 활용으로 외국인직접투자 활동이 미미해 1991년 14억 달러에 불과했으나, 2000년 현재 157억 달러로 10년간 약11.2배에 달하는 현저한 성장을 나타내고 있다.²⁾ 이와같은 외국인직접투자의 양적인 성장에 비해, 지역경제 발전수단으로서 외국인직접투자기업의 지역산업연계 및 지역경제 파급효과에 대한 실증적인 분석은 미흡한 실정이다.³⁾

이 글은 국내 외국인직접투자기업의 지역산업연계와 지역화 실태를 실증적으로 분석하는데 주요 목적을 두고 있다. 기업(제조업체)의 지역산업연계 및 지역화는 기업규모, 성숙도, 생산특성 등 개별 조직특성에 따라 상이한 양상을 띠나, 여기서는 수도권과 여타 지방 등 소재지역에 따른 외국인직접투자기업의 지역산업연계 및 지역화의 특성적 차이를 비교해 살펴보았다.

2. 분석 대상 및 방법⁴⁾

이 글에서 외국인 직접투자기업은 “외국인 또는 외국기업이 경영통제나 이윤추구를 목적으로 국내의 실물자산 소유권의 일부 또는 전부를 취득하여 사업을 수행하는 투자 행위를 하는 기업체”중에서 외국인투자촉진법에 의해 투자등록을 완료하고 국내에서 실질적인 투자활동이 이루어지고 있는 업체를 의미한다.⁵⁾

1) 1980년대 중반이후 선진국의 다국적기업을 필두로 한 해외직접투자가 본격화되어 외국인직접투자의 규모가 1990년 2,038억 달러에서 2000년 12,708억 달러로 10년간 약 6.2배가 증대하였다(UNCTAD, 2002).

2) 우리나라는 외국인직접투자 규모의 국민경제비중, 즉 국내총생산(GDP) 대비 외국인직접 투자규모가 1997년 3.4%에서 1999년 7.0%, 2001년 9.7%로 높아졌다(산업발전전략기획단 2002: 169).

3) 외국인직접투자의 경제적 효과와 기술이전효과 분석 등 거시경제적 효과 예측 및 분석은 대외경제정책연구원과 산업연구원 등에서 연구가 수행된 바 있으나, 외국인직접투자기업의 유형별 및 소재지역별 지역내 기업네트워크 및 지역화에 대한 실증적인 분석은 미흡한 실정이다. 최근 학술적인 차원에서 공창석(2000), 이병민(2001)은 입지지역(수출자유지역 및 일반지역 FDI업체), 사업지원서비스 FDI업체를 대상으로 실증적인 분석을 시도하고 있다

4) 이 조사는 2002년 국토연구원에서 저자가 수행한 ‘외국인직접투자기업의 유형별 입지특성과 지역연계 연구’의 일환으로 행해졌으며, 구체적인 조사방법 및 내용에 대해서는 이 보고서를 참조할 것

외국인직접투자기업의 지역산업연계 실태를 밝히기 위해 조사업체의 원부자재 구매·판매연계, 정보·서비스연계, 기업간 협력 및 전략적 제휴연계, 기술이전 및 혁신경험 등을 분석하였다. 또한 외국인직접투자기업의 지역화 실태분석을 위해 지역고용창출효과, 지역사회활동 등을 분석하였다. 이를위해 조사대상업체는 외국인직접투자기업 가운데 제조업분야에 한정하였으며, 조사방법은 직접면담조사와 팩스조사방법을 병행하였다.⁷⁾ 구체적인 조사대상 및 내용은 <표 1-1>과 같다.

<표 1-1> 분석 대상 및 내용

| 구 분 | 개 요 |
|-----------|---|
| 조사 대상 | · 제조업 외국인직접투자기업 (전체 2,610개소, 2001년 현재) |
| 조사응답업체 | · 면담조사: 17개소 (수도권 7개소, 지방 10개소) · 설문조사: 80개소 (수도권 38개소, 지방 42개소) - 회수율 10.8% (조사표 배포기업체수 총 742개소) |
| 조사방법 및 시기 | · 조사방법: 직접면담 및 팩스조사방법 병행 · 조사시기: 사전조사 2002년 5월, 본조사 2002년 8~10월 |
| 주요조사내용 | · 외국인직접투자기업의 지역연계 및 네트워크 특성 - 구매연계: 원부자재·기계장비 구입규모 및 지역분포, 하청생산관계 - 판매연계: 고객업체 규모 및 지역분포, 고객확보방식 - 서비스 및 정보연계: 사업지원서비스 제공업체 분포, 기업활동 정보원천 - 기업협력 및 전략적 제휴연계: 전략적 제휴관계 및 수행분야, 기술이전 경험, 기술혁신네트워크, 지역업체간 교류, 교육훈련 · 외국인직접투자기업의 지역화 수준 및 촉진방안 - 지역고용창출효과, 입지에 따른 지역기여효과, 기타 지역사회연계 등 |

II. 관련 이론 및 선행연구의 검토

1. 외국인직접투자기업의 지역화 경로 및 효과

외국인직접투자기업의 지역내 입지는 생산·판매활동 과정에서의 직·간접 산업연관 효과, 지역고용창출 및 세수증대, 그리고 외국인직접투자기업이 입지한 지역사회 및 기관들과의 협력을 통한 원활한 정보 교류와 기술이전·혁신, 교육훈련 등 다양한 경로를

- 5) 산업자원부의 「외국인투자기업현황」에 의하면 2001년 현재 외국인직접투자 신고업체는 11,515 개소이며 이 가운데 등록을 완료한 업체는 8,335개소로 투자신고업체의 72% 만 등록을 마치고 국내 투자활동을 하는 것으로 나타났다. 한편, 등록업체에 대한 전화조사결과 등록완료업체 중에서 폐업 업종전환 등 변경된 업체들이 상당수 나타나 실질적인 투자활동을 하는 업체는 더 낮을 것으로 판단된다.
- 6) 여기서 분석대상을 제조업 외국인직접투자기업에 한정한 이유는 첫째, 서비스업의 경우 외국인직접투자기업 가운데 92%가 수도권 내에 입지하고 있어 수도권과 지방소재 업체간 비교분석이 곤란하여 지역정책 차원의 시사점을 도출하는데 한계가 있으며, 둘째, 농림어업의 경우 전체 외국인직접투자기업의 0.5%로 미미한 비중을 차지하여 정책적 의의가 크지않다고 판단했기 때문이다.
- 7) 기업체 조사를 위해 8,335개소의 외국인직접투자등록업체 중에서 제조업 부문의 2,620개소에 일일이 전화하여 업체의 실제 기동 및 업종전환여부와 조사명부 작성을 위한 전화작업을 실시하였다. 이를통해 742개의 조사대상 기업목록을 작성하여 이들 기업에 팩스를 활용한 설문조사를 실시하였다. 한편, 외국인직접투자기업의 운용실태 심층분석과 기업체 설문조사의 한계를 극복하기 위해 17개 기업을 대상으로 면담조사를 실시하였다.

성장에 긍정적인 효과를 줄 업체를 선별하는데 신중할 필요가 있음을 시사하고 있다.

Thompson(2002:1~17)은 중국내 홍콩 의류제조업 외국인직접투자기업을 대상으로 산업집적지구내에 입지한 업체(clustered FDI)와 그렇지않은 업체(dispersed FDI)간 산업연계 및 기술이전 등 지역네트워크 수준에 있어서 차이가 있음을 분석하였다. 즉 소재지역별로 외국인직접투자기업의 기술보유수준에는 차이가 없으나 산업집적지구내에 입지한 외국인직접투자기업이 공급업체와 높은 연계관계를 유지하며 기술이전효과가 높은 것으로 나타났다. 그리고 산업집적지구내에 입지한 외국인직접투자기업들이 수평적 확산효과에 있어서도 직원이직 등을 통한 기술확산이 활발하고, 지역업체간의 교류도 산업집적지구내에 입지한 외국인직접투자기업(28%)이 그렇지않은 지역에 입지한 외국인직접투자기업(16%)에 비해 현저하게 높은 것으로 나타났다.⁹⁾ 또한 Markusen et.al(1999: 335~356)은 다국적 기업들과 투자국내 지역업체간 관계분석을 통해 외국인직접투자기업의 지역입지가 지역업체들에게 경쟁제고 및 산업연계 촉진효과를 가지며, 이에따라 외국인직접투자기업의 입지가 투자지역의 산업발전에 촉매제 역할을 하는 것으로 제시하였다.¹⁰⁾

해외의 선행연구를 종합해 보면, 외국인직접투자기업의 유치정책과 지역산업클러스터 육성정책과 병행 추진이 지역경제효과를 높일 수 있다는 정책적인 방향을 시사하고 있다.

2. 외국인직접투자기업의 지역산업연계 모형

지역 산업연계(industrial linkages)는 기업의 생산 및 판매활동과정에서 공간지리적인 차원에서 동일 지역내에서 이루어지는 원부자재 구입, 제품생산 및 판매 등 전후방 산업연계 정도를 나타낸다. 산업연계에 관한 연구는 제조업 공장과 산업간의 재화와 구성요소의 흐름분석에서 비롯되었다.¹¹⁾ 최근의 산업연계 분석에서는 기업활동과정의 생산·판매활동 뿐만아니라 기업간 협력, 지식교류와 서비스 공급 및 전략적 제휴, 정보연계를 기업의 경쟁력과 혁신 차원에서 중시하고 있다. 한편, 외국인 직접투자기업의 지역 산업연계 분석을 위한 해외의 선행연구들은¹²⁾ <표 2-1>에 제시한 바와같이 개별기업의 후방연계, 즉 물자조달(sourcing)과 구매 수준을 주로 분석하고 있다.

9) 중국의 중관촌(中關村) 혁신클러스터 지역의 경우는 다국적기업 등 외국인직접투자기업이 기술이전 및 신경영기법의 매개자로서 지역화에 중요한 역할을 수행하며, 입지 초기단계에는 단순투자였던 것이 점차 연구개발을 병행함으로써 시간이 지나면서 외국인직접투자기업의 지역연계 유형에 있어서 변화가 이루어짐을 시사하고 있다.

10) Rene Beldebos et.al(2001)의 연구는 다국적기업의 후방연계효과 결정요인을 분석하였다. 인수합병형 및 합작투자형에 비해 신규투자형 외국인직접투자기업들이 인프라수준, 투자국의 부품공급업 규모, 본사와 지사간 관계 등 후방연계효과 결정요인에 있어서 보다 영향력이 큰 것으로 나타났다. 이밖에 국가별 선호, 시장전략, 투자 동기, 모기업의 연구개발수준, 투자연한 등이 영향을 미치는 것으로 나타났다

11) 산업연계는 제조과정에서 관련 실체의 본질, 연계흐름의 방향, 흐름의 거리나 지리적 단위 등에 따라 물자연계(material linkages) 및 서비스/정보연계(service/information linkages), 후방연계(backward linkages) 및 전방연계(forward linkages) 등으로 유형화할 수 있으며, 산업연계는 조직규모, 성숙도, 업종 및 생산과정, 기업조직구조 및 자율성, 입지지역 등 조직 특성에의해 상이하게 영향받는다. 이와같은 기업활동의 입지와 산업연계는 신고전입지이론, 신산업공간이론을 거쳐 산업지구이론, 혁신환경이론, 클러스터이론, 지역혁신체제론에 이론적 배경을 두고 있다(김용웅외, 2003: 225~243).

12) 외국인투자유치의 경험이 축적된 선진국들에서는 외국인직접투자기업의 유형, 투자연한(vintage effect hypothesis), 생산과정 및 제품 등 조직특성의 비교분석을 통해 외국인직접투자기업의 지역연계 분석을 위한 많은 실증분석 연구가 수행되었다.

<표 2-1> 외국인직접투자기업의 지역산업연계 실증분석 결과(해외 선행연구)

| 구 분 | 분 석 내 용 | 분석지역 (분석대상업종) |
|------------------------------|--|------------------------------|
| O'Farrel & O'Loughlin (1981) | · 투자연한가설(vintage effect hypothesis) -투자연한(기간) 과 지역조달수준 관계분석 | 아일랜드 (제조업) |
| O'hUallachain (1985) | · 외국인직접투자기업의 지역내 물자연계의 공간범역 -일리노이주(구매 34%, 판매 25%) -중서부지역(구매 58%, 판매 49.9%) -국가수준(구매 69.2%, 판매 93.0%) · Karaska(필라델피아지역내 37% 물자연계) | 미국 (제조업) |
| Hiramoto (1992) | · 외국인직접투자기업과 지역내 하청업체간 관계분석 -의존적 연계형태(단기적) | 아시아, 유럽지역 (일본 TV, VCR 업체) |
| Turok (1993) | · 스코틀랜드내 전자업종 외국인직접투자기업들의 지역내 물자연계 수준 및 연계형태 분석: 낮은물자조달수준(12%), 의존적 연계형태로 지역확습 및 기술이전 제한적 · 국내기업에 비해 외국인직접투자기업이, 대기업에 비해 중소기업의 지역내 물자조달수준이 높음 ※ developmental model vs. dependency model | 영국 실리콘글렌지역 (전자제조업) |
| Reid (1994) | · 일본계 기업의 조직특성(JIT유도체계)로 국가수준보다는 지역(county)수준의 물자조달비중 높음 | 미국 (일본계 제조업) |
| Murray et.al (1995) | · 생산공정 및 제품특성과 지역연계형태 -비표준화된 부품에 대한 의존, 내부조달수준 | 미국 (일본계, 유럽계 업체) |
| Dyer (1996) | · 자동차부품 외국인직접투자기업을 대상으로 부품공급업체와의 공간적 근접(집적) 선호경향 분석 | - |
| Belderbos & Sleuwagen (1996) | · 외국인직접투자기업의 기업간 수직연계, 동일업종 집적지역 선호 | 아시아지역 (일본계 제조업) |
| N.Hood et.al (1997) | · 독일 외국인직접투자기업의 유형별 특성 차화사역할, 의사결정 권한)과 지역연계 분석(지역내 물자연계, 판매연계) | 영국, 아일랜드 (독일계 제조업) |
| Markusen et.al (1999) | · 외국인직접투자기업과 지역내 업체와의 연계효과 -다국적기업의 유형별 경쟁효과,연계효과분석 | - |
| 기 타 | · Kelegama & Foley(1999, 스리랑카내 의류FDI업체의 후방연계요인) · Brannon et.al(1999, 북멕시코지역 다국적기업의 공장과 지역내 공급업체간 연계) 등 | |

이 가운데, Turok(1993)은 스코틀랜드지역내 전자업종 외국인직접투자기업을 대상으로 지역내 물자조달수준의 측정을 통해 지역연계의 가설적인 모형을 제시하였다. 즉 Turok은 외국인직접투자기업의 지역연계 가설모형(hypothetical model)을 외국인직접투자기업과 지역업체간 관계에 따라 발전모형과 의존모형으로 유형화하였다.

발전모형(developmental model)은 외국인직접투자기업과 지역내 업체간에 기술과 지식을 공유하는 등 협력적·기술적인 형태로서, 제품개발을 촉진하기 위해 지역공급자와 긴밀하고 장기적인 파트너쉽 관계를 유지하며, 지역화수준도 비교적 높은 편이다. 지역기업에 기술과 전문성을 이전하고, 고도숙련을 포함해 다양한 수준의 고용을 창출하며 지역

경제에 대해 투자확대 등 신산업집적에 기반한 성장가능성에 기초하고 있다.

반면, 의존모형(dependency model)에서 외국인직접투자기업은 비용최소화를 최고의 목적으로 하므로 지역기업과의 하청관계 등 외국인직접투자기업과 지역내 기업간에 불평등 교역관계를 주로 형성한다. 이에 따라 단기계약 위주로 지역기업과 약한 유연성 정도를 지니며, 수직적인 통제에 의해 지역화 수준이 비교적 낮은 편이다. 외국인직접투자기업이 지역내에 입지함에 따라 지역내에 저숙련의 고용을 창출하게 되며, 지역성장은 지역외부에 있는 다국적기업의 전략적 결정에 주로 의존하는 경향을 보인다.¹³⁾

<표 2-2> 외국인직접투자기업의 가설적 지역연계 모형 (Turok 모형)

| 구 분 | 발전 모형 (developmental model) | 의존 모형 (dependency model) |
|----------------------------|---|--|
| 지역연계 유형 | · 협력적, 기술적, 신뢰 -기술과 지식공유 · 협력형태 | · 불평등 교역관계 · 지역기업에 하청 · 비용최소화 강조 |
| 연계의 지속도 | · 장기적인 파트너십 | · 단기계약 |
| 유연성 정도 | · 제품개발을 촉진하기 위해 지역공급 자와 긴밀한 관계유지 | · 지역기업과 약한 관계 |
| 지역경제에 대한 외국인투자가의 연대감 | · 지역화수준 높음 (embedded) · 관리기능 고도분산: 기업운영에 대 한 지역통제 용이 | · 지역화수준 낮음 · 수직적 통제: 분공장(branch plant) 이 조직내로부터 통제 |
| 지역기업에 대한 혜택 | · 지역기업에 기술, 전문성 이전 · 지역기업이 제품개발 관여 | · 지역기업이 낮은기술수준의 제품을 만들기 위해 계약 |
| 창출고용인력 수준 (질) | · 고도숙련을 포함해 다양한 수준의 고용창출 | · 저숙련 고용창출 |
| 지역경제 성장전망 | · 자족적성장전망 (self-sustained growth): 신산업집적에 기반한 확장 에 의한 성장가능 기대 | · 지역성장은 지역외부의 다국적기업 의 전략적 결정에 의존 |

자료: Turok, 1993. Inward investment and local linkages: How deeply embedded is Silicon Glen?. *Regional Studies*, vol.27, pp.401~417

III. 국내 외국인직접투자기업의 지역산업연계 및 지역화 실태분석

1. 구매 및 판매연계

1) 구매연계 (backward linkages)

제조업의 구매연계란 생산과정에서 필요한 원부자재의 구입을 위한 기업간 연계로서, 산업연계 과정에서 후방연계(backward linkage)의 역할을 한다. 후방연계는 관련분야의

13) 최근 해외의 연구에서는 외국인직접투자 유치의 부정적인 지역경제효과에 대한 실증분석결과들이 제시되고 있다. Morris(1987:205~224)는 영국 웨일즈지역내 제조업 외국인직접투자기업 조사를 통해 기업의 연구개발 및 분사기능은 대도시나 중심도시 입지를 선호하는데 비해, 낙후지역내(이전의 공업지역이나 농업지역)의 분공장 유치는 장기적으로 지역경제에 부정적인 파급효과를 가져오는 것으로 실증분석결과를 제시하였다. 또한 몇몇 최근의 해외연구들은 지역효과를 지역경 제효과에 한정하지 않고 환경적 효과까지 포함하여 분석하고 있다.

생산과 고용을 유발하고, 또 다른 후방연계를 촉진하는 연쇄과정을 통해 지역의 생산·고용·소득을 증대시키는 역할을 한다.

조사대상 외국인직접투자기업의 원부자재 및 기계·장비 총구입액은 연간 평균 18,111백만원이며, 이들은 원자재 54.7%, 부자재 15.6%, 기계장비 29.7%로 구성되어 있다. 조사업체의 공간지리적 구매연계를 살펴보면, 지역내 구매비율은 15.2%, 국내 타·시도는 51.2%이며, 해외구매 비율은 33.6%로 나타났는데, 이는 국내 제조업체의 지역내 구매비율¹⁴⁾에 비해서도 매우 낮은 지역내 구매연계 수준이다. 이를 해외의 실증연구와 비교하면, O'huUallachain(1985)은 미국 일리노이주 외국인직접투자기업 대상의 물자연계 실증분석에서 동일 주내의 구입비율이 34%, 해외구입비율은 30.8%로 나타났다. Turok(1993)의 영국 스코틀랜드지역내 전자업종 외국인직접투자기업의 지역내 물자구입연계에서 지역내 구매비율이 12.0%로 일반 제조업체에 비해 낮은 지역내 구매연계를 보이는 것으로 나타났다.¹⁵⁾

<표 3-1> 조사업체의 구매연계 공간분포

(단위: 백만원, %)

| 구 분 | 업체당 연간구입액 (백만원, %) | 물자조달 및 구매연계의 공간분포 비중 (%) | | |
|-------|--------------------------|--------------------------|-----------------|-----------------|
| | | 국내지역 | | 해외지역 |
| | | 해당시·도 | 타 시·도 | |
| 원자재 | 9,915 (100.0) | 1,086 (11.0) | 8,558 (86.2) | 274 (2.8) |
| 부자재 | 2,823 (100.0) | 1,008 (35.7) | 472 (16.7) | 1,343 (47.6) |
| 기계·장비 | 5,373 (100.0) | 666 (12.4) | 241 (4.5) | 4,466 (83.1) |
| 계 | 18,111 (100.0) | 2,760 (15.2) | 9,268 (51.2) | 6,085 (33.6) |

자료: 업체조사결과

외국인직접투자기업의 구매연계 행태는 이들 업체들의 기업운영 의사결정과정과도 밀접한 관계가 있다. 조사업체의 기업운영과정의 의사결정권을 분석한 결과, 국내 제조업 외국인직접투자기업들은 대부분의 생산활동과정에서 국내업체가 독자적인 결정권을 갖기보다는, 해외 모기업과의 협의가 중요하게 작용하는 것으로 나타났다. 즉 투자결정, 기술개발 및 시제품 생산, 전문·기술인력 채용, 제품디자인 및 설계 등 기업운영의 핵심기능에 대해서는 해외모기업과의 합의 및 협의에 의한 결정으로 해외모기업의 결정권이 상대적으로

14) 국내 제조업체의 구입연계를 실증분석한 김용-웅(1992:80)의 연구는 제조업체의 지역별 역내 구입비율을 수도권업체와 지방업체로 구분하여 제시하였다. 분석결과, 수도권 업체의 67.5%, 지방 업체의 35.2%를 해당 권역내에서 원부자재 등 물자를 구입하는 것으로 나타나 지역내 구매행태 수준에서 현격한 지역간 격차를 보이는 것으로 나타났다. 또한 지방업체의 경우 수도권으로부터 평균 38.9%에 달하는 원부자재를 구입하고 있어 기업활동에 있어서 수도권 지역의 유리한 여건을 시사하고 있다. 이에비해 업종이나 시기의 차이는 있지만 외국인직접투자기업의 경우 수도권 및 지방등 소재지역에 따른 지역내 구매연계 수준 차이는 크지 않은 편이다.

15) 지역내 구매비율 수준은 산업이나 지역범위 등에 따라 상이하므로 직접적인 비교에는 한계가 있다. 그러나 해외지역 실증결과는 기업체의 지역내 연계행태에 대한 개략적 이해에 도움이 될 수 있다.

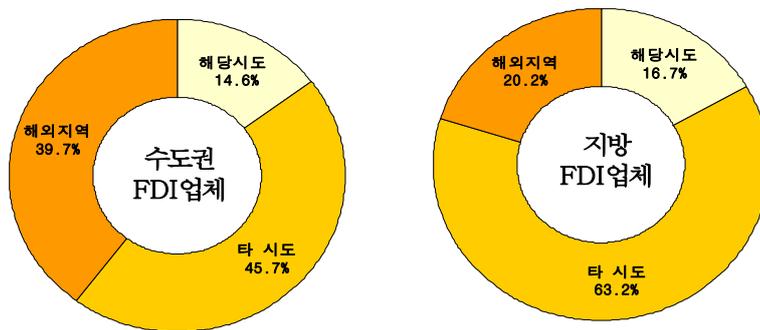
로 높은 반면, 협력업체 선정, 마케팅 및 판매, 생산인력 채용, 교육훈련, 노사관리 등 일상적인 기업운영은 국내업체의 자율적인 결정이나 국내업체-해외모기업 간의 합의 및 협의 방식을 통해 이루어지는 것으로 나타났다.

<표 3-2> 조사업체의 조직자율성 수준 (모기업과의 관계)

| 구분 | 해외 모기업 전적결정 | 국내 모기업 전적결정 | 해외-국내업체간 합의 | 해외-국내업체간 협의 | 국내업체 (조사업체) 재량 |
|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------|----------------|
| 투자(확대, 축소) 결정 | | | ● | ○ | ◎ |
| 기술개발 및 시제품생산 | | | ● | ○ | ◎ |
| 전문 기술인력 채용 | | | ◎ | ◎ | ● |
| 제품디자인 및 설계 | ○ | | ◎ | ○ | ● |
| 원자재 구매 | | | ○ | ◎ | ● |
| 마케팅 및 판매 | | | ○ | ◎ | ● |
| 연봉, 노사관리 | | ○ | | ◎ | ● |
| 협력업체 선정 | | ◎ | | ○ | ● |
| 생산인력 채용 | | ◎ | | | ● |
| 교육 훈련 | | ◎ | | ○ | ● |

주: 조사업체의 의사결정순위 (● 1순위, ◎ 2순위, ○ 3순위)
자료: 업체조사결과

한편, 조사업체의 소재지역별 구매연계 행태를 비교 분석하였다. 수도권 업체의 경우 지역내 구매비율 14.6%, 타지역 구매비율 45.7%, 해외 구매비율 39.7%이다.¹⁶⁾ 지방 업체는 지역내 구매비율 16.7%, 수도권 및 타 시·도 구매비율 63.2%, 해외지역 구매비율 20.2%로 나타났다. 수도권 업체와 지방업체의 지역내 구매연계비율은 별 차이가 나타나지 않으나, 해외지역 구매비율에서는 수도권 업체 39.7%로 지방의 외국인직접투자기업(20.2%)에 비해 약 2배나 높은 것으로 나타났다. 면담사례업체 중 수도권내 외국인기업 전용단지에 소재한 ID사는 원자재 전량을 해외에서 조달하는 동시에 해외수출(판매)비율도 높게 나타나 생산연계상 해외모기업과의 관계가 매우 중요하게 나타났다.



<그림 3-1> 수도권 및 지방소재 FDI업체의 물자조달 및 구매의 공간분포

16) 세계적인 외국인직접투자동향에 관한 분석에서 외국인직접투자기업들은 글로벌 소싱이 확대됨에도 불구하고 원부자재에 대하여 여전히 본국(해외모기업) 의존도가 높은 것으로 나타났다. 예를들어 일본계 현지법인들이 조달하는 부품이나 원부자재의 본국(일본) 의존도는 다소 낮아지기는 하였으나 평균 35~40%로 여전히 높은 수준을 보인다(삼성경제연구소 2002, 120:121)

2) 판매연계 (Forward Linkages)

조사대상 외국인직접투자기업들은 기업활동에서 고객업체(70.4%), 해외모기업(18.3%)을 중요한 거래관계로 하는 것으로 나타났다.¹⁷⁾ 고객업체의 확보방식에 대해서 조사업체들은 주로 자체 마케팅활동(47.4%)을 활용하며, 다음으로 기존기업의 거래관계(32.1%), 해외모기업에서 직접 수주를 하는 경우도 20.5%에 달하였다. 이는 조사업체의 고객수주 및 판매처 확보에 있어서 해외모기업과 관계가 증시됨을 나타낸다. 특히 지방소재 업체는 수도권 업체에 비해 해외모기업에서 직접 수주를 하는 비율이 약2배에 달한다.

조사업체의 판매연계의 공간지리적 분포를 보면, 해당시·도내 42.4%, 타 시·도 28.6%, 해외(수출) 29.0%로 나타났다. 한편, 소재지역에 따라 수도권 소재업체의 경우는 지역내 69.8%인데 비해 지방소재업체는 17.7%에 불과하여 소재지역에 따라 지역내 판매연계에 큰 차이를 나타내고 있다. 이와같이 수도권 업체의 지역내 판매비율이 높은 것은 외국인직접투자기업들이 국내투자 진입단계에 영업 및 판매활동 위주에서 점진적으로 생산활동으로 확대 투자하는 영업전략과도 밀접한 관련이 있는 것으로 볼 수 있다.¹⁸⁾ 그리고 해외판매(수출) 비율도 수도권 업체에 비해 지방 업체가 약 3.3배 높게 나타나 지방에 입지한 업체의 경우 다소 생산거점 역할을 하고 있음을 나타내고 있다.

<표 3-3> 조사업체의 판매연계 공간분포

(단위: 백만원 %)

| 구 분 | 업체당 연간매출액 (백만원) | 판매의 공간분포 비중 (%) | | |
|-----|-----------------------|-----------------|-------|------|
| | | 국내지역 | | 해외지역 |
| | | 해당시·도 | 타 시·도 | |
| 계 | 23,355(100.0%) | 42.4 | 28.6 | 29.0 |
| 수도권 | 35,252(100.0%) | 69.8 | 17.1 | 13.1 |
| 지 방 | 17,500(100.0%) | 17.7 | 39.5 | 42.8 |

자료: 업체조사결과

이상에서 살펴본, 조사업체의 구매와 판매연계를 기준으로 국내 외국인직접투자기업의 지역산업연계 실태를 유형화하였다. 특히 지역내 물자조달율은 지역내 동종업체와의 교류, 기술이전 등 지역화에 영향을 줄 기초적인 요건으로 볼 수 있다. 이에 의하면, 조사업체들은 해외 의존형, 전국·수도권업체 연계형, 지역자원 활용형 등 세가지로 크게 유형화할 수 있다.

첫째, 해외모기업 의존형은 물자조달 및 판매비율의 상당부분을 해외모기업이나 해외

17) 김동주·권영섭외(2001, 97:98)의 연구에서는 지역별 업체의 중요한 거래관계 설문조사결과 구미 전자산업 및 경기도 의약품 업체의 경우는 고객업체가 가장 중요하다고 응답한데 비해, 대전 ICT업체들은 연구개발 및 기술서비스업체와의 거래관계가 보다 중요하다고 응답한 것으로 나타났다.

18) 제조업 외국인직접투자기업은 국내에서 생산활동을 전개하면서 단계적인 입지이동패턴을 보인다. 즉 투자초기 단계에는 국내에 대한 정보부재와 위험인식으로 인해 서울에 사무소를 두어 영업 및 판매활동에 치중하다가, 생산활동으로 확대 전환하면서 점차 공장부지 확보가 용이한 수도권 주변지역이나 중부권으로 이전하는 단계적인 입지이동경로를 거치는 것으로 나타났다(차미숙·정윤희, 2002:152)

에서 조달하는 유형이다. 이에는 면담사례 조사업체 가운데 ID사(경기도 평택시), KT사(경남 사천시) 등이 이 유형에 해당된다.

둘째, 전국·수도권업체 연계형은 물자조달 및 판매가 주로 국내에서 이루어지며, 특히 전국적인 영업망을 갖고 있거나 수도권 업체와의 생산연계가 빈번한 유형이다. 면담사례 조사업체 가운데 NS사(충남 천안시), HM사(충남 천안시) 등이 해당된다.

셋째, 지역자원 활용형은 물자조달 및 판매가 주로 지역내에서 이루어져 지역내 산업연계가 매우 높은 유형이다. 면담조사업체 가운데 ES사(경남 사천시), HH사(목포시)와 사전조사업체 가운데 CY사(대구광역시) 등이 이 유형에 해당된다. 이들은 구미 기계관련, 대구 섬유산업관련 업체 등 특정업종의 집적지역에 근접해 있는 업체들로 나타나 동종업체의 지역집적화 정도와 외국인직접투자기업의 입지간의 상관성을 시사하고 있다.

<표 3-4> 국내 외국인직접투자기업의 지역산업연계 유형화(면담사례업체)

| 구 분 | | 판매연계 (판매비율) | | |
|--------------------------|---------------------|----------------|---|--|
| | | Regional level | National level | International level |
| 구매연계 (물자 조달 비율) | Regional level | HH사 (목포) | CY사 (대구) [지역자원 활용형] | ES사(사천), VC사(구마) |
| | National level | SH사 (목포) | NS사(천안) HM사(천안), SP사(광주), UM사(천안) [전국·수도권 연계형] | SS사(원주) |
| | International level | AdCo (진천) | UV사(평택), ID사(평택) RK사(안양), PK사(천안) KC사(천안) AK사(천안) EA사(천안), ST사(창원) KS사(광주) | UC사(천안) ID사(평택) KT사(사천) [해외 의존형] |

주1: 조사업체의 지역내 물자조달 및 판매비율 50%기준으로 유형화

주2: regional level은 해당시·도, national level은 수도권 및 전국, international level은 해외수출입이 차지하는 비중을 의미

2. 서비스 및 정보연계

1) 서비스 연계(Services Linkages)

기업활동의 생산성과 경쟁력을 제고하는데 있어서 중요한 역할을 수행하는 금융·법률·세무 등 사업지원서비스¹⁹⁾의 활용에 있어서 조사업체의 약68%가 수도권에 있는 서비스업체를 활용하는 것으로 나타나 강한 수도권 지향성을 띠고있다.²⁰⁾ 소재지역별로는 수도권 업체의 95.7%, 지방 업체의 55.1%가 수도권에 있는 전문서비스업체를 활용하며, 지방

19) 생산자서비스(producer service)로도 불리며 이들은 기업의 생산과정에서 자원동원기능(은행 금융업 인력조달 및 훈련), 신상품 개발·제품개선 및 공정혁신지원기능(연구개발, 디자인 및 엔지니어링), 생산조직과 경영지원기능(기업관리, 경영상담, 정보처리 및 컴퓨터관련, 회계, 법무서비스), 생산활동 자체에 대한 지원기능(품질관리, 기계보수 및 관리, 자재조달), 생산품의 유통 및 판매촉진기능(수송, 상업적 중개기능, 마케팅, 광고) 등을 수행한다(김용웅·차미숙 1996, 30면).

20) 기술수준이 높아지고 조직이 고도화되면서 정보나 전문서비스는 제조업의 생산성에 지대한 영향을 끼치는 중요한 입지요소로 등장하고 있다(김용웅의 1992, 9면).

업체의 1/3만이 해당권역내 서비스업체를 활용하는 것으로 나타났다. 이는 해외와의 수출입 등 전문적인 서비스를 지원할 수 있는 서비스업체의 지역내 기반취약과 이들 업체의 실질적인 본사의 서울 소재 등과도 밀접한 관련이 있다.²¹⁾ 한편, 지방업체의 경우도 중부권이나 동남권에 소재한 조사업체들은 수도권 서비스업체를 활용하는 경향이 높은 반면, 서남권에 소재한 조사업체는 지역내 서비스업체나 기업내부에서 자체 해결하는 경향이 높은 것으로 나타났다.

<표3-5> 조사업체의 서비스연계 공간분포

(단위: 개소, %)

| 구 분 | | 계 | 소재지역별 | | |
|-----------|---------------------|------------|------------|------------|------------|
| | | | 수도권 | 지 방 | |
| 서비스 연계 | 사업지원 서비스 공급지역 | 수도권 업체 | 49 (68.1) | 22 (95.7) | 27 (55.1) |
| | | 권역내 업체 | 15 (20.8) | - | 15 (30.6) |
| | | 해외, 타지역 업체 | 8 (11.1) | 1 (4.3) | 7 (14.3) |
| | | 소계 | 72 (100.0) | 23 (100.0) | 49 (100.0) |

자료: 업체조사결과

2) 정보 연계(Information Linkages)

외국인직접투자기업의 기술개발, 원부자재 공급 및 생산 판매처 및 거래선 확보 등 기업활동과정에서 요구되는 정보연계를 분석했다. 조사업체들은 기술개발관련 정보는 해외 모기업(64.9%)에서, 원부자재 공급·생산관련 정보와 판매·거래선 관련 정보는 기업내부와 고객업체에서 주로 얻는 것으로 나타났다.

<표 3-6> 조사업체의 정보구득처(정보연계) 공간분포

(단위: 개소, %)

| 구 분 | | 계 | 소재지역별 | | |
|----------|--------------------------------|-------|------------|------------|------------|
| | | | 수도권 | 지 방 | |
| 정보 연계 | 기술개발 관련 주요정보처 | 해외모기업 | 37 (64.9) | 14 (77.8) | 23 (59.0) |
| | | 기업내부 | 12 (21.1) | 2 (11.1) | 10 (25.6) |
| | | 고객업체 | 8 (14.0) | 2 (11.1) | 6 (15.4) |
| | | 소계 | 57 (100.0) | 18 (100.0) | 39 (100.0) |
| | 원부자재 공급 및 생산관련 주요 정보처 | 해외모기업 | 16 (28.6) | 4 (23.5) | 12 (30.8) |
| | | 기업내부 | 29 (51.8) | 10 (58.8) | 19 (48.7) |
| | | 고객업체 | 11 (19.6) | 3 (17.7) | 8 (20.5) |
| | | 소계 | 56 (100.0) | 17 (100.0) | 39 (100.0) |
| | 판매처 및 거래선확보 관련 주요 정보처 | 해외모기업 | 7 (12.3) | 1 (19.6) | 6 (15.4) |
| | | 기업내부 | 24 (42.1) | 8 (44.4) | 16 (41.0) |
| | | 고객업체 | 26 (45.6) | 9 (50.0) | 17 (43.6) |
| | | 소계 | 57 (100.0) | 18 (100.0) | 39 (100.0) |

자료: 업체조사결과

21) 외국인직접투자기업의 지역내 서비스업체 활용실적이 저조한 이유는 지역내에 전문성을 지닌 사업지원 서비스 인프라의 부족과 해외모기업과의 거래관계를 들 수 있다.

여기서 특징적인 것은 정보연계 측면에서도 외국인직접투자기업들은 기술개발 관련정보의 구독처로서 해외모기업에 대한 의존경향이 높다는 점이다. 조사업체들은 전반적으로 수도권지향적인 서비스연계 및 해외모기업 의존적인 기술개발·정보연계 경향을 띠는 것으로 나타났다.

3. 기업간 협력 및 전략적 제휴연계

1) 기업간 협력연계 (Cooperation Linkages)

하청은 업체 상호간 협동적인 생산형태의 하나로서 하청을 제공하는 업체가 생산제품의 일부 또는 전부를 독립적인 타 업체에 생산해 줄 것을 요구하는 생산형태이다. 하청은 자본투자와 상시고용 인력의 확대없이 생산수요를 충족시킬 수 있어 시장변화에 따른 불확실성과 위험부담이 높아가는 산업여건하에서 점차 증대되는 추세이다(Kim 1991, 133).

조사업체 가운데 협력업체가 있는 업체는 전체의 66.7%이며, 협력업체에 대해서는 주로 기술교류 및 원부자재 제공 등을 지원하고 있다. 한편, 조사업체 가운데 협력업체를 활용하지 않은 경우, 주요 이유는 생산활동에 “별 필요가 없다”고 응답한 비율이 조사업체의 70.0%로 가장 많았다. 한편, 소재지역에 따라 수도권 업체(77.3%)가 지방 업체(62.0%)에 비해 다소 높은 협력업체를 갖는 것으로 나타났는데, 이는 수도권내 협력가능업체의 집적 등 상대적으로 좋은 산업집적기반 효과를 반영하는 것으로 해석된다.

<표 3-7> 조사업체의 기업협력연계 및 공간분포

(단위: 개소, %)

| 구 분 | | 계 | 소재지역 | | |
|------|-----------------|-----------|------------|------------|------------|
| | | | 수도권 | 지방 | |
| 협력연계 | 협력업체 여부 | 있다 | 48 (66.7) | 17 (77.3) | 31 (62.0) |
| | | 없다 | 24 (33.3) | 5 (22.7) | 19 (38.0) |
| | | 소계 | 72 (100.0) | 22 (100.0) | 50 (100.0) |
| | 협력업체 없는 경우 이유 | 필요없음 | 17 (70.8) | 3 (75.0) | 14 (70.0) |
| | | 기술수준 맞지않음 | 4 (16.7) | 1 (25.0) | 3 (15.0) |
| | | 기 타 | 3 (12.5) | - | 3 (15.0) |
| | | 소계 | 24 (100.0) | 4 (100.0) | 20 (100.0) |
| | 협력업체 있는 경우 지원사항 | 기술교류 및 협력 | 21 (35.6) | 9 (36.0) | 12 (35.3) |
| | | 원부자재제공 | 21 (35.6) | 9 (36.0) | 12 (35.3) |
| | | 정보제공 | 8 (13.6) | 4 (16.0) | 4 (11.8) |
| | | 자금지원,설비대여 | 9 (15.2) | 3 (12.0) | 6 (17.6) |
| | | 소계 | 59 (100.0) | 25 (100.0) | 34 (100.0) |

자료: 업체조사결과

2) 전략적 제휴연계

기술혁신, 경쟁심화 및 시장여건 등 기업체를 둘러싼 외부환경이 급격히 변화하기 때문에 기업들은 생산 및 판매활동에 있어서 타 업체와 전략적 제휴관계를 유지하게 된다.

전략적 제휴연계 실태를 보면, 조사업체의 약 1/3이 타 업체들과 전략적 제휴관계를 맺은 적이 있는 것으로 나타났다.²²⁾ 전략적 제휴영역은 공동연구개발이 조사업체의 절반이상(47.6%)을 차지하고, 설비·공간의 공동활용, 공동 마케팅, 공동 구매활동의 순으로 나타났다. 소재지역에 따라서는 수도권 업체들이 지방 업체에 비해 다소 높은 전략적 제휴활동을 하는 것으로 나타났다. 이는 수도권이 많은 유사·동종업체나 대학, 연구기관들이 분포해있어 공동기술개발이나 마케팅 등 전략적 제휴를 취하기에 좋은 기업여건을 갖고있는 것도 주요 원인으로 작용하였을 것으로 판단된다.²³⁾

<표 3-8> 조사업체의 전략적 제휴연계 행태

(단위: 개소, %)

| 구 분 | | 계 | 소재지역 | | |
|-----------|---------------------|-----------|------------|------------|------------|
| | | | 수도권 | 지 방 | |
| 전략적 제휴 | 전략적 제휴관계 경험유무 | 있다 | 22 (31.4) | 8 (34.8) | 14 (29.8) |
| | | 없다 | 48 (68.6) | 15 (65.2) | 33 (70.2) |
| | | 소계 | 70 (100.0) | 23 (100.0) | 47 (100.0) |
| | 전략적 제휴활동 분야 | 공동연구개발 | 10 (47.6) | 3 (37.5) | 7 (53.9) |
| | | 설비,공간공동활용 | 5 (23.8) | 2 (25.0) | 3 (23.1) |
| | | 공동 마케팅활동 | 5 (23.8) | 3 (37.5) | 2 (15.4) |
| | | 공동 구매활동 | 1 (4.8) | - | 1 (7.7) |
| | | 소계 | 21 (100.0) | 8 (100.0) | 13 (100.0) |

자료: 업체조사결과

4. 지역고용창출 및 기술이전 등 지역화 실태²⁴⁾

1) 지역고용 창출효과

외국인직접투자기업의 고용창출효과에 대한 종합적인 자료는 구할 수 없지만²⁵⁾ 산업자원부(2002)는 제조업 외국인직접투자기업의 고용규모를 약19만3천명으로 추정하였다. 이에 의하면 외국인직접투자기업의 고용이 국내 제조업 전체고용의 7.3%를 차지하며, 국내

22) 김동주, 권영섭외(2001:121-122)의 기업체 조사연구에 의하면, 구미 전자업체의 19%, 대전 ICT업체의 41.6%, 경기도 의약품업체의 35.6%가 전략적 제휴를 한적이 있다고 응답하였다. 구미 전자업체들은 기술·생산의 결합, 연구개발 및 기술협력분야에서, 대전 ICT업체들은 연구개발 및 기술협력 분야에서 경기도 의약품업체들은 연구개발 및 기술협력, 제품·마케팅의 결합, 기술·생산의 결합분야에서 주로 전략적 제휴를 하고 있는 것으로 나타났다

23) 전략적 제휴연계에 있어서는 입지유형에 따른 특성적 차이가 발견되었다. 면담사례조사에 의하면, 입지유형에 따라 산업단지내 혹은 유사동종업체 집적지역내에 입지한 조사업체들은 산업단지내 업체간 친목교류 및 정보네트워크가 미미하게 이루어지고 있다. 대구지역내 섬유유연체를 생산하는 CY사의 경우는 개별입지에 있지만 산업단지내 동종업체간 교류가 빈번하게 이루어지고 있으며, VC사는 공장이 소재한 창원지역내 대학과 기술개발교류를 추진하고 있다. 그리고 NS사, KT사는 동종업체간에 교류가 빈번한 것으로 나타났다. 특히 NS사는 해외모기업의 국내 계열업체들간의 판매 및 구매활동이 이루어질 뿐만아니라 동종업체인 부산 DS화학과 컨소시엄을 형성하여 생산장비와 생산공간을 공동으로 활용하고 있으며, KT사는 해외모기업의 국내 계열업체(2개 업체)들과 공동으로 마케팅과 구매활동을 하며 인력교류도 이루어지고 있는 것으로 나타났다.

24) 외국인직접투자기업의 지역화는 여타 제조업체와 마찬가지로 현지화, 네트워킹, 착근성 및 제도적 집약, 집단학습 혁신시너지 등 일련의 과정을 통해 이루어진다. 여기서는 외국인직접투자기업의 지역화 수준을 밝히기 위해 지역 고용창출효과, 기술이전 여부, 교육훈련 및 지역사회기관과의 교류 등을 살펴보았다

25) 박영철 외(2004)는 천안 외국인산업단지를 사례로 외국인투자기업의 고용창출효과를 분석하였다. 분석결과, 외국인 산업단지 100만평 개발시 외국인투자규모는 6억 2천만달러, 직접고용효과는 7,400명에 달하며, 간접고용효과(직접 고용의 1.8배) 포함시 20,700명의 고용창출이 기대되는 것으로 나타났다(박영철·류승환 2004.3).

제조업은 1개 업체당 고용규모가 평균 27명인데 비해, 제조업 외국인직접투자기업의 평균 고용규모는 74명으로 일반제조업에 비해 높은 고용창출효과를 갖고 있다.²⁶⁾

조사 업체당 평균고용규모는 현재 117명이며, 수도권 업체는 평균 80명, 지방 업체는 평균 143명으로 지방 업체의 고용규모가 수도권 업체에 비해 약 1.8배가 높게 나타났다. 이는 대체로 수도권 업체들은 투자초기단계에 영업·판매활동과 병행하여 생산활동하다가, 점차 생산활동을 확대하기위해 지방으로 이전하면서 생산직 고용인력이 증대한테 기인하는 것으로 볼 수 있다. 한편, 조사업체의 지역내 인력활용도는 매우 높은 편이다. 고용인력의 기술수준에 따라 상이한 양상을 띠는데 전문·관리인력은 전국적인 수준에서 공개 채용방식을 취하는데 비해, 생산인력은 지역내 공고 및 전문대 출신들을 주로 활용하는 것으로 나타났다. 면담사례 업체조사에 의하면 지방업체 가운데 중부권 소재 업체들은 인력 채용에 있어서 수도권 의존도가 높는데 비해 서남권 업체들은 광주 및 전남권 내에서 관리 및 생산인력을 전부 조달하고 있다.

2) 기술이전 및 기술개발효과²⁷⁾

국내 외국인직접투자기업이 보유한 연구소는 1999년 현재 475개소로 국내기업이 보유하고 있는 연구소 전체에서 9.9%를 차지한다. 국내기업과 외국인직접투자기업의 매출액 대비 연구개발투자율은 각각 2.46%와 2.22%로 외국인직접투자기업의 연구개발 수준이 낮으며, 특히 100%단독투자형 외국인직접투자기업의 경우는 1.57%에 불과한 낮은 연구개발 실태를 보여주고 있다. 이는 외국인직접투자기업들이 해외모기업의 핵심기술을 현지국에 이전하는데 제한적이라는 실태를 잘 대변하고 있다.

<표 3-9> 외국인직접투자기업의 연구소 보유실태('99)

(단위: 개소, %)

| 구 분 | 국내기업 연구소 총계 (A) | 외국인직접투자기업 연구소 | | | |
|----------------|------------------|----------------|---------------|----------------|------|
| | | 계 (B) | 100% FDI기업 | 기타 FDI기업 | B/A |
| 개소수 | 4,810 (100.0) | 475 (100.0) | 60 (100.0) | 415 (100.0) | 9.9 |
| 연구개발 투자액 | 10조1,251억원 | 2조 5,000억원 | 848억원 | - | 24.7 |
| 매출액 대비 연구개발투자율 | 2.46% | 2.22% | 1.57% | - | - |

자료: 한국산업기술진흥협회, 2000. 국내 외국인투자기업의 연구개발 실태분석

26) 산업연구원(2001)은 1997~99년간 제조업 외국인직접투자기업의 고용이 5.1만명 증가한데 비해, 국내제조업 고용이 19만명 감소한 것으로 나타나 외국인직접투자기업의 유치가 국내 제조업의 고용감소를 억제하는 효과를 가져온 것으로 분석하고 있다(산업연구원 2001, 33).

27) 기술이전 및 기술개발 차원에서 외국인직접투자자로 인한 효과는 다음과 같다. 국내 기업은 외국기업이 보유한 지식과 정보 습득을 통해 자체 연구개발의 효율성을 제고하여 현지국 기업의 연구개발에 필요한 지식과 정보를 빠르게 전달하는 효과를 갖는다. 반면, 외국기업의 입장에서 연구개발의 현지화를 통해 얻을 수 있는 효과는 첫째 기술·생산·마케팅 자원의 유기적인 연결과 현지국 소비자의 기호에 맞는 신상품을 보다 효과적으로 개발·생산할 수 있게 되고, 둘째, 미국등 현지국의 기술개발관련 환경이 우수한 경우는 현지국에서 연구개발을 수행하는 것이 유리하며, 셋째, 조세유인 등 현지국의 기술개발지원정책으로 현지 연구개발이 모국보다 경제적인 경우가 있다. 우리나라를 비롯하여 외국인직접투자기업의 유치촉진시 고도기술수반업종 등에 대해 인센티브를 제공하고 있다(한국산업기술진흥협회, 2002: 9~10).

한편, 조사업체의 국내기업에 대한 기술이전 경험여부에 대해 응답업체 전체의 약 40% 정도가 기술을 이전한 적이 있다고 응답하여 소극적·제한적인 기술이전 행태를 지니는 것으로 나타났다.²⁸⁾ 기술혁신 유형에 대해서는 생산과정에서의 공정개선(41.9%)이나 기존 제품 개량위주(34.3%)이고, 신제품개발이나 기술혁신 단계는 미미한 편이다. 기술혁신에 있어서 주로 기업내부에서 이루어진다고 응답한 비율이 47.1%로 가장 많고, 그 다음으로 해외모기업이 기술혁신에 기여했다고 응답한 업체가 32.4%이다. 소재지역별로 보면, 수도권 업체(30.4%)가 지방 업체(23.9%)에 비해 기술이전 경험이 높게 나타났다.²⁹⁾

<표 3-10> 조사업체의 기술이전 실태

(단위: 개소, %)

| 구 분 | | 계 | 소재지역 | | |
|-------------------|----------------------------|----------|------------|-----------|-----------|
| | | | 수도권 | 지 방 | |
| 기술이전 및 기술혁신 | 기술이전 경험 | 있다 | 18(26.1) | 7(30.4) | 11(23.9) |
| | | 없다 | 51(73.9) | 16(69.6) | 35(76.1) |
| | | 소계 | 69(100.0) | 23(100.0) | 46(100.0) |
| | (투자이후) 기술혁신여부 (복수응답) | 신제품개발 | 25(23.8) | 9(29.0) | 16(21.6) |
| | | 기존제품개량 | 36(34.3) | 11(35.5) | 25(33.8) |
| | | 생산공정개선 | 44(41.9) | 11(35.5) | 33(44.6) |
| | | 소계 | 105(100.0) | 31(100.0) | 74(100.0) |
| | 기술혁신 기여기관 | 기업단독 | 32(47.1) | 9(37.5) | 23(52.3) |
| | | 해외모기업 | 22(32.4) | 10(41.7) | 12(27.3) |
| | | 고객업체 | 9(13.2) | 3(12.5) | 6(13.6) |
| | | 원부지재공급업체 | 5(7.3) | 2(8.3) | 3(6.8) |
| | | 소계 | 68(100.0) | 24(100.0) | 44(100.0) |

자료: 업체조사결과

조사업체들은 수도권, 지방에 상관없이 대부분 본사·공장통합형이다. 그러나 기업조직구성에 있어서 수도권 업체(27.9%)들은 별도의 연구개발부서를 둔 업체의 비율이 낮은 반면, 지방 업체의 경우는 연구개발부서를 별도로 두고있는 비율이 52.9%로 2배 정도나 높게 나타났다. 이는 수도권 업체들이 영업 및 판매위주의 소비형 제품인데 비해, 지방 업체의 경우는 생산활동 과정에서 시제품 제작단계에 기술개발의 수정 적용을 위한 연구개발 활동이 불가피하게 요구되기 때문으로 판단된다.³⁰⁾

28) 면담사례 조사업체들은 조직특성이나 투자행태에 상관없이 해외모기업의 기술이전에 매우 제한적인 것으로 나타났다.

29) 국내 외국인직접투자기업의 지역별 연구소 설립현황을 보면 서울이 207개소로 전체의 43.6%를 차지하고, 경기(21.7%), 인천(6.7%)로 수도권 지역에 72%가 집중분포해 있다. 이밖에 경남 5.1%, 충남 4.8% 등의 순이다(한국산업기술진흥협회 2000).

30) 연구개발활동을 명확하게 구분하기 곤란한 점도 어느정도 작용한 것으로 판단된다. 면담사례업체 가운데 인포디스크의 경우는 1개 생산라인에서 부분적으로 기술개발이 이루어지는 것으로 나타났다 이 경우 별도의 연구개발부서가 없더라도 병행하여 추진되는 것으로 볼 수 있다.

3) 지역사회기관과의 교류활동

기업은 지역내에서 고용 및 생산에 의한 경제적인 효과 외에 지역내 기업, 상공회의소, 연구소, 지방자치단체 등 다양한 기관과의 교류 속에서 새로운 기업문화를 형성한다. 외국인직접투자기업의 지역내 유치가 지역내 가져올 간접적인 효과로 선진경영기법의 도입을 든다. 선진경영기법은 생산과정에서의 기업간 네트워크 뿐만아니라 지역내 다양한 기관과의 긴밀한 교류를 통해 습득된다.

외국인직접투자기업들은 국내 및 지역내 기업활동과정에서 지역화(localization)를 표방하는데 비해, 실질적으로 지역사회기관이나 지역내 관련업체들과의 교류에 있어서 매우 한정적이고 형식적인 수준에 그치고 있는 실정이다. 즉 조사업체들은 기업활동과정에서 기업체이외에 지속 교류하는 기관으로 지역금융기관(46.9%), 지방자치단체(32.7%), 외국인 투자지원센터 등 중앙정부 기관(20.4%)를 들고 있는데 비해³¹⁾ 동종·유사업체나 대학, 연구기관, 지역내 경제·사회단체 등과의 교류는 활발하지 않은 편이다. 조사업체가 입지한 지역이나 산업단지내 관련업체 모임에의 참여도는 응답업체의 45.7%가 모임에 참여하는 것으로 나타났다. 이들 모임은 대부분 기업체의 장이나 실무자들간의 정기적인 친목모임이 대다수를 차지하는 것으로 나타나, 지역사회기관이나 관련단체 모임을 통해 긴밀한 정보, 기술교류관계 등 기업활동에 실질적인 도움을 얻고자 하는 기대가 낮은 것으로 나타났다.³²⁾ 면담사례 업체조사에 의하면, 이들은 해외모기업과 고객기업 위주로 기업활동을 수행하며 지역사회내 기관들과의 연계필요성은 크게 느끼지 않는 것으로 나타났다.

4) 조사업체의 지역화 인지도 및 효과 전망

조사업체들은 지역고용창출, 생산·판매활동에서 기업협력, 지역사회기관과의 교류 등 다양한 채널을 통해 지역화 및 지역경제와 연관성을 갖는 것으로 알려져 있다. 조사업체들이 지역내에 미치는 효과와 5년내 지역에 미칠 효과를 전망토록 하였다.

현재 당해 업체의 지역입지가 지역경제에 미치는 효과에 대해 긍정적으로 인식하는 항목으로 고용창출효과(2.13점), 지방세수 증대효과(2.28점), 지역이미지 제고 효과(2.44점), 지역내 협력업체 활용(2.45점) 등의 순으로 응답하였다.³³⁾ 그리고 향후는 유사업체의 집적 효과 및 기술이전에 따른 지역혁신효과에 대해서만 부정적이고, 여타 모든 항목에 대해 긍정적인 지역효과가 기대된다고 전망하고 있다. 한편, 지방소재 업체들은 지역고용창출 및 지방세수 증대와 지역이미지 제고 측면에서 매우 긍정적인 기여를 하는 것으로 인식하며 향후 지역효과가 더 커질 것으로 자체 전망하였다.

31) 외국인직접투자기업들은 지방자치단체 및 공공기관(지원기관)들과 공장부지물색이나 투자단계에서 빈번하게 교류를 하나, 유치 및 생산활동단계에서는 거의 교류가 이루어지지 않고 있으며, 면담업체 조사에 의하면 조사업체들은 교류의 필요성이나 실익을 느끼지 못하는 것으로 나타났다.

32) 외국인직접투자기업들은 대부분 국내투자 및 지역입지시 지역화를 표방한다. 일부 면담사례업체는 지역사회 봉사활동 실적이 해외모기업에 의해 업체경영평가로 활용되므로 지역봉사활동이나 환경캠페인, 장학사업 등을 통해 업체의 이미지 제고 노력을 추진하는 경우도 있다.

33) 5점척도(① 매우높다 ② 약간높다 ③ 별로없다 ④ 전혀없다 ⑤ 모르겠다)로 평균점수가 낮을수록 지역화 정도가 높은 것으로 해석된다.

IV. 결 론

외국인직접투자기업 유치의 주요 목적은 지역연계 강화를 통한 국가 및 지역경제 활성화이다. 이에따라 1990년대 중반이후 정부 및 지방자치단체는 외국인투자촉진법 개정 등을 통해 외국인투자유치를 위한 법적, 제도적 조치를 추진해오고 있다. 그러나 외국인직접투자유치의 총량적인 측면에만 치중한 반면, 외국인직접투자기업의 조직특성 및 투자유형에 따른 지역산업연계와 지역화 등에 대한 논의는 미흡한 편이었다. 국내의 선행연구들도 주로 거시적인 관점에서 외국인직접투자기업의 유치에 따른 성장효과 측정에 중점을 두어 공간적인 수준이나 업종별 구분에 대한 고려없이 총량적인 차원에서 분석이 주로 이루어져 왔다.

이 글은 국내 외국인직접투자기업의 지역산업연계와 지역화 실태를 실증적으로 분석하는데 주요 목적을 두고있다. 분석결과를 종합해보면, 외국인직접투자기업들은 조직특성 및 투자유형에 따라 지역산업 연계 및 지역화에 미치는 정도에 있어서 차이는 있지만, 국내의 제조업 외국인직접투자기업은 Turok(1993)의 지역산업연계 가설모형 가운데 지역내 연계수준이 낮고 해외의존경향이 높은 의존적인 모형(dependency model)의 성향이 강한 것으로 나타났다. 즉 조사업체들은 해외모기업과 비교적 강한 연계를 유지하며 지역내 업체들과 매우 제한적인 수준에 교류하며, 생산협력에서도 지속적인 파트너십이나 기업간 협력관계를 이루기보다는 기업 자체내에서 해결하거나 단품, 포장 등 단기계약에 의해 일시적으로 역내 업체와 하청관계를 유지한다. 그리고 개별업체의 특성에 따라 다양하지만, 고용창출효과도 생산 및 매출액 증대에 비해서는 낮은 편이며, 주로 지역내 생산인력을 활용하고 있다. 그러나 국내기업의 기술수준과 기업여건 개선으로 의존적 지역연계모형(dependency model)에서 초기단계의 발전적 지역연계모형(developmental model)으로의 전이가 이루어지고 있음을 부분적으로 발견할 수는 있었다.

이에따라 외국인직접투자기업의 지역내 유치를 통해 궁극적으로 국가 및 지역경제 활성화를 도모하기 위해서 정책적인 차원에서 고려해야 할 점은 다음과 같다. 첫째, 지역내 특화·중점업종의 육성시책과 병행하거나 지역별 산업클러스터 육성시책과 연계한 외국인직접투자기업의 선별적인 유치·지원시책의 추진이 요구된다.³⁴⁾ 둘째, 외국인직접투자기업의 속성에 대한 종합분석 및 경제적 파급효과 사전분석·평가시스템을 구축하여 지역경제에 대한 기여도에 따라 다양한 투자인센티브를 제공하는 시책의 추진이 요구된다. 셋째, 외국인직접투자기업의 유치단계³⁵⁾ 뿐만 아니라 투자 및 기업활동 단계에서 지역경제와의 연계성을 촉진하기 위한 지원시책의 마련이 시급하다. 영국의 웨일즈지역은 신규유치 뿐만 아니라 기존업체에 대한 고객관리시책(account management)에 중점을 두어 지역내 투자확대와 지역연계 강화를 도모하고 있다. 끝으로, 외국인직접투자기업

34) 산업자원부는 향후의 외국인투자유치 추진과제의 하나로 경제적 파급효과가 큰 투자유치 촉진을 위해 기획유치시스템의 확대 강화를 제시하였다. 즉 혁신주도형 산업발전 전략에 부합하는 고기술, 고생산성, 고부가가치기업, 산업지원서비스업 등 산업구조 고도화에 필요한 적정규모의 중점유치 대상기업을 선정하고, 지역별·업종별 배분을 감안하여 매년 50개 내외의 중점타겟기업을 선정토록 하였다. 그리고 정보제공 및 인센티브 부여 등을 포함한 개별기업 차원의 맞춤형 투자유치전략을 수립하고 전담관리 및 수시점검제도를 확립, 운영토록 제시하였다(산업발전 전략추진단 2002, 169).

35) 미국의 조지아주는 지역내 기업유치효과를 극대화하기 위해 투자유치건별로 사전에 지역내 고용증대 및 경제성장에 미치는 기대효과를 분석하여 상응하는 인센티브를 제공하는 '사전파급효과 분석제도'를 활용하고 있다.

의 유치가 향후 주요한 지역발전수단으로 역할이 증대할 것이 예상되므로, 중앙정부와 지방자치단체간의 역할분담체계 구축 및 지역차원에서 종합적으로 외국인투자유치 및 지원전략을 종합적으로 수립하고 추진할 수 있는 지역발전 전담기구의 구축과 사업지원서비스, 교육, 주택 및 편의시설 등 자유로운 기업활동이 이루어질 수 있는 여건의 조성이 필수적이다.

< 참고 문헌 >

- 김동주·권영섭외. 2001. 지식정보화시대의 산업입지 및 군집체계 연구. 국토연구원.
- 김용-웅·차미숙. 1996. 생산자서비스업의 공간적 분포와 입지전략에 관한 연구. 국토연구원
- 김용-웅외. 1992. 지역간 제조업 활동여건 격차에 관한 행태분석. 국토연구원
- 박영철·류승한. 2004. “산업입지 공급을 통한 외국인투자기업 유치와 고용창출.” 국토정책 브리프. 국토연구원.
- 산업발전전략기획단. 2002. 2010 산업비전: 산업 4강으로의 길. 산업자원부
- 산업연구원. 2001. 외국인직접투자의 일석이조 효과
- 삼성경제연구소. 2002. Global 산업 Shift. 삼성경제연구소.
- 이병민. 2001. 한국내 외국인직접투자업체 기업네트워크의 공간적 특성:사업서비스업체를 중심으로. 서울대학교 박사학위논문.
- 공창석. 2000. 외국인직접투자의 기술이전효과분석: 마산자유무역지역과 동남경제권을 중심으로. 동아대학교 박사학위논문.
- 차미숙·정윤희. 2002. 외국인직접투자기업의 유형별 입지특성과 지역연계 연구. 국토연구원
- 한국산업기술진흥협회. 2000. 국내 외국인투자기업의 연구개발 실태분석.
- 한국산업기술진흥협회. 2002. 주한 외국기업 연구소의 운영실태에 관한 조사연구 .
- Belderbos, R. and Giovanni Capannelli. 2001. "Backward vertical linkages of foreign manufacturing affiliates: Evidence from Japanese multinationals." *World Development* vol. 29. no.1. 189-208
- Brannon, J., J.Dilmus and G.W.Lucker. 1994. "Generating and sustaining backward linkages between maquiladoras and local suppliers in Northern Mexico." *World Development*. 22(12). 1933-1945
- Dicken, P. 1992. *Global Shift: The Internationalization of Economic Activity*(2nd ed.). Guilford Press.
- Dyer, J. H. 1996. "Specialized supplier network as a source of competitive advantage: Evidence from the auto industry." *Strategic Management Journal*. 17. 271-291
- Hiramoto, A. 1992. "Subcontracting strategies of Japanese companies in Europe and Asia-A case study of the electronics industry." In S. Tokunaga. Altmann. H. Dames(Eds). *New impacts on industrial relations: Internationalization and changing production strategies. Munchen: Deutsches Institut fur Japan Studien*

- Hood, N. and James H. Taggart. 1996. "German foreign direct investment in the UK and Ireland: Survey Evidence." *Regional studies* vol.31.2. 139-150
- Kelegama, S. and F. Foley. 1999. "Impediments to promoting backward linkages from garment industry in Sri Lanka." *World Development* 27(8). 1445-1460
- Kim, Y.W. 1991. "Organisation and Industrial Linkages in Developing Countries: A Case Study of Less Industrialised Region in Korea". *Ph. D., Dissertation*. University of Sheffiled. 48-49.
- King, L.P. and B. Varadi. 2001. "Beyond Manichean economics: foreign direct investment and growth in the transition from socialism." *Communist and Post-Communist Studies*
- Markusen, J.R. and Anthony J. Venables. 1999. "Foreign direct investment as a catalyst for industrial development." *European Economic Review* vol.43. 335-356
- Morris, J.L. 1987. "Industrial restructuring, foreign direct investment and uneven development: the case of Wales." *Environment and Planning*. vol.19. 205-224.
- O'Farrel, P. N. and B. O'Loughlin. 1981. "New industry input linkages in Ireland: An econometric analysis." *Environment and Planning*. 13. 285-308
- O'hUallachain, B. 1985. "The role of FDI in the development of regional industrial systems: current knowledge and suggestions for a future american research agenda." *Regional Studies*. vol. 20. no.2. 151-162
- Reid, N. 1994. "Just-in-time inventory control and the economic integration of Japanese-owned manufacturing plants." *Regional Studies*. 29. 345-355
- Thompson, E. R. 2002. "Clustering of foreign direct investment and enhanced technology transfer : Evidence from Hong Kong garment firms in China." *World Development* 2002
- Turok, I. 1993. "Inward investment and local linkages: How deeply embedded is 'Silicon Glen'?" *Regional Studies*. vol.27. 5. 401-417
- UNCTAD. 2002. *World Investment Report Annex*. UNCTAD.

Abstract

An Analysis on the Local Industrial Linkages of Foreign Direct Investment(FDI) Companies in Korea

Mi-Sook Cha

※ Keywords: Foreign Direct Investment(FDI), Local Industrial Linkages, Dependency Model, Developmental Model, Localization

This article is aimed to analyze the local industrial linkage and localization of foreign direct investment companies in Korea. To accomplish this purpose, it analyzes the local industrial linkage, the employment effect and networking between FDI companies and regional social institutions, with an interview and questionnaire survey.

The findings of this analysis are as follows. First, FDI companies are supplied materials less than their regions(15.2%) than from abroad(33.6%). Second, comparing with their purchase of materials within the regions, FDI companies are selling relatively much more products within the regions(42.4%). These patterns of local purchase and sales are closely connected with FDI companies' tendency to increase investment for the purpose of securing find a market. Third, all the FDI companies, which are located both in the capital and other regions, tend to work with institutions placed in the capital region in reference to the business service such as legal, accounting and tax matters. Fourth, the extent of technological transfer is limited. Fifth, the employment effect of the FDI companies is higher than that of other domestic companies in the manufacturing sector and regional employment effect is also high. An average of employment of FDI companies is 117 persons and the employment rate grows 4.6% than initial investment year. In addition, two-thirds of the surveyed FDI companies have cooperated with other domestic(subcontract) firms and one-third have had alliances with domestic firms. Interchanges between FDI companies and regional social institutions are few and are limited to mutual friendship. In Conclusion, the FDI companies in Korea can be classified to a "dependency model" in aspect of local industrial linkages and localization.