

권역단위종합정비사업이 주민 삶의 질에 미치는 영향 : 경상북도를 대상으로*

The Effect of the Comprehensive Maintenance Project in the Area
on the Quality of Life: As a Target Gyeongsangbuk-do

이상범 Lee Sangbeom**, 김정훈 Kim Junghoon***

Abstract

The government-run rural development project aims to ensure basic quality of life for residents and to maintain local communities through community activations by improving the aging and uncomfortable living environment in rural areas. Unlike previous studies comparing the quality of life between rural areas, urban and rural areas, this paper was conducted to examine the satisfaction level of life of real people through projects such as the unit maintenance project. Social capital was used as a parameter to analyze life quality factors and community activations related to items by function of business. As a result of the analysis, social capital showed partial effects on quality of life satisfaction, followed by a significant impact on quality of life in a stepwise regression, the most significant impact factors of quality of life are based on basic living, regional capacity, and the network. Regional capacity enhancement did not appear statistically significant in direct effects, but it was shown to be a significant influence in direct effects with social capital. Thus, for local residents to improve their quality of life through business and to promote community, it was important to ensure basic quality of life through basic living standards and to accumulate social capital such as participation and trust through network deployment.

Keywords: Comprehensive Maintenance Project in the Area, Quality of Life, Social Capital, Mediating Effect

I. 서론

오늘날 국가나 지방자치단체는 국민과 지역주민들의 삶의 질 향상을 중요한 과제 중 하나로 삼고 있으며, 지방자치단체는 지역주민들을 대상으로 삶의 질 구성 요소들의 지표들을 개발하고 이에 영향을 미치는 요인들을 파악하여 삶의 질 향상을 위한 정책수단 및

개선방안을 지속적으로 추진해야 한다. 현재 농촌지역은 도시화의 진전과 무분별한 난개발로 공동체 터전이 사라지고 있으며, 급속한 저출산·고령화로 인해 공동체의 해체가 가속화되어 생활의 기초단위인 마을 조차 유지하기 어려운 형편이다. 정부에서 추진하고 있는 농촌개발사업은 농산어촌 지역의 낙후되고 불편한 생활환경을 개선함으로써 주민들의 기본적인 삶의

* 본 논문은 이상범(2018)의 박사학위 논문 “사회적 자본의 매개효과 분석을 통한 「권역단위종합정비사업」의 주민 삶의 질에 미치는 영향요인”의 일부를 수정·보완한 것임.

** 영남대학교 지역개발및부동산학 박사(제1저자) | Doctor of Dept. of Regional Development and Welfare Administration Graduate School, Yeungnam Univ. | Primary Author | lsb0123@kiedi.or.kr

*** 영남대학교 새마을국제개발학과 부교수(교신저자) | Associate Prof., Dept. of Saemaul Studies and International Development, Yeungnam Univ. | Corresponding Author | junghkim@ynu.ac.kr

질을 보장하고, 공동체 활성화를 통해 지역사회를 유지하는 데 목적을 두고 있다. 그러나 사업을 통한 지역주민들의 실질적인 삶의 질에 대한 객관적 평가와 지표의 부족으로, 사업 전후에 대한 주민들의 삶의 질 영향과 공동체 활성화에 대한 체계적인 관리가 부족한 실정이다.

본 논문의 착안점은 농촌개발사업의 목적인 주민의 삶의 질 향상과 공동체 활성화라는 두 가지 관점에서 접근하여, 농촌개발사업이 준공 후 주민들의 삶의 질과 공동체 활성화에 얼마나 영향을 미쳤는지 살펴보는 것이다. 이를 위해 농촌개발사업으로 대표적인 일반농산어촌개발사업의 단위사업 중 하나인 권역단위종합정비사업의 주민들을 대상으로 삶의 질 만족도를 조사하여 비교·분석하고자 한다. 분석지표 선정을 위해 이론적 고찰을 통해 삶의 질 영향 요인과 권역단위종합정비사업의 기능별 세부요인들을 연관하여 델파이기법을 활용한 삶의 질 영향 요인을 도출하고, 공동체 활성화를 위해 최근 주목받고 있는 사회적 자본 요인들을 도출하여 영향관계를 실증분석하였다.

따라서, 본 논문의 목적은 정부에서 추진하고 있는 농촌개발사업 중 일반농산어촌개발사업의 권역단위종합정비사업과 같은 단위사업의 효과분석을 위해 사업 내용과 관련한 삶의 질 영향 요인들을 측정하여 지역주민들의 삶의 질 만족도와 영향관계를 분석하고, 공동체 활성화를 위해 사회적 자본의 삶의 질 만족도와 영향관계를 분석하여 사업을 통한 지역주민들의 삶의 질 향상을 위한 방향을 제시하고자 하였다.

II. 이론적 고찰

1. 일반농산어촌개발사업의 내용

우리나라의 농촌개발사업은 시대의 흐름에 따라 1960

년대 이전 지역개발사업, 1970년대 새마을운동, 1980년대 정주환경개선, 1990년대 정주생활권개발, 2000년대 농촌마을종합개발사업이 있으며, 일반농산어촌개발사업은 2010년 지역의 자율성과 창의성이 강조된 포괄보조금제도 도입에 따라 기존의 농촌마을종합개발사업 외 14개 사업이 일반농산어촌개발사업으로 통합되었으며, 과거 농촌개발사업이 종합정비 목적에서 지역주민의 기초생활수준 보장, 소득 향상, 지역별 특화발전 등의 목적으로 전환되면서 주민들이 직접 체험할 수 있는 삶의 질 향상과 공동체 활성화를 추진하였다.

‘삶의 질 향상 위원회’에서 제시하는 농어촌 서비스 기준인 삶의 질 7대(보건·복지, 교육, 정주생활기반, 경제활동·일자리, 문화·여가, 환경·경관, 안전) 부문별 지표를 감안하여 지역주민의 전반적인 삶의 질 향상을 추진하기 위해 사업 유형별로 공통된 기능별 항목들을 진행하였다(송미령, 노승철 2013). <Table 1>은 2014년 일반농산어촌개발사업에서 유형별 사업에 따라 공통적으로 제시하는 기능별 항목의 적용방식이다. 일반농산어촌개발사업의 기능별 사업은 4개 분야로 나누고 있으며, 기초생활기반 확충, 지역소득 증대, 지역경관 개선, 지역역량 강화 등이 있다(농림축산식

Table 1 _ Types of the General Agricultural Mountain Fishing Village Development Project in 2014

Types of Project	Functions
Town Property General Maintenance	Basic Life Base Supplement Regional Landscape Improvement Regional Capacity Enhancement
Comprehensive Maintenance Project	Basic Life Base Supplement Regional Landscape Improvement Regional Capacity Enhancement
Creating a New Village	Basic Life Base Supplement Regional Landscape Improvement Regional Capacity Enhancement
Basic Life Infrastructure Maintenance	Basic Life Base Supplement Regional Landscape Improvement

Source: Ministry of Food, Agriculture, Forestry and Fisheries 2014.

품부 2014).

<Table 2>는 일반농산어촌개발사업에서 공통적으로 제시하는 기능별 항목의 세부사업 내용들이다. 세부사업에 대한 요소들은 본 논문에서 삶의 질 영향 요인과 밀접한 관계가 있는 요소로서 4개 분야를 항목별로 살펴보면, 첫째, 기초생활기반 확충사업이다. 지역주민이 공동체적 삶을 영위하는 데 필요한 기반 시설을 갖추는 것으로, 주 용도가 체험객이나 방문객을 위한 시설로 활용하기보다는 지역주민들의 커뮤니티센터 및 문화복지 시설로 활용되기를 유도했다. 둘째, 지역소득 증대사업으로 지역자원 및 특산물을 활용한 지역의 공동소득 증대를 위한 기반시설사업과 농촌관광을 통한 새로운 소득원을 개발하는 사업 등으로 소득기반과 체험관광의 세부사업으로 나뉜다. 셋째, 지역경관 개선사업으로 쾌적한 주거공간 조성 과 농촌다운 자연경관 유지를 위한 시설사업으로 마

을경관정비와 생태·환경 보전을 위한 세부사업으로 나뉜다. 넷째, 지역역량 강화사업으로 지역주민의 주민교육, 훈련을 통한 역량강화와 효율적인 사업추진을 위해 계획수립비, 각종 조사비용 등을 지원하였다.

허주열, 이성근(2009)은 농촌마을종합개발사업 마을의 주체인 주민들의 역량강화를 통한 지속가능한 발전을 도모하는 것은 농촌지역사회의 유지와 발전에 있어 가장 중요한 요소라 보고, 지역주민이 사업에 직·간접적으로 참여를 함으로써 공동체 활성화에 기여한다고 보았다. <Figure 1>은 사업의 진행에서 나타나는 사업추진조직 및 주민들의 역할을 살펴볼 수 있는 일반농산어촌개발사업의 추진체계이다.

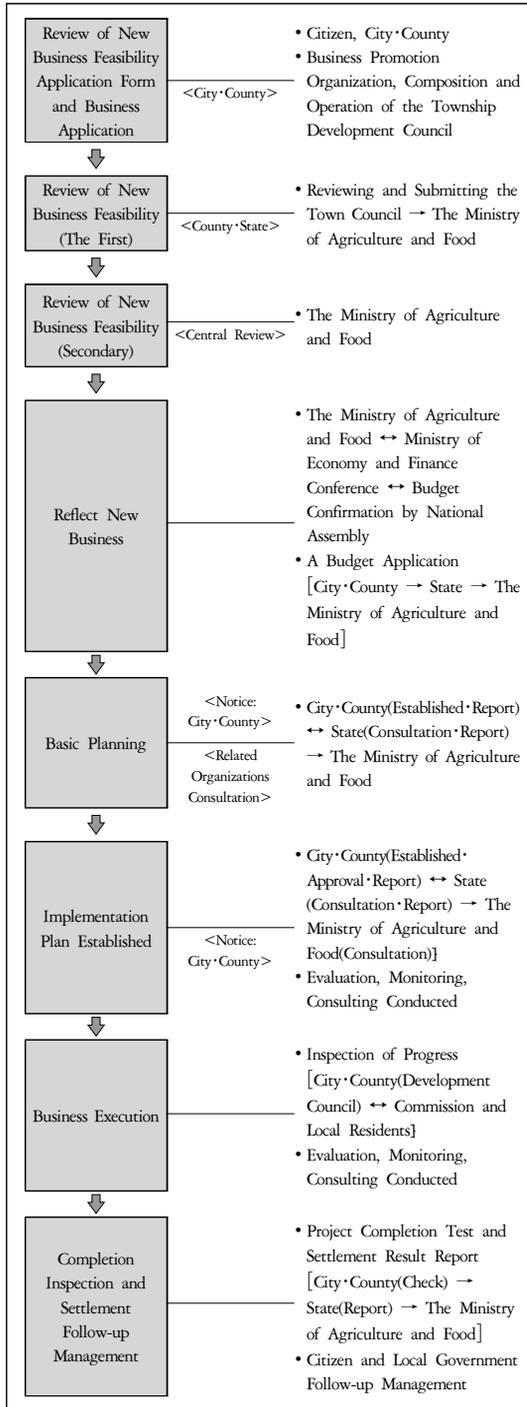
추진단계별 주민참여 내용을 살펴보면 첫째, 예비 계획단계(신규 사업신청)에서는 주민자치조직(추진위원회 등) 구성·운영을 통한 공동체 활동을 해야 하며, 활동 내용으로는 주민회의를 통한 지역의 잠재자원 조사 및 마을개발 방향 설정과 역량강화 활동(교육, 견학 등) 및 사업제안서 작성 등이 있다(안중호 2013). 둘째, 계획수립단계(기본계획수립 및 실시설계)로서 기본계획수립 대상권역 특별교육 및 선진지 견학, 설문조사, 마을별 회의, 추진위원회를 통한 참여와 의견 개진과 추진위원회 회의 및 마을개발협의회, 주민공청회 참여 등이 있다(허주열, 이성근 2009). 셋째, 사업시행단계로서 시설물에 대한 주민의식 제고를 위해 명예 감독원으로 참여 및 사업준공단계에서 지방자치단체와 시설물 인수·유지관리 등에 관한 협약체결의 주체로서 참여가 있다(안중호 2013). 넷째, 유지관리 단계로서 시설물 유지관리 및 운영조직 구성·운영을 위해 권역 주민 전체가 참여하는 유지관리 및 운영계획 수립 및 시설별 관리담당자를 지정하며, 시설물 유지관리 및 운영을 위한 권역(마을)기금 조성을 위한 기금조성계획 수립 및 운영과 기금관리의 투명성 확보를 위한 참여가 있다.

Table 2_ Detailed Enterprise of the General Agricultural Mountain Fishing Village Development Project

Function	Detailed Enterprise
Basic Life Base Supplement	Culture·Welfare
	Residential Improvement
	Regional Economic Revitalization
	Road·Traffic
	Safety·Disaster Preparation
	Water and Sewerage
Regional Income Growth	Production Base
	Income-based Experience Tour
Regional Landscape Improvement	Landscape Ecology
Regional Capacity Enhancement	Education and Training
	Promotion
	Regional Activation
	Business Support

Source: Ministry of Food, Agriculture, Forestry and Fisheries 2014.

Figure 1 _ General Agricultural Fishing Village Development Project Propulsion System



Source: Ministry of Food, Agriculture, Forestry and Fisheries 2014.

권역단위종합정비사업의 주민 공동체는 사업신청, 계획단계, 사업시행, 운영단계에 주민들이 직접 참여하여 추진(운영)위원회를 조직하고 소득사업을 위한 조합원을 구성함으로써 기본적인 공동체조직을 갖춘 사업이라고 볼 수 있다.

이 장에서 살펴본 농촌개발사업의 이론적 고찰에서는, 2010년 포괄보조금 제도가 도입되고 진행된 일반농산어촌개발사업을 농촌개발사업으로 정의하고, 연구대상을 기존의 농촌마을종합개발사업의 특징을 잘 반영하고 있으며, 4개의 기능별 항목을 모두 담고 있는 권역단위종합정비사업을 대상으로 한정하였다.

삶의 질 영향 요인과의 연관성을 알아보기 위해, 사업에 투입된 기능별 항목의 요소들에 대해 살펴보았다. 기능별 항목의 세부사업은 삶의 질 향상 위원회의 농어촌서비스 기준인 7대 부문별 항목을 감안하여 주민의 삶의 질 향상을 위해 체계적으로 추진되었음을 알 수 있었다. 이를 바탕으로 삶의 질과의 이론적 고찰을 통해 기능별 4개 항목과 삶의 질 영향 요인과의 연관성을 살펴보았다. 공동체 활성화를 알아보기 위해, 일반농산어촌개발사업의 사업추진체계를 고찰하여 추진(운영)위원회와 일반주민들의 역할을 살펴보았다. 또한 권역단위종합정비사업의 마을공동체는 계획적인 참여 사업을 통해 공통적인 목적과 지향점을 가지고 상호 협의를 통해 운영하고 있는 지역공동체라 할 수 있으며, 사업과정에서 발생할 수 있는 공동체의 문제를 해결하기 위해 최근 주목받고 있는 것이 '사회적 자본 확충'으로(노병찬 2016), 사회적 자본의 이론적 고찰을 통해 공동체 활성화를 위한 사회적 자본의 요인들을 살펴보도록 하겠다.

2. 삶의 질 영향 요인

삶의 질이란 시대와 생활환경에 영향을 받지 않는 절

대적 개념이라기보다는 한 사회의 경제·정치·사회의 발전 수준과 사회구성원들의 개인 특성, 생활조건, 가치관과 관습에 따라 변화할 수 있는 상대적 개념이라고 할 수 있으며, 삶의 질의 개념을 정의내리기 위해서는 사회구성원들이 주변 환경의 변화에 대하여 어떻게 느끼고 생각하는가를 상대적인 관점에서 확인하고 평가해야 하며, 이러한 평가는 일반적으로 주관적인 성격을 띠게 된다(임근식 2012).

권역단위종합정비사업의 경우, 전국의 권역 사업에 공통적인 요소들로 구성된 기능별 4개 항목의 추진을 통해 지역주민들의 삶의 질 향상을 이루고자 하였다. 이는 공통 요소의 투입이라 하더라도 개인마다 주관적인 만족감에 차이가 발생할 수 있으며, 개인의 심리적 요소나 지역특성, 공동체 특성에 따라 서로 다르게 측정될 수 있다. 따라서, 본 논문에서는 사업을 통한 4개 기능별 항목의 사업요소 투입으로 인해 주민들이 경험함으로써 축적된 주관적인 만족감 정도가 삶의 질에 영향을 미친다고 가정하고, 4개 항목의 기능별 요소들을 삶의 질의 영향 요인으로 해석하고자 한다.

일반농산어촌개발사업 권역단위종합정비사업의 삶의 질 영향 요인에 해당되는 지표들을 선정하기 위해 ① 일반농산어촌개발사업의 기능별 항목의 세부사업들과, ② 삶의 질 향상 위원회의 농어촌서비스 기준, ③ 선행연구 삶의 질의 주관적 지표를 바탕으로 공통된 삶의 질 영향 요인들을 나열해, 공통적인 부분과 추가적인 지표들을 포함하여 선정하였다. 이는 삶의 질 영향 요인 설문조사에 앞서 전문가 조사를 통해 사업과 관련한 적정지표를 도출하기 위해 델파이 조사를 실시하기 위한 의도이다.

Table 3_ General Agricultural Fishing Village Development Project Common Indicators of Quality of Life Factors

① General Agricultural Fishing Village Development Project (Item by Function)	② Criteria for Rural Service(Quality of Life Committee)	③ A Preceding Article Factors Affecting Quality of Life	Common Index	
Basic Life Base Supplement	Culture, Welfare	Culture Leisure	Culture and Sports Life	Culture·Welfare
		Health and Welfare	Social Welfare Conditions	
	Residential Improvement	Settlement Base	Residential Environment	Residential Improvement
	Regional Economic Revitalization	Economic Activity·Job		Regional Economic Revitalization
	Road·Traffic	Settlement Base	Transportation Environment	Road·Traffic
	Safety, Disaster Preparation	Safety (Safety of Living)	Safety Environment	Safety·Disaster Preparation
	Water and Sewerage	Settlement Base	Pleasant Environment	Water and Sewerage
	Production Base			Production Base
	Basic Living Conditions	Settlement Base	Basic Living Conditions	Basic Living Conditions
			Information Environment	
	Health and Welfare	Social Welfare Conditions	Health	
Regional Income Growth	Income-based	Economic Activity·job	Regional Economic Conditions	Income-based
	Experience Tour			Experience Tour
Regional Landscape Improvement	Landscape Ecology	Environmental View	Pleasant Environment	Landscape Ecology
Regional Capacity Enhancement	Education and Training	Training Conditions	Educational Environment	Education and Training
	Promotion			Promotion
	Regional Activation		Social Conditions	Regional Activation
	Business Support			Business Support
			Administrative Conditions	Administrative Conditions
			Affection for the Region	Affection for the Region

<Table 3>은 일반농산어촌개발사업의 기능별 항목에 따라 세부내용별로 지표들을 재배열하였다.

3. 사회적 자본의 구성요소

Coleman(1988)은 사회적 자본을 물리적 자본(Physical Capital)과 인적 자본(Human Capital)과는 구별되는 개념으로 설명하였으며, 물질·인적 자본이 개인의 능력으로 환원되는 것과는 대조적으로 사회적 자본은 개인들 간의 관계에 내재한다는 점을 강조하였다. 사회적 자본은 공동체 구성원 간의 적극적인 관계(네트워크) 형성을 통해 구성원을 결집하고, 이를 토대로 공동체 문제를 해결함과 동시에 개개인의 행복 증진과 욕구 충족을 촉진하는 매개 역할을 수행하는 것이다.

권역단위종합정비사업의 지역주민 조직은 계획적인 참여 사업을 통해 권역의 추진(운영)위원회 및 주민들이 삶의 질 향상을 위한 공통적인 목적과 지향점을 가지고 공동생활시설을 이용하며, 일상적인 생활을 공유하고 구성원 간에 상호 협의를 통해 운영하고 있는 공통된 의식을 가진 공동체로 정의하고자 한다. 또한, 사업을 진행하는 과정에서 발생할 수 있는 갈등 요인과 문제점들을 주민들 사이에 내재되어 있는 사회적 자본의 매개적인 효과를 통해 해결할 수 있다고 가정하였다. 이는 곧 사회적 자본의 축적에 따라 공동체 구성원 간의 관계가 더욱 증가할 것이고, 공동체의 활성화가 구성원의 행복과 만족도를 높이는 결과를 가져올 수 있으며, 지역주민의 삶의 질 만족도도 높일 수 있는 길이라 할 수 있다.

Putnam(1993)은 사회적 자본이 연대, 규범, 신뢰로 구성된다고 보았으며, 시민적 참여의 연결망, 즉 네트워크가 협력과 의사소통을 용이하게 하며, 구성원 간에 신뢰성을 높이는 것으로 시민참여를 통한 네트워크

크가 모든 의사소통과 신뢰성의 기반이 될 수 있으며 지역사회의 문제를 해결하는 토대라고 주장하였다. 선행연구를 통해 공통적으로 추출되는 구성요소는 신뢰, 참여, 네트워크, 제도 및 규범에 기반한 호혜성과 같은 요소들이 있으며, 이러한 사회적 자본의 요소들은 상호 강한 인과관계가 있다(이규환, 남상우 2008). 김태룡, 오승석, 주기남, 안희정(2000)은 다각적인 측면에서 연구한 사회적 자본의 구성요소가 가지고 있는 본질 그리고 역할과 작용을 살펴, 1차원에서 8차원까지 차원별 구성요소를 정리하였으며, 구성요소들의 다차원성에도 불구하고, 사회적 자본을 구성하고 있는 요소들 간에는 공통점이 내포되어 있는데 그것은 신뢰, 네트워크, 참여, 호혜성 등의 요소들이 2차원 이상의 경우에는 모두 포함되어 있었다.

안중호(2013)는 농촌마을종합개발사업의 주민 만족도 영향 분석에서 참여, 갈등 요인이 커뮤니티 활성화와 종합만족도에 영향을 준다고 분석하고, 허주열, 이성근(2009)은 농촌마을종합개발사업의 주민참여 특성을 계획단계, 준비단계, 추진체계 구축단계, 평가단계의 추진단계별로 구분하고 이를 추진위원과 일반주민으로 구분하여 주민참여 특성을 분석하여 주민참여의 중요성을 강조하였다. 조진상(2009)은 농촌마을종합개발사업 성과와 문제점에서 운영관리 및 소득분배에 따른 갈등 문제로 지역주민들의 전통적인 신뢰관계에 점진적으로 부정적인 영향을 끼친다고 설명하고, 송승현(2008)은 마을만들기 사업에 있어 원활한 운영 및 관리를 위해 지속적인 교육과 주민 개개인의 역할 부여를 통한 공동체 활성화를 위한 기본적인 요인들을 강조하였다.

농촌개발사업에서 공동체의 혼란 문제점으로 지적하고 있는 갈등, 불신, 참여, 커뮤니티의 문제점을 해결할 수 있는 사회적 자본의 구성요소로서 여러 이론적 논의에서 공통적으로 제시되고 있고, 공동체조직

의 참여 연결망, 즉 네트워크가 협력과 의사소통을 용이하게 함으로써 신뢰성을 높이므로 공동체의 참여를 통한 네트워크가 모든 의사소통과 신뢰성의 기반이라는 점에서 참여, 네트워크, 신뢰를 농촌개발사업의 사회적 자본 구성요소로 보고 세부적으로 살펴보기로 하겠다.

1) 신뢰

조진상(2009)은 농촌개발사업의 경우 사업추진과 운영관리 및 소득배분 과정에서 정부기관 간, 운영조직 간, 일반주민 간에 잦은 갈등요인이 발생할 수 있음을 지적하였고, 허주열, 이성근(2009)은 행정기관과 주민 간의 불신이 자발적인 참여를 막는 가장 큰 요인이라고 지적하였다. 송승현(2008)은 이런 문제점을 지속적인 교육과 소통을 통해 갈등요인을 해소하고 신뢰를 회복함으로써 공동체 활성화에 기여할 수 있다고 보았다.

농촌지역은 전통적으로 혈연·지연 관계의 소속감이 강한 집단으로 신뢰가 바탕인 강인한 공동체를 유지해 오고 있으나, 외부적인 요인인 농촌개발사업을 통해 갈등이 지속된다면, 공동체 활성화의 저해와 기존의 전통적인 주민 간 신뢰에도 악영향을 줄 수 있다. 선행연구에서 지적하였듯이, 이런 문제점을 해결하기 위해서는 갈등요인의 해결과 구성원 간의 신뢰성 회복을 위한 노력이 지속적으로 필요하다. 공동체 유지 및 활성화와 지속적인 사업을 위해 구성원 간의 신뢰는 사회적 자본의 중요한 구성요소라 할 수 있다.

2) 참여

농촌개발사업에서 임근식(2012)은 주민참여의 의미를 단순히 정책 및 계획과정에 참여하는 것 이외에

개발사업의 시행과 운영, 관리에 직접 참여하는 것으로 사업과정에서 오류나 문제점을 사전에 예방하고 주민의식을 개발목표에 구체화할 수 있다고 설명하고, 허주열, 이성근(2009)은 농촌개발의 지속성과 효율적인 성과를 위해서는 주민의 적극적인 참여가 반드시 수반되어야 한다고 지적하였다. 농촌개발사업에서 참여는 주민들의 형식적인 참여가 아닌 자발적인 참여를 위한 노력을 통해 주민들의 자기결정권에 대한 만족감과 소속감을 높일 수 있고, 참여를 통한 갈등요소들을 해소해 나감으로써, 구성원 간의 신뢰도 더욱 높일 수 있을 것이다. 이처럼 참여는 공동체 활성화를 위한 사회적 자본의 중요한 구성요인이라 할 수 있으며, 주민들의 사업에 대한 지속적인 관심을 유도하고 지속가능한 사업으로 발전하는 데 긍정적인 효과가 발생할 것이다.

3) 네트워크

농촌개발사업의 참여를 위한 교육, 프로그램 개발 등은 모두 내부적인 네트워크 형성을 통해 집단 내 관계와 유대를 돈독하게 함으로써 자발적인 참여와 교육, 운영의 효율성을 강조한 측면이라 할 수 있다. 이는 Coleman(1988)이 네트워크를 통해 이해관계자의 참여를 강조한 것이나, Putnam(1993)이 네트워크가 사회적 자본의 가장 기본적인 구성요소로 주민들 간 협력의 기초가 된다고 설명한 것과 동일한 측면이라 할 수 있겠다. 이처럼 사회적 자본의 네트워크는 농촌개발사업에서 참여를 위한 수단이라 할 수 있고, 네트워크를 통한 참여가 신뢰를 형성하기 위한 수단이라 볼 수 있을 것이다. 그러므로 네트워크는 참여, 신뢰와 더불어 공동체 활성화에 긍정적인 영향을 주는 요인이라 할 수 있으며, 사회적 자본의 가장 기본적인 구성요소로서 중요한 요인이라고 할 수 있다.

III. 연구설계

1. 연구모형

본 논문은 농촌개발사업의 대표적인 일반농산어촌개발사업의 권역단위종합정비사업을 대상으로, 준공 후 주민들의 삶의 질 만족도를 알아보기 위해 연구가 진행되었다. 농촌개발사업의 이론적 고찰을 통해 사업 내용과 추진체계를 알아보았고, 농촌개발사업이 사업의 목적인 주민의 삶의 질 향상을 위해 기능별 항목의 세부사업을 농어촌서비스 기준을 감안하여 추진되었으며, 공동체 활성화를 위해 사업추진체계 내에서 구성원들의 추진단계별 주민참여 제도화를 통해 사업이 추진되었음을 살펴볼 수 있었다.

선행연구의 주관적 삶의 질 영향 요인과 삶의 질 향상 위원회의 농어촌서비스 기준, 기능별 사업인 기초생활기반 확충, 지역소득 증대, 지역경관 개선, 지역역량 강화의 세부사업들을 포함한 주관적 삶의 질 영향 요인을 도출해 보았다. 또한, 사회적 자본의 이론적 고찰에서는 사회적 자본의 구성요소를 살펴봄으로써, 사회적 자본의 축적으로 인한 공동체 활성화는 주민의 삶의 질 향상에 중요한 요인임을 살펴보고, 권

역단위종합정비사업의 삶의 질 만족도에 매개효과를 검증할 신뢰, 참여, 네트워크를 설정하였다. 이상의 변수들을 반영한 삶의 질 만족도 연구모형은 <Figure 2>와 같다.

2. 분석대상

1) 분석대상의 선정

본 논문에서는 삶의 질 영향 요인과 사회적 자본 요인들을 도출하여 설문지를 작성하고, 경상북도 23개 지방자치단체 중 울릉도를 제외한 22개 지방자치단체에서 각 1개소의 권역단위종합정비사업 지역을 선정하여 조사를 실시하였다. 주민들을 대상으로 대면조사를 통해 설문의도에 대해 상세히 설명하고, 설문조사와 일부 인터뷰 조사를 병행하였으며, 사업 지역마다 20~30명의 표본을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 2018년 3월 16일부터 2018년 3월 28일까지 13일간 2개 지역에 대해 사전조사를 거쳐 조사대상과 설문문항에 대해 일부 조정하였으며, 2018년 4월 4일부터 2018년 5월 1일까지 28일간 20개 지역에 대해 본 조사를 실시하였다. 본 설문조사에서 20개 지역 중 설문

문에 참여하지 않은 3개 지역을 제외한 17개 지역에 총 410부를 배포하였으며, 미회수된 설문지와 불량한 설문지를 제외한 319부의 설문지를 분석에 반영하였다.

설문조사를 통한 응답자의 특성은 <Table 4>와 같으며, 학력의 경우 지역의 특성상 무학, 중학교, 전문대학, 4년제 대학 이상 등에서 표본수가 30개 이하로 조사가 되어, 통계분석으로 적절하지 않아 고졸 이상과 고졸 미만 2개

Figure 2_ Research Model

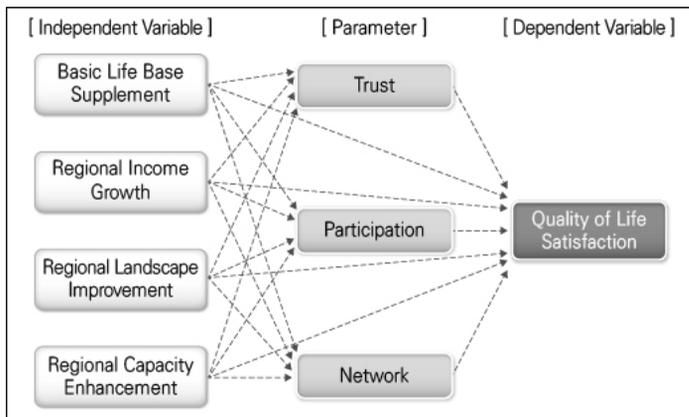


Table 4 _ Characteristics of Respondents

Characteristic	Sortation	Frequency (person)	Percent (%)
Gender	Man	208	65.2
	Woman	111	34.8
	Sum	319	100
Age	Under 40s	14	4.4
	50s	81	25.4
	60s	165	51.7
	Over 70s	59	18.5
	Sum	319	100
Length of Residence	Less than 30 Years	53	16.6
	Less than 60 Years	158	49.5
	More than 60 Years	108	33.9
	Sum	319	100
Married State	Single	3	0.9
	Married	300	94.3
	Living Together	1	0.3
	Divorce	1	0.1
	Bereavement	13	4.1
	Sum	319	100
Final Academic Background	Less High School	142	44.5
	High School and Above	177	55.5
	Sum	319	100
Occupation	Agriculture, Fishing, Forestry	291	91.2
	Manufacturing Industry	3	0.9
	Commercial and Service Industries	16	5
	Company Employee	7	2.2
	Others	2	0.6
	Sum	319	100
Income Level	Less than 2 Million Won	44	13.8
	Less than 3 Million Won	62	19.4
	Less than 4 Million Won	96	30.1
	Over 4 Million Won	117	36.7
	Sum	319	100
Resident Role	Villagers	170	53.3
	Leader	149	46.7
	Sum	319	100

의 집단으로 조정하였다. 조사과정에서 운영(추진)위원들의 특성상 남성의 빈도가 높다는 점에서 남·여의 빈도가 남성으로 많이 치우쳐 있으며, 농촌지역의 특성상 60세 이상이 70%를 차지하고 있고, 거주기간은 30년 이상인 주민이 80% 이상으로 오랜 기간 당해 지역에 거주하고 있었다. 그리고 권역단위종합정비사업이 읍·면지역이 아닌 배후지역이라는 점에서 대부분의 주민이 농업에 종사하고 있었으며, 지역마다 농산물의 종류나 규모에 따라 소득수준의 차이가 많이 발생한다는 것을 알 수 있었다. 권역의 운영이 제대로 이루어지지 않은 곳에는 운영(추진)위원들인 지도자계층의 조사가 어려워 일반 주민들을 대상으로 설문조사를 진행했던 관계로, 마을주민의 수가 조사대상에서 우위를 차지하고 있다.

2) 분석방법

수집된 자료를 분석하기 위해 사회과학 통계분석 프로그램인 SPSS 22를 활용하였다. 우선, 권역단위종합정비사업 4개 분야의 항목별 타당성 분석을 위해 요인분석을 실시하고, 신뢰도 분석을 통해 항목별 일관성을 분석하였다.

문항별 응답자의 인구통계학적 분석을 위해 성별, 시군별, 주민 역할, 학력에 따라 t-test를 소득, 거주기간에 대해 ANOVA 분석을 통해 특성별로 분석하였다.

삶의 질 만족도와외의 상관관계를 알아보기 위해, 삶의 질 영향 요인의 4가지 변수인 기초생활기반, 지역소득 증대, 지역경관 개선, 지역역량 강화와 사회적 자본의 3가지 변수인 신뢰, 참여, 네트워크의 상관분석을 통해 변수 간의 관련성을 분석하고, 사회적 자본요인의 매개효과 검증을 위해 삶의 질 영향 요인의 4가지 변수와 삶의 질 만족도에 대한 신뢰·참여·네트

워크의 위계적 회귀분석을 실시하였다. 삶의 질 영향 요인과 사회적 자본 요인이 삶의 질 만족도에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중회귀분석을 실시하였고, 삶의 질 영향 요인과 사회적 자본을 모두 고려한 경로 분석을 실시하였다.

3. 변수의 선정

1) 삶의 질 영향 요인

이론적 고찰에서 일반농산어촌개발사업의 기능별 항목의 세부지표들과 삶의 질 향상 위원회의 농어촌 서

비스 기준, 선행연구의 주관적 삶의 질 영향 요인들을 바탕으로 공통된 지표들을 포함하여 나열해 보았다. 이를 바탕으로 일반농산어촌개발사업 권역단위종합 정비사업의 권역 주민들을 대상으로 삶의 질에 대한 영향 요인을 분석하기 위해, 전문가 의견을 이용해 요인을 도출할 수 있는 델파이기법¹⁾을 활용한 주관적 요인들을 조사·분석하였다. 1, 2차 델파이 설문과정을 거쳐 최종 선정된 삶의 질 영향 요인을 변수로 선정하고 <Table 5>와 같이 조작적 정의를 하였다. 설문항목별로 만족 여부에 따라 ‘① 매우 그렇지 않다, ② 그렇지 않다, ③ 보통, ④ 그렇다, ⑤ 매우 그렇다’로 분류하여 리커트 5점 척도의 설문을 하였다.

Table 5_ Operational Definition of Factors Affecting Quality of Life

Variable		Operational Definition
1. Basic Life Base Supplement	Culture·Welfare	1) Are you satisfied with cultural and welfare facilities that allow local residents to exchange and enjoy various leisure activities?
	Road·Traffic	2) Are you satisfied with road transportation facilities to improve access to rural areas?
	Safety·Disaster Preparation	3) Are you satisfied with your safety precautions facilities against natural disaster, criminal or safety accidents?
	Foundation Infrastructure	4) Are you satisfied with the basic infrastructure for improving the conditions of rural settlements?
2. Regional Income Growth	Income-based	1) Are you satisfied with income-based facilities that can increase the value of local specialty products?
	Development of Income Source	2) Are you satisfied with the development of income sources that can generate various income opportunities using local resources?
3. Regional Landscape Improvement	Improvement Around the Residence	1) Are you satisfied with improving the residential environment for the readjustment of the defective landscape in the village?
	Landscape Ecology	2) Are you satisfied with the landscape ecology facility for clean natural environments?
4. Regional Capacity Enhancement	Education and Training	1) Are you satisfied with training required for efficient project promotion and operation·management?
	Regional Activation	2) Are you satisfied with local activations to introduce various cultural welfare programs and to promote residents' participation for community revitalization?
	Business Support	3) Are you satisfied with the government's business support for stable operation?

1) 델파이기법(Delphi Technique)이란 기존 자료 부족으로 참고할 만한 자료가 없거나 미래의 불확실한 상황을 예측하고자 할 경우 도입하는 인문사회과학 분야의 분석기법 중 하나로, 전문가협의법이라고도 함. 델파이기법이 처음 등장한 것은 1848년으로서 경마(競馬)의 결과를 예측해 보는 데서 시작되었음. 이를 1950년대 말경에 미국의 민간 연구기구인 랜드연구소가 군사전략 연구에 도입하여 발전시켰으며, 1964년 이후에는 각종 산업분야에까지 활용할 수 있도록 개발함으로써 미래의 기술발전이나 생활수준을 예측하는 데에도 널리 이용되기 시작하였음. 최근에는 델파이기법으로 미래예측 이외에도 조직의 목표 설정이나 정부의 정책수립 및 기획에 이르기까지 적용영역이 확대되어 비계량적 분석기법 중 가장 많이 활용되고 있음(이종수 2009).

2) 사회적 자본

이론적 고찰에서 농촌개발사업과 관련하여 연구의 목적과 부합되는 변수를 고려하여 신뢰, 참여, 네트워크의 요인들을 변수로 선정하였으며, 권역사업 과정에서 밀접한 관련이 있는 구성원과의 관계, 사업과정에서의 관계를 바탕으로 하위요소로 선정하였다. 신뢰를 알아보기 위한 하위요소로 이웃·주민, 마을지도자, 정부기관 및 공직자 등을 고려하였으며, 참여를 구성하는 하위요소로는 회의 참여, 권역 프로그램 참여, 지역행사 참여로 구분하였고, 네트워크를 구성하는 하위 요소로 이웃·주민 교류, 마을 간 교류, 행정기관 교류로 구분하여 활용하였다.

사회적 자본의 변수와 하위요인들에 대한 조작적 정의는 <Table 6>과 같다. 신뢰 항목에 대해서는 ① 거의 신뢰하지 않는다, ② 비교적 신뢰하지 않는다, ③ 보통이다, ④ 비교적 신뢰한다, ⑤ 매우 신뢰한다로 분류하였고, 참여 항목에 대해서는 ① 거의 참여하지 않는다, ② 비교적 참여하지 않는다, ③ 보통이다, ④ 비교적 자주 참여한다, ⑤ 매우 자주 참여한다로 분류하였으며, 네트워크 항목에 대해서는 ① 매우 안 되고 있다, ② 안 되고 있다, ③ 보통이다, ④ 잘

되고 있다, ⑤ 매우 잘 되고 있다로 분류하여 리커트 5점 척도의 설문을 하였다.

3) 삶의 질 만족도

권역단위종합정비사업을 통한 주민들의 전반적인 삶의 질 만족도는 ① 매우 나빠졌다, ② 나빠졌다, ③ 보통, ④ 좋아졌다, ⑤ 매우 좋아졌다로 분류하여 리커트 5점 척도의 설문을 하였다.

4. 요인분석

기초생활기반, 지역소득 증대, 지역경관 개선, 지역역량 강화에 대한 타당성을 파악하기 위하여 요인분석을 실시한 결과는 <Table 7>과 같다.

0.4 이상의 요인부하량을 나타내는 문항을 해당 요인에 포함되는 것으로 판단할 때 첫 번째 요인은 기초생활기반, 두 번째 요인은 지역역량 강화, 세 번째 요인은 지역경관 개선, 네 번째 요인은 지역소득 증대로 분류할 수 있다. 따라서 총 11개 문항으로 구성된 권역단위종합정비사업 분야별 항목은 4개의 요인으로 구성되어 있다고 볼 수 있다.

Table 6 _ Operational Definition of Social Capital

Variable		Operational Definition
1. Trust	Neighboring·Resident	1) How much do you trust your neighbors or residents?
	Village Leader	2) To what extent do you trust the town leader?
	Government and Public Officials	3) To what extent do you trust government agencies and public officials?
2. Participation	Area Meeting	1) To what extent do you participate in local councils, village councils, and neighborhood meeting?
	Area Program	2) To what extent do you participate in the area program?
	Local Event	3) To what extent do you participate in local residents' events?
3. Network	Neighboring·Resident	1) Are the neighbors and residents doing well in cooperation and exchanges?
	Village	2) How is the exchange, cooperation going well between villages?
	Administrative Agency	3) Are the exchanges and cooperation going well with the administration?

Table 7_ Factor Analysis

Category	Field			
	Basic Life Base Supplement	Regional Capacity Enhancement	Regional Landscape Improvement	Regional Income Growth
Road·Traffic	0.822	0.208	0.257	0.186
Foundation Infrastructure	0.813	0.160	0.313	0.242
Safety·Disaster Preparation	0.808	0.260	0.273	0.205
Culture·Welfare	0.674	0.520	-0.012	0.308
Education and Training	0.247	0.811	0.297	0.206
Regional Activation	0.263	0.773	0.360	0.162
Business Support	0.229	0.758	0.263	0.358
Landscape Ecology	0.298	0.288	0.818	0.205
Improvement Around the Residence	0.283	0.377	0.757	0.117
Income-based	0.244	0.203	0.145	0.891
Development of Income Source	0.361	0.403	0.198	0.720

5. 신뢰도 분석

신뢰도 계수에 대한 판단은 학자마다 다소 다르게 해석하는데, 보통 0.7 이상이면 강한 응집력을 갖는다고 해석하고, 신뢰도 Cronbach's Alpha계수가 0.7 미만이면 하나의 동일 개념(또는 인정됨)으로 볼 수 없다고 보며, 탐색적 조사에서는 신뢰도 Cronbach's Alpha계수가 0.6 이상이면 일반성을 갖는다고 보고 바람직한 Cronbach's Alpha계수 수준으로는 일반적으로 0.8 이상이 그 기준이 되고 있으나 분석단위가 개인수준이 아닌 조직 단위이거나 부서 단위인 경우에는 0.6 이상이면 측정지표의 신뢰성에 큰 문제가 없는 것으로 본

Table 8_ Quality of Life Factors and Reliability Analysis of Social Capital

Lower Factor	Question Number	Number	Reliability (Cronbach's α)
Basic Life Base Supplement	1-1, 1-2 1-3, 1-4	4	0.911
Regional Income Growth	2-1, 2-2	2	0.848
Regional Landscape Improvement	3-1, 3-2	2	0.835
Regional Capacity Enhancement	4-1, 4-2 4-3	3	0.902
Trust	1-1, 1-2 1-3	3	0.854
Participation	2-1, 2-2 2-3	3	0.822
Network	3-1, 3-2 3-3	3	0.888

다(임근식 2012). 권역단위종합정비사업 분야별 항목에 대한 내적 일관성을 알아보기 위하여 신뢰도 분석을 실시한 결과는 <Table 8>과 같다.

IV. 삶의 질 영향 요인과 사회적 자본의 실증분석

1. 인구통계학적 특성별 분석

인구통계학적 특성별 삶의 질 영향 요인의 수준을 알기 위해 <Table 9>와 같이 '성별', '시군별', '주민 역할', '학력'에 대하여 T-검정을, '소득', '거주기간'에 대하여는 분산분석(ANOVA)을 실시하였다.

'성별', '시군별', '학력'에 따른 삶의 질 영향 요인 및 사회적 자본 요인은 모두 통계적으로 유의하지 않게 나타났으며, '주민 역할', '소득', '주거기간'에 대해 통계적으로 유의하게 나타난 요인들이 있었으며, 평균의 차이가 있다고 할 수 있다.

'주민 역할'에 따라 '지역소득 증대'의 만족도 평균은 마을주민이 2.644, 지도자 3.010이며, '지역역량 강

Table 9 _ Analysis by Demographic Characteristics(t-test, ANOVA Analysis), t(p-value)

Sortation	Gender	City· County	Resident- Role	Academic Back- Ground	Income	Length of Residence
Basic Life Base Supplement	-0.823 (0.411)	-0.164 (0.870)	-1.406 (0.161)	0.535 (0.593)	1.521 (0.209)	1.581 (0.207)
Regional Income Growth	-0.114 (0.910)	0.378 (0.705)	-3.110 (0.002)**	0.557 (0.578)	11.192 (0.000)***	0.428 (0.652)
Regional Landscape Improvement	-0.917 (0.360)	-0.691 (0.490)	-1.234 (0.218)	1.283 (0.200)	5.073 (0.002)**	0.302 (0.740)
Regional Capacity Enhancement	1.418 (0.157)	-1.874 (0.062)	-3.182 (0.002)**	0.866 (0.387)	3.691 (0.012)*	0.472 (0.624)
Trust	-0.002 (0.999)	-0.464 (0.643)	-2.235 (0.026)*	0.597 (0.551)	3.004 (0.031)*	1.240 (0.291)
Participation	-0.760 (0.448)	-0.804 (0.422)	-0.740 (0.460)	-1.938 (0.054)	5.910 (0.001)**	1.528 (0.219)
Network	0.800 (0.424)	-0.858 (0.391)	-7.321 (0.000)***	1.097 (0.270)	4.487 (0.004)**	5.518 (0.004)**

Note: *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

화의 만족도 평균은 마을주민이 2.972, 지도자 3.315이다. ‘신뢰’ 항목에서 신뢰하는 정도의 평균은 마을주민이 3.307, 지도자 3.510이며, ‘참여’ 항목에서 참여하는 정도의 평균은 마을주민 2.958, 지도자 3.648로, 통계적으로 유의하다고 할 수 있으며, 평균의 차이가 있다고 할 수 있다.

‘지역소득 증대’, ‘지역역량 강화’, ‘신뢰’, ‘참여’에서 지도자 계층보다 마을주민의 만족도는 모두 낮은 수준을 보였다. 이는 사업이 진행되는 과정에서 준공 후에도 직접 운영에 참여하는 지도자 계층일수록 사업의 관심과 참여가 높은 반면, 일반주민의 경우 사업의 관심이 점차 줄어들고, 참여도가 현저히 떨어지는 결과 때문인 것으로 보인다.

‘소득’이 200만 원 미만, 300만 원 미만, 400만 원 미만, 400만 원 이상일 때, ‘지역소득 증대’에 대한 평균수준은 각각 3.568, 2.959, 2.609, 2.623으로 나타났다. ‘지역경관 개선’의 평균수준은 각각 3.397, 3.016, 2.979, 2.799로, ‘지역역량 강화’의 평균수준은

각각 3.553, 3.075, 2.979, 3.131로 나타났다. ‘신뢰’에 대한 평균은 각각 3.636, 3.500, 3.420, 3.247로 나타났다. ‘네트워크’의 평균수준은 각각 3.772, 3.451, 3.326, 3.151로, ‘참여’의 평균수준은 각각 3.643, 3.424, 3.232, 3.108로 나타나, 통계적으로 유의하다고 할 수 있으며, 평균의 차이가 있다고 할 수 있다. ‘소득’에 따른 삶의 질 영향 요인과 사회적 자본 요인의 분산분석 결과, 유의하지 않은 ‘기초생활기반’을 제외

한 나머지 요인에서 소득이 낮은 집단이 대체로 만족도가 높은 편이고, 사회적 자본 요인에 대해 높은 평균수준을 보이고 있다. 이는 소득이 낮은 집단일수록 사업에 대한 관심이 높고, 사업을 통해 삶의 질에 긍정적인 영향을 받아 높은 만족도 수준을 보였고, 사회적 자본 형성에 적극적으로 활동함으로써 공동체 활성화에 많은 기여를 한 것으로 보인다.

‘거주기간’에 따른 삶의 질 영향 요인과 사회적 자본 요인의 분산분석 결과, ‘참여’ 항목이 통계적으로 유의하게 나타났으며, 30년 미만, 60년 미만, 60년 이상 평균은 각각 3.654, 3.196, 3.222로 나타났으며, 거주기간이 30년 미만인 집단이 다른 집단보다 참여도가 높게 나타났다. 이는 30년 미만인 집단이 젊은 세대와 이주시기가 짧은 세대로 두 집단 모두 마을 발전에 대한 관심이 높아 회의 참석을 통한 의견 제시, 문화·복지 프로그램 이용, 지역행사에 적극적으로 참여하기 때문에 긍정적인 영향을 주었다고 본다.

2. 상관관계분석

삶의 질 만족도와 기초생활기반, 지역소득 증대, 지역 경관 개선, 지역역량 강화와 신뢰, 참여, 네트워크의 상관관계분석은 <Table 10>과 같으며, 각 변수 간 관련성이 모두 유의미한 것으로 나타났다($p < 0.01$). 각 항목별 상관계수는 각각 양(+)의 상관관계를 나타내며, 삶의 질 만족도와 기초생활기반, 지역역량 강화, 네트워크, 지역소득 증대, 신뢰, 지역경관 개선, 참여 순으로 다소 높은 상관관계를 보였다.

Table 10 _ Correlation Analysis

Variable	1	2-1	2-2	2-3	2-4	3-1	3-2	3-3
1	1							
2-1	0.633**	1						
2-2	0.569**	0.662**	1					
2-3	0.519**	0.640**	0.528**	1				
2-4	0.587**	0.658**	0.657**	0.705**	1			
3-1	0.567**	0.569**	0.536**	0.536**	0.631**	1		
3-2	0.516**	0.479**	0.510**	0.488**	0.593**	0.729**	1	
3-3	0.583**	0.565**	0.525**	0.519**	0.596**	0.799**	0.703**	1

Note:

1. Quality of Life Satisfaction
- 2-1. Basic Life Base Supplement = (Culture·welfare + Road·traffic + Safety·Disaster Preparation + Foundation Infrastructure) / 4
- 2-2. Regional Income Growth = (Income-based + Development of Income Source) / 2
- 2-3. Regional Landscape Improvement = (Improvement Around the Residence + Landscape Ecology) / 2
- 2-4. Regional Capacity Enhancement = (Education and Training + Regional Activation + Business Support) / 3
- 3-1. Trust = (Neighboring·resident + Village Leader + Government and Public Officials) / 3
- 3-2. Participation = (Area Meeting + Area Program + Local Event) / 3
- 3-3. Network = (Neighboring·resident + Village + Administrative Agencies) / 3

2) 위계적 회귀분석(Hierarchical Analysis)은 회귀분석 시에 이론적으로 설정된 단계에 따라서 분석이 이루어지는 방법임. 반복적으로 수행되는 회귀분석에서 더 많은 수효의 예측변수를 가지는 회귀모형과 더 적은 수효의 예측변수를 가지는 회귀모형이 서로 비교되는데 이때 더 큰 모형이 더 작은 모형에 포함된 예측변수를 모두 가지고 있으면 이 두 모형은 서로 위계적인 관계에 있다고 말할 수 있다. 작은 모형에 있는 예측변수들의 효과를 통제하고서 추가되는 새로운 예측변수(집합)가 준거변수를 설명하는 데 기여하는 정도를 보기 위하여 이러한 위계적 관계의 방정식을 비교하게 되며, 그 과정을 위계적 회귀분석이라고 함. 즉 추가되는 변수로 인한 R2 증가분에 대한 F 검정을 통해서 추가적 변수들의 기여도가 유의한지를 판단함(한국교육평가학회 2004).

3. 위계적 회귀분석

농촌지역 주민들의 삶의 질 만족도에 공동체의 영향을 파악하기 위해 사회적 자본을 활용하였으며, 삶의 질 영향 요인과 삶의 질 만족도의 관계에서 사회적 자본의 매개효과 검증에 대해 요인별로 Baron and Kenny가 제시한 3단계 매개효과 검증의 위계적 회귀 분석(Hierarchical Analysis)을 <Table 11>과 같이 실시하였다.

신뢰, 참여, 네트워크의 삶의 질 만족도에 대한

Baron and Kenny가 제시한 3단계 매개효과 검증 결과, 1단계, 2단계, 3단계에서 모두 유의한 영향을 미치는 것을 확인할 수 있다. 또한 3단계에서 독립변수의 종속변수에 대한 영향력이 2단계에서 독립변수에 비해 효과크기가 모두 감소한 것으로 나타나(2단계 $|\beta| > 3단계 |\beta|$), 사회적 자본은 삶의 질 영향 요인과 삶의 질 만족도에 영향을 미치는 과정에서 유의한 영향을 미치는 것으로 검증되었으며, 모두 부분매개효과가 있는 것으로 확인되었다.

4. 다중회귀분석

삶의 질 영향 요인들과 사회적 자본이 삶의 질 만족도에 어느 정도 영향을 미치는가에 대해 다중회귀분석을 <Table 12>와 같이 실시하였다.

Table 11 _ Mediating Effects of Social Capital Standardization Coefficient(β)

Independent Variable	Parameter	Phase 1		Phase 2		Phase 3	
Basic Life Base Supplement	Trust	0.569***	0.633***	0.459***	0.306***		
	Participation	0.479***	0.633***	0.500***	0.276***		
	Network	0.565***	0.633***	0.445***	0.332***		
Regional Income Growth	Trust	0.536***	0.569***	0.372***	0.367***		
	Participation	0.510***	0.569***	0.413***	0.305***		
	Network	0.525***	0.569***	0.362***	0.393***		
Regional Landscape Improvement	Trust	0.536***	0.519***	0.301***	0.405***		
	Participation	0.488***	0.519***	0.350***	0.345***		
	Network	0.519***	0.519***	0.296***	0.430***		
Regional Capacity Enhancement	Trust	0.631***	0.587***	0.381***	0.326***		
	Participation	0.593***	0.587***	0.434***	0.259***		
	Network	0.596***	0.587***	0.371***	0.362***		

Note: 1) *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001
 2) Phase 1: Independent → Medium
 3) Phase 2: Independent → Dependent
 4) Phase 3: Independent, Medium → Dependent

‘삶의 질 영향 요인의 ‘삶의 질 만족도’에 대한 회귀 모형의 통계적 유의성 검정결과 F 통계량 값은 68.817로 유의하며, 총 변화량의 46.8%(수정 결정계수 46.1%)가 모형에 포함된 독립변수에 의해 설명되고 있다.

‘사회적 자본’의 ‘삶의 질 만족도’에 대한 회귀모형의 통계적 유의성 검정결과 F 통계량 값은 63.180로 유의하며, 총 변화량의 37.6%(수정 결정계수 37.0%)가 모형에 포함된 독립변수에 의해 설명되고 있다. 개별 독립변수의 종속변수에 대한 영향력과 통계적 유의성을 검정한 결과, 유의수준 0.05에서 ‘삶의 질 만족도’에 유의하게 영향을 미치는 삶의 질 영향 요인의 독립변수는 ‘기초생활기반’, ‘지역역량 강화’, ‘지역소득 증대’순이고, 사회적 자본은 ‘네트워크’, ‘신뢰’, ‘참여’순으로 ‘삶의 질 만족도’에 영향을 미치고 있으며 양(+)의 영향을 미친다고 할 수 있다.

5. 경로분석

삶의 질 영향 요인과 사회적 자본, 삶의 질 만족도와 의 여러 변수 간의 인과관계를 분석하기 위해 <Figure 3>과 같이 경로분석을 실시하였으며, <Table 13>은 부분매개 변수들 간의 인과효과를 나타내고 있다.

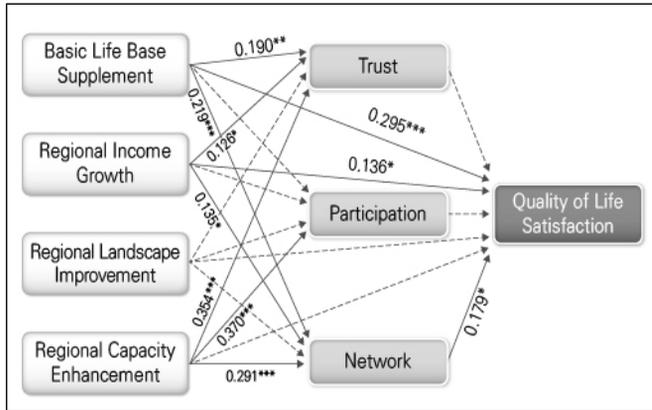
Baron and Kenny가 제시한 절차에 의해서 부분매개모형을 가정하였으며, 삶의 질 영향 요인의 직접효과와 사회적 자본이 매개되어 영향을 미치는 간접효과

Table 12 _ Multiple Return Analysis

Variable	Non-standardized Coefficient		Standardized Coefficient	t	Significant Probability	Collinearity Statistics	
	B	Standard Error				Tolerance Limit	VIF
(Constant)	1.353	0.123		10.976***	0.000		
Basic Life Base Supplement	0.274	0.050	0.343	5.445***	0.000	0.429	2.332
Regional Income Growth	0.126	0.043	0.176	2.941**	0.004	0.475	2.106
Regional Landscape Improvement	0.056	0.053	0.066	1.071	0.285	0.448	2.233
Regional Capacity Enhancement	0.155	0.053	0.199	2.954**	0.003	0.375	2.665
(Constant)	1.293	0.149		8.652***	0.000		
Trust	0.201	0.075	0.215	2.669**	0.008	0.331	3.019
Participation	0.115	0.057	0.138	2.024*	0.044	0.428	2.337
Network	0.271	0.067	0.315	4.065***	0.000	0.307	3.262

Note: *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

Figure 3_Path Analysis of Partial Parameters Model



과까지 모두 고려하고 있다. 부분매개모형이 현재의 표본을 가장 잘 설명해주는지를 알아보기 위해서 경로분석을 통해 완전매개모형의 적합도와 부분매개모형의 적합도를 비교하였으며, 부분매개모형의 AIC가

완전매개모형의 AIC보다 작기 때문에 (369.885<435.562) 부분매개모형이 더 좋다고 할 수 있다.

경로분석 결과, 통상적으로 밝히는 모형 적합도(RMR 0.05 미만, GFI, NFI, IFI, CFI 0.9 이상; 이상적모형) 지수에는 미치지 못하였지만, 탐색적 접근을 통해 경로분석을 해석하였다. 통계적으로 유의하게 나타난 변수 중 기초생활기반이 직접효과(0.295)에서 가장 큰 영향관계를 보였으며, 네트워크를 통한 간접효과(0.039)의 합인 총 효과

(0.334)에서도 가장 높은 영향관계를 보였다. 지역소득 증대의 총 효과(0.160)와 네트워크의 총 효과(0.179)에서 삶의 질 만족도에 유의하게 도출이 되었고, 어느 정도 미미한 영향을 끼쳤다고 볼 수 있다. 사회적 자

본의 네트워크는 기술통계분석과 회귀분석에서 사회적 자본의 변수 중 가장 높은 수준의 영향관계를 보였다는 데서 같은 결론을 내릴 수 있다.

지역역량 강화는 삶의 질 만족도와의 직접효과에서 통계적으로 유의하게 나타나지 않았지만, 신뢰(0.354), 참여(0.370), 네트워크(0.291)와의 직접효과에서 모두 유의하게 나타나고 다른 변수들에 비해 상대적으로 높은 수준의 경로계수를 도출함으로써, 지역역량 강화가 사회적 자본에 큰 영향으로 작용하고 있다고 볼 수 있다. 이처럼 지역역량 강화가 삶의 질 만족도에 직접적인 효과보다 신뢰, 참여, 네트워크를 통해 삶의 질 만

Table 13_Causal Effects between Partial Parameters

Variable	Trust		Participation		Network		Quality of Life Satisfaction		
	D.E	I.E	D.E	I.E	D.E	I.E	D.E	I.E	T.E
2-1	0.190**		0.054		0.219***		0.295***	0.039	0.334
2-2	0.126*		0.179		0.135*		0.136*	0.024	0.160
2-3	0.098		0.099		0.103		0.041		0.041
2-4	0.354***		0.370***		0.291		0.090	0.052	0.142
3-1							0.056		0.056
3-2							0.068		0.068
3-3							0.179*		0.179
Model Convergence			$\chi^2=303.885$ RMR=0.072 GFI=0.804 NFI=0.823 IFI=0.824 CFI=0.822 AIC=369.885						

- Note: 1) All figures are 'Standardized Solution' figures.
 2) *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001, Double-sided Verification.
 3) D.E: Direct Effect, I.E: Indirect Effect, T.E: Total Effects.
 2-1. Basic Life Base Supplement
 2-2. Regional Income Growth
 2-3. Regional Landscape Improvement
 2-4. Regional Capacity Enhancement
 3-1. Trust
 3-2. Participation
 3-3. Network

족도에 영향을 끼친다고 볼 수 있다.

V. 결론

일반농산어촌개발사업은 2004년 국가균형발전의 취지로 「국가균형발전특별법」과 「농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌지역 개발촉진에 관한 특별법」에 근거하여 시작한 대표적인 농촌개발사업이라고 할 수 있다. 농어촌 서비스 기준 등을 감안한 기능별 세부항목들을 적용하여 지역주민의 전반적인 삶의 질 향상을 추진하였으며, 사업추진체계를 통해 주민들의 자발적인 참여를 이끌어 공동체 활성화를 추진하였다. 이는 일반농산어촌개발사업이 농어촌 주민의 삶의 질 향상과 공동체 활성화라는 두 가지의 큰 관점에서 정책적으로 접근하고 있다고 볼 수 있다. 그러나 서비스 공급 실태를 측정할 수 있는 성과지표의 부족으로 사전검토와 사후평가 그리고 그 결과의 피드백을 거치는 체계적인 사업관리가 미약한 상태이고, 무엇보다도 사업 주민의 삶의 질 영향과 공동체 활성화에 대한 영향을 알아보는 연구가 부족한 실정이다.

본 논문은 농촌개발사업의 목적인 주민의 삶의 질 향상과 공동체 활성화라는 두 가지 관점에서 접근하였으며, 본 논문을 통해 이루고자 하는 연구의 목적을 정리하면 다음과 같다. 첫째, 농촌개발사업으로 지역 주민의 삶의 질을 향상시킬 수 있는 요인들을 파악하여 삶의 질 만족도에 미치는 영향을 분석한다. 둘째, 농촌개발사업의 공동체 활성화를 위해 공동체에 내재되어 있는 사회적 자본의 구성요소들을 매개변수로 활용하였으며, 삶의 질 만족도에 미치는 영향을 분석한다. 이를 통해 사업을 통한 지역주민들의 삶의 질 만족도를 살펴봄으로써 사업에 대한 효과와 주민들의 삶의 질 향상을 위한 방향을 제시하고자 한다.

이는 농촌개발사업의 개별 단위사업에 대해 처음

으로 주민들을 대상으로 삶의 질 영향을 알아보고, 사회적 자본을 고려해 삶의 질과의 연관성을 분석함으로써 의의가 있다고 할 수 있으며, 타 연구와도 차별화된다고 볼 수 있다. 이는 2019년 일반농산어촌개발사업 정책방향 중 사업지역의 사후관리(김철 2017, 87) 강화에 대한 기본방향의 흐름과도 같다고 볼 수 있다.

분석결과에 대한 부분을 종합적으로 정리하면, 기초생활기반이 회귀분석 및 경로분석에서 삶의 질 만족도와 가장 큰 영향관계를 보였으므로, 권역단위종합정비사업을 통한 주민들의 삶의 질 만족도를 높이기 위해서는 체육시설, 쉼터, 건강관리실처럼 문화복지시설을 통한 주민들의 여가생활을 지원하고, 마을안길의 선형 개선 및 확장, 마을 간 도로 개선을 통한 이동의 편의성을 고려한 도로교통을 개선하고, 위험지역이나 방법에 취약한 안전 및 재해시설에 대한 대비와 상하수도, 배수로 등의 기초인프라 시설 등의 물질적인 기초생활기반시설의 확충이 주민들의 삶의 질 만족도를 우선 높일 수 있는 중요한 요인임을 알 수 있었다. 다음으로, 사업기간 동안 발생한 갈등 및 불신을 해결하기 위해 추진(운영)위원회, 주민, 지방자치단체 담당자들이 함께 참여할 수 있는 정기적인 회의를 위한 네트워크 구축을 통해 권역의 문제점, 해결방안, 추진방향에 대해서 함께 논의함으로써 주민, 지도자, 공직자 간의 신뢰를 쌓을 수 있는 즉, 사회적 자본의 축적을 위해 끊임없는 노력과 투자가 필요할 것으로 보인다. 이는 사회적 자본의 기능들을 축적할 수 있는 지역역량 강화를 통해 공동체 활성화를 이끌 수 있을 것이고, 정부가 원하는 단계적 농촌마을 개발을 위한 주민들의 역량 개발과 인식 개선에 긍정적으로 작용해 지역의 소득 증가에도 기여할 것으로 보인다. 또한, 증가한 소득의 일정 부분을 공동기금으로 조성하여 권역 주민들에게 문화행사와 복지프로그램

을 지원함으로써 여가활동에 대한 만족감도 높일 수 있는 선순환의 흐름도 가져올 것이라 보인다. 지역경관 개선이 영향관계에서 가장 낮은 수준을 보였지만, 농촌지역의 난개발과 노후화 주택, 도시 이주에 따른 빈집 등이 농촌 경관을 해치고 있으므로, 농촌지역의 쾌적성과 농촌 어머니터를 유지하기 위한 지역경관 개선사업도 꼭 필요한 사업이라 판단된다. 이는 농촌 관광과 귀농·귀촌이 증가하고 있는 추세(김철 2017, 77)에서 간접적인 소득원의 증가와 새로운 인구유입이라는 점에서 지역경관 개선이 농촌개발사업에서 없어서는 안 되는 중요한 부분임을 감안해야 할 것이다.

본 논문을 통해 사업에 대한 지역주민들의 느끼는 실제 삶의 질 만족도에 대한 연구를 진행하였으며, 기능별 항목의 4가지 기능이 삶의 질에 미치는 영향수준을 알 수 있었고, 사회적 자본을 활용하여 공동체 활성화를 위한 영향 요인을 실증분석하였다. 향후 농촌개발사업의 사후관리에 대한 정책방향과 개선방안에 기초적인 자료로 활용되기를 바라며, 지역주민들의 삶의 질 향상을 위한 지속적이고 발전적인 연구가 이루어지기를 바란다.

참고문헌 •••••

1. 김철. 2017. 2019년 일반농산어촌개발 정책 방향. 농림축산식품부 주최 제22차 농어촌지역정책포럼. 12월 13일, 세종: 정부세종컨벤션센터.
Kim Chul. 2017. Policy Directions for General Agricultural Fishing Village Development in 2019. 22nd Rural Policy Forum. December 13, Sejong: SCC.
2. 김태룡, 오승석, 주기남, 안희정. 2000. 삶의 질에 대한 만족도 수준과 결정요인에 관한 연구. 한국지방자치학회보 12권, 2호: 135-155.
Kim Taeryong, Oh Seungseok, Ju Ginam and An Huijeong. 2000. A study on the satisfaction level and determinants of quality of life. *Journal of Local Government Studis* 12, no.2: 135-155.

3. 노병찬. 2016. 지역사회 지도자의 리더십이 사회적 자본 형성에 미치는 영향 연구: 대전광역시 좋은 마을 만들기 사업을 중심으로. 박사학위논문, 성균관대학교.
No Byeongchan. 2016. *A Study on the Effects of Community Leader's Leadership on Social Capital Generation: Daejeon Metropolitan City's good village construction project*. Ph.D. diss., Sungkyunkwan University.
4. 농림축산식품부. 2014. 농림축산식품사업 시행지침서. 서울: 농림축산식품부.
Ministry of Food, Agriculture, Forestry and Fisheries. 2014. *Guidelines for the Implementation of the Agriculture, Forestry and Livestock Food Business*. Seoul: Ministry of Food, Agriculture, Forestry and Fisheries.
5. 송미령, 노승철. 2013. 통계로 살펴보는 농어촌 주민의 삶의 질. 서울: 한국농촌경제연구원.
Song Miryeong and Noh Seungchul. 2013. *The Quality of Life of Rural Residents by Statistics*. Seoul: Korea Rural Economic Institute.
6. 송승현. 2008. 지속적 마을만들기의 운영·관리에 관한 연구. 석사학위논문, 성균관대학교.
Song Seunghyeon. 2008. *A Study on the Maintenance and Management for Sustainable 'Maul-mandulgi'*. M.A. diss., Sungkyunkwan University.
7. 안중호. 2013. 농촌마을 종합개발사업의 주민 만족도 영향 분석. 한양대학교 박사학위논문.
An Jungho. 2013. *An Analysis of the Residents' Satisfaction on the Comprehensive Rural Village Development Project*. Ph.D. diss., Hanyang University.
8. 이규환, 남상우. 2008. 사회적 자본 개념요소 연계성에 관한 연구: 충북 청주시를 중심으로. 한국지역개발학회지 20권, 1호: 207-227.
Lee Gyuhan and Nam Sangu. 2008. A study on the linkage of social capital concepts: Toward Chungju City, North Chungcheong province. *Journal of the Korean Regional Development Association* 20, no.1: 207-227.
9. 이종수, 2009. 행정학 사전. 서울: 대영문화사.
Lee Jongsu. 2009. *The Public Administration Dictionary*. Seoul: Dae Young.
10. 임근식. 2012. 지역주민의 삶의 질 인식과 영향요인에 관한 연구. 박사학위논문, 강원대학교.
Im Geunsik. 2012. *Recognition of Local Residents on Quality of Life and Its Influencing Factors*. Ph.D. diss., Kangwon National

- University.
11. 조진상. 2009. 농촌마을 종합개발사업의 성과 및 문제점 분석. 농촌계획 15권, 4호: 109-124.
Jo Jinsang. 2009. An analysis on the performance and problems of the comprehensive development project in rural village. *Journal of Korean Society of Rural Planning* 15, no.4: 109-124.
 12. 한국교육평가학회. 2004. 교육평가용어사전. 서울: 학지사.
Korean Society for Education Evaluation. 2004. *Educational Evaluation Thesaurus*. Seoul: Hakjisa.
 13. 허주열, 이성근. 2009. 농촌마을 종합개발사업의 주민참여 특성에 관한 연구. 한국지역개발학회지 21권, 3호: 45-70.
Heo Juyeol and Lee Seonggeun. 2009. A study on the characteristics of residents' participation in the rural village development project. *Journal of The Korean Regional Development Association* 21, no.3: 45-70.
 14. Coleman, J. 1988. Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology* 94: 95-120.
 15. Putnam, R. 1993. The prosperous community: Social capital and public life. *The American Prospect* 4, no.13: 35-42.

-
- 논문 접수일: 2018. 10. 18.
 - 심사 시작일: 2018. 10. 24.
 - 심사 완료일: 2018. 11. 7.

요약

주제어: 권역단위종합정비사업, 삶의 질, 사회적 자본, 매개효과

본 논문은 농촌과 도시, 지방 간 삶의 질을 비교한 기존 연구와는 달리 권역단위종합정비사업과 같은 단위사업을 대상으로 사업을 통한 실제 주민들의 삶의 질 만족도를 조사하기 위해 진행되었다. 사업의 기능별 항목과 관련한 삶의 질 영향 요인들과 공동체 활성화를 위해 사회적 자본을 매개변수로 활용하였다. 분석지표는 일반농산어촌개발사업의 기능별 항목인 기초생활기반, 지역소득 증대, 지역경관 개선, 지역역량 강화 등 4개 분야를 기존 선행연구의 삶의 질 영향 요인들과 연관하여 11개 하위 항목을 선정하였고, 매개변수로 활용한 사회적 자본은 3개 분야 신뢰, 참여, 네트워크 등이고, 9개 하위 항목을 선정하여 실증분석을 하였다. 분석결과, 사회적 자본은 삶의 질 만족도에 대해 부분매개 효과를 나타냈으며,

단계적 회귀분석에서 삶의 질 영향 요인은 기초생활기반, 지역역량 강화, 지역소득 증대순으로, 사회적 자본은 네트워크, 신뢰, 참여순으로 영향을 미치고, 경로분석에서 기초생활기반이 가장 큰 영향을, 다음으로 네트워크가 유의미하게 영향을 나타냈다. 지역역량 강화는 직접효과에서 통계적으로 유의하게 나타나지 않았지만 사회적 자본과의 직접효과에서 큰 영향으로 작용하고 있다는 것을 알 수 있었다. 따라서 지역 주민들이 사업을 통해 삶의 질 향상과 공동체 활성화를 위해서는 우선 기초생활기반을 통해 주민들의 기본적인 삶의 질을 보장하고, 네트워크 구축을 통해 참여와 신뢰 등의 사회적 자본을 축적하는 것이 중요한 과제를 알 수 있었다.

