

7개 특·광역시 지역의 고령친화도와 고령친화정책 비교에 관한 연구*

A Study on the Comparison between Age-Friendly Index and Age-Friendly Policy in 7 Metropolitan Cities

이광현 Lee Kwanghyun**

Abstract

This study developed and analyzed the age-friendly city index which is composed of objective indicators including physical environment considering the situation in Korea and identified and analyzed the age-friendly indexes of 7 cities in the metropolitan area. The results of this study are expected to help local governments prioritize age-friendly city policies. Although it is difficult to make a comprehensive comparison because of the geographical characteristics and the local environment, it is necessary to analyze the results of the indices in each region to find causes and remedies. In addition, after analyzing the current status of age-friendly policies in each region, there has been a comparative analysis with the current index and a diagnosis about the direction of the current progress. Of course, not all regions need to establish and implement the same age-friendly policies, but equal attention and efforts must be made in the 4 areas.

Keywords: Age-Friendly Indicator, Age-Friendly Index, Age-Friendly Policy, Age-Friendly City, Physical Environment

I. 서론

1. 연구의 배경 및 목적

우리나라는 최근 급격하게 진행되고 있는 인구고령화로 인한 변화를 맞이할 준비가 필요하다. 이러한 인구 구성의 변화는 우리나라 인구의 14.6%(712만 5천여 명)을 차지하고 있는 베이비붐 세대가 점차 노년기로 접어들기 때문이며(김미령, 권순재, 박충선 2012, 113-134), 2018년 65세 이상 인구가 차지하는 구성비

는 14.3%로 지속적으로 증가하여 2060년에는 41%가 될 것으로 전망되고 있다(통계청 2018). 또한 고령자 고용률은 30.6%로 여전히 상당수 고령자들이 일을 하고 있으며, 고령자 중 61.2%는 경제적인 이유 또는 일하는 즐거움 때문에 장래에 일하기를 원한다. 앞으로 고령자의 인구 비율과 사회·경제적 참여는 더욱 늘어날 것이며, 그들을 위한 물리적·사회적·정책적 변화와 개선이 필요한 상황이다(Lee and Kim 2019).

본 논문은 우리나라의 실정에 맞으면서 보다 객관적인 방식으로 개발된 고령친화도시 지표들을 활용하

* 본 논문은 이광현(2019)의 박사학위 논문인 “고령친화도시 지표 개발 및 평가를 통한 정책적 함의 연구”의 일부를 수정·보완한 것임.

** 경일대학교 건축학과 조교수 | Assistant Prof., Dept. of Architecture, Kyungil Univ. | kh.lee@kiu.kr

여 7개 특·광역시와 고령친화지수를 확인하고 각 시의 현황을 분석하고자 한다. 그리고 분석결과와 함께 각 지방자치단체가 시행하고 있는 고령친화정책 및 사업을 비교·분석하여 현재 각 지방자치단체에서 시행 중인 고령친화정책 및 사업이 올바르게 나아가고 있는지를 확인하고 개선방향을 제시하고자 한다.

본 논문에서 도출된 결과는 앞으로 지방자치단체들이 바람직한 고령친화정책을 수립하는 데 현실적인 도움이 될 것이다.

2. 연구의 범위와 방법

연구의 시간적 범위는 '세계보건기구(WHO) 고령친화도시의 가이드라인' 2007년 자료를 시작으로 2019년까지를 범위로 하였다. 지표에 적용 가능한 데이터 중 국내 주요기관의 자료는 2017년, 2018년을 기준연도로 하였고, 2019년 자료가 가능한 것은 지표에 반영하였다. 그리고 고령친화정책자료는 2010년 자료부터 2019년 최근 자료를 조사하여 반영하였다.

고령친화도시 지표로 활용된 자료들은 노인실태조사(정경희, 오영희, 강은나, 김경래 외 2017), 노인복지시설 현황(보건복지부 2019) 등 보건복지부 산하 기관에서의 조사결과를 활용하였고, 시·도 사회보장계획, 통계청, 행정자치부, 시·군 통계연보, 한국감정원 부동산통계정보시스템, 한국노인인력개발원의 최근 통계·조사 자료들을 수집하여 활용하였다. 일부 조사 중이거나 최근 자료 구득이 불가능한 자료는 2016년 이전 데이터를 활용하였다. 고령친화정책자료는 각 시의 홈페이지에 게시되어 있는 부서별 주요 업무, 신문기사, 노인복지계획, 어르신 종합계획과 저출

산·고령사회정책 등 2019년 최근 자료까지 활용하였다.¹⁾ 공간적 범위는 7개 특·광역시를 분석단위로 하였고, 세종시는 일부 지표의 자료 구득이 불가하여 조사 범위에서 제외하였다.

연구 방법은 4단계로 구성된다. 첫째, 이광현, 김세용(2017)의 '고령친화도시 지표개발에 관한 연구'의 지표선정 객관성을 보완하여 지표를 수정하였다. 둘째, 수정한 지표에 국내 주요기관의 최신 데이터를 적용하여 7개 시의 고령친화도를 평가 및 분석하였다. 셋째, 앞서 나온 각 지역의 고령친화도와 현재 추진 중인 고령친화정책을 비교·분석하였다. 마지막으로 본 논문의 결론을 도출하였다.

II. 이론적 고찰

1. 고령친화도시의 개념

<Table 1>의 선행연구와 같이 고령친화도시는 단순히 노령친화적인 도시에 초점을 맞추는 것이 아니라 연령에 상관없이 누구나 살기 좋은 환경을 만들기 위한 것이며, 주민이 평생 동안 육체적, 심리적으로 안전하고 건강하게 살 수 있는 도시에 목표를 맞추어야 한다.

그러기 위해서는 물리적인 환경은 다양한 연령대가 이용하는 데 불편이 없고 건강하게 살 수 있는 환경으로 조성되어야 하며, 건강·복지·사회·경제적 부문은 고령자가 노화로 인해 신체적, 정신적으로 어려움이 있는 부분을 사전에 준비, 지원하여 고령자가 사회의 구성원으로 함께 지낼 수 있도록 해야 한다. 고령친화도시란 고령자가 평생을 살던 곳에서 지속

1) 광주시의회(2019), 대구시 저출산·고령사회과(2010), 대전시 노인복지과(2019), 보건복지부(2018), 서울시 복지건강실(2012), 한국노인인력개발원(2018), 행정안전부(2018) 및 광주·대구·대전·부산·서울·울산·인천시 홈페이지, 국가통계포털(<http://kosis.kr>), 통계지리정보서비스(<http://sgis.kostat.go.kr/publicmodel>), 한국감정원 부동산통계정보시스템(<https://www.r-one.co.kr>)을 참고함.

Table 1 _ Definition of Age-friendly City

	Definition
WHO (2007)	A city where it is not convenient for you to get older, a city where everyone of all ages can live, and a city where elderly people can actively participate in society so that they can live a healthy old age.
Seoul Welfare Foundation (2010)	A city that recognizes the characteristics of the elderly population and the diversity of needs, respects the choice and decision-making of the elderly, and considers it not to be excluded as an "age" in the whole living environment.
Kim (2010)	A city that aims to create a good environment for all citizens, not just an elderly-friendly city for the elderly, and a city that flexibly copes with the changing needs of citizens as they age.
Park (2016)	A community where everyone in an individual's community secures autonomy and independence and supports active life in a variety of physical, social, economic and cultural areas.

Source: Park 2016, 17.

적으로 불편 없이 살 수 있는 환경이 갖추어진 곳이며, 이런 환경은 물리적 환경과 건강·복지·사회·경제적인 환경이 조화롭게 균형을 맞추었을 때 완성될 수 있다.

2. 고령친화지표

고령친화지표에 관한 선행연구는 <Table 2>와 같다. 대부분의 국내 선행연구의 고령친화지표들은 WHO (2007)의 가이드라인을 기반으로 개발되었으나, 주관적인 의견을 묻는 방식으로 설계되어 지속적인 비교가 어렵고 객관성이 부족하다.

본 논문은 고령친화도시를 조성하기 위한 물리적 환경과 건강·복지·사회·경제적 영역을 모두 포함하면서, 객관적인 자료를 통해 고령친화지수를 도출할 수 있는 이광현, 김세용(2017)의 '고령친화도시 지표 개발에 관한 연구'의 지표를 기준으로 하였다. 이광현, 김세용(2017)의 고령친화지표는 WHO(2007)의 8대

Table 2 _ Age-friendly Indicator Studies

Precedent Research	No. of Area and Item
Global Age-friendly Cities: A Guide (WHO 2007)	8 areas/ 84 items
Best Cities for Successful Aging (Chatterjee, King and Irving 2014)	8 areas/ 84 items
Age-Friendly Cities Performance Assessment Indicators System Validation(Pinheiro, Diogo, Gois and Paul 2015)	3 areas/ 10 sub-areas/ 36 items
Assessment of the City's Elder-Friendliness in Seoul (Kim, Kim and Kim 2008)	10 areas/ 49 items
Study on the Development of Age-friendly Cities in Gyeonggi-do(Kim, Nam and Ko 2011)	8 areas/ 61 items
A Study on the Evaluation of Aging in Busan (Lee and Lee 2011)	10 areas/ 59 items
Development of Detailed Guidelines for the Design of Health and Welfare Models for the Elderly Area(Jeong, Lee, Lee and Yoo 2008)	5 areas/ 15 sub-areas/ 34 items
Developing Indicators for Building Elder-Friendly Communities in Korea (Kim, Chang, Oh and Choi 2014)	4 areas/ 10 sub-areas/ 29 items
Development of Age-friendly City Indicators in South Korea (Lee and Kim 2017)	4 areas/ 12 sub-areas/ 52 items

Source: Lee and Kim 2017, 53-54.

영역을 물리적 환경, 건강·복지, 사회와 경제 영역의 4대 영역으로 재조정하였고, 12개 하위 영역과 총 52개 지표로 구성되어 있다. 하지만 임의적인 1차 지표 선정으로 이에 대한 객관성이 부족하여 보완할 필요가 있다.

III. 지표 보완 및 지수 분석

1. 지표 수정

1) 지표 선정 객관화

이광현, 김세용(2017)의 지표 선정의 객관성을 높이기 위해 국내 5개와 해외 3개의 선행연구들 중 최소 2개

의 연구에서 중복 선정된 지표를 기준으로 1차 지표를 선별하였다. 지표 선정에 사용된 8개의 선행연구는 <Table 2>와 같다.

그리고 국내의 다양한 자료 중 고령자통계(통계청 2018), 노인실태조사(정경희, 오영희, 강은나, 김경래 외 2017), 노인 일자리 통계 동향(한국노인인력개발원 2018)와 행정안전부, 보건복지부, 한국감정원, 한국노인인력개발원, 통계청 등 다양한 기관에서 자료 수집이 가능한 지표를 기준으로 2차 선별하였다.

2) 최종 지표 선정

이광현, 김세용(2017) 설문조사의 지표 선정 조건인 가중치 평균 0.6 이상을 만족하는 지표가 최종으로 선정되었고, 최종 지표는 <Table 3>과 같이 기존 52개에서 42개(물리적 환경18개, 건강/복지 10개, 사회 6개, 경제 8개)로 축소되었다.

Table 3 _ Number of Revised Indicators by Area

Area	Lee and Kim(2017)	Revised Indicator
Physical Environment	22 items	18 items
Health/Welfare	11 items	10 items
Social	9 items	6 items
Economic	10 items	8 items
Total	52 items	42 items

2. 지표의 표준화

선정된 물리적 환경, 건강·복지, 사회, 경제 4대 영역의 총 42개 지표조사 값들은 비율과 절대치들이 혼재되어 있어 지수화하기에는 적합하지 않아, 지표의 지역별 비교를 위해 표준화 과정을 거쳤고, 각 지표의 표준화 값은 -2~+2의 범위에 속한다.

3. 지역별 지수 분석

스파이더그램을 통해 시별 고령친화도를 한눈에 볼 수 있도록 하고자 했으나 42개 지수를 한 스파이더그램에서 확인하기는 어려워, <Figure 1>과 같이 중분류별로 합산하여 최솟값과 최댓값을 원의 구성요소로 설정하고 지수의 범위는 +8~-8로 설정해 원의 바깥쪽에 가까울수록 고령친화적 상태임을 표시하였다. 특히 범죄율, 안전사고, 대기오염도, 노인학대, 기초생활보장수급 등의 비친화적 지표는 부호를 변환하였고, 별표*)로 <Table 4>와 같이 표기해 구분하였다. 부문별 7개 도시의 고령친화지수는 <Table 5>와 같다.

서울은 건강/복지와 사회 영역에서 높은 지수를 보이고 있지만, 경제 부분에서는 가장 낮은 지수를 보였다. 서울은 일자리 지원 관련 지수가 매우 낮기 때문에 이에 대한 정책적 노력을 기울여야 할 것으로 보인다. 부산은 7개 시 중에 가장 고령인구 비율이 높지만 모든 영역에서 지수가 낮아 전반적인 고령화 정책에 대한 보완이 필요할 것으로 판단된다. 대구는 부산 다음으로 고령인구 비율이 높지만 경제 영역에서 지수가 낮게 나타나므로 이를 정책에 반영하여 개선해야 할 필요가 있다. 인천은 건강/복지 영역이 다소 낮고 사회 영역의 지수가 7개 시 중 가장 낮아 이를 보완해야 할 것으로 보인다. 광주와 물리적 환경 영역의 지수가 7개 시 중 가장 낮아 이를 보완한다면 고령친화도시를 조성하는 데 큰 문제가 없을 것으로 판단된다. 대전은 모든 영역에서 높은 지수를 보이고 있으며 사회와 건강/복지 영역은 가장 높은 지수를 나타내, 7개 시 중 가장 고령친화적인 도시라고 할 수 있다. 마지막으로 울산은 건강/복지 영역이 7개 시 중에 가장 낮은 지수를 보였다. 울산은 아직 고령인구 비율이 가장 낮은 편이긴 하지만 앞으로 증가할 고령인구에 대한 준비를 해야 할 것으로 보인다.

Table 4 _Age-friendly Indicators with Weighted Value

Area	Sub-area	Indicator	Measurement and Coding	Weighted Value
Physical Environment	Outdoor Spaces	Urban Park Space	Area of urban park per 1,000 people	0.83
		Bicycle Track	Extension of bicycle tracks per unit area	0.77
		Negligent Accidents*	Negligent accident experience over 65 years old	0.78
		Crime Rate*	Number of crimes per 1,000 people	0.72
		Air Pollution*	Fine dust in the atmosphere	0.77
	Buildings	Accommodation	Accessibility ratio at buildings with accessibility obligation	0.83
		Public Toilet	Number of public toilets per 1,000 people	0.73
	Transportation	Transportation Fare	Satisfaction Survey	0.69
		Kindness	Satisfaction Survey (Kindness of bus drivers and station personnel)	0.72
		Facilities for the Mobility Impaired	Satisfaction Survey	0.81
		Congestion	Satisfaction Survey (Public transportation congestion)	0.63
		Low-floor Bus	Rate of low-floor buses	0.74
		Elderly Traffic Accident*	Number of elderly traffic accidents per 1,000 people over age 65	0.74
		Preference of Public Transportation	Usage rate of public transportation when outside by people over age 65	0.73
	Housing	Homeownership Rate	Homeownership rate of people over age 65	0.71
		House Price*	Average home sales price	0.68
		Convenience of Living	Percentage of residences of people over age 65 that have elderly care equipment	0.75
		Housing Welfare Facility for the Elderly	Number of housing welfare facilities for the elderly per 10,000 people over age 65	0.81
	Health/Welfare	Health	Number of Hospitals	Number of hospitals per 1,000 people
Number of Doctors			Number of doctors per 1,000 people	0.74
Medical Services			Satisfaction with medical services	0.81
Medical Welfare Facility for the Elderly			Number of medical welfare facilities for the elderly per 1,000 people over age 65	0.78
General Health Condition			Percentage of people over 65 who think they are reasonably healthy	0.70
Checkup Rate			Checkup rate of people over age 65	0.78
Exercise Rate			Exercise rate of people over age 65	0.80
Welfare		Social Welfare Budget	Social welfare budget ratio by city and province	0.75
		Number of Government Employees	Number of welfare recipients per government employee in charge of welfare for the elderly	0.65
		Residential Care Welfare Facilities for the Elderly	Number of residential care welfare facilities for the elderly per 1000 people over age 65	0.73
Social	Social Participation	Group Participation Rate	Group participation rate of people over age 65	0.61
		Relationship with the Community	Percentage of positive relationships with friends and community of people over age 65	0.71
		Use of Senior Citizen Community Center	Utilization rate of senior citizen community center over age 65	0.65
	Respect	Elder Abuse*	Abuse reporting rate for elder abuse per 1,000 people over age 65	0.74
		Contact with Family	Frequency of visiting to and from a non-living child	0.76
Education/Information	Lifelong Education	Number of lifelong education facilities per 10,000 people over age 65	0.68	
Economic	Economic Level	Economic Condition	Rate of economy condition more than quartile of people over age 65	0.69
		Public Assistance*	Recipient rate of national basic livelihood security of people over age 65	0.61
		Employment Rate	Percentage of the elderly with jobs over age 65	0.60
	Employment Help Services	Jobs Created	Number of jobs created per 1,000 people over age 65	0.64
		Financial Investment	Money invested per person over age 65 (KRW 1,000)	0.66
		Participants	Number of participants over age 65 for elderly jobs	0.65
		Supporting Organization	Number of local government organizations supporting elderly jobs per 100,000 people over age 65	0.66
		Job Fulfillment Institution	Number of institutions fulfilling elderly jobs per 10,000 people over age 65 (Excluding municipalities)	0.65

Source: Lee and Kim 2017, 57-58; Lee and Kim 2019, 6-7.

Figure 1_Age-friendly Spidergram by City

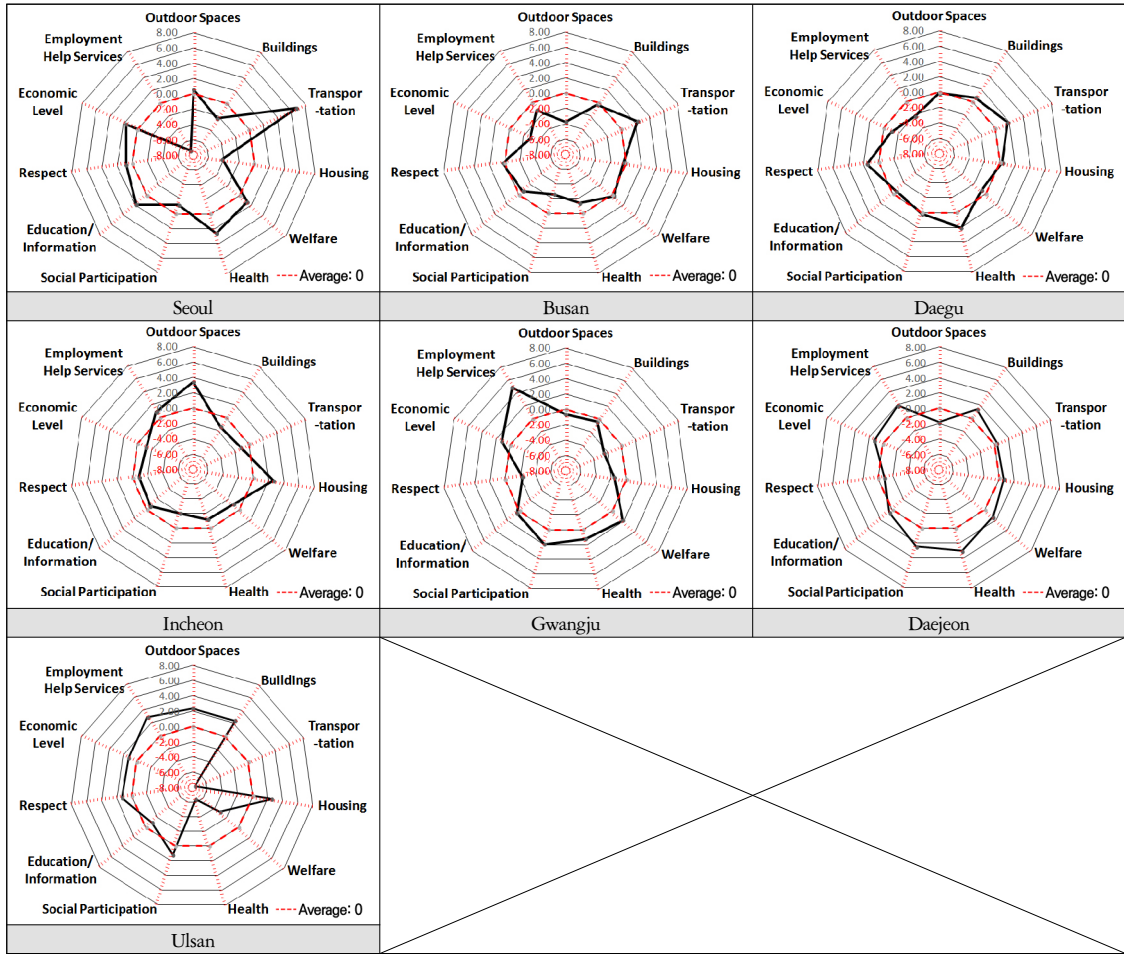


Table 5_Age-friendly Index by Area in 7 Cities

Area	Sub-area	Seoul	Busan	Daegu	Incheon	Gwangju	Daejeon	Ulsan
Physical Environment	Outdoor Spaces	0.579	-3.726	-0.115	3.424	-0.653	-1.840	2.331
	Buildings	-2.324	-0.292	0.674	-1.391	-0.417	1.372	2.379
	Transportation	6.777	2.348	1.759	-1.129	-2.490	0.373	-7.638
	Housing	-4.223	-0.357	0.305	2.609	-1.557	0.667	2.556
	Sum	0.807	-2.027	2.623	3.513	-5.116	0.573	-0.372
Health/Welfare	Health	2.633	-1.377	2.059	-1.209	1.242	3.073	-6.421
	Welfare	1.311	0.344	-0.718	-1.032	1.852	1.427	-3.184
	Sum	3.944	-1.033	1.341	-2.241	3.094	4.500	-9.604
Social	Social Participation	-1.212	-2.617	0.179	-1.994	1.981	2.437	1.226
	Education/Information	1.855	-0.674	-0.531	-0.617	0.406	0.550	-0.988
	Respect	0.903	0.253	1.536	-0.888	-2.271	-0.988	1.322
	Sum	1.545	-3.038	1.184	-3.500	0.116	2.133	1.560
Economic	Economic Level	1.684	-2.906	-1.132	-1.237	1.180	1.225	1.185
	Employment Help Services	-7.314	-1.107	-2.181	0.903	4.926	1.892	2.881
	Sum	-5.630	-4.013	-3.313	-0.334	6.106	3.117	4.066

IV. 고령친화지수와 정책 비교

1. 정책 비교 방법

본 논문은 7개 특·광역시시의 고령친화정책, 시행계획과 예산 등 다양한 고령친화 자료를 분석 후 고령친화지수가 평균보다 낮은 지표에 대해 각 지방자치단체에서 개선 가능한 정책을 반영하고 있는지 확인하였다.

2. 시별 분석 결과

1) 서울

서울의 고령친화도, ‘서울 어르신 종합계획 분야별 추진계획(서울시 복지건강실 2012)과 서울 복지본부 예산을 비교한 결과는 <Table 6>과 같다. 서울은 다른 시와 다르게 물리적인 환경 영역에 대한 개선도 ‘어르신 종합계획’에 포함되어 있다.

특히 서울은 유니버설 디자인 가이드라인을 공공 시설물에 적용하여 안전사고, 노인교통사고를 방지하고자 하고 있으며, 고령자를 위한 임대주택과 독거어르신 지원 주택공급 등의 사업 등이 정책에 반영되어 있다. 이외의 물리적 환경 영역의 지표는 타 부서와의 협업이 이루어져야만 하는 것으로 부서 간의 역할 정립이 필요할 것이다.

건강/복지 영역에는 ‘건강한 노후’ 정책으로 재가노인복지시설과 노인 의료복지시설 등의 정책이 포함되어 있으나, 건강관리·유지를 위한 건강교육 정책의 반영이 필요하다. 사회 영역에서는 경로당 활성화를 위한 다양한 사업이 정책에 반영되어 있으나, 다양한 단체 활동 참여가 가능한 프로그램을 추가할 필요가 있다. 경제 영역에서 ‘맞춤형 일자리정책’이 시행되고

Table 6 _ Comparison between Policy and Index below Average in Seoul

Area	Indicator	Index	Reflection
Physical Environment	Negligent Accidents	-0.304	○
	Crime Rate	-0.612	-
	Accommodation	-0.952	-
	Public Toilet	-1.373	○
	Congestion	-1.514	-
	Homeownership Rate	-1.888	-
	House Price	-2.250	-
	Housing Welfare Facility for the Elderly	-0.413	○
Health/Welfare	Medical Services	-0.473	-
	Medical Welfare Facility for the Elderly	-0.653	○
	Social Welfare Budget	-0.310	-
	Residential Care Welfare Facilities for the Elderly	-0.355	-
Social	Group Participation Rate	-0.457	○
	Use of Senior Citizen Community Center	-1.055	○
	Contact with Family	-0.434	-
Economic	Economic Condition	-0.165	○
	Employment Rate	-0.178	
	Jobs Created	-1.602	
	Financial Investment	-1.723	
	Participants	-1.837	
	Supporting Organization	-1.896	
	Job Fulfillment Institution	-0.256	

있지만, 공공 일자리에 치중하고 있어 민간 기업의 참여가 필요한 것으로 보인다. 전반적인 경제 영역의 지수가 낮아 지속적인 재정 투입과 프로그램 개발이 필요하다.

2) 부산

부산의 고령친화도, ‘부산시 고령친화도시 조성을 위한 노인복지실행계획(부산복지개발원 2016)과 예산

실행(부산광역시 홈페이지2))을 비교한 결과는 <Table 7>과 같다. 노인복지실행계획에는 물리적 환경 영역과 관련된 사항이 없으며, 해당 지표에 대해 담당 부서에서 독립적으로 관리하고 있다. 외부 환경, 교통과 주택에 관한 사항은 노인의 생활과 밀접한 관계가

Table 7 _ Comparison between Policy and Index below Average in Busan

Area	Indicator	Index	Reflection
Physical Environment	Urban Park Space	-0.637	-
	Bicycle Track	-1.832	-
	Crime Rate	-1.396	-
	Air Pollution	-0.549	-
	Public Toilet	-1.255	-
	Transportation Fare	-0.408	-
	Low-floor Bus	-0.404	-
	Convenience of Living	-0.115	-
Health/Welfare	Housing Welfare Facility for the Elderly	-0.772	-
	Medical Welfare Facility for the Elderly	-1.312	○
	General Health Condition	-1.639	-
	Exercise Rate	-0.362	-
Social	Residential Care Welfare Facilities for the Elderly	-0.637	○
	Group Participation Rate	-0.256	○
	Relationship with the Community	-1.797	-
	Use of Senior Citizen Community Center	-0.565	○
	Contact with Family	-0.179	-
Economic	Lifelong Education	-0.674	○
	Economic Condition	-0.789	○
	Public Assistance	-0.794	
	Employment Rate	-1.323	
	Jobs Created	-0.525	
	Financial Investment	-0.657	
Participants	-0.666		

있으므로 해당 부서와 지속적인 협업을 할 필요가 있다.

건강/복지 영역은 ‘노인요양시설 확충’ 사업에 노인 의료복지시설 확충, 재가노인지원서비스센터 운영 지원 등의 일부 지표가 정책에 반영되어 있다. 다만 평소 운동할 수 있는 공간을 마련하고 정기적인 건강교육 및 관리를 하는 사업이 병행된다면 바람직할 것이다. 사회 영역은 ‘지역밀착형 노인복지인프라 구축’ 정책에 경로당 지원이 포함되어 있고, 노인대학 및 노인교실 운영도 포함되어 있다. 다만, 주변 이웃과 지역사회와의 관계를 유지할 단체 참여 프로그램의 보완이 필요하다. 경제 영역에서는 ‘건강하고 활기찬 노후생활 보장’ 정책에서 노인 일자리 추진, 고령인력종합관리센터 운영, 노인취업교육센터 운영 등의 사업을 추진하고 있다. 그러나 전반적인 지수가 낮아 정책의 실효성도 동시에 높여야 할 것이다.

3) 대구

대구의 고령친화도, ‘대구 고령사회 시행계획’(대구시 저출산 고령사회과 2010), 세부 예산안과 어르신복지과의 업무(대구광역시 홈페이지3))를 비교한 결과는 <Table 8>과 같다.

물리적 환경 영역의 정책은 대부분의 다른 시와 같이 고령사회 시행계획에서 제외되어 있다. 정책을 담당하고 있는 어르신복지과에서는 물리적 환경 영역에 대해 타 부서의 정책 및 진행 사항을 모니터링 및 협업할 필요가 있다. 다만, ‘고령자를 배려한 대중교통 이용환경 조성’ 사업이 고령사회 시행계획에 포함되어 대구의 저상버스 지수는 양호한 것으로 나타났다.

건강/복지 영역은 현재 노인요양 및 응급구조를 위

2) <http://www.busan.go.kr/ghstat/1355431?curPage=&srchBeginDt=&srchEndDt=&srchKey=&srchText=> (2019년 8월 5일 검색).

3) http://www.daegu.go.kr/welf/index.do?menu_id=00933960 (2019년 8월 5일 검색).

Table 8 _ Comparison between Policy and Index below Average in Daegu

Area	Indicator	Index	Reflection
Physical Environment	Urban Park Space	-1.366	-
	Bicycle Track	-0.146	-
	Negligent Accidents	-0.162	-
	Kindness	-0.190	-
	Elderly Traffic Accident	-1.036	-
	Convenience of Living	-0.115	-
	Housing Welfare Facility for the Elderly	-0.517	-
Health/Welfare	Checkup Rate	-1.653	-
	Social Welfare Budget	-0.124	○
	Number of Government Employees	-0.135	-
	Residential Care Welfare Facilities for the Elderly	-0.460	○
Social	Use of Senior Citizen Community Center	-0.886	○
	Lifelong Education	-0.531	○
Economic	Public Assistance	-0.486	○
	Employment Rate	-0.855	
	Jobs Created	-0.741	
	Financial Investment	-0.396	
	Supporting Organization	-0.109	
	Job Fulfillment Institution	-0.895	

한 인프라 확충 사업, 재가서비스 활성화, 건강검진 수검률 제고 등의 사업이 정책에 반영되어 있다.

사회 영역은 여가문화 활성화를 위한 사업이 시행되고 있으나 빈도수나 참여 인원이 미비하여 보다 적극적인 프로그램 개발이 필요한 것으로 판단된다. 대구는 다른 시에 비해 경로당 이용률이 낮아 경로당 지원에 대한 사업과 평생교육에 대한 지원이 필요할 것으로 보인다. 경제 영역은 노인일자리 사업 지원을 확대하고 전담기관을 운영 중에 있어 이미 정책에 반

Table 9 _ Comparison between Policy and Index below Average in Incheon

Area	Indicator	Index	Reflection
Physical Environment	Accommodation	-1.320	-
	Transportation Fare	-0.211	-
	Kindness	-0.485	-
	Facilities for the Mobility Impaired	-0.677	-
	Congestion	-0.905	-
	Low-floor Bus	-0.977	-
	Health/Welfare	Number of Hospitals	-1.431
Medical Services		-0.415	-
General Health Condition		-0.398	-
Social Welfare Budget		-0.373	-
Number of Government Employees		-0.159	-
Residential Care Welfare Facilities for the Elderly		-0.500	○
Social	Group Participation Rate	-1.864	-
	Use of Senior Citizen Community Center	-0.595	-
	Elder Abuse	-1.255	-
	Lifelong Education	-0.617	○
Economic	Economic Condition	-1.273	○
	Public Assistance	-0.931	
	Job Fulfillment Institution	-1.679	

영되어 있으나, 지속적인 재정투입과 민간기업의 참여를 확대할 필요가 있다.

4) 인천

인천의 고령친화도와 ‘인천 노인정책과 업무’(인천광역시 홈페이지⁴⁾)의 비교결과는 <Table 9>와 같다. 인천은 개별적인 사업 위주의 노인 정책을 시행하고 있어 큰 비전 성립과 함께 추진전략을 세워 효과적으

4) <http://www.incheon.go.kr/app/organize-www/6286610/6286627> (2019년 8월 5일 검색).

로 사업을 진행할 필요성이 있어 보인다. 현재 ‘인천 고령사회대응센터’에서 ‘인천시 고령사회 대응을 위한 중장기 계획 수립(2019~2023)’을 하고 있다. 계획이 수립되면 중장기적 계획과 전략이 도출될 것으로 보인다.

물리적 환경 영역은 다른 시와 같이 타 부서와의 공동 지표 관리가 필요하며, 특히 대중교통 담당 부서와 개선 정책을 모색할 필요가 있다. 건강/복지 영역은 평소에 건강유지를 위한 프로그램을 노인복지 시설과 연계하여 지원할 필요가 있다. 사회 영역은 다른 시와 다르게 경로당 지원 사업이 제외되어 있어, 경로당 지원 사업을 검토할 필요가 있다. 또한 고령자가 다양한 단체 활동이 가능하도록 프로그램 개발 및 단체 지원 사업을 정책에 반영하여 낮은 사회영역의 지수를 높이도록 해야 할 것이다. 경제 영역은 노인 정책과의 담당 업무에서는 빠져있지만, 최근 ‘인천형 적합 노인일자리 사업’을 공모하였다. 지속적으로 공공과 민간에서 노인일자리 지원에 노력해야 하며 이를 노인정책과에서 관리해야 한다.

5) 광주

광주의 고령친화도, ‘광주시 노인복지 정책(광주광역시 홈페이지)’, 사회복지 분야 예산과의 비교 결과는 <Table 10>과 같다.

물리적 환경 영역에서는 ‘어르신이 행복한 빛고을·효령 노인타운 운영 지원 사업’이 일부 지표에 반영되었으나, 대부분의 지표는 다른 시와 같이 타 부서와의 협업을 통한 개선이 필요하다. 또한 광주는 물리적 환경 영역의 지수가 7개 시 중 가장 낮아 전반적인 지표에 대한 개선 방향을 관련 부서와 협업하여 수립해야

Table 10 _ Comparison between Policy and Index below Average in Gwangju

Area	Indicator	Index	Reflection
Physical Environment	Urban Park Space	-0.852	-
	Crime Rate	-0.949	-
	Accommodation	-0.694	-
	Kindness	-0.411	-
	Facilities for the Mobility Impaired	-0.599	-
	Low-floor Bus	-0.327	-
	Elderly Traffic Accident	-0.724	-
	Preference of Public Transportation	-1.070	-
	Homeownership Rate	-0.200	-
	Convenience of Living	-1.265	-
	Housing Welfare Facility for the Elderly	-0.545	○
Health/Welfare	Medical Welfare Facility for the Elderly	-0.100	-
	Exercise Rate	-1.782	-
	Number of Government Employees	-0.664	-
Social	Relationship with the Community	-0.363	○
	Elder Abuse	-1.363	○
	Contact with Family	-0.908	-
Economic	Public Assistance	-0.230	○

할 것이다. 특히 대중교통과 협력하여 대중교통의 개선 방향을 우선적으로 모색할 필요가 있다.

건강/복지 영역은 대체적으로 지수가 양호하지만 노인의료복지시설 확충사업을 추가할 필요가 있고, 고령자가 운동할 수 있는 환경 조성 교육 정책을 추가할 필요가 있다. 사회 영역은 지수가 낮은 지표에 대해 정책이 잘 반영되어 있으며, 경제 영역에서 노인 일자리 지원이 잘되고 있는 것으로 보인다.

5) http://www.gwangju.go.kr/BD_0000070603/boardView.do?seq=2&menuId=gwangju0806030000&boardId=BD_0000070603 (2019년 8월 5일 검색).

6) 대전

대전의 고령친화도, ‘2019년도 노인복지 주요사업’(대전시노인복지과 2019)과 노인복지과 예산(대전광역시 홈페이지⁶⁾)의 비교결과는 <Table 11>과 같다. 대전은 모든 영역에서 평균 이상의 지수를 나타내고 있어, 일부 지표에 대한 관리만 한다면 가장 고령친화적인 도시가 될 것이다. 물리적 환경 영역은 타 부서와 긴밀히 협업하여 개선해야 할 것이며, 건강/복지 영역은 현재의 지수가 높으나 지속적으로 유지될 수 있도록 관리해야 할 것이다. 사회 영역도 ‘가족 왕래’ 지표를 제외하고 모두 평균 이상으로 고령친화적인 환경을 잘 조성하고 있는 것으로 보인다. 다만, 효에 대한 교육과 같은 ‘가족 왕래’ 지표가 개선될 수 있는 방안을 고려할 필요가 있다. 경제 영역은 노인 일자리 사업 관련 지수가 대부분 높지만 ‘경제 활동 참가율’ 지표를 개선할 수 있는 정책을 검토할 필요가 있다.

Table 11_ Comparison between Policy and Index below Average in Daejeon

Area	Indicator	Index	Reflection
Physical Environment	Negligent Accidents	-2.004	-
	Air Pollution	-1.972	-
	Elderly Traffic Accident	-0.977	-
	Preference of Public Transportation	-0.741	-
	Homeownership Rate	-0.182	-
	Convenience of Living	-0.418	-
Health/Welfare	Medical Services	-0.281	-
	Number of Government Employees	-0.693	-
Social	Contact with Family	-1.290	-
Economic	Employment Rate	-0.595	○

6) <https://www.daejeon.go.kr/bud/BudFinanceboardList.do?boardId=budboard005&menuSeq=349> (2019년 8월 5일 검색).

7) <http://www.ulsan.go.kr/welfare/fhsipolicy> (2019년 8월 5일 검색).

7) 울산

울산의 고령친화도, ‘울산 노인복지정책’(울산광역시 홈페이지⁷⁾)과 사회복지 예산과의 비교결과는 <Table 12>와 같다. 물리적 환경 영역 중 건물 영역의 지수

Table 12_ Comparison between Policy and Index below Average in Ulsan

Area	Indicator	Index	Reflection
Physical Environment	Bicycle Track	-0.769	-
	Transportation Fare	-1.838	-
	Kindness	-1.369	-
	Facilities for the Mobility Impaired	-1.375	-
	Congestion	-0.540	-
	Low-floor Bus	-1.043	-
	Elderly Traffic Accident	-0.272	-
	Preference of Public Transportation	-1.202	-
	Housing Welfare Facility for the Elderly	-0.539	-
Health/Welfare	Number of Hospitals	-1.203	-
	Number of Doctors	-1.332	-
	Medical Services	-1.397	-
	Medical Welfare Facility for the Elderly	-0.593	○
	General Health Condition	-0.258	-
	Checkup Rate	-1.099	-
	Exercise Rate	-0.537	-
	Social Welfare Budget	-1.657	-
Social	Number of Government Employees	-0.897	-
	Residential Care Welfare Facilities for the Elderly	-0.630	○
	Relationship with the Community	-0.197	○
Economic	Elder Abuse	-0.192	-
	Lifelong Education	-0.988	-
	Economic Condition	-0.446	○

가 매우 낮은 편으로 해당 부서와 협업하여 지표 관리가 필요한 실정이다.

건강/복지 영역은 모든 지표가 평균 이하로 기본적인 의료시설 확충과 서비스를 개선할 수 있도록 정책 수립이 필요할 것으로 보인다. 또한 건강검진과 지속적인 건강관리가 가능하도록 홍보, 교육과 운동 환경 등을 제공할 필요가 있다. 사회 영역은 노인 학대 예방과 인권 확보를 위한 프로그램 운영사업이 필요한 것으로 보인다. 경제 영역은 대부분 지수가 평균 이상이지만 '경제 상태' 지표가 개선될 수 있는 추가 정책을 모색할 필요가 있다.

3. 소결

본 논문은 7개 시의 고령친화지수 중 평균보다 낮은 지표들과 현재 지방자치단체에서 시행하고 있는 정책 및 예산과 비교하였다. 물리적 환경 영역에 대한 것은 <Table 13>과 같이 일부 지역에서 포함하고 있는 부분도 있으나, 대부분의 고령화 정책이나 노인복지정책에 포함되지 않아 관련부서와의 긴밀한 협업과 정보 교환이 필요할 것으로 보인다.

서울시 고령친화 정책에는 다른 도시에 비해 물리적

환경 개선 정책이 포함되어 있어 타 도시의 모범이 되나, 건강/복지 영역의 지표를 개선할 수 있는 추가적인 정책 반영이 필요하다.

부산은 물리적 환경 영역에서 평균 이하의 지표가 9개로 이를 개선할 수 있는 정책을 타 부서와 협의하여 반영할 필요가 있으며, 타 영역에서도 미반영된 지표를 개선할 수 있는 정책 수립이 요구된다.

대구는 물리적 환경 영역에서 저상버스를 도입하는 정책이 반영되어 있어 저상버스에 관한 지수가 높았고, 타 도시에 비해 물리적 환경을 제외한 정책 반영도가 높은 편이었다.

인천은 '고령사회대응센터'를 만들어 현재 중장기 계획을 수립하는 중으로 타 도시에 비해 정책 완성도는 낮은 편이며, 정책 수립 시 사회 영역의 경로당 지원 정책 반영이 필요하다.

광주는 물리적 환경 18개 지수 중 11개가 평균 이하로 이를 개선할 수 있는 정책을 관련 부서와 협업하여 수립할 필요가 있다. 건강/복지 영역에서의 미반영된 지표에 대해 개선 정책을 추후 반영할 필요가 있다.

대전은 모든 영역에서 평균 이상의 지수를 나타내고 있으나, 평균 이하의 지표에 대해서는 정책 반영도가 낮아 이를 개선할 정책을 추가 수립할 필요가 있다.

울산은 물리적 환경과 건강/복지 영역의 평균 이하 지표에 대한 정책 반영이 필요하다. 특히 건강/복지 영역은 10개의 모든 지표가 평균 이하인데 2개의 지표만 정책에 반영되어 있어 우선적으로 검토해야 할 것이다.

V. 결론

본 논문은 크게 3가지 단계로 이루어진다. 첫째, 지표 선정의 객관성을 높여 고령친화지표를 수정하였고, 둘째, 고령친화지표에 지표값을 적용하여 우리나라 7

Table 13 _ Policy Reflection Status by Area in 7 Cities

City	Physical Environ-ment	Health /Welfare	Social	Economic
Seoul	3/8	1/4	2/3	7/7
Busan	0/9	2/4	3/5	6/6
Daegu	0/7	2/4	2/2	6/6
Incheon	0/6	1/6	1/4	3/3
Gwangju	1/11	0/3	2/3	1/1
Daejeon	6/6	0/2	0/1	1/1
Ulsan	0/9	2/10	1/3	1/1

Note: A/B=Number of Indicator Reflecting Policy/Number of Indicator below Average.

개 특·광역시 지역의 고령친화도를 분석하는 연구와 마지막으로 고령친화지수와 각 지역에서 시행 중인 고령친화정책과 비교·분석하였다.

본 논문의 결론은 다음과 같다. 첫째, 기존 연구의 고령친화지표 선정의 객관성을 높여, 7개 특·광역시에 적용할 수 있는 4개 영역, 11개 부문의 총 42개 지표로 수정하였다.

둘째, 물리적 영역 중 일상 활동을 위한 편의시설 제공, 이동 교통수단의 편의성과 건강 유지 및 관리를 위한 시설 확보 등은 도시의 기본 구성요소이지만, 고령자에게는 이런 기본적인 물리적 환경이 가장 중요하다. 이러한 사항은 고령자가 살던 집과 공동체에서 안전하고 자립적으로 계속 살고 싶어하는 'Aging in Place'와 'Aging in Community'의 개념과 연계한 노인복지정책의 필요성을 더욱 보여주었다. 그럼에도 불구하고 물리적 환경 영역에 대한 정책은 서울을 제외하고 고령친화정책에 적극적으로 포함되어 있는 시는 없었다. 대구와 광주같이 1개 지표만 연관 있는 곳도 있었지만, 물리적 환경 영역의 지표들은 교통과, 공원 녹지과, 경찰청, 주택과, 건설과 등 다른 기관과 부서에서 주관하는 지표이기 때문에 사실상 포함하기는 어려운 실정이다. 그러므로 각 지표에 관련된 부서와 정책수립 시 협의를 하고, 각 지표를 지속적으로 모니터링해야 할 것이다. 보다 적극적인 고령친화정책을 위해서는 전제 관련부서와 협의 및 업무 추진이 가능한 별도의 부서가 필요할 것으로 보인다.

셋째, 지표에 대한 정책이 이미 잘 수립되어 시행 중인 부분도 있지만, 지수가 낮은 영역과 보완해야 할 지표들도 있어 각 시의 담당 부서는 추후 정책 수립 시 잘 진행되고 있는 것과 보완해야 할 지표에 대해 충분한 조사와 분석을 하여야 할 것이다. 그리고 모든 영역에서 균형 있는 고령친화가 조성될 수 있도록 노력을 기울여야 할 것이다.

넷째, 대부분의 지방자치단체의 사회복지 분야의 예산은 매년 증가하고 있으며, 노인복지정책의 예산도 비례하여 증가하고 있다. 하지만 일부 지방자치단체에서는 노인복지정책 예산의 상당 부분을 노인기초연금 지원에 배정하고 있어, 고령자가 사회의 한 구성원으로 의미 있는 삶을 살 수 있도록 사회 참여도를 높일 수 있는 경제 및 사회·문화생활을 장려하는 정책에 예산 반영 비율을 높여야 할 것이다.

마지막으로 고령자들이 사회 구성원으로 일상생활을 하는 데 불편함이 없도록 모든 영역을 개선하기 위해 지방자치단체에서는 지금도 많은 노력을 하고 있다. 하지만 지속적인 분석과 개선을 통해 고령화 정책의 완성도를 높여야 할 것이다.

VI. 연구의 한계와 의의

본 논문은 7개 특·광역시에 적용하여 고령친화지수를 도출하였다. 또한 고령친화지수와 현재 시행 중인 고령친화정책과의 비교·분석을 통해 각 지역이 보완해야 할 정책의 방향을 제시하였다.

하지만, 다음과 같은 한계가 있어 추후 보완 및 추가 연구할 분야가 남아 있다. 자료 구득의 한계로 7개 시를 적용 공간단위로 제한하였으나, 주요 기관으로부터 통계자료의 원자료(Raw Data)가 공유된다면 시·군·구까지 연구범위가 확대 가능할 것이다. 시·군·구로 연구 범위가 확대되어 중소도시 등 도시규모나 지역의 특성에 대한 분석이 추가된다면 더욱 정확하고 의미 있는 연구가 될 것으로 기대된다.

그럼에도 불구하고 본 논문은 지방자치단체가 타 지역과 비교하여 해당 지역의 현재 수준을 파악할 수 있으며, 높은 지수는 계속 유지하고 낮은 지수의 지표들은 개선함으로써 고령친화도시로 발전하는 데 도움이 될 수 있을 것이다.

본 논문에서 도출된 고령친화지수와 시행 중인 정책과의 비교·분석 결과는 각 지방자치단체들이 고령친화지수가 낮은 지표를 보완하는 사업에 우선순위를 부여하는 데 참고가 될 수 있을 뿐만 아니라 지역특성에 맞는 바람직한 도시·관리 정책과 프로그램 개발에도 기여할 수 있을 것이다.

참고문헌 •••••

1. 광주시의회. 2019. 2019년 제1회 추가경정 일반 및 기타 특별회계 세입·세출예산서. 광주: 광주시의회.
Gwangju City Council. 2019. *2019 Additional Supplementary General and Other Special Accounting Revenue and Expenditure Budget*. Gwangju: Gwangju City Council.
2. 광주광역시. http://www.gwangju.go.kr/BD_0000070603/boardView.do?seq=2&menuId=gwangju0806030000&boardId=BD_0000070603 (2019년 8월 5일 검색).
Gwangju City. http://www.gwangju.go.kr/BD_0000070603/boardView.do?seq=2&menuId=gwangju0806030000&boardId=BD_0000070603 (accessed August 5, 2019).
3. 국가통계포털. <http://kosis.kr> (2019년 9월 3일 검색).
Korean Statistical Information Service. <http://kosis.kr> (accessed September 3, 2019).
4. 김미령, 권순재, 박충선. 2012. 베이비붐세대의 정보활용이 정보화 생활만족도에 미치는 영향. *노인복지연구* 57권: 113-136.
Kim Miryoeng, Kwon Sunjae and Park Chungsun. 2012. Babyboomer's use of information technology and its effect on the digital life satisfaction: The mediating effect of the self-mastery. *Korean Journal of Gerontological Social Welfare* 57: 113-136.
5. 김선자, 김경혜, 김현정. 2008. 서울시 고령친화도 평가연구. 서울: 서울연구원.
Kim Sunja, Kim Kyunghae and Kim Hyunjung. 2008. *Assessment of the City's Elder-friendliness in Seoul*. Seoul: Seoul Research Institute.
6. 김선자. 2010. 서울의 고령친화도시 추진전략. SDI 정책리포트 64호, 서울: 서울시정발전연구원.
Kim Sunja. 2010. Seoul's strategy for aging-friendly cities. *SDI Policy Report* 64, Seoul: Seoul Research Institute.
7. 김수영, 장수지, 오찬옥, 최상희. 2014. 고령친화 공동체 구축을 위한 지표 개발. *한국노년학* 34권, 3호: 555-579.
Kim Sooyoung, Chang Sujie, Oh Chanohk and Choi Sunghee. 2014. Developing indicators for building elder-friendly communities in Korea. *Journal of the Korean Gerontological Society* 34, no.3: 555-579.
8. 김영해, 남효정, 고주희. 2011. 경기도 고령친화도시 조성 연구. 수원: 경기도가족여성연구원.
Kim Younghae, Nam Hyojeong and Ko Juhee. 2011. *A Research on Age-friendly City in Gyeonggi Province*. Suwon: Gyeonggido Family & Women's Research Institute.
9. 대구광역시. http://www.daegu.go.kr/welf/index.do?menu_id=00933960 (2019년 8월 5일 검색).
Daegu City. http://www.daegu.go.kr/welf/index.do?menu_id=00933960 (accessed August 5, 2019).
10. 대구시 저출산·고령사회과. 2010. 저출산·고령사회 시행계획 요약보고서. 대구: 대구시 저출산·고령사회과.
Daegu Low Fertility and Aging Social Division. 2010. *Summary Report of Low Fertility and Aging Society Action Plan*. Daegu: Daegu Low Fertility and Aging Social Division.
11. 대전광역시. <https://www.daejeon.go.kr/bud/BudFinanceboardList.do?boardId=budboard005&menuSeq=349> (2019년 8월 5일 검색).
Daejeon City. <https://www.daejeon.go.kr/bud/BudFinanceboardList.do?boardId=budboard005&menuSeq=349> (accessed August 5, 2019).
12. 대전시 노인복지과. 2019. 2019년도 노인복지 주요사업. 대전: 대전시 노인복지과.
Daejeon Senior Welfare Division. 2019. *Senior Welfare Projects in 2019*. Daejeon: Daejeon Senior Welfare Division.
13. 박은희. 2016. 대구 고령친화도시 조성 기초연구. 대구: 대구경북연구원.
Park Eunhee. 2016. *Basic Research on Daegu Aging-friendly City Development*. Daegu: Daegu Gyeongbuk Development Institute.
14. 보건복지부. 2018. 보건복지 통계연보. 세종: 보건복지부. Ministry of Health and Welfare. 2018. *Statistical Yearbook*. Sejong: Ministry of Health and Welfare.
15. _____. 2019. 노인복지시설현황. 세종: 보건복지부. _____. 2019. *Elderly Welfare Facilities*. Sejong: Ministry of Health and Welfare.

16. 부산광역시. <http://www.busan.go.kr/ghstat/1355431?currentPage=&srchBeginDt=&srchEndDt=&srchKey=&srchText=> (2019년 8월 5일 검색).
Busan City. <http://www.busan.go.kr/ghstat/1355431?currentPage=&srchBeginDt=&srchEndDt=&srchKey=&srchText=> (accessed August 5, 2019).
17. 부산복지개발원. 2016. 부산시 고령친화도시 조성을 위한 노인복지실행계획. 부산: 부산복지개발원.
Busan Social Welfare Development Institute. 2016. *Welfare Plan for the Elderly to Create an Aging-friendly City in Busan*. Busan: BSWDI.
18. 서울시 복지건강실. 2012. 서울 어르신 종합계획. 서울: 서울시 복지건강실.
Seoul Welfare and Health Office. 2012. *Seoul Senior Comprehensive Plan*. Seoul: Seoul Welfare and Health Office.
19. 서울특별시. <http://afc.welfare.seoul.kr/afc/about/progress.action> (2019년 8월 5일 검색).
Seoul City. <http://afc.welfare.seoul.kr/afc/about/progress.action> (accessed August 5, 2019).
20. 울산광역시. <http://www.ulsan.go.kr/welfare/fhsipolicy> (2019년 8월 5일 검색).
Ulsan City. <http://www.ulsan.go.kr/welfare/fhsipolicy> (accessed August 5, 2019).
21. 이광현, 김세용. 2017. 고령친화도시 지표개발에 관한 연구: 고령자 입장에서 바라본 측정 가능한 물리적 환경 지표 중심으로, 한국도시설계학회지 18권, 2호: 51-62.
Lee Kwanghyun and Kim Seiyong. 2017. Develop age-friendly city indicators. *Journal of the Urban Design Institute of Korea* 19, no.2: 51-62.
22. 이민홍, 이재정. 2011. 부산시 고령친화도 평가 연구. 부산: 부산복지개발원.
Lee Minhong and Lee Jaejeong. 2011. *A Study on the Evaluation of Aging Affinity for Busan Metropolitan City*. Busan: Busan Social Welfare Development Institute.
23. 인천광역시. <http://www.incheon.go.kr/app/organize-www/6286610/6286627> (2019년 8월 5일 검색).
Inchoen City. <http://www.incheon.go.kr/app/organize-www/6286610/6286627> (accessed August 5, 2019).
24. 정경희, 오영희, 강은나, 김경래, 이윤경, 오미애, 황남희 외. 2017. 노인실태조사. 세종: 보건복지부.
Jeong Kyeonghee, Oh Younghee, Kang Eunna, Kim Kyeongrae, Lee Yunkyeong, Oh Miae and Hwang Namhee et al. 2017. *Elderly Survey*. Sejong: Ministry of Health and Welfare.
25. 정경희, 이윤경, 이소정, 유삼현. 2008. 초고령지역의 보건복지 모형설계를 위한 세부지침 개발. 서울: 한국보건사회연구원.
Jeong Kyeonghee, Lee Yoongyeong, Lee Sojeong and Yoo Samhyun. 2008. *Development of Detailed Guidelines for the Design of Health and Welfare Models for the Elderly*. Seoul: Korea Institute for Health and Social Affairs.
26. 통계지리정보서비스. <http://sgis.kostat.go.kr/publicsmode> (2019년 9월 3일 검색).
Statistical Geographic Information Service. <http://sgis.kostat.go.kr/publicsmode> (accessed September 3, 2019).
27. 통계청. 2018. 2018 고령자 통계. 9월 27일, 보도자료.
Statistics Korea. 2018. 2018 Statistics of the elderly. September 27, Press release.
28. 한국감정원 부동산통계정보시스템. <https://www.r-one.co.kr/rone/resis/statistics/statisticsViewer.do> (2019년 8월 5일 검색).
Korea Appraisal Board R-ONE. <https://www.r-one.co.kr/rone/resis/statistics/statisticsViewer.do> (accessed August 5, 2019).
29. 한국노인인력개발원. 2018. 노인일자리 통계 동향. 고양: 한국노인인력개발원.
Korea Labor Force Development Institute for the Aged. 2018. *Elderly Job Statistics Trend*. Goyang: Korea Labor Force Development Institute for the aged.
30. 행정안전부. 2018. 행정안전 통계연보. 서울: 행정안전부.
Ministry of the Interior and Safety. 2018. *Statistical Yearbook*. Seoul: Ministry of the Interior and Safety.
31. Chatterjee, A., King, J. and Irving, P. 2014. *Best Cities for Successful Aging*. Santa Monica: Milken Institute.
32. Lee Kwanghyun and Kim Seiyong. 2019. Development of age-friendly city indicators in South Korea. *Urban Design International*, <https://doi.org/10.1057/s41289-019-00078-6>.
33. Pinheiro, F. A., Diogo, M. T., Góis, J. E. and Paúl, C. 2015. Age-friendly cities performance assessment indicators system validation. *Psychology* 6, no.5: 622-632.
34. World Health Organization(WHO). 2007. *Global Age-friendly Cities: A guide*. Geneva: World Health Organization.

- 논문 접수일: 2019. 7. 1.
- 심사 시작일: 2019. 7. 18.
- 심사 완료일: 2019. 9. 9.

요약

주제어: 고령친화지표, 고령친화도, 고령친화정책, 고령친화지수, 고령친화도시

우리나라는 베이비붐 세대가 전체 인구의 14.6%를 차지하고 있다. 이들이 곧 노년기로 접어들기 때문에 급격한 인구고령화에 대한 대비가 필요한 상황이다. 지방자치단체들은 각 지역에 대한 고령화 현황조사, 고령친화지표, 고령친화 가이드라인에 대한 정책연구와 실행계획을 수립하고 있다. 하지만 기존 연구들은 사회·복지에 관련된 지표개발에만 치중되어 있고, 지표에 대한 깊이 고령자 설문조사의 결과에 의존하고 있어, 이것을 기반으로 정책 수립 시 객관성과 정확성에 문제가 있다. 본 논문은 한국의 실정에 맞으며 물리적 환경을 포함한 객관적 지표로 구성된 고령친화도시 지표를 수정·보완하였다. 수정된 지표들에 국내 주요기관의 자료를 기입하여 7개 특·광역시와 고령친화도를 확인 및 분석하였다. 물론 지리적 특성

과 지역 환경의 차이가 있으므로 일괄적으로 비교하기는 힘들지만 각 지역의 지수를 분석 후 원인과 개선책을 모색하는 것은 꼭 필요한 과정이다. 또한 각 지역의 고령친화정책 현황을 파악한 후 고령친화지수와 비교 분석을 통해 현재 시행하고 있는 정책 방향에 대한 진단을 실시하였다. 모든 지역이 동일한 고령친화정책을 수립하고 실행해야 하는 것은 아니지만, 네 가지 영역에 대한 균등한 관심과 노력이 이루어져야 할 것이다. 마지막으로 고령자들이 사회 구성원으로 일상생활을 하는 데 불편함이 없도록 모든 영역을 개선하기 위해 지방자치단체에서는 지금도 많은 노력을 하고 있다. 하지만 지속적인 분석과 개선을 통해 고령화 정책의 완성도를 높여야 할 것이다.