

참이슬마을공동체는 어떻게 10년 이상 지속할 수 있었는가?: 새로운 참여자와 기존 구성원의 역할 변화를 중심으로*

How Could Chamisul Village Community Last more than 10 Years?:
Focusing on the Role Change of New Participants and Existing Members

김혜빈 Kim HyeBin**, 주종웅 Ju JongWng***

Abstract

Recently, the government and local governments have gathered residents of the community to plan and implement various community-building activities for the village. As part of this project, a number of village communities have been formed nationwide. However, after the project is complete, a number of village communities were unable to continue their activities. Therefore, in order to understand how the Chamisul Apartment Village Community, which was formed on the basis of the village community support project in 2007, has been sustained, this study analyzed the participation structure of village community members and the changes that took place after the formation of the village community. According to our research, the Chamisul Village Community attracted and organized the residents with the educational training program. In addition, community activities were being carried out through various participation methods so that individual members of the community could demonstrate their capabilities. The community could sustain itself through the active participation of the newly organized resident groups and through changes in the roles of existing members. It was possible because the community provided various pathways through which residents could participate.

Keywords: Village Community, Sustainability, Participation, Community Building, Community Organization, Participation Structure

I. 서론

1. 연구의 배경 및 목적

마을만들기는 주민이 동네사람과 함께 모여 관계를

형성하며, 스스로 동네의 문제를 발견하여, 해결방안을 모색하고, 실천에 옮기는 주체가 되는 과정을 뜻한다(정석 1999). 최근 정부와 지자체에서는 마을만들기를 장려하기 위해 동네에 거주하는 주민이 모여 동네를 위한 여러 활동을 직접 기획하고, 실행하는 것을

* 이 논문은 김혜빈(2016)의 석사학위논문 '아파트 마을공동체의 변화과정과 주민의 참여구조에 대한 사례연구'를 일부 수정·보완한 것이며, 경기도마을공동체지원센터 2016년 파북공동체 작은연구사업의 지원을 받아 수행된 연구의 조사자료 일부를 활용하여 작성됨.

** 서울특별시 마을공동체 종합지원센터 사원(제1저자) | Staff, Seoul Community Support Center | Primary Author | heybi1119@gmail.com

*** (주)양지 팀장(교신저자) | Team Manager, YANG JI CO., LTD. | Corresponding Author | jujuw0519@gmail.com

지원하는 사업을 시행하고 있다. 이로 인해 전국적으로 흔히 마을공동체로 불리는 여러 주민조직이 형성되어, 동네의 문제 해결을 위해 다양한 사업을 실행하고 있다.

그런데 이러한 마을공동체 지원사업에서는 관련 분야에 종사하는 법인, 비영리단체뿐 아니라 관련단체에서 활동한 경험이 없는 주민이 마을공동체를 구성하고, 함께 활동하게 된다. 그래서 사업기간이 끝난 이후에도 마을공동체가 지속될 수 있을지에 대한 우려가 있다. 실제로 구경하(2016)의 연구에 따르면 살고 싶은 도시 만들기 시범마을 사업을 계기로 형성된 열 개의 마을공동체는 지속되지 않았으며, 맹다미, 백세나(2017)의 연구에서도 주거환경관리사업¹⁾ 완료 후 마을공동체 활동이 중단된 세 지역의 공통점을 사업을 통해 마을공동체가 처음 형성된 것으로 밝히고 있다²⁾.

마을공동체 지원사업이 마을공동체를 통해 사업기간 내에 목표한 성과를 거두는 것도 중요하지만, 향후 동네에서 자발적으로 마을만들기가 이루어지기 위한 마중물 역할을 해야 하기 때문에(구경하 2016; 한그루, 하현상 2019) 사업이 종료된 이후에도 마을공동체가 유지되며 지속적으로 활동을 하는 것이 중요하다.

하지만 마을공동체의 지속성에 관한 대부분의 선행연구는 사업기간 내에서의 마을공동체 활동을 다루거나, 특정 시점에서 개인의 참여의향에 초점을 맞추고 있어, 통시적인 관점에서 마을공동체의 변화과정을 살펴보지 못했다.

따라서 이 연구에서는 마을공동체 지원사업을 계기로 형성된 참이슬마을공동체가 어떻게 10년 이상

지속할 수 있었는지 참여자 구성과 역할의 변화에 주목하여 살펴보고자 한다.

오랜 기간 지속한 마을공동체의 내부구조에 대한 이해를 통해, 마을공동체의 지속성과 관련한 논의의 발전을 기대한다.

II. 이론적 고찰 및 선행연구 검토

1. 마을공동체의 지속성

행정이 발굴하고 육성하는 마을공동체는 마을 내부의 공익을 목적으로 하는 일정 수 이상의 주민으로 구성된 조직이다(박경섭 2018). 사회자본과 봉사정신, 기업가정신 등에 기반하여 마을의 문제를 해결하는 주체로(박주형 2013), 국가와 시장의 역할만으로는 신자유주의 정책으로 나타난 복잡하고 다양한 사회문제 해결에 한계가 있으므로 공동체 구성원이 공공서비스의 소비자에서 벗어나 더 많은 기회와 권한을 가져야 한다는 생각에 기초한다(이태희 2015). 따라서 마을공동체 구성원의 범위는 기획, 실행, 의사결정 등에 참여하는 주민으로 볼 수 있으며, 마을공동체가 운영하는 프로그램에 단순히 방문하거나, 수강하는 주민은 마을공동체 구성원으로 보기 어렵다.

조직의 지속성이 환경의 변화와 관계없이 조직이 조직의 기능을 수행하고 존재할 수 있는 상태를 뜻하는 것에 비추어보면(한국기업교육학회 2010), 단순히 사회적 관계망이 남아있는 상태는 마을공동체의 지속으로 보기 어렵다. 마을공동체를 이루는 구성원이 있고, 동시에 공익적 성격의 활동을 계속해서 할 수 있

1) 현재는 「도시 및 주거환경정비법」이 개정(시행 2018.02.09)되어 주거환경개선사업으로 불림.

2) 마을공동체가 지속되고 있는지에 대한 통계자료는 찾기 어려움. 마을공동체는 주민의 자율적인 모임이기 때문에 임의단체 등록과 같은 것으로 관리되지 않고 있으며, 주민 구성 변화가 잦기 때문에 공동체 내부의 상황을 잘 이해하지 않으면 공동체가 유지되었는지, 새로운 공동체가 형성된 것인지 파악하기 어렵기 때문.

을 때 마을공동체가 지속되고 있다고 볼 수 있다.

2. 마을공동체의 지속성 관련 선행연구

마을공동체의 지속성과 관련한 연구는 개인의 참여 의향에 관한 연구와 마을공동체의 형성 및 지속적 활동에 관한 연구로 구분할 수 있다.

개인의 참여 의향에 관한 연구 대부분은 사업이 추진된 지역의 주민을 대상으로 설문조사를 시행하여 참여 의사와 관련 있는 요인을 실증하고자 했다. 지역 애착도가 높고(김홍순, 원준혁 2013; 이지혜, 이명훈, 전병혜 2009), 나이가 많고, 거주기간이 길며, 행정지원에 대한 만족도가 높을수록(이지혜, 이명훈, 전병혜 2009) 주민참여가 높게 나타났다. 또한 마을공동체 사업에 대한 정책 인지도가 높으면 주민참여 의사가 높으며(이재완 2014), 사업 참여 활동과 주민 간 접촉 증가가 참여 동기에 영향을 미친다(성순아, 오후, 황희연 2015).

하지만, 개인의 참여와 관련된 의향이 마을공동체의 지속을 보장한다고 보기 어려우며, 장기간 마을공동체 활동을 경험하지 못한 시점에서의 응답이라는 점에서 한계가 있다.

마을공동체의 형성 및 지속적 활동에 관한 연구는 다양한 마을공동체에 대해 사례조사 또는 설문조사 등을 통해 마을공동체가 성장하거나 지속할 수 있었던 이유를 도출한다. 이들 연구에서는 리더의 확보(박광범 2012; 박병춘 2012; 이왕기, 정승현, 지남석 2013; 이자은, 서순탁 2018), 주민역량 강화(김우영 2013; 박병춘 2012; 이왕기, 정승현, 지남석 2013; 한그루, 하현상 2019), 지역자원의 활용(박병춘 2012; 한그루, 하현상 2019), 시민단체 및 기관 등 사이의 네트워크 구축(김수영, 오찬옥, 문경주, 류지선 2014; 김우영 2013), 행정 및 전문가의 지속적 지원(박병춘 2012; 유진영 2019), 물리적 공간(김수영, 오찬옥, 문경주, 류지선

2014; 여관현 2013; 이왕기, 정승현, 지남석 2013), 재원확보(김수영, 오찬옥, 문경주, 류지선 2014; 여관현 2015; 한그루, 하현상 2019), 마을공동체 프로그램과 주민 소모임을 통한 자연스러운 참여유도(여관현 2013; 2015) 등이 중요하다고 밝히고 있다.

하지만 이들 연구도 다수의 마을공동체를 대상으로 연구를 진행하여 장기간에 걸친 내부 상황 변화를 심층적으로 살펴보는 못하고 있으며, 여관현(2013)과 여관현(2015)의 연구는 단일 사례를 심도 있게 다루고 있으나 초기 마을공동체 형성과정만 다루고 있다.

이 연구는 하나의 마을공동체가 장기간 지속하는 과정에 초점을 맞추었기 때문에 마을공동체 지원사업으로 인한 마을공동체의 형성과정뿐 아니라 마을공동체가 지속하는 과정에서 마을공동체 지원사업의 영향과 이에 따른 마을공동체의 변화과정을 살펴봤다는 점에 차별성이 있다.

III. 연구대상지 및 연구방법

1. 연구 대상지

경기도 시흥시는 평생학습도시 모델 구축을 목적으로 2007년부터 27개월간 평생학습시범마을조성사업(이하 '시범사업')을 추진한다. 평생학습실천협의회(이하 '평실협')를 중간지원조직으로 하여, 평생학습사를 대상지에 배치하고 마을 형성을 지원했다.

연구대상지인 참이슬아파트는 90년대 말 택지개발 사업으로 개발된 시흥시 연성택지개발지구에 위치한 944세대 규모의 아파트이다. 참이슬마을공동체는 참이슬아파트가 2007년 시범사업에 선정된 것을 계기로 만들어졌다. 2015년 기준으로 공식적인 참이슬마을공동체 위원회의 수는 총 45명이다³⁾. 위원 중 14명이 아파트 자생 단체 및 지역사회 활동을 병행하고 있다.

여성과 40대의 참여가 많다⁴⁾. 마을학교는 주로 마을 학교, 북카페, 공정여행 관련 활동을 하고, 에너지마을은 에너지 절감을 위한 시설 개선과 공동체 활성화 활동을 한다.

참이슬마을공동체를 연구대상지로 선택한 이유는 마을공동체가 마중물적 성격을 띤 공공의 마을공동체 지원사업에 의해 형성되었고, 2007년부터 현재까지⁵⁾ 활동을 지속하여 연구의 목적에 부합하고, 이전에 연구자가 참이슬마을을 벽화그리기 등에 참여한 경험이 있어 참이슬마을공동체 구성원에게 참여관찰연구 허락을 받을 수 있었기 때문이다.

2. 연구방법

참이슬마을공동체의 형성 이후 지금까지의 참여자 변화와 그 변화가 이루어진 상황을 내부자적 관점에서 이해하기 위해 참여관찰방법을 선택했다.

참이슬마을공동체의 현재 모습을 잘 이해할 뿐 아니라 과거의 사건과 상황을 잘 알고 있는 연구참여자를 찾기 위해 처음에는 마을학교 코디네이터 B를 연구참여자로 선택했다. 마을공동체 사업이 처음 시작한 2007년 마을학교 프로그램의 교육 수강생으로 참여했고, 이후 마을공동체에서 유일하게 인건비를 지급받는 주민이자 코디네이터로서 주요 사업을 관리하며 참이슬마을공동체의 현재 상황과 과거 내부의 변

화과정을 가장 잘 알 것으로 생각했기 때문이다. 이후 시간이 지나면서 연구자는 마을공동체의 분위기와 각 구성원의 역할을 조금씩 파악하고, 마을공동체 구성원과 래포(rapport)를 형성하게 되면서 B 이외의 다른 공동체 구성원과 면담을 진행했다. 이들이 B가 잘 알지 못하는 부분에 대해 말해주었기 때문에 연구자는 과거부터 현재까지의 마을공동체 상황을 더욱 깊이 이해할 수 있었다.

이 연구는 면담을 진행했던 공동체 구성원 중 시기별 주요 사업에 참여한 일곱 명의 면담내용을 기초로 작성하였고, 간략한 정보는 <Table 1>과 같다.

자료수집 기간, 방법, 수집자료는 <Table 2>와 같다. 3E⁶⁾를 충실히 하기 위해 처음에는 일주일에 한번씩 마을공동체 회의가 열리는 날 마을공동체에 방문하여 회의에 참석하고, 회의가 끝난 이후 일을 도우며 틈틈이 마을공동체 구성원을 면담하는 방식으로 이루어졌다.⁷⁾

대략 5개월의 참여관찰 이후에는 연구참여자 중 한 명인 G에게 일지작성을 부탁하여, 참여관찰 이후 마을공동체 활동에 대한 자료를 수집했고, 2017년 이후에는 전화 또는 문자를 이용해 궁금한 부분에 대해 질문하거나 마을공동체가 변화한 부분이 있는지 확인했고, 간헐적으로 마을을 방문하여 활동 근황을 확인하는 방식으로 자료를 수집했다. 수집한 자료는 우선 초점부호화방식⁸⁾으로 분석했다. 참여관찰 및 면담을

3) 이후 활동하지 않는 위원 명단을 정리하여 2020년 9월 기준 등록된 위원 수는 25명임.

4) 남자 5명, 여자 27명이고, 30대 3명, 40대 19명, 50대 8명, 60대 2명.

5) 2020년 11월 기준, 현재도 참이슬마을공동체는 활동 중임.

6) 3Es는 참여관찰(Experiencing: participant observation), 심층면담(Enquiring: in-depth interview), 현지자료조사(Examining: field document/cultural artifact/native self-report analysis)임. 3Es가 함께 이루어지면 자료들 간의 '교차대조적 검토'가 가능하여 분석 및 해석의 타당성을 높일 수 있음(조용환 2012, 2-3).

7) 연구가 진행되면서 연구자의 개입정도가 변했음. Spradley(2006)의 참여수준으로 구분하면, 초기에는 수동적 참여를 하다가 일손이 부족할 때 돕게 되면서 자연스럽게 적극적으로 참여했음.

8) 초점부호화는 "주제 혹은 개념적인 유사성을 근거로 부호화된 자료를 분류"하는 것(Saldana 2012).

Table 1_ Research Participants

NAME	GENDER	AGE	Role
A	M	Mid 50	<ul style="list-style-type: none"> • Indigenous person who have been active in community activities • Representative of tenants at the time of lifelong village community pilot project (2007) • Proficient in network and resource mobilization with local organizations • Representative of Village community school (2007~2010, 2014~2019) • Representative of Energy saving village community (2015~2019)
B	F	Early 40	<ul style="list-style-type: none"> • Students of the Thinking Reading Instructor Training Program (2007) • Working as a member of the village school committee (2010~2020) • Coordinator of the village school (2012-2015)
C	F	Early 40	<ul style="list-style-type: none"> • Students of the Thinking Reading Instructor Training Program (2007) • Early member of club activities-Sagomungchi • A village school instructor (2008~2017) • Working as a member of the village school committee (2010~2017)
D	F	Early 40	<ul style="list-style-type: none"> • Started activities with barista education (2013) • Joined as a member of the village school committee (2014~current) • Regular book cafe volunteer (2014~current)
E	F	Mid 30	<ul style="list-style-type: none"> • Energy diagnostics training course (2014) • Energy diagnostics (2014~) • working as a member of the Energy saving village community (2014~current)
F	F	Early 40	<ul style="list-style-type: none"> • Apartment library volunteer • Energy diagnostics training course (2014) • Coordinator of the Energy saving village community (2014) • Energy diagnostics (2014~) • working as a member of the Energy saving village community (2014~current)
G	F	Early 30	<ul style="list-style-type: none"> • Coordinator of the Energy saving village community (2015-2017) • Coordinator of village school (2017-current)

Table 2_ Methods of Date Collection by the Time

Period	Collection method	Data type
Early April 2015~Late June 2015	Researcher visits once a week	Observation data, Interview data
Early August 2015~Late October 2015	Researcher visits once a week	Observation data, Interview data
Early September 2016~Late November 2016	Research participants write their own journal	Participants journal
Early January 2017~Early November 2020	Inquiries by phone or text, intermittent visits	Interview data

할 당시는 인지하지 못했지만, 자료에서 두드러지는 범주를 발견하기 위함이다.) 이후 행렬표분석과 도식 분석을 통해 마을공동체의 참여구조를 도출했다.

IV. 참이슬마을공동체의 변화과정

여타 조직과 마찬가지로 시간이 흐르면서 마을공동체의 구성원은 계속하여 변화한다. 참이슬마을공동체가

9) 연구를 진행하는 과정에서 나타난 가장 큰 고민 중 하나는 마을공동체 구성원과 비 구성원을 구분하는 것이었음. 연구자는 초점부호화 과정에서 ‘봉사’라는 단어가 많이 등장하는 것을 발견했고, 이는 마을공동체 구성원과 비 구성원을 구분하는 기준 중 하나가 되었음. 이에 대한 자세한 논의는 김혜빈(2016)을 참고하기 바람.

어떻게 지속될 수 있었는지 이해하기 위해 마을공동체에 참여하는 주민의 변화과정에 초점을 맞추어 마을공동체의 변화과정을 살펴보겠다. 이를 위해 활동의 주축 주민 집단이 변화한 시점을 기준으로 '마을지도자¹⁰⁾ 주민 활동기', '마을강사 주민 등장기', '마을지도자 주민 복귀와 북카페 봉사자 주민 등장기', '에너지진단사 주민 등장기'로 구분하여 마을공동체 구성원이 겪은 상황을 기술하겠다.

1. 마을지도자 주민 활동기(2007.10 ~ 2009.12)

참이슬아파트는 2007년 7월 입주자대표회의·부녀회·노인회·지역봉사단체·아파트 도서실 기반 모임 등 주민 모임을 조직화한 입주자대표 A씨의 활동을 바탕으로 시범사업의 대상지로 선정된다.

대상지 선정 후 평실협은 마을학교 설립을 추진한다. 또한 주민 스스로 평생학습마을을 지속할 수 있도록 마을학교를 운영할 '마을리더'와 마을학교에서 수업을 진행할 '마을강사' 양성에 초점을 두었다. '마을리더' 양성은 A씨와 같이 지역 기반 모임 혹은 자생단체 중심의 '마을지도자' 주민을 대상으로 했다.

평실협은 11회의 '마을지도자 양성과정'과 5회의 '마을지도자 워크숍' 등 교육을 통해 모인 주민을 중심으로 '평생학습마을추진위원회'를 구성했고, 이는 이후 '지도자회¹¹⁾'로 불린다

'평생학습마을추진위원회'는 2008년 운영위원회로 재편되고 이에 참여한 '마을지도자' 주민은 정례회의 진행, 지도자 교육과 워크숍 참여, 소식지 발간, 마을학교 운영, 마을 내 모임 활동 지원, 연 1회 마을 축제

개최, 월 1회 프리마켓 운영, 월 2회 영화관 운영 등 활동을 27개월간 추진했다.

그러나 2009년 시범사업 종료를 계기로 '마을지도자' 주민 다수는 활동을 중단한다. 활동 중단의 첫 번째 이유는 잦은 회의와 일, 오랜 기간의 활동으로 누적된 피로감 때문이었다.

“실질적으로 일하는 부분, 운영은 그쪽(평실협) 사람들이 하고, 봉사하는 사람들이 소식지를 내주고 된 거죠. 그렇게 해서 지도자분들이 소식지 만드는 일에 참여하면서 너무 자주 모이고 그런 과정들이 지치게 한 거죠.” (C 2015).

두 번째는 사업 중심의 활동에서 비롯되었다. '마을지도자' 주민의 활동 대부분은 사업 위주로 이루어졌다. 이에 사업 종료는 자연스레 활동 종료로 이어졌다.

“봉사를 오래 한 분도 계시고 하니 사업이 끝나며 자연스럽게 끝난 거지 뭐” (A 2015).

“2007년부터 2009년까지 사업비가 나오고 (이후에는) 안 나왔어요. 그러면서 수행단체는 이제 빠져나가고 입주자대표회도 초기에 열의 있던 분들이 바뀌었고” (B 2015).

마지막은 '마을지도자' 주민이 구성한 '지도자회'와 같은 마을공동체 리더그룹¹²⁾이 지역 기반 주민 모임과 자생단체 중심으로 조직화된 것에 영향을 받았다. 대표적으로 입주자대표 A씨는 아파트관리규약 상

10) 참이슬평생학습마을 소개자료에 따르면 사업 초기 공동체를 구성한 주민을 '마을지도자'라 함. 이들은 입주자대표회의, 지역 봉사단체 등 지역 기반의 모임에 참여하고 있거나 참여한 경험이 있음.

11) 지도자회는 입주자대표회의, 부녀회, 노인회로만 구성되었고, 규모는 54명임(시흥시 평생학습과 2010).

12) '의사결정' 수준의 참여를 주로 하는 주민집단을 뜻함. 자세한 내용은 5장을 참고하기 바람.

임기 만료로 참이슬마을학교운영위원장 및 마을학교장을 그만두었다¹³⁾. 같은 모임, 단체에서 이후 임기를 시작한 주민은 이러한 활동을 이전 사람의 활동으로 여겼기에 마을공동체 활동을 이어가지 않았다. 소속 모임과 단체에서 임기를 마치면서 마을공동체 활동을 함께 중단한 것이다.

오랜 활동에서 비롯된 피로감, 예산을 받는 특정 사업 중심의 활동, 지역 기반 모임과 단체에서의 임기 만료 등의 이유로 2009년 시범사업 종료 시점에 마을지도자 중심의 마을공동체 리더그룹의 다수가 활동을 중단한다.

시범사업 종료 후 마을공동체 활동은 중단될 상황에 놓였다. 그러나 새로운 리더그룹이 등장하여 2년 더 마을공동체 활동을 지속한다. 마을지도자 주민 이후 새로운 리더그룹을 구성한 주민의 등장 배경과 특징, 주요 활동을 살펴보겠다.

2. 마을강사 주민 활동기(2010.01 ~ 2012.03)

중간지원기관인 평실협은 마을공동체 활동 주체를 형성하려는 목적으로 마을지도자 주민 외에도 마을공동체 관련 활동경험이 없는 주민 발굴을 위해 마을강사 양성 프로그램을 운영한다. 그리고 양성과정을 수료한 주민이 개인으로 머무르지 않고 지속적인 활동을 할 수 있도록 학습 동아리를 형성하는 전략을 취한다. 사업 당시 다수의 양성과정을 통해 12개의 학습 동아리를 형성하였다. ‘사고력독서지도사 양성과정’도 그 중 하나로, 주 1회 4개월간 수강하여 마을학교강사 자격증을 취득할 수 있는 프로그램이었다. 이를 계기로는 ‘사고몽치¹⁴⁾’라는 이름의 동아리를 만든다.

동아리 참여자는 모두 주부이며 초기 20명 내외 인원으로 구성되었다. C씨 또한 대표적으로 활동한 마을강사 중 한 명이다.

“사고력 독서지도사 교육을 받으며 처음에는 내 아이를 가르쳐보자 하고 시작했지만 마을학교 통해서 활동하는 공간도 생겼고 우리 아이뿐만 아니라 옆집 아이도 같이 챙기자 하면서 마을강사로서 활동 영역이 많이 넓어졌어요.” (B 2020)

이러한 상황에서 시범사업의 종료로 마을학교 활동이 중단될 상황에 처하자 ‘사고몽치’ 동아리 회원을 중심으로 마을학교 운영에 참여하려는 움직임이 생겨났다.

“할 사람들이 별로 없으니까 동아리 사람들이 그걸 해주자 그래서 우리 동아리의 네 명이 (마을학교운영)위원회로 들어오게 된 거예요.” (C 2015)

2010년 1월부터 동아리 활동을 하던 10명 중 4명이 마을학교 운영위원으로 가입한다. 이들은 모두 마을지도자와 달리 지역 기반의 활동 경험이 없었다. 기존 마을지도자 1인을 포함한 5인이 새로운 마을학교 운영위원회를 구성한다.

이들은 마을학교의 수강생모집·운영·회계 및 공동체 활성화 방안을 논의하고, 활동 홍보를 위한 수강생 간담회·강사간담회, 작은 발표회를 진행한다. 또한 작은 음악회 등 공동체 활성화 프로그램을 진행하고 시흥시의 건강가정지원센터와 연계하여 공동육아 나눔터를 운영하는 등 활동을 지속한다. 그러나 당시에 마을공동체 활동에 적극적으로 참여한 B씨는 이 시기의

13) 입주자대표회장은 당연직으로 참이슬마을학교운영위원장과 마을학교장을 겸직했음.

14) 사고몽치 동아리는 2020년 11월 현재도 활동을 지속하고 있음.

활동이 어려웠다고 말한다.

“그때 사업비가 전혀 없기 때문에 프로그램에서 수강료 받은 것으로 서로 시간 쪼개가면서 봉사했던 시기가 있는데 길어지니까 지치기도 하고 (...)” (B 2020)

예산과 인력 지원, 기존 마을지도자 주민의 활동 중단으로 공동체가 활용할 수 있는 인적·물적 자원이 감소했다. 이에 당시 마을공동체 리더그룹을 형성한 ‘마을강사’ 주민은 스스로 마을공동체에 필요한 비용을 마련함과 동시에 자체적으로 마을학교 프로그램을 기획·운영·정산하고 공동체 프로그램을 진행해야 했다. 당시 이들은 지원사업에 선정되기도 하였으나 실무인력이 부족하여 사업을 반납하기도 했다.

이들은 또한 지역 기반의 인적 네트워크의 부족으로 어려움을 겪었다. 초기 마을공동체 리더그룹을 형성한 ‘마을지도자’ 주민과 달리 ‘마을강사’ 중심의 마을공동체 리더그룹은 지역 기반의 활동 경험과 인적네트워크가 없어서 마을학교 운영에 관여하는 부녀회, 입주자대표회의와 협의 과정에 어려움과 갈등을 겪었다.

“마을학교가 꼭 필요하나, 임대하면 마을에 임대료가 쌓이는데¹⁵⁾ 그 부분에 대한 갈등이 있어서 처음에 봉사하시는 분들도 많이 빠져나갔고” (B 2015).

이에 ‘마을강사’ 주민은 입주자대표회의와 부녀회에 가입하여 새로운 마을지도자 주민과 관계를 형성하는 한편, 마을학교 활동을 옹호하는 활동을 통해 갈등을 해결하고자 한다.

등을 해결하고자 한다.

“그때 부녀회 불러서 우리 활동을 PPT로 보여주고 이렇게 반응이 나타나고 있다, 참여하고 있다 보여주고, 또 한 분이 동대표로 올라가시고 우리를 좀 더 대변하고 그랬었어요.” (B 2015)

그러나 결국 자원의 부족으로 기인한 피로감, 네트워크 부족에서 오는 갈등으로 마을공동체 리더 그룹의 규모는 2011년 말, 3명으로 축소된다. 잔류한 리더 그룹은 문제를 해결하려는 목적으로 평실협에 도움을 요청한다. 평실협은 ‘마을지도자’ 주민이자 초기 마을공동체 리더그룹의 주축으로 활동한 A 대표의 복귀를 제안했고, 이들은 이를 실행에 옮긴다.

“고민하다가 처음에 열성을 가지고 해주셨던 마을에 이미지가 좋은 A 교장선생님을 다시 추대하자고 해서 전화를 드려서 얘기했죠.” (B 2015)

설득을 통해 A는 마을공동체 활동으로 복귀를 결정하고 마을학교 교장을 다시 맡는다.¹⁶⁾ A와 함께 마을공동체 활동을 했던 ‘마을지도자’ 주민 4인 또한 마을학교 운영위원회에 복귀한다. 이제 A를 비롯한 ‘마을지도자’ 주민의 복귀 이후 마을공동체의 변화를 살펴보겠다.

3. 마을지도자 주민의 복귀와 북카페 봉사자 주민의 등장기(2012.04 ~ 2014.01)

2011년 하반기에 마을지도자 주민 일부가 마을공동

15) 아파트 관리동 지하 공간은 임대를 통해 수익을 얻는 데 쓰였으나, 참이슬마을공동체가 형성되고 난 이후에는 마을학교의 사무실과 강의실로 사용되었음.

16) 마을학교장은 원래 입주자대표회장이 당연직으로 맡았음. 그러나 이 시기부터 두 직책이 분리되며 마을학교장을 따로 선출함.

체 리더그룹에 다시 합류하여 마을공동체 리더그룹은 ‘마을강사 주민과 ‘마을지도자’ 주민으로 재구성된다.

“2008년, 2009년, 2010년. 대략 그 정도. 그래서 이제 그게 칩체기, 이렇게 좀 프로그램만 근근이 운영하다가 그 이후에 11년도 10월인가에 제가 다시 취임하게 되었어요.” (A 2015)

다시 활동에 복귀한 마을지도자 주민은 공모사업의 활용을 통한 외부 자원의 확보가 마을공동체 활성화에 필요하다고 판단한다. 마을공동체 관련 지원사업의 추진을 원활하게 하고자 비영리민간단체 등록을 진행한다.

“비영리민간단체 등록은 교장선생님(A)이 하자고 제안한 거죠. 이렇게 (공모사업을) 하려면 단체등록이 필요하다 해서...” (C 2015)

마을지도자 주민의 복귀 이후 지역 네트워크와 공모사업예산의 활용 등 공동체 활동을 위한 외부 자원의 활용이 많아졌다. 이는 마을강사 주민이 자체적인

인력을 중심으로 활동하던 이전 시기와 가장 크게 달라진 점이다.

이때부터 참이슬마을공동체는 행정에서 지원을 받아 <Table 3>과 같이 여러 사업을 추진하게 된다. 마을지도자 주민은 관계 기관에 지속적인 지원 요청을 하여 참이슬마을공동체가 ‘경기도 학습형 사회적 일자리 창출 및 학습마을 활성화 사업¹⁷⁾의 대상지가 된다. 이를 통해 코디네이터 인건비와 일부 마을학교 강사비, 공동체 활성화 비용을 3년간 보조받는다.

“그때 (진흥원에) 제안한 게 유급 봉사자 하나만 있어도 우리가 계속 담당하는 사람이 있을 때 조금 더 확산하고 활성화될 수 있을 것 같다는 생각이 든다고 했더니, 그진흥원장님이 그럼 너희만 지원해줄 수 없으니 이거를 사업화 한번 해보고 싶다 해서 너희를 모델로 해서...” (B 2015)

이를 계기로 2012년 9월부터 B가 인건비를 받는 코디네이터로 활동하며 마을공동체의 전담 실무자가 된다. B 이외의 ‘마을강사’ 주민도 기존 ‘마을지도자’ 주

Table 3 _Major Community Support Projects of Chamisul Village Community during the ‘Return of Village Leader Residents and the Advent of Bookcafe Volunteer Residents’

Period	Name of community support project	Contents of the project
2012.04~2012.12	Hope Village Creation Project (Siheung City)	Running a flea market, fostering youth reporters
2012.09~2015.01	Gyeonggi-province learning-type social job creation and learning village activation project (Gyeonggi-province Lifelong Education Promotion Agency)	Village school coordinator labor cost support, village instructor labor cost support, community activation cost support
2012.10~2012.12	Small library ‘reading culture program’ operation support project (Gyeonggi-province)	Reading camp, extensive reading awards
2013.03~2013.12	Hope Village Creation Project (Siheung City)	Mural painting
2013	Small library support project (Siheung City, Gyeonggi-province)	Library operation cost support
2013.11~2013.12	Gyeonggi-do support remodeling project (Gyeonggi-province)	Creation of bookcafe and reading rooms

17) 참이슬마을공동체를 계기로 경기도 평생학습진흥원에서 추진한 ‘경기도 학습형 사회적 일자리 창출 및 학습마을 활성화 사업’은 자발적으로 지속하는 마을공동체 구성원의 인건비 지원이 가능하도록 설계되었음.

민과 지속적으로 마을공동체 리더그룹으로 참여한다.

참이슬마을공동체는 실무 전담 인력을 확보하면서 더 많은 사업을 추진할 동력을 얻는다. 이 시기 참이슬마을공동체는 외부로부터 여섯 개의 사업 지원을 받는다. 먼저, 2012년 4월부터 12월까지 시흥시의 희망마을만들기사업을 추진하며 공동체활성화를 위한 마을벼룩시장과 청소년 기자단을 운영한다. 두 번째로는 경기도 평생학습진흥원으로부터 학습형 사회적 일자리 창출 및 학습마을 활성화 사업의 지원을 받는다. 또한, 경기도의 작은도서관 활성화를 위한 사업에 선정되어 관리동 2층 도서실의 책자를 타 도서관과 연계 대출할 수 있는 체계를 구축한다. 2012년에 이어 벽화 그리기 등의 희망마을만들기사업 또한 한 해 더 추진한다. 2013년 연말에는 당시 도지사의 방문을 계기로 경기도의 특별교부금을 지원받아 도서실을 증·개축하였다.

“그때 경기도지사가 한 마을학교의 개소식 때 참석을 해주셨어요. 그래서 그 양반하고 간담회를 했는데, 그때 우리가 이리이러한 게 필요하다, 그래서 저게 어느 정도 지원받아서...” (A 2015)

이때 북카페 리모델링 사업은 예상치 못하게도 새로운 주민 그룹이 마을공동체 활동에 등장하는 계기가 되었다. 참이슬마을공동체는 아파트 관리동 지하 1층의 마을학교 공간을 거점으로 활동을 해왔다. 당시 아파트 관리동 2층에는 참이슬마을공동체와 별도로 활동하는 도서실이 있었다. 그곳에는 봉사활동을 하는 주민 모임이 있었는데, 마을공동체 활동을 하는 주민과는 큰 교류가 없었다. 도서실을 리모델링하는 과정에서 이들은 새로 생기는 북카페에서 봉사활동을

이어가고자 참이슬마을공동체 구성원 일부와 함께 바리스타 교육을 받는다. 2개월에 걸쳐 집중적으로 진행되는 교육에서 참여자들은 자연스럽게 북카페 운영 방안 등을 고민하며 관계를 형성하였고¹⁸⁾ 8명 내외의 북카페 봉사자를 매개로 하는 관계망 바탕의 그룹이 생겼다.

“하다 보니까 바리스타를 배워야겠다 해서 8명이 그걸 배우고 (...) 한두 달 가까이 거의 매일 나와서 만들어보고 정말 두 달 가까이 거의 매일 만나서...” (D 2015)

E: “그러니까 처음에는 알고는 있었지만, 그거를 제가 해보아야 하겠다는 생각을 먼저 하진 않았어요.”
연구자: “그렇구나. 그러면 리모델링 하면서 아까 D 선생님이 말씀하신 것처럼 커피도 배우시고 계속 이렇게 이어지신 거예요?”

E: “네네” (E 2015)

이들은 ‘북카페 봉사자’ 주민으로, 북카페가 참이슬마을공동체의 주요 활동으로 편입되는 과정에서 마을공동체에 적극적으로 참여하는 구성원으로 자리매김한다.

“북카페에 머무는 시간이 많아지다가 보니까 마을학교에서 하는 행사에 자연스럽게 같이, 부족하면 도움 요청하면 자연스럽게 참여하게 되고 그러다보니까 조금 더 깊이 참여하는 봉사자가 되었던 것 같거든요.” (B 2020)

‘마을지도자’ 주민의 복귀를 계기로 다시 사업비와 코디네이터 인건비를 확보하고 이 과정에서 ‘북카페

18) 기존 도서실 봉사자들 간에도 교류가 없었음.

봉사자 주민이 마을공동체의 새로운 구성원이 된다. 이제 에너지절약마을시범사업을 통한 또 다른 주민모임의 등장을 살펴보겠다.

4. 에너지진단사 주민의 등장기 (2014.01 ~ 2017.02)

2014년 참이슬마을공동체는 입주자 대표회 의결과 주민 공청회, 마을공동체 정례회의를 통해 에너지절약마을사업¹⁹⁾을 새로운 프로젝트로 추진한다. 이 때 A는 처음 사업 추진을 제안했을 뿐만 아니라 적극적으로 기존 마을학교 운영위원과 자생단체 등을 중심으로 주민 협의체를 구성하였다.

“A가 에너지절약마을시범사업을 가지고 오면서 처음에 추진위원회를 구성할 때(…)” (E 2015)

에너지절약마을시범사업은 전기차 충전소 설치와 같은 에너지 절감 시설 개선과 에너지진단사 인력 양성을 추진한다. 또한 벽화 그리기, 소등행사, 텃밭가꾸기, 벼룩시장, 자전거 수리 등 공동체활성화 프로그램 등을 주로 추진했다.

‘에너지진단사양성과정’은 에너지진단사 양성을 목표로 하였다. 그러나 참이슬마을공동체는 인력 양성 외에도 과정을 매개로 한 새로운 주민 모임 형성을 의도했고, 실제로 새로운 주민의 참여를 이끌어냈다.

“여기가 마을 봉사자들이 확 늘어난 것은 에너지 덕분에 커요. 왜냐하면, 에너지진단사 주민 양성 과정을 했었거든요. (….) 그때 진단사 분들을 다

마을학교 위원으로 활동할 수 있게끔 이끈 거죠.” (B 2015)

이를 계기로 에너지진단사 양성과정을 수료한 주민 4명과 에너지 코디네이터 G가 새롭게 마을공동체 활동에 참여하며 ‘에너지진단사’ 주민모임이 생겨난다. 주로 마을축제의 세부 일정 관리, 에너지절약 소등행사, 벽화그리기, 벼룩시장 등의 프로그램 관련하여 물품을 구매하고, 행사를 홍보하고, 음식을 준비하는 등의 실무를 했으며, 모두 3~40대 주부로 학부모 관계를 통해 마을공동체의 활동이 활성화되는 데 기여한다.

“그러니까 다 친구 엄마여서 친하게 되니까 제가 끌어들이요. 뭘 할 때마다 이렇게 끌어들이게 돼.” (E 2015).

또한 ‘북카페’ 봉사자 주민 또한 마찬가지로 자녀의 연령대가 비슷한 학부모로 주로 구성되어 있는데 ‘에너지진단사’ 주민의 공동체 활동을 북카페에서 진행하면서 또 다른 학부모의 참여를 높이고, 또한 상호 교류가 잦아지며 각 집단이 적극적으로 활동하게 하는 분위기가 생긴다.

“북카페에서 (에너지) 공동체 활동을 많이 했었어. 북카페가 작은도서관 치고는 이용객이 많아서 엄마들이 많이 방문하고, 활동하는 걸 보니 많이 관심 갖고 물어봐. 그래서 다음에 이런 걸 하니 같이 참여하자고 권유하지. 활동에 들어오시는 경우도 꽤 있었어.”(G 2020).

19) 국토교통부에서 시행한 사업으로 사람 중심·장소 중심의 지속 가능한 저에너지 구조로 주거환경을 조성하고 에너지절약마을 사업을 통해 주민의 자발성에 기초한 공동체 활성화 모델 수립을 목표로 함(주)두꺼비하우징 2014). 에너지절감 시설 구축 비용과 코디네이터 인건비가 편성되었고 총 예산은 4.5억 원임.

“소등행사가 에너지팀 사업이지만 다른 일이 있으면 북카페팀이 도와주고, 다 같이 뭔가 하는 분위기가 있긴 있었어.” (G, 2020).

학부모 관계를 바탕으로 ‘에너지진단사’ 주민은 활동 영역을 넓히면서 마을공동체 활동의 실무주도그룹²⁰⁾이 된다.

지금까지 참이슬마을공동체가 형성된 이후 약 10년간의 변화를 살펴보았다. 그런데 참이슬마을공동체 구성원에 따라 참여방식이 구분되는 것을 알 수 있다²¹⁾. 이를 보다 구체적으로 살펴보기 위해 마을공동체 활동, 마을공동체 구성원의 참여방식을 유형화하고 이를 통해 마을공동체 참여자의 유형을 구분하겠다.

V. 참이슬마을공동체 구성원의 참여구조

1. 참이슬마을공동체 활동의 유형

마을학교 고정 수업 관리, 에너지 절약 소등행사, 북카페 운영, 입주자대표회의 공청회 등 참이슬마을공동체의 주요 활동을 나열하고, 이를 유사한 성격으로 분류하면 크게 ‘조직 운영’, ‘기본 사업’, ‘임시 사업’의 세 가지 유형으로 구분할 수 있다.

먼저 ‘조직 운영’은 공동체 자체의 운영과 유지를 위한 활동이다. 조직의 관점에서 마을공동체의 기반을 마련하고 강화, 지속하기 위한 활동으로 볼 수 있다. 가령 정례회의, 사업비 회계, 마을공동체 구성원 교육 및 워크숍, 유관기관 간담회 등 외부 대응, 관계

자 네트워크 구축·관리 등이 있다.

두 번째로 ‘기본 사업’은 마을공동체의 일상 업무로 볼 수 있다. 지원사업을 계기로 활동을 지속하는 과정에서 사업 유무와 관계없이 마을공동체의 핵심적·일상적 업무로 자리 잡은 활동으로 볼 수 있다. 가령 참이슬마을학교 북카페, 독서실의 운영, 연 1회 마을축제 등이 있다.

세 번째로 ‘임시 사업’은 마을공동체 지원사업을 통해 추진하는 프로젝트성의 활동으로 ‘기본사업’과 달리 해당 사업의 목적을 달성하기 위해 일시적으로 이루어지는 활동이다. 마을학교 시범사업 소식지 제작, 에너지절약마을 시범사업 벽화 그리기, 북카페 과일청 담그기, 작은도서관 지원사업 독서캠프 프로그램 등 일시적으로 진행되는 이벤트성 사업으로 볼 수 있다.

‘조직 운영’은 마을공동체의 지속을 위해 일어나는 활동이며 ‘기본사업’과 ‘임시 사업’은 마을공동체의 활동 지속 차원에서 일어나며, 관련한 지원사업에 따라 변화한다. 가령 북카페 리모델링은 ‘임시사업’이나 이후 북카페 상시 운영으로 ‘기본사업’으로 바뀌었다. 또한 ‘조직운영’ 방향에 따라 ‘기본사업’과 ‘임시사업’의 방향은 바뀐다.

2. 참이슬마을공동체 구성원의 참여방식

마을공동체의 특정한 활동은 마을공동체 구성원의 활동이 모여 이루어진다. 외부에서 보면 마을공동체 구성원마다 유사한 활동을 하는 것 같지만, 내부자적 시각에서 보면 구성원에 따라 참여하는 방식이 구분된다.

20) ‘실무’ 수준의 참여를 주로 하는 주민집단을 뜻함. 자세한 내용은 5장을 참고하길 바람.

21) 참이슬마을공동체의 다양한 활동 중 마을학교 운영, 북카페 운영, 에너지절약마을 사업 등을 관찰하는 과정에서 구성원의 참여 방식이 다름을 발견했음. 마을 축제를 예로 들면 운영회의에 참석하여 행사 기획, 외부 자원 활용방안, 회계 등 주요 의사결정 위주의 참여를 하는 주민도 있는 한편, 축제에서 진행할 부스 준비 등 실무를 대부분 전담하여 참여하는 주민도 있었음. 이들을 간헐적으로 돕는 주민도 있었음. 이러한 내부 준비와 전혀 관계없이 축제가 이루어질 때 단순한 방문과 참여만 하는 주민 또한 있었음. 마을 축제라는 하나의 활동을 두고, 이를 구성하는 개별 주민의 참여 양상은 모두 다르게 나타났음.

특정 마을공동체 활동이 이루어질 때 주민의 참여 양상을 나열하고, 이를 분류하면 ‘의사결정’, ‘실무주도’, ‘봉사’, ‘참가로 유형화할 수 있다.

먼저 ‘의사결정’은 활동의 방침을 설정하는 수준의 참여이다. 주요 사업 기획과 운영 관련 안건 발의, 지역 조직과의 협력 방안 마련, 예산 확보 방안 마련, 대외 응대 등이 있다. 예를 들면 에너지절약마을 사업의 사업 추진 여부 결정 위한 공청회 추진, 아파트 도시설의 북카페로의 리모델링 논의, 마을 축제 추진 위한 시 사업 예산의 확보 방안 모색, 시 행정과의 소통과 외부 요청 대응 등이 있다.

두 번째로 ‘실무주도’는 특정 활동 완수를 위해 실질적인 업무를 주도하는 참여이다. 기획서 작성, 행정서류 관리, 회계 관리, 세부 운영프로그램 기획, 주민에게의 사업 홍보, 물품 구매와 같은 지출 등 마을공동체를 유지하는 데 필요한 실무 활동이다. 예로 북카페 리모델링 기획서 작성, 마을학교 수강료 관리, 마을 축제 세부내용 기획, 독서캠프 운영, 벽화 그리기 물품 구매, 활동 홍보 등이 있다.

세 번째로 ‘봉사’는 실무 활동을 간헐적으로 보조하는 참여로 정의한다. 세부 프로그램이 활발하게 추진되고 흥행하도록 실무를 보조하거나 참여하는 것이다. ‘실무주도’가 주도적으로 마을공동체 활동을 하며 상대적으로 책임감을 느끼는 참여라면, ‘봉사는 ‘실무주도’ 집단을 보조하는 상대적으로 덜 주도적이다. 예

를 들면 북카페 정기 봉사, 과일청 만들기 프로그램의 과일 손질 지원, 에너지절약 자전거 수리 프로그램의 자전거 모으기 지원, 마을축제 부스 운영의 교대 인력 지원 등이다.

네 번째로 ‘참가’는 완성된 마을공동체 활동에의 단순 참여하는 참여이다. 교육 강좌와 프로그램 등에 이벤트성으로 참가하는 것이다. 마을학교 프로그램 수강생 등이 이러한 형태의 참여를 한다고 볼 수 있다.

결국, 마을공동체의 활동은 네 가지 참여방식이 복합적으로 구성된 결과물이며, 마을공동체를 주민조직으로 보는 관점에서는 ‘의사결정’, ‘실무주도’, ‘봉사가 마을공동체 구성원의 활동으로, ‘참가는 마을공동체 활동 수혜자의 활동으로 볼 수 있다.

3. 참여방식에 따른 참이슬마을공동체 참여그룹 유형

마을공동체에 참여하는 ‘주민’은 보통 단일하고 같은 성격의 집단, 적극적 참여자와 비적극적 참여자 정도로 구분되어 이해되어 왔다. 하지만 내부를 들여다보면 마을공동체에 참여하는 주민의 주된 참여방식이 구분된다는 것을 알 수 있다.

<Table 4>과 같이 ‘의사결정’ 수준의 참여를 주로 하는 주민집단을 ‘리더그룹’, ‘실무주도’ 수준의 참여를 지속하는 주민을 ‘실무그룹’, ‘봉사’ 수준의 참여를 하는 주민을 ‘봉사그룹’, 일회성 ‘참가’ 위주의 참여를

Table 4_ Participating Group according to Participation Methods

Participation Method			Participating group
Type	Major activities		
Decision Making	Request for regional network cooperation, securing budget, agency business	→	Leader group
Working Leading	Proposal preparation, administrative document management, accounting management, program planning and promotion	→	Working group
Volunteering	Manpower support in practical activities, support participation in planning practical programs	→	Volunteer group
Visiting	Visiting village festivals, taking village school classes	→	Visiting group

하는 주민을 ‘참가그룹’으로 명명할 수 있다.

참이슬마을공동체에서는 <Figure 1>에서 볼 수 있듯이 ‘리더그룹’과 ‘실무그룹’은 일부 겹치고, ‘리더 그룹’과 ‘봉사그룹’이 일부 겹치지만, ‘실무그룹’과 ‘봉사그룹’은 겹치지 않는다. ‘실무주도’를 하게 되면 ‘봉사 수준’의 참여와 병행할 수 없기 때문이다. 다만, 마을공동체 활동의 변화, 사업의 시작과 종료, 기존 공동체 구성원과의 관계 변화 등에 따라 ‘리더그룹’, ‘실무그룹’, ‘봉사그룹’, ‘참가그룹’ 간 이동이 나타난다.

결과적으로 개인 구성원의 참여방식은 계속해서

변화하지만, ‘리더그룹’, ‘실무그룹’, ‘봉사그룹’이 유지되면서 마을공동체는 지속된다.

4. 시기별 참이슬마을공동체 참여그룹의 구성변화

지금부터 시간의 흐름에 따라 참이슬마을공동체의 참여그룹이 어떻게 변화하였는지 살펴보고, 이를 바탕으로 참이슬마을공동체가 지속할 수 있었던 이유를 분석하고자 한다.

우선, <Table 5>에서 볼 수 있듯이 시범사업의 사

고력독서지도사 양성과정, 북카페 리모델링사업의 바리스타 교육, 에너지절약마을시범사업의 에너지진단사 양성과정을 통해 마을강사, 북카페 봉사자, 에너지진단사라는 새로운 주민집단이 마을공동체에 반복적으로 유입된다.

처음에 이들은 공공 지원으로 만들어진 교육·양성과정 프로그램에 ‘참가할 뿐이었다. 하지만 참이슬마을공동체는 ‘참가한 주민 개인을 동아리, 주민 소

Figure 1_ Participation Group according to the Participation Method of Chamisul Village Community Members

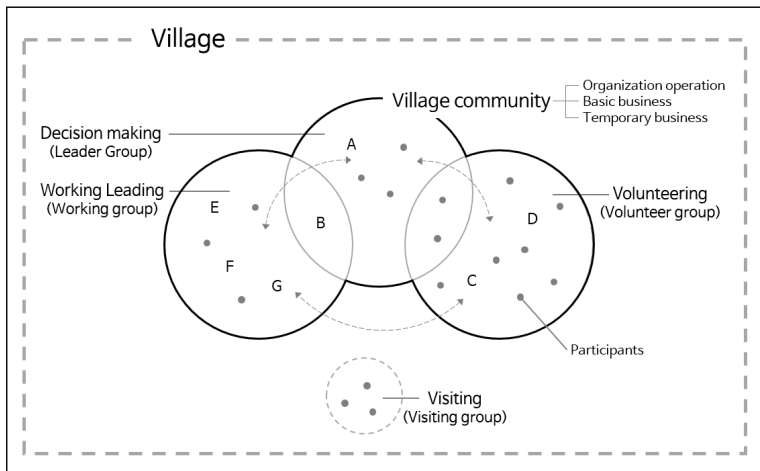


Table 5_ Appearance of New Village Community Resident'S Groups through Administrative Community Support Projects by Period

Category		Village leader resident activity period (2007.10~2009.12)	Village instructor resident activity period (2010.01~2012.03)	The return of village leaders and the appearance of bookcafe volunteers (2012.04~2014.01)	Emergence of energy checker (2014.01~2017.02)
Administrative community support	Name of the support projects	Lifelong learning village development pilot project	-	Library remodeling support grant	Energy saving village pilot project
	Name of the program	Thinking reading instructor training course	-	Barista training	Energy checker training course
New village community resident's groups		Village instructor	-	bookcafe volunteers	Energy checker

모임의 형태로 조직화하는 방식을 취했다. 이러한 방식으로 수장하는 주민들 사이에 관계가 형성되어 그들 사이의 모임이 지속될 수 있었다. 주민이 마을공동체에 참여할 때 공동체에 아는 사람이 없는 개인으로가 아니라, 관계를 형성한 사람들과 함께 집단을 이루어 참여할 수 있었기 때문에 보다 쉽게 적응할 수 있었다. 이를 통해 새로운 주민은 자연스럽게 마을공동체에 함께하며 점차 '봉사그룹', '실무그룹', '리더그룹'으로 변화했다.²²⁾

두 번째로, <Table 6>에서 볼 수 있듯이 마을지도자 주민은 '리더그룹'으로 초기 자원을 동원하여 마을공동체 지원사업이 마을에서 추진될 수 있도록 기반을 마련하고, 중간지원조직에서 '실무주도' 역할을 대신한다. 이후 이들이 활동을 중단하고 '참여그룹'이었던 마을강사 주민이 '실무그룹'을 겸하는 새로운 '리더그룹'으로 활동을 한다. 3기에서 마을지도자 주민이 '의사결정' 참여를 바탕으로 마을강사 주민과 함께 '리더그룹'을 재구성한다. 또한 이 때 '참가를 해온 북카페 봉사자 주민이 바리스타교육을 계기로 마을학교 활동에 참여하며 '봉사로 참여 방식의 변화를 경험하

고 이를 통해 '봉사그룹'의 구성이 바뀐다. 4기에는 에너지진단사 양성과정 교육을 계기로 에너지진단사 주민이 '참가'에서 '봉사', '실무주도'로 참여방식을 바꾸며 '봉사그룹'과 '실무그룹'의 구성이 변화한다.

즉, 특정 개인의 역량에 의한 것이 아니라 다양한 참여방식을 택한 참여자들이 각자의 위치에서 마을공동체를 구성하는 참여그룹으로 역량을 발휘하였고, 각 참여그룹의 구성원이 지속적으로 변화하는 가운데 마을공동체가 지속할 수 있었다.

세 번째로, <Table 6>에서 볼 수 있듯이 첫 번째 지원사업이 종료한 뒤 마을지도자 주민이 피로감 등의 이유로 자연스럽게 마을공동체 활동을 그만두었지만, 마을강사 주민 소수가 마을공동체 활동을 이어갔고, 이들이 피로감을 느끼려고 할 때 마을지도자 주민이 다시 참여하고, 이어서 북카페 봉사자 주민과 에너지진단사 주민이 등장하면서 마을공동체 활동의 부담이 나누어지고 이를 통해 활동이 지속했다.

마을공동체 활동을 이끄는 주민은 피할 수 없이 피로감을 느끼게 되고, 이들이 활동을 중단할 때 마을공동체가 지속하지 못하기도 한다. 특히 '실무그룹'의 활

Table 6_ Changes in the Composition of the Chamisul Village Community Participating Group by Period

Category		Village leader resident activity period (2007.10~2009.12)		Village instructor resident activity period (2010.01~2012.03)		The return of village leaders and the appearance of bookcafe volunteers (2012.04~2014.01)		Emergence of energy checker (2014.01~2017.02)	
		Early	Late	Early	Late	Early	Late	Early	Late
Leader group	Resource mobilization	●	●			●	●	●	●
	Local organization network	●	●	▲	▲	●▲	●▲	●▲	●▲
Working group		● (Pyeonggil-hyup)	● (Pyeonggil-hyup)	▲	▲	▲	▲	▲	■
Volunteer group		●	●	▲	▲	▲	◆	◆	◆■
Visiting group			▲			◆		■	

Note: ●: Village leader, ▲: Village instructor, ◆: Bookcafe volunteer, ■: Energy checker.

22) 이 전략은 이후 2017년 '시흥형 학습 동아리 활성화 사업'이라는 이름으로 유네스코한국위원회의 지속가능발전교육 공식 프로젝트로 인증받음(시흥형 학습 동아리 활성화 사업, 주간시흥 2017.8.26).

동 지속이 마을공동체의 활동 지속에 주요한 영향을 미친다. 그러나 참이슬마을공동체는 다양한 참여경로를 통해 지속적으로 새로운 주민이 등장했기 때문에 기존 '실무그룹' 주민이 활동을 그만두거나 줄이더라도 새로운 '실무그룹' 주민이 역할을 대신했다. 이를 통해 마을공동체가 지속될 수 있었다.

VI. 결론

이 연구에서 연구자는 10년 이상 지속한 참이슬마을공동체가 어떻게 유지될 수 있었는지 살펴보기 위해 참여관찰과 심층 면담을 진행했다. 참이슬마을공동체의 형성 이후 변화과정을 살펴보고, 마을공동체를 규범적인 시각이 아닌 하나의 조직이라는 관점에서 참이슬마을공동체 구성원의 참여구조를 분석했다. 이를 통해 다음과 같은 함의를 이끌어낼 수 있다.

첫째, 참이슬마을공동체가 오랜 기간 지속될 수 있었던 이유는 두 가지이다. 첫 번째 이유는 새로운 참여자의 지속적인 유입이다. 조직화 전략으로 생겨난 새로운 주민 모임이 활동에 참여하면서 마을공동체의 구성원으로서 자리잡았다. 새로운 구성원의 확보를 통해 마을공동체가 지속될 수 있었다. 두 번째 이유는 기존 마을공동체 구성원이 개인이나 마을공동체의 사정에 따라 마을공동체 내에서의 참여그룹을 변경할 수 있었기 때문이다. 참이슬마을공동체 구성원들이 더 많은 사업을 하고 싶어 했기 때문에 새로운 사업을 계속해서 유치하여 실행했다. 이 과정에서 참가그룹, 봉사그룹, 실무그룹, 리더그룹 사이의 이동이 계속해서 일어났고, 이러한 유연함은 구성원들이 마을공동체에 머무를 수 있게 하는 바탕이 되어 마을공동체가 지속될 수 있었다.

둘째, 대부분의 마을공동체 지원정책에서는 마을공동체의 지속성 확보를 위해 역량강화 프로그램이나

인건비 등을 지원하고 있다. 이는 특정 개인이 오랜 기간 마을공동체에 참여하는 것을 지원하는 것이다. 하지만, 연구결과에 따르면 개인의 역량만큼 마을공동체의 안정적인 조직구조가 중요함을 알 수 있다. 조직구조가 불안정할 때에는 개인의 열정에 의지해야 하지만, 안정적인 조직구조에서는 참여자가 그만두더라도 그 역할을 대신할 구성원이 등장하여 마을공동체가 지속할 수 있다. 따라서 안정적 조직구조 구축을 위해 마을공동체 조직구조 및 구성원의 역할에 대한 컨설팅 및 역할 맞춤 교육, 주민 간 네트워킹 지원 등을 고려할 수 있다.

셋째, 마을공동체 구성원이 '리더그룹', '실무그룹', '봉사그룹'으로 유형화되는 것은 권력과 권한의 정도로 구분된다는 점에서 Arnstein(1969)의 주민참여 구분과 유사한 측면이 있다. 하지만, Arnstein의 주민참여 사다리는 행정과 주민 간 관계이며, 주민이 더 많은 권력을 가지는 것을 바람직한 것으로 본다면, 마을공동체에서의 유형구분은 마을공동체 구성원 간의 관계이며, 개인의 사회자본이나 마을공동체에 대한 열정에 따라 자연스럽게 분업이 이루어진 것이다. 향후 행정과 마을공동체 사이의 관계에 대해 후속연구가 이루어진다면 주민참여 이론을 더욱 확장할 수 있을 것으로 기대한다.

마지막으로 마을공동체에 참여하는 주민을 참여방식에 따라 구분하고, 이를 다시 그룹으로 유형화함으로써 마을공동체의 내부 구조를 이해할 수 있는 분석의 틀을 제시하였다. 이는 마을공동체에 참여하는 개인의 참여 방식을 구분할 수 있게 만들 뿐 아니라, 조직의 내부 구성에서 어떤 참여 방식의 비중이 높은지를 진단할 수 있게 한다. 가령 조직 구성에서 리더그룹은 많지만 실무그룹의 수는 적다거나, 봉사그룹이나 참가그룹은 많지만 실무그룹은 적다는 등 조직 구성 진단을 통해 마을공동체의 안정적 조직 구조를

만드는데 기여할 수 있게 된다. 또한 각 참여그룹 단 위에서 구성원의 변화 여부를 살펴볼 수 있다. 예를 들어 특정 개인이 오랜 실무로 소진되고 있지 않은지 등을 살펴봄으로써 마을공동체의 내부 구조 변화를 모색하는 계기를 제공한다. 즉, 내부 구조 진단을 바탕으로 마을공동체의 지속 방안을 도출할 수 있게 한다. 이는 현재 활동하는 마을공동체의 상황과 내부 구조에 관한 이해를 높여줄 뿐만 아니라 향후 마을공동체의 내부 구조와 마을공동체의 지속성에 관련한 논의를 확장하는 데 기여할 것으로 보인다.

이 연구는 하나의 마을공동체를 심층적으로 연구하여 마을공동체가 오랜 기간 지속될 수 있는 이유를 밝히고자 하였다. 하지만, 마을공동체에 참여하지 않는 주민은 깊게 다루지 않았다. 또한, 하나의 사례를 선택하여 심층적으로 분석하는 질적 연구 방법론을 따랐기 때문에 연구결과를 다른 마을공동체에 그대로 적용하기에도 한계가 있다. 따라서 향후 다양한 마을공동체 사례에 대한 심도 깊은 연구가 지속적으로 이루어져야 할 것이다.

참고문헌 •••••

1. 구경하. 2016. 정부 주도 마을 만들기 활동의 지속성. 석사학위논문, 서울대학교.
Koo Kyung Ha. 2016. *Continuity of Government-led Community Building*. M.D. diss., Seoul National University.
2. 김수영, 오찬옥, 문경주, 류지선. 2014. 마을공동체 형성의 인과구조 분석. *한국지역사회복지학* 49권: 337-381.
Kim Soo-Young, Oh Chan-ohk, Moon Kyung-Joo and Ryu Ji-Seon. 2014. Analysis of the community building system. *Journal of Community Welfare* 49: 337-381.
3. 김우영. 2013. 은평구 마을공동체로 바라보는 주민참여사업. *공공사회연구* 3권, 2호: 5-35.
Kim Wooyoung. 2013. Resident Participatory Business Seeing from the perspective of EunpyeongGu's Maeul Community. *Journal of Public Society* 3, no.2: 5-35.
4. 김홍순, 원준혁. 2013. 주민참여 및 인식도에 있어서 인구통계학적 요인의 특성에 대한 고찰: 서울시 마을 만들기 3개 시범지역을 대상으로. *서울도시연구* 14권, 1호: 93-111.
Kim Heungsoon and Won Junhyuk. 2013. A Review on the Implications of Demographic Factors in Residents' Participation and Perception: Focused on Three Pilot Projects of Maeulmandeulgi in Seoul. *Seoul Studies* 14, no.1: 93-111.
5. 김혜빈. 2016. 아파트 마을공동체의 변화과정과 주민의 참여구조에 대한 사례연구. 석사학위논문, 서울대학교.
Kim Hyebin. 2016. A case of an apartment village community under transformation and its resident participation structure. M.D. diss., Seoul National University.
6. 맹다미, 백세나. 2017. 서울시 주거환경관리사업의 주민공동체 활성화 정책과 주민활동 특성 분석. *서울도시연구* 18권, 3호: 1-21.
Maeng Da-mi and Baik Cena. 2017. A Study on the Characteristics of Community Activation Policy and Residents' Participation in Seoul's Residential Environment Management Program. *Seoul Studies* 18, no.3: 1-21.
7. 박경섭. 2018. 공동체 만들기의 정치: 이념, 담론, 실천. *인문학연구* 55권: 7-34.
Park Kyungseop. 2018. The politics of building community : ideas, discourses, and practices. *Humanities Research* 55: 7-24.
8. 박광범. 2012. 지역적 특성과 리더에 의한 농촌마을만들기의 지속가능성 고찰. *한국농촌건축학회논문집* 14권, 3호: 41-50.
Park Kwangbum. 2012. A study on the Sustainability in the Making Rural Villages considering Regional characteristics and leaders. *Journal of the Korean Institute of Rural Architecture* 14, no.3: 41-50.
9. 박병춘. 2012. 지역공동체 성공요인 및 정책적 시사점: 지역공동체 사례연구를 중심으로. *지역사회연구* 20권, 4호: 1-26.
Park Byungchun. 2012. Key success factors of local communities and their policy implications : Based on a case study of local organizations. *Journal of Regional Studies* 20, no.4: 1-26.
10. 박주형. 2013. 도구화되는 '공동체': 서울시 마을공동체 만들기 사업에 대한 비판적 고찰. *공간과 사회* 43권: 5-43.
Park Juhyung. 2013. Instrumentalizing "Community": A Critical Analysis on 「Community-Building Program」 of

- Seoul Metropolitan Government. *Space and Environment* 43: 5-43.
11. Saldana, J. 2012. 질적연구자를 위한 부호화 지침서. 박종원, 오영림 역. 서울: 신정.
Saldana, J. 2012. *The Coding Manual for Qualitative Researchers*. trans., Park Jongwon and Oh Younglim. Seoul: Korea Shinjeong.
 12. 성순아, 오후, 황희연. 2015. 도시재생사업에서 주민참여활동이 지속적 참여 동기에 미치는 영향 분석: 청주시 사직2동을 중심으로. *대한지리학회지* 50권, 4호: 393-406.
Sung Sun-Ah, Oh Hoo and Hwang Heeyun. 2015. Analysis of the Impact of Residents Participation Activities on Continued Motivation in an Urban Regeneration Project: Focused on Sajik-dong, Cheongju-si. *Journal of the Korean Geographical Society* 50, no.4: 393-406.
 13. Spradley, J. 2006. 참여관찰법. 신재영 역. 서울: 시그마프레스.
Spradley, J. 2006. *Participant Observation*. trans., Shin Jaeyeong. Seoul: Korea Sigma Press.
 14. 여관현. 2013. 마을 만들기를 통한 공동체 성장과정 연구: 성북구 장수마을 사례를 중심으로. *도시행정학보* 26권, 1호: 53-87.
Yeo Kwanhyun. 2013. A Study on the Growth of Community through Maetul-mandeulgi : Focused on the Jangsu Village, Seongbuk-gu. *Journal of the Korean Urban Management Association* 26, no.1: 53-87.
 15. _____. 2015. 주민학습과 실천을 통한 마을만들기의 지속가능성 연구: 성북구 장수마을 사례를 중심으로. 지방정부연구 19권, 3호: 29-51.
_____. 2015. A Study on the Sustainable in the Community Planning through Resident Learning and Practice: Focused on the Jangsu Village, Seongbuk-gu. *The Korean Journal of Local Government Studies* 19, no.3: 29-51.
 16. 유진영. 2019. 서울시 저층주거형 에너지자립마을 사례연구를 통한 마을공동체 사업의 지속적 발전 요인 분석. 석사학위논문, 홍익대학교.
Yu Jinyeong. 2019. *An Analysis of the Sustainable Development of Village Community Project through the Case Stud of Energy Independent Village Project in Low-rise Urban area of Seoul*. M.D. diss., Hongik University.
 17. 이왕기, 정승현, 지남석. 2013. 마을만들기 추진주체의 활동 유형 및 특성 도출: 인천 마을만들기 네트워크 사례를 중심으로. *국토지리학회지* 47권, 4호: 427-442.
Lee Wangkey, Jung Seunghyun and Ji Namseok. 2013. Characteristics and Activity Types of Neighborhood-making Communities: Focusing on the cases of Incheon Neighborhood-making Networks. *The Geographical Journal of Korea* 47, no.4: 427-442.
 18. 이자은, 서순탁. 2018. 영국 도시재생의 지역사회 참여 성숙화 과정과 정책적 함의: Nabatchi의 시민참여 스펙트럼 수정 모델을 중심으로. *국토연구* 98권: 63-86.
Lee Jaeeun and Suh Soontak. 2018. A study on the Development Process of Community Involvement and Policy Implications in the U.K.: Focusing on the Nabatchi's Modified Spectrum of Participation. *The Korea Spatial Planning Review* 98: 63-86.
 19. 이재완. 2014. 서울시 마을공동체 사업의 주민참여 결정요인에 관한 연구: 정책인지도를 중심으로. 지방정부연구 17권, 4호: 409-437.
Lee Jaewan. 2014. A study on the Determinants of Citizen Participation in Seoul Village Community Projects: Focused on Policy Literacy. *The Korean Journal of Local Government Studies* 17, no.4: 409-437.
 20. 이지혜, 이명훈, 전병혜. 2009. 마을만들기 사업에 있어서 주민참여도에 관한 영향구조 분석: 광주광역시 북구지역을 대상으로. *국토계획* 44권, 1호: 73-85.
Lee Jihye, Lee Myeonghun and Jun Byunghye. 2009. A Study on Affecting Factor-Construction of the Residents-participatory in Maetulmandeulgi: Focused on Gwang City Bukgu. *Journal of Korea Planning Association* 44, no.1: 73-85.
 21. 익명A. 2015. 참이슬마을학교, 에너지절약마을 교장, 저자와 인터뷰, 5월 23일, 시흥.
Anonymous A. 2015. Representative of Chamisul Village School and Energy Saving Community, Interviewed by the Author, May 23, Siheung.
 22. 익명B. 2015. 참이슬마을학교코디네이터, 저자와 인터뷰, 5월 12일, 시흥.
Anonymous B. 2015. Coordinator of the Chamisul Village School Community, Interviewed by the Author, May 12, Siheung.
 23. _____. 2015. 참이슬마을학교 코디네이터, 저자와 인터뷰, 5월 23일, 시흥.
Anonymous B. 2015. Coordinator of the Chamisul Village School Community, Interviewed by the Author, May 23, Siheung.

24. _____. 2020. 참이슬마을학교 구성원, 저자와 인터뷰, 11월 7일, 서울.
Anonymous B. 2020. Member of the Chamisul Village School Community, Interviewed by the Author, November 7, Siheung.
25. 익명C. 2015. 참이슬마을학교 구성원, 저자와 인터뷰, 6월 23일, 시흥.
Anonymous C. 2015. Member of the Chamisul Village School Community, Interviewed by the Author, June 23, Siheung.
26. 익명D. 2015. 마을학교 북카페 봉사자. 저자와 인터뷰, 10월 2일, 시흥.
Anonymous D. 2015. Volunteer of the Chamisul Village School Community, Interviewed by the Author, October 2, Siheung.
27. 익명E. 2015. 에너지절약마을 구성원. 저자와 인터뷰. 10월 2일, 시흥.
Anonymous E, Member of the Chamisul Energy Saving Village Community, Interviewed by the Author, October 2, Siheung.
28. 익명F. 2015. 에너지절약마을 구성원. 저자와 인터뷰, 5월 26일, 시흥.
Anonymous F. 2015. Member of the Chamisul Energy Saving Village Community, Interviewed by the Author, May 26, Siheung.
29. 익명G. 2015. 에너지절약마을 코디네이터. 저자와 인터뷰, 9월 18일, 시흥.
Anonymous G. 2015. Coordinator of Chamisul Energy Saving Village Community, Interviewed by the Author, September 18, Siheung.
30. _____. 2020. 참이슬마을학교 코디네이터. 저자와 인터뷰, 8월 13일, 서울.
Anonymous G. 2020. Coordinator of the Chamisul Village School Community, Interviewed by the Author, August 13, Seoul.
31. _____. 2020. 참이슬마을학교 코디네이터. 저자와 인터뷰, 11월 7일, 서울.
Anonymous G. 2020. Coordinator of the Chamisul Village School Community, Interviewed by the Author, November 7, Seoul.
32. 이태희. 2015. 공동체 참여형 도시재생의 의미와 정책 내 반영실태에 관한 고찰: 영국의 New Deal for Communities 프로그램을 중심으로. 국토연구 86권: 139-159.
Lee Taehee. 2015. Examinations of Meaning of Community Participation in Urban Regeneration and Their Applications in Regeneration Policy: Focusing on New Deal for Communities Programme in the UK. *The Korea Spatial Planning Review* 86: 139-159.
33. 정석. 1999. 마을 단위 도시계획 실현 기본 계획(1): 주민참여형 마을만들기 사례 연구. 서울: 서울시정개발연구원.
Jung suk. 1999. *Basic Plan for realizing town-level urban planning (1): A case study on creating a village with resident participation*. Seoul: The Seoul Institute.
34. 조용환. 2012. 교육인류학과 질적 연구. 교육인류학연구 15권, 2호: 1-21.
Jo Yonghwan. 2012. Educational anthropology and qualitative research. *The Journal of Anthropology of Education* 15, no.2: 1-21.
35. 주간시흥. 2017. 시흥형 학습동아리 활성화 사업. 8월 26일, <http://www.shtimes.kr/news/article.html?no=4211> (2020년 9월 6일 검색).
Weekly Siheung. 2017. Siheung-type learning club activation project. <http://www.shtimes.kr/news/article.html?no=4211> (accessed September 6, 2020)
36. 시흥시 평생학습과. 2010. 참이슬평생학습마을. 시흥 : 시흥시 평생학습과.
Department of Lifelong Education of Siheung City. 2010. *Chamisul Lifelong Education Village Community*. Siheung: Department of Lifelong Education of Siheung City.
37. 참이슬마을공동체. 2012. 참이슬평생학습마을학교 내부자료(미출판 자료).
Chamisul Village Community. 2012. Chamisul Village Community. raw data / Unpublished manuscript.
38. 참이슬평생학습마을학교. 2014. 참이슬평생학습마을학교 내부자료(미출판자료) .
Chamisul lifelong education village community. 2014. Chamisul Village Community. raw data / Unpublished manuscript.
39. (주)뚜꺼비하우징. 2014. 시흥시 참이슬 아파트 비전수립 용역 보고서. 내부자료(미출판 자료).
Toad Housing. 2014. Report on Chamisul Village Community Vision Making. raw data / Unpublished manuscript.
40. 국가평생교육진흥원. 2013. 제10회 대한민국평생학습대상 수상사례집. 서울: 국가평생교육진흥원.

National Institute for Lifelong Education. 2013. *10th Korea Lifelong Education Award Casebook*. Seoul: National Institute for Lifelong Education.

41. 한국기업교육학회. 2010. HRD 용어사전[전자책]. 서울: 중앙경제. <https://terms.naver.com/entry.nhn?docId=2178763&cid=51072&categoryId=51072> (2020년 8월 31일 검색)
Korean Society for Corporate Education. 2010. HRD Term Dictionary. Seoul: Joongang Economy (accessed August 31th, 2020).
42. 한그루, 하현상. 2019. 마을공동체 사업의 지속성에 대한 영향요인 분석: 리질리언스 시각을 통한 체계적 접근의 시도. 지방정부연구 23권, 1호: 209-240.
Han Gueru and Ha hyunsang. 2019. Analysis on the Factors Affecting Sustainability of Community Projects: Based on Resilience Perspective. *The Korean Journal of Local Government Studies* 23, no.1:209-240.
43. Arnstein, S R. 1969. A Ladder of Citizen Participation. *Journal of the American Institute of Planners* 35, no.4: 216-224.

- 논문 접수일: 2020. 9. 16.
- 심사 시작일: 2020. 10. 7.
- 심사 완료일: 2020. 11. 10.

요약

주제어: 마을공동체, 지속성, 주민참여, 마을만들기, 주민조직화

최근 정부와 지자체에서는 마을만들기를 장려하기 위해 동네에 거주하는 주민이 모여 동네를 위한 여러 활동을 직접 기획하고, 실행하는 것을 지원하는 사업을 시행하면서 전국적으로 마을공동체가 형성되고 있지만, 사업기간이 종료된 이후에는 마을공동체 활동을 지속하지 못하여 사례가 여럿 나타나고 있다. 따라서 이 연구는 2007년 마을공동체 지원사업을 계기로 형성되어 지금까지 활동하고 있는 참이슬마을 공동체가 어떻게 지속될 수 있었는지 이해하기 위해 마을공동체 형성 이후 변화과정을 살펴보고, 마을공동체 구성원의 참여구조를 분석하였다. 연구 결과,

참이슬마을공동체는 교육 및 양성과정 프로그램 수강생을 조직화하여 마을공동체에 쉽게 참여할 수 있게 유도했다. 그리고 마을공동체 구성원 개인의 역량을 발휘할 수 있도록 다양한 참여방식에 의해 마을공동체 활동이 이루어지고 있었다. 마을공동체 활동을 할수록 구성원은 피로감을 느끼게 되지만 지속적으로 새로운 주민이 조직화되어 참여하고, 기존 구성원의 역할이 변화하기 때문에 마을공동체가 지속될 수 있었고, 이는 다양한 이유를 가진 주민이 참여할 수 있는 경로가 있기 때문에 가능했다.