

민선자치시대 서울시 정책담론과 한강공원 변화양상

Seoul Metropolitan Government Policy Discourse in the are of Local Autonomy and the Changing Patterns of the Parks along the Hangang River

조운승 Jo Yunseung*, 박수지 Park Suji**

Abstract

This paper presents an investigation into the changing process of the Hangang River based on the discourse about its parks by the period. The study especially examined political and social drivers of the river during the period of municipal administration by mayors that held office after popular elections when the full-blown construction of parks along the river began along with the policy intentions of subjects that led changes to the spaces of the river and the changing patterns of park sites that were actually turned into parks along the river. The outcomes included the followings: first, the policies of making a park along the river promoted the recovery of naturality and the continuation of ecological restoration and reinforced landscape improvement and cultural foundations over time; secondly, park sites gradually emphasized visual designs and moved in a direction of valuing cultural activities and various experiences while keeping their sustainable ecological designs. Finally, the parks along the river made changes from the finite spatial meanings of natural environments to the meanings and roles as places offering landscapes, connections to the downtown, and experiences for citizens.

Keywords: Hangang Park, Creation Policy, Discourse AnalysisS, Park Design, Paradigm

I. 서론

1. 연구의 배경과 목적

한반도의 중앙을 흐르는 한강은 국토의 심장부 역할을 하는 지리적, 사회·경제적 중심공간이며 생태적 핵심축이다. 수도 서울의 상징적 존재로서 자연문화 유산인 동시에 시민들의 휴양과 일상공간으로서 한강의 가치는 매우 크다(서울특별시 2015b).

서울의 한강은 수려한 자연환경과 대표적 문화경관으로 정체성을 형성해 왔다. 조선시대 한강은 정자를 중심으로 주 조망점이 형성되어 자연경승을 완상(玩賞)하거나 마포강, 용산강, 광나루 강을 통해서 전국의 물자를 유통하는 기능을 하였다. 조선 초부터 동호, 서호, 남호 등의 한강변 경관 구역들은 호수 같은 정경들로 찬탄을 받아왔다.

한강이 변화된 시점은 일제강점기 근대화로부터 시작된다. 용산과 강 남쪽의 노량진, 영등포를 잇는 교통

* 서울시립대학교 도시과학대학 조경학과 박사수료(제1저자) | Ph.D. Candidate, Dept. of Landscape Architecture, Univ. of Seoul | Primary Author | pacinojo@hanmail.net

** 지디자인연구소 소장(교신저자) | Representation, Landscape Plan and Design Research Division, Design Research Institute | Corresponding Author | sjpark27@daum.net

축을 중심으로 철도와 교량이 설치되고 치수목적의 제방공사로 강호안의 변형과 하중도의 변화가 시작되었다(문화재과 2001). 한강철교, 한강인도교 개설, 기동식 전차의 연장 운행 등 교통의 발달과 근대화로 인해 새로운 문화공간으로서 변모를 가져오게 된 것이다.

해방 이후의 개발시대인 1960년대부터는 산업화로 인한 경제개발계획과 강남 개발과 더불어 한강유역은 대변화를 맞이하게 된다. 한강에서는 치수와 제방, 간척사업이 진행되었고, 공원을 갖추기 위한 골격이 형성된다(이태호 1995).

민선자치시대 이후는 시민여가 수요에 부응하기 위한 대형 여가공원이 탄생되고 한강의 사회적 요구가 시작되어 고수부지를 활용한 본격적인 공원 조성이 시작된다. 서울시는 공원녹지확충 5개년사업(1996), 새서울 우리한강(1999), 한강르네상스계획(2007), 한강자연성회복기본계획(2013) 등 각 시정기별 한강공원과 관련된 정책과 사업들을 시행해 왔다. 현재까지 한강은 각 시정기별로 조성된 한강공원을 통해서 사람들의 활동과 네트워크가 이루어지는 등 다양한 사회적 공간 역할을 하고 있다(서울역사편찬원 2018).

이처럼 한강공원은 서울시와 중앙정부의 한강이 접하는 정치·사회적 관계와 그 실천공간으로서 공간이 생성되고 변화하고 있다. 또한 정책과 그것이 반영된 실천공간은 시기별로 다양한 담론을 형성하면서 상호간 영향을 주며 변화를 거듭하여 왔다. 따라서 시대별로 한강이 변화된 원인을 조성 당시 사회·정치적 동인으로 보고 조성에 영향을 준 사회적 배경과 조성 주체들의 담론을 파악할 필요가 있다.

이에 본 논문은 한강공원을 대상으로 하여 시기별 한강의 변화를 주도한 조성 주체 담론을 파악하고 실천 영역인 한강공원의 설계 변화 과정을 고찰하는 것이 목적이다. 구체적으로 한강공원이 본격적으로 조성된 민선자치시대의 한강을 둘러싼 시대별 정치·사

회적 변화 동인과 함께 공간 변화를 주도한 조성 주체들이 생성하는 인식을 담론을 통해 분석한다. 조성 당시 정책적 의도와 계획의 결과로 실제 조성된 한강공원의 설계 특성과 변화 양상을 파악하여 추후 한강의 공원 조성과 관리에 가치를 부여하는 데 의의가 있다.

2. 연구범위 및 방법

1) 연구의 범위

시간적 범위는 본격적으로 공원 조성이 시작된 민선자치시대(1995-2020) 1기부터 7기까지 각 시정기별로 구분하였다. 특히 민선 4기의 오세훈과 5-7기 박원순 시정기를 위주로 비교 분석하였다.

공간적 범위는 민선자치시대 주요 정책의 실현으로 새로운 변화를 나타낸 한강공원을 중심으로 선정하였다. 대표 대상지는 한강사업본부에서 관리하는 한강공원에 한하여 시정기별로 1기 여의도 셋강생태공원(1996), 2기 난지한강공원(2002), 3기 서울숲 한강수변공원구역(2005), 4기 반포한강공원(2007)을 선정하였다. 5-7기는 한강사업본부 관할에 포함되지 않으나 이 시기 대표적 한강공원인 노들섬(2017)을 선정하였다.

내용적 범위의 첫 번째는 시대별 정책 및 계획 담론에 대한 분석이다. 조성 정책의 시정 이념과 조성 개념, 그 실천 내용에 대해서 고찰한다. 두 번째로 선정된 대표 공원들의 시기별 설계 특징을 분석한다. 그리고 조성 전후 대상지 관련 담론 분석을 통해 논의되는 쟁점에 대해 고찰한다.

2) 연구방법

연구방법은 담론분석을 위한 문헌연구가 주를 이룬다. 한강공원과 관련된 조성전후의 담론 매체들은 서울시

자료(정책, 연구보고서), 온라인 자료, 신문 매체를 선정하여 분석하였고 설계대상지에 대한 자료는 대표공원에 대한 실시설계 및 계획보고서 등을 참조하였다.

텍스트 자료의 범위는 민선자치시대 한강과 관련한 모든 텍스트를 검색하고 수집하여 분류하였다. 분석 방법은 한강과 한강공원 관련 키워드에 부합하는 내용을 발췌하여 시기별로 구분하고, 내용적으로는 정책적 측면, 사회·경제적 측면, 계획 및 설계디자인 측면으로 분석하였다.

자료들은 서울시 계획보고서에서 주로 정책 기초 및 방향을 파악하고, 마스터플랜을 통해 당시 계획안을 분석한다. 온라인 자료는 한강 관련 기록과 현황에 대하여 정보를 수집하였고, 이와 관련된 시기별 비평자료를 수집하였다(서울역사아카이브; 서울정책아카이브; 서울시 홈페이지; 서울특별시 한강사업본부¹⁾). 신문기사 매체를 통해 당시 형성된 공원 관련 담론을 파악하여 쟁점화하였다. 연구 자료는 <Table 1>과 같다.

Table 1_ Resrarch Data of the Constructor

Category	Designation	Source	Main contents
Seoul Data	Establishment of Seoul Metropolitan City Master Plan	Seoul(1996)	Changes in Urban Planning
	Master Plan Report for Hangang River Development	Seoul(1983)	Plan Background, Content, Purpose
	New Seoul, Korea River master plan report/Archives	Seoul(2000)	Policy data
	Millennium Park Master Plan	Seoul(2000)	Planning and Design
	Planting 10 million trees of life 1998-2002	Seoul(2002)	Policy and Hangang Park Data
	A Study on the Policy Performance of Green Areas in Seoul		
	Seoul Forest Creation basic and detailed design report	Seoul(2004)	Plan Background, Content, Purpose
	Master Plan of Hangang River Renaissance	Seoul(2007)	Policy data
	Specialized projects for Banpo area and installation of fountains design documentation	Seoul(2007)	Plan Background, Content, Purpose
	2030 Basic plan for natural restoration of the Hangang River	Hangang River Business Office(2013)	Hangang River Natural Restoration Plan
	Master Plan for Hangang River Management	Seoul(2015)	Hangang River Park Management Plan
	A study on the establishment of a comprehensive plan for restoration of the nature of the Han River and conversion of tourism resources	Seoul(2015)	Planning and Design
Nodeul Island Specialized Space Creation Project basic and implemented design comprehensive report	Seoul(2017)	Planning and Design	
Online Data	Seoul History Archive	Seoul Museum of History	Maps, interviews
	Seoul City Homepage	Seoul City	Seoul City Government Plan
	Hangang River Business Office	Seoul City	Basic design report
Newspaper Media	Maeil Economy, Kyunghyang Shinmun, Chosun Ilbo, Yonhap News, Korean Economy, Asian Economy, Hankyoreh, Dong-A Ilbo, SBS News., TBS News	1962~2020	Policy Newspaper Article Search

1) 서울역사아카이브. <https://museum.seoul.go.kr/archive> (2020년 10월 18일 검색).
 서울정책아카이브. <https://seoulsolution.kr/ko> (2020년 10월 18일 검색).
 서울시홈페이지. <https://www.seoul.go.kr> (2020년 11월 3일 검색).
 서울특별시 한강사업본부. <https://hangang.seoul.go.kr> (2020년 9월 15일 검색).
 매일경제, 경향신문, 조선일보, 연합뉴스, 한국경제, 아시아경제, 한겨레, 동아일보, SBS뉴스, TBS뉴스 기사 검색 [2020.9-10월] (참고문헌 부록 참조).

II. 이론적 고찰

1. 권력과 공간이론

담론(discourse)은 언어적 구성물들을 의미한다. 프랑스의 역사철학자 미셸 푸코(M. Foucault, 1926~1984)는 ‘권력에 의한 사회적 실천들에 주목하면서 권력이 사람에게 작용하는 메커니즘에 대해 고찰하였다.

권력의 사회적 실천이란 반드시 공간을 매개로 이루어지기 때문에 공간의 구조와 조직은 유기적이고 복잡한 상호관계 속에서 작동한다(이정우 1994). 푸코는 이를 권력의 체제 안에서 흡수, 통합되고 보편화되어 사람들에게 인식된다고 하였다.

푸코가 사용한 개념을 데리다(Jacques Derrida)가 말하는 방식으로 환언하면, 사회공간적으로 전개되는 네트워크, 동맹, 그리고 전략들은 권력(주체)에 의해 쓰인 일종의 텍스트다²⁾. 담론은 언어적 구성물로 동일한 현상이라 하여도 사회집단과 주체에 따라 다르게 읽는다. 한강공원 조성 주체의 담론을 통해서 정책적 메커니즘과 실천대상의 의미를 읽어낼 수 있다는 것이다.

푸코 이론과는 다르게 르페브르(Lefebvre, 1991)는 공간에서 사회적 실천과 “공간의 생산”을 주목하였고 경험주의적 입장에서 이용자의 인식을 바라보았다(앙리 르페브르 2011). 후기구조주의시대 롤랑바르트(1960)는 ‘저자의 죽음(The death of the author)’이라는 개념을 제시하며 저자 중심에서 독자 중심으로 이동하여 기존의 관계를 해체적인 입장에서 바라보았다(윤난지 2017). 지역에 따라 이용자 입장에서 공간 성격이 변화하여 장소가 된다는 것이다. 특히 민선자치시대 이후에 나타나는 현상으로 대상지에 대한 담론의 구조는 주체와 이용자의 인식을 통해서 완성될 수 있다. 따라

서 본 연구는 정책과 조성담론 주체의 범위로 한정하고 인식에 대한 연구는 후속연구에서 진행하려 한다.

2. 공원 조성의 정책적 배경과 한강의 변화

1) 일제강점기(1910-1945) 식민도시 정책과 한강유원지

1910년부터 1945년까지는 식민정책을 수행하기 위한 정책적인 결과로 도시의 공간적 변화와 특성을 좌우하게 되었다(서울시정개발연구원, 서울시립대학교 서울학연구소 2001). 도성 외곽 지역은 철도와 전차궤도 등 교통수단의 설치 방향에 따라 토지이용계획이 이루어지며 형태를 갖추어나갔다(문화재과 2001). 한강 일대는 침수 피해를 우려하여 물길을 직선화하고 그 주변에 제방을 쌓는 등 한강은 자원이 아니라 극복의 대상이었다.

근대화 과정이 한강변에서 진행되는 양상은 식민 후반기에 보다 역동적으로 전개된다. 1910년 한강철교가 부설되고 1917년 인도교(현 한강대교)가 완공되면서 한강변 이용자는 급증하기 시작하였다.

인도교, 경성궤도를 통한 시가지와 연결로 전등을 설치하여 야경을 제공하고 다양한 볼거리와 편의를 제공하며 이전에 볼 수 없었던 다양한 문화요소를 선사하게 되었다. 그 시대 새로운 문화공간으로 위상을 갖게 되고 오늘날 시민여가 공간의 시작이라 할 수 있다.

2) 해방 이후 개발시대(1961-1992) 공원화사업

해방 이후는 정치, 경제, 사회 전 분야에 걸쳐 폭발적인 변혁을 겪으며 1,2차 한강 개발을 통하여 한강의 구조적 변화가 본격적으로 일어난 시기이다.

1966년 김현옥 서울시장 취임과 함께 시작된 한강

2) 의미를 읽어내야 할 대상(텍스트)은 다양한 종류의 언어들, 영상, 연극, 건축, 패션, 경관과 장소까지도 텍스트가 되고 있음.

개발은 강변도로를 건설하여 도심의 교통난을 완화하고, 택지 조성 및 아파트 건설을 통하여 도심의 인구를 분산시키는 계획으로 현재 한강의 기본 공간 구조를 형성하게 되었다.³⁾

서울올림픽과 아시안게임 준비비용으로 1982년부터 1986년까지 진행된 ‘한강종합개발계획’에 따라 두 개의 수중보(잠실보와 신곡보)와 올림픽대로, 한강둔치 공원이 들어섰으며, 두 번의 공사를 거친 후 한강의 본모습은 변형되었다.

당시 건설된 강변제방도로가 한강 물길의 선형을 결정하였다면, 공유수면 매립공사는 한강변 연안의 면적인 형태를 결정하고 지금의 토지이용에 따른 경관 구조를 형성하게 만들었다. 콘크리트 인공구조물을 이용해 제방을 쌓은 것으로 자연형 하천의 한강 폭이 크게 축소된 원인이 되었다.

당시 조성된 한강시민공원(1986)은 서울의 중심을 흐르는 한강을 정비하고 주변을 공원화한 한강고수부지공원이다(한국조경학회 1992). 한강고수부지 조성 사업 시행계획(서울시 종합건설본부 1985)의 조성방향은 이용도와 투자비를 고려한 시설지역의 시설물 이용도를 높이도록 한 것이 특징이다.

한강기본계획보고서(1983)에 따르면 도시화, 산업화로 급격한 변화를 맞이한 이 시기의 담론들은 개발 시대에 접어들어 급격히 변화하는 도시 환경과 한강의 폐해를 서술하고 있다. 한강변 고수부지가 거대한 시민공원으로 탈바꿈되는 긍정적인 평가가 주를 이루었지만 반면, 한강의 잃어버린 낭만과 천혜의 자연풍경, 강변고속도로로 인한 접근성 저하와 교통 혼잡, 특히 한강오염으로 인한 생태적 심각성을 문제시하고 있다. 이는 추후 ‘생태하천 복원계획’과 ‘한강르네상스

계획’을 통해 새로운 한강으로의 변신을 모색하게 된다.

3. 선행연구 분석

선행연구는 크게 공원과 정책에 대한 연구, 한강공원에 관련된 연구, 공원과 관련된 담론연구들을 살펴보았다.

공원 정책과 관련된 연구는 주로 장기미집행 해소를 위한 연구, 국립공원, 도시공원녹지 실태와 정책에 대한 연구들이 진행되었다. 한강공원과 관련된 연구는 주로 이용자 측면과 하나의 단일공원 대상지에 집중된 범위로 이루어졌다. 시기별로 정책과 관련된 조성 주체에 대한 연구는 미비한 실정이고 한강공원 대상지 전체를 다루는 연구는 진행되지 않았다. 또한 정책이나 사회적 상황과 연관된 설계대상지의 특성이나 변화과정에 대한 연구가 필요한 시점이다.

공원과 관련된 담론연구는 용산미군기지(심주영 2017), 88올림픽 조각공원(신명진 외, 성종상, 배정환 2020) 등 단일공원과 한정된 시대적 상황에 대해서 진행되었다.

따라서 본 연구는 시대별로 특징적인 변화를 나타낸 한강공원의 변화과정을 조성당시 정책적 담론을 통해 통시적으로 살피고 조경가의 관점에서 한강공원의 변화를 고찰하여 미래 한강공원의 과제를 모색하는 것이다. 또한 시기별로 변화를 이끈 대표 대상지를 분석하여 전체적인 변화 양상을 파악하는 데 지금까지 선행연구와 차별성이 있다.

4. 연구의 틀

본 연구의 전제는 한강의 물리적 변화를 일으킨 원인

3) 1967년 9월 22일 서울시는 완벽한 치수와 교통의 완화, 강변도시 건설의 3가지 목표를 설정하여 <한강개발 3개년 계획>을 발표하게 됨. 1968년 6월 여의도 윤중제 준공식에 앞서 서울시는 「한강건설」이라는 작은 책자를 발간했음. 이 책의 말미에는 “1967.9.9. 김현옥 서울특별시장, 오랜 꿈이던 한강정복의 구체안 마련”이라고 써어 있음.

중에는 사회구조적 측면인 정책과 공간조성이 연관성을 가진다는 것이다. 따라서 한강공원을 정책의 흐름과 연관된 실천 공간 대상으로 설정하고 한강공원이 본격적으로 조성된 민선자치시대의 시기별 공원의 변화를 살펴보고자 한다. 내용적으로 한강공원 조성 주체와 실천공간인 대상지 분석을 통해서 상호관계를 파악하고자 한다.

첫 번째로 시기별 조성 주체 담론 분석의 지표는 사회구조적 측면에서 시대적 배경과 조성 목적, 실천 내용을 기준으로 하였다. 정책과 관련된 조성 주체의 담론을 도출하기 위한 자료는 한강 관련 연구논문과 연구서, 서울시와 서울연구원에서 발행된 계획보고서 자료를 인용하였으며, 시기별 주요 정책과 실행사업은 뉴스라이브러리와 개별 검색으로 수집된 신문기사 내용을 발췌하였다.

두 번째로 시기별 정책 변화와 함께 새롭게 나타난 대표공원을 대상으로 선정하여 중점적으로 분석하였다. 대상지 선정 기준은 정책 시기별로 새롭게 조성되거나 두드러진 변화를 나타낸 공원을 기준으로 하였다. 한강공원은 조성 당시부터 현재까지 계속하여 당대 시대적 상황에 맞게 개선되고 변화하고 있다. 따라서 분석 자료는 조성당시의 계획 및 설계안을 기준

연도로 하여 분석하였다.

마지막으로 조성과정 전후의 한강공원 담론들은 신문기사 내용과 관련 문헌의 서평 및 비평자료를 분석하여 논의되는 쟁점을 도출하고 한강공원의 변화과정을 파악하였다(<Figure 1> 참조).

III. 민선자치시대(1995-2020년) 한강공원

1. 민선시정 1기 조순(1995-1997) <공원녹지확충 5개년 사업>

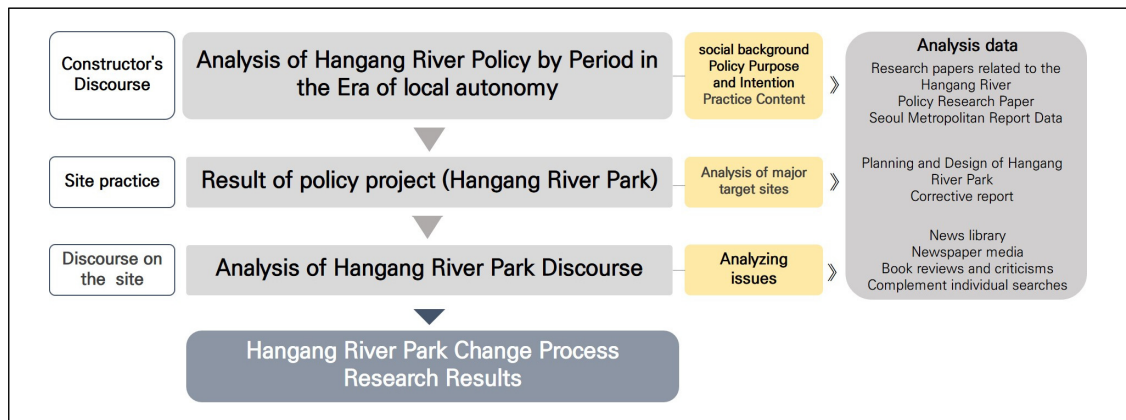
1) 정책배경과 조성담론

(1) 정책수립 배경

1960년대의 발전주의적 개발 정책 이후 한강 개발은 국가와 전문가 집단에 의해 개념화된 공간정책 위주로 진행되었다. 지방자치제 도입 이후 민선 1,2기의 시정은 과거 개발주의 패러다임에 누적된 도시문제와 병폐를 치유하고 이를 안정적으로 유지하는 데 초점을 맞추었다.

민선 1기는 90년대 중반 이후 개발시대에 대한 정책적 각성이 일어나기 시작하여 환경정책에 대한 관심이

Figure 1_ Analysis Framework



연생태공원의 등장에 대한 기대감과(경향신문 1996; 1997)⁴⁾과 생태공원에 동식물이 찾아들고 있어 대체적으로 긍정적인 평가이다(조선일보 1999)⁵⁾. 이 시기의 도출되는 쟁점은 생태성과 자연성 회복으로 도출된다.

2. 민선시정 2기 고건(1998-2002)

〈새서울, 우리한강계획〉

1) 정책배경과 조성담론

(1) 정책수립 배경

민선 2기의 사회경제적, 정치적 상황은 IMF 구제금융(1997) 위기에 따라 경제 살리기, 구조조정과 동시에 사회안정망과 복지정책이 제도화되기 시작한 시기였다.

고건 시장은 투명행정, 녹색서울 가꾸기, 지하철 완공, 2002년 월드컵 성공적 개최 등을 주요 시책으로 추진하였다. 그리고 지난 30~40년 동안의 급격한 경제성장과 도시개발로 인해 훼손된 환경을 가꾸기 위해 ‘생명의 나무 1000만 그루 심기’, ‘밀레니엄 공원을 조성하는 등 서울을 녹색도시로 변모시키기 위한 정책들을 추진하였다(정희윤, 신민철, 하민지, 이규명 외 2015). 정보화가 급격히 발전하면서 다양한 시민참여형 녹화 운동이 추진되었다.

이러한 시민참여 증대와 행정개혁 차원의 정비에도 불구하고 시민역량은 한계로 다가왔고 참여는 제한적으로 이루어졌다(정희윤, 신민철, 하민지, 이규명 외 2015).

(2) 서울시 정책과 조성담론

고건 민선시정(1998-2002)의 시정방향은 지역경제 활성화와 행정개혁이 주요 화두였다. 따라서 이전 민선 1기의 환경 시정에서 관찰되던 수준의 제도 신설이나 조직개편과 같은 큰 폭의 변화는 찾아볼 수 없고 대부분의 경우가 기존 환경정책의 기능을 강화하거나 확대하는 방향으로 추진되었다(전철수 2016). 주요 정책에서는 자연생태 복원중심의 계획된 법정제도 계획과 더불어 새천년을 대비해 한강의 모습을 완전히 새롭게 탈바꿈시키는 광범위한 계획을 담고 있다(서울특별시 2000a; 2000b).

〈새서울, 우리한강사업〉에서는 지속가능한 도시로 다시 태어나기 위해 한강을 치수적으로 안전하면서도 생태적으로도 풍부한 자연과 문화가 있는 공원으로 새롭게 탈바꿈시키고자 시민단체의 의견을 받아들여 계획하게 되었음을 밝히고 있다(서울특별시 2000b). 계획의 목적은 안전하고 깨끗한 한강, 생태적 서식환경으로서의 한강, 경관적으로 아름다운 한강, 미래 한강의 비전 제시, 도시민의 삶과 조화로운 한강, 리버사이드 개발에서 워터프론트 개발로의 전환이다.

한강공원 조성에 영향을 준, 연접하고 있는 공원으로 월드컵공원, 평화의 공원, 난지천공원, 하늘공원, 노을공원이 있다. 특히 난지도는 15년간 쓰레기매립지로 사용되던 버려진 땅에서 녹색물결이 넘실대는 월드컵공원으로 탄생된 것이다. 난지도 2매립지는 다른 한강공원과는 달리 강변 방향으로 완만한 경사를 가진 여러 층의 고수부지를 조성하는데 이는 홍수 때 수위상승에 따라 단계적으로 잠기는 새로운 개념의

4) 경향신문. 1996. ‘여의도 셋강생태공원 조성’, 11월 22일. 경향신문. 1997. ‘시민참여 여의도광장 공원화사업 무산되나’, 6월 4일.

5) 조선일보. 1999. ‘여의도 셋강생태공원 성공작’, 1월 12일.

고수부지다. 여기에 ‘생태고수부지공원’이라고 할 수 있는 ‘난지한강공원’이 조성된다.

2) 대상지 분석: 난지한강공원(2002)

난지한강공원의 조성은 서울시 측에서 주도하고 한강사업기획단의 공원담당관의 행정지원으로 진행되었다.

난지도와 한강이 만나는 둔치에 조성된 대상지는 한강종합정비사업 이후 오랫동안 골재 적재 장소로 이용해왔던 곳으로, 침수빈도가 낮고 홍수 시에도 유속이 느려 고수부지의 적극적 활용에 유리한 조건을 갖추고 있다(서울특별시 2000a).

난지한강공원⁶⁾의 기본개념은 하천의 자연성을 유지하며 시민들의 여가학습활동을 제공하고 2002년 월드컵 대회 때 필요한 시설을 효율적으로 지원하는 장소로 활용하도록 하는 새로운 개념의 고수부지공원으로 조성하는 것이다(서울특별시 2000a).

이 공원의 특징은 난지도와 한강을 연결하는 생태

통로라는 고유 역할을 위하여 현재의 식생구조를 참고로 한 생태계 복원을 수립하는 계획이다(<Figure 3> 참조). 한강지류 자연형 하천 조성계획으로, 치수와 이수를 고려하고 생태적으로 자연과 인공이 조화되는 수경관 연출을 위한 공간 확보를 원칙으로 하였다. 조성되는 시설은 선착장 외에는 호안 블록을 배제하고 자연형 호안공법을 사용하도록 하였다. 시설 중심이 아닌 녹지중심의 토지이용과 곡선형 부드러운 동선 체계로 구성하여 자연성을 최대한 강조한 것이 특징이다(월간 환경과조경 2000).

기본구상에서 개발프로그램은 권역에 의한 이용자 추정보다는 계획부지의 생태적 수용능력에 따라 이용자 수요를 추정한 것이 특징이다⁷⁾. 개발시대의 한강 시민공원이 하천공간의 고도이용을 목적으로 하여 시설지역의 시설물 이용도를 높이는 방향과는 대조되는 점이다.

이 시기의 쟁점은 ‘생태복원’ 중심으로 분석된다. 조성 전후 담론들은 난지도 쓰레기 매립지가 공원화되고 한강을 치수 위주에서 생태 위주로 조성관리 되

Figure 3_Nanji Hangang River Park Basic Plan



Source: Seoul Metropolitan Government 2000a, 108-109.

6) 난지한강공원은 12개의 사업부문 중 한강공원 재조성사업으로 선유도공원화와 더불어 유람선선착장과 피크닉장, 캠핑장, 요트장, 인라인 스케이트장, 다목적 운동장 등이 자리 잡아 2002년 5월 1일 개원하게 되었음.

7) 고수부지 면적 약 75만㎡ 중 가용면적은 생태보존지를 감안하여 50%로 하였음. 월드컵 대회를 위한 기능 및 한강시민공원 등 본 지구가 가지는 특화된 기능을 부여하였음.

었다는 점을 다루고 있다. 긍정적 비평들이 주를 이루었으나, 관리적 차원에서 시민들의 기초질서 의식은 많은 아쉬움을 주는 것으로 분석된다.

3. 민선시정 3기 이명박(2002~2006년)

<생활권녹지 100만 평 늘리기>

1) 정책배경과 조성담론

(1) 정책수립 배경

민선 3기 당시 사회적 상황은 수도 이전 논란, 행정복합중심도시 건설 추진, 수도권 규제, 정부부처 및 공공기관 이전 등 정부 지역균형발전 정책이 강조되던 시기였다.

경기 침체가 심각해지는 상황에서 이명박 서울시장은 예산절감 및 부채 상환, 지역균형발전 기반 마련, 친환경 시정, 대중교통체계 개편, 사람 중심의 시정 패러다임 전환 등의 주요 시책을 추진하였다. 청계천을 복원(2003~2007)하여, 역사도시 서울의 정체성을 확보하고, 21세기 문화 환경도시 서울을 구현하려고 하였으며, 생활권 녹지가 부족한 동북부 지역에 서울숲을 조성하는 등 친환경 시정을 달성하기 위한 정책을 추진하였다(정희윤, 신민철, 하민지, 이규명 외 2015). 2005년 푸른도시국이 신설되면서 공공분야에서 공원녹지 영역이 확대되었고, 공원녹지정책인 <생활권녹지 100만 평 늘리기> 시책은 시민들이 쉽게 이용할 수 있는 생활권 녹지와 민관협력을 강화하는 정책으로 주민참여 정책이 강화되었다.

(2) 서울시 정책과 조성담론

민선 3기가 출범한 2002년은 1997년 IMF가 마침내 극복되고, 부동산 경기가 활성화되던 시기이다. 환경생태복원 의지를 대외적으로 과시하면서도 강남·북간의 균형발전 효과를 기대할 수 있는 상징적인 정책을 모색하게 되었다.

서울숲 한강수변공원구역을 분석하기 위해 독섬나루터가 포함된 서울숲 개념의 전개를 살펴보았다. 기존 공원 조성의 전개와 다른 양상을 보이는데 첫 번째는 시설중심의 공원에서 자연생태 중심의 공원으로의 전환이다. 두 번째는 공공에서 일방적으로 조성하는 방식에서 시민 참여의 방식으로 전환이다⁸⁾. 세 번째는 휴식과 산책, 운동 등 휴양 위주로 이용되던 비교적 단순한 용도가 문화 레저생활 등 다양한 행위를 수용하는 공원으로 전환된다(서울특별시 2004).

기존의 공공에서 일방적으로 만든 공원과 달리 NGO 활동을 통해 시민이 식재하고 관리도 함께 함으로써 새로운 운영관리 방식이 도입되었다. 그러나 시민들의 정책참여 등 민주적 절차나 서민생활과의 연계 부문에 있어서 일정한 한계를 지니고 있다는 평가를 받은 시기이기도 하였다(정희윤, 신민철, 하민지, 이규명 외 2015).

2) 대상지 분석: 서울숲 한강수변공원구역 (2005)

서울숲 공원 중 한강수변공원구역의 기본방향은 본래 독섬이 가지고 있었던 물과 땅이 만나는 주연부의 생태를 복원하고 고유의 식생구조를 확보하여 다양한 생물서식처를 확보하는 것이다. 여기에 자연형 호안공법을 적용하고, 하천의 자연성을 유지하되 시민들

8) 독섬지역에는 2003년 서울그린트러스트를 창립하여 민관 파트너십으로 약 35만 평의 서울숲(2005)을 조성 관리하였다. 기존의 공공에서 일방적으로 계획하는 공원과 달리, 시민들이 식재하고 관리도 NGO와 함께 함으로써 새로운 공원의 운영관리방식이 도입된 시기임.

의 원활한 여가학습활동이 이루어질 수 있는 공간으로 구성하도록 하였다). 전망보행교를 통하여 서울숲 공원 전체와 동선 및 기능 연계를 강화하고, 시민들이 즐겨 찾을 수 있는 한강변의 독특한 친수공간으로 조성하였다. 또한 수상레저 레크리에이션 공간을 도입하여 다양한 친수활동을 유도하였다(서울특별시 2004).

조성계획의 부지를 분석하는 과정에서 경관을 고려하여 주변의 매력 요소와 연계한 것이 특징이다. 대상지인 한강변에서 가장 시각적 조망이 우수한 장소를 랜드마크적 조망점으로 선정하여 노을진 한강 및 강남쪽에서의 조망이 가능하도록 하였다. 또한 우수 조망점 4곳을 선정하여 내부에서 남산방면 조망과 응봉산의 정자에서 대상지와 한강지역 조망, 강변에서 강남으로의 조망을 고려하였다. 불량 경관은 정수장 경제펜스나 우수지 데크 구조물로 보완하도록 하였고, 도로변 주요 조망축을 선정하여 성수대교에서 성수교 방향으로의 조망과 성수대교 방향으로의 조망, 강변북로에서의 조망이 해치지 않도록 시각회랑을 형

성하도록 하였다(서울특별시 2004)(<Figure 4> 참조).

이 시기의 담론은 도시구조 변화를 고려한 단계적 개발을 전제하였다는 점을 특징적으로 다루고 있다. 나루터가 늘어나면서 유람선을 이용한 서울숲의 접근이 가능하도록 한 점과 한강관광코스로서 연계성을 갖추게 된 것을 긍정적으로 평가하고 있다. 설계에 경관을 고려하고 주변과의 연계성을 고려한 것이 특징이며 개발시대 이후 계속 유지되는 것은 생태성이다.

4. 민선시정 4-5기 오세훈(2006~2011) <한강르네상스계획>

1) 정책배경과 조성담론

(1) 정책수립 배경

민선 4기는 정부의 신자유주의 정책과 시장경제 활성화 추진의 영향으로 시정 전반에 걸쳐 글로벌화, 무한 경쟁, 민간 활력이 강조된 시기였다.

서울시는 오세훈 시장이 연임하면서 창의시정, 도심 재창조, 한강르네상스, 디자인 서울 등을 주요 시책으로 차별화된 서울만의 정체성(identity)을 확보하는데 주력하였다. 강남·북 균형발전 차원에서 강북지역에 대규모 공원이 조성되고 천만 상상오아시스를 통한 시민참여 정책도 진행되었다.

Figure 4 _ Hangang River Waterfront Park Plan



Source: Seoul Metropolitan Government 2004, 73.

9) 한강·중랑천 합류부는 생태적 경관적 중요성이 높은 곳이므로 자연형 호안으로 조성하도록 하였음. 어소블록과 호안블록을 철거하고 방틀과 식생물, 침식방지 매트 등 자연형 호안 조성공법을 적용하였음. 억새, 띪, 갯버들, 버드나무 등 수변 식생모델을 적용하도록 계획하였음.

(2) 서울시 정책과 조성담론

2000년대 중반까지 이어지던 고도성장기 마지막 시기에 출범한 민선4기의 한강르네상스사업은 ‘디자인 서울과 함께 당시의 가장 핵심적 정책이다. 오세훈 시장은 회복과 창조를 중시하는 창의시정을 기조로 내걸었다. 한강 중심의 도시공간구조 재편으로 2030년 목표연도로 설정하고 한강관리 정책을 치수에서 이수로 전환한다는 데 기반을 두고 있다.

한강르네상스사업의 목적은 한강을 적극적으로 활용하여 볼거리와 즐길 거리가 풍성한 서울의 랜드마크이자 관광자원으로 만드는 것을 목표로 하고 있다. 자연성 회복, 접근성 향상, 문화와 테마 조성, 경관정비, 수상이용 극대화, 서해벚길 등을 추진하였다(전철수 2016).

한강르네상스 프로젝트를 통해 한강을 한강시민공원 12개 지구를 각각 고유한 테마를 지닌 생태공간이자 문화·역사공간으로 재창조하고 한강 관광자원화를 통해 경제 가치를 창출하겠다고 밝혔다(연합뉴스 2006)¹⁰). 서울을 상징하는 대표적인 프로젝트의 성과를 이루었으나 반면 전시행정, 외형적 사업에 치중한다는 비판적 시각도 제시되었다(정희운, 신민철, 하민지, 이규명 외 2015).

2) 대상지 분석: 반포한강공원(2007)

한강르네상스 프로젝트 33개 사업 가운데 반포, 여의도, 난지, 독섬의 4대 한강공원 특화사업의 첫 작품인 반포한강공원을 대표 대상지로 분석하였다.

반포한강공원 사업의 목적은 맑고 매력 있는 세계 일류도시 서울을 조성하기 위한 “한강 르네상스” 프

로젝트와 관련하여 반포대교 분수설치 및 잠수교 남·북단 광장 조성, 한강시민공원 반포권역 특화사업을 통해 문화·예술 공간 기반시설을 조성하는 것이다. 한강을 일천만 시민과 세계인이 즐겨 찾는 명소로 조성하고 강남·북 시민이 함께 만나는 화합의 장으로 조성함에 있다(서울특별시 2007a).

기본방향은 한강르네상스의 3대 권역 중 반포잠원 권역을 중심(Urban Core) 권역으로 하여 잠수교를 활용한 강남·북 연결 브리지 파크(Bridge Park) 조성을 통한 연계이다. 반포대교 분수 설치, 남·북단 광장 등 수변문화공간을 조성하고 다양한 시민문화를 담는 플로팅 아일랜드(Floating Island)의 조성이다(서울특별시 2007b).

공간구상은 한강둔치와 잠수교를 연결해 서울의 25개 교량 중 최초의 보행화사업 교량을 조성하는 것이다. 경복궁, 남대문, 용산공원, 사법단지, 예술의 전당으로 이어지는 남북보행로 연결로 역사 문화의 서울상징가로를 연결하는 구상이다(<Figure 5> 참조).

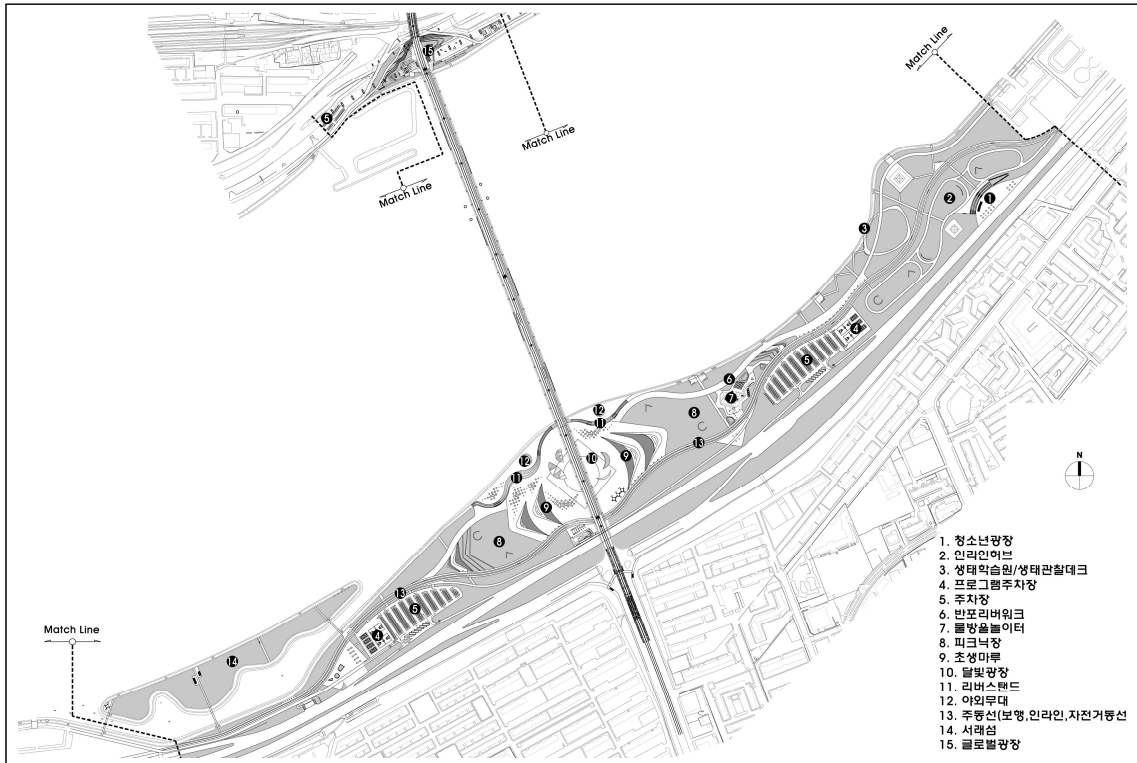
조경 설계의 기본구상 중 주목해 볼 점은 ‘Viewscape_ 풍경누리기’ 개념으로, View Point(조망점)를 선정하여 한강 주변 경관요소인 한강, 달빛, 남산, 서울타워, 63빌딩 조망이 양호한 지점에 대한 조망시설 계획이다. View Panorama(경관파노라마) 호안개선을 통해 수생 및 수변식물의 서식처를 제공하고 역사군락 경관을 연출하도록 구상하였다(서울특별시 2007).

종합해보면 반포한강공원의 설계특성은 디자인 서울의 영향으로 가시성을 강조하고 랜드마크화, 경관에 대한 고려, 주변환경과 연계 강화로 분석된다.

당시 반포한강공원에 대한 담론들은 소득 증대와 주 5일 근무에 따른 여가문화 변화 등 새로운 수요에 맞게 한강 특성을 살린 다양한 시설을 보강하여 이용 및 관리의 효율을 높이도록 하였고 반포대교 분수설

10) 연합뉴스. 2006. 서울시 ‘시정 4개년 계획’ 발표, 8월 23일.

Figure 5 _ Banpo District Plan_Landscape Comprehensive Plan



Source: Seoul Metropolitan Government 2008, 19.

치로 세계인이 즐겨 찾는 명소로 만들었고 도시브랜드로서 한강이 가진 잠재력에 주목하였다고 했다. 외관 가꾸기에 치중했다는 평가도 있었으나, 한강 르네상스 프로젝트는 한강과 주변지역을 정비해 한강을 서울의 상징으로 발전시키고 경제적 가치를 창출하는 핵심개발정책으로 평가한다.

5. 민선시정 5-7기 박원순(2012~2020) <도시재생>

1) 정책배경과 조성담론

(1) 정책수립 배경

민선 5기는 저출산, 노령화, 저성장시대 진입에 따라

소득 양극화, 청년일자리, 노인빈곤 등 사회적 문제 해결이 정책적 우선순위로 자리 잡게 되었다. 박원순 시장을 거치면서 사람·복지중심의 행정혁신과 민·관·기업 협치, 그리고 소통중심 시민주의에 대한 정책적 관심이 확대되었다. 도시재생, 생활임금제, 도시마을, 공공의료 안전망 확충 등 주민생활과 밀접한 정책사업들이 추진되었고 협치(거버넌스)를 기반으로 하는 생활정치 중심의 사업들이 시민참여와 함께 이루어졌다(정희운, 신민철, 하민지, 이규명 외 2015).

민선 5기와 6기 시정의 특징은 포용과 협치를 거처에 둔 다양한 정책이 시행되었다. 시민들의 민주적 역할을 강화, 협치를 기반한 성과주의적 거버넌스에서 네트워크적 거버넌스로 변화하였고 당사자들 간의 참여나 긴밀한 상호협력이 전제되었다.

주요 시설은 시민들에게 다목적 공간으로 조성하여 시민들의 체험을 강조하고 보행접근성을 위하여 현재 별도의 보행전용교인 '백년다리 사업'을 추진 중이다.

설계특성은 기존의 장소를 고려한 최소한의 정비와 기본 인프라 조성, 문화예술과 생태성의 강조로 분석된다. 이 시기 노들섬 관련 담론들은 그 시대 정치적 배경과 함께 운명을 같이해 온 대표적인 한강의 중심에 남아 있는 섬이라는 것이다. 일제강점기 한강 인도교와 민선시정 3-5기의 오페라섬의 구상이 무산되며 한동안 표류하던 노들섬은 5-7기에 들어와 자연 생태숲과 음악중심의 복합문화공간이 공존하는 한강 음악섬으로 다시 돌아왔다는 것이다. 2015년 노들섬 운영 공모에서 '밴드 오브 노들이 제안한 운영계획은 음악을 중심으로 한 복합문화공간을 만드는 것으로 이것을 계기로 노들섬의 운명이 바뀌었다. 운영프로그램과 콘텐츠를 먼저 선정하고 이에 맞는 설계를 실시한 것이 특징이다. 동시에 오랜 기간 식생 교란이 발생한 노들섬의 생태적 가치 회복과 증진에 힘썼으며, 전 과정을 시민 공모로 진행하였다는 점에서 기존과는 다른 양상을 보인다.

IV. 종합: 시기별 한강공원 조성담론과 대상지 변화양상

1. 정치·사회적 조성담론의 변화

한강과 관련된 조성 주체의 사회적 배경과 정책을 시대별로 주체의 담론을 통해 비교분석하였다. 서울은 일제강점기의 근대화를 지나 해방 이후 개발시대 산업화 과정을 겪고 민선자치시대에서 현재에 이르러 개발에서 재생의 시대로 변화하는 과정을 지나왔다.

이러한 정치·사회적 변화는 한강의 개발과 조성정

책에 따른 공간구조와 기능적, 환경적 변화를 추종하였고 그 결과 한강의 형태와 기능은 많은 변화를 나타내게 된다.

민선자치시대로 오면서 한강은 자연성 회복을 위한 변화가 시작되었다. 1995년부터 시작된 서울의 민선시정은 현재 7기에 이르기까지 5명의 시장을 거치며 다양한 정책사업의 변화를 거듭하여 한강공원은 변화되어 왔다.

공원 조성이 시작된 민선자치시대를 거치는 과정에서 한강공원 조성정책의 변화를 종합하면 다음과 같다. 민선자치시대에는 시민을 위한 녹지증대 정책과 자연환경 회복으로 문화 및 관광명소화를 위한 정책으로 분석된다. 테마경관을 위한 특화사업, 조망개선을 위한 경관관리와 보호에 대한 적극적 관심이 나타나고 있다.

민선1기부터 개발시대 훼손되었던 생태성 회복이 1999년 <새서울, 우리한강개발계획>을 통해 생태회복에 나아가서 생태복원을 강조한 공원이 조성된다. 민선2기에서도 생태복원의 개념으로 워터프론트를 조성하는 등 민선자치시대 초기의 쟁점은 생태성과 자연성으로 분석된다.

민선3기는 강남북 균형발전과 생활권 녹지를 늘리는 정책으로 생태, 경관, 민관협력을 강화하는 방향으로 진행되었다.

4-5기는 '디자인 서울' 정책의 이념으로 한강을 기존의 개념과는 다르게 오직 한강에만 집중하여 생태, 주변과의 연계성, 경관성을 강조하였다. 2007년 <한강르네상스계획>은 도시 브랜드로서 한강이 가진 잠재력에 주목하였다. 지금까지의 사업과는 달리 한강 자체를 적극적으로 활용하여 관광자원화, 명소화하도록 한 것이다. 2013년에는 <2030 한강 자연성 회복 기본계획>으로 단계별 생태복원을 통한 인간과의 공생을 유도하도록 하고 여가생활을 제공하기 위해 다

양한 프로그램을 운영하였다.

민선 5기와 6기는 시민들의 민주적 역량을 강화하고 협치를 기반한 네트워크적 거버넌스로 변화되었다. 5-7기는 신도시재생프로세스를 통해 시민참여를 강조하여 역사, 문화공간으로 재창조되고 훼손된 자연과 문화의 가치회복으로 분석된다. 시기별 한강공원 조성정책 변화를 파악한 결과는 <Table 2>와 같다.

2. 대상지 변화

민선자치시대로 오면서 공원 조성은 개발성장시대의 대안으로 자연성 회복의 개념이 등장하게 되면서 현재에 이르기까지 생태성을 지속적으로 강조한다.

민선시정 1기는 생태공원 조성이 목적이었다. 여의

도 셋강 조성 개념도 생태성 회복을 강조한 환경친화적 수변공원이다. 환경친화적 수변공원 탄생에 대한 새로운 기대감과 실제 동식물이 찾아오는 등 생태적으로 향상된 사실에 대하여 긍정적인 반응을 보인다. 도출되는 쟁점은 환경친화, 생태성으로 해석된다.

2기 난지한강공원의 조성 목적은 자연성 유지와 시민여가활동의 고려이다. 조성 개념은 생태회복에 더 나아가서 생태복원을 목표로 하였고, 설계특징은 한강지류의 자연형 호안공법을 도입하여 곡선형의 부드러운 동선 체계가 특징이다. 지속적으로 한강공원의 생태성과 자연성에 대한 담론들을 쟁점화하는 한편 관리적 차원에서 당대 시민의식에 대한 아쉬움을 지적하기도 하였다.

3기 뚝섬 숲의 조성 개념은 생태복원과 시민활동을

Table 2_ Comprehensive Policies for the Creation of Hangang Park

Category	Municipalities era (Mayor of Seoul by period)					
	1st Cho Soon (1995~1997)	2nd Go Geon (1998~2002)	3rd Lee Myung-bak (2002~2006)	4~5th Oh Se-hoon (2006~2011)	5~7th Park Won-soon (2011~2020)	
Policy	Background	<ul style="list-style-type: none"> Municipalities era Ecological environment and green areas 	<ul style="list-style-type: none"> Ecological restoration Preparation for the new millennium 	<ul style="list-style-type: none"> Balanced Development in Gangnam and Gangbuk Green area improvement in Living Area 	<ul style="list-style-type: none"> A New Change in Leisure Culture Tourist attraction 	<ul style="list-style-type: none"> Urban Regeneration New Deal
	Purpose	<ul style="list-style-type: none"> Nature restoration Flood control of the Hangang Consideration for citizen use 	<ul style="list-style-type: none"> Ecological habitat environment Waterfront Development 	<ul style="list-style-type: none"> Ecological restoration Expanding the green area of the park Public-private partnership 	<ul style="list-style-type: none"> Restructuring of Urban Spatial Structure in the Hangang River Symbolization 	<ul style="list-style-type: none"> Citizen Participation Cultural attraction
	Content	<ul style="list-style-type: none"> 5-Year Park Green Area Expansion Project(1996) 	<ul style="list-style-type: none"> New Seoul Woori Hangang River (1999) 	<ul style="list-style-type: none"> Increasing 4 million of green area in living area(2004) 	<ul style="list-style-type: none"> Design Seoul Hangang River Renaissance Plan(2007) 	<ul style="list-style-type: none"> Urban regeneration project(2014)
	Result & Meaning	<ul style="list-style-type: none"> Creating an ecological park 	<ul style="list-style-type: none"> Ecological restoration Citizen Participation 	<ul style="list-style-type: none"> Green space Public-private partnership Consider the landscape 	<ul style="list-style-type: none"> Considering the Ecology, Culture and Connectivity of Hangang River 	<ul style="list-style-type: none"> Citizen Participation through New Town Regeneration Process
	Issue	<ul style="list-style-type: none"> Ecological, natural, and civic usability 	<ul style="list-style-type: none"> Ecological restoration 	<ul style="list-style-type: none"> Ecological restoration, landscape, public-private partnership 	<ul style="list-style-type: none"> Ecological, peripheral connectivity, tourist attraction 	<ul style="list-style-type: none"> Citizens' Participation, Ecology
References	<ul style="list-style-type: none"> Choi Yongho(2005) Seoul Institute and The Institute of Seoul Studies(2001) 	<ul style="list-style-type: none"> Seoul Metropolitan Government(2000c) Cultural Heritage Department(2001) 	<ul style="list-style-type: none"> Seoul Metropolitan Government.(2004) Choi Yongho(2004) 	<ul style="list-style-type: none"> Seoul Metropolitan Government(2007a) 	<ul style="list-style-type: none"> Seoul Metropolitan Government (2014~2019) Seoul Metropolitan Government(2018) 	

고려한 참여이다. 기본방향은 독섬의 생태를 복원하고 수변공간을 활용한 친수공간 조성으로, 설계의 특징 중 주목해 볼 점은 대상지에 대한 조망점 계획이 나타난 것이다. 한강의 관광코스와 연계하고 보행다리를 통한 도시와의 연결을 고려한 것이 특징이다. 2000년대 이후 조경공간이 도시의 맥락과 연결되는 시대적 패러다임에 부합하여 한강공원도 공원의 역할이 도시 속으로 확장되는 경향을 보인다. 도시와는 이분법적으로 분리된 개념이었던 공원이 도시와 연결을 목적으로 주변 자원과 연계성을 강화하게 된 것이다. 이 시기의 쟁점은 생태성, 시민참여, 경관성, 연계성으로 분석되었다.

4기 반포한강공원의 조성 목적은 볼거리, 즐길거리가 풍부한 서울의 랜드마크 조성이다. 기본방향은 강남북을 잠수교를 통해 보행로로 연결하고 경관조망계획을 하였다. 반포대교분수, 광장수변공간, 플로팅 아

일랜드(Floting Island) 설치를 통해 디자인적으로 가시성을 강조하고 한강이 가진 잠재력을 극대화하였다. 이와 더불어 연계된 주변 지역을 정비하고 경제적 가치를 창출하였다. 쟁점은 가시성, 경관성, 생태성, 상징성, 외부지향성으로 해석할 수 있다.

5-7기 노들섬 설계의 조성 개념은 시민주도적 참여와 문화예술복합공간의 도입이다. 조성에서 지금까지와는 다른 방식으로 시민 공모를 통해 조성되었고, 조성되는 디자인적 계획에 앞서 이용자 운영을 먼저 고려하였고 공원에서 다양한 이용자 경험을 중시하였다. 이용자지향 특성으로 앞선 민선4기와 대비되지만 서로 상호보완적 성격을 가진다. 이 시기는 시민참여와 문화예술로 쟁점화되며, 또한 공원설계 시 주변 경관을 고려하게 되었고, 지역 특유의 장소적 설계개념을 사용하게 된 것으로 변화를 보인다. 시기별 한강공원 대상지와 담론에 대한 분석 결과는 <Table 3>과 같다.

Table 3 _ Analysis of Hangang River Park Sites and Comprehensive Discourse

Category	Municipalities era (Mayor of Seoul by period)					
	1st Cho Soon (1995~1997)	2nd Go Geon (1998~2002)	3rd Lee Myung-bak (2002~2006)	4~5th Oh Se-hoon (2006~2011)	5-7th Park Won-soon (2011~2020)	
R e p r e s e n t a t i v e P a r k	Policy Ideology	• Ecological Park • Citizen use	Ecological Natural Culture	Evolution, Network, Regeneration	Recovery and creation	Cultural Attractions
	Park	Gildong Ecological Park(1996)	Nanji Hangang Riverr Park(2002)	Ttukseom Forest (Hangang River Waterfront Park)	Banpo Hangang Park (2007)	Nodeul Island(2017)
	Purpose	Ecological park	• Maintain Nature • Civic leisure activities	• Natural ecology • Citizen Participation	Creating a landmark in Seoul	• A spot that citizens can enjoy • Improving the Landscape Level
	Concept	Ecological recovery	Ecological restoration	• Ecological restoration • Civic activity	• Culture and Arts Space • Connect with the surroundings	• Citizen-led participation • Culture and arts
	Direction	• Ecosystem conservation • Environment friendly	Construction of a natural stream along the Hangang River	• Ecological restoration • Waterfront Space Utilization	• Gangnam-Gangbuk Connection • Creating diverse cultural spaces	• Minimize existing space maintenance • Culture and art considerations
	Design Features	Eco-friendly waterfront park	• Ecological Restoration Method • Greenery-centered land use • Curved smooth flow system	• Viewpoint Planning • Peripheral connection • Eco-friendly facilities • Marina water leisure	• First pedestrianization of a bridge • Peripheral connection • Landscape View Plan	• Creating a space open to citizens and history • Ecological Restoration

(continued)

Table 3 _ Analysis of Hangang River Park Sites and Comprehensive Discourse (continued)

Category		Municipalities era (Mayor of Seoul by period)				
		1st Cho Soon (1995~1997)	2nd Go Geon (1998~2002)	3rd Lee Myung-bak (2002~2006)	4~5th Oh Se-hoon (2006~2011)	5~7th Park Won-soon (2011~2020)
R e p r e s e n t a t i v e P a r k	Major Facilities	• Wetland Park	Cruise dock, Natural Ecological Zone	• Natural Revetment • Prospective Walking Bridge • Waterfront Park, Dock	• Banpo Bridge Fountain • Square waterfront space • Floating Island	Complex Cultural Space
	Evaluation criticism	• Expectations of Environmentally Friendly Waterfront Park • Animal and Plant Ecological Improvement	• Landfill Parking • Flood control of the Hangang • Regret for citizenship	• Development Considering Urban Space • Hangang River Tour Course Connectivity	• Maximizing the potential of the Hangang River • Attraction • Surrounding area maintenance • Creation of economic value	• Complex Cultural Space • Ecology and art • Citizens' participation in the whole process of creation
	Issue	Environmental friendliness, ecology	Ecological restoration, naturalness	Ecology, citizen participation, landscape	Visibility, ecology, landscape, symbolism, external orientation	Ecology, artistry, participation, user orientation
R e f e r e n c e s	Master plan and design	• Seoul Metropolitan Government(2002) • Seoul Metropolitan Government(2014~2019)	• Seoul Metropolitan Government(2000) • Seoul Metropolitan Government(2002) • Seoul Metropolitan History Compilation Committee(2001)	• Seoul Metropolitan Government(2004) • Environment and Landscape, "Seoul Forest Creation Plan"	• Seoul Han River Business Headquarters (2007)	• Topos Architects Office and MMK Plus.(2017)
	Discourse Materials	• Dong-A Ilbo(1996) • Kyunghyang Newspaper(1996) • Chosun Ilbo(1998) • Chosun Ilbo(1999)	• Seoul Metropolitan History Compilation Committee(2011) • Mael Business Newspaper(2002.05.13.)	• Choi Byungdoo(2007)	• Choi Byungdoo (2007) • Yoon Hyuk-ryul, Park Hyun-chan. (2008) • Yonhap News Agency(2006.08.23.)	• Hong Sungtae(2014) • Yonhap News Agency (2012.02.07) • Newsis(2014.12.22.) • Hankyoreh Newspaper (2019.09.18.)

3. 조성정책과 대상지의 관계

민선자치시대 각 시기별로 특징적인 정책 이념이 대상지에 반영된 것을 확인할 수 있다. 지속적으로 유지되는 것은 생태성이며 이와 더불어 시민활동과 경관에 대한 고려, 주변 환경과의 연결, 명소화, 주민 주도적 참여가 공원에 나타났다.

민선1기 시정이념은 생태공원 조성의 시민 이용에 대한 고려로 나타난 결과 여의도 샛강, 길동 생태공원을 조성하게 되었고 이에 따라 담론들은 생태회복을 쟁점화하고 있다. 2기의 시정이념은 생태적 풍부함 자연친화로 대상지는 생태복원이 중시된다. 생태복원

형 호안공법이 시작되고 곡선형 부드러운 동선체계가 나타난다. 담론도 생태복원과 자연성이 주를 이룬다. 3기는 진화, 네트워크, 재생의 이념으로 나타난 뚝섬 숲에서는 생태복원과 주변 경관을 고려하게 되고 쟁점은 생태성, 경관성, 시민참여로 해석된다.

4기부터는 회복과 창조를 강조하는 정책 이념으로 한강이 가진 잠재력을 극대화하여 대상지는 가시성, 생태성, 경관성을 강조하고 외부지향적 가치를 중시한다. 5기부터는 생태성과 예술성, 참여성을 강조하고 설계의 계획보다 운영계획 과정을 중시하는 이용자 지향적 성격으로 변화한다. 특징적으로 볼 점은 4~5기와 5~7기의 가치는 대비되지만 서로 상호보완적이라는 점

이다. 추후 대비되는 양대 가치가 균형을 이루면서 시민이용을 고려하는 것이 필요할 것으로 판단된다.

4. 소결

한강공원은 시기가 변화하고 조성 주체가 달라지면서 설계 디자인적 측면과 시민참여의 변화가 두드러지게 나타났다. 당대 주체별 정책과 결과에 따라 조성되는 대상지 담론이 형성되고 그 해결책은 다음 시정에 피드백 되어 시대적 상황과 시장의 정치적 특성과 부합 되어 새로운 대상지에 투영되고 있다.

민선자치시대 이후 한강공원 계획에 공통적으로 강조되고 있는 특성은 기본적으로 생태성이다. 한강이라는 자연자원의 특성과 공원에서 생태계 작용을 통해 지속가능한 도시환경을 추구하는 동시대 조정설계의 경향이 반영된 것으로 분석된다.

특히 전 시대 형성된 담론들이 주체의 의사결정에 반영이 되어 적극적 변화를 보이는 부분은 시민참여이다. 민선자치시대 초기는 시 주도의 일방적 설계 경향을 보이고 시민참여가 고려되었으나 수동적이고 부분적으로 적용되었다. 5기에서 변화된 점은 시민이 주체가 되어 공원 조성이 이루어져 점차 시민과 이용자의 적극적이고 주도적 참여로 변화되는 것을 알 수 있다.

1기의 조성 주체인 서울시의 시정이념은 개발시대의 반성으로 한강의 생태회복에 주안점을 두었고 간과되었던 시민참여를 고려한 것이 특징이다. 이러한 정치적 이념은 생태회복을 강조하는 최초의 생태공원 조성으로 대상지에 투영되었다. 담론들은 환경친화적 생태성으로 쟁점화되며 실제 생태성이 호전된 결과에 대해서는 긍정적이거나, 민선지방자치가 성립된 초기의 시민참여의 미숙한 점은 한계로 분석된다.

2기 고건 시장의 정책은 녹색서울 가꾸기와 시민중

심의 행정개편으로 1기와 지속성이 유지되고 한강과 관련된 정책은 생태복원 중심으로 생태성이 더욱 강조되었다. 시민 이용 면에서 워터프론트 개발과 같이 적극적인 한강변 이용을 시행하였다. 이러한 이념은 대상지 설계에서 생태복원형 자연형 하천조성과 시민 여가활동공간을 고려한 설계로 반영되었다. 형성된 담론들은 주로 매립지 공원화와 치수, 생태복원을 긍정적으로 평가하고 있으나 공원을 이용하는 시민의식 부족에 대하여 비판되고 있다. 이 시기 시민참여는 행정적으로 개편되었으나 시민역량 부족 등으로 참여는 제한적으로 이루어졌다.

3기의 시정이념은 경기침체를 극복하기 위하여 경제와 환경에 중점을 두었고 한강에서는 환경생태복원과 공원녹지영역 확대, 민관협력을 강화하는 정책을 시행하였다. 대상지 설계는 독섬의 생태를 복원하고 수변공간을 활용하여 친수공간으로 조성하도록 하였다. 이 시기부터는 공원 내에서 대상지와 주변의 경관 특성을 활용하였고 도시와 연결을 고려하는 디자인이 나타난 것이 특징이다. 그러나 시민의 정책참여 등 민주적 절차와 서민생활 연계에 있어서는 한계를 나타내었다.

4기로 오면서 지금까지와는 다른 한강 중심의 문화, 연결성, 생태를 고려하는 정책의 반영으로 대상지는 볼거리와 즐길 거리가 풍성한 서울의 랜드마크 조성을 목표로 강남북 연결, 다양한 문화공간을 조성하여 외부지향적인 디자인과 가시성을 강조하였다. 한강이 가진 잠재력을 극대화하고 주변지역을 정비하여 경제적 가치를 창출하는 효과를 나타내었으나 외형적 사업에 치중하였다는 시각도 있었다.

5-7기의 시정이념은 시민참여와 마을만들기 등 주민생활과 밀접한 정책사업을 추진하면서 시민을 강조하는 정책이 반영되었고 지금까지와 가장 달라진 점은 조성 주체가 시민이라는 것이다.

이에 대상지는 시민이 처음 설계부터 운영관리까지 조성의 전체 과정에서 주도적으로 참여하게 되었다. 생태성, 예술성, 참여성, 이용자 지향성으로 쟁점화할 수 있으며 화려한 외형적 독자성보다 땅의 형세와 주변의 맥락을 고려하는 설계로 변화를 나타내었다.

V. 결론 및 제언

본 연구는 공원 조성이 본격적으로 시작된 민선자치시대 시정기별 한강의 변화과정을 한강공원이 조성된 당시 사회적·정치적 배경과 조경설계와의 연관성을 담론을 통해 살펴보았다.

해방 이후 개발시대 서울은 산업화, 도시화 과정을 겪게 되면서 개발위주사업의 영향으로 관을 중심으로 한강은 저수로 정비사업, 물길 단순화, 체육시설 설치 등으로 공원을 갖추기 위한 골격을 형성한 최초의 공원의 시작이라 할 수 있다.

민선자치시대는 각 시정기별 정책이념과 조성 목적에 따라 한강의 장소는 다양한 변화를 나타내었다. 또한 지난 압축성장기에 훼손된 '자연성 회복'을 위한 변화가 시작되었고 한강이 치수에서 친수공간으로 성격을 달리하게 된 것이다. 생태환경의 개선과 더불어 다양한 프로그램을 통해 사람들의 여가문화와 활동성을 강조하게 된다. 한강의 공원은 현대로 오면서는 서울의 랜드마크로 상징적 의미를 가지는 명소로 변화하였다.

조성자와 설계대상지 상호관계는 과거 단편적 문제해결과 조성 주체의 일방적인 계획에서 이제는 다면적 문제해결과 회복을 위한 정책과 이용 주체들이 함께 만들고 운영관리하는 한강공원으로 변화하고 있다. 특히 민선 5기는 조성단계부터 운영 구상과 공간 시설 조성, 실제 운영 전 과정을 시민 공모로 진행하여 조성하였다. 대상지 조성과 각 주체 간 관계는 일방적 관계에서 시민 이용자와 서로 간 협업으로 인한

평등성을 확보한 균형적인 관계를 보인다. 추후에도 정부의 정책과 시민참여와 협력이 선순환으로 이루어져 주체 간 원활한 소통과 협업을 통해 균형 있는 관계를 유지해야 할 것으로 보인다.

공원 조성과 관리에서도 국가하천인 한강으로서 중앙정부와 인접지자체와의 협력체계(거버넌스)구축을 강화하여 장기적으로 한강의 유지관리를 위한 노력이 지속적으로 이루어져야 할 것이다. 일방적이고 임기 내 전시성, 예산낭비 사업은 개선해야 할 것이고, 공공성에 기반한 환경개선과 생태환경을 기반으로 한 역사문화 공간도 요구된다. 이러한 결과들을 개선하는 방안들을 마련하여 추후 계획에 반영하도록 해야 할 것이다.

또한 담론에서 분석되는 정책이념과 조성 목적, 실천된 장소, 이를 통해 형성된 담론들의 상충과 부합된 관계를 면밀히 파악하여 향후 계획에 유지할 사항과 개선할 사항을 피드백할 수 있는 방안이 필요한 것으로 보인다.

현 시대는 미세먼지와 바이러스 등 각종 환경문제로 생태를 고려한 자연환경이 곧 생존의 문제로 다가왔다. 서울의 한강은 열섬현상을 완화하고 다양한 생물다양성을 확보하고 있는 공간이다. 한강이 가지는 생태성을 지속적이고 적극적으로 유지하고 보존해야 할 것이다.

또한 한강공원 대상지는 정책적으로 생태계 회복을 지속적으로 강조하고 설계 측면에서 생태성과 역사성, 이용프로그램에서 다양한 예술 활동과 연계할 필요가 있다. 현재 디지털문명의 급속한 전환 속에서 공원프로그램 역시 기존의 방식을 넘어 새로운 시도가 필요할 것으로 판단된다.

본 연구는 한강공원의 조성 당시 사회적 정치적 현상과 조경설계와의 연관성을 살펴보았다는 것에 의의를 가진다. 연구의 완성도를 더욱 높이기 위하여 실천

대상지인 한강공원의 이용자 인식에 대한 연구는 후속과제로 이어져야 할 것이다.

참고문헌 •••••

1. 문화재과. 2001. 한강의 어제와 오늘. 서울: 서울시사편찬위원회.
- Cultural Heritage Department. 2001. *Yesterday and Today of the Han River*. Seoul: Seoul Metropolitan History Compilation Committee.
2. 서울특별시. 1983. 한강종합개발기본계획보고서. 서울: 서울특별시.
- Seoul Metropolitan Government. 1983. *Master Plan Report for Han River Development*. Seoul: Seoul Metropolitan Government.
3. _____. 1996. 서울도시기본계획수립. 서울: 서울특별시.
- _____. 1996. *Seoul Metropolitan City Master Plan*. Seoul: Seoul Metropolitan Government.
4. _____. 2000a. 밀레니엄공원 기본계획. 서울시정개발연구원.
- _____. 2000a. *Millennium Park Master Plan*. Seoul: Seoul Institute.
5. _____. 2000b. 새서울, 우리한강 기본계획보고서. 서울: 서울특별시 한강사업기획단.
- _____. 2000b. *Master plan for reinventing the han river*. Seoul: Seoul Han River Project Planning Group.
6. _____. 2002. 생명의나무 천만그루 심기 1998-2002 서울시 공원녹지 정책성과 자료집. 서울: 서울특별시.
- _____. 2002. *Plant 10 million trees of life 1998-2002. A Study on the Policy Performance of Green Areas in Seoul*. Seoul: Seoul Metropolitan Government.
7. _____. 2004. 서울숲조성 기본 및 실시설계 보고서. 서울: 서울특별시.
- _____. 2004. *Basic Seoul Forest Creation and Implementation Design Report*. Seoul: Seoul Metropolitan Government.
8. _____. 2007a. 한강르네상스마스터플랜. 서울: 서울특별시.
- _____. 2007a. *Master Plan of the Han River Renaissance*. Seoul: Seoul Metropolitan Government.
9. _____. 2007b. 한강(반포) 자연형 수변사면 조성사업 기본 및 실시설계 보고서. 서울: 서울특별시 한강사업본부.
- _____. 2007b. *Basic and implemented design report for the project to create a natural waterfront slope of the Hangang River (Banpo)*. Seoul: Seoul Han River Business Headquarters.
10. _____. 2008. 여의도 샛강생태공원 조성사업 기본 및 실시설계 종합보고서. 서울: 서울특별시 도시기반시설본부.
- _____. 2008. *A comprehensive report on the basic and implemented design of the Yeouido Saetgang Ecological Park Project*. Seoul: Seoul Metropolitan Government Urban Infrastructure Headquarters.
11. _____. 2013. 2030 한강자연성회복 기본계획. 서울: 서울특별시 한강사업본부.
- _____. 2013. *Basic Plan for the Restoration of Nature in Korea 2030*. Seoul: Seoul Han River Business Headquarters.
12. _____. 2014-2019. 한강공원백서. 서울: 서울특별시.
- _____. 2014-2019. *Han River Park White Paper*. Seoul: Seoul Metropolitan Government.
13. _____. 2015a. 한강변관리기본계획. 서울: 서울특별시.
- _____. 2015a. *Master Plan for Han River Management*. Seoul: Seoul Metropolitan Government.
14. _____. 2015b. 한강자연성회복과 관광자원화를 위한 종합계획 수립연구. 서울: 문화체육관광부, 국토교통부, 서울특별시.
- _____. 2015b. *A Study on the Establishment of Comprehensive Plan for the Restoration of the Nature of the Han River and Tourism Resources*. Seoul: Ministry of Culture, Ministry of Land, Seoul Metropolitan Government.
15. _____. 2018. 2025 서울시도시재생전략계획. 서울: 서울특별시.
- _____. 2018. *2025 Seoul Urban Regeneration Strategy Plan*. Seoul: Seoul Metropolitan Government.
16. 서울시정개발연구원, 서울시립대학교 서울학연구소. 2001. 서울 20세기 공간변천사. 서울: 서울시정개발연구원, Seoul Institute, The Institute of Seoul Studies. 2001. *Seoul 20th Century History of Space Transformation*. Seoul: Seoul Institute.
17. 서울역사편찬원. 2018. 일제강점기 경성부민의 여가생활. 서울: 경인문화사.
- Seoul History Institute. 2018. *Japanese Colonial era Leisure Life*

- of *Hard-working People*. Seoul: Gyeongin Cultural History.
18. 서울시 종합건설본부. 1985. 한강고수부지조성사업 시행계획. 서울: 서울시 종합건설본부.
General Construction Headquarters of Seoul. 1985. *An Action Plan for Project to create a high-water site of Han River*. Seoul: General Construction Headquarters of Seoul.
 19. 신명진, 성종상, 배정환. 2020. 88올림픽공원 조각공원의 조성과정 및 전후 담론의 해석. 한국조경학회 48권, 1호: 46-56.
Shin Myungjin, Sung Jongsang and Pae Jeonghann. 2020. Development process of the 88 Seoul Olympic Park as sculpture park and its discourses. *Journal of the Korean Institute of Landscape Architecture* 48, no.1: 46-56.
 20. 심주영. 2017. 용산미군기지 공원과 과정의 도시담론 분석: 텍스트마이닝을 활용한 신문기사 분석을 중심으로. 한국도시설계 18권, 5호: 37-52. <http://doi.org/10.38195/judik.2017.10.18.5.37>
Sim Jooyoung. 2017. Urban discourse analysis on the process of park planning and designing of the Yongsan U.S. military base: Focused on newspaper analysis using text mining. *Urban Design* 18, no.5: 37-52. <http://doi.org/10.38195/judik.2017.10.18.5.37>
 21. 앙리 르페브르, 양영란 역. 2011. 공간의 생산. 서울: 에코리브리.
Henri Lefebvre. 2011. Trans. Yang Young-ran. *Production of Space*. Seoul: Eco-libre.
 22. 윤난지. 2017. 모더니즘 이후 미술의 화두. 서울: 눈빛.
Yoon Nanji. 2017. *The Talk of Art after Modernism*. Seoul: Nunbit.
 23. 이신혜. 2005. 여의도 셋강생태공원 이용 후 평가. 석사학위논문, 한양대학교.
Lee Shin-hye. 2005. *Post Occupancy Evaluation of the Yeouido Tributary Ecological Park*. M.D.diss., Hanyang University Graduate School.
 24. 이정우. 1994. 담론의 공간: 주체철학에서 담론학으로-미셸 푸코연구. 서울: 민음사.
Lee Jungwoo. 1994. *Space of Discourse: From Juche Philosophy to Discourse-Michelfuco Studies*. Seoul: Minumsa.
 25. 이태호. 1995. 서울의 옛모습 사진과 모형으로 보는 100년 전의 서울. 서울: 서울학연구소.
Lee Tae-ho. 1995. *Seoul was 100 Years ago based on Photos and Models of Seoul's Past*. Seoul: Seoul Institute of Sciences.
 26. 전승훈, 차윤정, 최정권. 2000. 여의도 셋강생태공원의 조성 후 3년간의 식물상 변화. 한국조경학회 28권, 5호: 76-86.
Jeon Seung-hoon, Cha Yoon-jung and Choi Jung-kwon. 2000. Floral changes during three years after the establishment of the Youido Ecology Park. *Journal of the Korean Institute of Landscape Architecture* 28, no.5: 76-86.
 27. 전철수. 2016. 서울특별시 환경정책의 변화에 관한 연구. 민선 시장별 환경정책을 중심으로. 석사학위논문, 한국외국어대학교.
Jeon Cheul Soo. 2016. *A Study on the Changes in Environmental Policy of Seoul Metropolitan Government: Focusing on environmental policies of mayors of Seoul metropolitan government*. M.D.diss., Hankuk University of Foreign Studies.
 28. 정희운, 신민철, 하민지, 이규명, 이정화. 2015. 서울시 민선 자치 20년 회고와 전망: 시민중심의 지방분권 실현 위한 역할과 과제. 서울: 서울연구원.
Jung Hee-yoon, Shin Min-chul, Ha Min-ji, Lee Kyu-myung and Lee Jung-hwa. 2015. *Retrospect and Prospect of Elected Local Autonomy of Seoul Metropolitan Government in 20 Years: Roles and challenges to realize citizen-oriented decentralization*. Seoul: The Seoul Institute.
 29. 최용호. 2005. 公園綠地政策의 分析 및 方向設定 研究: 서울시를 중심으로. 박사학위논문, 고려대학교.
Choi Yongho. 2005. *A Study on Seoul Parks and Greenspace Policy*. Ph.D. diss., Korea University.
 30. 토포스건축사사무소, 엠엠케이플러스. 2017. 노들섬 특화공간 조성사업 기본 및 실시설계 종합보고서. 서울: 서울특별시. Topos Architects Office and MMK Plus. 2017. *Basic and Detailed Design of Nodul Island Special Space Creation Project Comprehensive Report*. Seoul: Seoul Metropolitan Government.
 31. 한국조경학회. 1992. 현대한국조경작품집. 서울: 도서출판조경. Korea Landscape Association. 1992. *Modern Collection of Korean Landscape Works*. Seoul: Book Publishing Landscape.
 32. 월간 환경과 조경. 2000. 특별기획 밀레니엄공원 '난지한강공원 기본계획'. 10월 150호, 102-105. <https://www.lak.co.kr/greenn/view.php?id=&cid=55795> (2020년 11월 15일 검색). *Landscape Architecture Korea*. 2000. Special Plan Millennium Park 'Nanji Han River Park Master Plan'. October no.150, 102-105. <https://www.lak.co.kr/greenn/view.php?id=&cid=55795> (accessed November 15, 2020).
 33. 서울역사아카이브 https://museum.seoul.go.kr/archive/NR_index.do (2020년 10월 18일 검색).

SeoulHistorArchive. https://museum.seoul.go.kr/archive/NR_index.do
(accessed October 18, 2020).

34. 서울정책아카이브 <https://seoulsolution.kr/ko> (2020년 10월 18일 검색).
Seoul Policy Archive <https://seoulsolution.kr/ko> (accessed October 18, 2020).
35. 서울시 홈페이지. <https://www.seoul.go.kr> (2020년 11월 3일 검색).
Seoul Metropolitan Government. <https://www.seoul.go.kr>
(accessed November 3, 2020).
36. 서울특별시 한강사업본부. <https://hangang.seoul.go.kr/>
(2020년 9월 15일 검색).
Seoul Han River Business Headquarters. <https://hangang.seoul.go.kr/>
(accessed September 15, 2020).
37. 매일경제, 경향신문, 조선일보, 연합뉴스, 한국경제, 아시아경제, 한겨레, 동아일보, SBS뉴스, TBS뉴스. 1962-2020.
[부록 참조]
Maeil Economy, Kyunghyang Shinmun, Chosun Ilbo, Yonhap News, Korean Economy, Asian Economy, Hankyoreh, Dong-A Ilbo, SBS News, TBS News. 1962-2020. [Appendix]

- 논문 접수일: 2021. 1. 20.
- 심사 시작일: 2021. 2. 3.
- 심사 완료일: 2021. 2. 26.

요약

주제어: 한강공원, 조성정책, 담론분석, 공원설계, 패러다임

본 연구는 한강공원을 대상으로 시기별 담론을 통해서 한강의 변화과정을 고찰하였다. 특히 공원 조성이 본격적으로 시작된 민선자치시대의 한강을 둘러싼 정치·사회적 동인과 함께 공간변화를 주도한 조성 주체들의 정책적 의도와 실제 조성된 한강공원 대상지의 변화양상을 파악하였다. 그 결과로 첫째, 한강공원의 조성정책은 자연성 회복과 생태복원이 지속화되고 시기가 지날수록 경관개선과 문화적 기반을 강화한다. 둘째, 대상지는 지속가능한 생태적 설계를 유지하면서 점차 시각적 디자인을 강조하고 더불어

문화적 활동과 다양한 체험을 함께 중시하는 방향으로 변화하였다. 계획과정에서도 일방적인 설계자 중심에서 이용자를 고려한 시민참여로의 변화가 나타났다. 셋째, 한강공원의 역할과 의미는 자연환경의 한정된 공간적 의미에서 대상지를 구성하는 경관과 도심과의 연계성, 시민들의 체험을 고려하는 장소로써 변화를 보인다. 이러한 시대적 변화 속에 한강공원은 도시 속에서 확장되고, 일상화되고, 다원화되었다.

Appendix _ List of Reference Articles

출처	제목 - 기사명
조선일보(1962.07.18.)	성하의 렌즈-초복을 앞둔 한강의 밤
경향신문(1968.06.01.)	여의도 윤중제 준공
조선일보(1976.01.18.)	“한강변의 기적 이룩” - 일 아사히신문 한국특집보도
경향신문(1978.06.03.)	한강과 골재
경향신문(1979.09.26.)	한강 대공원
경향신문(1984.02.16.)	한강다리 교통량조사 성수대교 가장 붐빈다
매일경제(1985.01.05.)	한강고수부지에 공원13개 조성
연합뉴스(1996.08.29.)	‘여의도광장 아스팔트 걷어낸다
경향신문(1996.11.22.)	여의도 셋강생태공원 조성
조선일보(1999.01.12.)	여의도 셋강생태공원 성공적
한국경제(2000.08.01)	월드컵경기장 ‘평화의공원’ 10월착공
연합뉴스(2001.01.25.)	‘난지도 공원’ 이달 착공
매일경제(2002.05.01.)	난지도 ‘시민공원’으로 새단장
경향신문(2003.12.07.)	독섬 일대 32만평 숲 조성 특급주거지로
내일신문(2004.12.10.)	서울숲을 한눈에, 보행전망교 설치
연합뉴스(2006.08.23.)	서울시 ‘시정 4개년 계획’ 발표
연합뉴스(2007.12.17.)	‘한강 르네상스’ 시동
아시아경제(2008.07.30.)	독섬한강공원, 문화레저 수변공원으로 개발
SBS뉴스(2009.04.27.)	아름다운 한강, 반포대교 확 변했다
동아일보(2014.08.30.)	2014 한강 리포트
연합뉴스(2015.06.10.)	서울시, 방치됐던 노들섬 용도 시민 공모로 결정
한겨레(2017.04.13.)	박원순표 도시재생, 주민참여 먼저 본다
TBS뉴스(2018.03.01.)	서울시, 노들섬 특화공간 운영단체 모집
한겨레(2019.09.18.)	‘50년방차’ 노들섬, 28일 ‘음악섬’으로 다시 태어난다
한겨레(2020.04.02.)	한강과 대동강의 스카이라인, ‘자본’과 ‘통차’의 경관화