

# 부모의 자율성 지지에 기초한 무용 전공자의 내적동기와 신체활동 의도의 관계

손재현\*

---

I. 서론  
II. 연구방법  
III. 결과  
IV. 논의

V. 결론 및 제언  
참고문헌  
Abstract

---

## 1. 서론

학생들은 아주 어린 시기부터 동기적 차원에서 차이를 보이고, 이러한 차이는 그들이 가정환경 내에서 어떤 경험을 했는가에 따라 달라진다(Deci & Ryan, 2000). 여기서 동기적 개인차는 그들이 실제 가정에서 행동하고 있는 행동패턴과 상당히 유사한 모습을 보임으로써 가정환경에서 어떠한 경험을 했는가에 따라서 긍정적인 효과를 얻을 수도 있고 그렇지 않을 수도 있다는 것을 시사한다(Grolnick, Kurowski, & Gurland, 1999; Heath, 1983).

특히 우리나라는 서양 문화권에 비해서 집단주의문화(Markus & Kitayama, 1991)가 발달하여 가족과의 관계를 소중하게 생각하고 학생들이 활동을 하는데 있어서도 부모의 감독이나 관여가 상당히 많은 편이다(심미옥, 2003). 부모가 자녀의 학습이나 활동에 대해 직·간접적으로 관여함으로써 부모의 관여 형태는 학생들의 자율성을 지지하는 형태로 나타날 수도 있고 그렇지 않을 수도 있다. 예컨대, 학생들은 부모가 보이는 과도한 관여가 통제적인 감독 혹은 조건적 관심이라고 느끼게

---

\* 동국대학교 서울캠퍼스 체육교육과 교수, shon3420@hanmail.net

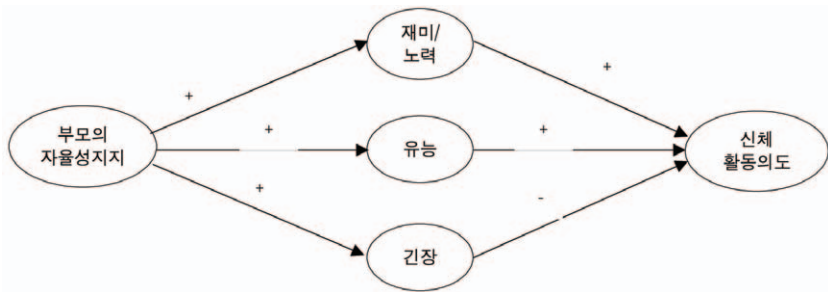
되면 학생들은 통제적 조절을 하기 때문에 학생들의 성취도에 부정적인 영향을 미칠 수 있다. 반면 자녀의 활동에 대한 부모의 관여정도가 높다고 해도 이것이 학생들의 자율성을 지지하는 방향으로 이루어진다면 이들은 스스로 결정한 것으로 판단하여 자율적으로 조절이 이루어질 수 있고, 이는 학습 및 수행활동에도 긍정적인 영향을 미칠 것이라는 예상이 가능하다. 이러한 이유는 자율성 개념이 독립성을 수반하는 것이 아니기 때문이다(Chirkov, Ryan, 2001).

부모의 자율성 지지(parental autonomy support)는 자녀와의 심리적 거리를 적절히 인정함으로써 자녀들이 자신만의 내적체계를 발달시키고, 자신의 생각과 행동을 스스로 결정할 수 있도록 격려하고 지지(Silk, Morris, Kanaya, & Steinberg, 2003)한다는 학생들의 믿음(박중길, 김민희, 김민정, 2010; Mageau & Vallerand, 2003)을 의미한다. Horn과 Hasbrook(1986)에 의하면 자신의 유능감을 평가하는 정보원으로 부모의 영향은 중요한 역할을 한다고 하였다. 이는 부모가 학생들의 자율성을 지지하는 행동을 보여줄 때, 이들은 높은 수준의 자율성을 가지고 활동에 참여할 뿐 아니라 그 활동에 대한 지속성과 즐거움 수준 또한 높아질 수 있기 때문이다(Reeve, 2002). 또한 학생은 타인의 주요행동을 자율지지적인 것으로 해석할 때 이들은 가장 일관되게 과제활동에 참여 한다고 하였다. 이러한 결과는 상대적으로 심리적 대처능력이 미약한 자녀들이 생각하는 사회적지지원으로 가장 중요한 지 지원은 부모라는 사실을 입증하는 결과로 해석할 수 있다. 그러나 이러한 사실에도 불구하고, 부모가 어떤 역할을 하고, 어떤 효과를 주는지에 대한 근본적인 해답은 아직 얻지 못하고 있다(성창훈, 유승준, 2011). 다만, 일부 연구자(성창훈, 유승준, 2011; 유도선, 김병준, 2010)들이 기대-가치이론에 기초하여 사회적 요인 중 부모의 역할 및 기능과 관련하여 부모의 영향을 규명한 연구가 진행된바 있다. 특히 기대-가치이론(Fredricks & Eccles, 2004)관점에서 진행된 연구들(성창훈, 유승준, 2011; Papeioannou, Ampatzoglou, Kalogiannis, & Sagovits, 2008; Weigand, Carr, Petherick, & Taylor, 2001)과 교사나 코치, 부모, 동료들의 영향력을 분석한 연구들은 대부분 부모와 동료들이 보여준 기대, 가치, 행동을 통해 동기를 촉진시킨다는 사실을 보여주고 있는데 이러한 결과는 Brustad, Babke & Smith(2001)의 연구에서도 일관성 있게 확인되었다. 이처럼 학생들은 부모가 자율

성을 지지하는 특성을 보인다고 생각할 때 이들은 보다 더 자율적인 동기 양식을 가지고 과제를 수행할 것이다(Black & Deci, 2000). 따라서 교사나 지도자의 역할을 넘어 부모의 영향력 또한 자녀의 동기수준에 중요한 영향을 미치고 있음을 고려해야 한다는 측면에서 동기연구의 범위를 확장시킬 수 있을 것이다.

무용 수업에 대한 참여정도를 결정짓는 여러 요인 중 동기는 중요한 위치를 차지하고 있다. 특히 무용 수업에 대한 긍정적인 경험은 학생들의 내적동기와 신체활동 의도(박중길, 2009; 박중길, 정주혁, 2010; Lim & Wang, 2009) 및 행동(Chatzisarantis, Hagger, & Brickell, 2008) 그리고 자기결정성동기(Deci & Ryan, 1985; Deci & Ryan, 2000; Vallerand, 1997)에 관계가 있는 것으로 알려져 있다. 그동안 무용 영역에서 수행된 동기 연구의 구성개념으로 내적동기는 학생들이 활동과정에서 느끼는 흥미와 재미로 인해 활동에 참여하려는 개인적 선택과 더불어 내적동기를 증가(Deci & Ryan, 1985)시킴으로써 활동 참여에 대한 의지와 지속을 이끌어내기 위한 연구들이 꾸준히 진행되어왔다. 이러한 관점에서 무용수업 상황에서 학생들의 내적동기를 결정짓는 변인은 학생들의 개인차 변인(박준희, 정정희, 2009; 유정인, 한미경, 2011; Guay, Boggiano, & Vallerand, 2001)과 사회-환경적 요소(김은희, 2010; 김현경, 한미경, 2008; Hassandra, Goudas, & Chroni, 2003)의 효과를 검증한 연구로 분류될 수 있으며, 이와 더불어 교육영역에서 수행된 연구들 역시 교사로부터 지각된 자율성 지지는 학생들의 자율성과 유능감에 직접적으로 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다(Vallerand, Fortier, & Guay, 1997). 뿐만 아니라 스포츠와 체육영역(Amorose & Anderson-Butcher, 2007; Standage, Duda, & Ntoumanis, 2006)에서 수행된 연구들 또한 코치와 교사로부터 지각된 자율성 지지는 만족에 긍정적으로 예측한다고 보고하고 있다.

이처럼 자율적인 동기 형식은 개인적으로 목표를 충족시키고 활동에 참여하는 것을 반영하는 전형적인 내적동기인 것이다. 모든 영역에서 무용 전공자들의 동기를 극대화시키는 일은 연구자를 포함한 모두에게 매우 중요한 관심사일 것이다. 하지만 무용영역에서 사회적지지원으로써 부모의 자율성 지지와 내적동기와의 관계 검증을 통해 부모의 역할을 확인하고, 부모의 자율적 지지와 신체활동 의도와와의 관계를 검증한 연구는 아직까지 보고되지 않고 있다. 따라서 본 연구의 목적은 변인들



〈그림 1〉 연구모형

간의 상대적 중요성과 인과적 관계를 종합해 볼 때, 부모의 자율성 지지는 선행변인으로 무용전공자들의 신체활동 의도에 영향을 미치는데 있어 내적동기가 이들의 관계를 매개하는지를 검증하는 것이다. 이에 부모의 자율성지지는 무용전공자들의 신체활동 의도에도 중요한 역할을 한다는 점에서 관련 변인들 간의 인과 검증은 무용전공자들의 신체활동 의도의 결정 인자에 관한 정보를 수집하는데 있어 가치 있는 연구가 될 것으로 생각한다. 아울러 부모가 학생들의 동기 향상을 위해 어떤 행동이 필요한지에 대한 내용도 분석할 수 있을 것이다. 이에 본 연구에서는 세 변인 간의 구조적 관계를 검증하기 위하여 다음과 같은 연구가설을 설정하였다. 첫째, 부모의 자율성지지는 내적동기에 영향을 미칠 것이다. 둘째 부모의 자율성 지지는 신체활동 의도에 영향을 미칠 것이다. 셋째, 내적동기는 신체활동 의도에 영향을 미칠 것이다. 〈그림 1〉은 가설화된 경로의 방향성을 나타낸 것이다.

## II. 연구방법

### 1. 연구대상

연구대상은 서울과 경기도 소재의 대학 무용전공자 374명을 대상으로 하였다. 표집방법은 편의표본추출법(convenience sampling)을 이용하였으며, 설문지 작성은 자기평가기입법을 활용하였다. 우선 탐색적 요인분석에 220명의 무용전공자

들을 활용하였고, 확인적 요인분석에서는 154명의 무용전공자들을 활용하였다. 연구대상자의 특성을 살펴보면 남자가 44명(11.8%), 여자가 330명(88.2%)으로, 이들 중 한국무용 전공자가 143명(38.2%), 현대무용 전공자는 69명(18.4%), 발레 전공자가 162명(43.3%)으로 나타났으며, 1학년이 94명(25.1%), 2학년 110명(29.4%), 3학년 94명(25.1%), 4학년 76명(20.3%)이다. 아울러 무용전공자들의 평균 무용경력은 7.65년 1.36개월 이었고, 나이는 평균 21.55( $\pm 1.38$ )세로 나타났다.

## 2. 조사도구

본 연구에서 구성된 모든 설문지는 내용타당도를 검증하기 위해 선행연구를 토대로 스포츠심리학전공 박사 2명과 무용전공자 2명에게 무용 상황에 적합하게 설문문항들이 구성개념과, 내용영역을 잘 반영하고 있는지, 혹은 부적절한 어휘가 있는지를 검토를 받은 후 본 연구에서 사용될 문항을 제작하였다. 본 연구에서 사용된 측정도구는 설문지이며, 구체적 요인별 구성내용은 다음과 같다.

### 가. 부모의 자율성지지

부모의 자율성지지를 측정하기 위해 박중길, 김민희, 김민정(2010)이 무용 맥락에서 교사, 부모, 동료로부터 지각된 자율성지지 검사지를 개발한 질문지중 부모의 자율성지지 척도를 본 연구에 사용하였다. 구성된 설문자료는 무용 맥락에서 단일차원으로 총 8문항으로 구성하였다. 수집된 자료에 대하여 기술통계를 실시한 결과, 척도와 왜도에서  $\pm 1$ 이상의 값을 보인 문항은 나타나지 않아 고유치 1을 기준으로 탐색적 요인분석을 실시하였다. 요인추출은 최우도방식을 이용하였고, 사각회전방식의 오블리민(oblimin)을 사용하였다. 요인수를 결정하는데 있어 고유치가 1.0 이상으로 추출되는 요인과 각 요인 부하량이 .50이상인 문항만을 수용하였다. 요인분석 결과 다른 요인과 중복 부하량을 보인 문항과 .50이하의 요인 부하량을 보인 문항은 발견되지 않았으며(.637-.799), 이들의 누적변량은 51.580% 로 나타났고, Cronbach's  $\alpha$ 값은 .893로 비교적 높게 나타났다. 각 문항들은 5단계 Likert 척도로 구성하였다. 아울러 탐색적 요인분석을 통해 추출된 8문항을 토대로 확인적 요

인분석을 실시한 결과  $\chi^2=43.891$ ,  $df=16$ ,  $Q=2.743$ ,  $RMR=.019$ ,  $GFI=.971$ ,  $AGFI=.934$ ,  $NFI=.971$ ,  $TLI=.967$ ,  $CFI=.981$ ,  $RMSEA=.068$ 로 확인적 요인분석 지수들의 기준치를 대부분 상회하는 것으로 나타났다.

## 나. 내적동기

무용전공자의 내적동기를 알아보기 위해 내적동기 질문지(McAuley, Duncan, & Tammen, 1989)의 번역본(유생열, 1998; Kim, 1995)에 기초하여 엄성호와 김병준(2003)이 재구성한 체육 내적동기 질문지를 수정하여 사용하였다. 구성된 설문자료는 무용수업에 열심히 참가하고 좋아하는 태도의 재미/노력(9문항)과 자신의 노력으로 환경이나 자신에게 바람직한 변화를 만들 수 있다는 일종의 자신감인 유능

〈표 1〉 내적동기에 대한 탐색적 요인분석 결과

요인	문항	재미/노력	유능	긴장	공분산비	신뢰도
재미/노력	EE1	.901			.800	.932
	EE2	.880			.764	
	EE3	.876			.776	
	EE4	.853			.733	
	EE5	.832			.682	
	EE6	.681			.484	
	EE7	.664			.490	
	EE8	.661			.475	
	EE9	.555			.332	
유능	CO1		.876		.746	.924
	CO2		.866		.757	
	CO3		.840		.693	
	CO4		.820		.700	
	CO5		.797		.670	
긴장	TE1			.859	.734	.874
	TE2			.850	.738	
	TE3			.795	.638	
고유치		6.121	3.076	2.016		
분산		36.003	18.096	11.858		
누적		36.003	54.099	65.957		

Kaiser-Meyer-Olkin의 표본적합성 측정= .896  
Bartlett의 구형성 검정= 4737.493  $df=136$ ,  $p=.000$

(5문항), 그리고 무용수업 분위가 평온하지 않아 마음을 조이는 상태인 긴장(4문항) 요인으로 총 18문항으로 구성하였다. 수집된 자료에 대하여 기술통계를 실시한 결과, 척도와 왜도에서  $\pm 1$ 이상의 값을 보인 문항은 나타나지 않아 고유치 1을 기준으로 탐색적 요인분석을 실시하였다.

요인추출은 최우도방식을 이용하였고, 사각회전 방식의 오블리민(oblimin)을 사용하였다. 요인수를 결정하는데 있어 고유치가 1.0이상으로 추출되는 요인과 각 요인 부하량이 .50이상인 문항만을 수용하였다. 요인분석 결과 다른 요인과 중복 부하량을 보인 문항과 .50이하의 요인 부하량을 보인 긴장 1문항이 삭제되어 최종 17 문항이 추출되었으며, 이들의 누적변량은 65.957%로 나타났고, Cronbach's  $\alpha$  값은 .874-.932로 비교적 높게 나타났다(표 1). 각 문항들은 5단계 Likert 척도로 구성하였다. 아울러 탐색적 요인분석을 통해 추출된 12문항을 토대로 확인적 요인분석을 실시한 결과  $\chi^2=256.519$ ,  $df=113$ ,  $Q=2.270$ ,  $RMR=.027$ ,  $GFI=.924$ ,  $AGFI=.897$ ,  $NFI=.947$ ,  $TLI=.963$ ,  $CFI=.969$ ,  $RMSEA=.058$ 로 확인적 요인분석 지수들의 기준치를 대부분 상회하는 것으로 나타났다.

#### 다. 신체활동 의도(PAIQ)

신체활동 의도를 측정하기 위해 Hein, Muur와 Koka(2004)가 개발한 신체활동 의도 질문지를 근거로 이철, 송용관(2010)이 구성한 신체활동 참여의도 질문지를 수정하여 사용하였다. 총 5문항으로 구성하였고, 수집된 자료에 대하여 기술통계를 실시한 결과, 척도와 왜도에서  $\pm 1$ 이상의 값을 보인 문항은 나타나지 않아 고유치 1을 기준으로 탐색적 요인분석을 실시하였다. 요인분석 결과 다른 요인과 중복 부하량을 보인 문항과 .50이하의 요인 부하량을 보인 문항은 발견되지 않았으며(.712-.878), 이들의 누적변량은 64.949%로 나타났고, Cronbach's  $\alpha$  값은 .902로 비교적 높게 나타났다. 각 문항들은 5단계 Likert 척도로 구성하였다. 아울러 탐색적 요인분석을 통해 추출된 5문항을 토대로 확인적 요인분석을 실시한 결과  $\chi^2=10.052$ ,  $df=4$ ,  $Q=2.513$ ,  $RMR=.009$ ,  $GFI=.990$ ,  $AGFI=.961$ ,  $NFI=.991$ ,  $TLI=.987$ ,  $CFI=.995$ ,  $RMSEA=.064$ 로 확인적 요인분석 지수들의 기준치를 대부분 상회하는 것으로 나타났다.

### 3. 자료분석 방법

설문지의 응답내용이 부실하거나 신뢰성이 떨어진다고 판단되는 자료를 제외한 총 374부의 자료를 가지고 SPSS 18.0과 AMOS 16.0 프로그램을 이용하여 빈도분석, 탐색적 요인분석, 기술통계 및 상관관계분석, 확인적 요인분석(Confirmatory factor analysis: CFA), 구조방정식모형분석(Structural Equation Model: SEM)을 실시하였다. 모든 통계적 유의수준은  $p < \alpha = .05$ 로 설정하였다.

## III. 결 과

### 1. 측정변인의 확인적 요인분석

1차 탐색적 요인분석(exploratory factor analysis: EFA)을 통해서 분류된 각 개념들을 중심으로 AMOS 16.0 프로그램을 활용하여 확인적 요인분석을 실시하였다. 측정모델의 확인적 요인분석은 전체요인 모두를 투입하여 다음과 같은 결과를 얻었다. 확인적 요인분석의 적합도는 Baggazzi와 Dholakia(2002)가 제시하고 있는 기준치 .8-.9이상, RMR은 .05-.08이하이면 좋은 모델로 평가된다. 확인적 요인분석 결과  $\chi^2=657.327$ ,  $df=330$ ,  $Q=1.992$ ,  $RMR=.029$ ,  $GFI=.887$ ,  $AGFI=.860$ ,  $NFI=.915$ ,  $TLI=.949$ ,  $CFI=.955$ ,  $RMSEA=.052$ 로 기준치를 모두 상회하여 비교적 적합도 기준을 만족시키는 것으로 나타났다.

### 2. 기술통계 및 상관관계분석

연구모형에 포함된 5개의 측정변수에 대한 평균(M), 표준편차(SD), 왜도, 첨도, 상관계수가 <표 2>에 제시되어 있다. 각 측정변수별 평균을 보면, 외생변수인 부모의 자율성지지는 ( $M=3.56$ ,  $SD=.57$ )이며, 무용전공자들은 재미/노력을 가장 높게 지각하고 있었으며( $M=3.71$ ,  $SD=.61$ ), 유능( $M=3.17$ ,  $SD=.65$ ), 긴장( $M=3.01$ ,  $SD=.80$ )순으로 내적동기를 지각하고 있는 것으로 나타났다. 신체활동 의도는 ( $M=3.57$ ,  $SD=.68$ )로 나타났다. 아울러 단일차원성이 입증된 각 연구단위별 척도



〈표 2〉 기술통계 및 상관관계분석 결과

구성개념	M	SD	왜도	첨도	1	2	3	4	5
1. 부모의 자율지지	3.56	.57	.093	-.051	1	.476**	.240**	.202**	.408**
2. 재미/노력	3.71	.61	-.144	.118	.476**	1	.270**	-.009	.715**
3. 유능	3.17	.65	-.320	.962	.240**	.270**	1	.129**	.301**
4. 긴장	3.01	.80	.012	-.562	.202**	-.009	.129*	1	-.122*
5. 신체활동	3.57	.68	-.153	.365	.408**	.715**	.301**	-.122*	1

\*p<.05, \*\*p<.01 수준(양쪽)에서 유의함.

들에 대하여 서로 관계가 어떠한 방향이며, 어느 정도의 상관관계를 갖는지를 알아 보기 위해 상관분석을 실시하였다. 〈표 2〉에서 제시된 것과 같이 각 요인인간의 관계가 상관관계를 보이고 있으며, 상관관계 계수들이 통계적으로 유의한 수준에서 1 보다 작게 나타나 판별타당성이 입증되었다(Challagalla & Shervani, 1996). 아울러 .80이상의 상관이 있는 변인은 없는 것으로 나타나 다중공선성의 위험성도 없는 것으로 나타났다.

### 3. 연구모형의 적합도 평가

본 연구의 모형 적합도 결과는  $\chi^2=662.672$ ,  $df=333$ ,  $Q=1.990$ ,  $RMR=.039$ ,  $GFI=.887$ ,  $AGFI=.862$ ,  $NFI=.914$ ,  $TLI=.949$ ,  $CFI=.955$ ,  $RMSEA=.052$ 로 나타났다.  $GFI$ ,  $NFI$ ,  $TLI$ ,  $CFI$ 는 .8-.9이상일 때 좋은 모델로 평가 된다(Bagozzi & Yi, 1988; 김계수, 2010). 구조방정식 모형에서 사용되는 적합도 판단의 여러 지표 들은 절대적 기준이기 보다는 상대적인 지표로, 하나의 지표를 절대적인 기준으로 보기 보다는 통합적인 관점에서 다른 지표와 함께 판단하는 경향이 있다(Hair, Anderson, Tatham & Bick, 1995). 따라서 이러한 지적에 입각했을 때, 전반적으로 본 연구에서 설정한 연구가설과 연구모형은 실증자료를 설명하는데 무리가 없는 것으로 판단하였다.

### 4. 가설검증

본 연구에서 설정한 구조모형을 평가하기 위해 구조방정식모델 분석을 실시하였

다. 요인별 전체 경로 간의 통계적 유의성과 방향성을 살펴 본 결과 부모의 자율성 지지에서 재미/노력에 이르는 경로의 비표준화 회귀계수는 .688(C.R.=9.619, S.E.=.072,  $p=.000$ ), 유능에 이르는 경로의 비표준화 회귀계수는 .249(C.R.=4.228, S.E.=.059,  $p=.000$ ), 긴장에 이르는 경로의 비표준화 회귀계수는 .204(C.R.=2.509, S.E.=.081,  $p=.012$ ), 신체활동 의도에 이르는 경로의 비표준화 회귀계수는 .153(C.R.=3.083, S.E.=.050,  $p=.002$ )으로 유의하게 나타났으며, 재미/노력에서 신체활동 의도에 이르는 경로의 비표준화 회귀계수는 .532(C.R.=11.311, S.E.=.047,  $p=.000$ ), 유능에서 신체활동 의도에 이르는 경로의 비표준화 회귀계수는 .093(C.R.=2.476, S.E.=.038,  $p=.013$ )으로  $p<.05$ ,  $p<.01$ ,  $p<.001$  수준에서 모두 정적인 방향으로 유의하게 나타났지만, 긴장에서 신체활동 의도에 이르는 경로의 비표준화 회귀계수는  $-.112$ (C.R.=-3.993, S.E.=.028,  $p=.000$ )로 부적인 방향으로 유의하게 나타났다. 아울러 다중상관치(SMC) 값을 확인한 결과 신체활동 의도는 재미/노력(60.2%)과, 유능(28.4%), 그리고 긴장(28.1%)에 의해서 각각 설명되는 것으로 나타났다. <그림 2>에서 보듯이, 부모의 자율성지지는 내적동기(재미/노력, 유능, 긴장)를 모두 정적으로 예측하는 것으로 나타났으며, 내적동기에서는 긴장만이 신체활동 의도에 부적인 영향을 미치고 재미/노력과 유능은 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한 부모의 자율성지지가 내적동기를 경유하여 신체활동 의도에 유의한 간접효과를 미치는 것으로 나타났다. 따라서 부모의 자율성지지에서 요인 간 경로의 전체적인 영향력을 좀 더 구체적으로 살펴보기 위해 인과효과분해를 실시하였다. 인과효과는 직접효과와 간접효과를 의미하는 것으로 직접효과는 독립→종속 인과관계를 의미하고, 간접효과는 독립변인이 다른 변인에 의해 매개되어 종속변인에 영향을 미치는 경우를 의미한다(김계수, 2010).

매개효과 검증을 위해 설정한 구조모형의 적합도 지수는  $\chi^2=662.672$ ,  $df=333$ ,  $Q=1.990$ ,  $RMR=.039$ ,  $TLI=.949$ ,  $CFI=.955$ ,  $RMSEA=.052$ 로 모두 기준치에 부합하며, <표 3>은 각 경로 간 총효과(인과효과)와 직접효과, 간접효과를 나타낸 것이다.

우선 재미/노력이 부모의 자율성지지와 신체활동 의도와와의 관계를 매개하는지 알아본 결과, 매개모형의 적합도 자료는 수용할 만하였다( $\chi^2=524.795$ ,  $df=149$ ,

Q=3.522, TLI=.913, CFI=.925, RMSEA=.082). 부모의 자율성지지에서 재미/노력의 비표준화 경로계수 값은 .848(C.R.=8.883, S.E=.096), 재미/노력에서 신체활동 의도에 이르는 경로계수 값은 .560(C.R.=11.717, S.E=.048)로 유의하였지만, 부모의 자율성지지에서 신체활동 의도에 이르는 경로계수 값은 .112(C.R.=1.863, S.E=.060)로 유의하지 않는 것으로 나타났다. 두 모형 간 적합도를 비교한 결과,  $\chi^2$ 차이가 유의하고( $\Delta\chi^2=137.877$ ,  $p<.001$ ), 부모의 자율성 지지에서 신체활동 의도에 이르는 경로가 비유의미하고, 간접효과가 유의미한( $p<.05$ ) 것으로 나타나 신체활동 의도는 매개효과(완전매개)가 있다고 할 수 있다.

또한 유능이 부모의 자율성지지와 신체활동 의도와 관계 매개하는지 알아본 결과, 매개모형의 적합도 자료는 수용할 만하였다( $\chi^2=324.685$ ,  $df=101$ ,  $Q=3.215$ ,  $RMR=.035$ ,  $TLI=.930$ ,  $CFI=.941$ ,  $RMSEA=.077$ ). 부모의 자율성지지에서 유능의 경로계수 값은 .304(C.R.=3.589, S.E=.085)로 유의하게 나타났고, 유능에서 신체활동 의도의 경로계수 값은 .193(C.R.=4.514, S.E=.043)로 유의하게 나타났으며, 부모의 자율성지지에서 신체활동 의도의 경로계수 값은 .516(C.R.=6.964, S.E=.074)로 유의하게 나타났다. 따라서 두 모형 간 적합도를 비교한 결과,  $\chi^2$ 차이가 유의하고( $\Delta\chi^2=337.987$ ,  $p<.001$ ), 부모의 자율성 지지에서 신체활동 의도에 이르는 경로가 유의미하며, 간접효과가 유의미한( $p<.05$ ) 것으로 나타나 유능은 부모의 자율성지지와

〈표 3〉 부모의 자율성 지지와 신체활동 의도의 관계에서 내적동기(재미/노력, 유능, 긴장)의 매개효과

예측변수	종속변수	총효과	직접효과	간접효과	매개효과
부모의 자율성지지	→ 재미/노력	.848	.848		
재미/노력	→ 신체활동 의도	.560	.560		
부모의 자율성지지	→ 신체활동 의도	.587	.112	.475*	완전매개
부모의 자율성지지	→ 유능	.304	.304		
유능	→ 신체활동 의도	.193	.193		
부모의 자율성지지	→ 신체활동 의도	.574	.516	.059*	부분매개
부모의 자율성지지	→ 긴장	.264	.264		
긴장	→ 신체활동 의도	-.154	-.154		
부모의 자율성지지	→ 신체활동 의도	.577	.618	-.041*	부분매개

\* $p<.05$

신체활동 의도의 관계에서 매개효과(부분매개)가 있는 것으로 나타났다.

아울러 긴장이 부모의 자율성지지와 신체활동 의도와 관계의 매개하는지 알아본 결과, 매개모형의 적합도 자료는 수용할 만하였다( $\chi^2=231.560$ ,  $df=74$ ,  $Q=3.129$ ,  $RMR=.035$ ,  $TLI=.934$ ,  $CFI=.947$ ,  $RMSEA=.076$ ). 부모의 자율성지지에서 긴장의 경로계수 값은 .264(C.R.=2.573, S.E.=.102)로 유의하게 나타났으며, 긴장에서 신체활동 의도의 경로계수 값은 -.154(C.R.=-.174, S.E.=.037)로 유의하게 나타났고, 부모의 자율성 지지에서 신체활동 의도의 경로계수 값은 .618(C.R.=7.868, S.E.=.079)로 유의하게 나타났다. 따라서 두 모형 간 적합도를 비교한 결과,  $\chi^2$ 차이가 유의하고 ( $\Delta\chi^2=431.112$ ,  $p<.001$ ), 부모의 자율성 지지에서 신체활동 의도에 이르는 경로가 유의미하며, 간접효과가 유의미한( $p<.05$ ) 것으로 나타나 긴장은 부모의 자율성지지와 신체활동 의도의 관계에서 매개효과(부분매개)가 있는 것으로 나타났다.

#### IV. 논 의

무용 수업에 참여하는 학생들의 동기는 평생 참여할 그들의 신체활동 의도에 긍정적인 영향을 미칠 수 있다(박중길, 2009; Hagger et al. 2003). 이러한 해석은 무용참여자들의 외적인 상황보다 이들의 심리적 요인이 매우 중요하고, 또한 다양하게 나타나는 경향에 따라 무용참여자의 특성에 적합한 조건이 제공되어야 무용행동이 효율적으로 이루어질 것으로 판단된다. 이에 본 연구는 부모의 자율성 지지가 무용전공 대학생들의 내적동기와 신체활동 의도에 어떠한 영향을 주는지를 분석하고자 하였다. 중요한 것은 신체활동 의도의 예측 변인으로써 부모의 자율성 지지와 무용전공자들의 내적동기 요인들에 초점을 두었고, 아울러 내적동기 변인을 경유한 간접효과에 대해서도 알아보았다.

지금까지 체육교육이나 스포츠와 관련해서 성취목표를 선행변인으로 학생들의 내적동기와 신체활동 의도 간의 관계는 몇몇 선행연구들에서 제시되었다(박중길, 2009; 이철, 송용관, 2010; Hein, Muur, Koka, 2004). 그러나 무용 영역에서 부모의 자율성지지와 내적동기, 신체활동 의도에 대한 관계를 매개효과를 적용하여

분석한 연구들은 미흡한 실정이다. 가설에서 제시한 바와 같이 연구결과들은 부모의 자율성지지, 내적동기와 신체활동 의도 간에는 비교적 높은 상관을 보이는 것으로 나타났다. 특히 부모의 자율성지지는 내적동기와 신체활동 의도를 예측하는데 중요한 요인으로 나타났다. 뿐만 아니라 부모의 자율성지지가 내적동기를 경유하여 신체활동 의도에 미치는 간접효과도 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 동기 선행변인과 동기 결과 변인 간에는 인과적 관계가 있다는 자기결정성이론의 기본 가정을 지지하는 것으로 해석할 수 있다. 이러한 이유는 특히 무용전공자들이 사회적 지지원인 부모로부터 행동에 대한 제약을 덜 받음과 동시에 무용에 대한 전폭적인 지지를 받음으로서 이들은 과제에 참여하는 것이 즐겁고 재미있다고 느끼며, 스스로 더 노력할 뿐만 아니라 자신 스스로에 대한 유능함을 가짐으로서 과제참여에 있어 이들의 신체활동 의도에 대한 정도는 더 자기결정적임을 시사할 수 있다.

Cox와 Williams(2008)는 교사지지→기본심리육구→자기결정동기/내적동기→인지, 정서 행동반응이 단계를 거쳐 각 변인에 영향을 미친다는 Standage, Duda와 Ntoumanis(2003)의 이론적 틀에 따라 변인과의 관계를 검증하였으며, Reinboth, Duda와 Ntoumanis(2004)는 기본 심리적 욕구가 개인들의 심리적 결과와 사회적 요인들의 중요한 중재변인이 될 수 있음을 제안하였다(손재현, 2010). 가설적인 연구모형의 적합성을 검증한 결과 첫째, 표본의 크기와 측정변인의 수에 예민한  $\chi^2$ 통계량을 제외하고 나머지 9개의 지수들이 모두 적합 기준치를 충족하는 것으로 나타나 본 연구의 모형 검증 결과는 Biddle, Sarazine, Famose와 Durand(1995)의 연구결과 뿐 아니라 Sproule, Wang, Morgan, McNeil과 McMorris(2007)의 결과와도 거의 일치한다. 이러한 선행 연구들의 결과는 비록 청소년들을 대상으로 진행되었지만, 무용수업 상황에서 대학생들의 신체활동 의도를 예측하는 본 연구모형은 우리 무용수업 상황에서도 보편성이 있을 것으로 판단 할 수 있다.

둘째, 각 측정 변인간의 경로계수를 고려해 보면 부모의 자율성 지지는 무용전공자의 내적 동기와 신체활동 의도에 직접적인 영향을 미치는 선행변인임이 확인되었다. 이러한 결과를 변인들 간에 나타난 모든 직·간접 효과와 통합적으로 고려해보면, 본 연구결과에서 부모의 자율성지지는 무용전공자들의 내적동기와 신체활동 의도 간의 중요한 관계를 뒷받침하며, 무용수업 상황에서 학생들의 내적동기와 신체

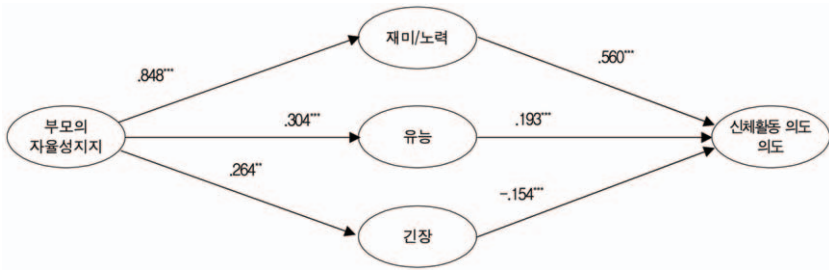
활동 의도를 촉진할 수 있음을 시사한다. 이러한 결과는 선행연구의 결과(Deci & Ryan, 2000; Grolnick & Ryan, 1989; Ryan, 1995; Vallerand, 1997)와 일치하고 있음을 할 수 있다.

서론에서 제시한 바와 같이 우리나라는 집단주의 문화가 발달하고 부모의 학습에 대한 관여가 높은 상황에서 부모의 자율성지지는 학생들의 동기를 내면화시키는데 영향을 미칠 것을 가정하였다. 연구결과 부모의 자율성 지지는 학생들의 내적동기에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 Grolnick, Price, Beiswenger, & Sauck(2007)의 연구와 일치하는 결과이다. 학생들은 부모와의 관계를 통해 자신들의 욕구를 충족시키기 때문에 부모의 자율성지지 정도는 학습자들 동기에 영향을 주는 것이라 설명할 수 있다. 특히 자기결정성이론에서 행동의 인과관계의 소재가 중요한데, 이것은 자기조절행동의 원인이 내부에 있는가 아니면 외부로부터 온 것인지를 판단하는가에 따라서 개인의 행동은 상당히 다른 양상이 나타날 수 있기 때문이다(Grolnick, Kurowski, & Gurland, 1999). 따라서 부모의 자율성지지 행동은 학생들이 스스로 자신의 행동을 선택하기 위한 동기에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 알 수 있다.

셋째, 내적동기와 신체활동 의도를 분석한 연구결과들에 의하면, 동기에 따라 신체활동 의도(Chatzisarantis, Hagger, & Brickell, 2008; Hagger, Chatzisarantis, Culverhouse, & Biddle, 2003)가 달라지기 때문에 결과적으로 동기에 따라 신체활동 의도에 대한 의도가 결정된다는 것이다. 이러한 관점에서 신체활동 의도를 결정하는데 중요한 것은 동기라고 볼 수 있다. 따라서 무용전공자들의 신체활동 의도를 향상시키기 위한 전략을 촉진하기 위해서는 가족의 지지를 바탕으로 부모는 이들과 함께 신체활동 의도에 참여하거나(Felton, Dowda, & Ward, 2002), 적극적으로 격려를 보냄(Biddle & Goudas, 2002)은 물론 이들이 재미와 유능감을 느끼도록 기제를 마련하는 것 역시 매우 중요하다고 판단된다. 무용을 비롯하여 체육과 스포츠 영역에서 그동안 발표된 연구결과를 고려할 때, 학생들의 내적동기를 촉진시키는 첫 번째 요소는 상황적 흥미(Sun, Chen, Ennis, & Martin, 2008)와 즐거움(Cunningham, 2007)등의 긍정적인 경험이다. 이철과 송용관(2010)은 초등학교들의 태권도 수련을 통해 성취목표 동기유형, 내적동기와 신체활동 의도와와의 관계

를 분석함으로써, 내적동기의 재미/노력, 유능감과 긴장은 신체활동 의도를 예측할 수 있는 중요한 변수로 확인하였다. 특히 이들은 태권도를 수련하는 학생들이 태권도 수련을 하면서 더욱 재미를 느끼고, 노력하고, 잘 한다는 유능감을 느끼는 것뿐만 아니라 긴장을 감소시키거나 긴장이 완화되었을 때 신체활동 의도에 참여하고자 하는 의도에 긍정적인 영향을 미친다고 하였다. 또한 Linnenbrink(2005)는 수업 상황에서 학생들의 성취, 인지적 참여수준(cognitive engagement), 도움 요청(help seeking)과 정서적 안녕(emotion well-being) 그리고 동기에 대한 개인의 영향을 조사한 결과 학습자의 자아효능감, 흥미와 활용성은 신체활동 의도에 긍정적인 영향을 미치며, 인지적 참여수준, 도움 요청, 정서적 안녕과 성취요인도 크게 작용하는 요인으로 나타났다. 이러한 결과는 본 연구의 결과와 일치할 뿐만 아니라 이러한 맥락에서 무용수들의 신체활동 의도와 관련해 무용활동에 참여하는 학생들의 동기를 비롯하여 정서적 안녕 그리고 인지적 참여수준과 같은 관련된 변인들 또한 긍정적으로 작용할 수 있다는 것 역시 고려해 볼 필요가 있을 것으로 생각한다.

그동안 부모의 자율성 지지행동과 자녀의 신체활동 의도와와의 관계는 다양한 영역에서 중요하게 고려되어 왔다. 특히, Horn과 Horn(2007)은 부모는 일상생활에서 자녀에게 신체활동을 하는 자신의 모습을 보여주며, 자녀가 신체활동을 하는 것에 대해 지지하는 행동을 통해 자녀의 신체활동 동기에 영향을 미친다고 하였다. 뿐만 아니라 초등학생을 대상으로 부모의 지지행동과 자녀의 지각된 유능성, 신체활동 참여 정도를 조사한 Trost와 그의 동료들(2003) 또한 부모의 지지행동 정도가 높은 학생들은 그렇지 않은 학생들에 비해 자신의 유능성을 높게 인식하고 있었고, 신체활동 참여 정도도 높게 나타났다고 보고 하였다. 이러한 결과는 결국 부모의 행동이 자녀의 신체활동 의도에 영향을 준다는 것을 증명하고 있다. 학생들은 어려서부터 부모로부터 많은 관여를 받게 되며, 이는 학년이 높아질수록 그 정도는 더 많아 질 것이다. 이러한 부모의 관여형태가 자율지지적 이었는가에 따라서 학생들은 신체활동 의도에 정도의 영향을 받게 되기 때문에 부모가 학생에게 자율성을 지지하는 방향으로 관여가 이루어지도록 구체적인 방안을 알려주는 것은 상당히 중요한 부분이라고 할 수 있다. 따라서 부모의 자율성 지지는 내적으로 동기화된 행동적인 결과로서 신체활동 의도에 영향을 미칠 뿐 아니라 신체적·정서적으로도 긍정적인



〈그림 2〉 무용전공자의 신체활동 의도 의도를 예측하는 부모의 자율성지지와 내적동기 간의 경로모형

효과를 촉진시킬 것으로 생각한다.

## V. 결론 및 제언

본 연구는 무용전공자들의 신체활동 의도와 관련하여 부모의 자율성지지는 무용전공자들의 신체활동 의도에 직접적인 영향을 미치는 사회적 변인이라 할 수 있으며, 내적동기(재미/노력, 유능, 긴장) 변인 또한 이들의 신체활동 의도를 강하게 예측하는 중요한 변인이라 할 수 있다. 따라서 무용수들의 신체활동 의도를 효과적으로 설명하기 위해서는 내적동기(재미/노력, 유능, 긴장) 변인을 중요하게 고려해야 할 필요가 있다고 생각한다. 다만, 본 연구는 다양한 가족 구성원들 간에 각각의 지지 수준과 개인차 변인들을 고려하지 못한 한계와 정확한 변수들 간의 관련성을 확인하기 위해 부모의 자율성 지지를 측정하는 척도와 부모의 통제적 행동을 측정하는 척도를 분리하여 측정한다면 보다 구체적인 정보를 얻을 수 있으므로 본 결과를 해석하는데 주의 깊은 해석이 요구된다. 또한 개인차 변인(Motl, Dishman, Saunders, Dowda, & Pate, 2007)과 사회-환경적 변인들(de Brujin, Kremers, Lensvelt-Mulders, de Vries, ven Mechelen, & Brug, 2006)등의 다양한 변인들을 이용하여 무용전공자들의 신체활동 의도를 검증할 필요가 있다고 판단된다. 부모의 자율성 지지적인 양식이 무용전공자들에게 가장 효과적인 동기부여 기술이



라는 점에서 추후 이러한 변인들을 활용한 연구들은 무용전공자들의 신체활동 의도를 보다 효과적으로 예측함은 물론 이들의 올바른 성장과 발전을 예측하는데도 기여할 것으로 생각한다. 끝으로 이러한 연구결과를 근거로 부모의 자율성지지 교육 프로그램을 제작하여 부모의 자율성지지 행동 내용에 대한 구체적인 정보를 제공하는 후속 연구를 수행하는 것 또한 매우 가치 있는 연구가 될 것으로 기대한다.

## ■참고문헌

- 김계수(2010). 『AMOS 구조방정식모형 분석』. 서울: 한나래아카데미.
- 김은희(2010). 무용수업에서 지각된 동기 분위기와 내적동기 및 연습참여의도 간의 인과모형 검증. 『한국체육학회지』, 49(1): 351-364.
- 김현경, 한미경(2008). 무용연습에서 동기분기 지각과 목표성향과의 관계. 『한국스포츠심리학회지』, 19(3): 61-73.
- 박준희, 정경희(2009). 중학교 무용수업에서 성과 학년에 따른 성취목표와 동기분위기 지각 차이. 『한국체육학회지』, 48(1): 333-341.
- 박종길(2009). 체육수업에서 동기 분위기 지각과 내적 동기 및 신체활동 의도간의 구조모형 검증. 『한국체육학회지』, 48(2): 123-136.
- 박종길, 김민희, 김민정(2010). 지각된 무용 자율성지지 검사지의 개발과 교차 타당성. 『한국체육학회지』, 49(2): 385-398.
- 박종길, 정주혁(2010). 체육교사의 자율성지지, 공동체 의식, 협력학습 및 내적동기와의 관계. 『한국스포츠심리학회지』, 21(1): 49-67.
- 성창훈, 유승준(2011). 청소년 스포츠에서 선수들이 지각한 부모의 사회적지지 구성요소와 프로파일. 『한국체육학회지』, 50(1): 83-92.
- 손재현(2010). 직업 무용수의 지각된 자율성 지지와 기본 심리욕구 및 몰입행동간의 구조적 관계. 『한국체육학회지』, 49(6): 525-536.
- 심미옥(2003). 초등학교 학부모의 자녀 교육지원활동에 관한 연구. 『초등교육연구』, 16(2): 333-358.
- 엄성호, 김병준(2003). 교사의 지도행동에 따른 학생의 체육 내적동기. 『한국스포츠

- 츠심리학회지』, 14(4): 17-36.
- 유도선, 김병준(2010). 부모의 행동과 자녀의 체육수업 내적동기의 관계. 『한국스포츠심리학회지』, 21(1): 85-98.
- 유생열(1998). 체육실기의 내적동기 질문지에 대한 탐색적 요인분석. 『한국스포츠심리학회 하계학술발표회 논문집』: 33-43.
- 유정인, 한미경(2011). 무용전공 중 · 고등학생들의 실패내성과 내적동기 간의 관계. 『한국스포츠심리학회지』, 22(1): 177-190.
- 이철, 송용관(2010). 초등학교 태권도 수련생들의 성취목표 동기유형이 내적동기와 신체활동 의도에 미치는 영향. 『한국스포츠심리학회지』, 21(3): 291-308.
- Amorose, A. J., & Anderson-Butcher, D.(2007). Autonomy-supportive coaching and self-determined motivation in high school and college athletes: A test of self-determination theory. *Psychology of Sport and Exercise*, 8: 654-670.
- Biddle, S., & Goudas, M(2002). Analysis of children's physical activity and its association with adult exercise and encouragement and social cognitive variables. *Journal of School Health*, 72: 75-78.
- Biddle, S., Cury, F., Sarazine, P., Famose, J., & Durand, M.(1995). Development of scales to measure perceived physical education class climate: A cross national project. *British Journal of Educational Psychology*, 65: 341-358.
- Black, A. E., & Deci, E. L.(2000). The effects of instructors' autonomy support and students' autonomous motivation on learning organic chemistry: A self-determination theory perspective. *Science Education*, 84(6): 740-756.
- Brustad, R. J., Babkes, M. L., & Smith, A. L.(2001). Youth in sport: Psychological considerations. In R. N. Singer, H. A. Hausenblas, & C. M. Janelle (Eds.), *Handbook of sport psychology* 604-635. New York: Wiley.
- Challagalla, G. N., & Shervani, T. A. (1996).Dimensions and types of supervisory control: Effects on salesperson performance and satisfaction. *Journal of Marketing*, 60(1): 89-105.
- Chatzisarantis, N. L. D., Hagger, M. S., & Brickell, T.(2008). Using the construct of

- perceived autonomy support to understand social influence within the theory of planned behavior. *Psychology of Sport and Exercise*, 9: 27-44.
- Chirkov, V. I., & Ryan, R. M.(2001). Parent and teacher autonomy support in Russian and US adolescents: Common effects on well-being and academic motivation. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 32: 618-635.
- Cox, A. & Williams, L.(2008). The roles of perceived teacher support, motivational climate, and psychological need satisfaction in students' physical education motivation. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 30(2): 222-239.
- Cunningham, G. B.(2007). Development of the physical activity class satisfaction questionnaire(PACSQ). *Measurement in Physical Education and Exercise Science*, 11(3): 161-176.
- de Brujin, G., Kremers, S. P. J., Lensvelt-Mulders, G., de Vries, H., van Mechelen, W., & Brug, J.(2006). Modeling individual and physical environmental factors with adolescent physical activity. *American Journal of Preventive Medicine*, 30: 507-512.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M.(1985). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. New York: Plenum Press.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M.(2000). The "what" and the "why" of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behavior. *Psychological Inquiry*, 11(4): 227-268.
- Felton, G. M., Dowda, M., & Ward, D. S.(2002). Differences in physical activity between black and white girls in rural and urban areas. *Journal of School Health*, 72: 250-255.
- Fredricks, J. A., & Eccles, J. S.(2004). Parental influences on youth involvement in sports. In M. R. Weiss (Ed.), *Developmental sport and exercise psychology: A lifespan perspective* 145-164. Morgantown, Wv: Fitness Information Technology.
- Grolnick, W. S., & Ryan, R. M.(1989). Parent styles associated with children's self-

- regulation and competence in school. *Journal of Educational Psychology*, 81(2): 143-154.
- Grolnick, W. S., Kurowski, C. O., & Gruland, S. T.(1999). Family processes and the development of children's self-regulation. *Educational Psychologist*, 34: 3-14.
- Grolnick, W. S., Price, C. E., Geiswenger, K., & Sauck, C. C.(2007). Evaluative pressure in parents: Effects, of situation, maternal, and child characteristics on autonomy-supportive versus controlling behavior. *Developmental Psychology*, 43: 991-1002.
- Guay, F., Boggiano, A. K., & Vallerand, R. J.(2001). Autonomy support, intrinsic motivation, and perceived competence: Conceptual and empirical linkage. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 27: 643-650.
- Hagger, M. S., Chatzisarantis, N. L. D., Culverhouse, T., & Biddle, S. J. H.(2003). The processes by which perceived autonomy support in physical education promotes leisure-time physical activity intentions and behavior. *Journal of Educational Psychology*, 95(4): 784-795.
- Hair Jr, J. F., Anderson, R. L., Tatham, R. L., & Black, W. C. (1995). *Multivariate data analysis with readings* (4th ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Hassandra, M., Goudas, M., & Chroni, S.(2003). Examining factors associated with intrinsic motivation in physical education: A qualitative approach. *Psychology of Sport and Exercise*, 4: 211-223.
- Heath, S. B.(1983). *Ways with words: Language, life, and work in communities and classrooms*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hein, V., Muur, M., & Koka, A.(2004). Intention to be physically active after school graduation and its relationship to three types of intrinsic motivation. *European Physical Education Review*, 10(1): 5-19.
- Horn, T. S., & Hasbrook, C. A.(1986). Informational components of their physical competence. In M. R. Weiss & D. Gould(Eds.), *Sport for children and youths* (pp. 81-88). Champaign, IL: Human Kinetics.

- Horn, T. S., & Horn, J. L.(2007). Family influences on children's sport and physical activity participation, behavior, and psychosocial responses. In G. Tenenbaum & R. C. Eklund (Eds.), *Handbook of sport psychology* (3rd ed). New York: Wiley.
- Kim, B. J.(1995). *Psychometric evaluation of the TEOSQ and the IMI in a korean sport setting*. Paper presented at the North American Society for the Psychology of Sport and Physical Activity Conference. Clearwater Beach, Florida.
- Lim, B. S. C., & Wang, C. K. J.(2009). Perceived autonomy support, behavioral regulations in physical education and physical activity intention. *Psychology of Sport and Exercise*, 10: 52-60.
- Linnenbrink, E. A.(2005). The dilemma of performance-approach goals: The use of Multiple goal contexts to promote students' motivation and learning. *Journal of Educational Psychology*, 97: 197-213.
- Mageau, G. A., & Vallerand, R. J.(2003). The coach athlete relationship: A motivational model. *Journal of Sport Sciences*, 21: 883-904.
- Markus, H. R., & Kitayama, S.(1991). Culture and the self: Implication for cognition, emotion, and motivation. *Psychological Review*, 98: 224-253.
- McAuley, E., Dunca, T., & Tammen, V. V.(1989). Psychometric properties of the intrinsic motivation inventory in a competitive sport setting: A confirmatory factor analysis. *Research Quarterly of Exercise & Sport*, 60: 48-58.
- Motl, R. W., Dishman, R. K., Saunders, R. P., Dowda, M., & Pate, R. R.(2007). Perceptions of physical and social environment variables and self-efficacy as correlates of self-reported physical activity among adolescent girls. *Journal of Pediatric Psychology*, 32: 6-12.
- Reeve, J.(2002). Self-determination theory applied to educational settings. In E. L. Deci & R. M. Ryan(Eds.), *Handbook of self-determination theory* (pp. 183-203). Rochester, NY: University of Rochester.
- Reinboth, M., Duda, J. L., & Ntoumanis, N.(2004). Dimensions of coaching

behavior, need satisfaction, and the psychological and physical welfare of young athletes. *Motivation and Emotion*, 28: 297-313.

Ryan, R. M.(1995). Psychological needs and the facilitation of integrative processes. *Journal of Personality*, 63: 397-427.

Silk, J. S., Morris, A. S., Kanaya, T., & Steinberg, L.(2003). Psychological control and autonomy granting: Opposite ends of a continuum or distinct constructs?. *Journal of Research on Adolescence*, 13(1): 113-128.

Sproule, J., Wang, C. K. J., Morgan, K., McNeil, M., & McMorris, T.(2007). Effects of motivational climate in Singaporean physical education lessons on intrinsic motivation and physical activity intention. *Personality and Individual Differences*, 43: 1037-1049.

Standage, M., Duda, J. L., & Ntoumanis, N.(2003). A model of contextual motivation in physical education: Using constructs from self-determination and achievement goal theories to predict physical activity intentions. *Journal of Educational Psychology*, 95: 95-110.

Standage, M., Duda, J. L., & Ntoumanis, N.(2006). Students' motivational processes and their relationship to teacher ratings in school physical education: A self-determination theory approach. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 77: 100-110.

Sun, H., Chen, A., Ennis, C. D., & Martin, R. J.(2008). An examination of the multidimensionality of situational interest in elementary school physical education. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 79(1): 62-70.

Trost, Stewart, G., Sallis, James, F., Pate, Russell R., Freedson, Patty, S., Taylor, Wendell, C., Marsha Dowda.(2003). Evaluating a model of parental influence on youth physical activity. *American Journal of Preventive Medicine*, 25(4): 277-282.

Vallerand, R. J.(1997). Toward a hierarchical model of intrinsic and extrinsic motivation. In M.P. Zanna (Ed). *Advances in Experimental Social Psychology*.

www.kci.go.kr

New York: Academic Press.

- Vallerand, R. J., Fortier, M. S., & Guay, F.(1997). Self-determination and persistence in real-life setting: Toward a motivational model of high school dropout. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72: 1161-1176.
- Weigand, D. A., Carr, S., Petherick, C., & Taylor, A.(2001). Motivational climate in sport and physical education: The role of significant others. *European Journal of Sport Science*, 1(4): 1-13.

논문투고일	2012년	10월	12일
심사일		10월	21일
심사완료일		10월	26일

## Abstract

# Relationship Between Intrinsic Motivation and Physical Activity Intention based on Parental Autonomy Support in University Dance Majors

Shon, Jae Hyun

*Professor of Physical education, Ph. D.*

*Dongguk University-Seoul*

This study examined the effects of parental autonomy support on intrinsic motivation and physical activity intention. Direct visitation was made to each university located in Seoul and the Gyeonggi-do regions and 374 copies of data were collected through convenient sampling methods. After investigating the collected data as CFA, EFA, internal consistency, correlation analysis and SEM through SPSS17.0 and AMOS 16.0 programs, identical hypotheses were verified. The result of the study was verified through practical analysis is as follows. First, the evaluation of the model's fit index indicated that the structural relationships between all measurement variables were valid. Second, parental autonomy support appeared to have an influence on the enjoyment, competence, and tension of the intrinsic motivation. Third, physical activity intention appeared to have an influence on the enjoyment, competence, and tension of the intrinsic motivation. Fourth, parental autonomy support appeared to have an influence on the physical activity intention.

**keywords:** University Students Majoring in Dance(무용전공자) Parental Autonomy Support(부모의 자율성지지), Intrinsic Motivation(내적 동기), Physical Activity Intention(신체활동 의도), self-determination(자기결정성이론)