

마르시아 시겔(Marcia B. Siegel) 비평문에 대한 메타(meta) 비평

- 마르시아 시겔의 「나잇 저니 *Night Journey*」평문을 중심으로 -

김혜라

I. 서론	IV. 결론
II. 메타 비평에 대한 이해	참고문헌
III. 마르시아 시겔의 「나잇 저니」 메타 비평	Abstract

I. 서론

본 연구의 목적은 춤 비평의 생산적인 논의를 위한 한 방안으로, 춤 비평문에 대한 메타비평의 필요성을 제안하고자 한다. 춤 비평은 안무가와 관객의 사이를 매개시켜주기도 하며, 작품의 존재적 의미와 시대적 가치를 남기는 역사적인 역할을 한다. 따라서 춤 비평은 작품에 대한 다양한 논의를 통해 새로운 전망을 제시해야 하는 책임감이 수반되는 작업이다. 실현되는 춤 공연이 질적·양적으로 변화를 모색하고 있기에, 이에 적절한 비평적 논의가 필요한 시점이다. 그러나 최근 들어 춤계 뿐만 아니라 예술계 전반적으로 ‘비평의 부재·불신·위기’라는 말이 더 이상 이슈가 되지 못하는 상황이다. 이 말은 비평이 예술계에서 제 역할을 하고 있지 못하다는 말이며, 할 수 없는 제반적인 상황에 놓여 있다고 볼 수 있다.¹⁾ 비평이 그

* 예술학박사, 한국예술종합학교, 숙명여자대학교 강사, kimhyeral@naver.com.

- 1) “비평가도 비평을 읽지 않는다고 푸념하는 시대에 문학권력 논쟁이든, 유파 논쟁이든, ‘읽히고 감동을 주지 못하는 평론’이라는 오명에서 벗어나는 방법이 무엇일지부터 먼저 논의의 돼야 할 것 같다”. (강성민 「비평가도 읽지 않는 비평……」, 교수신문, 2004.4.5. 송희복(2004), 『메타비평론』(서울: 월인), p. 29, 재인용)

영향력을 행사하지 못하는 원인은 여러 복잡한 이유가 얽혀있겠지만, 우선적으로 비평자체에 대한 자기성찰이 필요하다고 생각한다. 안무가와 독자가 수궁이 가는 비평, 다시 말해 비평이 텍스트에 대한 분석과 해석 그리고 가치평가로 이어지는 경로에서 객관적 신뢰를 주어야 할 것이다. 따라서 메타 비평이 비평문의 개념과 논리 그리고 비평가의 전체적인 시각을 재검토 해볼 수 있으며, 다양한 관점의 비평적 방법을 검증할 수 있을 것이다. “비평문들에 대한 준엄한 메타비평이 실현된다면 좀 더 객관적인 비평을 기대할 수 있을 것”²⁾이며, 또한 탈근대 이후 자율적인 비평적 논의 지점들도 짚어보는 계기가 될 것이라 예상한다.

비평은 그 속성상 메타적 언어 성격을 본래적으로 가지고 있으나, 메타비평에 대한 본격적인 논의는 영미 분석미학에서 대두되었다. 분석미학의 초기에는 비평적 기술과 해석에 중점을 두어 분석하였다면 후반기에는 작품의 가치판단, 가치의 객관성 정도, 미적·도덕적·예술적 가치 관계에 대한 존재 등 활발한 연구가 진행되었다.³⁾ 슈스터만(shusterman)은 “전형적으로 분석미학이 근본적으로 예술과 예술비평의 개념들의 명료화와 비판적 세련에 종사하는 이차적 교과로서 고려”⁴⁾ 된다고 하였다. 다시 말해 메타비평이 예술 평가보다는 예술에 적용되는 비평의 원리에 대한 체계성을 지향한다는 것이다. 따라서 메타비평은 비평가의 논리와 비평적 원리를 제공할 수 있는 기초 자료가 된다.

본 논의에 들어가기 전에 선행된 춤계 메타비평을 살펴보면 다음과 같다. 주로 비평가의 비평적 성향에 집중된 개괄적인 분석을 볼 수 있었다. 최혜리는 ‘채희완의 춤평문 분석’⁵⁾에서 채희완 선생의 춤 평문 분석의 틀을 제롬 스톨니쯔(Jerome Stolnitz)의 비평적 분류에 적용하여 분석하였다. 채희완 춤 평문의 전체적인 구조

2) 김진희 외(1997), 『비평의 새로운 지형 대안·성·논쟁』, 계간 한국문화평론, p. 88.

3) Budd, Malcolm(1995), *Values of Art* (London: Penguin): Goldman, Alan H.(1995), *Aesthetic Value* (Boulder: Westview): Stecker, Robert(1997), *Artworks: Definition, Meaning, Value* (Univ. Park: Pennsylvania State Uni. Press) 등

4) Shusterman, Richard, *Introduction··Analysing Analytic Aesthetics*, in: shusterman, Richard, ed., *Analytic Aesthetics*, pp. 7-8.

5) 최혜리(2000), 비평으로 예고한 새로운 춤의 동향 채희완의 춤평문 분석, 『춤·지성』, (서울: 명경), pp. 139-152.

를 7가지로 분류하여 그 당시 평문의 사회적·역사적 가치와 영향력을 분석하였다. 김경남은 ‘김영태의 춤평문 연구’⁶⁾에서 설문조사에서 두드러진 비평 글의 신뢰도를 보인 김영태 선생의 글을 분석하였다. 김영태의 춤평문이 시적이며 인상적이 비평을 지향하면서 타예술의 평론적 성과에 걸맞는 긍정적인 영향력을 주었다고 분석하였다. 마지막으로 이희나는 ‘2000년 이후 한국 춤비평의 동향’⁷⁾에 대한 분석을 통해서 2000년 이후에 활동하는 특히 ‘몸’ 지에 기고했던 신진 비평가들의 철학적 비평성향을 분석하였다. 선행된 연구는 텍스트 외부로부터 분석하는 경향주의적 비평으로 비평가의 비평에 집중된 메타비평이라면, 연구자는 비평 텍스트 내제적 구조분석을 통해서 연구한다는 차이가 있다.

본 연구에서 논의될 마르시아 시겔은 대표적인 신비평가(New Critics)로서 비평에서 해석이나 가치 평가보다 현상적 기술에 중점을 둔 비평의 방식을 연구해야 함을 강조하고 있다. 즉 비평가는 비평문에 어떤 언어를 사용해야 하는지에 대한 것보다 춤을 지속적이고 보편적인 현상으로 보고 어떤 것이 어떤 방식으로 표현되어 있는지에 대한 비평작업의 필요성을 제기하고 있는 것이다.⁸⁾ 따라서 연구자는 이와 같은 시겔의 관점을 분석·강조함으로써 춤 비평이 작품 가치평가에 타당한 객관적 토대를 제시해야 한다고 생각한다. 본 연구에서는 그의 저서 『변화의 양태 *The Shapes of Change: Image of American Dance*』에 수록된 마사 그레이험의 「나잇 저니 *Night Journey*」(1947)비평문을 선택하였다. 이 비평문에서 마르시아 시겔의 비평적 관점을 명확하게 살펴볼 수 있고, 「나잇 저니」는 마사 그레이험 춤의 독창적인 움직임 형식인 긴장(Contraction)과 이완(Release)의 표현적 성격이 명확하게 그려진 작품으로, 오랜 시간동안 다양한 관점으로 연구되었기에 선택하였다.

본 연구의 진행방법은 다음과 같다. 우선 메타비평(metacriticism)이 대두된 시점과 흐름을 짚어볼 것이며, 메타비평(metacriticism)을 미학의 새로운 영역으

6) 김경남(2005) ‘춤계의 기인’ 김영태의 춤평문 연구, 『춤·지성』(서울: 명경), pp. 128-142.

7) 이희나(2006) ‘2000년 이후 한국 춤비평의 동향에 대한 비판적 보고’, 『춤·지성』(서울: 명경), pp. 45-56.

8) 마르시아 시겔(2000), 춤 비평가의 교육, 박윤정 역, 『공연과 리뷰』 제29호, pp. 147-150.

로 자리매김 시킨 먼로 비어즐리(Monroe C. Beardsley)의 내재적 텍스트 비평 방식을 살펴볼 것이다. 연이어 마르시아 시걸의「나잇 저니」평문을 통해 시걸의 비평적 시각과 주안점을 메타 비평을 할 것이다. 메타비평의 유형과 방법론은 여러 갈래가 있으나, 본 연구에서는 시걸의 비평문에 대한 비평적 관점과 구조를 2차 분석하는 단계정도에 머무는 한계가 있다. 또한 연구자의 원문 해석과정에서 번역 오류의 가능성도 제한점이라 할 수 있다.

II. 메타 비평에 대한 이해

1. 메타비평의 의미와 탈 근대이후 비평의 흐름

메타비평의 사전의 의미는 “비평에 관한 비평(criticism of criticism)을 말한다. 메타비평은 비평 이론이나 특정한 비평가, 혹은 비평 상의 논의에 대한 연구로, 통상적으로 비평 상의 해석과 판단의 기저를 이루는 원리에 대한 고찰을 가르킨다.”⁹⁾ 또 다른 의미로 메타비평의 “목적은 비평적 이론적 논의 일반 또는 그러한 논의의 특정한 양상을 뒷받침하는 용어와 논리 구조를 체계적으로 검토하는 일이다.”¹⁰⁾ 즉 메타 비평은 예술작품을 평가하는 비평과는 다른 성격을 갖고 있으며, 그 자체로 독자성을 갖춘 비평 형식이라고 볼 수 있다.

탈근대 이후 비평은 가치 평가보다는 비평 해석에 주안점을 두고 있다. 다양한 비평적 관점이 용인되는 현 다원주의적 비평의 시대¹¹⁾는 비평가의 주관적인 판단

9) ‘metacriticism’ Definition, from Answers.com: //www.answers.com/topic/metacriticism.

10) *Glossary of Literary Theory* by Greig E. henderson and Christopher Brown: <http://www.library.utoronto.ca/utel/glossary/Meracriticism.html>.

11) 1964년 앤디워홀의 ‘브릴로 상자’에 대한 단토의 해석과 평가는 모더니즘 거대서사(master narrative)의 종말을 의미하며 예술이 나아갈 어떠한 역사적 방향도 작품 존재의 특별한 방식도 불필요함을 시사하고 있다. 그의 미학은 예술의 의미와 방향에 자율성을 주어 어떠한 방식도 작품에 허용되는, 다양한 가치를 인정하는 다원주의적 해석의 시대를 여는 출발점이 되었다.

과 가치평가에도 열려있는 개념으로 작품의 가치가 비평가의 해석에 큰 비중을 두고 있다. 작품을 보는 개인의 취향과 분명한 자기 인식의 근거를 통한 어떤 해석도 용인될 수 있는 것이다. 이러한 경향은 비평가의 글이 자율성이라는 명명으로 수용되지만 반면 작품을 평가하는 가치 인식에 대한 논의의 무게는 가벼워진다. 비평의 자율성이 보장되는 현시점에서 비평에서 통용되는 일반적인 여러 관점과 해석의 입장을 간략하게 보면 다음과 같다.¹²⁾

비어즐리는 예술작품의 의미가 작가의 의도를 파악하는 것이 아니라 텍스트가 가진 의미를 해석하는 것이라고 한다. 즉 “작품의 의미는 텍스트 안에, 작품에 부과된 것”¹³⁾(superimposition)이라는 것이다. 그에 의하면, 작품 해석이 작품 안에서 발견되는 것¹⁴⁾으로 작품 외적인 것이 아닌 일이라는 것이다. 다른 한편, 허쉬(E.D. Hirsh)는 작품 해석이 예술가의 의도에 대한 파악과 해석임을 주장한다. 그는 “문학 장르 의미의 고정성과 작가의 의도를 파악하는 데에서 작품의 의미가 확보”¹⁵⁾된다고 하는 것이다. 또한 해석의 다원론을 주장하는 스테커(R. Stecker)에 의하면, 하나의 예술작품은 다양한 목적들에 의해 다르게 해석될 수 있다고 한다.¹⁶⁾ 때로는 역사적으로 위치가 지워진 예술가의 의도에서 작품을 해석하기도 하고, 또는 작품에 대한 수용자의 감상의 차원에서, 혹은 전체적인 가치를 극대화하는 관점에서 여러 가지 목적이 있을 수 있고, 해석의 타당성은 특정한 목적에 상대적으로 판단할 수 있다는 것이다.¹⁷⁾ 즉 해석의 대상보다는 해석자의 능동적인 역할을 강조하는 것이다. 이 외에도 롤랑 바르트(R. Barthes)는 텍스트 언어의 다의

12) 해석이 참인 해석은 다수일 수 없으며, 그 의미가 고정되어 있다는 입장이 일원론이다. 이에 반해 다원론에 의하면 예술작품에 대한 다수의 수용할 수 있는 해석으로 다원론에 의하면 예술작품에 대한 다수의 수용할 수 있는 해석, 즉 제한된 다원론이 있다. 보다 극단적인 입장으로 회의론적 해석이론이 있다. 김희정(2007), “예술작품의 비평(해석)”, 『미학의 문제와 방법』, 미학대계 제 2권, (서울:서울대학교출판부), p. 199.

13) M. C. Beardsley(1970), *The Possibility of Criticism*, Wayne State University Press.

14) 마굴리스는 텍스트 안의 것과 밖, 작품의 내적인 것과 외적인 것의 경계의 모호함을 지적한다.

15) 김희정(2007), p. 203.

16) Robert Steker(1995), “Relativism about Interpretation”, *The Journal of Aesthetics and Art Criticism*, 53:1 Winter.

17) 김희정(2007), pp. 204-205.

적인 변환에 의한 해석을, 자크 데리다(J. Derrida)는 텍스트 의미의 토대를 근본적으로 해체하고자 하였다.

이와 같이 작품 해석의 일원론적 입장과 다원론적 입장이 공존하고 작품의 본질적·철학적·감각적인 해석 외에도 다양한 접근방식이 적용되어 작품을 평가한다. 또한 사회적 배경이나 작품의 맥락, 장르와 스타일, 주제적 접근, 소재적 특성 그 외 특정 이론이나 철학적인 해석과 관련되어 개념적으로 해석되고 있다. 여기에 해석의 역할이 그 의미의 다양성과 지평을 넓힐 수 있는 여지가 있다. 따라서 다원주의 해석의 시대는 비평가의 자율성이 확보되어 비평에 대한 책임에서 자유로워 보인다. 그러나 그 이면에는 비평적 권위와 역할을 포기해야 하는 양면성을 인지해야 한다. 따라서 비평의 명료한 논리와 글의 객관적 체계를 재점검하는 일은 시의 적절한 일이며, 다양한 비평적 방법이 체계화 될 때 비평의 신뢰도 긍정적으로 작용될 것으로 생각한다. 따라서 메타 비평은 예술과 비평의 관계, 비평과 미학의 현실적 해결에 중요한 역할을 수행할 것이다.¹⁸⁾ 이어서 20세기 후반 메타비평(metacriticism)을 미학의 새로운 영역으로 자리매김한 비어즐리의 논의를 짚어 볼 것이다.

2. 비어즐리 메타비평의 주요 쟁점

메타비평이 비평철학의 논의에서 제기된 시점은 “후기 비트겐슈타인 철학의 영향으로 일상 언어 분석가들이 예술비평에서 구사하는 개념들이 모호하다는 사실에 주목하여 1940년대 말 이후 분석미학이 발화되면서이다.”¹⁹⁾ 또한 비어즐리가 “미학 그 자체를 비평에서 사용되는 논의를 명료화하고 정당화하는 이차적 활동인 메타비평으로 간주”²⁰⁾하면서이다. 그의 작업으로 대변되는 ‘메타크리티시즘(metacriticism), 곧 비평철학(philosophy of criticism)이라는 이차적 교과과

18) 민주식(2010), 메타비평으로서의 미학, 『미학·예술학 연구』 32, pp. 28-29.

19) 황유경(2010), 분석미학의 주류와 전망, 『미학·예술학 연구』 32, pp. 38-41.

20) Beardsley, Monroe C.(1958), *Aesthetics: Problems in the Philosophy of Criticism*, New York: Harcourt, Brace, pp. 1-5.

서 미학의 개념화 과정으로 볼 수 있겠다. 좀 더 구체적으로 비어즐리의 메타 비평이 제창된 배경을 살펴보면 다음과 같다.

비어즐리 메타비평 미학의 배경은 첫째, “1940~50년대 후반 예술에서 새로운 발전이 있었는데, 음악, 회화 문학 등 새로운 형식들이 나타나고 있었던 상황에서이다. 둘째, 마르크스주의, 형식주의, 정신분석적, 기호학적 역사적, 전기적 등의 학파 형성의 영향을 받았다. 마지막으로, 철학의 급속한 변화 즉 분석철학의 언어에 대한 강조와 경험주의적 경향을 띠면서, 적어도 20년 정도 미국대학에서 상승세를 타면서 철학계를 지배한 것으로 분석된다”.²¹⁾ 위와 같은 상황에서 비어즐리는 작품의 외부적인 요인을 배제하고 텍스트 자체를 미적 대상으로 분석함으로써 전통적인 예술론, 즉 예술의 본질에 대한 비평적 논의에 반기를 든 것이다. 새로운 제 3의 미학으로 주목을 받게 된 메타비평은 신비평의 영향으로 작품 자체에서 개념을 명료하게 하는 철학적인 방법에 주안점을 둔 것이었다. 비평철학의 체계적 발전을 이룬 제롬 스톨니츠(Jerome Stolnitz)가 미적 태도가 갖는 고유한 성격에 주력한다면, 상대적으로 비어즐리는 미적 대상의 문제에 집중한 것이다.

비어즐리는 미적 대상이 두 가지 원리, 즉 ‘구별의 원리’와 ‘지각가능성 원리’에 규정될 수 있다는 ‘미적 적합성의 원리’를 주장하였다. 간략하게 비어즐리의 구별의 원리란, 예술작품과 작가의 의도는 구별되어야 한다는 논리이며, 지각가능성 원리란 미적 대상의 일부가 되기 위해서는 정상적인 조건에서 지각될 수 있어야 한다는 것을 의미한다.²²⁾ 그의 주장의 쟁점은 철저한 미적 대상에 대한 분석이며 텍스트 자체 내부구조에서 의미를 해석하는 방식인 것이다. 또한 그는 메타비평을 기술적인 요소와 평가적인 요소를 구분하였는데 평가적인 것은 미적 승인에 해당되며, 기술적인 것은 미적 평가의 근거를 제시한다.²³⁾

요약하면, 비어즐리의 메타비평은 작품 대상 그 자체의 중요성과 외부적인 요

21) 민주식(2010), pp. 20-21.

22) 앞의 책, p. 23.

23) Beardsley, Monroe C.,(1973) “Theories of Beauty since the Mid-Nineteenth Century”, *Dictionary of the History of Ideas*, Wiener, Philil P., ed., Vol.1. Charles Scribner’s Sons, New york, p. 208.

소들에 영향을 받지 않은 비평적 관점을 주장한 것이다. 즉 작품 내부에서 어떤 객관적인 비평적 방법과 기준을 찾고자 한 것이다. 작품의 외부적인 조건 다시 말해 작가의 의도, 시대 상황, 창작 심리, 작품의 기원, 사회적 역할 등에 대한 관심보다 세밀한 텍스트 그 자체에 대한 강조인 것이다. 예술의 발전에 대한 그의 입장은 '편견 없는 절도(open-minded moderation)' 라는 말로 가장 잘 서술된다.²⁴⁾

그의 이론이 비평의 다양한 역할에서 편파적이라는 비난을 받기도 하지만, 작품의 기술과 해석을 바탕으로 평가의 문제로 나아가는 비어즐리는 미적 경험의 설명에서 그 이론적 근거를 제공하며 평가의 일반적인 기준을 마련하였다.²⁵⁾ 그의 작품자체를 대상으로 분석하는 텍스트 내재적 진술은 현장 비평에 바로 적용하는 데는 여러 한계가 있으나, 메타비평에서는 객관적 설득력이 있다고 생각한다. 즉 비평문 자체의 전체 서술 구조를 바탕으로 비평가의 관점과 연계시키는 방식이다. 지금까지 서술한 비어즐리 메타적 관점을 참고하여, 마르시아 시걸 비평문 구조와 해석의 명증성을 분석하고자 한다.

III. 마르시아 시걸의 「나잇 저니」메타 비평

마르시아 시걸(1932-)의 비평문을 분석하기 전에 그의 이력을 간단히 살펴보겠다.²⁶⁾ 마르시아 시걸은 미국에서 주로 활동을 하였고 1971년 허드슨 비평(The Hudson Review)지의 춤 비평가이자 편집자로서, 소호 주간 뉴스(Soho Weekly News), 발레 인터네셔널(Ballet International) 그리고 빌리지 보이스(Village Voice)에서 정기적으로 비평을 하였다. 초창기의 비평집인 『At the Vanishing Point 소설점에서』(1972)는 미국 춤 비평 원칙과 발전에 선구적인 역할을 한 것으로 평가되었고, 『Watching the Dance Go By 춤의 진화 속에서』(1977), 『The

24) "Beardsley's Aesthetics", Stanford Encyclopedia of Philosophy, First published Tue Sep. 13, 2005.

25) Beardsley, Monroe C.(1958), pp. 524-543.

26) 김정민(2001), 『서양 무용 비평의 역사』(서울: 삼신각), pp. 221-222.

Shapes of Change』(1979)에서 춤에 대한 비평적 의식과 목적을 확고히 드러내며 자신의 비평 철학을 발전시켜 나갔다. 그 밖에 『Days on Earth-The Dance of Doris Humphrey 도리스험프리의 지구상의 춤』(1987), 『The Tail of the Dragon 용의 꼬트머리』 1972-1982(1991)을 출판하였다. 1983년부터 1999년까지 뉴욕대학교의 공연예술과에서 무용역사와 비평을 강의하였고 1996년부터 보스톤 피닉스(Boston Phoenix)에서 춤 비평가로 활동하고 있다. 마르시아 시겔은 비평과정에서 특히 분석적인 기술을 통해서 춤 평문에 접근하는 것을 강조 하였다. 본격적으로 그가 기술한 평문을 살펴보면 다음과 같다.

마르시아 시겔의 비평집 『더 웨입 오브 체인지』에 수록된 「나잇 저니」는 마사 그레이첩이 소포클레스(Sophocles)의 오디푸스와 신화를 춤본으로 안무한 작품을 비평한 것이다. 시겔은 작품의 전체 극적 구조와 주인공인 요카스터(Jocasta)의 심리에 주목하여 장면들의 정서 변화를 실제로 보는 것 같이 기술하고 있다. 1차적으로 시겔의 「나잇저니」 원문에 기술된 그의 비평문 구조를 분석한 후 전체적인 그의 비평적 관점을 분석할 것이다. 물론 「나잇 저니」 작품 자체의 주제와 내용이 어렵지 않게 표현되었지만, 시겔은 작품의 전체 흐름에서 자신의 비평적 방법인 관객의 마음을 움직이는 춤만의 고유한 미적요소와 안무가의 표현성을 강조한 부분을 분명하게 해석하였다. 연구자의 분석 근거는 시겔 비평원문의 예시를 통해서 제시하였다.

1. 마르시아 시겔의 비평문 구조 분석

가. 전체적인 맥락에서 비극적 주제를 상징하는 요소를 분석함

전체의 흐름에서 네 인물들(요카스터, 오디푸스, 티레시스, 코러스)의 성격과 심리를 은유하는 움직임과 상징적인 소품의 관계가 전체 비극적 주제에서 어떤 의미 인지를 풀어내면서 관객의 이해를 돕는 기술을 하였다.

“티레시스(Tiresias)의 한 걸음마다 다른 손에 쥔 지팡이는 공격적으로 느껴지게 만든다. 그 막대기는 거대한 아크를 그리며 들어올려, 그는 요카스터(Jocasta)의 손에 묶여 있는 로프(줄)를 그녀에게서 먼 쪽으로 잡아당긴

www.kci.go.kr

다. 이것은 그가 나중에 연인을 갈라놓는 것을 예고하는 행동이다”.²⁷⁾

“그의 화려하고 이상하고 미스터리한 모양의 헝까지 내려오는 케이프(팔 없는 외투)와 함께 그는 더욱 큰 주목을 끄는 공연을 벤치에서 내려와 이어간다. 그는 외투를 몸과 팔 주위를 휘두르고 천재적인 교묘한 동작으로 외투에서 자신의 몸을 빼내고 새로운 형상으로 만들어지며 외투는 바람에 날린다. 외투의 모든 새로운 형태는 그가 그리는 남성 성기 속의 새로운 그릇(미래)을 연다”.²⁸⁾

나. 부분적인 특징에서 강조되는 긴장관계를 분석

그는 6개의 에피소드 상황을 기술하는데 있어서 각 장면마다 강조되는 인물의 심리와 긴장감을 유발하는 관계성의 요인을 세밀하게 묘사하였다. 먼저 왕비 요카스터(Jocasta)와 티레스시(Tiresias, 장님 예언자)의 비극적인 운명에 대한 예언과 이를 거부하는 요카스터의 항의와 절망 장면 중심(결혼 반대), 다음은 오디푸스(Oedipus)와 요카스터의 만남 그리고 오디푸스가 요카스터에게 자신감의 표현과 그녀의 무관심의 간격이 좁혀져서 그를 받아들이는 과정(결혼 요구), 다음은 두 사람의 관능적인 사랑의 장면과 대치되는 코러스의 비극을 예시하는 고뇌의 상황(결혼), 티레스시의 적중된 예언의 강조 장면(모자의 결혼 선포), 마지막으로 비극적인 사실에 순응하여 죽음으로의 결말의 장면으로 구성되어 전개됨을 소개하였다. 그는 작품에서 춤의 역동적 긴장감을 담당하는 코러스가 각 장면마다 때때로 인물의 심리나 내용을 대변하는 몸짓으로 각 관계성을 확장시키는 극적 상황을 강조하고 있었다.

“그녀가 앞과 뒤를 바라볼 동안 코러스는 가볍게 춤을 추고 그들의 움직임은 때때로 주연배우들의 몸짓을 극단적인 형태로 형성하며 울려 퍼진다. 티레스시는 무대 앞쪽의 걸상에 관객을 향해 서있고 코러스는 그가 외면하는 가운데 애원하는 몸짓을 지으며 그를 한줄 한줄 지나쳐 도열한다”.²⁹⁾

이와 같이 요카스터(왕비)와 티레스시(장님의 예언자)의 비극적 운명을 나누는

27) Marcia B. Siegel(1979), *The Shapes of Change: Image of American Dance*, University of California Press, p. 203.

28) Ibid., pp. 204-205.

첫 장면에서는 불안한 요카스터의 심리와 그녀를 대변하는 코러스의 몸짓과의 긴장관계가 관객의 정서를 자극함을 그대로 선명하게 기술하였다. 다음의 예시들은 전체 작품의 극한 감정을 가장 잘 표현한 상황으로 소포클레스(Sophocles)의 오디푸스 내용을 몰라도 두 인물의 듀엣(아이처럼 안고; 에로틱한 자세) 춤과 코러스의 대치되는 동작암시(비극적인 근치상간을 암시하는; 눈을 가린 채로)를 묘사한 글로서 이들의 격정적인 감정과 긴장된 상황을 이해할 수 있게 분석되었다.

“그들의 사랑은 일련의 곡예와 같은 자세로 구성되고 천천히 한자리에 선 채로 서로의 역할을 바꿔가며 진행 된다: 처음에는 연인을 안고 요카스터가 오디푸스를 마치 아이처럼 받쳐 요람을 흔들듯 흔들어 준다. 그들은 요카스터의 로프가 있는 침대로 올라가 서로 영키며 일련의 에로틱한 자세를 취한다. 이 일련의 과정의 시작부분에서 눈을 손으로 가린 채로 코러스가 들어온다. 그들은 악마적인 춤을 그들의 내장을 뜯어 내듯한 움직임으로 추고 갑자기 여전히 꼬인 형상을 유지한 채로 자기 자신을 잡는다. 그들의 격렬한 동작에서 침대위에 이르는 동작에서 그들이 멈출 때마다 관객들의 관심은 극적으로 변화되고 우리는 그 둘이 성적인 방기를 암시하고 이전에 듀엣으로 나온 엄마의 포옹을 떠올리게 하는 새로운 서로 영킨 동작을 발견하게 된다.”³⁰⁾

“그들의 열정은 아직 다하지 않아 그들은 다시 침대 발치로 돌아오고 코러스는 지속적으로 그들의 고통의 춤을 춘다. 이것들은 다 끝나고 코러스는 바닥에 앉아 있다. 오디푸스와 요카스터는 로프에 얽힌 채로 로프를 떨어트리지 않으려는 듯 손에 꼭 쥐고 서로 반대 방향으로 당긴 채 서있다. 이 장면은 너무나 멋있고 절대로 서로 떨어질 수 없는 관계를 느끼게 한다.”³¹⁾

이와 같이 시걸은 전체 춤에서 어느 부분이 춤에서만 경험할 수 있는 정서요인인지 또한 마사그레이험이 강조하는 표현적 시각을 이해하면서 잘 대변해주고 있는 것이다. 또한 아래 예시는 위의 시걸이 기술한 같은 장면의 상황을 기술한 글로서 비교해 볼 때, 시걸의 분석이 “어떻게” 요카스터와 오디푸스 듀엣의 춤이 “관능적”이며 여러 가지 “변형”을 이루고 있는지를 선명하게 드러내고 있으며, 코러스

29) Ibid., p. 203.

30) Ibid., pp. 205-206.

31) Ibid., p. 206.

의 고통스런 춤이 암시하고 있는 현실적 상황과 절망적인 미래를 상상할 수 있는 “춤의 구조가 무엇인지” 그 표현성을 부각시켜 분석하고 있다고 생각된다.

“두 사람의 관능, 기쁨의 2인무는 격렬하게 계속된다. 두 사람은 월계수와 황포를 침대 밑에 숨기고 관능적 2인무의 여러 가지 변형을 춤춘다... 강렬한 불안, 고뇌, 공포가 표현되는 코러스의 군무가 지속된다.”³²⁾

다. 주요 장면의 이미지를 재조합하여 전체적인 의미를 분석

이와 같이 시걸은 부분적인 주요 특징의 상호 관계에서 춤의 긴장감을 강조하며 기술하였고 주요 장면의 이미지를 연상해 가며 재조합하고 다른 작품과도 연계하여 전체적인 이미지를 분석하여 기술하였다.

“다음 장면에 그는 처형수의 도끼의 마지막 순간의 가속을 가지고 침대의 끝에서 뛰어내려 그의 지팡이와 플렉스 된 발을 연인들 사이에 내려놓는다. 이 동작은 깊은 공명을 갖는다-이것은 마치 티레시스가 앞선 장면에서 요카스터로부터 로프를 낚아채던 장면과도 같은데 이것은 또한 오디푸스가 여왕으로부터 행복을 받아 승리를 취하던 장면도 연상시킨다. 이것은 앤세스트레스(Ancestress)가 에밀리(Emily)를 그의 연인을 분리시키는 「레터 투 더 월드 Letter to the World」의 폭력적인 개념 같은 것이다. 나잇 저니에서 이미지의 힘은 언어적 폭로의 쌓여진 즐거와 연계되어 있고 이것은 오디푸스가 소포클레스의 연극에서 진실을 발견한 순간에 절정에 도달한다.”³³⁾

그의 비평문은 작품의 전체 흐름에서 맥락을 잘 구분하여 주제를 표현하는 각 부분의 극적 상황이 어떻게 인물들과 춤의 요소들과 구성되어 전개되었는지 분석한 것이었다. 또한 전체에서 부분, 다시 부분에서 전체를 관망하며 관객의 정서를 고려한 춤만의 미적요소를 강조하였다. 다음 절에서는 그의 분석적 시각을 근거로 전체적인 관점을 분석할 것이다.

32) 정대현(2009), “그라함 나잇 저니의 언어성;언어로서의 무용”, 『무용예술학연구』, 27, pp. 103-104. 이 연구는 춤의 언어적 성격의 정당성을 옹호하는 입장에서 나잇저니를 한 예로 해석한 글로, 비평문이 아니며 단지 위에 예시된 단락에서는 시걸의 비평 기술의 방법적 차이를 위해서 비교한 글이다.

33) Ibid., p. 207.

2. 마르시아 시걸의 비평적 관점 분석

라. 춤만의 독창성을 강조 해석

그는 전체적인 표현 구조 분석을 통해서 소포클레스의 연극본과는 다른 그레이험 춤본의 독창성을 해석하여 강조하였다.

“나잇 저니에서 몇몇 주제와 상징적인 움직임은 소포클레스의 연극에서 유래하는데 봄의 개념과 보지 않음의 개념이 그 예이다. 어두운 캐릭터인 티레시스는 장님이고 오디푸스도 자신의 실수를 알고 나서는 장님이 된다. 하지만 코러스들은 그들의 눈을 계속 가리고 자신들이 이미 아는 벌어지고 있는 비극을 보지 않으려 한다. 연극에서 오디푸스는 진실을 계속 찾고 그의 봄의 능력 발전과 동일시하며, 그레이험은 이것을 아이러니한 상상적 배경으로 우리에게 움직임으로서 재현한다. 시적인 기술로 그레이험은 그 움직임을 축적하고 다른 형태로 재생산하는 움직임의 이미지를 창조하였다.”³⁴⁾

마. 주제와 연관 있는 소재에 대한 표현적 의미 해석

또한 이 작품의 주제와 연관된 소재의 표현적 의미를 전체적으로 해석하였다. 구체적으로 비극적인 운명을 상징하고 죽음을 맞이하는 순간까지의 긴장관계를 유지시킨 로프의 의미를 전체 작품에서 해석하였다.

“그녀는 우리에게 간명한 로프의 의미를 땃줄과 자살의 도구로만 제시한 것이 아니다. 춤꾼들은 로프를 사용하고 몸짓들은 이것과 연관되어 운명의 실을 의미하고 있다. 우리는 팽팽해진 로프를 그녀의 죽음을 생각하는 요카스터의 양손에서 처음 보게 된다. 티레시스는 그가 그녀의 항의와 그의 지팡이를 내던질 때 단지 과장되고 더욱 우울하게 같은 자세를 취한다. 연인들이 그들의 사랑을 침대에서 나누려할 때 오디푸스는 로프를 양손에 쥔 채로 요카스터 위로 뿔뿔 나타난다. 그리고 이 일련의 행위의 클라이막스에서 이 줄을 최대한 길게 당겨서 무대 공간을 거의 차지하게 된다.”³⁵⁾

바. 안무가의 독창적 관점 해석

마지막으로 그는 각각 인물들의 성격을 분석하면서 수동적인 요카스터의 역할

34) Ibid., pp. 208-209.

35) Ibid., p. 209.

을 강조하며 안무가의 관점을 해석하였다.

“오디푸스는 그의 거대한 몸통, 단단하고 굵은 다리 그리고 거칠고 강한 정력을 가지고 있다. 티레시스는 크고 작게 거대한 공간을 차지하면서 움직이지만 개인적으로 비극에는 절대 개입하지 않는다. 코러스는 반항하고, 예지하고, 사건들에 반응하고 항상 극단적인 몸의 형태와 대단한 에너지를 보여준다. ‘요카스터만이 유일하게 분명하지 않는 배역이다’. 그녀는 결정 못하고, 수동적이며, 시작부터 침울하다. 아마도 이런 여자 영웅의 약한 모습이 그레이험이 안무가로써의 심지어는 그녀의 작품이 완전히 끝난 그 순간까지도 좌절을 반영하는 것만 같다.”³⁶⁾

위의 기술된 “요카스터만이 유일하게 분명하지 않는 배역이다” 예문에 대하여 정대현³⁷⁾은 시걸의 해석력을 비판하고 있다. “시걸은 소포클레스의 비극에서의 오디푸스와 요카스터의 역할이 그레이험의 춤에서 어떻게 바뀌고 있는가에 대해 전혀 주목하고 있지 않다. 이 문구에 대한 평가는 그레이험 작품을 소포클레스의 불충실한 변안 작품쯤으로 이해한 것이 아닌가 생각된다. 그레이험 작품이 주인공을 바꾸고 비극의 차원을 심화시키는 춤의 언어성을 심각하게 고려하지 않은 탓이 아닐까하는 생각이 든다”. 그레이험의 시각은 여성적 해석으로 비극을 통한 현실 구조의 이해가 요카스터를 통해서 반영되었음을 강조하는 것이다. 요카스터는 비극을 무지의 결과로 보지 않고 인간의 불가피한 선택의 조건이라는 것이며, 인간은 인식의 합리성 만으로서가 아니라 정서의 중요성, 관능의 축복과 저주에 대해서 주목한 그레이험의 총체적인 설정과 시각으로 해석하였다.

연구자는 물론 위 문구의 표현만으로는 정대현의 주장처럼 춤의 언어성을 고려하지 않은 것 같으나, 작품의 주제인 비극적인 운명이 요카스터의 불분명한 성격에서 더 강조되어 느껴졌다. 즉 요카스터는 전체 작품에서 다른 인물과의 긴장관계에서도 침울한 정서가 지속적으로 유지되고 있었던 것이다. 다시 말해 「나있저니」가 진행되는 주제적 상황을 요카스터의 심리와 시각으로 그리고 몸으로 경험하고 있는 비극의 기본적인 정서를 그녀를 통해서만 느낄 수 있었다는 것이다. 따라

36) Ibid., p. 209.

37) 정대현(2009), pp. 106-107.

서 시걸은 구체적으로 그레이험의 시각을 해석하여 기술하고 있지 않지만 전체 춤을 통해 표현된 요카스터의 수동적이며 비극적 신체 정서 그 자체에 대한 현상을 주목하여 해석했다고 생각된다.

지금까지 마르시아 시걸 글의 비평적 논리와 해석을 메타분석 하였다. 전체 작품의 현상적 기술에 중점을 둔 마르시아 시걸의 비평문은 춤 현상의 전체 형태적

〈표 1〉 마르시아 시걸의 「나잇저니」 비평문 구조 분석

시걸의 비평문 구조 분석 틀	시걸의 비평글 예시	메타 비평
1) 전체적인 맥락에서 비극적 주제를 상징하는 요소를 분석	“이것은 그가 나중에 연인을 갈라놓는 것을 예고하는 행동이다”, “그가 그리는 남성 성기 속의 새로운 그릇(미레)을 연다”	1) 춤만의 독창성을 강조 해석 2) 주제와 연관 있는 소재에 대한 표현적 의미 해석 3) 안무가의 독창적 관점 해석
2) 부분적인 특징에서 강조되는 긴장관계를 분석	“성적인 방기를 암시하고 이전에 듀엣으로 나온 엄마의 포옹을 떠올리게 하는 새로운 서로 영긴 동작을 발견하게 된다”	
3) 주요 장면의 이미지를 재조합하여 전체적인 의미를 분석	“나잇 저니에서 이미지의 힘은 언어적 폭로의 쌓여진 즐거와 연계되어 있고 이것은 오디푸스가 소포클레스의 연극에서 진실을 발견한 순간에 절정에 도달한다”	

~마르시아 시걸은 비어즐리가 미적 평가에서 내부 구조 기술에 강조를 한 것같이,
1) 전체 작품의 생생한 형태적(Gestalt) 기술에 중점을 두었고,
2) 전체에서 부분, 다시 부분에서 전체를 관망하며 관객의 정서를 고려한 춤만의 미적 요소 강조함
⇒이와같은 기술적 전개를 토대로 작품 해석의 근거를 명증하게 제시함

(Gestalt) 특징을 생동감 있게 분석하였다. 구체적으로 그의 비평적 논리는 전체적인 맥락에서 비극적 주제를 상징하는 요소를 분석한 뒤, 부분적인 특징에서 강조되는 긴장관계를 분석하여 주요 장면의 이미지를 재조합하여 전체적인 의미를 분석한 것이다. 나아가 자신의 비평적 논리를 객관적 근거로 제시하며 전체적으로 연상되는 이미지 해석과 재조합하여 주제적인 소재(로프, 상징물)의 표현성의 내용을 해석한 그의 해석적 관점을 살펴볼 수 있었다. 다시 말해 비어즐리가 미적 평가에서 내부 구조 기술에 강조를 한 것같이, 마르시아 시걸은 전체 작품의 생생한 기술

에 중점을 두었고, 그 기술을 토대로 작품 해석의 근거를 명증하게 제시하였다.

IV. 결 론

본 연구에서는 미국의 대표적인 비평가인 마르시아 시걸(Marcia B. Siegel) 비평문인 『*The Shapes of Change: Image of American Dance*』에 기술된 마사 그레이엄의 「*Night Journey*」(1947)비평문에 대하여 메타 비평을 시도 했다. 연구자는 시걸의 비평문 메타 분석을 통해서 그의 비평적 관점을 재검토 할 수 있었고, 그의 비평적 논리와 해석의 연계성을 확인할 수 있었다. 구체적으로 텍스트 자체의 논리 구조와 시걸의 분석적 관점에 주목하여 내·외부 텍스트 관계성을 분석하였다. 또한 시걸의 비평문 분석은 비어즐리 메타 비평의 주요 쟁점인 텍스트 내재적 방법을 수용하였다.

마르시아 시걸의 비평문은 다음과 같은 세 가지 측면으로 메타 분석할 수 있었다. 첫 번째로 비평문의 구조는 전체성의 시각에서 주제와 상징적인 움직임 중심으로 전체작품의 맥락을 짚어가고, 부분적인 특징에서 강조되는 긴장관계를 관객의 시각에서 이해할 수 있게 섬세하게 기술하고 있었다. 두 번째로 묘사된 장면의 이미지를 다시 연상시켜 그 관계성에서 강조된 인물들의 성격이 전체상에서 시각적으로 어떻게 관계하고 의미를 갖는지 분석하여 기술하였다. 특히 앞서 분석된 결과를 토대로 안무가의 시각을 이해하여 해석하는 관계에 주안점을 두었다. 이와 같이 비평가의 시각에 포착된 형태(Gestalt)적 특징을 구분하여 전체와 부분의 맥락을 분석한 것이다. 또한 분석된 내용을 근거로 주제와 연관 있는 소재와 인물들의 움직임 형태와 무대 소품들의 관계에서 그것이 어떤 의미인지 그 표현적 의미를 해석하였다. 마지막으로 연극본과 춤본의 차이를 강조하였고, 시걸의 다른 작품과 비교 분석하여 그레이엄 작품의 표현적 독창성을 평가한 것으로 분석된다.

마르시아 시걸의 관점을 메타비평하면 그는 전체 작품의 시각적 형태 기술에 중점을 두었고, 전체에서 부분, 다시 부분에서 전체를 관망하며 관객의 정서를 고려

한 춤만의 미적요소를 강조하는 기술적 논리를 토대로 작품 해석의 근거를 명증하게 제시하였다.

현 춤계에서는 비평가의 비평이나 작품론에 대한 메타 비평이 활성화 되어 있지 않는 상황이다. 다양한 방식으로 춤 메타 비평이 활성화 될 때 체계화 된 비평적 논리가 공유되어 예술작품에 영향력을 줄 것으로 사료된다. 연구자의 메타 비평 시도가 협소하고 여러 미흡한 점이 있으나, 후속 연구에서 좀 더 체계적이며 포괄적인 연구가 연계되길 기대한다.

■참고문헌

- 김희정(2007). 『미학의 문제와 방법』. 미학대계 제 2권, 서울: 서울대학교출판부.
- 송희복(2004). 『메타비평론』. 서울: 월인.
- 심정민(2001). 『서양 무용 비평의 역사』. 서울: 삼신각.
- Beardsley, Monroe C.(1958). *Aesthetics: Problems in the Philosophy of Criticism*, New York: Harcourt, Brace.
- _____(1970). *The Possibility of Criticism*, Wayne State University Press.
- Budd, Malcolm(1995), *Values of Art*, London: Penguin.
- Goldman, Alan H.(1995). *Aesthetic Value*, Boulder: Westview.
- Marcia B. Siegel(1979). *The Shapes of Change: Image of American Dance*, University of California Press.
- Stecker, Robert(1997). *Artworks: Definition, Meaning, Value*, Univ. Park: Pennsylvania State Uni. Press.
- 김경남(2005). 춤계의 기인 김영태의 춤평문 연구. 『춤·지성』, 2: 139-152.
- 김진희 외(1997). 비평의 새로운 지형 대안·성·논쟁. 『한국문학평론』, 계간: 89.
- 민주식(2010). 메타비평으로서의 미학. 『미학·예술학 연구』, 32: 5-35.
- 이희나(2006). 2000년 이후 한국 춤비평의 동향에 대한 비판적 보고. 『춤·지성』, 3: 45-56.
- 정대현(2009). 그라함 나잇 저니의 언어성:언어로서의 무용. 『무용예술학연구』,

27: 103-123.

최해리(2000). 비평으로 예고한 새로운 춤의 동향 채희완의 춤평문 분석. 『춤·지성』, 창간호: 139-152.

황유경(2010). 분석미학의 주류와 전망. 『미학·예술학 연구』, 32: 37-62.

Beardsley, Monroe C.,(1973). Theories of Beauty since the Mid-Nineteenth Century, *Dictionary of the History of Ideas*, Vol.1.

Robert Stecker(1995). Relativism about Interpretation, *The Journal of Aesthetics and Art Criticism*, 53: 1 Winter.

마르시아 시겔(2000). 춤 비평가의 교육, 박윤정 역. 「공연과 리뷰」, 29.

Stanford Encyclopedia of Philosophy. First published Tue Sep. 13. 2005.

[http // www.answers.com/topic/metacriticism.](http://www.answers.com/topic/metacriticism)

[http://www.library.utoronto.ca/utel/glossary/Meracriticism.html.](http://www.library.utoronto.ca/utel/glossary/Meracriticism.html)

논문투고일	2013년	2월	15일
심사일		2월	19일
심사완료일		2월	25일

Abstract

Meta Criticism of the criticism by Marcia B. Siegel

- Mainly deals with 「Night Journey」 by Marcia B. Siegel -

Hye Ra Kim

*Lecturer of Dance department
Sookmyung Womans University*

The purpose is to suggest that the necessity of meta analysis for criticism in general to facilitate productive discussion of dance criticism. Meta criticism is usually understood as the criticism of criticism. The analysis of principles, methods and terminologies is performed by this study on theory of criticism, reviewer or discussion on criticism. In this research I expected that the meta criticism could figure out practical logics of criticism, point out reviewer's overall sight and be a seed for retrospective review after post-mortem as a present view when the autonomy of criticism was possible.

There are many ways for typing and methodology of meta criticism. In this study, the criticism of Marcia B. Siegel, 「The Shapes of Change: Image of American Dance」 which described 「Night Journey」 by Martha Graham (1947) was used as an example through the 2nd dimensional analysis for review of criticism's 1st dimensional interpretational critical aspects and structures.

Marcia's meta criticism for the overall document of 「Night Journey」 is as follow three aspects. First, the structure of criticism analyzed the entire product based on symbolic movement and the vision of totality for the main theme then, detailed description was added to understand the relation of tensions which emphasized in partial characters to be understood by audience. Secondly, through the association of the image of delineated scene, the analysis and description was done for the stressed character of performers created by the inter-relationship analyzed by visual relation and meaning as a whole scene. Especially, based on previous analysis' result, it is emphasized to interpretate the relation through the understanding of choreographer's vision. In detail, through the inter-relationship between subjects related to the main theme, movement of performers and stage

www.kci.go.kr

pastels, what is the meaning and expressive significance was interpreted. Lastly, this study evaluated Graham's creativity by comparison of Siegel's products and others' ones and frames between play and dance.

Conclusively, through the meta-analysis of dance criticism, I hope this trial can be a basis of creative discussion which can be accepted by choreographers and readers as the practical logics of criticism and role findings although this study is only a initial trial of meta-analysis.

keywords: Metacriticism(메타비평), Dance Criticism(춤 비평), Night Journey(나이트 저니), Marcia B. Siegel(마르시아 시겔), Monroe C. Beardsley(비어즐리)