

# 대학 교양무용 참여 학생들이 인식하는 교수유형이 친밀감과 무용수행 만족도에 미치는 영향

최재희\*

I. 서론  
II. 연구방법  
III. 연구결과  
IV. 논의

V. 결론 및 제언  
참고문헌  
Abstract

## 1. 서론

대학에서 이루어지는 교양무용은 일반 학생들을 위한 무용교육으로서 올바른 사고와 가치관을 정립시켜주고 사회에서 요구하는 인성과 소양을 겸비한 인재양성에 중점을 두고 있다.<sup>1)</sup> 따라서 일반 학생들에게 무용의 올바른 이해와 무용의 교육적 가치를 실현시키기 위해서는 학생들 개인의 예술적 소질을 발견하게 하고 그것을 성장시켜 그에 따르는 무용능력을 성취하도록 하여야한다.<sup>2)</sup>

무용 교육과정은 교수의 행동 즉, 가르치는 행위로서의 '과정' 과 학습자가 수업을 통해서 배운 것으로서 '결과' 라는 두 요소간의 관계로 함축될 수 있다. 또한 실기 위주로 진행되는 무용교육은 지도자와 학생간의 상호작용에 따라 그 효과가 상

\* 전북대학교 무용학과 겸임교수, yellow7001@hanmail.net

1) 최성욱(2010), 대학생의 교양무용수업 참여동기가 생활스트레스와 무망감 및 우울에 미치는 영향, 단국대학교 대학원 박사학위논문, 미간행, p. 2.

2) 최의창(2011), 댄스리터러시 혹은 무용소양-문화예술교육으로서 무용교육의 목적 재검토. 『한국무용기록학회지』, p. 21.

이하게 나타나기 때문에 교수와 학습자간의 관계는 매우 중요하다.<sup>3)</sup> 교수유형이란 교수가 취하고 있는 학습자에 대한 신념, 교수-학습에 대한 신념, 교수 자신에 대한 신념을 반영하며, 수업의 과정에서 일관되게 표출되는 핵심적인 교수행동을 말한다.<sup>4)</sup> 무용분야에서 교수유형의 주제는 중요한 연구과제 중의 하나이다. 이는 무용교육의 두드러진 특징에서도 알 수 있듯이 표현의 주요 매개체가 자신의 신체로부터 표출되는 움직임으로 이루어진다는 점을 감안하여 학습자들의 자발적인 의지력과 흥미로운 동기유발을 바탕으로 무용수행의 올바른 방향과 학습자들 개개인이 지니고 있는 잠재력 및 창의력을 최대한 발휘할 수 있도록 이끄는 역할에 영향을 미치기 때문이다. 이와 관련하여 기존에 이루어진 선행연구에서는 교수유형과 학습 참여, 무용몰입, 만족도 등의 다양한 변인들과 긍정적인 관련성이 있음을 검증하였다.<sup>5)</sup>

한편 친밀감은 교사와 학생 간에 존재하는 온정과 개방적인 의사소통 정도를 의미하는 것으로서<sup>6)</sup> 조직과 리더에 대해 느끼는 친밀감은 구성원의 태도와 행동에도 영향을 주어 특정한 태도 및 행동으로 이어지게 할 수 있는 중요한 선행변수로 보고하였다.<sup>7)</sup> 친밀감과 관련된 국내연구<sup>8)</sup>에서는 교수와 학생간의 친밀감, 상호작

3) 김혜정, 한송이(2010), 교수-학생의 상호작용이 신체적 자기효능감 및 무용능력 성취에 미치는 영향. 『한국무용과학회지』 21, p.2.

4) 민용성(2004), 한국교사의 교수유형분석, 한국교원대학교 대학원 박사학위논문, 미간행.

5) 김혜련(2011), 무용교수행동 유형에 따른 예술 고등학교 무용전공자의 학습 몰입도 및 학습만족도, 상명대학교 대학원 석사학위논문, 미간행. 김경미(2005), 무용교사의 교수유형에 따른 여고생의 무용학습태도 및 자아개념과의 관계, 경남대학교 대학원 박사학위논문, 미간행. 유진, 백민경(2009), 교수행동 유형이 대학무용전공자의 무용몰입과 수업만족에 미치는 영향, 『한국체육학회지』, 48(5): 337-346. 김민정(2007), 예술 중, 고등학교 무용교사의 교수행동이 학생의 학습몰입에 미치는 영향, 이화여자대학교 대학원 석사학위논문, 미간행. 정은정(2009), 교사의 교수유형이 중학생의 학습태도에 미치는 영향, 이화여자대학교 대학원 석사학위논문, 미간행.

6) 지은림, 김성숙(2004), 초등학교와 중학생의 담임교사와의 관계에 대한 인식비교, 『교육발전연구』, p.86.

7) 허남철, 서재연(2009), 지적자극이 역할 내 행동과 심리적 웰빙에 미치는 영향에 관한 연구-일에 대한 희망과 리더와의 친밀감을 중심으로, 『한국기업경영학회』, p. 270.

8) 정창숙(2006), 교사와의 친밀도와 학교 부적응학생과 적응 학생의 자아존중감과 적응력. 단국대학교 대학원 석사학위논문, 미간행. 윤주(2001), 학급 홈페이지 활용에 따른 교사-학생간의 친밀감과 신뢰감의 발달, 연세대학교 대학원 석사학위논문, 미간행. 정구철

용이 학업성취에 지대한 영향을 끼치고 있다고 보고하였으며, Brekelmans, Wubbels & Levy<sup>9)</sup>는 학생들이 교수를 가까이 느낀다고 인지할수록 수업과제에 대한 학생들의 동기수준이 향상된다고 검증함으로써 교수와 학생간의 친밀감은 학생들의 학업성취나 수업태도에 긍정적 또는 부정적 영향을 주는 요인으로 보고 있다.

이상과 같이 교수유형과 교수-학습자간의 친밀감의 형성은 무용수업의 만족과 무용수행능력 향상 및 학업성취 능력을 최대한 발휘할 수 있도록 작용하는 중요한 변인임을 알 수 있다. 이러한 맥락에서 교수유형에 따라 교수-학습자간의 친밀감의 형성은 나아가 무용 수행만족도의 향상을 유도한다는 점을 감안한다면 무용수행 만족도를 향상시킬 수 있는 교수유형을 파악할 수 있을 것으로 사료된다.

교수유형의 요인들이 무용 활동의 만족과 학업성취에 중요한 요소들임에도 불구하고 기존의 선행연구들은 중·고등학교 및 대학 무용전공학생들을 대상으로 이루어져 일반학생들에 대한 영향력이나 상호관련성을 체계적으로 관찰한 연구가 매우 드문 실정이다. 특히 교양무용 수업 참여 학생들을 위한 교육적 가치는 보다 정확하고 미적인 동작의 습득을 학습한다는 목표를 넘어 학생의 개인적 성향을 고려하여 개인의 잠재력을 발견시키고 무용에 대한 본질을 올바르게 이해하도록 하여야한다. 이에 대학교양 무용 참여 학생들의 무용 수업에서 나타나는 특성을 파악하고 무용수행 만족의 극대화를 위한 교수유형을 알아보는 경험적인 연구는 꼭 필요하다.

따라서 본 연구는 대학 교양무용 참여 학생들이 인식하는 교수유형을 분석하여 친밀감과 무용수행 만족도의 관계를 규명하고자 한다. 이에 따른 실증적인 결과를 바탕으로 대학 교양무용 수업의 질적 향상을 위한 교육적 기초 자료를 제공하는데

---

(2010), 교사친근성 행동 척도의 개발 및 타당화, 중앙대학교 대학원 석사학위논문, 미간행, 최동렬(2004), 학생의 사회관계 친밀도와 학업성취의 관계분석, 공주대학교 대학원 석사학위논문, 미간행, 한송이(2009), 교수-학생의 상호작용이 신체적 자기 효능감 및 무용능력 성취에 미치는 영향, 단국대학교 대학원 석사학위논문, 미간행.

9) Brekelmans, M., Wubbels Th., & Levy, J.(1993), Student performance, attitudes, instructional strategies and teacher communication style. UK: Routledge.

본 연구의 목적이 있다. 이러한 연구의 목적을 달성하기위해 다음과 같은 연구문제를 설정하였다. 첫째, 대학 교양무용 수업 참여 학생들이 인식하는 교수유형이 친밀감에 미치는 영향은 어떠한가. 둘째, 대학 교양무용 수업 참여 학생들이 인식하는 교수유형이 무용수행 만족도에 미치는 영향은 어떠한가. 셋째, 교수와 학생 간의 친밀감이 무용수행 만족도에 미치는 영향은 어떠한가.

## II. 연구방법

### 1. 연구대상

본 연구의 대상자는 전라북도와 경기도에 소재한 4년제 대학 J대학교, U대학교, P대학교에서 교양 무용 참여 대학생들을 조사대상의 모집단으로 표본추출은 비확률표본추출법 중 편의표본추출법(convenient sampling method)을 사용하였다. 자료수집 기간은 2012년 9월에서 11월까지 약 3개월에 걸쳐 350부를 수집하였으며, 수집된 자료 중 조사내용 일부가 누락되었거나 불성실하게 답변한 자료 40부를 제외한 310부가 최종분석에 사용되었다. 연구대상의 일반적 특성은 <표 1>과 같다.

<표 1> 연구대상의 특성(N=310)

변 인	범 주	빈도(n)	백분율(100%)
성 별	남	137	44.2
	여	173	55.8
학 년	1학년	83	26.8
	2학년	96	31.0
	3학년	88	28.4
	4학년	43	13.9
전공계열	인문계열	93	30.0
	자연계열	119	38.4
	예 체능계열	98	31.6

www.kci.go.kr

〈표 1〉 계속

변 인	범 주	빈도(n)	백분율(100%)
참여장르	현대무용	52	16.8
	재즈댄스	70	22.6
	댄스스포츠	60	19.4
	민속무용	76	24.5
	라인댄스	52	16.8
전 체		310	100.0

## 2. 측정도구

본 연구에 사용된 조사도구는 국내 선행연구에서 신뢰도 및 타당도 검증을 거친 구조화된 설문지로서 본 연구의 목적에 맞게 수정 보완하여 재구성하였다. 설문지 구성은 크게 4부분으로 개인적 특성(4문항), 교수유형(21문항), 친밀감(12문항), 무용 수행만족(10문항)으로 총 47문항이다.

측정도구의 교수유형은 권낙원, 민용성<sup>10)</sup>이 제작한 교수유형분석도구의 연구에서 밝힌 설문지와 김경미<sup>11)</sup>의 설문지를 본 연구의 목적에 맞게 전문가와 사전협의 를 거쳐 수정·보완하여 제작하였다. 친밀감은 윤주<sup>12)</sup>가 사용한 설문지를 전문가 와 사전 협의를 거쳐 연구 대상자에 맞게 수정·보완하여 사용하였으며, 무용수행 만족도에 사용된 설문지는 Beard와 Rapheb<sup>13)</sup>이 개발하고 김주희<sup>14)</sup>연구에서 사 용한 설문지를 본 연구의 목적에 맞게 수정·보완하여 사용하였다. 개인적 특성을 제외하 모든 요인은 5점 척도로서 “매우 그렇다” 5점, “대체로 그렇다” 4점, “보통 이다” 3점, “대체로 그렇지 않다” 2점, “전혀 그렇지 않다” 1점으로 구성하였다. 설

- 10) 권낙원, 민용성(2004), 교수유형 분석을 위한 준거탐색, 『교육과정연구』, 22(1): 75-100.  
 11) 김경미(2005), 무용교사의 교수유형에 따른 여고생의 무용학습태도 및 자아개념과의 관계, 경남대학교 대학원 석사학위논문, 미간행.  
 12) 윤주(2001), 학급 홈페이지 활용에 따른 교사-학생간의 친밀감과 신뢰감의 발달, 연세대 학교 대학원 석사학위논문, 미간행.  
 13) Beard, J. g. & Rapheb, M. G(1980), Measuring Leisure Satisfaction, 『Journal of Leisure Research』, 12(1): 20-33.  
 14) 김주희(20010), 무용 활동 참가가 무용 활동 만족 및 자아개념 형성에 미치는 영향, 공주 대학교 대학원 석사학위논문, 미간행.

〈표 2〉 설문지의 구성

구성지표	측정 척도	문항수
개인적 특성	성별, 학년, 전공계열, 참여 장르	4
교수유형	동기 유발형, 중재형, 명령형, 학습주도형	21
친밀감	정서적, 행위적	12
수행만족도	과제수행, 역할수행	10
총 문항수		47문항

문지의 구성내용은 〈표 2〉와 같다.

### 3. 설문지의 타당도 및 신뢰도

본 연구의 설문지 초안은 전문가(교수 2명, 박사 2명)들에 의한 내용타당도(content validity) 검사를 거친 후, 대학교양 무용 수업에 참여한 일반학생들에게 적용가능한지 알아보기 위하여 전라북도에 소재한 J대학교의 재즈댄스 참여자 50명을 대상으로 사전조사(pilot study)를 실시하여 문항의 적합성과 적용가능성을 알아보고 실제 연구에 사용하였다. 조사도구의 타당도 검사를 위한 요인분석은 주성분분석(principal components analysis)을 사용하였으며, 회전방식은 직각회전 방식 중 베리맥스(varimax) 방법을 사용하였다. 요인의 수를 최소화하기 위하여 요인은 아이겐 값(eigenvalue)이 1이상인 요인만을 추출하였으며 신뢰도 검증은 Cronbach's  $\alpha$  방법을 이용하여 검증하였다. 탐색적 요인분석의 결과는 〈표 3〉, 〈표 4〉와 같다.

〈표 3〉과 같이 교수유형은 고유 값이 1이상인 요인이 4개가 추출되었으며 총 누적 분산률은 66.6%로 나타났다. 교수유형의 추출된 요인은 선행 연구와 동일하게 동기유발형, 중재형, 학습주도형, 명령형으로 명명하였다.

‘동기유발형’은 학습자로 하여금 학습과제에 호기심을 가지고 학습활동에 적극적으로 참여하도록 칭찬이나 자신감 부여 등의 적절한 방법을 사용하는 교수유형을 의미하며, ‘중재형’은 수업 전에 학생들의 부상을 예방하는 차원에서 규칙을 정하는 등 학생들 간의 협동심이나 상호협력 관계를 중요시 하는 교수유형을 의미

〈표 3〉 교수유형의 탐색적 요인 분석결과

요인	문항	요인1	요인2	요인3	요인4
동기 유발형	14	.726			
	9	.724			
	13	.723			
	8	.607			
중재형	6		.818		
	5		.778		
	1		.689		
	15		.600		
학습주도형	12			.802	
	11			.739	
	4			.649	
	10			.582	
	2			.552	
명령형	18				.872
	19				.759
	17				.758
아이겐		2.86	2.76	2.70	2.32
설명분산		17.9	17.2	16.9	14.5
누적		17.9	35.2	52.1	66.6
신뢰도		.802	.805	.828	.745

한다. ‘학습주도형’은 수업시간에 배운 동작이나 움직임을 자신만의 표현법으로 응용해서 창작 할 수 있도록 도와주는 교수유형을 의미하며, ‘명령형’은 수업시간에 주입식 방식으로 긴장감을 형성하여 학생들의 집중력을 유발하는 교수유형을 의미한다. Alpha값은 동기유발형 .802(4문항), 중재형 .805(4문항), 학습주도형 .828(5문항), 명령형 .745(3문항)로 양호하였다.

〈표 4〉와 같이 친밀감은 고유 값이 1이상인 요인이 2개가 추출되었으며 총 누적 분산률은 73.0%로 나타났다. 친밀감의 추출된 요인은 선행 연구와 동일하게 정서적, 행위적 친밀감으로 명명하였다. ‘정서적’ 친밀감은 학생이 교수에 대해 느끼고 있는 정서적인 유대감을 의미하며, ‘행위적’ 친밀감은 교과 학습 행위를 포함

〈표 4〉 친밀감과 무용 수행만족도의 탐색적 요인 분석결과

요인	문항	요인1	요인2	요인	문항	요인1	요인2
정서적 친밀감	4	.874		역할수행 만족	9	.819	
	3	.848			5	.751	
	6	.770			6	.734	
	5	.729			8	.734	
	1	.636			7	.722	
행위적 친밀감	8		.865	과제수행 만족	1		.905
	10		.841		2		.860
	7		.802		3		.616
아이겐	3.19		2.65	아이겐	3.31		2.63
설명분산	39.9		33.1	설명분산	41.3		32.9
누적	39.9		73.0	누적	41.3		74.3
신뢰도	.884		.850	신뢰도	.881		.851

하여 교수와 함께 하는 활동을 통해 학생이 교수에 대해 갖게 되는 친밀감을 의미한다. Alpha값은 정서적 .884(5문항), 행위적 .850(3문항)로 양호하였다. 〈표 4〉와 같이 무용 수행만족도는 고유 값이 1이상인 요인이 2개가 추출되었으며 총 누적 분산률은 74.3%로 나타났다. 무용 수행만족도의 추출된 요인은 선행 연구와 동일하게 역할수행, 과제수행 만족으로 명명하였다. '역할수행'은 학생 자신에게 주어진 역할을 어느 정도 소화해 내고 성공적인 역할을 위해 얼마만큼 만족하는가에 대한 개인적인 인식을 의미하며, '과제수행'은 학생이 무용을 수행함에 있어 제공받아야 하는 과제를 어느 정도 흡수하고 습득하여 만족하는가에 대한 개인의 인식을 의미한다. Alpha값은 역할수행 .881(5문항), 과제수행 .851(3문항)로 양호하였다.

#### 4. 자료처리 방법

본 연구의 자료처리는 SPSS 18.0 프로그램을 이용하여 본 연구의 목적에 따라 다음과 같이 분석하였다. 첫째, 인구통계학적 특성의 분류를 위하여 빈도분석(Frequency analysis)을 실시하였다. 둘째, 조사도구의 타당도와 신뢰도 검증



위하여 요인분석(Factor analysis)과 Cronbach's  $\alpha$  검사를 실시하였다. 셋째, 각 변수간의 관계의 정도를 살펴보기 위하여 상관관계분석(Correlation Analysis)을 실시하였다. 넷째, 대학 교양무용 수업의 참여 학생들이 인식하는 교수유형과 친밀감, 무용수행 만족도간의 관계를 알아보기 위하여 다중회귀분석(Multiple Regression Analysis)을 실시하였으며 유의성 수준은  $p < .05$ 수준으로 하였다.

### III. 결 과

#### 1. 각 변수간의 상관관계 분석

<표 5>는 각 변수간의 상호관련성을 알아보고 다중공선성(multicollinearity)을 확인하기 위하여 상관관계를 분석한 결과이다. <표 5>에 보는 바와 같이 교수유형, 친밀감, 무용수행 만족도의 측정 변인들 간에 서로 유의한( $p < .05$ ) 상관이 있는 것으로 나타났다. 또한 모든 변인에서 .80 보다 작게 나타나 다중공선성에는 문

<표 5> 각 변인들간의 상관관계 분석

변인	1	2	3	4	5	6	7	8
1	1							
2	.619**	1						
3	.658**	.540**	1					
4	-.219**	-.196**	-.289**	1				
5	.450**	.284**	.459**	-.026	1			
6	.595**	.532**	.582**	-.156	.597**	1		
7	.487**	.318**	.441**	.055	.508**	.408**	1	
8	.443**	.369**	.388**	.014	.531**	.471**	.636**	1
평균	3.87	4.39	4.15	2.00	3.74	4.32	3.65	3.98
표준편차	.645	.571	.612	.821	.755	.630	.700	.742

\*\*  $p < .01$

1. 동기유발형 2. 중재형 3. 학습주도형 4. 명령형 5. 정서적 6. 행위적 7. 역할수행 8. 과제수행

〈표 6〉 교수유형이 친밀감에 미치는 영향 분석 결과

독립 변수	정서적			행위적		
	b	$\beta$	t	b	$\beta$	t
(상수)	.826		2.312	.973		3.739
동기유발형	.338	.290	4.035***	.273	.280	4.475***
중재형	-.070	-.053	-.829	.223	.202	3.619***
학습주도형	.410	.334	4.894***	.306	.297	5.015***
명령형	.106	.108	1.438	.019	.025	.551
$R^2/F$	.266/ 27.525			.444/60.674		

\* $p < .05$ , \*\*\* $p < .001$

제가 없는 것으로 확인되었다.

## 2. 대학 교양무용 참여 학생이 지각한 교수유형이 친밀감에 미치는 영향

대학교양 무용 참여 학생이 지각한 교수유형이 친밀감에 미치는 영향은 어떠한가에 대한 관계를 규명하기 위해 다중 회귀분석을 실시한 결과는 〈표 6〉과 같다. 〈표 6〉에 의하면 교수 유형의 하위요인 동기유발형은  $p < .001$  수준에서 친밀감의 하위요인인 정서적( $\beta = .290$ ), 행위적( $\beta = .280$ )에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 중재형은  $p < .001$  수준에서 행위적( $\beta = .202$ )에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 학습주도형은  $p < .001$  수준에서 친밀감의 하위요인인 정서적( $\beta = .334$ ), 행위적( $\beta = .297$ )에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 명령형은 통계적으로 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 친밀감에 대한 교수유형의 예측값은 정서적 26.6%( $R^2 = .266$ ), 행위적 44.4%( $R^2 = .444$ )의 설명력을 보이고 있다.

## 3. 대학 교양무용 참여 학생이 지각한 교수유형이 수행만족도에 미치는 영향

대학교양 무용 참여 학생이 지각한 교수유형이 무용수행 만족도에 미치는 영향은 어떠한가에 대한 관계를 규명하기 위해 다중 회귀분석을 실시한 결과는 〈표 7〉과 같다. 〈표 7〉에 의하면 교수 유형의 하위요인 동기유발형은  $p < .001$  수준에서

www.kci.go.kr

〈표 7〉 교수유형이 무용 수행만족도에 미치는 영향 분석결과

독립 변수	역할수행			과제수행		
	b	$\beta$	t	b	$\beta$	t
(상수)	.555		1.712	.854		2.391
동기유발형	.393	.362	5.172***	.317	.276	3.786***
중재형	-.013	-.011	-.171	.146	.118	1.865
학습주도형	.307	.269	4.045***	.219	.181	2.611*
명령형	.177	.207	4.127***	.131	.145	2.776*
$R^2/F$	.302/32.929			.241/24.185		

\* $p < .05$ , \*\*\* $p < .001$

무용수행 만족도의 하위요인인 역할수행( $\beta=.362$ ), 과제수행( $\beta=.276$ )에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 학습주도형은  $p < .001$ ,  $p < .05$  수준에서 역할수행( $\beta=.269$ ), 과제수행( $\beta=.128$ )에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 명령형은  $p < .001$ ,  $p < .05$  수준에서 역할수행( $\beta=.207$ ), 과제수행( $\beta=.145$ )에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 중재형은 통계적으로 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 무용수행 만족도에 대한 교수 유형의 예측값은 역할수행 30.2%( $R^2=.302$ ), 과제수행 24.1%( $R^2=.241$ )의 설명력을 보이고 있다.

#### 4. 친밀감이 무용수행 만족도에 미치는 영향

친밀감이 무용수행 만족도에 미치는 영향은 어떠한가에 대한 관계를 규명하기 위해 다중 회귀분석을 실시한 결과는 〈표 8〉과 같다. 〈표 8〉에 의하면 친밀감의 하위요인 정서적은  $p < .001$  수준에서 무용 수행만족도의 하위요인인 역할수행( $\beta=.411$ ), 과제수행( $\beta=.388$ )에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 행위적은  $p < .05$ ,  $p < .001$  수준에서 역할수행( $\beta=.162$ ), 과제수행( $\beta=.239$ )에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 무용수행 만족도에 대한 친밀감의 예측값은 역할수행 27.5%( $R^2=.275$ ), 과제수행 31.9%( $R^2=.319$ )의 설명력을 보이고 있다.

〈표 8〉 친밀감이 무용 수행만족도에 미치는 영향분석 결과

독립 변수	역할수행			과제수행		
	b	$\beta$	t	b	$\beta$	t
(상수)	1.446		6.062	1.344		5.486
정서적	.381	.411	6.774***	.381	.388	6.610***
행위적	.180	.162	2.678*	.281	.239	4.066***
$R^2/F$	.275/58.087			.319/71.760		

\* $p < .05$ , \*\*\* $p < .001$

## IV. 논 의

본 연구는 대학 교양무용 참여 학생들이 인식하는 교수유형과 친밀감, 무용수행 만족도의 관계를 규명하고자 하고자 하는 목적으로 수행하였다. 본 연구에서 설정한 연구문제를 분석하여 확인된 결과를 중심으로 논의하고자 한다.

### 1. 대학 교양무용 참여 학생이 지각한 교수유형이 친밀감에 미치는 영향

교수유형은 친밀감에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 교수유형의 하위요인인 동기유발형, 중재형, 학습주도형은 친밀감의 하위요인인 정서적, 행위적 친밀감에 유의한 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다. 명령형은 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 구체적으로 살펴보면 대학교양 무용 참여 학생들의 학습동기를 유발하기 위해 칭찬과 격려 그리고 자신감 향상을 위한 적절한 방법을 고려하는 동기유발형과 학생들 간의 협동심과 상호협력관계를 중시하는 중재형, 그리고 수업시간에 배운 동작이나 움직임을 자신만의 표현법으로 응용해서 창작할 수 있도록 도와주는 학습주도형은 교수에 대한 정서적인 유대감은 물론 교과 학습 활동을 통해 갖게 되는 행위적 친밀감이 높아지는 것으로 해석할 수 있다.

본 연구의 결과와 관련된 선행연구를 살펴보면 이윤경<sup>15)</sup>은 교수유형의 요인 중

15) 이윤경(2011), 대학교양무용의 교수유형이 흥미도, 친밀감 및 무용소비행동에 미치는 영향, 세종대학교 대학원 박사학위논문, 미간행, p. 118.

동기 유발형, 중재형, 학습주도형이 행위적, 정서적 친밀감에 높은 영향을 미치는 것으로 보고하였으며, 김영미<sup>16)</sup>는 교사와 학생간의 긍정적인 피드백은 친밀감과 신뢰감을 형성하게 되는데 이러한 친밀감의 형성은 학생들을 더욱 적극적으로 자신을 표현하고 무용 수업을 즐겁게 참여하게 하는 중요한 요소인 것으로 강조하였다. 또한 맹세민<sup>17)</sup>은 무용교사의 교수유형과 무용전공 학생의 목표지향성간의 상관관계 연구에서 교수유형의 훈련 및 지시행동, 민주적 행동유형과 목표지향성의 관계는 서로 밀접한 상호 관련성이 있음을 보고하여 교수유형이 교수-학생간의 친밀감의 형성에 긍정적 영향을 미친다는 본 연구의 결과를 뒷받침해 주고 있다. 이외에도 Beophy<sup>18)</sup>은 유능한 교사는 학생들을 자율적으로 학습에 참여할 수 있는 환경을 조성한다고 하였으며, 서광엽<sup>19)</sup>은 담임교사가 학생을 대하는 태도에 따라 친밀감이 다르게 형성되고 특히 예체능과 사회과목이 다른 과목에 비해 정서적, 행위적 친밀감을 더 높게 지각한다고 보고함에 따라 교수유형이 교수-학생간의 친밀감 향상에 결정적으로 기여한다는 본 연구결과를 지지해 주고 있다.

이상과 같이 본 연구의 결과를 토대로 친밀감의 형성을 위한 교수유형의 시사점을 정리해보면 학생이 교수에 대해 느끼는 정서적인 친밀감과 교과 학습 행위를 통하여 갖게 되는 행위적 친밀감을 높이기 위해서는 학생들에게 동기유발을 통하여 학습활동에 적극적으로 참여하도록 유도하고 학생들 간의 협동심과 상호협력 관계를 중시하며, 강압적이고 주입식의 수업방식이 아닌 자신의 내면을 표현하고 상상력을 발휘 할 수 있도록 도와주는 교수유형을 모색해야한다.

16) 김영미(2010), 교사의 관점에서 바라본 좋은 무용수업, 숙명여자 대학교 대학원 석사학위논문, 미간행, p. 80.

17) 맹세민(2010), 무용교사의 교수유형이 무용전공 학생의 목표지향성에 미치는 영향, 경희대학교 대학원 석사학위논문, 미간행, p. 54.

18) Brophy, J. E(1981). Context variables in teaching. Madison, WI: University in physical Education, Monograph 1, 59-59.

19) 서광엽(2002), 교사-학생간의 친밀감과 교원능력개발평가와의 상관관계 분석, 경남대학교 대학원 석사학위논문, 미간행, p.70.

## 2. 대학 교양무용 참여 학생이 지각한 교수유형이 수행만족도에 미치는 영향

교수유형은 무용수행 만족도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 교수유형의 하위요인인 동기 유발형, 학습주도형, 명령형은 무용 수행만족도의 하위요인인 역할수행, 과제수행 만족에 유의한 영향을 미치며, 중재형은 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 구체적으로 살펴보면 학생들의 학습동기를 유발하기 위해 칭찬과 격려 그리고 자신감 향상을 위한 적절한 방법을 고려하는 동기유발형과 수업시간에 배운 동작이나 움직임을 자신만의 표현법으로 응용해서 창작 할 수 있도록 도와주는 학습주도형의 교수유형 그리고 수업시간에 주입식 방식으로 긴장감을 형성하여 학생들의 집중력을 유발하는 명령형의 교수유형은 학생들에게 주어진 무용수행의 역할을 성공적으로 소화해 내고 무용을 수행함에 있어 제공되는 과제를 습득하여 만족감을 높이는 것으로 해석 할 수 있다.

본 연구의 결과와 관련된 선행연구를 살펴보면 김근희<sup>20)</sup>는 수업시간에 배운 동작이나 움직임을 자신만의 표현법으로 응용해서 창작할 수 있도록 도와주는 학습주도형은 학습된 수행력의 증가효과가 나타났다고 보고하였으며, 김경미<sup>21)</sup>는 무용교사의 교수유형과 학생들의 학습태도와의 관계에서 명령식 교수유형은 학업태도관계를 증가시키며, 학생주도식 교수유형은 교우관계를 증가시킨다고 검증하여 본 연구의 결과를 부분적으로 지지해주고 있다.

특히 본 연구의 결과에서 중재형은 무용수행 만족도에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났는데 이는 본 연구의 대상자가 각 대학별(인문계열, 자연계열, 예·체능계열)의 일반학생들로 이루어지는 교양수업인 점을 감안하여 해석할 수 있겠다. 즉, 수업 과정에서 학생들 간의 협동심이나 상호협력 관계를 중요시하는 중재형의 교수방법은 학생들의 무용 활동을 적극적으로 참여시키지 못하는 요인으로 작용하여 결국 무용수행에 대한 만족감에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로

20) 김근희(2010), 자기 주도적 교수방법이 한국무용 학습효과에 미치는 영향, 『한국무용교육학회지』, 12(2), p. 27.

21) 김경미(2005), 무용교사의 교수유형에 따른 여고생의 무용학습태도 및 자아개념과의 관계, 경남대학교 대학원 박사학위논문, 미간행. p. 65.

유추해 볼 수 있다. 이에 따라 수업과정에서 교수들은 학생들의 정서적, 심리적 측면을 고려하고 학생들 서로간의 원활한 교류를 통하여 잠재적인 능력이 충분히 발휘될 수 있도록 학생들의 특성을 고려한 교수유형을 활용하는 것이 바람직하리라 사료된다.

이상과 같이 본 연구의 결과를 토대로 무용수행 만족의 향상을 위한 교수유형의 시사점을 정리해보면 학생들이 무용 활동을 통해서 주어진 역할과 과제의 성취의 만족감을 높이기 위해서는 학생들의 동기유발을 통하여 학습활동에 적극적으로 참여하도록 유도하고 강압적이고 주입식의 수업방식이 아닌 자신의 내면을 표현하고 상상력을 발휘 할 수 있도록 도와주며, 때로는 긴장감을 형성하여 학생들의 집중력을 유발하는 교수유형을 모색하여야 한다.

### 3. 친밀감이 무용수행 만족도에 미치는 영향

교수-학생간의 친밀감은 무용 수행 만족도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 친밀감의 하위요인인 정서적, 행위적 친밀감은 무용수행 만족도의 하위요인 역할수행, 과제수행 만족에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 구체적으로 살펴보면 대학교양 무용 수업에서 교수-학생간의 상호작용 즉, 학생이 교수에 대해 느끼고 있는 정서적인 유대감은 물론 무용 학습 과정을 통해 학생이 교수에 대해 갖게 되는 친밀감은 학생들 자신에게 주어진 무용수행 역할을 소화해 내고 무용을 수행함에 있어 제공되는 과제를 습득하여 만족감이 향상되는 것으로 해석할 수 있다.

본 연구의 결과와 관련된 선행연구를 살펴보면 정창숙<sup>22)</sup>은 친밀감과 학생들의 자아 존중감 및 학교적응력 간에는 서로 밀접한 상호 관련성이 있음을 검증하였으며, 특히 교사와의 친밀도의 하위 변인 중에서 정서적 친밀감이 부적응 학생의 학교 적응력과 더 높은 상관관계가 있다고 보고하였다. 또한 Astin<sup>23)</sup>은 수업과 수업

22) 정창숙(2006), 교사와의 친밀도와 학교 부적응학생과 적응 학생의 자아존중감과 적응력, 단국대학교 대학원 석사학위논문, 미간행. p. 28.

23) Astin, A. W. (1993), What matters in college: Four critical years revisited. Sanfrancisci: Jossey-Bass.

의 활동에서 교수-학생이 자주 접촉할수록 학생들의 발달과 만족도는 커진다고 하였으며, 최효진<sup>24)</sup>은 무용전공자들이 교사로부터 긍정적, 비언어적 피드백을 높이 지각 할수록 무용 수업에 더욱 집중한다고 강조하였다. 또한, 신연지<sup>25)</sup>는 대학 무용전공자의 교수, 학생 상호작용의 친밀감이 창작능력 성취, 이해능력 성취, 실기능력 성취에 모두 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 검증하여 본 연구의 결과를 부분적으로 뒷받침해 주고 있다. 이외에도 스포츠 상황에서 조남홍<sup>26)</sup>은 체육수업의 교사-학생간의 상호작용이 학생들의 학습태도의 관계 연구에서 학생들이 친밀감, 신뢰감, 개방성 요인을 긍정적으로 인식할 때 학생들은 학업에 대한 만족도, 성취도뿐만 아니라 자신감과 안정감을 가지고 학업에 전념하여 학습태도가 향상된다는 보고는 본 연구와 부분적으로 일치되는 결과이다.

이상과 같이 본 연구의 결과를 토대로 무용수행 만족의 향상을 위한 친밀감의 시사점을 정리해보면 학생들이 무용 활동을 통해서 주어진 역할과 과제의 성취의 만족감을 높이기 위해서는 교수-학생 서로간의 원만한 의사소통을 통해 서로를 이해하고 원만한 상호작용의 기회를 통해 정서적 친밀감은 물론 무용학습을 통하여 갖게 되는 행위적 친밀감 형성을 위한 방법을 모색하여야한다.

본 연구의 결과를 토대로 대학 교양무용 참여 학생들을 위한 교수유형은 동기유발형과 학습주도형이 교사-학생간의 친밀감과 무용수행 만족도를 향상시킬 수 있는 것으로 검증되었다. 따라서 교수들은 학생들에게 동기유발을 통하여 학습활동에 적극적으로 참여하도록 유도하는 방법을 고려하고, 또한 주입식의 수업방식이 아닌 자신의 내면을 표현하고 상상력을 발휘 할 수 있도록 도와주는 교수유형의 방법을 모색하여 일반학생들에게 무용에 대한 교육적 가치를 자연스럽게 내면화 시킬 수 있도록 하여야 한다.

24) 최효진(2010), 지각된 무용교사의 피드백과 학습 환경 및 수업흥미간의 관계, 『한국체육학회지』, 49(1), p. 371.

25) 신연지(2011), 대학무용전공자의 교수, 학생 상호작용이 교수행동 만족 및 무용능력 성취에 미치는 영향, 경희대학교 대학원 석사학위논문, 미간행. p. 49.

26) 조남홍(2003), 체육수업에서 교사-학생간의 상호작용이 학생들의 학습태도에 미치는 영향, 단국대학교 대학원 석사학위논문, 미간행. p.55.



## V. 결론 및 제언

본 연구는 대학 교양무용 참여 학생이 지각하는 교수유형, 친밀감, 무용수행 만족도 간의 관계를 규명하여 교양무용 수업의 질적 향상을 높이고자 하는 목적으로 연구를 수행하였다. 연구대상은 전라북도의 J대학교, U대학교과 경기도의 P대학교에서 교양 무용 수업을 수강하고 있는 대학생들을 조사대상의 모집단으로 편의 표본추출법(convenient sampling method)을 사용하였으며 2012년 9월에서 11월까지 약 3개월에 걸쳐 350부를 수집하였다. 최종 분석에는 310부가 사용되었으며, 자료분석은 SPSS 18.0 프로그램을 이용하여 탐색적 요인분석, 신뢰도 분석, 상관분석 및 다중회귀분석을 실시한 결과 다음과 같은 결론을 도출하였다.

첫째, 교수유형의 동기유발형, 중재형, 학습주도형은 정서적, 행위적 친밀감에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 그 중 학습주도형이 가장 높은 영향을 미치는 것으로 나타났다.

둘째, 교수유형의 동기유발형, 학습주도형, 명령형은 역할수행, 과제수행 만족도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 그 중 동기유발형이 가장 높은 영향을 미치는 것으로 나타났다.

셋째, 친밀감의 정서적, 행위적 친밀감은 역할수행, 과제수행 만족도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이와 같은 결론에 따른 제언을 하면 다음과 같다. 첫째, 본 연구는 전라북도과 경기도에 소재되어 있는 4년제 대학교 J대학, P대학, U대학에서 교양무용 수업에 참여하고 학생들을 대상으로 연구하였다. 후속 연구에서는 지역별로 확대하여 연구가 이루어진다면 보다 더 의미 있는 결과를 기대할 수 있을 것이다. 둘째, 친밀감에 대한 다양한 변인을 통한 추가적인 연구가 필요할 것이다. 셋째, 참여 학생들의 성별이나, 참여 장르, 참여기간에 따른 변인들 간의 효과를 검증하는 추가적인 연구도 필요할 것이다. 넷째, 일반학생들에게 무용의 교육적 인식을 확립시키기 위해 교수들은 참여자들의 특성에 맞는 교수유형을 통하여 관심과 배려가 선행되어야 할 것이다.

## ■참고문헌

- 김경미(2005). 무용교사의 교수유형에 따른 여고생의 무용학습태도 및 자아개념과의 관계. 경남대학교 대학원 석사학위논문. 미간행.
- 김근희(2000). 자기 주도적 교수방법이 한국무용 학습효과에 미치는 영향. 『한국무용교육학회지』, 12(2): 17-32.
- 김민정(2007). 예술 중·고등학교 무용교사의 교수유형에 따른 학생의 기대와 만족도 조사 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문, 미간행.
- 김영미(2010). 교사의 관점에서 바라본 좋은 무용수업, 숙명여자 대학교 대학원 석사학위논문, 미간행.
- 김주희(2001). 무용 활동 참가가 무용 활동 만족 및 자아개념 형성에 미치는 영향. 공주대학교 대학원 석사학위논문. 미간행.
- 김혜련(2011). 무용교수행동 유형에 따른 예술 고등학교 무용전공자의 학습 몰입도 및 학습만족도. 상명대학교 대학원 석사학위논문. 미간행.
- 김혜정, 한송이(2010). 교수-학생의 상호작용이 신체적 자기효능감 및 무용능력 성취에 미치는 영향. 『한국무용과학회지』, 21: 1-19.
- 맹세민(2010). 무용교사의 교수유형이 무용전공 학생의 목표지향성에 미치는 영향, 경희대학교 대학원 석사학위논문, 미간행.
- 민용성(2004). 한국교사의 교수유형분석, 한국교원대학교 대학원 박사학위논문, 미간행.
- 서광엽(2002). 교사-학생간의 친밀감과 교원능력개발평가와의 상관관계 분석. 경남대학교 대학원 석사학위논문, 미간행.
- 신연지(2011). 대학무용전공자의 교수, 학생 상호작용이 교수행동 만족 및 무용능력 성취에 미치는 영향, 경희대학교 대학원 석사학위논문, 미간행.
- 이운경(2011). 대학교양무용의 교수유형이 흥미도, 친밀감 및 무용소비행동에 미치는 영향. 세종대학교 대학원 박사학위논문. 미간행.
- 유진, 백민경(2009). 교수행동 유형이 대학무용전공자의 무용몰입과 수업만족에 미치는 영향. 『한국체육학회지』, 48(5): 337-346.

- 윤주(2001). 학급 홈페이지 활용에 따른 교사-학생간의 친밀감과 신뢰감의 발달. 연세대학교 대학원 석사학위논문 미간행.
- 정구철(2010). 교사친근성 행동 척도의 개발 및 타당화. 중앙대학교 대학원 박사학위논문. 미간행.
- 정은정(2009). 교사의 교수유형이 중학생의 학습태도에 미치는 영향. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문 미간행.
- 지은림, 김성숙(2004). 초등학생과 중학생의 담임교사와의 관계에 대한 인식비교, 『교육발전연구』, p. 86.
- 정창숙(2006). 교사와의 친밀도와 학교 부적응학생과 적응 학생의 자아존중감과 적응력. 단국대학교 대학원 석사학위논문, 미간행.
- 조남홍(2008). 체육수업에서 교사-학생간의 상호작용이 학생들의 학습태도에 미치는 영향, 단국대학교 대학원 석사학위논문, 미간행.
- 최동렬(2004). 학생의 사회관계 친밀도와 학업성취의 관계분석. 공주대학교 대학원 석사학위논문. 미간행.
- 최성욱(2010). 대학생의 교양무용수업 참여 동기가 생활스트레스와 무망감 및 우울에 미치는 영향, 단국대학교 대학원 박사학위논문, 미간행.
- 최의창(2011). 댄스리터러시 혹은 무용소양- 문화예술교육으로서 무용교육의 목적 재검토. 『한국무용기록학회지』, 21, :139-161.
- 최효진(2010). 지각된 무용교사의 피드백과 학습 환경 및 수업흥미간의 관계, 『한국체육학회지』, 49(1): 365-372.
- 한송이(2009). 교수-학생의 상호작용이 신체적 자기 효능감 및 무용능력 성취에 미치는 영향. 단국대학교 대학원 석사학위논문. 미간행.
- 허남철, 서재연(2009). 지적자극이 역할 내 행동과 심리적 웰빙에 미치는 영향에 관한 연구-일에 대한 희망과 리더와의 친밀감을 중심으로, 『한국기업경영학회』, p. 270.
- Astin, A. W. (1993), *What matters in college: Four critical years revisited*. Sanfrancisci: Jossey-Bass.

Beard, J. g. & Rapheb, M. G(1980). Measuring leisure satisfaction. *Journal of Leisure Research*, 12(1): 20-33.

Brekelmans, M., Wubbels Th., & Levy, J.(1993). Student performance, attitudes, *instructional strategies and teacher communication style*. UK: Routledge.

Brophy, J. E(1981). Context variables in teaching. Madison, WI: University in Physical Education, *Monograph 1*, 59-59.

논문투고일	2013년	2월	15일
심사일		2월	19일
심사완료일		2월	25일

## Abstract

# The Effect of the Professor Types on Intimacy and Satisfaction of Dance in University liberal arts

Choi, Jae-Hee

Chonbuk National University

The purpose of this study is to analyze the relationships between Professor Types on Intimacy and Satisfaction of Dance in University liberal arts

The subject was a population of 350 taking a University liberal arts class in J, K during the period of time September, 2012 to November, 2012. The data on 310 students were used for actual analyses and data were processed with SPSS 18.0 for Window. The factor analysis method was used correlation analysis, multiple regression analysis. The results of the analysis are as follows: First, Professor Types had positive effects on Intimacy. Second, Professor Types had positive effects on Satisfaction of Dance. Third, Intimacy had positive effects on Satisfaction of Dance.

keywords: Professor Types(교수유형), Intimacy(친밀감), Satisfaction of Dance(무용수행만족도), Dance Education(무용교육)