

# 구성주의 이론에 근거한 표현활동 교수개념과 구성요인 탐색

김지영\* · 이동수\*\* · 박현정\*\*\*

---

I. 서론  
II. 연구방법  
III. 연구결과  
IV. 논의

V. 결론  
참고문헌  
Abstract

---

## I. 서론

구성주의적 관점에서 교수(instruction)는 학습자 스스로 자신의 내적 조건과 학습경험을 형성해 나갈 수 있도록 최적의 교수학습 환경을 조성해 주는데 초점을 두므로, 가장 강조되는 교수학습의 구성요소는 학습자라 할 수 있다. 기존의 교수 관점은 학습자를 학습능력과 적성에 따라 파악하고 목표에 따라 지식을 제공하는 수동적인 대상으로 보는 경향이 짙었다. 이에 비해 구성주의 교수관점은 학습자를 학습 환경 내 능동적인 정보처리와 탐구자로 인식하고 이들이 갖고 있는 지식 구조와 내적 상태에 주목한다는 점에서 근본적인 차이를 드러낸다.

교수는 가르침의 뜻을 가진 가장 보편적인 용어로 사용되기는 하나, 수업활동의 한정된 의미를 지니는 ‘teaching’과는 달리, 수업 이전부터 이후까지의 모든 활

---

\* 주저자, 상명대학교 문화예술경영학과 조교수

\*\* 상명대학교 문화예술경영학과 조교수

\*\*\* 교신저자, 한국예술연구소 책임연구원, hj9405@gmail.com

동을 의미하는 것으로 사용된다.<sup>1)</sup> 즉, 교사 개인에 의해 전개되는 활동이라기보다는 학습에 직접적인 영향을 미칠 수 있는 모든 교육행위의 영역을 기술하기 위한 개념으로 ‘교수’의 용어를 사용하는 것이다. 교수는 학습자가 처한 외적 조건과 상황을 설계하고 개발하며 관리하는 과정이라 할 수 있다. 그러므로 이상적인 교수는 학습자의 학습활동을 적극적으로 지원해 주기 위하여 학습자의 특성과 교수내용에 적합한 교수방법을 고안하여 최대의 성과를 달성하려는 시도를 끊임없이 해야 한다.<sup>2)</sup> 이처럼 교육적 경험을 통해 학습자들의 성장과 발전을 위한다는 측면에서 교수에 관한 구성주의적 관점은 교수설계의 개념을 중요하게 드러내고 있다. Anderson(1980)은 학습자의 내적 성장과 변화를 목표로 하는 교수설계의 중요성을 강조했는데, 학습자가 가지고 있는 현재의 지식이나 기능수준을 평가하고 이를 교수학습 과정에 반영하여 적절한 교수목표와 활동, 일정 등을 결정하는 과정으로 교수설계를 언급하였다.

교수설계(instructional design)는 교육실무자인 교사와 교수개발자에 의해 수행되는 전문적인 활동으로 특정한 교과내용과 특정한 학습 대상자를 위하여 학습자의 지식과 기능에 대한 바람직한 변화를 가져오기 위해 최선의 수업방법을 결정하는 과정을 의미한다.<sup>3)</sup> 이는 교수과정을 이해하고 개선하는 것을 목적으로 학습자의 요구와 교수목표를 분석하여 교수효과를 증진시키기 위한 계획을 수립하는 과정이다. 교수계획의 수립은 수업관련 변인 및 요소를 체계적으로 조직, 운영, 처방하는 과정으로 이루어진다. 그러므로 거시적인 차원에서 인간의 교육에 관련되는 문제를 분석하고 이를 해결하기 위한 방안을 설계, 개발, 실행, 평가하는 과정이라 할 수 있다.<sup>4)</sup> 또한 학습을 위한 과정과 자원의 개발, 활용, 관리 및 평

1) 성태제, 강대중, 강이철, 광덕주, 김계현, 김천기, 김혜숙, 봉미미, 유재봉, 이윤미, 이윤식, 임웅, 홍후조(2013), 『최신 교육학 개론』(서울: 학지사), pp.267-230.

2) R. M. Gagne(1985), *The Conditions of Learning and Theory of Instruction*, Fourth Edition(New York: Holt, Rinehart and Winston), p.91.

3) C. M. Reigeluth(1983), *Instructional Design: What is It and Why is It?*, (C. Reigeluth(1983), *Instructional Design Theories and Models*(Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum), pp.3-36 재인용).

가에 관한 이론과 실재를 포괄하며 특정한 학습내용이나 학습 진단에 대하여 학습자의 지식과 기능면에서 기대하는 변화를 일으키는 교육공학의 한 영역으로도 간주한다.<sup>5)</sup> 그러므로 교수설계는 특정의 학습 내용과 관련하여, 학습자가 기대하는 학습결과를 산출해 낼 수 있는 최적의 교수방법이 무엇인가를 결정해 나가는 과정이라 할 수 있다.

그렇다면 교수설계의 접근방식은 어떻게 이루어지는가? 교수설계의 접근은 정해진 순서와 절차의 단계적인 절차를 따르는 체계적(systematic)접근방식보다는 조직화한 전체를 의미하는 체제적(systemic) 접근을 사용한다. 이는 역동적이고 비순차적이며 전체 체제의 유기적으로 상호작용하는 관계를 이해하기 위한 방식이다. 체제적 접근방식은 교수 설계자의 상상력과 창조성을 토대로 상황적인 특성에 부응하도록 융통성 있게 설계하는 것을 의미한다.<sup>6)</sup> 이와 같이 이상적인 교수 체제설계가 이루어지기 위해서는 반드시 고려해야 하는 교수 변인들이 존재한다. Reigeluth와 Merrill(1979)은 교육공학의 하위 영역 중 교수설계 분야의 내부 변인들로서 조건(conditioning), 방법(methods), 성과(outcomes)변인의 세 가지 영역을 강조했다. 즉, 학습자의 지식구조에 반영될 학습전략으로써 교수조건, 교수방법, 교수성과에 근거하여 이상적인 교수를 규명해야 한다는 것이다.<sup>7)</sup> 교수설계에서 체제적 접근이 강조되는 이유 역시 교수성과의 측면을 고려한 것이다. 보다 많은 학생들이 학습목표성취를 가능하게 한다는 점에서의 효과성, 적은 비용, 시간 단축, 노력 절감 측면에서의 효율성, 학습자의 흥미유발의 측면에서의 매력성, 교수목적, 방법, 평가가 최적의 교수-학습과정이 이루어지도록 하는 안정성 등을 이유로 들 수 있다.

4) 박숙희, 엄명숙(2007), 『교수-학습과 교육공학』(서울: 학지사), p.124.

5) 함지선(2009), 예술 중 · 고등학교 무용지도자의 교육적 가치체계 및 교수설계 방안 탐색, 이화여자대학교 대학원 박사학위 논문, p.22.

6) 김연우(2012), Robert M. Gagne의 교수설계이론을 적용한 고등학교 헤어미용지도 방안 연구, 건국대학교 교육대학원 석사학위 논문, pp.4-5.

7) C. M. Reigeluth and M. D. Merrill(1983), Classes of Instructional Variables, *Educational Technology March*, pp.5-24.

구성주의 관점에서 교수설계는 학습자들이 요구하는 지식, 기능, 태도의 획득이 효과적으로 이루어지기 위해 교수의 조건, 방법, 성과의 측면에서 체계적 접근이 이루어지는 것을 이상적인 교수의 전형이라고 보는 것이다. 이러한 학습자의 요구가 적극 반영되어 이루어지는 표현활동교육에서 구성주의 관점의 교수설계는 학습효과의 전이과정을 돕고 다양한 체험 활동을 통해 학생들의 균형적 발달을 도울 수 있다. 표현활동이란 생각이나 느낌 따위를 언어나 기타 형상으로 드러내 보이는 활동으로 표정이나 몸짓뿐만 아니라 무용, 회화, 문장, 작곡도 포함한다. 표현활동은 신체를 이용하여 다양한 움직임을 표현하고 숙달시켜 자신의 감정이나 상태를 나타내는 활동으로 욕구를 발산하게 함으로써 자기 확신을 가질 수 있도록 하는 것이다.<sup>8)</sup> 표현활동의 핵심이 되는 무용 수업에서 교육자들은 즉흥과 창작을 수행하는데 있어 학생들의 사고력을 키울 수 있는 다양한 방식을 탐색한다. 그렇다면 능동적인 학생의 수업과 교수와의 상호작용을 강조하는 표현활동교육에서 예술교육자들은 어떠한 교수 설계를 추구하며, 이상적인 표현활동 교수의 전형은 무엇을 의미하는가?

무용과 같은 표현활동 교수는 교육환경과 교수방법, 학습자를 고려한 전문적 지식과 체계화된 수업내용을 논리적으로 전달하여 최상의 수업을 이끌어 내는 교육 행위라 할 수 있다. 특히 표현활동 수업에서 특징적으로 나타나는 사고는 판단력, 비판적 사고, 문제해결능력과 같은 고등사고능력(higher order thinking)과 관련한다.<sup>9)</sup> 이는 미국의 교육심리학자인 Bloom(1956)이 제안한 6단계 분류 체계에서 하위로부터 상위단계의 순으로 기억, 이해, 적용, 분석, 평가, 창조 중 상위의 두 단계, 즉 평가와 창조에 관한 사고력에 해당한다. 즉 예술교육자들의 교수설계에서 학습자의 고등사고능력을 위한 교수방법에 관하여 다양한 관점과 방식을 적용하는 것이 상당 부분 고려되고 있다는 것을 알 수 있다. 이러한 맥락에서

8) 장완수, 최민수(2012), 전래동요를 활용한 신체표현활동이 유아의 창의적 신체표현력 및 정서지능에 미치는 영향, 『어린이문화교육』 13(1), pp.365-382.

9) A. T. Moffett(2012), Higher Order Thinking in Dance Studio, *Journal of Dance Education* 12, pp.1-6.

Hanna(2008)역시 Bloom의 분류체계를 무용교육에 적용하여 무용에 관한 기본 지식과 태도에 새로운 관점을 적용하고 응용하는 능력을 강조했다.<sup>10)</sup> 단순히 무용의 동작이나 움직임의 기억하고 이해하는 하위 단계에 머물러서는 비판적 사고 능력을 기를 수 없다는 것이다. 창의적인 표현활동 교수행위에는 보다 높은 수준의 사고 훈련이 필요하다. 고등사고능력을 배양하고 사고를 진화시켜 나가기 위해서는 다양한 생각과 경험을 적용해보고 분석하며 그 의미와 가치를 평가하여 새로운 발견과 창작을 제시하는 단계까지 발전해야 한다고 했다. McCutchen(2006)의 주장에서도 표현활동으로써 무용교육은 고등사고능력으로써 창의적인 생각을 지향하고 강조해야 한는데 힘을 실어주고 있다.<sup>11)</sup> 이와 같이 표현활동 수업에서 학습자의 창의력에 역점을 두는 관점은 학습의 수준과 질을 고려하여 개선된 교수학습 환경을 제공하게 된다.

언어적, 기술적, 움직임의 측면에서의 피드백과 경험적 움직임의 과제를 부여하고, 학생의 개인적 성장과 발전을 위한 조언을 제시하는 교수 관점은 움직임의 기법에 한정하여 도제식 교육만을 강조해 왔던 전통적 무용 교수와는 차별화된 경험과 관점을 제안한다. 이에 예술교육자들은 학습과 관련한 유용한 교수자료를 수집하고 개발, 평가함으로써 교과 내용의 초점을 결정하고 학생들의 학습 성취를 높이는 데 기여하게 되는 것이다.<sup>12)</sup> 이는 무용을 통해 다양한 리터러시를 탐구하고 비판적이며 분석적인 사고를 기르는 것과 관련하여 예술교육자의 지도력이 어떻게 적용되고 어떠한 내용의 프로그램으로 구성되어야 하는지에 관한 표현활동 수업의 교수설계 아이디어와도 관련된다.<sup>13)</sup> 이와 같이 표현활동 교수는 무용학습자가 무용수업 참여를 통해서 긍정적인 행동의 변화를 가져올 수 있도록 이끄는

- 
- 10) J. L. Hanna(2008), A Nonverbal Language for Imaging and Learning: Dance Education in K-12 Curriculum, *Educational Researcher* 37(8), pp.491-506.
  - 11) B. P. McCutchen(2006), *Teaching Dance as Art in Education*(Champaign, IL: Human Kinetics), pp.10-120.
  - 12) S. Dale(2012), Data Mining: A Systems Approach to Formative Assessment, *Journal of Dance Education* 12(3), pp.75-81.
  - 13) A. E. Leonard and K. McShane-Hellenbrand(2012), K-5 Student Experiences in a Dance Residency: A Case Study, *Journal of Dance Education* 12(3), pp.82-86.

데 초점을 두고 있다는 점에서 구성주의적 교수 관점을 취하고 있다. 또한 표현활동 교수개념을 신은경(2001)의 연구에서 제시하는 바와 같이 무용의 기술과 지식을 전수하는 동적이고 상호적인 과정으로 보고 효과적인 교수는 환경의 구체적인 요구에 적절히 대응하기 위해 고도로 발달된 체제여야 한다는 측면에서 역동적인 체제접근방식을 지향하고 있다고 해석해 볼 수 있다.<sup>14)</sup>

이상적인 표현활동 교수 개념은 무용교육 현장에 관한 전문적 지식과 전달하는 방법의 특수성, 평가에 적용되는 구성요인들의 적절한 조합을 통해 발견되어질 수 있다. 이에 본 연구는 학습자의 내적 성장을 중시하는 구성주의적 교수설계이론을 근거로 교수의 핵심 구성요소를 교수환경과 방법의 측면에서 보고자 하였다. 또한 이상적인 표현활동 교수의 개념을 탐구하는데 있어 교육공학적 교수설계 관점을 토대로 교수조건, 교수방법, 교수성과의 측면에서 표현활동 교수의 구성요인(construct)을 탐색하고, 요인의 정량적 측정 평가에 대한 타당성과 적합성을 규명하고자 하였다. 이는 이상적인 표현활동 교수에 대한 개념을 제한함으로써, 예술교육자들이 교육현장에서 교수설계에 대한 체제적 방식을 적용하는데 있어 교육과정 설계는 물론 자신의 수업을 반성적으로 진단, 평가해 볼 수 있는 기초 자료로 활용될 수 있기 때문이다.

## II. 연구방법

### 1. 연구대상

본 연구는 현재 무용교육현장의 전문가로서 활동하고 있거나 교육경력을 가지고 있는 예술교육자를 대상으로 하였다. 표현활동 교수의 구성요인을 탐색하기 위한 1차 연구는 개방형 설문조사로 실시하였으며, 조사대상자는 서울 및 경기, 충

---

14) 신은경(2001), 삶의 질 향상을 위한 무용의 역할, 『한국무용교육학회지』 12(1), pp.187-195.

청지역에 소재하고 있는 무용교육자 46명이다. 선정된 개방형 질문내용에 대한 이해 수준 및 중복된 의미를 검토하기 위하여 무용전문가 7명으로부터 내용타당도 검증절차를 거쳐 표현활동 교수에 대한 이론적 틀을 정립하였다.

2차 연구에서는 문항분석과 적합도 검증을 통해 표현활동 교수의 구조모형을 완성하기 위하여 229명이 선정되었다. 구체적으로 서울, 경기, 충청 지역에 소재하고 있는 초중등학교 예술강사 88명, 예술고등학교 교사 33명, 대학의 무용과 교·강사 49명, 그리고 무용현장 교육경력 5년 이상인 석·박사 59명이다. 조사는 2013년 9월부터 10월에 걸쳐 약 4주 동안 진행되었고, 불성실하게 응답한 3부를 제외한 226부의 설문 자료를 본 연구의 실제 분석에 사용하였다.

## 2. 측정도구

### 1) 개방형 설문

표현활동 교수의 구성요인과 세부문항들을 도출하기 위하여 무용교육자 46명에게 표현활동 교수설계에 관하여 다음과 같은 세 가지 문항의 개방형 설문을 실시하였다. 첫째, 표현활동 교수에서 가장 중요한 교수 조건은 무엇이라고 생각하십니까?, 둘째, 표현활동 교수에서 교수방법은 어떠한 전략이 필수적이라고 생각하십니까?, 셋째, 표현활동 교수에서 교수성과의 내용에는 어떠한 항목들이 구성되어야 한다고 생각하십니까? 이다.

연구 대상자들이 자유 기술식으로 응답한 내용을 귀납적 내용 분석(inductive categorical system)을 실시하여 빈도를 산출하였다. 이는 조사대상자들의 응답 단어에 대하여 빈도분석을 통해 동일 단어, 유사 의미를 구분하여 분류하고 해당 하는 내용끼리 범주화하기 위함이다. 또한 교수설계이론에 관한 문헌들을 통해 교수설계의 요인들이 제시하고 있는 의미와 개방형 설문의 응답내용을 서로 비교하여 도출된 문항내용들을 구성개념 요인에 부합되도록 분류하고 의미를 부여하여 문항을 구성하였다.

## 2) 내용분석

모든 설문 문항에 대한 결과는 3개의 일반 영역으로 압축되었으며, 분류를 통해 11개의 구인을 도출해 내었다. 표현활동 교수를 측정하는 문항에 대하여 그 내용이 연구목적에 적합하지 의미 전달에 모호한 점이 없는지를 검토하기 위해, 무용교사 3인, 무용교육 전공 박사 3인과 교수 1인에게 내용타당도 검증(content validity)을 거쳤다. 수정, 보완을 거쳐 문항 자체의 오해의 소지가 있는 3개 문항과 중복된 비중이 상대적으로 큰 문항 3개를 제외한 26문항을 2차 예비문항으로 구성하였다.

## 3) 문항 및 요인분석

내용 타당도 검증을 거친 26개 표현활동 교수 문항의 구인타당도를 검증하기 위하여 문항 및 요인분석을 수행하였다. 문항분석의 목적은 검사의 신뢰도와 타당도를 높이기 위해 문항들을 선별하여 삭제하는 것으로 본 연구에서는 각 문항에 대한 평균, 표준편차, 왜도, 첨도, 문항-척도 상관계수, 문항간의 상관관계 결과에 근거하여 판단하였다. 또한 타당성을 유지하기 위하여 다음과 같은 기준을 적용하였다. 첫째, 연구에 반영된 226부의 설문 원자료는 SPSS/PC 18.0 program을 이용하여 기술통계를 실시하여 통계적 가치가 떨어지는 문항을 제외하였다. 또한 측정변수들이 공통적으로 갖고 있는 의미 있는 구조 추출을 기본 목적으로 하는 공통요인분석에 따라 탐색적 요인분석(explanatory factor analysis)을 실시하였으며, 공통요인분석을 통하여 추출된 문항의 구조적 타당성과 각 구성요인과 문항에 대한 신뢰성을 검증하였다.

둘째, 잠재변인과 측정변인들의 관련성에 대하여 모형을 설정하고 타당성을 확인하는 확인적 요인분석(confirmatory factor analysis)을 실시하였다. 이는 탐색적 요인분석에 의해 도출된 요인들이 확인적 요인분석을 통해 모형과 실제 자료 간의 일치 정도를 확인하기 위함이다. 통계프로그램은 SPSS 18.0 program과 AMOS 16.0 program을 사용하였다.



### III. 연구결과

#### 1. 개방형 설문의 귀납적 분석

##### 1) 문항의 추출

표현활동 교수설계의 구성요인으로 교수 조건은 131명(57.9%)의 응답률을 보였으며, 이는 무용원리와 기법, 표현활동 교수 경험의 전문성을 포함하는 무용교과 전문지식(n=52)이 압도적으로 많은 응답 비율을 보였다. 인지적, 정의적, 기능적 영역의 정확한 목표 설정과 수준, 정도를 파악하는 성취목표와 관련한 교육목표(n=29), 학습자의 나이, 학년, 무용경력, 무용 난이도 수준 등의 개별적 수준과 학습자의 상황적, 환경적 맥락과 관련한 학습자 특성(n=27), 수업환경의 시설, 기

분류된 자료범주	빈도	세부영역	빈도	일반영역
1. 원리와 기법 전문성	35	a. 전문지식	52	교수조건 (N=131, 57.9%)
2. 교수경험의 전문성	17	b. 교육목표	29	
3. 영역별 성취 목표의 정확성	15	c. 학습자특성	27	
11. 성취목표 수준과 정도의 파악	14	d. 제한조건	23	
12. 학습자의 개별적 수준 파악	16	e. 조직전략	26	교수방법 (N=98, 43.3%)
13. 학습자의 상황적, 환경적 맥락	11	f. 전달전략	56	
16. 수업환경의 자원적 측면	10	g. 관리전략	16	
17. 학습자의 인원 감안	9	h. 효과성	31	
25. 수업환경의 환경적, 물리적 측면	4	i. 효율성	21	교수성과 (N=86, 38.0%)
4. 학습자에게 적합한 교수내용 선정	15	j. 매력성	19	
5. 수업의 시간일정 구성과 운영	11	k. 안정성	15	
6. 적절한 움직임 시범(설명)	16			
9. 학습자의 창의성을 유도하는 발문	15			
10. 다각적인 피드백	14			
18. 학습자와의 상호적인 교수	11			
19. 다양한 교수방법	11			
20. 교수법 기록	5			
7. 학습자의 지식과 기능 발전	18			
8. 교육목표 달성	13			
14. 일정 내에 교육목표 달성	11			
15. 다양성에 의한 학습성과	10			
21. 학습자들에게 흥미	11			
22. 학습자의 매력인지	8			
23. 신체적, 물리적 안정	6			
24. 정서적 안정	6			
26. 윤리적 안정	3			

〈그림 1〉 귀납적 분석을 통한 표현활동 교수설계의 문항구성

자재, 재정 등의 자원적 측면, 학습자의 인원, 환경적, 물리적 측면을 고려한 제한 조건(n=23)이 나타났다.

교수의 전략적 측면과 관련한 교수방법은 98명(43.3%)으로 이는 적절한 움직임 시범이나 설명, 학습자의 창의성을 유도하는 발문, 다각적 피드백 제시와 변화 시도, 학습자와의 상호적 교수관계 등을 포함하는 전달전략(n=56)이 가장 많은 응답 비율을 나타냈다. 또한 교수내용의 적절성, 수업의 시간일정 운영과 관련한 조직전략(n=26), 다양한 교수방법의 시도와 차후 수업을 위한 교수법 적용과정의 기록 등 관리전략(n=16)의 내용이 도출되었다. 또한 교수활동의 결과로 얻어지는 성과를 의미하는 교수성과는 86명(38.0%)의 응답비율을 보였으며 이는 학습자의 지식과 기능의 발전, 교육목표달성과 관련한 효과성(n=31), 일정 내 교육목표 달성과 다양한 교수방법에 의한 효율적인 학습성과 등을 포함하는 효율성(n=21), 학습자들의 흥미촉진, 수업내용에 관한 매력인지와 관련한 매력성(n=19), 그리고 신체적, 물리적, 정서적, 윤리적 측면의 안정성(n=15)으로 구성되었다.

따라서 귀납적 분석을 통한 표현활동 교수에 관한 문항구성의 개념적 모형은 다음과 같은 구조로 설명되어질 수 있다. 표현활동 교수의 구성요인은 크게 교수 조건, 교수방법, 교수성과 3개 영역으로 11개의 하위요인으로 범주화된다. 즉, 교수조건은 무용교과 전문지식, 교육목표, 학습자 특성, 제한조건의 4개 하위요인을 포함하며, 교수방법은 조직전략, 전달전략, 관리전략의 3개의 하위요인을 포함한다. 교수성과는 효과성, 효율성, 매력성, 안정성의 4개 하위요인을 포함하고 있다.

## 2. 표현활동 교수설계의 구성 요인

### 1) 문항분석

표현활동 교수를 평가하는 26개 문항의 극단치 편중과 비율 특성을 평가하기 위하여 먼저 평균과 표준편차를 확인하였다. 변별력이 떨어지는 평균 1.5 이하 혹은 4.5 이상의 문항과 하나의 숫자에만 표기함을 의미하는 표준편차 .10 이하인 문항을 확인하였다.

초기 선별된 26개 문항을 226명을 대상으로 설문 조사를 실시한 결과, 평균은 5점 척도에서 3.16에서 3.64까지, 표준편차는 .80에서 1.09 사이로 절대값  $\pm 2$  이상을 초과한 문항이 없이 정상적으로 분포하는 것으로 확인되었다. 또한 왜도(skewness)와 첨도(kurtosis)를 기준으로 정규성 검증을 실시한 결과, 왜도의 절대값은 2를 기준( $< 2.0$ )으로, 첨도의 절대값은 7을 기준( $< 7.0$ )으로 볼 때, 왜도의 값이 2.0 이상인 문항 25번과 26번의 경우, 각각 3.16과 3.60으로 이는 지나치게

〈표 1〉 표현활동 교수설계의 예비문항 분석

문항	평균	표준편차	왜도	첨도
1	3.45	1.20	-0.81	-0.27
2	3.67	1.03	-0.66	-0.09
3	3.72	1.10	-0.75	0.14
4	3.54	0.83	-1.40	2.31
5	3.35	0.79	-1.11	1.80
6	3.64	0.82	-1.80	3.44
7	3.38	0.84	1.04	0.02
8	3.41	0.80	1.29	0.12
9	3.15	0.85	-0.46	0.53
10	3.43	0.85	-1.02	1.45
11	3.43	1.02	1.43	1.02
12	3.75	1.02	-0.81	0.19
13	3.54	1.21	-0.85	-0.19
14	3.36	0.86	0.92	-0.12
15	3.43	0.82	1.04	-0.15
16	3.77	1.08	-0.84	0.26
17	3.67	1.15	-0.84	0.03
18	3.28	0.82	-0.85	1.08
19	3.41	0.83	-1.25	1.45
21	3.34	0.87	0.89	-0.08
22	3.42	0.85	0.87	-0.28
23	3.42	0.85	0.89	-0.25
24	3.46	0.87	0.63	-0.54
25	3.16	1.05	3.16	1.05
26	3.60	1.06	3.60	1.06

한쪽으로 치우치는 것으로 판단되어 삭제하였다. 따라서 문항 적합성의 기준을 고려하여 평균 및 표준편차, 왜도와 첨도의 정규성 검증을 확인한 결과, 적합하지 않은 2개 문항, 즉 교수조건과 교수성과에 해당하는 각 1문항씩을 삭제하여 24개의 문항을 최종적으로 도출하였다.

## 2) 문항구성

표현활동 교수의 문항은 무용교과 전문지식, 교육목적, 학습자특성, 제한조건,

〈표 2〉 표현활동 교수설계 문항의 구성

세부문항	구 성
1. 수업내용에 해당하는 무용의 원리와 기법에 대한 완벽한 이해	교수조건
2. 수업내용에 해당하는 표현활동 교수 경험에 대한 전문성	교수조건
3. 성취해야 할 표현활동 수업의 인지, 정의, 기능의 영역별 목표 정확성	교수조건
4. 학습자에게 적합한 표현활동 교수 내용의 선정	교수방법
5. 수업운영에 있어 적절한 시간일정 구성	교수방법
6. 학습자의 이해를 증진시키기 위한 움직임 시범(설명) 제시	교수방법
7. 학습자의 무용 지식과 기능 발전	교수성과
8. 표현활동 수업의 이상적 기준과 교육목표 달성	교수성과
9. 학습자의 창의적인 생각과 움직임을 유도하는 발문 제시	교수방법
10. 다각적인 피드백 제시	교수방법
11. 성취해야 할 목표 수준과 정도의 파악	교수조건
12. 학습자의 나이, 학년, 경력, 난이도의 개별적 수준 파악	교수조건
13. 학습자의 상황적, 환경적 맥락 고려	교수조건
14. 목표일정 내에 교육목표의 달성	교수성과
15. 다양한 교수방법에 의한 학습 성과 성취	교수성과
16. 표현활동 수업 환경의 시설, 재정, 기자재 등 자원적 측면의 고려	교수조건
17. 표현활동 수업이 이루어지는 학습자의 인원 감안	교수조건
18. 학습자와의 상호적인 교수관계	교수방법
19. 다양한 교수방법으로 변화 시도	교수방법
20. 차후 수업 과정을 위한 교수법 적용에 대한 체계적인 기록	교수방법
21. 학습자들에게 무용지식과 기능의 흥미	교수성과
22. 학습자가 습득하는 무용지식과 기능의 매력인지	교수성과
23. 신체적, 물리적 위험으로부터 안정적인 교수	교수성과
24. 정서적 측면에 있어서 안정적인 표현활동 교수	교수성과

조직전략, 전달전략, 관리전략, 효과성, 효율성, 매력성, 안정성의 11개 하위요인과 교수조건, 교수방법, 교수성과의 3개 구성요인으로 구성되었다. 문항분석을 통해 최종적으로 도출된 표현활동 교수설계 문항은 무용교과 전문지식, 교육목적, 학습자특성, 제한조건에 해당하는 교수조건 8문항, 조직전략, 전달전략, 관리전략에 해당하는 교수방법 8문항, 효과성, 효율성, 매력성, 안정성에 해당하는 교수성과 8문항의 총 24개 문항이 구성되었다(표 2).

### 3. 표현활동 교수의 구성 요인의 타당도 검증

#### 1) 탐색적 요인 및 신뢰도 분석 결과

표현활동 교수의 구인탐색을 위하여 주축요인추출과 직각회전방식 중 쿼티맥스(Quartimax)를 사용하여 탐색적 요인분석을 실시하였다. 요인들 간의 상관관계 유무(correlation 또는 uncorrelation matrix)에 따라 회전 방법을 선택해야 한다.<sup>15)</sup> 일반적으로 직각회전방법은 요인적재치(factor loading)는 바뀌지만 공유치(communality)에 변화가 없다. 즉, 신뢰도는 좋아질 수 있지만 어느 한 요인만을 부각시킬 수 있기에 타당도를 완전히 신뢰하기 어렵다는 지적이다. 이 연구와 같이 요인들 간의 상관관계가 확인되지 않았을 경우, 쿼티맥스와 같은 직각회전 방법을 적용해야 한다.

요인별로 요인적재치가 .5 이상인 문항만을 선택하였으며, 그 결과 표현활동 교수의 구성요인은 총 세 개의 요인으로 추출되었다. 1요인은 교수성으로 7, 8, 14, 15, 21, 22, 23, 24의 8개 문항이 추출되었다. 2요인은 교수방법으로 4, 5, 6, 9, 10, 18, 19, 20의 8개 문항이 추출되었다. 3요인은 교수조건으로 1, 2, 3, 11, 12, 13, 16, 17의 8개 문항이 추출되었다. 또한 내적 일관성을 검증하기 위하여 Cronbach의  $\alpha$ 계수를 산출한 결과, 교수조건은 .933, 교수방법은 .936, 교수성과

---

15) A. M. Craig and A. V. Rachel(2001), *Advanced and Multivariate Statistical Methods: Practical Application and Interpretation*(Los Angeles: Pyrczak Publishing), pp.210-225.

〈표 3〉 탐색적 요인분석 및 신뢰도분석

	교수성과	교수방법	교수조건	제거시 $\alpha$	신뢰도
a8	.926	.011	-.196	.970	.975
a7	.920	.010	-.172	.970	
a15	.905	.041	-.183	.971	
a14	.896	-.003	-.139	.972	
a22	.895	.033	-.154	.971	
a23	.886	.044	-.141	.972	
a21	.864	-.016	-.212	.972	
a24	.863	.047	-.184	.973	
m5	.023	.858	-.118	.924	.936
m6	-.015	.848	-.144	.924	
m4	-.053	.825	-.171	.925	
m18	.069	.783	-.08	.930	
m19	.059	.782	-.149	.928	
m20	.031	.764	-.138	.930	
m10	-.035	.759	-.226	.929	
m9	.059	.715	-.168	.933	
c11	-.171	-.174	.805	.921	.933
c12	-.095	-.202	.780	.923	
c13	-.109	-.206	.776	.923	
c1	-.181	-.186	.765	.923	
c2	-.257	-.102	.757	.924	
c3	-.141	-.128	.747	.926	
c16	-.169	-.155	.735	.926	
c17	-.245	-.130	.731	.925	
고유치	6.679	5.256	5.084		
분산	27.831	21.899	21.183		
누적	27.831	49.730	70.912		

Kaiser-Meyer-Olkin의 표본적합성 측정 = .919

Bartlett의 구형성 검정 = 4349.422, df=276.000, sig=.001

는 .975로 나타나 조사도구는 모두 높은 신뢰성을 가지고 있는 것으로 확인되었다. 또한 문항 삭제 시 신뢰도 계수가 더 상승하는 문항을 확인하였다. 그 결과, 교수조건(.933)은 .731에서 .805, 교수방법(.936)은 .715에서 .858, 교수성과(.975)는 .970에서 .973으로 전체 신뢰도 계수 값보다 높은 신뢰도 문항의 신뢰도

〈표 4〉 확인적 요인분석 결과

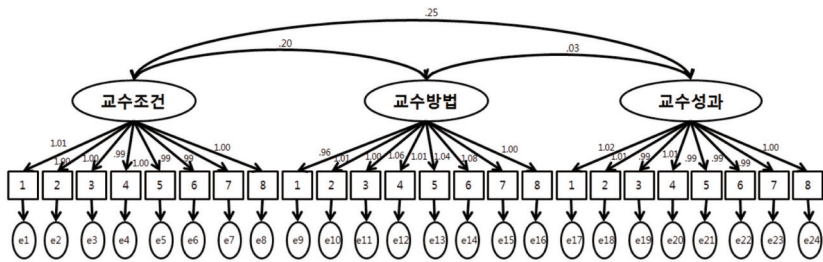
$X^2$	$df$	CFI	TLI	RMSEA
522.208	249	.936	.929	.077

에는 문제가 없는 것으로 확인되었다(표 3).

## 2) 확인적 요인분석 결과

다변량 정규성을 가정하는 최대우도법(maximum likelihood)을 사용한 결과, 〈표 4〉에 제시된 바와 같이 적합도 지수의 평가기준에 따라 모형 적합성이 확인되었다. 구체적으로 살펴보면 다음과 같이 세 가지 측면에서 확인되어질 수 있다. 첫째, 모형의 변수 간 관계가 없다고 가정한 독립 모형과 비교하여 얼마나 잘 부합하는지를 보여주는 CFI와 TLI의 지수를 확인하였다. 이는 0과 1 사이의 범위 내 .90이 일반적으로 받아들여지는 기준이므로 .936과 .929는 적합하다고 평가되었다. 둘째, 통상적인 기준으로 RMSEA값이 .05이하의 값을 가질 때 모집단을 적합하게 설명해 준다고는 하지만, .08까지도 받아들여지므로 이 연구에서는 .077은 적합한 것으로 판단되었다. 셋째, 수정지수의 사용이 오히려 연구의 절차적, 이론적 정당성을 훼손시킬 가능성이 높기 때문에 이 연구에서는 수정지수를 사용하여 모형의 적합도를 수정하지는 않았다.<sup>16)</sup> 따라서 표현활동 교수의 구성요인에 관한 확인적 요인분석 결과, CFI가 .936, TLI가 .929 그리고 RMSEA가 .077로 이는 모든 적합지수들의 평가기준(CFI  $\geq$  .90, TLI  $\geq$  .90, RMSEA  $\leq$  .08)을 충족시키는 것으로 확인되었다. 또한 〈그림 2〉에 제시된 바와 같이, 모형의 측정오차의 변량은 .96에서 1.08까지의 계수를 보여 변량크기의 폭이 크지 않는 것을 확인할 수 있었다. 따라서 교수조건, 교수방법, 교수성과의 변인들을 측정하기 위한 무용교수의 구성개념 타당도가 확보되는 것으로 나타났다.

16) R. P. McDonald and M. H. R. Ho(2002), Principles and Practice in Reporting Statistical Equation Analyses, *Psychological Methods* 7, pp.64-82.



〈그림 2〉 표현활동 교수설계의 구조모형

〈표 5〉 변인 간 상관관계분석

변인	교수조건	교수방법	교수성과
교수조건	1		
교수방법	.355***	1	
교수성과	.378***	.175*	1

\* $p < .05$ , \*\*\* $p < .001$

### 3) 하위요인간의 상관관계 분석

측정도구의 하위요인간의 관계를 알아보기 위해 각 하위 척도 및 전체 점수 간의 Pearson의 적률상관계수를 산출하였다. 각 요인간의 상관은 .05의 수준에서 .175에서 .355사이의 정(+)의 상관을 나타내고 있었다. 또한 다중공선성(multicollinearity)의 기준인 .80보다 작으므로 변인 간의 다중공선성의 문제는 적용되지 않는 것으로 판단되었다. 따라서 각 요인들 간의 상관과 총점간의 상관이 높고 통계적으로 유의하다는 것은 각 요인들이 유기적인 관계를 이루어 적합하게 구성되고 있음을 확인해 볼 수 있었다.

## IV. 논의

그동안 구성주의적 관점에서 다루어진 교수설계이론은 교수 관점에 관한 다양한 논의들을 전개해 왔다. 이들이 제안하는 공통된 핵심은 학습자를 고려한 교수의 체제설계가 강조되었다는 점이다.<sup>17)</sup> 교수는 학습자의 개별적 특성을 고려하여



바람직하고 가치 있는 행동으로의 변화를 목적으로 하는 내적 학습과정을 위한 교육행위라 할 수 있다. 그러므로 교수의 기본 과제는 학습자들의 기능, 이해, 태도 등의 성장을 돕기 위해 그들이 흥미를 가지고 참여할 수 있도록 학습내용을 미리 계획하고 학습 활동이나 교재의 내용을 고안하는 것이다. 즉, 학습과 성장을 위한 적절한 방법을 발견하고 학습자의 기능, 이해, 태도를 향상시킬 수 있는 교육적 경험을 계획하는 것이다. 이는 학습 활동이나 교과를 모두 즐길 수 있는 방법으로 수업을 운영하는 것과는 관련한다.<sup>18)</sup> 이러한 맥락에서 교수설계는 구체적인 교육 상황에서 반응되는 학습자의 특정행동, 즉 목표성취를 위한 최적의 학습 환경을 의도적으로 조작하는 일련의 과정이라 할 수 있으며, 교수 활동 계획과 수행 또는 이들에 대한 반성적 분석을 포함하는 학습자의 인지적, 정의적, 심동적 발달을 도모하는 것이라 할 수 있다.<sup>19)</sup>

구성주의적 관점에서 이상적인 교수의 전형은 교수자와 학습자 간의 상호작용을 통해 역동적으로 드러나고 있음을 밝히고 있다. 효율적인 교수는 학습자 개인과의 상호작용을 통해 긍정적이고 활발한 수업 환경의 조성을 통해 가능하다는 것이다.<sup>20)</sup> Lowman(1984)의 수업모형에서도 역시 이러한 교수환경에서의 상호관계성이 잘 드러나는데, 효율적인 수업을 가르치는 내용과 방법을 포함하는 지적 자극, 그리고 학습자의 동기를 촉진하고 흥미를 유발하는 대인적 친밀감의 두 가지 차원으로 교수개념을 설명하였다. 이상적인 교수와 관련하여 Chickering과 Gamson(1991)의 교수원리에서도 교수자와 학습자 간의 상호작용, 학습자 간의 상호작용을 통해 능동적이고 활발한 수업 운영이 가능하다고 강조하고 있다.<sup>21)</sup>

17) C. M. Reiguluth(1983), pp.64-82.

18) D. Siedentop(1983), *Developing Teaching Skills in Physical Education*, 2nd ed. (CA:Mayfield Publishing), pp.21-49.

19) 이윤경(2011). 대학교양무용의 교수유형이 흥미도, 친밀감 및 무용소비행동에 미치는 영향. 세종대학교 대학원 박사학위 논문, pp.15-56.

20) J. E. Brophy(1981), Teacher Praise: A Functional Analysis, *Review of Educational Research*, 51(1), pp.5-32.

21) A. W. Chickering and Z. F. Gamson(1991), *Applying the Seven Principles for Good Practice in Undergraduate Education: New Directions for Teaching and Learning*, No. 47(San Francisco: Jossey-Bass Inc.), pp.75-81.

교수설계의 체제적인 모형은 교수설계가 적용되는 상황과 맥락에 따라 다양한 형태로 개발되어 왔다. 대표적 교수체제 모형들은 실제 교수체제설계를 위해 쓰이는 가장 기본적인 모형들이다. 이는 분석, 설계, 개발, 평가의 단계에서 피드백 과정을 거치며 수정되어 가는 ADDIE모형, 교육자와 학습자, 학습자와 학습자 간의 상호작용을 증시하는 순환적 교수설계 모형, 주의력획득, 목표제시, 선수학습 요소, 자극 자료제시, 학습 안내, 수행유도, 피드백, 수행평가, 파지 및 전이 향상 등 9가지 수업사태를 제안한 수업사태모형, 교수내용의 선정, 계열화, 종합, 요약에 있어서의 최적의 처방적 지침을 제시하는 정교화 이론 모형 등이 대표적이라 할 수 있다. 교수설계에서의 체제모형을 종합하여 보면 교수는 상호 관련된 구성 요소의 집합으로 그 안의 구성요소가 어떤 목표를 향해 유기적으로 상호작용하는 과정을 통해 이루어지며, 그 목표 도달의 판단을 위해 전체에 대한 피드백을 제시하게 된다는 것이다. 그러므로 체제 접근에 의한 교수설계의 핵심은 상호보완적인 과정이라 할 수 있다. 최종 목표인 효과적인 교수를 창출하는데 있어 한 단계의 결과인 교수 산출물을 다음 단계에 투입하고 이에 대한 피드백을 통해 다음 단계들이 다시 수정, 보완되는 상호 보완적인 관계라 할 수 있다.<sup>22)</sup>

최근 국내에서도 무용교육의 교수 개념이 강조되면서 주로 교수유형과 방법의 측면에서 표현활동 교수 연구가 진행되고 있다. 표현활동 교수의 유형과 관련한 연구들로 이들은 대부분 학습자의 무용학습 효과를 증진시키는 것과 관련한 표현활동 교수 유형과 방법에 대하여 다루고 있다. 대학교양무용의 교수 유형에 관한 이윤경(2011)의 연구에서는 흥미도, 친밀감 및 무용소비행동과의 관련성을 통해 교수자와 학습자의 원활한 교수 상호작용이 무용학습결과에 긍정적으로 기여하고 있음을 보고했다. 이러한 결과는 교수의 수업방법이 학생들에게 긍정적인 영향을 미치는 중요한 역할을 하고 있음을 드러냈다.<sup>23)</sup> 예술 중 · 고등학교 무용 교사의 교수행동을 다룬 김민정(2006)의 연구 역시 교사의 민주적이고 긍정적인 보상 행

22) 김연우(2012), pp.15-30.

23) 이윤경(2011), pp.1-156.

동과 연습의 과정이 학생의 학습 및 과제에 대한 통합, 몰입에 긍정적인 영향을 있음을 밝혔다.<sup>24)</sup> 학생의 목표지향성에 미치는 긍정적인 영향을 입증한 맹세민(2010)의 연구에서는 무용교사의 교수유형을 다루고 있는데, 무용전공 학생들의 목표, 학습 및 성취목표지향성이 개인적 특성에 의해 영향을 받기 보다는 무용교사의 교수유형에 의해 강화되기 때문에 학생들의 목표지향성 향상을 위한 무용교사의 교수유형과 지도방법이 바람직하게 작용하여야 한다는 것을 강조하고 있다.<sup>25)</sup> 헤르바르트 교육론을 통해서 초등학교 무용 교수법의 모델을 제안한 이정화(2003)의 연구는 흥미를 고려한 무용 교육 방법을 제안하고 있다. 무용창작수업으로 움직임 요소 탐구, 활용, 즉흥 표현, 상상 표현, 구성하기로 구성된 수업을 통해 초등학교 학생들의 적극적인 참여기회를 제공해야 한다고 하였다.<sup>26)</sup>

이와 같이 기존의 표현활동 교수에 관한 논의들은 교수유형과 방법이 학습자에 영향을 미치는 효과성이나 기능에 주목하고 있다는 것을 알 수 있다. 또한 교수자와 학생의 상호작용 관계와 친밀 관계를 강조하고 있는 것으로 드러났다. 이처럼 표현활동 교수 상황에서 학습자를 고려하고 학습자와의 상호적인 교수를 중시하는 관점에는 물론 이견이 없다. 그러나 효과적인 표현활동 교수를 설계하기 위한 주요 원리와 단계로 교수분석과 평가에 대한 성과 내용은 이들 연구에서 간과되고 있다는 것을 발견할 수 있었다. 이는 지난 수업에 대한 예술교육자의 반성적인 성찰과도 관계한다. 분석과 평가의 개념이 객관적 차원으로 간주된다면, 반성적 성찰은 교사 개인의 주관적 차원과 관련된다. 즉, 교수성과는 단지 학습자들을 평가하는 가치가 아니라 수업을 운영하고 방법을 적용하는데 있어 교수 전 과정에 관하여 전체 영역으로 적용되어야 한다는 것이다. 이는 학습자의 특성을 분석하는 것, 학습자가 습득한 지식과 기능이 지속할 수 있게 하는 것, 현재의 교수 상태

24) 김민정(2006), 예술 중·고등학교 무용교사의 교수행동이 학생의 학습몰입에 미치는 영향, 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.

25) 맹세민(2010), 무용교사의 교수유형이 무용전공학생의 목표지향성에 미치는 영향, 경희대학교 교육대학원 석사학위 논문.

26) 이정화(2003), 헤르바르트 교육론에 근거한 초등학교 무용교수법 연구, 동아대학교 교육대학원 석사학위 논문.

와 이상적인 교수 상태의 격차를 다루어 보는 것, 피드백의 다양한 제시와 변화를 도모하는 것, 그리고 실제 어떠한 성과를 이룰 수 있었는지를 검토하는 것과 관련하여 수업을 효과적으로 조직하고 운영하며 실행하는 교수의 체제적 접근방식에 의해 다루어져야 한다.

따라서 이 연구는 교수설계이론에 근거한 표현활동 교수의 구성요인을 탐색하고 제안하는데 있어 다음과 같은 몇 가지 시사점을 제안하고자 하였다. 첫째, 이 연구는 이상적인 표현활동 교수의 개념과 전형을 제안하고자 하였다. 구성주의적 관점에서 볼 때 이상적인 표현활동 교수는 전문성을 가진 예술교육자에 의해 교수조건과 방법, 성과가 균형적으로 조합되는 교육 전형이라 할 수 있다. 둘째, 이 연구에서는 표현활동 교수설계의 접근방식이 순환적이고 나선적인 체제접근 방식임을 강조한다. 구조화된 측정도구에서 제안하는 세 개의 구성개념과 이들의 관계를 검토하는데 있어 절차적인 방식으로 이해되는 오해가 없기를 바란다. 표현활동 교수를 위한 조건과 방법, 성과의 측면은 절차적이고 단계적인 관계로 볼 것이 아니라 교수 상황과 특성에 따라 이 세 가지의 영역들이 표현활동 교수 상황에서 맞물려 서로 역동적으로 작용하는 관계로 작용되어야 한다.

셋째, 이 연구에서 정량화한 표현활동 교수의 세 가지 구성요인은 독립적인 평가 도구로 상호 관계의 양상에 따라 기술이론과 처방이론의 인과 관계를 설명할 수 있다.<sup>27)</sup> 학습에 관한 기술이론의 모형은 교수조건 하에서 교수방법을 실시했을 때 종속변인인 얻어지는 교수성과에 주목한다. 교수에 관한 처방이론의 모형은 교수조건과 성과에 대한 구체적인 목적의식을 두고 목적을 달성하기 위해서 최적의 교수방법들을 제공해야 한다는 관점을 취한다. 따라서 처방적 교수이론은 교수조건 하에서 교수성과를 얻기 위해서 교수방법의 변인이 어떠한지 하는지의 관계를 성립한다. 따라서 표현활동 교수의 구성개념과 측정도구는 수조건과 성과를 감안한 최적의 교수방법을 처방하는 인과 관계를 밝히고, 이를 타당화 할 수 있는 평가도구로 활용될 수 있다.

---

27) 성태제 외(2013), pp.313-389.

넷째, 실제 교육현장에 적용 가능한 표현활동 교수설계의 평가도구와 모형을 제안하고자 했다. 교수설계에 대한 다양한 담론과 교육은 이상적, 이론적, 당위적 모형 수준에서 머무르고 있다.<sup>28)</sup> 이는 이미 다양하게 제시되어 있는 교수설계모형들의 실천을 적절하게 반영하고 있지 않음을 의미하며 이러한 비실효성의 문제를 직관적으로 인식하고 있음에도 불구하고 표현활동 교수설계에 어떻게 반영해야 할지, 어떻게 활용해야 할지에 대한 명료한 해답을 제시해 주지 못해 왔다. 이러한 문제의식을 가지고 이 연구는 표현활동 교수설계에 관한 평가도구의 실효성을 강조하고자 했다. 움직임의 미적 측면과 예술적 가치를 고려하는 무용의 포괄적이고 광범위한 교육내용과 영역을 모두 포함하기에는 무리가 따르기는 하나, 이러한 시도는 이상적인 표현활동 교수의 전형에 도달하고자 하는 표현활동 교수 체제방식의 노력으로 수용되기를 바란다.

## V. 결론

이 연구는 학습자의 내적 성장을 중시하는 구성주의적 교수설계이론을 근거로 교수의 핵심 구성요소를 교수환경과 방법의 측면에서 보고자 하였다. 또한 이상적인 표현활동 교수의 개념을 탐구하는데 있어 Reigeluth와 Merrill(1979)의 교육공학적 교수설계 관점을 토대로 표현활동 교수의 구성요인을 탐색하고, 이들 구성요인이 정량적으로 측정 평가되어질 수 있는 타당성과 적합성을 규명하고자 하였다. 표현활동 교수설계의 평가도구는 교수조건, 교수방법, 교수성과의 3개의 구성개념과 11개의 하위영역, 그리고 24개의 문항으로 구성되어 있다. 세부적인 구성요인들을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 표현활동 교수조건은 무용교과 전문지식, 교육목표, 학습자 특성, 제한조건 4개 하위요인과 8개의 문항으로 구성되었다. 둘째, 표현활동 교수방법은

---

28) 박기용, 최규린(2008), 교수설계에 대한 전문가들의 인식과 실천, 『중등교육연구』 56(1), pp. 75-104.

조직전략, 전달전략, 관리전략의 3개 하위요인과 8개의 문항으로 구성되었다. 셋째, 표현활동 교수성과는 효과성, 효율성, 매력성, 안정성의 4개 하위요인과 8개의 문항으로 구성되었다. 따라서 이상적인 표현활동 교수는 전문성을 가진 예술교육자에 의해 교수조건과 방법, 성과가 균형적으로 조합되는 교육 전형이라 개념 지어 볼 수 있다. 즉, 표현활동 수업에 참여하는 학습자의 특성과 제한조건을 고려한 교육 목표를 설정하고, 적절한 교수방법으로써 수업을 조직, 전달, 관리하며, 교수성과로써 효과성, 효율성, 매력성, 안정성을 고려하는 체제적인 방식과 과정이라 할 수 있다. 이와 같은 연구는 이상적인 표현활동 교수에 대한 개념을 제안함으로써 예술교육자들이 교육현장에서 교육과정 설계는 물론 자신의 수업을 반성적으로 진단하고 평가해 볼 수 있는 기초 자료로 제공하기 위함이다.

#### ■ 참고문헌

- 박숙희, 염명숙(2007). 『교수-학습과 교육공학』. 서울: 학지사.
- 성태제, 강대중, 강이철, 광덕주, 김계현, 김천기, 김혜숙, 봉미미, 유재봉, 이운미, 이윤식, 임웅, 홍후조(2013). 『최신 교육학 개론』. 서울: 학지사.
- Chickering, A. W. and Gamson, Z. F.(1991). *Applying the Seven Principles for Good Practice in Undergraduate Education: New Directions for Teaching and Learning*, No. 47. San Francisco: Jossey-Bass Inc.
- Craig, A. M. and Rachel, A. V.(2001). *Advanced and Multivariate Statistical Methods: Practical Application and Interpretation*. Los Angeles: Pyrczak Publishing.
- Dick, W. and Carey, L.(1996). *The Systematic Design of Instruction*(4th ed). New York: Harper Collins.
- Gagne, R. M.(1985). *The Conditions of Learning and Theory of Instruction*(4th ed). New York: Holt, Rinehart and Winston.
- McCutchen, B. P.(2006). *Teaching Dance as Art in Education*. Champaign: Human Kinetics.
- Reiguluth, C. M.(1983). Instructional Design: What is It and why is It? In C. Reiguluth

- (Ed.), *Instructional Design Theories and Models*(pp.3-36). Hillsdale: Lawrence Erlbaum.
- Siedentop, D.(1983). *Developing Teaching Skills in Physical Education*(2nd ed). Palo Alto: Mayfield Publishing.
- 김민정(2006). 예술 중 · 고등학교 무용교사의 교수행동이 학생의 학습몰입에 미치는 영향. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김연우(2012). Robert M. Gagne의 교수설계이론을 적용한 고등학교 헤어미용지도 방안 연구. 건국대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 맹세민(2010). 무용교사의 교수유형이 무용전공학생의 목표지향성에 미치는 영향. 경희대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 박기용, 최규린(2008). 교수설계에 대한 전문가들의 인식과 실천. 『중등교육연구』, 56(1): 75-104.
- 신은경(2001). 삶의 질 향상을 위한 무용의 역할. 『한국무용교육학회지』, 12(1): 187-195.
- 이윤경(2011). 대학교양무용의 교수유형이 흥미도, 친밀감 및 무용소비행동에 미치는 영향. 세종대학교 대학원 박사학위 논문.
- 이정화(2003). 헤르바르트 교육론에 근거한 초등학교 무용교수법 연구. 동아대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 함지선(2009). 예술 중 · 고등학교 무용지도자의 교육적 가치체계 및 교수설계 방안 탐색. 이화여자대학교 대학원 박사학위 논문.
- Brophy, J. E.(1981). Teacher Praise: A Functional Analysis. *Review of Educational Research*, 51(1): 5-32.
- Dale, S.(2012). Data Mining: A Systems Approach to Formative Assessment. *Journal of Dance Education*, 12(3): 75-81.
- Hanna, J. L.(2008). A Nonverbal Language for Imaging and Learning: Dance Education in K-12 Curriculum. *Educational Researcher*, 37(8): 491-506.
- Leonard, A. E. and McShane-Hellenbrand, K.(2012). K-5 Student Experiences in a

- Dance Residency: A Case Study. *Journal of Dance Education*, 12(3): 82-86.
- McDonald, R. P. and Ho, M. H. R.(2002). Principles and Practice in Reporting Statistical Equation Analyses. *Psychological Methods*, 7: 64-82.
- Moffett, A. T.(2012). Higher Order Thinking in Dance Studio. *Journal of Dance Education*, 12: 1-6.
- Reiguluth, C. M. and Merrill, M. D.(1983). Classes of Instructional Variables. *Educational Technology*, March: 5-24.

논문투고일	2014년	4월	15일
심사일		4월	21일
심사완료일		4월	28일



## Abstract

# An Exploration and Verification of Structure Factors of Expressive Activities Based on Instructional Design Theory of Constructivism

Kim, Ji Young\* · Lee, Dong Soo\*\* · Park, Hyun-Jung\*\*\*

*Professor of Department of Culture and Art Management, Sangmyung University\**

*Professor of Department of Culture and Art Management, Sangmyung University\*\**

*Senior Researcher of Korean National Research Center for Arts\*\*\**

This study is to explore the structure factors base on constructivism instructional design theory that values inner growth of the learners in the standpoint of instructional conditions, instructional methods and instructional outcomes and measurement tool for quantitative assessment. The measurement tool of DID is comprised with 3 of constructional concepts such as instructional conditions, instructional methods and instructional outcomes and 11 of subordinate scope and 24 questionnaires. Detailed structure factors are as follows: First, dance instructional conditions are comprised with 4 sub-factors of dance special knowledge, teaching object, learner characteristics and limitation with 8 questionnaires. Second, dance instructional methods have 3 sub-factors of organization strategy, conveyance strategy and management strategy and 8 questionnaires. Third, dance instructional outcomes have 4 sub-factors which are effectiveness, efficiency, attractiveness and stability and 8 questionnaires. Therefore, the ideal dance instruction can be made into concept of education that instructional conditions and methods and outcomes are combined with balance by professional dance educators. Also implicated are dance instructional design should be approached by systematic design based on prescriptive instructional theory rather than presentation of orderly and systemized instructional outcomes.

**keywords:** constructivism(구성주의), expressive activities(표현활동), instructional design(교수설계), dance education(무용교육), systemic design(체계적 접근)