

무용동작치료에서의 움직임 평가의 의미

라반동작분석법 중심으로

이 경 희*

I. 서론

II. 치료적 개입에서의 움직임분석

III. 평가도구로서의 라반동작분석법

IV. 결론

참고문헌

Abstract

I. 서론

무용치료사의 철저한 움직임 평가는 성공적인 치료계획과 치료를 가능하게 한다. 신체 움직임표현을 심리치료의 매개로 사용하는 무용동작치료는 개인의 정서적, 인지적, 신체적 그리고 사회적 통합을 촉진하기 위해 움직임을 심리 치료적으로 사용한다.¹⁾ 무용동작치료는 치료관계에서 나타나는 내담자의 행동에 초점을 두고, 내담자의 움직임의 표현, 의사소통, 적응 행동 등이 치료를 위해 사용된다. 성공적인 치료를 위해서는 필수적으로 초기단계 또는 치료과정(Therapeutic Process)에서 치료적 중재(Therapeutic Intervention)을 위한 치료사의 움직임 진단(Assessment), 평가(Evaluation)가 반드시 선행되어야 한다. 일반적으로 동작분석은 관찰→서술→해석이라는 과정으로 진행된다. 그러나 어떻게 해석할 것인지를 관점도 가지 않고 일어난 움직임을 단순히 기술하는 것만으로는 동작의 해석이나 기술의 방향부여가 곤란하다. 미리 해석의 방법을 결정해두고 이에 기초한 관찰의 요점, 기술방법을 결정해두는 것이 필요하다.²⁾ 우리가 무엇을 지각하려고 하는 경우에는 단지 지각자극을 받아들이는 것이 아니라 무언가를 예상하여 대상에 다가간다. 이러한 예상은 정확할수록 신속하고 정확한 관찰을 가능케 한다.

무용동작치료의 움직임의 진단 평가의 근거는 움직임은 개인의 정신을 드러내기 마련이기 때문에 움직임은 개인의 자아를 이해하는 결정적인 단서를 제공하기 한다는 심신 일원론을 바탕으로 하고 있다. 진단평가를 위한 움직임 분석은 개인이 직면한 문제를 진단하고, 그것을 바탕으로 해석하여 내담자가 당면한 문제를 해결할 수 있는 정보를 제공해준다.

무용동작치료 전문가인 김나영은 무용동작치료는 움직임이 지니는 순간 발생적이고 소멸하는 신체 움직임의 휘발성적 특징에 대한 경험적 이해와 기술적 기능이 요구된다고 주장한다. 그러므로 무용동작

* 명지대학교 예술심리치료학과 객원조교수

1) ADTA (American Dance/Movement Therapy Association).

2) 함용운 외(2004), 『임상동작분석』(서울: 영문출판사), p.5.

치료는 신체움직임을 관찰하여 그 평가의 결과에 의한 치료계획과 치료방법론에 의해 결정된다고 주장한다. 임상 안에서 무용동작치료의 치료적 과정(Therapeutic Process)는 치료 목적(Goal)과 목표(Objective)가 세워져야 하고, 그러기 위해서는 움직임을 통한 진단(Assessment), 평가(Evaluation)가 이루어져야 한다. 이러한 평가근거를 통해 비로소 치료사는 치료적 중재(Therapeutic Intervention)가 결정된다. 치료사의 치료적 중재가 무용동작치료가 움직임교육과는 다른 차별성이라 할 수 있다.

무용치료사의 가장 중요한 기능은 환자들이 그들의 사회를 위한 건강한 활동을 하도록 도와주는 역할을 할 수 있도록 도와주는 것이다. 그러므로 무용치료사는 치료적 모델 안에서 심리치료 적 접근, 내담자의 바램(Want)와 욕구(Need)를 발견하게 해주고, 대상자의 자아 존중감과 신체 이미지를 개선하고 효과적인 의사소통 기술과 관계를 개선하며 대상자의 사회적 활동과 어휘력을 확장시키고 행동패턴에 대한 통찰력을 얻으며 또한 문제에 대처하기 위해 새로운 선택을 창출하는 것을 돕는 것이다. 그러기 위해서는 무용치료사는 치료계획을 위한 타당한 움직임 진단평가가 이루어져야 하는데, 움직임을 관찰하고 분석하는 과정은 주관적일 수 있고, 더구나 움직임의 특성을 생각할 때, 관찰과 기록을 바탕으로 평가하는 것이 쉬운 일이 아니다. 그것은 일련의 훈련과정이 요구되고, 전문 지식이 없으면 오랜 임상을 경험한 치료사들에게도 객관성을 확보하기 위한 작업은 늘 그들의 주요 이슈가 되고 있는 것이 현재 실정이다. 무용치료사가 되기 위한 과정도 쉽지 않은데, 평가도구 역시 그 이론과 전문성이 일련의 과정을 통해 훈련되지 않으면 현장에서 쉽게 활용할 없는 어려움이 있기 때문에 대부분의 치료사들조차 평가도구를 전문적으로 활용하는 경우가 많지 않은 것도 사실이다. 그럼에도 불구하고 무용동작 치료 안에서 타당한 움직임 평가도구가 필수적이다. 그 이유는 객관적 평가도구 없이는 계획적인 치료목적과 목표, 그리고 임상에서의 효과적인 치료를 기대할 수 없기 때문이다.

무용동작치료가 정신건강관련 분야 안에서 학문적으로 임상적으로 비교적 초기 발달 단계에 있기는 하지만 특히 평가방법론에 있어서는 성장이 늦은 것은 사실이다. 흥미롭게도 인간과 행동과학 영역이나 다른 예술치료 영역에 있어서는 연구 이슈들이 활성화되고 있는 데 비해서 무용동작치료는 경쟁력 있는 기록(writing)을 생산하는 것에는 실패해 왔다고 볼 수 있다.³⁾

심리치료에 있어서 측정(Assessment), 평가(Evaluation), 진단(Diagnosis)는 매우 중요한 영역이다. 최근에는 치료전달자나 치료기관에 의해 치료계획개발의 공개가 요구되고 있어⁴⁾ 좀 더 체계적이고 신뢰성 있는 측정이 필요시 되고 있다. 건강관리에 있어서 평가에 근거한 치료가 보다 효과적임을 보여주는 근거들이 있다. 철저한 평가는 타당한 치료목표로 이어지며, 무용동작치료를 포함한 정서건강과 복지 사업 분야에서 중요한 증거 기반요소이다.⁵⁾ 무용동작치료 분야에서 형식적 평가가 일부 개발되어 있으며, 이에 대한 연구들은 움직임이 심리사회적 기능과 어떻게 연합되어 있는지 밝히고 있다.⁶⁾

움직임은 곧 한 개인의 정서 및 정신, 교육, 문화, 경험, 성향들을 포괄적으로 나타내고, 이해할 수 있다. 그러므로 개인의 고유한 움직임을 통한 측정과 평가는 진실 되고 솔직한 결과를 얻을 수 있다. 또는

3) 남희경(2007), 무용동작치료의 이해, 『재활치료교육학』 1, p.68.

4) P. Jones(1996), *Drama as Therapy, Theatre as Living*(London: Routledge), p.28

5) R. Ellis(2001), Movement Metaphor as Mediator: A Model of Dance/movement Therapy Process, *The Arts in Psychotherapy*, p.67.

6) Sherry W. Goodill(2014), 무용/동작심리치료에서의 움직임평가, 『대한무용/동작심리치료학회 제2회 국제워크샵』, p.56.

언어적 방어가 강하거나 적절한 언어표현을 할 수 없고 그림이나 매체를 사용하는데 어려움이 있는 내담자에게 움직임의 측정은 타당하다고 할 수 있다.

정신병적 환자 성인을 대상으로 평가 도구(Cruz, R. F, 1995),⁷⁾ 자기에 적 성격장애는 부중성과 무기력을 보인 평가도구로 성격장애를 동반한 정신병적 환자(Berger, M. R, 1999),⁸⁾ 폐쇄정신병동 환자들에게 중립적 흐름(Flow)과 우세함과 순식간 또는 에포트(Effort)의 부재로 나타난(Dulicai, D, 1973),⁹⁾ 과잉행동 소년들을 대상으로 한 연구에서 Strength와 Quickness가 더 보여진 것으로 나타난(Goodman, L. S, 1991),¹⁰⁾ 부모/자녀를 대상으로 스트레스가 많은 부모들은 중립적인 Flow와 갑작스러움을 더 보이고, 스트레스가 많은 부모들의 아동들은 낮은 High intensity, Bound Flow보다는 Free Flow를 더 보이고 Tension Flow가 덜 조합 적으로 나타난(Sossion, M. K & Birklein, S. B, 2006),¹¹⁾ 등에서 라반동작분석법으로 평가도구를 사용해서 치료계획을 위한 평가도구를 연구하였다. 국내 연구로는 치료계획을 위한 평가도구 개발 연구한 김나영(2005)¹²⁾은 치료사의 치료계획을 한 타당한 평가도구의 중요성에 대해 연구하였다.

무용동작치료는 전문적으로 숙련된 움직임 관찰자가 되어야 하며 기술적으로 그 비교 점을 찾아내야 한다. 이러한 과정은 치료사의 치료적 개입방법을 결정하는데 중요한 역할을 한다. 치료사의 치료적 개입은 임상 안에서 내담자의 움직임을 통한 이슈가 되는 문제해결을 하는데 있어서 중요한 치료의 단서가 될 수 있고, 그것은 치료사의 결정에 따라 그때그때 치료적인 중재를 돕는다. 그것은 마치 의사가 환자의 최종 증상을 결정하기 위해 청진기를 비롯한 각종 진단 방법들을 동원하는 것과 같은 맥락이다. 철저한 의사의 진단은 환자의 정확한 병명을 밝히듯이 무용치료사의 타당한 평가도구가 내담자의 문제를 객관적으로 접근할 수 있는 유일한 방법이기 때문이다. 다시 말해서 임상에서 객관적 평가가 전제되어야만 내담자들의 잠재 있는 문제를 파악할 수 있는 것이며, 그것은 성공적인 치료를 기대할 수 있다.

이에 본 연구는 무용동작치료에서 대두되고 있는 평가도구의 방법론으로 가장 대표적인 라반동작분석법의 평가도구로서 역할과 앞으로의 전망을 모색하는데 그 목적이 있다. 라반동작분석법은 다양한 분야, 특히 무용교육, 무용동작분석, 무보 법, 무용 사회학 등에서는 다각적으로 연구되고 있지만 아직까지 무용동작치료 안에서 라반동작분석법이 움직임 평가도구로서 어떻게 활용되는 지는지에 대한 구체적인 연구는 아직까지는 미비하다. 특히, 무용동작치료가 예술심리치료에서 중요한 부분을 차지하고 있음에도 불구하고 치료계획을 위한 평가도구에 대한 선행연구사례가 전무하다 하겠다. 따라서 본 연구는 무용동작치료에서 대표적으로 쓰이는 라반동작분석법에 대한 평가도구로서의 의미를 살펴보고자 한

7) R. F. Cruz(1995), An Empirical Investigation of the Movement Psycholinguistic Inventory, Ph. D. Dissertation, University of Arizona, p.89.
8) M. R. Berger(1999), Movement Patterns in Borderline and Narcissistic Personality Disorder, Ph.D. Dissertation, New York University, p.22.
9) D. Dulicai(1973), Movement Therapy on a Closed Ward, *Journal of Bronx State Hospital*, p.42.
10) L. S. Goodman(1991), Movement Behavior of Hyperactivity Children: A Qualitative Analysis, *American Journal of Dance Therapy* 13(1), pp.19-31.
11) M. K. Sossion & S. B. Birklein(2006), Nonverbal Transmission of Stress between Parent and Young Child: Consideration and Psychotherapeutic Implications of a Study of Effective Movement Patterns, *Journal of Infant, Child, and Adolescent Psychotherapy*, p.46.
12) 김나영(2005), 치료계획을 위한 무용동작치료 평가도구 개발연구, 『한국특수체육학회지』 p.78.

다. 본 연구는 아직 국내에 라반동작분석법이 평가도구로서 국내 내담자를 대상으로 구체적인 적용사례가 부족하다는 제한점에도 불구하고, 향후 평가도구로서 라반동작분석법이 지니는 임상적 가치와 의미를 제시하는데 의의를 두고 후속연구의 토대를 위한 기초자료로 제공하는데 의의가 있다.

II. 치료적 개입에서의 움직임분석

움직임 분석은 움직임 관찰→분석→기록(기술) 그리고 해석의 단계를 거친다. 움직임 분석이 지니는 임상적 가치는 비록 그 변화가 작을지라도 그것은 전체를 반영하는 단서를 제공할 수 있다는 것에 근거한다. 개인 혹은 움직임을 치료적 매개로 사용하는 무용동작치료에 있어서 내담자의 움직임의 특성 즉, 질적인 면을 진단하고 평가하여 치료의 계획을 세우는 것은 임상 안에서의 치료가 좀 더 성공적인 치료를 기대할 수 있다. 무용동작치료에 있어서 평가의 특징은 움직임 속에서 기능의 비교성 기준(standard)을 정하는 있다.¹³⁾ 특히, 신체로 느끼는 공감(kinesthetic empathy)은 무용동작치료만의 고유방법이라 할 수 있다. 그러므로 신체 움직임은 무용동작치료를 위한 평가 수단과 치료적 중재를 제공한다.¹⁴⁾ 무용동작치료의 창시자 마리안 체이스는 치료적 움직임 관계(therapeutic movement relationship)를 통해 비언어적인 상호작용 틀 안에서 심하게 수줍은 정신병 환자들을 끌어들이 수 있었다.¹⁵⁾ 전통적으로 심리치료는 대부분 언어를 통해 실행되었다가 그녀의 오랜 임상을 통해 움직임 통한 심리 치료적 접근이 관심을 받으면서 비로소 무용동작치료가 발생되었다. 무용동작치료에서의 치료적 과정은 신체움직임에 대한 경험적 이해와 기술적 기능이 요구된다.

개인의 비언어적이고 표현적인 측면에 대한 관심이 커지면서 1900년 초기에 라반의 이론들은 1950년 대에 영국의 무용동작치료사들에 의해서 치료적으로 사용됨으로써 움직임과 무용으로 통합되었다.¹⁶⁾ 루돌프 라반¹⁷⁾ 움직임을 매개로 하는 무용동작치료가 무용동작치료 안에서 라반동작분석법이 지니는 가치는 두 가지로 볼 수 있는데, 첫 번째, 진단도구로서 환자 개인과 다른 이들과의 상호작용을 확인할 수 있는 이론적 근거를 제공한다. 다른 하나는 치료사와 환자간의 즉각적 관계에서 오는 한계에서 벗어나 그 외적으로도 관찰할 수 있는 범위를 제공한다.

움직임의 분석 및 평가는 단순히 신체의 기능적인 면이나 운동량에 관한 평가 분석의 양적 평가를 하는 것이 아니므로 기존의 체력평가나 운동기능검사를 통하여 진단하기에는 어려움 면이 있다고 하고, 대부분의 구조화된 심리 검사도구는 표준화 과정이 불충분하거나 각각의 치료목적과 방법에 맞지 않아 그 평가의 타당성에 의심되는 경우가 종종 있다.¹⁸⁾ 움직임에 대한 라반의 접근은 모든 움직임에는 공통

13) 김나영(2007), 무용동작치료의 이해, 『재활치료교육학』 1, p.109.

14) ADTA, <<https://www.google.co.kr/search?q=ADTA&biw=1477&bih>>.

15) Fran J. Levy(1992), *Dance Movement Therapy: A Healing Art*(Reston, VA: National Dance Association, American Alliance for Health, Physical Education, Recreation, and Dance), p.7

16) Fran J. Levy(1992), 『무용동작치료: 치유의 예술』, 고경순, 김나영, 남희경, 이상명, 최희아(역)(서울: 시그마프레스, 2012), p.159.

17) 라반의 움직임 분석(Laban Movement Analysis: LMA은 루돌프 라반의 이론을 기반으로 만들어진 움직임 분석체계로서 인간을 비롯한 동물이나 사물의 움직임 그리고 가상공간에서 표현되는 다양한 모션 이미지 등 이 세상에 존재하는 자연적이거나 인위적인 모든 움직임을 분석대상으로 한다.

18) T. W. Linder(1993), *Transdisciplinary Play-based Assessment: A Functional Approach to Working with*

적인 요소들이 있다는 발견을 바탕으로 하였고, 그의 대규모 움직임 연구에서 사용된 분석과 움직임의 기록은 이전의 연관되지 않은 움직임의 측면들 사이에 관련들을 발견하도록 해주었고 움직임이 단순히 신체적인 활동이 아니라는 것을 이해하게 해주었다. 그의 움직임연구에서 사용된 분석과 기록은 움직임이 단순히 신체적인 활동이 아니라 인간의 활동은 항상 마음의 태도나 내적 태도나 또는 내적 반응들을 전달하는 수단으로 보았다.

무용동작치료는 개인의 움직임은 비언어적이며 상징적인 개인의 신체 움직임 표현을 은유적일 수 있고 그 개인만의 의미를 내포하고 있으므로 이로 인한 역동을 치료적 과정에서 평가하고 적용한다. 심리치료의 또 다른 형태인 행동 지향적 정신치료, 즉 창의적인 예술치료, 계슈탈트치료, 정신치료, 그리고 생물치료가 눈에 띄게 성장한 이유도 여기에 있다. 이것은 행동 지향적 정신치료는 생각과 감정이 움직임으로 표현되고 변화하는 것이 정신분석 또는 규칙이 있는 언어 방법만으로는 한계가 있다는 것을 인정하는 셈이었다. 무용동작치료의 궁극적인 목표는 몸과 마음의 근본적인 경험에 의해 온전한 감각을 회복시킬 수 있게 하는 것이다. 그러므로 무용동작의 치료적 과정(Therapeutic Process)은 신체움직임에 대한 경험적 이해와 기술적 기능이 요구된다. 특히, 신체로 느끼는 공감(kinesthetic empathy)은 무용동작치료만의 고유방법이라 할 수 있다. 그러므로 신체 움직임은 무용동작치료를 위한 평가의 수단과 중재의 방법을 제공한다. 무용동작치료의 학문적 바탕인 경험주의, 현상학, 과정중심의 학문의 이론적 바탕은 라반이 주장하는 움직임에 대한 철학과 같은 맥락을 하고 있다. 움직임에 대한 라반의 접근은 모든 움직임에는 공통적인 요소들이 있다는 발견을 바탕으로 하였고, 그의 움직임 연구는 움직임이 단순히 신체적인 활동이 아니라 항상 내적 반응, 즉 개인의 정신을 전달하는 정보를 제공한다고 믿었다.

라반은 인간의 움직임을 묘사할 수 있는 포괄적인 어휘와 움직임 이론을 창안하였다. 그의 이론은 움직임의 가장 기본이 되는 내·외적인 특성을 찾기 위해 관찰자가 사용할 수 있는 보편타당한 개념과 특성을 찾기 위해 관찰자가 사용할 수 있는 보편타당한 개념과 언어를 제공해주며, 다양한 상황과 필요에 따라 적용할 수 있는 가능성을 가지고 있다. 무용동작치료에 있어서 평가 도구를 대상으로 한 타당성과 신뢰성 검사가 시행되기는 하였지만, 모든 상황에 적용될 수 있는 단 하나의 도구는 존재하지 않는다. 대부분의 평가도구들은 Laban Movement Analysis System에 근거하고 있다. 또한, Kestenber Movement Profile(Koch, 2006; Koch, 2007; Lotan & Yirmiya, 2002; Sossin & Birklein, 2006), Movement Psychodiagnostic Inventory(Berger, 1999; Cruz, 2009), Action Profile/Movement Pattern Analysis(DuNann Winter, 1992)등이 연구물로 출간되어 있다.¹⁹⁾ 심리학자이면서 비언어적 의사소통 연구의 미국 정부 프로젝트의 과학적 연구전문가인 Martha Davis가 개발한 'Movement Signature Analysis(MSA)'와 'Nonverbal Interaction and States Analysis(NISA)'가 있다. 또한 성격평가에 있어서는 라반의 이론을 바탕으로 개발한 Marion North은 움직임 평가의 심리학, 개성, 치료적 이용에 초점을 맞춘 'Personality Assessment Through Movement'는 개인의 움직임 패턴과 그들의 성격은 분명 뚜렷한 관계가 있는 것을 발견하고 그것은 신체 자세, 공간요소, Effort와 Shape패턴의 분석에 따라서 밝혀진다고 주장하였다.²⁰⁾ 특히, 라반의 제자였던 그녀는 실습에 필요한 몇 가지의 업적

Young Children(Rev. ed), p.87.

19) Sherry W. Goodill(2014), p.56.

20) 남희경(2007), 무용동작치료의 이해, 『재활치료교육학』 1, p.68.

을 이룩하였다. 그녀의 업적은 영국무용동작치료사들에게 라반의 움직임 개념용어들은 환자들의 진단, 평가, 치료 프로그램 계획의 도구로 임상적으로 사용되도록 보편화하였다. 그녀는 무용동작치료사들을 위한 안내자로서 라반의 움직임의 구조적 틀에 대한 신뢰는 영국에서 무용동작치료에서 필수적인 부분이다.

아동정신과 의사인 Judith Kestenberg와 동료들이 개발한 'The Kestenberg Movement Profile (KMP)은 라반동작분석법 매개변수에 아동/청소년의 심리사회적, 정서적 발달과 부모/아동관계를 연결한 평가도구를 개발하였다. 이밖에도 라반의 이론을 발전시킨 Lamb과 Ramsden은 Effort/Shape에 인지유형, 의사결정, 그룹기능(성인)을 대상으로 평가도구를 연구하였다. 또한 라반의 동료이자 제자인 엄가드 바티니에프(Irmgard Bartenieff)가 고안한 바타니에프 기본원리는 신체동작치료의 하나로서 라반의 공간적 개념과 해부학적 근거를 융합시켜서 효율적인 신체변화를 추구하였다.²¹⁾ 라반동작분석법은 인간의 움직임에 따른 문제적 이슈를 관찰하고 분석할 수 있는 이론적 바탕을 제공하고, 많은 치료사 및 행동연구자들은 다양한 평가도구의 방법론으로 개발시켰으며, 비록 이러한 측정평가도구들이 임상현장에서 공통적으로 합의된 평가도구로서 쓰이지는 않지만 치료사들은 최대한 자신들의 효과적인 치료적 과정에서 치료목적과 목표 그리고 측정평가도구를 바탕으로 효과적인 치료적 중재를 모색하고 있는 것만은 사실이다. 무용 치료사는 자신의 내담자를 체계적인 방식으로 평가하고, 신뢰성 있는 연구 결과에 근거를 두어야 한다. 그 이유는 철저한 평가는 타당한 치료목표와 효과적인 치료로 이어질 수 있고, 그것은 궁극적으로 치료과정에서 좀 더 성공적인 치료적 중재가 이루어질 수 있기 때문이다. 라반이론이 제공하는 분석의 틀의 궁극적인 목적은 관찰, 분석, 기록하는 일련의 과정을 통해 결국은 개인의 움직임과 결부된 심리를 이해하는 것이고, 또한 한 개인의 잠재된 문제들을 일깨워주는 틀을 치료사의 중재를 통해 경험하는 것이다. 라반의 합의된 시스템 어휘가 제공하는 설명은 분석을 통해 측정평가의 객관성과 타당성을 획득할 수 있는 일이기 때문이다. 특히, 전문성이 요구되는 무용치료사들에게 치료적 중재는 철저한 평가도구가 전제되어야 하는 것은 당연한 일이라 하겠다.

III. 평가도구로서의 라반동작분석법

라반동작분석법은 움직임을 관찰하고 기능적으로 기록하고 그것을 바탕으로 해석 가능한 어휘를 제공하여 무용동작치료에서 전문성과 객관성 있는 치료과정이 이루어지는데 결정적인 공헌을 하였다. 예술치료의 한 종류인 무용동작치료는 무용(춤)이 주요매개이며 이는 인간의 삶과 밀접한 관계를 맺고 발달하였다. 비언어적이며 상징적인 개인의 신체 움직임 표현은 운유적일 수 있고, 그 개인만이 의미를 내포하고 있으므로 이로 인해 역동을 치료과정에서 평가하고 적용한다.²²⁾ 라반 동작분석법은 “인간은 자신의 성격과 내부정신이 신체 움직임을 통해 나타난다.”라는 철학을 바탕으로 움직임 연구를 위한 해석적이고 체계적인 연구방법론을 세우는데 기여하였다.²³⁾ 모든 관찰의 시작은 치료사의 움직임 묘사와

21) 조은숙, 이경희(2009), 신체재교육을 위한 바타니에프 기본원리와 타프 테크닉의 비교연구, 『무용예술학연구』 27.

22) Fran J. Levy(1998), p.107.

23) Cecily Dell(1991), *A Primer for Movement Description*(New York: Dance Notation Bureau Press), p.56.

분석으로부터 출발된다. 무용치료사는 치료사와 내담자 사이의 촉매 적작용을 하는 사람이다. 움직임을 묘사하고 촉진하는 하는 사람으로서 내담자를 보조하고, 지원하고, 격려하고, 보호하며, 가르치고 중재한다.²⁴⁾ 치료적 과정은 신체움직임에 대한 경험적 이해와 기술적 기능이 요구되는데 무용동작치료의 모델과 적용은 대상의 병리나 특성에 따라 치료의 목적과 목표가 달라진다. 무용동작치료의 치료적 과정은 경과기록(progress note)의 의해 반영되는데, 이는 치료목적과 목표를 세우기 위해서 일련의 단계를 거친다.

첫 번째, Assessment(측정): 개인, 가족 혹은 집단의 평가를 의미하는 것인데, 이는 일반적으로 무용동작치료의 초기단계에 진단이나 또는 소개 또는 추천하는데 사용된다. 광범위 혹은 좁은 범위에 초점을 두고, 치료 및 치료 프로그램을 계획하는데 사용한다.

두 번째, Evaluation(평가): 내담자를 대상으로 치료적 개입 또는 프로그램의 시작점, 중간 지점, 혹은 최종(과정 중에서)점에서 사용된다.

세 번째, Diagnosis(진단): 사회 심리적, 임상적인 상태의 성질을 결정하고 분류하는 감별과정을 의미한다.

미국의 무용치료전문가인 Sherry는 측정평가에 앞서 고려해야 할 6가지 기본절차가 있다고 하였다.

첫 단계는, 치료사는 어떤 상황과 맥락에서 관찰할 것인가를 고려해야 하여 관찰내용의 틀(Frame the observation context)을 잡아야 한다. 두 번째 단계는, 관찰과 기록(Observation/Recoding)을 하고, 내담자의 패턴의 식별과 분석이 이루어진다. 치료사의 분석은 이론 및 연구 증명에 적용(Application of Theory & Research Evidence)되어야 하며, 이것은 내담자를 대상으로 문제를 추론하거나 결론(Inferences/Conclusion)을 도출해 낼 수 있는 기초가 마련된다. 이것은 궁극적으로 치료사가 제언과 치료계획(Recommendation and Treatment Planning)을 세우는데 기여한다고 언급한다.

무용치료사들은 치료계획에 있어서 측정, 평가, 진단은 타당성 있는 연구결과에 근거를 두어야 하며, 이를 이론 및 타 분야의 연구와도 통합하여야 한다고 주장한다. 무용동작치료 이론뿐만 아니라 비언어 의사소통 연구, 다문화 상담, 정신의학과 심리학 등의 통합은 치료사의 치료적 과정을 도움을 줄 수 있다. 장애를 지닌 사람을 진단하는 과정에는 여러 가지 방법이 쓰인다. 일반적인 평가수단으로는 ‘언어’를 들 수 있으며, 두 번째로는 그 ‘언어’를 수행하고 표현하는데 있어서 행해지는 ‘동작’이라 할 수 있겠다. 그러나 “언어는 개인의 의식을 외부세계로 실어 나르는 중요한 표현도구임에는 틀림없지만, 종종 언어는 개인이 애초 소통하고자 했던 느낌과 생각들을 온전히 담아내지 못하는 한계를 보이기도 하고, 때로는 개인의 내면을 왜곡하여 표현하는 우를 범하기도 한다. ‘장애’라는 것은 움직임으로 접근하면 ‘자연스러운 행위와 부자연스러운 행위’로서 구분될 수 있다. 인간의 움직임을 연구함으로써 비로써 인간의 내적갈등을 이해할 수 있다고 주장한 라반은 움직임이 나타내는 표현성과 의사소통에 대한 방법을 연구하였는데, 이는 무용동작치료의 이론적 기초가 되었다. 라반은 인간은 욕구를 충족시키기 위해 움직인다고 하였으며, 인간의 움직임은 인간생활에 있어서 가장 기본적인 신체경험이며, 단순한 전달의 기능에서부터 삶의 존재를 확인하는 일에서 정서적 경험의 표현에 이르기까지 개인의 움직임은 마음의 상징으로 보았다.

24) <http://kaat.or.kr/databox/read_form.asp?category=22&idx=354&page=1>.

치료적 움직임 관계의 핵심은 무용이라는 수단을 통해서 반응하고 환자들과 자발적인 상호작용하는 것이 무용동작치료사의 역량이다. 이는 치료사들이 다양한 움직임의 가능성에 대해서 훈련하는 것이 필수적인 것이다. 이것과 관련하여 LMA를 공부하는 것은 치료사들에게 자신이 선호하고 편견을 가진 움직임에 대해서 알게 하고, 스스로의 움직임의 레퍼토리를 확장해준다. 이것은 환자와 치료사 사이에 대화하는 포착하기 힘든 것을 넘어 의미와 영향력을 이해하는 목적으로 한다.²⁵⁾ 광범위한 무용의 경험을 가진 무용동작치료사에게 LMA는 신체적인 수준에서 인식하고 통합된 것을 조직하여 적용가능하고 효과적인 인식의 도구를 제공할 수 있다. 다른 말로 하자면 라반의 움직임 분석 시스템은 무용동작치료사에게 내재된 신체적인 감각을 움직임 행동의 분류된 인지적 이해로 전환시키는 도움을 준다. 신체적 지식을 사용하는 것은 무용동작치료사에게 움직임 흐름 안에서 흐름의 과정을 알고 기록하는 것을 가능하게 한다. 이러한 관점에서 LMA는 치료의 목표를 계획하고 환자들의 진단적 토론을 할 수 있는 중요한 도구이다. 라반의 움직임 분석체계는 무용동작치료사에게 내재된 신체적인 감각을 움직임 행동의 분류된 인지적 이해로 전환시키는데 도움을 준다. 신체적 지식을 사용하는 것은 무용치료사에게 움직임 흐름 안에서 흐름의 과정을 알고 기록하는 것을 가능하게 한다. 이런 관점에서 LMA는 치료의 목표를 계획하고 환자들의 진단적 특징을 토론할 수 있는 중요한 도구이다.

1. 라반움직임 분석 시스템

라반의 움직임분석과정은 동작을 해석하고 심리를 이해하는데 있으며, 일련의 시스템의 문법들을 제공하고 동작을 분석·기록하여 신체의 표현성을 이해하는데 있다. 라반움직임분석법(LMA)은 네 가지의 요소, 즉 신체(Body), 에포트(Effort), 형태(Shape), 그리고 공간(Space)에 의해 분석되어 진다. 비언어적 소통의 형태는 대표적으로 움직임, 춤, 터치, 소리, 호흡, 공간 사용, 시선 맞추기, 리듬, 관찰 등을 들 수 있는데, 이러한 비언어적 움직임 스타일에는 움직임의 질적인 관점에서 보았을 때, 매우 독특한 조합으로 구성된다. 이러한 움직임의 질은 개인의 표현방식과 스타일로 귀결된다. 그러므로 치료사는 치료계획에 있어서 어떻게 내담자와 움직임과 연결된 내담자의 방식을 내담자의 경험에 영향을 미칠 것인가 또는 내담자만의 방식으로 환경과 새로운 상호작용하는 경험을 관계 맺고 기능하는 동시에 내담자에게 특별한 경험을 할 수 있도록 고민하여 할 것이다. 이러한 궁극적 치료계획은 치료사의 진단평가를 바탕으로 이루어져야 한다.

라반움직임 분석 시스템은 구체적인 어휘를 제공하고 분석하여 내담자의 심리상태를 평가할 수 있는 틀을 제공한다. 동작분석법(Laban Movement Analysis) 또는 Effort/Shape는 분석 용어 전체를 다 묘사하는 것이 아니라 몇몇 핵심적인 특징을 나열하는데 그 특징이 있으며 궁극적으로 움직이는 모든 대상의 본질이해와 심리를 분석하는 방법을 말한다.

가. 신체적인 측면(Body)

몸(Body)은 일반적으로 '무엇을 움직이는 가'에 대한 질문으로 첫째, 신체는 어느 부분부터 움직이기 시작하는가(Initiation), 신체가 어떻게 연속하여 움직이는가(Sequencing), 셋째, 12가지 신체의 기본

25) Cecily Dell(1991), p.127.

동작들(12 Basic Body Action)을 관찰한다(김경희, 2005). 이것은 신체적인 측면에서 해부학적, 기능학적으로 관찰, 분석 하는 것을 말한다. 해부학적, 기능학적 접근이다. LMA의 네 카테고리 중 가장 먼저 고려되는 것은 몸에 대한 분석이다. 이 분석은 몸의 각 부위 간의 연결성, 몸의 구조, 몸동작, 몸 부위 간의 관계, 진행과정, 제스처와 포스처 등을 관찰하고 이를 통해 움직임의 내용이 어떠한지를 파악하는 것이다. 몸은 해부학적 자세를 중심으로 위/아래(수직), 좌/우(수평), 앞/뒤(시상)로 나뉘는데, 우리는 일상에서 몸의 구조의 방향성을 가지고 움직인다. 자신을 ‘주장, 의지 또는 발표(presentation)’의 내적 태도와 관련 있다. 수평, 즉 좌우로 움직이는 방향성은 ‘의사소통(communication)’의 내적 태도를 보여주는 것과 관련 있으며, 이는 많은 청중 앞에서 연설을 한다거나 대인관계에서 상대방과의 교감을 나누는 긍정적인 요인으로 작용한다. 수직적인 것에 비해 수용적인 태도로 보일 수 있다. 마지막으로 시상은 어떤 일에 몰두하거나 작업(operation)을 실행하거나 의지를 가지고 접근하려는 태도를 보인다. 몸의 구조는 개인의 성향에 따라 사용하는 빈도수가 다를 수 있는데, 임상적인 접근에서 보면 예를 들어, 무용치료사가 대상자의 평가결과 자신감을 잃어 자아감 고취가 필요하다는 것이 결정됐다면, 내담자의 수직과 연관성 있는 몸의 무게(Weight)에포트 경험이 효과적인 한 방법이 될 수 있다. 앞에서 언급한 것처럼 신체 움직임 경험, 그리고 훈련을 통하여 신체의 움직임이 내적태도의 변화를 유도할 수 있다.

나. 움직임의 질적인 측면(Effort)

에포트(Effort)의 정의는 ‘움직임을 시작시키게 하는 내적 힘’을 의미하는 것인데, 이것은 동작의 에너지이자 역동성을 의미한다. 에포트(Effort)는 ‘어떻게 움직이는 가’에 대한 질문으로 움직임의 질적인 측면을 다루는 것이다. Effort 이론을 적극 활용한 Kestenberg, Warren Lamb, Irmgard Bartenieff는 Laban의 기본적인 이론 틀을 아동발달에 연구에 적용시켰다. 라반(Laban)은 Effort 구성요소를 첫째, 움직임의 기계적인 측면과 둘째, 움직임이 수반하고 있는 감각과 셋째, 움직임을 유발시키는 마음상태라고 주장한다. 이 네 가지 에포트(Effort) 요소 안에서 움직임의 수행은 기질, 상황, 환경, 그리고 다른 여러 변수들에 따라 다르게 나타날 수 있다고 했다.

에포트(Effort)의 네 요소, 즉 Time, Weight, Flow, Space 은 각각 다른 두 개의 특질로 구분된다. 그것은 수용하는 특질(indulging)과 싸우는 특질(fighting)로 나눌 수 있는데, 힘(Weight)은 가벼움(light)과 강함(strong), 시간(Time)은 느림(sustained)과 빠름(quick), 공간(Space)은 다양한 시선(indirect)과 일정한 시선(direct), 그리고 마지막으로 흐름(Flow)은 자유스러움(free)과 조심스러움(bound)으로 나뉜다(Laban, edited by Ulmann, 1976). 이러한 요소들은 융(Jung)의 분석심리학의 정신기능과 상관연계성을 지닌다. 예를 들어, 힘(weight)은 감지하는 정서, 시간(time)은 직관, 공간(space)은 사고, 흐름(flow)은 정서와 친화성을 갖는다는 것이다. 결국은 인간은 Effort의 여덟 가지 요소들의 조합을 통해 움직이고, 환경에 따라 움직이는 Effort요소의 선호도와 노출빈도수에 따라 개인의 개성이 결정된다는 것이다. 하지만, 대부분의 동작들은 efforts 한꺼번에 사용하지 않는다는 점이다. 대부분 우리는 대인관계에서 2개의 effort 조합으로 ‘불완전한 상태’ 내면의 태도들을 보인다는 것이다. 우리는 어떠한 형태로든 에포트 조합을 가지고 움직이며 자신을 표현한다. 내적 충동은 어떠한 움직임의 질을 만들어 내고, 그러한 움직임의 질, 즉 에포트는 심리상태를 해석할 수 있는 틀을 제공한다.²⁶⁾

Flow는 움직임의 ‘흐름’에 관한 것인데, 이것은 정서와 관계되며, 감정과 관련이 있다. Space는 움직

임의 '집중(시선)'에 대한 내적충동을 이야기하는 것인데, 이것은 '사고, 생각'과 관련이 있다. Weight는 힘에 관한 것이며, 이것은 '감각'과 관련이 있으며, 자아의식과 밀접한 관계를 지닌다. Time은 직관과 관련이 있고, 개인의 '결정, 판단'과 관련이 있다. Effort의 노출빈도수와 선호도는 각 개인의 개성을 결정한다. 다시 말해서 인간이 태어나서 죽을 때까지 끊임없이 사용하는 Effort는 어떤 형식으로든 개인의 내적심리를 동반한다. 이러한 에포트의 이론적 틀은 각 개인의 성향 또는 개성을 이해하는데 정보를 제공한다. 에포트를 사용하는 빈도수에 따라 관찰자 입장에서 대상자는 '정서적인 사람', '사고가 있는 사람', '판단이 빠른 사람' 또는 '자아의식이 빠른 사람' 등의 스타일로 이해된다. 다시 말해서 이러한 이론 틀은 임상 안에서 무용동작치료가 내담자들의 성향 또는 스타일을 이해하는데 단서가 될 수 있는 측정평가도구의 틀을 제공하는 것이며, 이는 지나치게 빈도수가 많은 에포트 사용 또는 그와 반대로 에포트 신체 경험이 필요한 문제들을 치료사에게 제공해줄 수 있다.

다. 움직임의 형태적인 측면(Shape)

형태(Shape)는 '몸이 환경과의 관계에 있어서 신체 형태가 어떻게 변화하는 가'에 대한 질문이다. 이 형태분석은 세 가지로 분석되어지는데, 첫 번째는 주변 환경과 무관한 형태의 상태인 호흡을 통한 신체 지향적(body-oriented)인 '형체가 흐르는(shape-flow)', 목표 지향적(goal-oriented)인 형태로 분명한 경로를 통해 환경과 연결되는 '지향성 있는(directional)', 그리고 주변 환경과의 상호작용(interacting)의 형태를 만드는 몸의 입체적인 형태로서 '형체를 만드는(shaping)'인데 이 동작은 현실에 순응하며 움직임은 입체적으로 나타난다. 회전동작을 만들며 형체를 만드는(shaping)움직임은 주변 환경과 적극적인 관계를 뜻한다.

Shape는 특히 환경과 어떻게 내담자가 관계를 가지는가에 대한 분석틀로써 특히 임상안에서 정신 문제 있는 내담자들의 환경과의 관계성에 대한 평가, 진단을 하는데 도움이 되는 요소들이다.

라. 움직임의 공간적인 측면(Space)

공간적인 측면(Space)은 '신체 움직임이 어디로 가는 가'에 대한 질문이다. 이 요소는 신체 움직임의 경로를 살펴보고 그 형식과 디자인을 분석하는 시스템이다. "라반은 음악이나 미술에서처럼 모든 움직임에서도 조화로운 형식이 있다고 믿었으며, 공간은 에포트(Effort)와 형태(Shape)를 사용하여 신체의 움직임으로 인해 그려진 형식(Trace form)들은 조화롭고 자연스러운 관계 안에서 형식적이며 측정할 수 있는 연관성을 가진다고 하였다. 우리의 일상적 생활에서 개인의 신체활동에 따른 공간사용은 각 개인의 선호도를 명확히 드러내고 이것은 대인관계에 있어서 개인의 개성 또는 인상으로 드러난다.

신체와 관련된 대부분의 양상은 움직임과 상관있으며, 그 움직임은 신체가 만들어내고 그 신체(Body)는 일련의 에너지(Effort)를 가지게 되며, 그 에너지는 형태(Shape)와 공간(Space)을 가진다. Body/Effort/Shape/Space는 적절하게 조합되는 정도에 따라 개인의 개성이 나타나고, 그 개성은 개인의 요소(BESS) 선호도에 따라 결정되어진다.

26) Sherry W. Goodill(2014), p.5.

〈표 1〉 다음은 Effort/Shape에 대한 연관성²⁷⁾

개방된 형태와 너그러운(Indulging) Efforts	폐쇄된 형태와 전투적인(Fighting) Efforts
펼치기(spreading)와 간접성(우회;indirect)	둘러싸기(enclosing)와 직접성(direct)
오르기(ascending)와 가벼움(light)	하강하기(descending)와 힘(strength)
전진하기(advancing)와 감속(deceleration)	후퇴하기(retreating)와 가속(acceleration)

〈표 2〉 Efforts에 의해 형성되는 행동 패턴들

Efforts	패턴	면 형성하기
집중;Attention (간접/직접)	의사소통과 조사연구	탐구;Exploration (펼치기/둘러싸기)
의도;Intention (가벼움/힘)	나타내기와 평가하기	직면;Confrontation (오르기/하강하기)
결정;Decision (감속/가속)	작업 활동	예측;Anticipation (후퇴하기/전진하기)

〈표 3〉 인지적 과정에서의 Efforts 행동패턴들

Efforts	과정	면 형성하기
직접: 추상적인 사고	통합과 축소	둘러싸기(enclosing): 작은 영역 탐색
간접: 다중초점 사고, 비교하기	일반화와, brain storming, 비교하기	펼치기(spreading): 넓은 영역 탐색
힘: 결정	분석적이고 깊이 있는 사고	하강하기(descending): 심도 있는 설명을 추구
가벼움: 훑어보기	통찰력 있는	오르기(ascending): 영감을 추구
가속: 빠른 결정	신속한 결론 내리기	후퇴하기(retreating): 검토하기, 과거에 근거한 예상하기
감속: 심사숙고	신중한 결론 내리기	전진하기(advancing): 미래 결과를 예측하기

몸 전체는 하나 이상의 움직이는 동작들과 관련된다.²⁸⁾ 이것은 인간의 움직임이 몸으로 드러나고 그것은 심리적인 것과 결부된다는 것을 의미한다. 반대로, 신체의 한 부분이라도 동작에 참여하지 않는다면, 움직이는 사람이 행동하기를 약간 거리끼고 있다는 의미가 될 수 있다. 각 개인이 드러내는 움직임의 질(quality)은 그 인간의 행동양상인 학습, 물질대사, 환경에 대한 인식 등의 산물이며, 행동양상의 ‘차이(개성)’를 만들어낸다. 각 개인마다 Body, Effort, Shape, Space를 쓰는 빈도수는 서로 다르며, 그것은 개인의 선호도에 따라 행동양상과 성격을 결정짓는다. 라반이 제시하는 움직임에 따른 심리적 기반은 내담자의 노출빈도수에 따라 심리를 해석할 수 있는 이론적 근거를 제시해주고, 그것은 치료사의 치

27) Janet Kestenberg, Susan Amighi and Mark Penny, K.(1999), *The Meaning of Movement: Developmental and Clinical Perspective of the Kestenberg Movement Profile*(New york & London: Brunner - Routledge), p.77.

28) Ibid., p.149.

료계획에 도움을 준다. Sherry박사는 무용동작치료의 평가를 할 때, 고려해야 할 6가지 절차를 언급한다. 첫 번째, 관찰내용의 틀(Frame the observation) 즉, 어떤 상황과 맥락에서 관찰 할 것인가를 초기 측정단계에서 결정해야 한다는 것이다. 두 번째, 움직임 관찰/기록(Observation/Recording)한다는 것이다. 이것은 전문적 이론적 바탕이 있어야 한다고 주장한다. 세 번째, 패턴의 식별 및 분석(Pattern discernment & Analysis)인데, 이는 환자의 특성에 따라 유형을 분류하고 구체화하는 작업을 말한다. 네 번째, 이론 및 연구증명의 적용(Application of theory & Research Evidence)을 하여 타당한 진단 결과를 도출해야 한다. 다섯 번째, 추론/결론(Inference/Conclusions)을 내리고, 마지막으로 치료사는 이러한 단계를 바탕으로 제언과 치료계획(Recommendations and Treatment Planning)을 세워야 한다는 것이다. 라반의 움직임 분석체계는 이러한 치료과정을 신체적인 감각을 움직임 행동의 분류된 이해로 전환시키는데 도움을 준다. 신체적 지식을 사용하는 것은 무용치료사에게 움직임 흐름 안에서 흐름의 과정을 알고 기록하는 것을 가능하게 한다. 이런 관점에서 LMA는 치료의 목표를 계획하고 환자들의 진단적 특징을 토론할 수 있는 중요한 도구이다. 라반분석 시스템 용어가 제공하는 것은 단순히 용어 뿐만 아니라 그 영어가 지니는 심리적인 해석을 포함하고 있다. 심리적 해석이 가능하다는 것은 궁극적으로 치료사가 내담자의 정신적 문제를 진단할 수 있는 것이며, 그것은 치료계획에 있어서 치료사가 회기별 전문적인 치료계획을 가능하게 만드는 것이다. 몸은 어떤 방법으로든 움직이고, 그러한 움직임은 저마다 고유한 움직임의 질(Effort)을 갖게 된다. 움직임에는 심리를 동반하기 때문에 치료사는 내담자의 내적 심리를 유추할 수 있고, 그 움직임은 또한 환경과의 관계성(Shape)을 갖게 된다. 내담자의 Shape 사용은 환경인식에 대한 척도를 측정할 수 있고, 마지막으로 내담자의 공간사용(Space)은 각 개인의 개인성에 따라 사회적 관계성을 짐작할 수 있는 이론적 토대를 마련해주는 것이다.

IV. 결론

무용동작치료는 무용을 교육하거나 무용이 갖는 치유적인 힘을 강조하기 인식하기보다는 무용과 자유로운 신체 움직임의 표현 기능을 치료적인 목적으로 사용한다. 무용동작치료의 방법론적 전문성은 신체 움직임을 관찰하여 심리적 및 심체 기능적 근거에 의해 분석하는 평가방법의 전문성과 그 평가 결과에 의한 치료계획과 방법론 결정에 있다. 그러므로 치료과정 안에서의 순간 발생하고 소멸하는 신체 움직임의 휘발성적인 특징에 대한 경험적 이해와 기술적 기능이 요구 된다. 치료의 창의적 표현과정은 즉흥적인 신체 움직임 표현활동 과정을 통하여 모호하고 불분명한 내적 정서를 새롭게 이해하여 재인식할 수 있으며, 자신의 정서를 신체움직임을 통하여 구체화하여 자기 확신에 대한 경험의 기회를 제공한다. 이를 통하여 무용동작치료는 개인의 신체, 정서, 인지, 사회적 기능 등을 확대 경험할 수 있고 발달시킬 수 있다.

장애를 지닌 사람을 진단하는 과정에는 여러 가지 방법이 쓰인다. 일반적인 평가수단으로는 ‘언어’를 들 수 있으며, 두 번째로는 그 ‘언어’를 수행하고 표현하는데 있어서 행해지는 ‘동작’이라 할 수 있겠다. 그러나 언어는 개인의 의식을 외부세계로 실어 나르는 중요한 표현도구임에는 틀림없지만, 종종 언어는 개인이 애초 소통하고자 했던 느낌과 생각들을 온전히 담아내지 못하는 한계를 보이기도 하고, 때로는

개인의 내면을 왜곡하여 표현하는 우를 범하기도 한다(신민섭 외, 2003). 아직은 무용동작치료 평가도구들은 임상 현장에서 사용되기에 지나치게 전문적이거나 복잡한 경향이 없지 않다. 그럼에도 불구하고 무용동작치료사들은 자신의 내담자들을 위한 체계적인 방식으로 평가하여야 하여야 한다. 그 이유는 움직임은 내담자들의 무의적으로 잠재되어 있는 문제들을 말해주는 것이고, 생리적이고, 감정적이고, 신체적이고, 또한 그 사람의 역할, 문화들을 반영하기 때문이다. 비언어적 의사소통, 즉 움직임을 통한 평가는 움직임을 매개로 하는 무용동작치료에 있어서 고유한 심리치료의 방법이기 때문이다. 평가도구는 내담자를 알기위한 목적이며 좀 더 성공적인 치료계획을 세우는데 기여한다.

이제 막 무용 동작치료 안에서 측정평가도구는 국내에서는 시작단계에 불과하지만 무용동작치료사들은 오래전부터 함의된 시스템 또는 보편타당한 측정평가도구의 필요성을 실감하고 있는 것은 사실이다. 이미 외국의 경우는 심리치료로서 무용동작치료가 라반의 이론을 적용한 측정평가도구가 활발히 연구되고 있는 실정이지만, 그들의 연구평가도구가 국내의 실정에 맞는 평가도구로서 수용하기에는 인간의 움직임이 지극히 개인의 성향과 주관성 더군다나 문화적, 사회적 환경과 밀접한 관계를 지니고 있다는 특성을 고려할 때, 한국인의 오랜 전통과 관습 그리고 문화와 결부된 움직임의 특질 연구가 먼저 선행되어야 한다는 것이 사실이다. 따라서 라반의 움직임 분석 시스템이 국내의 내담자들을 대상으로 현실성 있는 측정평가도구로 발전한 데에는 많은 연구가 선행되어야 하지만, 적어도 라반의 움직임 분석 시스템이 함의된 전문성 있는 타당한 측정도구의 틀을 제공하는 데에는 의심의 여지가 없다. 국내에 무용동작치료라는 학문이 소개 된지도 벌써 10여년이 지났다. 앞으로 무용동작치료가 발전을 모색하는 가운데 가장 먼저 필요한 연구는 측정평가도구가 선행되어야 한다고 생각한다.

치료사의 치료적 개입방법을 결정하는데 중요한 역할을 한다. 치료사의 치료적 개입은 임상 안에서 내담자의 움직임을 통한 이슈가 되는 문제해결을 하는데 있어서 중요한 치료의 단서가 될 수 있고, 그것은 치료사의 결정에 따라 그때그때 치료적인 중재를 돕는다. 그것은 마치 의사가 환자의 최종 증상을 결정하기 위해 청진기를 비롯한 각종 진단 방법들을 동원하는 것과 같은 맥락이다. 철저한 의사의 진단은 환자의 정확한 병명을 밝히듯이 심리치료사, 즉 무용치료사들도 기술적인 방법론에 의한 평가도구가 내담자의 문제를 객관적으로 접근할 수 있는 유일한 방법이기 때문이다.

■ 참고문헌

- Bartenieff, Irmgard with Dori Lewis(1993). *Body Movement: Coping with the Environment*. United States of America: Gordon and Breach.
- Levy, Fran J.(1998). 『무용동작치료: 치유의 예술지음』. 고경순, 김나영, 남희경, 이상명, 최희아 (역). 서울: 시그마프레스. 2012.
- Linder, T. W.(1993), *Transdisciplinary Play-based Assessment: A Functional Approach to Working with Young Children*(Rev.ed). New York & London: Brunner-Routledge.
- Levy, Fran J.(1998). *Dance Movement Therapy: A Healing Art*. Reston, VA: National Dance Association, American Alliance for Health, Physical Education, Recreation, and Dance.
- Dell, Cecily(1991). *A Primer for Movement Description*. New York: Dance Notation Bureau Press.
- Kestenberg, J., Amighi, S., and Mark, P. K. (1999). *The Meaning of Movement: Developmental and Clinical Perspective of the Kestenberg Movement Profile*. New York & London: Brunner-Routledge.
- 신상미(1997). 무용학적 관점에서의 한국 춤 움직임분석 및 방법론 탐색. 단국대학교 대학원 박사학위 논문.
- Cruz, R. F.(1995), An Empirical investigation of the Movement Psycholinguistic Inventory. Ph. D. Dissertation. University of Arizona.
- Berger, M. R.(1999), Movement Patterns in Borderline and Narcissistic Personality Disorder. Ph.D. Dissertation, New York University, New York.
- 김나영(2005). 치료계획을 위한 무용동작치료 평가도구 개발연구. 『한국특수체육학회지, 7(30): 102.
- 김나영(2007). 무용동작치료의 이해. 『재활치료교육학』, 1: 109.
- 남희경(2007). 무용동작치료의 이해. 『재활치료교육학』, 1: 63.
- 조은숙, 이경희(2009). 신체재교육을 위한 바타니에프 기본원리와 타프 테크닉의 비교연구, 『무용예술학연구』 27: 131-152.
- 이경희(2014). 라반의 에포트(Effort)양극성에 나타난 융(Carl Jung)의 심리적 기능. 『무용예술학연구』 48(3): 91-110.
- 이경희(2010). 근현대시대의 서양 춤과 한국 춤의 작품스타일 연구 -LMA 동작분석을 중심으로-, 『무용예술학연구』 30: 139-161.
- Goodill, Sherry W.(2014). 무용/동작심리치료에서의 움직임평가. 『대한무용/동작심리치료학회 제 2회 국제워크숍』, 1(2): 12-15.
- Dulicai, D.(1973), Movement Therapy on a Closed Ward. *Journal of Bronx State Hospital*, 3(2): 89.
- Goodman, L. S(1991), Movement Behavior of Hyperactivity Children: A Qualitative Analysis. *American Journal of Dance Therapy*, 13(1): 19-31.
- Sossin, M. K. & Birklein, S. B(2006), Nonverbal Transmission of Stress between Parent and Young Child: Consideration and Psychotherapeutic Implications of a Study of Effective Movement

Patterns. *Journal of Infant, Child, and Adolescent Psychotherapy*, 2(7): 132.

ADTA. <<https://www.google.co.kr/search?q=ADTA&biw=1477&bih=>>.

음악치료를 위한 수퍼비전. <http://kaat.or.kr/databox/read_form.asp?category=22&idx=354&page=1>.

논문투고일 2016. 5. 15.

심사일 2016. 5. 22.

심사완료일 2016. 5. 30.

Meaning of Movement Evaluation in Dance Movement Therapy

- Focusing on Laban Movement Analysis -

Lee, Kyung Hee

Visiting Assistance Professor, Myong Ji University Graduate School of Social Education

The purpose of this study is to explore the role and future prospects of Laban movement analysis (LMA) method, which is the most representative evaluation tool in dance movement therapy. For a successful treatment, therapists' movement assessment and evaluation are required in advance. Laban movement analysis method plays a crucial role for achieving a professional and objective dance movement therapeutic process by observing movements, recording them functionally and then providing interpretable vocabulary based on them. By using Laban movement analysis method, a dance therapist using movement expressions for psychological therapy can recognize and record the course of the flow in movements. In this respect, LMA is an important tool to plan the treatment purpose and discuss diagnostic characteristics of patients.

Keywords: Therapeutic process(치료과정), Therapeutic intervention(치료적 중재), Assessment(측정), Evaluation(평가), Diagnosis(진단)