

대학무용교육에서 라반움직임이론 교육의 필요성* **

- 텔파이 조사를 중심으로 -

윤 지 은***

I. 서론	교육의 필요성
II. 라반움직임이론의 교육적 의의	V. 결론 및 제언
III. 연구방법	참고문헌
IV. 대학무용교육에서 라반움직임이론	Abstract

I. 서론

움직임의 기본요소를 과학적이고 실제적으로 이해할 수 있는 이론이라고 불리는 라반의 움직임 이론은 무용에서 뿐 아니라 다양한 분야에서 활용되고 있다. 특히 미국의 선행연구들은 교육에서도 초등체육 교육방법, 클래식 발레 교육, 제2외국어 습득을 위한 교육, 창작 및 안무교육, 이외에 연기자를 위한 교육, 드라마 투루기, 치료 등으로 다양한 사례를 살펴볼 수 있다.¹⁾ 그에 비하면 한국은 라반움직임이론의 중요성과 활용가치에 대한 인식이 아직 부족한 것으로 보인다. 한국의 경우 라반 이론의 본질적인 접근과 다양한 관점에서의 해석 및 논의가 부족할 뿐 아니라 라반의 특정 이론을 각각 다른 대상에 적용하는 사례 연구가 대부분이다.²⁾

또한 현장에서 활용되고 있는 라반움직임이론의 중요성과 활용도를 살펴보았을 때, 무용전문인을 양성하는 대학교에서 라반움직임이론 교육은 수적으로나 질적으로 부족한 것으로 사료된다. 라반움직임이론은 대부분이 무용전공 선택교과로 분류되고 있을 뿐 아니라 과목명도 대다수가 라반움직임분석(Laban Movement Analysis: LMA)으로 한 학기에 수업으로 이루어져 깊이 있는 교육은 이루어지지 않는 것으로 보인다.

* 본 논문은 2018년 이화여자대학교 무용학 박사학위 논문 중 일부를 수정 및 보완한 것임

** 본 논문은 2018년 5월 26일에 열린 한국무용예술학회 제23차 국내학술발표회 포스터발표에 참가한 것임

*** 중앙대학교 강사, jey0905@gmail.com

1) 윤지은(2018), 라반움직임이론 교육 현황 분석: 한국과 미국의 대학무용교육을 중심으로, 『한국무용교육학회지』 29(3), p. 61.

2) 김재리(2013), 루돌프 라반(Rudolf Laban) '움직임 공간'의 안무학적 특성- 공간조화(space harmony)이론을 중심으로, 『무용역사기록학』 31, p. 40.

이는 앞으로 라반움직임이론에 대한 근본적이고 원천적인 연구가 이루어져 그 중요성을 인식하고 다양한 분야에서 전문성을 가지고 적용되어야 함을 보여준다. 특히 무용교육 분야에 있어서는 단지 교육 프로그램에 적용해서 어떠한 효과가 있었는지에 대한 나열만이 아닌 왜 라반움직임이론이 무용교육에서 중요한지 그 근본적인 원인을 찾는 연구와 더불어 효과적인 라반움직임이론 교육의 방법에 대한 연구가 필요하다.

이에 본 연구의 목적은 무용교육 현장에서 활동하고 있는 전문가들을 대상으로 무용 전문가를 육성하는 대학무용교육에서 라반움직임이론 교육의 필요성에 대한 인식도를 조사하는 것이다. 이를 통해서 대학무용교육에서 라반움직임이론 교육의 필요성에 대한 이론적 근거를 마련하고, 효율적인 교육방안을 제시하였다.

본 연구의 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 라반움직임이론 교육에 대한 한국과 미국의 무용교육 전문가들의 인식은 어떠한가?

둘째, 앞으로 대학무용교육에서 라반움직임이론 교육은 어떻게 이루어져야 할 것인가?

연구의 제한점은 다음과 같다. 첫째, 델파이조사(Delphi Survey)의 참여자 선정에 대한 제한이다. 델파이조사를 위한 무용교육 전문가 집단 선정은 한국과 미국으로 제한하였다. 또한 공인된 라반움직임분석 자격증(Certified Movement Analyst) 소지 여부와 상관없이 무용교육현장에서 3년 이상 경험이 있는 참여자들로 구성하였고 참여자들의 교육대상은 다양하게 진행하여 그 결과를 살펴보고자 하였다. 둘째, 델파이조사 횟수의 제한이다. 델파이조사는 전문가들의 의견이 일치할 때까지 설문을 지속해서 결과를 도출해내는 방식이다. 하지만 본 연구에서는 연구 설계부터 델파이조사의 횟수를 3차로 제한하였다.

본 연구를 통해서 교육적으로는 대학무용교육에서 라반움직임이론 교육의 필요성을 밝히고, 무용의 예술적 가치를 알릴 수 있는 도구로써 라반움직임이론 교육의 역할을 찾아내고자 한다. 마지막으로 대학교육 안에서 라반움직임이론 교육이 활성화되어 학문적으로 다양한 발전을 이룩할 수 있을 것이라 기대한다.

II. 라반움직임이론의 교육적 의의

라반움직임이론의 활용분야는 매우 다양하다. 일찍이 라반움직임이론의 다양한 분야 활용사례와 함께 그 가능성이 제안³⁾되었고, 라반의 BESS⁴⁾ 움직임이론과 상호 친화성⁵⁾을 근거로 그 적용에 관해 연구되었다. 라반움직임이론의 적용은 신체치료 시 신체 움직임 분석도구 및 언어 제공; 무용수, 연극 및 영화배우 등 연기자의 정확한 움직임 표현 능력 향상; 안무가에게는 움직임의 특질 개발 및 지도자에게는 학생들의 창작능력 개발; 인류학자에게 문화적 코드를 통한 사회적 현상 파악 도구로 분류된다.⁶⁾ 또

3) 신상미(2001), 무용기록과 분석체계 및 그 활용사례 연구, 『무용역사기록학』 1, pp.1-22.

4) 라반의 BESS는 라반움직임분석의 네 가지 카테고리인 다양한 부위로 움직임을 실행하는 몸(Body), 움직임의 내적 동인인 에포트(Effort), 움직임이 형태로 나타나는 셰이프(Shape), 움직임이 이루어지는 공간(Space)을 뜻한다.

5) 상호친화성은 몸, 에포트, 셰이프, 공간 요소가 서로 친화적인 특질을 가지며 상호 관계를 이루는 것을 의미하고 이 원리를 가지는 움직임은 자연스럽게 안정된 특질을 보이게 된다.

6) 신상미(2005), 라반의 BESS(Body, Effort, Shape, Space) 움직임 이론과 상호 친화성 및 적용성 연구, 『무용역사기록학』 8, pp.123-161.

한 라반의 이론을 근거로 체계화된 분석체계를 적용한 연구를 크게 교육, 작품해석, 안무의 분야로 분류하여 라반움직임이론이 무용분야에서 뿐만 아니라 다양한 분야에 적용될 수 있는 매우 인간 중심적이고 과학적인 방법임을 보여준다.⁷⁾ 최근에는 라반움직임분석 이론이 무용뿐만 아니라 애니메이션, 영화, 연극 등 인접분야에서도 활용되고 있으며 그 밖에 체육학, 인류학, 교육학, 심리학 등 다른 분야에까지 널리 활용되고 있다.⁸⁾ 이와 같은 선행연구를 통해 라반움직임이론은 단지 무용수의 움직임이나 작품을 분석하고 해석하는 것 뿐 만이 아니라 다양한 분야로 활용될 수 있는 가능성을 가진 학문영역임을 알 수 있다.

그러므로 라반의 이론은 역사적으로 라바노테이션과 같은 움직임 표기법을 창안하여 모든 동작을 기록할 수 있는 동작의 근거를 제시하고 순간예술인 무용을 기록할 수 있는 체계를 만들어 무용작품을 기록할 수 있게 해줌으로써 무용이론의 발전에 긍정적 영향을 미쳤다. 또한 신체를 통한 교육에 새로운 인식을 부여함으로써 무용과 교육을 밀접하게 관련시켜 정서교육으로서의 가치를 새롭게 하였으며 움직임의 요소를 분석하여 학생들로 하여금 움직임 범위를 확장시켜주는 역할을 하여 무용교육의 측면에서도 중요한 역할을 하였다. 마지막으로 라반움직임이론은 부적응적인 움직임을 발견하여 치료하는 역할을 해주기 때문에 무용치료에서도 활용도가 높은 것으로 나타난다.⁹⁾

라반이 주장하듯 무용은 신체적인 것과 언어적 교육 간의 균형을 맞추므로써 교육에서 조화를 이끌어내는 영향력을 지닌다.¹⁰⁾ 라반은 그의 책『현대의 무용교육』에서 무용교육의 의의와 방향에 대해 그의 생각을 밝히고 있다. 라반은 무용을 포함하여 모든 종류의 인간 행위 저변에는 어떤 분명한 에포트가 깔려 있다고 했다. 따라서 새로운 무용교육에서는 동작 내의 다양한 에포트에 대해 분명하고 정확하게 파악할 수 있는 능력을 키우고 단순한 동작이라 하더라도 그것을 이해하고 즐기도록 하는 것이 바람직하다고 했다. 이에 더해 예술 학교에서의 무용교육이라 할지라도 예술적으로 완벽한 것이나 정기적인 무용공연보다는 창의적인 무용 활동을 통해서 학생들의 인성교육에 긍정적 효과를 미치는 것에 목적을 두어야 한다고 했다. 즉 어린 아이들에게는 그들의 선천적인 충동을 잘 육성시키고 동작 흐름의 세계를 알게 하여 자발적인 표현능력을 강화시키는 것이 중요하며, 고학년의 아이들에게는 동작을 지배하는 원리를 알도록 하는 것이 중요하다고 했다. 이는 자발적인 표현능력과 동작원리에 대한 지식을 더해감으로써 학교를 졸업하고 사회로 나아가 성인 생활에 이르기까지 창의적 사고가 살아있도록 하는 것을 말하는 것이다.¹¹⁾ 이러한 라반의 견해는 라반움직임이론이 기반된 움직임 교육이 추구하는 이상적인 방향을 제시해주는 기초가 된다고 볼 수 있다.

라반에 의하면 교사는 학생을 움직이도록 자극할 수 있는 교사 나름대로의 방법을 가지고 있어야 한다. 춤을 추는 것은 학습 단계와 학생 수준, 혹은 대부분의 학급 학생에 알맞은 기본 움직임의 주제를 선택해야 한다. 이 기본 움직임의 주제는 어린이의 발달 과정에 맞추어 유아 단계에서부터 가장 높은 연령층에 이르기까지 점차 복잡해지는 체계를 따라 엮어야 한다.¹²⁾ 그러므로 무용 전문인 양성을 위한 교육기

7) 김재리(2013), pp.39-61.

8) 김혜경(2013), 모션 그래픽에서의 움직임 표현에 관한 교육효과 분석연구 - 라반의 움직임 분석이론 중심으로, 『디지털디자인학연구』 14(1), p.430.

9) 윤지은(2018), p.65.

10) Alter, J.B.(1991), 『무용: 그 실제와 이론』, 김말복(역)(서울: 예전사, 1997), p.206.

11) 루돌프 폰 라반(1750), 『현대의 무용교육』, 김주자(역)(현대미술사, 1999), pp.24-25.

12) Ibid., p.44.

관인 대학의 무용교육에서 라반움직임이론 교육이 활발히 이루어질 필요가 있다. 즉, 라반움직임이론은 대학무용교육에서의 무용교사 양성에 있어 중요한 역할을 할 뿐 아니라 그 활용 및 적용의 다양한 영역에 접근함으로써 학생들이 다양한 분야로 진로를 탐색할 수 있도록 도움을 줄 것이다. 특히 대학무용교육에서 라반의 교육철학과 함께 그의 이론이 연결되어 교육되어진다면 학생들에게 유아부터 성인까지 다양한 교육적 적용이 원활하게 이루어질 수 있는 교육적 발판을 만들어 주어 그들이 할 수 있는 교육의 범위를 확대시켜 줄 것이다.

III. 연구방법

라반움직임이론 교육의 효율적인 교육방안에 대한 논의를 위해서는 무용교육 현장에 있는 무용교육 전문가들의 의견이 중요하다고 판단하여 이들을 대상으로 라반움직임이론 교육의 필요성에 대한 델파이조사를 실시하였다. 델파이조사는 문제를 예측, 진단, 해결하는데 있어서 의견의 일치를 볼 때까지 전문가 집단으로부터 의견과 반응을 체계적으로 도출하여 분석, 종합하는 조사기법¹³⁾이다. 이 방법론은 한 사람의 판단보다는 두 사람의 판단이, 소수의 판단보다는 다수의 판단이 타당하다는 것을 전제로 한다. 그러므로 전문가의 전문성을 존중하면서도 이들 간의 의견교환을 통한 합리적인 의견 조정 과정을 중시하는 방법¹⁴⁾이다. 본 연구는 한국과 미국에서 활동하고 있는 무용교육 전문가를 대상으로 이예 일을 통해 3차례의 델파이조사를 진행하였다.

1. 조사 참여자

본 연구의 조사 대상은 한국과 미국의 무용교육 전문가로 구성하였다. 참여자들은 공인된 라반움직임분석 자격증 소지에 관계없이 라반움직임이론에 대한 교육을 6개월 이상 받았고 이에 대한 기본지식을 가지고 현재 무용을 지도하고 있는 최소 3년 이상의 경력을 가진 무용교육자들로 선정하였다. 참여자들은 라반움직임이론 지식 정도와 무용교육에 대한 관심도를 표시하도록 하였는데 라반움직임이론 지식 정도는 관련 수업을 수강하고 기억하는 정도면 보통, 이를 다른 사람에게 설명할 수 있으면 많음으로 표기하도록 하였다. 반면 무용교육에 대한 관심도는 참여자들의 주관적인 판단을 하도록 하였다. 델파이조사에서는 다양한 의견 취합을 위해 동질성이 떨어지는 전문가들을 제외할 필요¹⁵⁾가 있기 때문에 양국의 선정된 무용교육 전문가 집단을 대학교육현장에서 활동한 교육자로 제한하지 않고 일반학교나 평생교육원, 문화센터, 학원 등에서 교육활동을 해온 교육자들로 구성하였다. 이는 라반움직임이론이 활용되고 있는 다양한 교육현장 전문가들의 의견을 취합하고 그 적용 가능성을 모색하여 대학에서 이를 바탕으로 학습이 이루어지기를 바라기 때문이다.

조사 참여자로 선정된 한국의 무용교육 전문가들은 10명, 미국의 무용교육 전문가들은 11명으로 구성되었으며 그들에 관한 정보는 다음 <표 1>과 <표 2>와 같다.

13) 강상조, 박재현, 강민수(2001), 『체육연구방법』(서울: 21세기 교육사), p.442.

14) 한국언론학회(2012), 『융합과 통섭: 다중매체 환경에서의 언론학 연구방법』(경기: 나남), pp.324-325.

15) Ibid., p.333.

〈표 1〉 한국의 무용교육 전문가 집단

조사 참여자	지도현황	지도 분야	지도 경력	라반움직임이론 지식 정도	무용교육에 대한 관심도
HKY	문화센터, 대학교	취미	10년 이상	많음	아주 많음
JJI	대학교	전공	6-10년	많음	많음
KBM	대학교	창작	6-10년	CMA소지	아주 많음
YEH	대학교	취미	0~5년	보통	많음
KAR	대학교	창작	10년 이상	보통	아주 많음
KGH	예술중고교	전공	10년 이상	보통	아주 많음
JEW	예술중고교, 대학교	전공	10년 이상	보통	아주 많음
KHI	학원	전공, 창작, 취미	6-10년	보통	많음
CHY	학원	전공, 취미	3~5년	보통	아주 많음
PSH	대학교	창작, 취미	3~5년	보통	아주 많음

〈표 2〉 미국의 무용교육 전문가 집단

조사 참여자	지도현황	지도 분야	지도 경력	라반움직임이론 지식 정도	무용교육에 대한 관심도
MM	K-12	창작, 취미	6-10년	보통	아주 많음
KW	K-12, early childhood	전공, 창작	10년 이상	많음	아주 많음
KC	K-12, studio	창작, 취미	6-10년	많음	아주 많음
RP	K-12	창작, 취미	3-5년	아주 많음	아주 많음
JC	K-12	창작	3-5년	보통	보통
KD	K-12	전공, 창작	6-10년	많음	아주 많음
KC	K-12	창작, 취미	6-10년	많음	아주 많음
AJ	K-12, studio, 대학, 문화센터	전공, 창작, 취미	10년 이상	많음	아주 많음
GBM	K-12	창작	6-10년	아주 많음	아주 많음
JJY	스튜디오	전공, 취미	10년 이상	보통	아주 많음
LJY	스튜디오	전공, 취미	10년 이상	보통	많음

2. 조사 도구 및 자료 수집

라반움직임이론 교육의 필요성에 대한 인식도 조사 도구는 3차의 델파이조사 설문지로 이루어졌다. 델파이조사는 일반적으로 동일 대상자에게 3~4회 정도 계속해서 조사를 실시하게 되는데 매 회마다 조사 참여자들로부터 수집된 정보도 함께 배포¹⁶⁾하여 전문가들의 의견 일치여부를 찾는 과정을 거친다. 본 연구에서는 총 3회에 걸쳐 1회의 개방형 질문지와 2회의 폐쇄형 질문지를 사용하였다. 각 단계별 서

16) 강상조, 박재현, 강민수(2011), p.443.

류 배포 및 수거 기간, 배포 방법 등의 연구일정은 다음 <표 3>과 같다.

<표 3> 연구일정

연구유형	배포 및 수집기간	배포방법	
연구 참여자 섭외	2017.1~2017.3	SNS 메시지, 전화, 직접 방문	
연구윤리위원회 인간대상연구 승인	2017.10.16	이화여자대학교연구윤리위원회 EWIRB-18-3,0-20170901	
연구 참여 동의서 및 1차 텔파이 조사	2017.10.26.~2017.10.30	Email	
텔파이 조사	2차	2017.11.5~2017.11.10	Email
	3차	2017.11.15.~2017.11.20	Email

3. 자료 처리

1차 텔파이조사에서는 라반움직임이론 교육의 중요성, 대학무용교육에 있어 라반움직임이론 교육의 역할, 라반움직임이론 교육의 현황과 미래, 그리고 라반움직임이론 교수-학습방법의 네 가지 대영역으로 구성된 개방형 질문을 사용하였다. 1차 텔파이조사 자료 처리는 무용교육 전문가 집단의 의견을 내용 분석방법으로 처리하였다.

2차 텔파이 설문지에는 1차 설문지의 범주화 결과를 첨부하였고 1차에서 범주화 한 4가지 영역에 대한 세부항목을 제시하고 무용교육 전문가들로 하여금 이에 대한 중요도(Likert 5점 척도)를 평가하도록 하였다. 마지막으로 조사 결과에 대해 추가, 수정, 통합 등이 요구되는 점이 있다면 의견을 제시할 수 있도록 하였다. 2차 텔파이조사 결과는 5점 척도 기준으로 각 항목에 대한 평균값을 구하고 평균값에 대한 타당도를 높이기 위해 표준편차와 최빈값을 구해 보완하였다. 2차 텔파이조사는 1차 텔파이조사로 얻은 결과를 전문가들에게 공유하여 이에 대한 검증은 받는 과정이기 때문에 전문가들로부터 다양한 추가 의견이 제안되었다.

3차 텔파이조사에서는 2차 텔파이조사 설문지에서 취합한 전문가들의 응답결과를 통해 의견의 합의와 수렴 정도를 확인하였다. 2차와 3차 텔파이 응답결과 비교를 위해 항목별 평균값에 대한 순위를 제시하여 어떤 항목을 중요하게 생각하고 있는지를 살펴보았다.

텔파이조사의 목적이 되는 전문가들의 의견일치 도출 및 확인을 위해 본 연구에서는 표준편차의 범위를 0.8미만일 경우 그 문항에 대한 일치도가 높음으로 규정하였다. 본 연구의 경우는 비교값이 모두 5점 척도이기 때문에 표준편차를 산술평균으로 나눈 값인 변이계수(coefficient of variation) 혹은 상대표준편차의 값을 구하지 않고 표준편차로 확인이 가능하였다. 일반적으로 표준편차의 범위가 0.5이하인 경우 추가적인 조사가 필요 없이 의견의 일치도가 높음을 나타내며 0.5-0.8의 경우 비교적 안정적인 의견일치를 보인다고 판단한다. 0.8이상인 경우는 안정적이지 못해 추가설문이 필요함을 나타낸다.¹⁷⁾ 하지만 본 연구는 연구 설계 단계부터 텔파이조사의 횟수를 3차로 제한하였으므로 0.8 이상의 표준편차에

17) 노승용(2006), 텔파이기법: 전문적 통찰로 미래예측하기, 『국토』 299, p.56; 함지선(2010), 예술 중·고등학교 무용지도자의 교육적 가치체계 및 교수설계 방안 탐색, 이화여자대학교 대학원 박사학위 논문, p.100.

대한 추가 설문을 실시하지 않았다.

연구의 신뢰도를 높이기 위해 연구자는 관리자(facilitator)¹⁸⁾의 역할도 함께 했으며 결과의 타당도를 위해 동료평가를 활용하였다. 더불어 연구 참여자들의 응답 중 이해가 되지 않는 부분이나 명확한 확인이 필요한 경우 개인적인 연락을 통해 지속적으로 확인하였다. 마지막으로 라반움직임분석 전문가¹⁹⁾의 최종 검토를 받아 연구자의 주장에 타당성을 입증하였다.

IV. 라반움직임이론 교육의 필요성

1. 한국의 무용교육 전문가 집단

가. 라반움직임이론 교육의 중요성

1차 델파이조사를 통해 라반움직임이론 교육의 중요성에 관해 제시한 하위 내용을 귀납적 분류를 통하여 범주화하였다. 가장 많은 답변의 빈도를 보인 항목 순서대로 정리하면 움직임 분석, 움직임 교육, 기초소양, 교육적 활용, 안무 창작 활용, 몸 인식, 리터러시 교육, 창의력 신장의 순서로 총 8가지 중범주로 범주화할 수 있었다.

항목별 중요도 척도를 조사한 2차 델파이조사에서는 라반움직임이론 교육의 중요성에 대해 도출한 하위영역의 중요척도 결과 움직임 교육과 리터러시 교육이 가장 높은 평균값인 4.5를 나타냈다. 뒤이어 기초소양, 교육적 활용이 4.4, 안무 창작활용과 움직임 분석이 4.3, 몸 인식이 4.1, 창의력 신장이 3.7의 평균값을 보였다. 표준편차 값은 몸 인식 항목에서만 0.84를 보여 의견일치가 더 이루어져야 함을 보였다. 그 외의 항목에서는 교육적 활용 항목이 0.49로 가장 낮은 표준편차를 보였고, 리터러시 교육과 움직임 교육이 0.50, 안무 및 창작 활용, 움직임 분석, 창의력 신장에서는 0.64를 보였으며 기초소양교육에는 0.66의 표준편차가 나타나 대체적으로 의견의 일치를 보이고 있다고 판단할 수 있었다.

3차 델파이조사는 2차 델파이조사의 결과를 토대로 항목의 수정 및 추가가 이루어졌다. 기존의 8항목(기초소양 교육, 교육적 활용, 리터러시 교육, 안무 및 창작 활용, 움직임 분석, 움직임 교육, 창의력 신장, 몸 인식)에서 움직임 분석 부분을 움직임 특질 파악의 하위영역과 분리하여 총 9문항이 되었다. 응답자들은 대부분 본인들의 의견에 변화가 없었으며 모든 항목에서 4점 혹은 5점의 중요도 점수를 책정한 것과 표준편차의 값이 최대 0.83이 나온 것으로 보아 대부분의 의견이 일치하는 것으로 볼 수 있었다.

3차 델파이조사 결과는 대부분 2차 델파이조사와 일치함을 볼 수 있었다. 그 중에서 결과에 변화를 살펴볼 수 있는 항목은 수정 및 추가된 움직임 특질 파악 항목과 움직임 분석 항목이다. 기존에 움직임 분석 항목으로 통합된 것을 명확히 구분하고자 두 가지 항목으로 구분하였다. 4.3의 평균값을 보인 2차의 움직임 분석 항목은 3차에서 4.1로 평균값이 떨어지고 표준편차 또한 0.64에서 0.54로 전문가들의 의견이 더 일치됨을 발견할 수 있었다. 새로 추가된 하위영역인 움직임 특질 파악 항목의 경우 대부분의 응

18) 한국언론학회에서 제시한 델파이 조사의 핵심용어를 보면 관리자는 델파이보사의 결과를 취합하고 정리하여 보내고 패널들과의 커뮤니케이션을 담당하는 역할을 하는 사람을 뜻한다.

19) 공인된 라반움직임분석 자격증(CMA)을 소지하고 라반움직임이론과 관련하여 지속적인 연구를 하고 있는 전문가에게 연구 결과를 보여주고 연구의 타당성을 입증하였다.

답자가 중요도 5점을 도출하여 4.6의 평균값과 0.49의 표준편차로 의견이 일치됨을 알 수 있었다. 다음의 <표 4>는 라반움직임이론 교육의 중요성에 대한 2,3차 델파이조사 결과를 비교한 것이다.

<표 4> 라반움직임이론 교육의 중요성에 대한 2, 3차 결과 변화 비교 (한국)

하위영역	평균 (Mean)		표준편차 (SD)		최빈값 (Mode)	
	2차	3차	2차	3차	2차	3차
기초소양 교육	4.4	4.4	0.66	0.66	5	5
교육적 활용	4.4	4.4	0.49	0.49	4	4
리터러시 교육	4.5	4.5	0.50	0.50	4	4
안무 및 창작 활용	4.3	4.3	0.64	0.64	4	4
움직임 특질 파악	-	4.6	-	0.49	-	5
움직임 분석	4.3	4.1	0.64	0.54	4	4
움직임 교육	4.5	4.5	0.50	0.50	5	5
창의력 신장	3.7	3.7	0.64	0.64	4	4
몸 인식	4.1	4.1	0.83	0.83	5	5

나. 대학무용교육에 있어 라반움직임이론 교육의 역할

대학무용교육에 있어서 라반움직임이론 교육의 역할에 대한 1차 델파이조사 결과 한국의 무용교육 전문가 집단이 제안한 내용들을 토대로 하위영역을 분류하였다. 그 영역은 답변의 빈도가 많은 순서로 창의력 향상, 무용예술의 이해, 움직임의 확장, 신체 인식, 움직임 분석능력 향상, 전인교육, 지도능력 향상, 비전공자 교육, 표현력 신장, 리터러시 교육, 질적 분석, 열려있는 대상과 환경, 공간 사용 능력 함양, 역량강화, 진로지도의 15개 영역으로 중범주화되었다.

대학무용교육에 있어 라반움직임이론 교육의 역할의 중범주 중요도 척도에 관한 2차 델파이조사에서는 공간사용과 움직임분석 능력의 향상이 평균 4.6으로 가장 높게 나타났으며 리터러시 교육과 비전공자 교육이 4.5, 열려있는 대상과 환경이 4.4, 움직임의 확장과 지도능력 향상이 4.3, 신체 인식, 질적 분석이 4.2, 표현력 신장과 역량 강화가 4.1, 전인교육이 3.9, 창의력 향상 3.8, 무용예술의 이해가 3.7, 진로지도가 3.4의 순서로 나타났다. 대학무용교육에 있어서 라반움직임이론 교육의 역할에 대한 중요도의 표준편차는 모든 항목에서 0.64~0.80의 범위를 나타내어 의견 일치가 안정적임을 보여주었다. 다만 무용예술의 이해와 진로지도의 측면에서는 최빈값이 3이 나올 만큼 큰 역할을 하고 있지는 않은 것으로 나타났다.

3차 델파이조사는 2차 델파이조사의 결과를 토대로 항목의 수정 및 통합이 이루어졌다. 기존의 15항목에서 열려있는 대상과 환경 항목과 비전공자 교육의 항목을 통합하였고, 전인교육의 하위영역을 수정하였다. 응답자들은 대부분 본인들의 의견에 변화가 없었으며 많은 항목에서 5점의 중요도 점수를 책정하였고 표준편차의 값 0.80 이상이 나타나지 않은 것으로 보아 대부분의 의견이 일치하고 있음을 알 수 있었다. 2차 델파이조사를 통해 각 항목의 평균값을 확인한 전문가들은 움직임의 확장 항목에서 의견이

더 벌어짐을 보였다. 기존 4.3의 평균값이 4.4로 올라갔으며 미묘한 차이지만 표준편차 값도 0.64에서 0.66으로 커졌다. 이는 최빈값이 4에서 5로 변동되면서 평균값은 올라갔으나 표준편차는 벌어진 것으로 보인다. 반면 통합된 항목인 열려있는 대상과 환경에 대해서는 평균값은 동일하지만 표준편차가 0.80에서 0.66으로 낮아졌음을 확인할 수 있었다. 하지만 전인교육의 항목은 명확한 전달을 위해 수정하였으나 평균값과 표준편차에서는 차이가 없었다. 다음 <표 5>는 대학무용교육에서 라반움직임이론 교육의 역할에 대한 2차와 3차 델파이조사 결과를 비교한 것이다.

<표 5> 대학무용교육에서 라반움직임이론 교육의 역할에 대한 2,3차 결과 변화 비교 (한국)

하위영역	평균 (Mean)		표준편차 (SD)		최빈값 (Mode)	
	2차	3차	2차	3차	2차	3차
표현력 신장	4.1	4.1	0.70	0.70	4	4
공간 사용	4.6	4.6	0.66	0.66	5	5
신체 인식	4.2	4.2	0.75	0.75	4	4
움직임분석 능력 향상	4.6	4.6	0.66	0.66	5	5
창의력 향상	3.8	3.8	0.75	0.75	4	4
움직임의 확장	4.3	4.4	0.64	0.66	4	5
전인교육	3.9	3.9	0.54	0.54	4	4
리터러시 교육	4.5	4.5	0.67	0.67	5	5
무용예술의 이해	3.7	3.7	0.78	0.78	3	3
역량 강화	4.1	4.1	0.70	0.70	4	4
진로지도	3.4	3.4	0.80	0.80	3	3
지도능력 향상	4.3	4.3	0.78	0.78	5	5
질적 분석	4.2	4.2	0.75	0.75	5	5
열려있는 대상과 환경	4.4	4.4	0.80	0.66	5	5
비전공자 교육	4.5	-	0.50	-	4	-

다. 라반움직임이론 교육의 현황과 미래

전문가들은 라반움직임이론에 대한 현재 문제점으로 교육자 부족, 교육과정, 교육방법, 교육내용의 4영역을 지적하였고 앞으로 방향은 과목의 확대, 대상의 확대, 교육방법 변화, 교육자들 변화의 4영역, 그리고 미래에 대한 예측으로는 변화 없음, 쇠퇴, 확산의 3가지 극단적 의견이 도출되었다.

라반움직임이론 교육의 현황은 대부분 문제점 제거로 나타나 이에 관한 중요도 척도를 조사한 2차 델파이 조사 결과 중범주의 평균값으로 살펴보면 교육방법에 대한 부분의 평균이 4.6으로 가장 높았고 교육내용이 4.5, 교육과정이 4.3 그리고 자격이 갖추어진 교육자의 부재가 4.2로 나타났다. 문제점에 대한 항목은 대부분이 평균 4.0이 넘는 것으로 나타났고 표준편차 또한 0.8 미만으로 나타나 전문가들의 의견이 대체적으로 일치함을 알 수 있었다. 라반움직임이론 교육의 문제점 영역은 전문가들의 추가 의

견이 다른 영역에 비해 많이 제기되었다. 라반움직임이론 교육의 가치에 대한 인식 부족과 이를 활용하기 위한 무용(학)과 자체 내에서의 노력의 부족이 추가 의견으로 제기되어 3차 설문에 반영하였다.

라반움직임이론 교육의 문제점을 바탕으로 앞으로의 방향과 미래에 대한 영역을 살펴보면 방향은 교육방법에 대한 지적이 평균 4.8과 표준편차 0.4로 가장 중요하면서도 전문가들의 의견이 일치됨을 알 수 있었다. 그 다음으로는 과목의 확대와 교육자들의 교류가 4.2, 대상 확대가 4.1의 순서로 나타났다. 방향에 대한 의견은 대부분 중요도가 5로 나타난 것으로 보아 라반움직임이론 교육의 방향에 대해 대부분의 전문가들이 중요하게 생각 하는 것을 알 수 있었다. 그러나 교육자들의 교류 항목(SD=0.87)과 대상 확대(SD=0.83)항목은 표준편차가 0.8 이상으로 나타나 의견 일치에 대한 안정도는 떨어지는 것으로 나타났다. 라반움직임이론 교육의 방향에 대해서는 크게 다른 의견이나 수정사항이 제기되지는 않았지만 전문가들의 의견을 반영하여 하위영역을 추가하였다.

라반움직임이론 교육의 방향과 함께 미래를 예측한 질문에는 1차 델파이 조사에서 많은 답변이 나오지 않은 것처럼 중요도 역시 다른 항목에 비해 현저히 낮음을 알 수 있었다. 확산될 것이라는 긍정적인 예측은 3.7, 변화가 없을 것이라는 예측은 3.1, 마지막으로 쇠퇴할 것이라는 예측은 가장 낮은 2.9의 평균을 보여주었다. 특히 쇠퇴하거나 변화가 없을 것이라는 답변은 표준편차가 1.04~1.14를 나타내 큰 의견 차이를 보였음을 알 수 있었다.

라반움직임이론 교육의 문제점에 대한 3차 델파이조사는 전문가들의 추가의견이 제시되어 라반움직임이론 교육에 대한 학생들과 교육자의 인식 부족과 라반움직임이론 교육의 활용을 위한 무용(학)과 자체에서의 노력 부족 항목을 추가하였다. 모든 항목에서 표준편차가 0.80 이하로 나타나 무용교육 전문가들의 의견이 대체적으로 일치함을 알 수 있었다.

2차 조사에서 도출한 답변의 평균값을 공개한 결과 3차 조사에서는 교육방법과 교육내용 측면의 문제점에 대한 답변에 변화가 있었다. 교육방법에 대한 평균은 4.3에서 4.8로 높아졌으며 표준편차가 0.65에서 0.4로 낮아졌다. 교육내용에서는 평균값이 4.5에서 4.4로 낮아졌고 표준편차도 0.50에서 0.49로 낮아졌다. 이를 통해 교육방법과 교육내용의 항목에 있어서 전문가들의 의견이 더욱 일치 되어 가고 있음을 알 수 있었다. 더불어 새로 추가된 교육자와 학생의 인식부족 항목과 무용(학)과 자체의 노력부족 항목 역시 높은 평균값과 낮은 표준편차로 전문가들의 일치된 의견임을 알 수 있었다.

〈표 6〉 라반움직임이론 교육의 문제점에 대한 2,3차 결과 변화 비교 (한국)

하위영역	평균 (Mean)		표준편차 (SD)		최빈값 (Mode)	
	2차	3차	2차	3차	2차	3차
교육자 부족	4.2	4.2	0.75	0.75	5	5
교육과정	4.3	4.3	0.64	0.64	4	4
교육방법	4.6	4.8	0.66	0.40	5	5
교육내용	4.5	4.4	0.50	0.49	5	4
교육자와 학생의 인식 부족	-	4.7	-	0.46	-	5
무용(학)과 자체의 노력 부족	-	4.5	-	0.75	-	5

라반움직임이론 교육의 방향에 대한 3차 조사는 현장실습 가능한 연계 기관이 필요하다는 항목이 추가되어 진행되었다. 2차 조사에서 나온 답변과 비교했을 때 과목의 확대 항목이 평균이 4.2에서 4.4로 높아지면서 표준편차 또한 0.75에서 0.66으로 낮아져 의견이 일치도가 높아졌음을 알 수 있다. 새로 추가된 현장실습이 가능한 연계기관의 확대가 필요하다는 의견에 대해서도 평균 4.4와 표준편차 0.66으로 전문가들의 의견 일치도가 안정되어 있음을 보여주었다.

〈표 7〉 라반움직임이론 교육의 방향에 대한 2,3차 결과 변화 비교 (한국)

하위영역	평균 (Mean)		표준편차 (SD)		최빈값 (Mode)	
	2차	3차	2차	3차	2차	3차
과목의 확대	4.2	4.4	0.75	0.66	5	5
대상 확대	4.1	4.1	0.83	0.83	5	5
교육방법	4.8	4.8	0.40	0.40	5	5
교육자들의 교류	4.2	4.2	0.87	0.87	5	5
현장실습 연계기관	-	4.4	-	0.66	-	5

라반움직임이론 교육의 미래에 대한 예측은 하위영역에 대한 변동이 없이 3차 설문이 진행되었다. 라반움직임이론 교육의 미래 예측은 대부분 전문가들의 답변이 크게 달라지지 않았다. 단지 부정적인 측면에 대한 부분이 평균 2.9에서 3.0으로 올라갔고 표준편차가 1.04에서 1.0으로 줄어들어 2차 결과에 비해서는 의견 차이가 좁혀진 것으로 파악되었으나 라반움직임이론 교육의 미래에 관한 답변은 확산될 것이라는 긍정적인 예측 외에는 대부분 의견이 일치되지 않음을 알 수 있었다.

〈표 8〉 라반움직임이론 교육의 미래에 대한 2,3차 결과 변화 비교 (한국)

하위영역	평균 (Mean)		표준편차 (SD)		최빈값 (Mode)	
	2차	3차	2차	3차	2차	3차
변화 없음	3.1	3.1	1.14	1.14	2	2
쇠퇴	2.9	3.0	1.04	1.00	2	2
확산	3.7	3.7	0.64	0.64	4	4

라. 라반움직임이론 교수-학습방법

앞으로 라반움직임이론 교육이 활성화되기 위한 효율적인 교수-학습방법에 대한 1차 델파이조사에서 도출된 답변으로는 교육내용, 교육방법, 교수자의 역할, 교육목표, 교육기간의 5영역으로 범주화되어 나타났다.

이를 토대로 이루어진 2차 델파이조사 결과 라반움직임이론 교수-학습방법에 관해서는 한 항목인 교수자에 4.0의 최빈값을 보인 것을 제외하면 대부분이 5.0으로 매우 중요함을 나타냈다. 교육내용에 있어서는 4.8, 교육방법은 4.7, 교육목표는 4.6, 교육기간이 4.4, 교육자가 4.2의 순서로 평균값이 나타

났다. 그러나 의견의 일치면에 특히 교육기간(SD=1.02)과 교수자(SD=0.87)은 아직 전문가들의 의견이 모아지지 않았음을 알 수 있었다.

라반움직임이론 교수-학습방법 영역에서는 앞에서 제시한 라반움직임이론 교육의 방향 항목과의 통합이 제기되기도 하였으나 미국과의 범주화를 최대한 통일시키고자 반영하지 않은 채로 3차 설문을 진행하였다. 라반움직임이론 교수학습방법에 대한 2차와 3차 조사의 결과를 비교하면 하위영역에 대한 수정이 이루어졌으나 그 결과는 <표 9>와 같이 2차와 동일하게 나타났다.

<표 9> 라반움직임이론 교수학습방법에 대한 2,3차 결과 변화 비교 (한국)

하위영역	평균 (Mean)		표준편차 (SD)		최빈값 (Mode)	
	2차	3차	2차	3차	2차	3차
교육내용	4.8	4.8	0.40	0.40	5	5
교육방법	4.7	4.7	0.46	0.46	5	5
교육기간	4.4	4.4	1.02	1.02	5	5
교육목표	4.6	4.6	0.49	0.49	5	5
교수자의 역할	4.2	4.2	0.87	0.87	4	4

2. 미국의 무용교육 전문가 집단

가. 라반움직임이론 교육의 중요성

미국 무용교육 전문가 집단이 제안한 라반움직임이론 교육의 중요성에 대해서는 몸과 움직임에 대한 이해(understanding body and movement), 통합된 무용교육과정(integral dance curriculum), 움직임 분석(analyze movement), 무용교육자 훈련(training dance educators), 댄스 리터러시(dance literacy), 움직임 언어·어휘(movement vocabulary and movement language) 제공, 무용에 대한 토론(discuss dance), 무용교육에서의 중요성(importance for dance education), 무용 창작(create dance), 움직임 능력 향상(improve movement skill), 움직임 기록(notate movement), 의사소통(communication)의 12개로 범주화할 수 있었다.

중요도 척도를 위한 2차 델파이조사에서 라반움직임이론 교육의 중요성에 대한 미국 무용교육 전문가 집단의 의견 평균이 대부분 4점 이상을 나타낸 것으로 보아 도출된 항목에 대해 중요하다고 생각하는 것으로 나타났다. 특히 움직임 분석, 댄스 리터러시, 움직임 언어·어휘 제공 항목에서는 평균 4.91이 나타났고 표준편차가 0.29로 나타나면서 이 항목에 대해 대부분의 응답자의 의견이 일치하는 것을 알 수 있었다. 몸과 움직임에 대한 이해, 무용에 대한 토론, 무용창작, 의사소통 항목도 평균 4.82에 표준편차 0.39로 이 항목 또한 대부분의 응답자가 중요도에 대한 의견 일치 정도가 큰 것으로 나타났다. 무용교육자 훈련 항목은 평균이 4.73, 표준편차 0.45의 결과를 보였으며 통합된 무용교육과정과 움직임 기록에서는 4.64의 평균값을 보여주었다. 하지만 통합된 무용교육과정의 경우 표준편차가 0.48로 의견이 대부분 일치함을 보였으나 움직임 기록 항목은 0.77의 표준편차로 다른 항목에 비해 높게 나타났다. 움직임 능력 향상 항목은 평균값 4.27에 표준편차 0.62를 나타냈고 무용교육에서의 중요성 항목은 평균

4.09로 가장 적은 값을 나타냈으며 표준편차도 1.16으로 가장 큰 값을 보여주어 응답자 간의 중요도에 관한 의견 일치 정도가 안정적이지 않음을 알 수 있었다. 그러나 대부분의 항목에 최빈값이 5점인 경우가 많았고 움직임 능력 향상의 항목에서만 최빈값 4점이 나타났다.

라반움직임이론 교육의 중요성에 대한 3차 델파이조사는 2차와 변동사항 없이 응답자들로 하여금 전체 평균과 본인들의 답변을 비교하여 수정할 수 있는 기회를 제공하였다. 2차 조사 결과와 마찬가지로 3차 조사에서도 모든 항목에서 4점 이상의 평균값과 0.77이하의 표준편차를 나타내어 전체적인 의견의 일치에는 무리가 없는 것으로 나타났다.

라반움직임이론 교육의 중요성에 대한 하위항목은 2차 조사와 대부분의 항목에서 평균과 표준편차가 동일하게 나타났으나 무용교육에서의 중요성 항목에서 평균값이 4.09에서 4.27로 높아졌고 표준편차가 1.16에서 0.62로 낮아져 의견 일치도가 높아졌음을 알 수 있었다. <표 10>은 라반움직임이론 교육의 중요성에 대한 2차와 3차 결과의 변화를 보여준다.

<표 10> 라반움직임이론 교육의 중요성에 대한 2,3차 결과 변화 비교 (미국)

하위영역	평균 (Mean)		표준편차 (SD)		최빈값 (Mode)	
	2차	3차	2차	3차	2차	3차
몸과 움직임에 대한 이해	4.82	4.82	0.39	0.39	5	5
통합된 무용교육과정	4.64	4.64	0.48	0.48	5	5
움직임 분석	4.91	4.91	0.29	0.29	5	5
무용교육자 훈련	4.73	4.73	0.45	0.45	5	5
댄스 리터러시	4.91	4.91	0.29	0.29	5	5
움직임 언어·어휘 제공	4.91	4.91	0.29	0.29	5	5
무용에 대한 토론	4.82	4.82	0.39	0.39	5	5
무용교육에서의 중요성	4.09	4.27	1.16	0.62	5	4
무용 창작	4.82	4.82	0.39	0.39	5	5
움직임 능력 향상	4.27	4.27	0.62	0.62	4	4

나. 대학무용교육에 있어 라반움직임이론 교육의 역할

대학무용교육에서의 라반움직임이론 교육의 역할에 대해서는 인간 신체의 이해(understanding human body), 움직임요소의 이해(understanding of movement element), 움직임 분석(analyzing dance), 움직임 명료화(clarify movement), 창작무용을 위한 효과적인 자원(effective resource for creative movement), 체계적인 교수 방법 제공(offering systematical teaching methods), 무용 테크닉을 배우는데 도움(helpful to learn dance technique), 무용교육(dance education), 기록화(documentation), 무용읽기(read dance)의 10개 항목으로 범주화 하였다.

대학무용교육에 있어 라반움직임이론 교육의 역할에 대한 2차 델파이조사 결과 모든 항목에서 평균 4.0 이상의 평균값이 나타나 모든 항목의 중요도 정도가 높은 편임을 알 수 있었다. 특히 창작무용을 위한 효과적인 자원 항목이 4.82의 평균값을 보이고 표준편차가 0.39로 나타나 대부분의 응답자들이 같은

의견에 동의함을 알 수 있었다. 움직임에 명료화하고 무용을 교육하는데 중요한 역할을 한다는 점에는 4.64의 평균값과 0.48의 표준편차가 나타나 이 두 항목 역시 의견이 일치됨을 알 수 있었다. 인간 신체와 움직임 요소의 이해, 움직임 분석의 역할 측면에서는 평균 4.55를 보였으나 움직임 요소의 이해와 움직임 분석의 표준편차가 0.50을, 인간 신체의 이해는 0.66의 표준편차를 보여 의견 일치에 있어서는 차이를 드러냈다. 무용읽기의 항목에서는 4.45의 평균값과 0.78의 표준편차를 보여 의견 일치의 측면에서는 안정적인 값을 나타냈다. 그러나 기록화 항목에서는 4.36의 평균값과 0.88의 표준편차, 체계적인 교수 방법 제공은 4.18의 평균값과 0.94의 표준편차, 무용 테크닉 습득에 도움을 준다는 항목은 가장 낮은 4.0의 평균값과 0.95의 표준편차를 보여 전문가들 간의 의견이 일치되지 않음을 알 수 있었다.

대학무용교육에 있어 라반움직임이론 교육의 역할에 대한 하위항목은 2차에서 전문가들의 의견을 수렴하여 문화교육으로서의 역할 항목을 추가하였다. 그러나 정작 문화교육으로서의 역할 항목에 대한 중요도는 평균 3.56으로 크게 나타나지 않았고 표준편차도 1.07로 의견이 일치되었다 볼 수 없는 결과도 도출되었다.

대학무용교육에 있어 라반움직임이론교육의 역할에 대한 2차와 3차 델파이조사 결과를 비교해보면 4개의 항목에서 평균값이 올라간 것을 확인할 수 있었다. 먼저 체계적인 교수방법 제공 항목에서는 평균값이 4.18에서 4.27로 높아지면서 표준편차도 0.94에서 0.86으로 줄었으나 아직은 안정적인 의견일치로 보긴 어렵지만 의견 차이가 좁혀지는 것을 확인할 수 있었다. 무용교육에 중요한 역할을 한다는 항목에서도 평균값이 4.64에서 4.73으로 높아지면서 표준편차가 0.48에서 0.45로 더욱 좁혀지는 것을 볼 수 있었다. 하지만 기록의 역할은 4.36에서 4.45로 평균값이 올라갔으나 표준편차가 0.88에서 0.89로 미세하지만 의견 차이가 벌어진 것을 알 수 있었다. 무용읽기의 역할 항목은 4.45에서 4.55로 평균값이 증가하였고 표준편차는 0.78에서 0.66으로 점차 의견의 일치가 이루어지고 있다고 판단할 수 있었다. <표 11>은 대학무용교육에 있어 라반움직임이론 교육의 역할에 대한 2차와 3차 조사 결과를 비교한 것이다.

<표 11> 대학무용교육에 있어 라반움직임이론 교육의 역할에 대한 2,3차 결과 변화 비교 (미국)

하위영역	평균 (Mean)		표준편차 (SD)		최빈값 (Mode)	
	2차	3차	2차	3차	2차	3차
인간 신체의 이해	4.55	4.55	0.66	0.66	5	5
움직임 (요소)의 이해	4.55	4.55	0.50	0.50	5	5
움직임 분석	4.55	4.55	0.50	0.50	5	5
움직임 명료화	4.64	4.64	0.48	0.48	5	5
창작무용을 위한 효과적인 자원	4.82	4.82	0.39	0.39	5	5
체계적인 교수 방법 제공	4.18	4.27	0.94	0.86	5	4
무용 테크닉 습득에 도움	4.00	4.00	0.95	0.95	4	4
무용 교육	4.64	4.73	0.48	0.45	5	5
기록화	4.36	4.45	0.88	0.89	5	5
무용읽기	4.45	4.55	0.78	0.66	5	5
문화교육으로서의 역할	-	3.56	-	1.07	-	4

다. 라반움직임이론 교육의 현황과 미래

라반움직임이론 교육의 현 문제에 대한 미국 무용교육 전문가들의 의견은 자격 있는 교육자(certified educator)의 부족, 수업의 부족(lack of class), 이론 중심의 교육과정(theory based curriculum), LMA에 근거한 무용교육과정 지도(teaching dance curriculum rooted in LMA), 교수 방법(way of teaching)으로 범주화되었다. 라반움직임이론 교육의 방향에 대해서는 무용지도에 도움(help teaching dance), 더 나은 이해(better understanding), 무용기술(dance skill)에 도움, 안무(choreography)에 도움으로 범주화시킬 수 있었다. 라반움직임이론 교육의 미래에 대한 전문가들의 의견은 무용교육의 강화(foster dance education), 실용적 측면에의 적용(practical application), 교육 대상의 확대(expand of teaching target), 취업(job market)에 필요, 깊이 있는 연구(depth of studying)로 범주화하였다.

2차 델파이조사 결과 라반움직임이론 교육의 현 문제점과 미래, 방향에 대한 조사 결과는 다른 항목에 비해 의견의 일치가 이루어지지 않음으로 나타났다. 먼저 라반움직임이론 교육의 문제점에 대한 최빈값은 4점이 가장 많이 나타났다. 교수방법 항목에서 3.55의 평균값으로 가장 큰 평균값이 나타났으나 표준편차가 0.99로 의견이 크게 일치되지 않음을 알 수 있었다. 이론중심의 교육과정, 수업의 부족, 자격 있는 교육자의 부재가 3.27의 평균값을 보였으나 자격 있는 교육자의 부재가 0.75의 표준편차로 가장 적은 의견 차이를 보였으며 이론중심의 교육과정이 0.96의 표준편차를 보였고, 수업의 부족이 1.35의 표준편차로 가장 큰 의견 차이가 있었음을 알 수 있었다. 문제점이 아닌 현재 무용교육과정이 LMA에 근거하여 지도된다는 의견은 현황으로 나타났는데 이는 3.09의 평균값과 1.0의 표준편차를 보였다. 이는 현황과 문제점에 대해 명확한 구분이 없었던 범주화에서 비롯된 결과인 것으로 판단된다. 3차 설문을 위해 라반움직임이론의 현재와 문제점에 구분에 대한 혼돈이 발생하여 현황을 나타낸 LMA에 근거한 무용교육과정 지도 항목을 삭제하였다.

라반움직임이론 교육의 방향에 대해서는 모든 항목에서 4.5이상의 평균값을 보였다. 무용지도에 도움이 되는 방향이 되어야 한다는 의견에 4.73의 평균값과 0.45의 표준편차로 일치된 의견을 보였고 움직임에 대한 더 나은 이해를 돕는다는 측면에서는 4.64의 평균값과 0.48의 표준편차로 이 또한 일치된 의견을 보였다. 안무에 도움이 되는 방향으로 진행되어야 한다는 항목에서도 4.45의 평균값과 0.66의 표준편차로 의견이 안정적으로 일치됨을 알 수 있었다.

라반움직임이론 교육의 미래에 대한 영역은 2차 설문의 응답에서 제기된 추가 의견을 통해 위의 세 가지 항목 뿐 아니라 라반움직임이론 교육이 이론교육과 경험 즉 실기적인 부분이 함께 이루어져야 함을 강조하는 항목이 추가되었다. 라반움직임이론 교육의 방향과 일치되는 부분도 있었으나 1차 설문에서 영역을 나눈 부분에 대한 답변으로 인해 구분하여 결과를 살펴보았다. 먼저 교육대상의 확대와 무용교육의 강화 항목이 평균값 4.64와 표준편차 0.48로 가장 큰 의견의 일치를 보였고 취업에 활용될 수 있음에 관한 항목은 4.55의 평균값과 0.78의 표준편차를 보였다. 실용적 측면에의 강조와 깊이 있는 연구가 이루어질 것이라는 항목에서는 4.27의 평균값을 보였는데 실용적 측면에의 적용은 0.75의 표준편차를 보였고 깊이 있는 연구 항목에서는 0.96의 표준편차를 보였다.

3차 델파이조사 결과 라반움직임이론 교육의 현황과 문제점에서 현 상황에 대한 하위항목이 혼돈을

야기한다는 의견을 수렴하여 문제점 항목으로만 정리하였다. 그럼에도 불구하고 표준편차가 0.66에서 1.05의 분포를 보여 다른 영역의 답변보다 전문가들의 의견이 일치되지 않음을 알 수 있었다.

2차와 3차의 라반움직임이론 교육의 문제점에 대한 결과를 비교해보면 자격 있는 교육자의 부재가 평균 3.27에서 3.44로 높아지면서 표준편차 또한 0.75에서 0.68로 낮아지는 것을 볼 수 있었다. 또한 이론중심의 교육과정에 대한 표준편차가 0.96에서 0.67로 전문가들의 의견일치의 안정됨을 알 수 있었다. 교수 방법에 대한 항목은 평균값이 3.55에서 3.56으로 증가, 표준편차는 0.99에서 0.96으로 감소하였고 수업 부족 항목에도 3.27의 평균값이 3.33으로, 평균편차는 1.35에서 1.15로 낮아졌으나 여전히 의견일치는 되지 못한 것으로 판단되었다. <표 12>는 2차와 3차의 결과를 비교한 것이다.

<표 12> 라반움직임이론 교육의 문제점에 대한 2,3차 결과 변화 비교 (미국)

하위영역	평균 (Mean)		표준편차 (SD)		최빈값 (Mode)	
	2차	3차	2차	3차	2차	3차
이론중심의 교육과정	3.27	3.33	0.96	0.67	4	3
LMA에 근거한 무용교육과정 지도	3.09	-	1.00	-	4	-
수업의 부족	3.27	3.33	1.35	1.15	4	4
자격 있는 교육자	3.27	3.44	0.75	0.68	4	4
교수 방법	3.55	3.56	0.99	0.96	4	3

라반움직임이론 교육의 방향에 대한 3차 조사는 2차와 동일하게 나타났으나 새로 추가된 경험과 이론교육 강조에의 균형 항목에서 4.55의 평균값과 0.89의 표준편차를 보여 아직 전문가들의 의견일치에는 도달하지 못했음을 알 수 있었다. <표 13>은 2차와 3차의 결과를 비교한 것이다.

<표 13> 라반움직임이론 교육의 방향에 대한 2,3차 결과 변화 비교 (미국)

하위영역	평균 (Mean)		표준편차 (SD)		최빈값 (Mode)	
	2차	3차	2차	3차	2차	3차
무용지도에 도움	4.73	4.73	0.45	0.45	5	5
더 나은 이해	4.64	4.64	0.48	0.48	5	5
안무	4.45	4.45	0.66	0.66	5	5
경험과 이론교육 강조에 균형	-	4.55	-	0.89	-	5

라반움직임이론 교육의 미래에 대한 3차 조사는 2차와 동일하게 진행되었고 그 결과는 <표 14>에서 나타나는 바와 같이 2,3차의 답변이 일치하기에 깊이 있는 연구가 이루어질 것이라는 항목의 표준편차를 줄이지는 못했다.

〈표 14〉 라반움직임이론 교육의 미래에 대한 2,3차 결과 변화 비교 (미국)

하위영역	평균 (Mean)		표준편차 (SD)		최빈값 (Mode)	
	2차	3차	2차	3차	2차	3차
실용적 측면에의 적용	4.27	4.27	0.75	0.75	5	5
교육대상의 확대	4.64	4.64	0.48	0.48	5	5
무용교육의 강화	4.64	4.64	0.48	0.48	5	5
취업	4.55	4.55	0.78	0.78	5	5
깊이 있는 연구	4.27	4.27	0.96	0.96	5	5

라. 라반움직임이론 교수-학습방법

1차 델파이조사를 통해 라반움직임이론 교수학습 방법에 대해서 미국의 무용교육 전문가들은 통합적인 교육과정(integrated curriculum), 경험적인 학습(experiential learning), 실습 영역의 확대(expand the practical area), 라반 이론을 이해하기 위한 다양한 무용 형태의 사용(using different dance form to understand Laban theory), 실생활과 연관된 예시를 사용하여 이론에 대한 이해 돕기(to help understanding the theory use examples related to the real life), 대학교육시스템(college education system)의 변화, 다양한 교육사례 제시(offering examples of teaching samples), 구체적인 주제(specific theme), 무용 테크닉 원조(help dance technique), 그리고 공연과 연관된 결과물(outcomes related to performance)이라는 10개의 영역으로 범주화하였다.

2차 델파이조사에서는 라반움직임이론 교수-학습방법에 대해서 대학교육시스템의 변화 항목이 4.91의 평균값과 0.29의 표준편차로 가장 중요함을 나타냈고 라반이론을 이해하기 위한 다양한 무용형태를 사용하고 다양한 교육 사례를 제시해야 한다는 항목이 똑같이 4.73의 평균값을 보였으나 다양한 무용형태 사용의 표준편차가 0.62였고 다양한 교육사례 제시의 표준편차가 0.45로 의견의 일치도에서는 차이를 보여주었다. 실습영역이 확대되어야 함과 실생활에 연관된 예시의 사용은 4.64의 평균값과 0.64의 표준편차를 보였고 통합적인 교육과정은 4.55의 평균과 0.66의 표준편차를 보였다. 무용테크닉 수행에 도움을 줄 것이라는 점과 경험적인 학습이 필요하다는 항목에서는 4.45의 평균값과 0.66의 표준편차로 동일한 중요도와 의견 일치도를 보였다. 구체적인 주제를 통한 교수학습이 이루어져야 함은 4.09의 평균값과 1.16의 가장 큰 표준편차로 의견 일치도가 낮음을 알 수 있었다. 더불어 라반움직임이론 교육의 결과물이 공연과 연관되어야 한다는 점에서는 3.83의 가장 낮은 평균값과 0.94의 표준편차를 보였다.

라반움직임이론 교수-학습방법에 대한 3차 델파이조사는 2차 조사의 항목과 동일하게 진행하여 응답자들이 자신들의 답변을 확인하는 과정을 거쳤다. 그 결과 공연과 연관된 결과물 항목을 제외하고는 모두 2차 결과와 동일하게 나타났다. 이를 통해 공연과 연관된 결과물 항목이 3.82에서 3.91의 평균값으로 변화하였고 표준편차 또한 0.94에서 0.90으로 미세하지만 의견이 좁혀졌음을 알 수 있었다.

〈표 15〉 라반움직임이론 교수학습방법에 대한 2,3차 결과 변화 비교 (미국)

하위영역	평균 (Mean)		표준편차 (SD)		최빈값 (Mode)	
	2차	3차	2차	3차	2차	3차
실습 영역의 확대	4.64	4.64	0.64	0.64	5	5
대학교육시스템의 변화	4.91	4.91	0.29	0.29	5	5
라반이론을 이해하기 위한 다양한 무용형태 사용	4.73	4.73	0.62	0.62	5	5
실생활과 연관된 예시 사용	4.64	4.64	0.64	0.64	5	5
통합적인 교육과정	4.55	4.55	0.66	0.66	5	5
다양한 교육사례 제시	4.73	4.73	0.45	0.45	5	5
구체적인 주제	4.09	4.09	1.16	1.16	5	5
무용 테크닉 원조	4.45	4.45	0.66	0.66	5	5
공연과 연관된 결과물	3.82	3.91	0.94	0.90	4	4
경험적인 학습	4.45	4.45	0.66	0.66	5	5

V. 결론 및 제언

본 연구는 라반움직임이론 교육의 필요성에 대한 인식도를 한국과 미국의 무용교육 전문가 집단을 대상으로 살펴보았다. 일반적으로 한국과 미국에서의 교육환경이나 문화가 다르고 따라서 라반움직임이론 교육의 인식도에도 차이가 있을 수 있다는 전제를 가지고 연구를 시작하였다. 양 집단 모두 라반움직임이론 교육의 중요성에 대해 인지하고 있고 현재보다 활성화되어야 한다는 생각을 가지고 있음에는 공통된 입장을 보였다. 결과적으로 한국과 미국 무용교육전문가들의 대학무용교육에서 라반움직임이론 교육에 대한 인식도 분석결과를 라반움직임이론 교육의 중요성, 대학교육에서 라반움직임이론 교육의 역할, 라반움직임이론 교육의 현재와 미래(문제점, 방향, 미래) 및 라반움직임이론 교수-학습방법 측면에서 종합적으로 해석하면 다음과 같다.

첫째, 라반움직임이론 교육은 움직임 기본교육으로 전반적인 움직임 능력 향상에 도움이 된다. 라반움직임이론은 인간의 모든 움직임을 묘사하기 위한 어휘와 분석 틀을 제공하므로 학생들은 라반움직임이론 교육을 통해 몸과 움직임에 대해 인식하고 움직임 언어를 습득하게 되면서 움직임을 기록하고 분석하고 실행하는 과정을 거치게 된다. 또한 라반 분석이론은 신체적, 감정적, 형태적, 그리고 공간적 요소들이 독립적 그리고 종합적으로 다양하게 사용하므로 신체 움직임의 무한한 표현 가능성을 확인할 수 있다.²⁰⁾ 라반움직임분석 이론을 적용한 움직임 수업에서 학생들은 신체와 움직임을 구성하는 요소와 원 리듬에 대해서 이해하고 이를 직접 경험해볼 수 있게 된다.²¹⁾ 그러므로 몸을 통해 소통하는 무용전문

20) 김재리(2005), 라반의 움직임 분석 이론을 활용한 움직임 창작과정 연구, 『무용역사기록학』 9, p.26.

21) 강성범, 김재리(2007), 라반 움직임 표현 프로그램이 저소득층 아동의 자기표현능력 개발에 미치는 효과: 초등학교 1-2 학년을 중심으로, 『무용역사기록학』 13, pp.1-24.

인 양성을 위한 대학무용교육에서 신체 움직임 능력 향상을 위한 라반움직임이론 교육은 기본적으로 이루어져야한다.

둘째, 라반움직임이론 교육은 무용실기 능력 향상에도 도움을 준다. 라반은 움직임을 관찰하고 기록하고 분석하는 과정을 거쳐 과학적이고 체계적인 움직임 체계를 만들었다. 이는 무용수로 하여금 움직임에 대한 이해를 높여주고 움직임 표현의 확장을 가져다준다. 라반의 BESS 움직임 언어는 보다 효과적 지시의 가능성을 보여준다. 라반의 움직임 언어로 표현되는 지시사항은 움직임에 대한 이해를 보다 쉽게 할 수 있도록 도와주며 그 이해를 바탕으로 움직임 특질을 충분히 살리면서 움직임을 행할 수 있도록 도와준다.²²⁾ 그러므로 움직임의 특질 분석은 안무가, 교육자, 무용수의 입장에서 올바른 춤동작 수행을 위해 요구되는 기본이 된다. 즉, 춤의 기본 원리를 이해하고 이론적 근거를 토대로 움직임을 정확하게 이해하는 일이 춤을 연구하는데 있어서 무엇보다 중요하며 이에 따라 춤에 대한 학문적, 이론적 가치가 새롭게 지향될 수 있다. 움직임에 대해 인지하고 있는 무용수들은 신체의 올바른 정렬과 사용을 알고 잘못된 신체 사용을 사전에 예방하여 무용수들의 부상 방지의 측면도 기대할 수 있을 것이며 무용수 훈련 시에는 정형화된 기준을 제기할 수 있을 것이다. 또한 무용수들이 라반의 에포트-쉐입 분석을 통해 나타나는 움직임의 특질을 정확하게 인식하고 수행한다면 움직임에 대한 정확한 수행과 표현능력 향상에 도움이 될 수 있을 것이다.²³⁾

셋째, 라반움직임이론 교육은 단지 무용실기 능력 향상 뿐 아니라 무용창작의 재료를 제공해줌으로써 창의력과 상상력을 발달시켜 창작 및 안무능력을 발전시킬 수 있다. 라반움직임이론 교육은 움직임에 대한 이해에서 끝나는 것이 아니라 이를 분석하고 표현함으로써 움직임 소재에 대한 상상력 뿐 아니라 표현력을 확대해 준다. 라반움직임이론은 움직임의 표현과 묘사에 있어 다양한 어휘를 제공하므로 안무자의 의도를 쉽게 파악할 수 있는 움직임 어휘를 제공해준다. 그러므로 안무를 하는 과정을 수월하게 도와주며 안무자와 무용수 사이의 의사소통을 원활하게 해 줄 수 있다. 즉 대학무용교육에서 라반움직임이론을 교육받으면 움직임을 묘사하는 다양한 어휘를 배우게 되어 무용실기 능력 뿐 아니라 창작 및 안무의 과정에서 활용하여 보다 다양한 시각으로 무용을 바라보고 적용할 수 있게 해 줄 것이다.

넷째, 움직임 리터러시 교육의 일환으로 라반움직임이론 교육이 중요하다. 라반의 움직임기호를 통해 학생들은 움직임을 읽고 쓰고 해석하는 과정을 거치게 된다. 이는 구체적이고 서술적이며 다면적인 춤의 언어로 춤을 배우고 가르치는 과정에서 미국의 각 지역, 주 및 국가의 기준을 뒷받침해준다.²⁴⁾ 그러므로 미래의 무용교육자를 양성하는 대학에서 리터러시 교육을 위한 라반움직임이론 교육은 이루어져야 한다.

다섯째, 라반움직임이론 교육은 무용교육의 과정에 있어 지도자 양성에 도움을 준다. 라반움직임이론은 교사들에게 인간 신체의 이해에서 출발하여 학생들 개개인의 특성을 파악하고 이해하여 효과적인 피드백을 제공할 수 있게 해줄 뿐만 아니라 다양한 교육 대상과 환경에 이 이론의 적용이 가능함을 시사한다. 그러므로 예비 무용교육자는 라반움직임이론 교육을 통해 체계적인 교수방법을 습득할 수 있게

22) 김현정, 신상미(2005), 라반의 움직임이론(BESS)에 근거한 필라티즈 바디 컨디셔닝 실행기법 연구, 『무용역사기록학』 8, p.34.

23) 양보현(2004), 라반의 에포트-쉐입 분석을 통한 바가노바와 R.A.D 발레 기법 연구, 『무용역사기록학』 6, p.98.

24) Curry, F.(2016), 미국 무용교육 표준을 위한 라반 움직임 분석의 활용 - 무용 문화 지식 및 기술적 활용을 중심으로, 『우리춤과 과학기술』 32, p.22.

된다. 움직임에 대한 라반의 원리는 교사들로 하여금 학생들을 격려하고 아이들의 타고난 즉흥표현 능력을 발달시켜주는 도구의 역할을 해 줄 것이다.²⁵⁾ 즉, 무용교육자들이 라반의 용어를 알고 이를 풀어서 학생들에게 설명한다면 보다 풍부한 움직임 경험을 제시할 수 있을 것이다.

본 연구는 다양한 연구가 이루어지는 라반움직임이론에 대해 근원적인 질문으로 시작하여 실증적, 경험적 분석에 근거해 교육적 가치와 중요성을 심화시켜 구체적으로 논의함으로써 보다 효율적인 대학 무용교육을 위한 라반움직임이론 교육의 미래 방향을 제시한다는 점에서 그 의의를 지닌다. 그러므로 대학무용교육 안에서 이루어지는 라반움직임이론 교육은 무용예술 분야 전반에 활용될 수 있을 뿐 아니라 다양한 분야에 접목하여 활용할 수 있는 무한한 가능성을 가진 교육으로 이루어져야 하며, 이는 곧 무용전공 학생들에게 다양한 진로를 탐색할 수 있는 기회를 제공하고 더 나아가서는 무용예술 발전에 기여할 수 있을 것이다.

25) Davis, J.(1995), Laban Movement Analysis: A Key to Individualizing Children's Dance, *Journal of Physical Education, Recreation, and Dance* 66(2), p.31.

■ 참고문헌

- 강상조, 박재현, 강민수(2011). 『체육연구방법』. 서울: 21세기 교육사.
- 루돌프 폰 라반(1750). 『현대의 무용교육』. 김주자(역). 서울: 현대미학사. 1999.
- 한국언론학회(2012). 『융합과 통섭 다중매체 환경에서의 언론학 연구방법』. 서울: 나남.
- Alter, J.B.(1991). 『무용: 그 실제와 이론』. 김말복(역). 서울: 예전사. 1997.
- 함지선(2010). 예술 중·고등학교 무용지도자의 교육적 가치체계 및 교수설계 방안 탐색. 이화여자대학교 대학원 박사학위 논문.
- 강성범, 김재리(2007). 라반 움직임 표현 프로그램이 저소득층 아동의 자기표현능력 개발에 미치는 효과: 초등학교 1-2학년을 중심으로. 『무용역사기록학』, 13: 1-24.
- 김재리(2005). 라반의 움직임 분석 이론을 활용한 움직임 창작과정 연구. 『무용역사기록학』, 9: 25-52.
- 김재리(2013). 루돌프 라반(Rudolf Laban) ‘움직임 공간’의 안무학적 특성-공간조화(Space harmony) 이론을 중심으로. 『무용역사기록학』, 31: 39-61.
- 김현정, 신상미(2005). 라반의 움직임 이론(BESS)에 근거한 필라티즈 바디 컨디셔닝 실행기법 연구. 『무용역사기록학』, 8: 33-63.
- 김혜경(2013). 모션 그래픽에서의 움직임 표현에 관한 교육효과 분석연구-라반의 움직임 분석이론 중심으로. 『디지털디자인학연구』, 14(1): 427-436.
- 노승용(2006). 텔파이기법: 전문적 통찰로 미래예측하기. 『국토』, 299: 53-62.
- 신상미(2001). 무용기록과 분석체계 및 그 활용사례 연구. 『무용역사기록학』, 1: 1-22.
- 신상미(2005). 라반의 BESS(Body, Effort, Shape, Space) 움직임 이론과 상호 친화성 및 적용성 연구. 『무용역사기록학』, 8: 123-161.
- 양보현(2004). 라반의 에포트-쉐입 분석을 통한 바가노바와 R.A.D 발레 기법 연구. 『무용역사기록학』, 6: 97-117.
- 윤지은(2018). 라반움직임이론 교육 현황 분석: 한국과 미국의 대학무용교육을 중심으로. 『한국무용교육학회지』, 29(3): 59-81.
- Curry, F.(2016). 미국 무용교육 표준을 위한 라반 움직임 분석의 활용 - 무용 문화 지식 및 기술적 활용을 중심으로. 『우리춤과 과학기술』, 32: 9-26.
- Davis, J.(1995). Laban Movement Analysis: A Key to Individualizing Children's Dance. *Journal of Physical Education, Recreation, and Dance*, 66(2), 31-33.

논문투고일 2018. 9. 15

심사일 2018. 9. 19

심사완료일 2018. 10. 1

The Necessity of Laban Movement Theory Education in University Dance Education

— Focusing on Delphi Survey —

Yun, Ji Eun

Lecturer, Chung-Ang University

This study examined the perception toward the Laban Movement Theory Education in Korean and American University. Delphi survey was carried out to investigate this research. The conclusion regarding the necessity of the Laban Movement Theory education in university dance education is as follows. First, it helps to improve overall movement ability as basic education of movement. Second, it helps to improve dance skill. Third, it can help developing creativity and imagination by providing materials of creation. Fourth, it can be used as dance literacy education. Fifth, it helps to train leaders in the process of dance education. This study suggests expanding classes related to Laban Movement Theory in university dance education in the future in order to provide a broader view of dance and to foster dance educators recognizing the possibility of applying it to various fields as well as helping graduates finding their careers.

Keywords: Laban(라반), Dance education(무용교육), university education(대학교육), Laban Movement Theory Education(라반움직임이론 교육), Delphi Survey(델파이 조사)