The Korean Journal of Dance Studies, Vol.89, No.5(2022), pp. 51-72.
https://doi.org/10.16877/kjds.89.5.202212.51

기본욕구이론 관점에서 교수행동, 욕구만족-좌절, 동기조절 및 무용수행 만족간의 관계 검증

이대원***

Ⅰ. 서론
Ⅱ. 연구방법
Ⅲ. 결과
Ⅳ. 결론 및 제언
참고문헌
Abstract

Ⅰ. 서론

1. 연구의 필요성

학생들의 동기(motivation)는 학교급과 관계없이 이들의 기량과 수행능력을 비롯하여 학업적 성취를 달성하는 데에 매우 중요한 역할을 한다(Tessier, Sarrazin, & Ntoumanis, 2010, p. 242). 기존의 연구들은 학생들에 대한 교사의 교수행동과 같은 학습환경 경험이 이들의 동기와 정서, 과제수행, 만족, 그리고 안녕감에 영향을 미친다는 사실을 일관되게 보고하고 있다(남인수, 2019; 박기현, 2021; 전진아, 2022; Adie, Duda, & Ntoumanis, 2008; Haerens, Aelterman, Van den Berghe, De Meyer, Soenens, & Vansteenkiste, 2013; Opdenakker, 2021; Zhou, Gao, Hu, Tu, & Zhou, 2022).

Ryan과 Deci(2000)의 자기결정성이론(SDT: Self-determination theory)은 수업시간에 학생들의 학습경험과 학습결과 간의 관계에서 동기의 역할을 규명하는데 폭넓게 참조하는 대표적인 동기이론이다. Deci와 Ryan(2002)에 의하면, 학생들의 동기는 인간의 가장 보편적인 세 가지의 기본 심리적 욕구인 자율성과 유능성 및 관계성에 대한 욕구가 충족될 때 발현되기 때문에 교사는 이러한 세 가지 욕구를 만족시킬 수 있는 긍정적인 학습환경을 조성하고 뒷받침하는 것이 중요하다.

자기결정성이론의 하위이론인 기본욕구이론(BNT: Basic Needs Theory; Vansteenkiste & Ryan, 2013)에 의하면, 자율성 욕구란 개인이 다른 사람의 강요와 압박이 아닌 자신의 의지대로 생각하고 느끼며 행동하려는 욕구를 뜻하며, 유능성 욕구는 목표를 성취하고 수행능력을 향상시키기 위해 지속적인 노력을 기울임으로써 자신의 기술과 능력을 발달시키려는 욕구이며, 관계성 욕구는 다른 사람들과의 원만한 유대관계를 형성하고 자신이 소속한 집단에 대해서 강한 소속감을 느끼려는 욕구를 말한다

* 강원대학교 무용과 강사, lee_daewon@hanmail.net

www.kci.go.kr

(Vansteenkiste, Ryan, & Soenens, 2020).

국내외 무용분야에서도 일부 연구들은 세 가지의 기본 심리적 욕구가 무용을 전공하는 학생과 무용수들의 동기와 행동과 밀접하게 관련되어 있음을 제시하고 있다(김미숙, 2016; 김화경, 유진, 2012; 박기현, 2021; 백영태, 이대원, 2021; Goulimaris, Mavridis, Genti, & Rokka, 2014; Hancox, Quested, Ntoumanis, & Duda, 2017; Quested & Duda, 2011; Quested, Duda, Ntoumanis, N., & Maxwell, 2013). 예를 들면, 백영태와 이대원(2021)은 무용학과 대학생의 삶지향 목표와 성공지향 목표가 기본욕구에 대한 만족과 좌절에 정적 또는 부적 영향을 주어 이들의 동기에 영향을 주고, Hancox 등(2017)은 무용시간에 학생들이 교사로부터 지각된 사회적 환경이 기본욕구에 대한 만족을 증가시켜 긍정적 정서상태를 이끌어낸다고 보고하였다.

특히, 박기현(2021)의 연구에서는 무용학과 대학생이 지각한 교수행동이 기본욕구에 대한 만족과 좌절에 영향을 미쳐 이들의 내적 동기를 증가시키거나 감소시킴으로써 무용수행에 간접적인 영향을 주는 것으로 나타났다. 이 결과는 무용시간에 대학생들이 교수행동을 어떻게 지각하느냐에 따라 이들의 기본심리적 욕구가 만족되거나 좌절될 수 있으며, 이러한 기본욕구만족과 좌절은 내적 동기를 통해 무용수행에 영향을 미친다는 것을 시사한다. 김미숙(2016)도 무용시간에 대학생의 기본욕구를 통제하는 교수행동이 기본욕구를 좌절시켜 학생들로 하여금 외적 동기를 증가시키고 증가된 외적 동기는 무용수행에 부정적인 영향을 준다고 보고하였다.

그 동안 기본욕구이론(BNT; Vansteenkiste & Ryan, 2013)의 관점에서 교수행동의 영향을 분석한 연구들은 학생들의 기본 심리적 욕구를 지지하는 교수행동은 학생들의 기본욕구를 만족시키지만 기본심리적 욕구를 통제하는 교수행동은 학생들의 기본욕구를 좌절시킴으로써 이들의 학습에 대한 동기조절 유형에 긍정적이거나 부정적인 영향을 준다는 사실을 일관되게 제안해왔다(김승재, 유정이, 박중길, 2015; 정명수, 장보경, 2016; Aelterman, Vansteenkiste, Vand den Berghe, & De Meyer, 2014; Assor, Kaplan, & Roth, 2002; Castillo, Gonzáles, Fabra, Mercé, & Balagu, 2020; Chen, Li, & Liu, 2021; Kohake & Heemsoth, 2021).

예를 들면, 정명수와 장보경(2016)은 체육시간에 중학생의 자율성과 유능성 및 관계성 욕구를 통제하는 교수행동이 기본욕구를 좌절시켜 자기결정적인 동기조절 수준을 감소시킨다고 보고하였다. Assor 등(2005)은 학생들의 욕구를 직접 통제하는 교수행동은 무동기와 외적 동기를 촉진시켜 학습참여를 감소시킨다는 사실을 제시하였다. Chen 등(2021)은 또 학생들의 기본욕구만족은 내적 동기를 포함한 자율적 동기에 정적인 영향을 미치지만 기본욕구좌절은 외적 조절과 부과된 조절을 포함한 통제적 동기조절을 증가시킨다고 보고하였다. 특히, Kohake와 Heemsoth(2021)는 수업 중에 학생들의 세 가지 기본심리적 욕구를 적극 지지하는 교수행동이 기본욕구를 만족시킴으로써 학생들의 내적 동기와 확인적 조절을 촉진시키는데 기여한다는 결과를 제시하였다.

이러한 연구결과는 자기결정성이론과 기본욕구이론에서 가정한 바와 같이 학생들의 자율성과 유능성 및 관계성에 대한 욕구를 지지하는 교수행동과 세 욕구를 통제하는 교수행동이 각각 기본욕구에 대한 만족과 좌절과 정적으로 관련되어 있음을 보여준다. 뿐만 아니라 기본욕구의 만족과 좌절은 각각 자율적 동기와 통제적 동기 및 무동기를 촉진시켜 결과적으로 학생들의 수행이나 수행만족에 영향을 미친다는 사실을 시사한다. 최근에 Lopes Angelo(2022)는 기본욕구만족이 자율적 동기에 직접 긍정적인 영

www.kci.go.kr

향을 주지만 기본욕구좌절은 통제적 동기와 무동기를 유발시킨다고 보고한바 있다. Warburton, Wang, Bartholomew, Tuff 및 Bishop(2020)은 수업시간에 동시에 발생하는 학생들의 기본욕구만족과 기본욕구좌절이 자율적 동기와 통제적 동기 및 무동기에 영향을 미침으로써 수행만족을 증가 또는 감소시킨다고 보고하면서 후속연구를 통해 이들 간의 관계를 검증할 것이 필요하다고 제안하였다.

수업 후 학생들이 경험하는 수행만족은 학습결과에 대한 전반적인 만족감을 의미하며 만족감이 클수록 자신감이 증가하고 장기적인 목표를 성취하기 위해 지속적으로 노력하게 만드는 역할을 한다(Riemer & Chelladurai, 1998). 이에 본 연구에서는 사회진출을 앞두고 있는 무용학과 대학생을 대상으로 실기수업 중에 지각된 교수행동 유형(욕구지지 교수행동, 욕구통제 교수행동), 기본욕구에 대한 만족과 좌절, 동기유형(자율적 동기, 통제적 동기, 무동기) 및 수행만족 간의 인과적 관계를 검증함으로써 대학생들의 수행만족을 결정짓는 사회 환경적, 인지적 그리고 행동적 요인들의 효과를 검증하였다.

2. 연구의 목적

본 연구의 주요 목적은 기본 심리적 욕구이론(BPNT: Basic Psychological Need Theory; Deci & Ryan, 2000)을 이용하여 무용학과 대학생이 지각한 두 가지 교수행동 유형(욕구지지 교수행동, 욕구통제 교수행동)이 기본욕구만족과 좌절 및 동기조절을 통해 무용수행 만족에 미치는 직간접적인 효과를 검증하고, 무용수행 만족에 대한 두 가지 교수행동 유형, 기본욕구만족과 좌절 및 동기의 영향이 무용경력에 따라 달라지는지를 평가하는 것이다.

〈그림 1〉은 연구모형을 제시한 것으로서 욕구지지 교수행동은 기본욕구만족과 정(+)적으로 관련되어 있고, 기본욕구만족은 자율적 동기와 정(+)적으로 관련됨으로써 무용수행 만족에 정(+)적인 영향을 미칠 것으로 가정되었다. 반면에 욕구통제 교수행동은 기본욕구좌절과 정(+)적으로 관련되어 있고, 기본욕구좌절은 통제적 동기와 무동기와 정(+)으로 관련이 있지만 무용수행 만족은 통제적 동기와 무동기에 의해 각각 정(+)적 또는 부(−)적인 영향을 받을 것으로 가정되었다. 이러한 잠재변수들 간의 관계는 무용경력 수준에 따라 달라질 것으로 가정되었다. 이러한 가정 하에서 4개의 연구가설이 설정되었으며, 그 결과는 무용학과 대학생의 수행만족과 관련된 인지적, 행동적 요인을 이해하는데 기여할 것으로 생각된다.

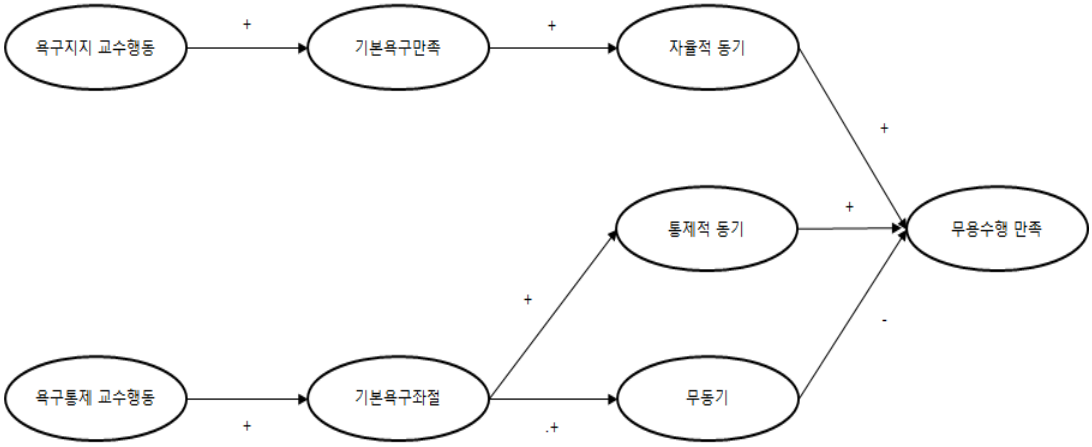
가설 1. 무용시간에 대학생의 기본 심리적 욕구를 지지하는 교수행동이 이들의 기본욕구만족과 자율적 동기를 촉진시켜 무용수행 만족에 직간접적으로 긍정적 영향을 미칠 것이다.

가설 2. 무용시간에 대학생의 기본 심리적 욕구를 통제하는 교수행동이 기본욕구좌절과 통제적 동기를 촉진시켜 무용수행 만족에 직간접적으로 부정적 영향을 미칠 것이다.

가설 3. 무용시간에 대학생의 기본 심리적 욕구를 통제하는 교수행동이 기본욕구좌절과 무동기를 촉진시켜 무용수행 만족에 직간접적으로 부정적 영향을 미칠 것이다.

가설 4. 무용학과 대학생의 무용수행 만족에 대한 두 가지 교수행동 유형(욕구지지 교수행동, 욕구통제 교수행동)에 대한 기본욕구만족과 좌절 및 행동조절의 영향은 무용경력 수준에 따라 달라질 것이다.

www.kci.go.kr



〈그림 1〉 가설적 연구모형

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 전국의 무용학과 대학생을 모집단으로 삼고 수도권과 강원도 지역의 5개 대학 무용학과 대학생을 표집하여 실시되었다. 대학생들은 비임의표집법 중의 편의표집 방식을 이용하여 선정되었으며, 각 학과별로는 100명씩이 표집되었다. 설문조사는 3주(2022. 9. 13. – 9. 30.) 동안 조사일정에 따라 각 학과의 강사 또는 교수들이 설문조사의 목적과 설문지 작성요령 등을 자세히 설명한 후 자기평가 기입법으로 실시되었다. 또한 대학생들에게는 자발적인 연구참여의사를 밝힌 학생들에 한하여 설문조사에 참여할 수 있으며, 설문조사 직후 철회의사를 밝히는 경우에는 해당 자료가 분석에서 제외된다는 사실도 설명하였다.

설문조사에 참여한 대학생은 498명이었지만, 이 중에서 응답을 누락하거나 이중으로 응답하는 등 신뢰성에 떨어지는 것으로 판단되는 21명의 설문지가 분석에서 제외되었다. 따라서 최종적으로 확정된 연구대상은 477명이었다. 이들의 인구사회학적 특성을 보면, 남학생은 81명(17.0%), 여학생은 396명(83.0%)이었다. 전공별로는 한국무용 185명(38.8%), 발레 125명(26.2%), 현대무용 118명(24.7%), 기타 49명(10.3%) 순으로 나타났다. 이들의 무용경력은 1년에서 18년까지로 나타났고, 평균 무용경력은 6.58±3.63년이었다.

2. 조사도구

가. 욕구지지 교수행동 질문지

욕구지지 교수행동은 유진과 박중길(2014)이 국문으로 번안하여 타당도와 신뢰도를 검증한 Haerens 등(2013)의 욕구지지 교수행동 질문지(Need-Supportive Teaching Behaviors Questionnaire)를 이용하여 평가되었다. 질문지는 자율성 지지(6문항), 수업 전과 수업 중의 행동(10문항) 및 관계성 지지

www.kci.go.kr

(5문항)를 측정하는 4요인 20문항으로 구성되어 있다. 각 문항은 0(전혀 아니다)에서 3(매우 그렇다)까지의 4점 Likert 척도로 반응되며, 평균이 높을수록 학생들의 기본 심리적 욕구를 지지하는 교수행동이 높음을 의미한다. 20문항의 타당도를 평가하기 위해 확인적 요인분석을 실시한 결과, 측정모형은 자료에 적합하였으며(χ^2=535.68, *df*=183, *p*=.001, CMIN/DF=2.92, TLI=.948, CFI=.955, RMSEA=.064), 각 문항의 모수 추정치는 .665에서 .870까지로 모든 문항이 .50 이상의 값을 보였다.

나. 욕구통제 교수행동 질문지

욕구통제 교수행동은 정명수와 장보경(2016)이 사용한 욕구통제 교수행동 질문지(Observed Need-Thwarting Teaching Behaviors Questionnaire; Van den Berghe, Cardon, Tallir, Haerens, Aelterman, Soenens, & Vansteenkiste, 2013)를 통해 측정되었다. 이 질문지는 학생들의 자율성과 유능성 및 관계성 욕구에 대한 교사의 통제적 행동(5문항), 냉담한 행동(5문항) 및 돌발적인 행동(6문항)을 평가하는 3요인 16문항으로 구성되어 있다. 각 문항은 0(전혀 아니다)에서 3(매우 그렇다)까지의 4점 Likert 척도로 응답되며, 평균점수가 높을수록 학생들의 기본욕구를 통제하는 교수행동이 높음을 의미한다. 확인적 요인분석의 결과, 측정모형의 주요 적합도 지수는 수용할만하였고(χ^2=426.20, *df*=101, *p*=.001, CMIN/ DF=4.22, TLI=.951, CFI=.959, RMSEA=.079), 각 문항의 모수 추정치는 .776에서 .925까지로 모든 문항이 .50 이상의 높은 값을 보였다.

다. 기본 심리적 욕구만족 질문지

무용학과 대학생의 기본 심리적 욕구만족은 김화경과 유진(2012)이 무용전공 대학생에게 사용한 한국형 기본심리욕구 질문지(이명희, 김아영, 2008)를 통해 평가되었다. 질문지는 자율성 욕구(6문항), 유능성 욕구(5문항) 및 관계성 욕구(5문항)에 대한 만족을 측정하는 3요인 16문항으로 구성되어 있다. 대학생은 각 문항에 대하여 1에서(전혀 아니다) 7(매우 그렇다)까지 7점 Likert 척도로 응답하며, 평균점수가 높을수록 대학생의 기본 심리적 욕구에 대한 만족 수준이 높음을 의미한다. 확인적 요인분석의 결과, 측정모형의 주요 적합도 지수는 수용할만하였고(χ^2=513.73, *df*=101, *p*=.001, CMIN/DF=5.08, TLI= .915, CFI=.929, RMSEA =.080), 각 문항의 모수 추정치는 .478에서 .920까지로 모든 문항이 .50에 근접하거나 상회하였다.

라. 기본 심리적 욕구좌절 질문지

무용학과 대학생의 기본 심리적 욕구좌절은 박기현(2021)이 무용전공 대학생에게 사용한 심리적 욕구좌절 질문지(Psychological Need Thwarting Scale; Bartholomew, Ntoumanis, Ryan, Bosch, & Thøgersen-Ntouman, 2011)를 통해 평가되었다. 질문지는 자율성 욕구(4문항), 유능성 욕구(4문항) 및 관계성 욕구(4문항)에 대한 좌절을 측정하는 3요인 12문항으로 구성되어 있다. 각 문항은 1에서(전혀 아니다) 7(매우 그렇다)까지 7점 Likert 척도로 응답되며, 평균점수가 높을수록 대학생의 기본 심리적 욕구에 대한 좌절 수준이 높음을 의미한다. 확인적 요인분석을 실시한 결과, 측정모형의 주요 적합도는 적합하였고(χ^2=288.59, *df*=51, *p*=.001, CMIN/DF=5.65, TLI=.944, CFI =.957, RMSEA=.079), 각

www.kci.go.kr

문항의 모수 추정치는 .768에서 .933까지로 나타났다.

마. 동기조절 질문지

무용학과 대학생의 행동조절은 백영태와 이대원(2021)이 무용을 전공하는 고등학생과 대학생에게 신뢰도와 타당도를 검증한 Lonsdale, Hodge와 Rose(2008)의 행동조절 질문지(Behavioral Regulation in Sport Questionnaire)를 통해 평가되었다. 이 질문지는 무동기(4문항), 외적 조절(4문항), 부과된 조절(3문항), 확인적 조절(4문항) 및 내적 동기(4문항)를 측정하는 5요인 19문항으로 구성되어 있다. 각 문항은 1(전혀 아니다)에서 5(매우 그렇다)까지 5점 Likert 척도로 응답되며, 평균점수가 높을수록 행동을 조절하는 수준이 높음을 의미한다. 본 연구에서는 가설검증을 위해서 자기결정성 이론에 따라 3가지 동기유형(무동기; 통제적 동기=외적 조절, 부과된 조절; 자율적 동기=확인적 조절, 내적 동기)으로 나뉘어 평가되었다. 확인적 요인분석의 결과, 측정모형은 자료에 적합하고(χ^2=1079.79, *df*=142, *p*=.001, CMIN/ DF=7.60, TLI=.897, CFI=.906, RMSEA=.080), 문항의 모수 추정치는 .748에서 .960까지로 나타났다.

바. 수행만족 질문지

무용학과 대학생의 무용수행에 대한 만족은 조윤라와 박기현(2018)이 무용전공 대학생의 동기와 수행만족과의 관계를 검증하기 위해서 사용한 Riemer와 Chelladurai(1998)의 수행만족 질문지(Performance Satisfaction Questionnaire)를 통해서 평가되었다. 질문지는 수업시간에 개인의 무용수행과 관련된 만족감을 측정하는 3개의 문항으로 구성되어 있다(1. 무용시간에 나의 목표달성과 관련된 만족; 2. 지난 학기부터 지금까지 나의 무용수행 향상에 관한 만족; 3. 나의 무용 테크닉 수준의 향상에 관한 만족). 각 문항은 1(전혀 그렇지 않다)에서 7(매우 그렇다)까지로 응답되며, 평균점수가 높을수록 무용수행에 대한 만족도가 높음을 의미한다. 이 질문지는 단일요인으로 구성되어 있어 확인적 요인분석은 실시되지 않았다.

3. 자료분석

설문조사를 통해 수집된 모든 자료는 SPSS 21과 AMOS 21 통계프로그램을 이용하여 다음의 순서에 따라 처리되었다. 첫째, 단일개념으로 구성된 무용수행 질문지를 제외하고 5개 질문지의 타당도와 신뢰도를 평가하기 위해 기술통계(문항반응 범위, 평균, 표준편차, 왜도, 첨도)가 실시된 후 최대우도방식의 확인적 요인분석과 내적 일관성 분석(Cronbach's α)이 실시되었다. 둘째, 확인적 요인분석과 내적 일관성 분석에서 확정된 문항에 대하여 기술통계가 실시되었다. 셋째, 연구모형에 내재된 잠재변수들 간의 관계를 알아보기 위해서 이변량 상관분석이 실시되었다. 넷째, 본 연구에서 설정된 매개변수의 효과를 검증하기 위해 구조방정식모형 분석이 실시되었으며, 간접효과의 통계적 유의성을 검증하기 위해 부트스트레핑(bootstrepping)이 실시되었다. 다섯째, 연구모형에 대하여 무용경력 집단 간의 교차 타당도를 검증하기 위해 다집단 구조방정식모형 분석이 실시되었다. 각 질문지의 측정모형과 구조모형의 타당도는 χ^2, CFI (Comparative Fit Index; ≥.90), TLI(Tucker Lewis Index; ≥.90) 및 RMSEA(Root

www.kci.go.kr

Mean Square Error of Approximation; ≤.08)를 통해 평가되었고, 모든 통계적 유의성은 α=.05 수준에서 검증되었다.

III. 결과

1. 기술통계

〈표 1〉은 전체 잠재변수와 측정변수를 대상으로 산출된 기술통계량과 신뢰도 계수(Cronbach's α)을 제시한 것이다. 자료가 다변량 정규분포성 가정을 충족시키는지를 알아보기 위해 표준편차(≤±2), 왜도(≤±2) 및 첨도(≤±7)가 평가되었다(Hair, Black, Babin, & Anderson, 2010). 표준편차(SD)는 .54에서 1.44까지 분포하고, 왜도에서는 -1.20에서 1.97까지 그리고 첨도에서는 -.67에서 1.84까지의 범위를 보였다. 이 결과는 표준편차와 왜도 및 첨도가 그 기준치를 벗어나지 않다는 것을 의미하기 때문에, 자료가 다변량 정규분포성 가정을 충족시키고 있음을 알 수 있다. 뿐만 아니라 각 측정변수의 신뢰도 역시 부과된 조절(α=.698, p<.01)을 제외하고 모두 .7 이상의 계수를 나타내고 있다(Connelly, 2010).

〈표 1〉 측정변수의 기술통계량과 Cronbach's α 계수

변수	반응범위	M	SD	왜도	첨도	α
자율성 지지행동	0 - 3	2.32	.62	-.74	.01	.911
수업 전 행동	0 - 3	2.52	.54	-1.19	1.60	.913
수업 중 행동	0 - 3	2.42	.59	-1.01	.73	.903
관계성 지지행동	0 - 3	2.46	.61	-1.20	1.51	.924
통제적 행동	0 - 3	.48	.66	1.81	1.45	.932
냉담한 행동	0 - 3	.32	.63	1.35	1.24	.873
돌발적 행동	0 - 3	.26	.59	1.97	1.84	.828
자율성 욕구만족	1 - 7	5.06	1.38	-.47	-.17	.706
유능성 욕구만족	1 - 7	4.58	1.44	-.26	-.38	.715
관계성 욕구만족	1 - 7	4.77	1.33	-.27	.04	.716
자율성 욕구좌절	1 - 7	2.28	1.43	.93	.10	.701
유능성 욕구좌절	1 - 7	2.91	1.44	.24	-.67	.820
관계성 욕구좌절	1 - 7	2.03	1.29	1.23	.98	.756
내적 동기	1 - 5	3.86	1.16	-.86	-.06	.746
확인적 조절	1 - 5	3.66	1.16	-.68	-.27	.754
부과된 조절	1 - 5	1.59	.86	1.45	1.67	.698
외적 조절	1 - 5	1.95	.92	.74	-.06	.702
무동기	1 - 5	1.68	.88	1.29	1.18	.714
무용수행 만족	1 - 7	5.41	1.22	-.44	-.55	.958

www.kci.go.kr

2. 상관분석

연구모형에 내재된 전체 8개 잠재변수들 간의 관계를 알아보기 위한 예비분석으로서 무용학과 대학생의 성별과 학년, 전공 및 무용경력을 통제하고 Pearson적률상관분석이 실시되었다. 〈표 2〉에서와 같이, 무용수행 만족에 영향을 미치는 예측변수들 간의 상관계수는 −.51(p<.01)에서 .56(p<.01)까지로 잠재변수들 사이에 정적 또는 부적 상관이 있음을 보여주고 있다.

이를 구체적으로 살펴보면, 욕구지지 교수행동은 기본욕구만족(r=.55, p<.01) 및 자율적 동기(r=.42, p<.01)와 정적으로 관련되어 있는 반면에, 기본욕구좌절(r=−.38, p<.01), 통제적 동기(r=−.30, p<.01) 및 무동기(r=−.51, p<.01)와는 부적으로 관련이 있었다. 욕구통제 교수행동은 기본욕구좌절(r=.50, p<.01), 통제적 동기(r=.37, p<.01) 및 무동기(r=.34, p<.01)와 정적 관계를 보인 반면에, 기본욕구만족(r=−.13, p<.01)과 자율적 동기(r=−.20, p<.01)와는 부적으로 낮은 관계를 보였다.

기본욕구만족은 자율적 동기(r=.49, p<.01)와 정적으로, 기본욕구좌절은 통제적 동기(r=.50, p<.01)와 무동기(r=.53, p<.01)와 부적으로 관련이 있었다. 무용수행 만족은 기본욕구만족(r=.72, p<.01), 자율적 동기(r=.59, p<.01) 및 욕구지지 교수행동(r=.57, p<.01) 순으로 강한 정적 상관을 보였지만, 무동기(r=−.63, p<.01), 기본욕구좌절(r=−.43, p<.01), 통제적 동기(r=−.30, p<.01) 그리고 욕구통제 교수행동(r=−.20, p<.01) 순으로 부적인 관계가 있었다.

〈표 2〉 잠재변수들 간의 이변량 상관계수

잠재변수	1	2	3	4	5	6	7	8
1. 욕구지지 교수행동	1							
2. 욕구통제 교수행동	−.33**	1						
3. 기본욕구만족	.55**	−.13**	1					
4. 기본욕구좌절	−.38**	.50**	−.42**	1				
5. 자율적 동기	.42**	−.20**	.49**	−.36**	1			
6. 통제적 동기	−.30**	.37**	−.24**	.50**	−.21**	1		
7. 무동기	−.51**	.34**	−.49**	.53**	−.51**	.56**	1	
8. 무용수행 만족	.57**	−.20**	.72**	−.43**	.59**	−.30**	−.63**	1

**p<.01

3. 구조방정식모형 분석

가. 구조모형 평가

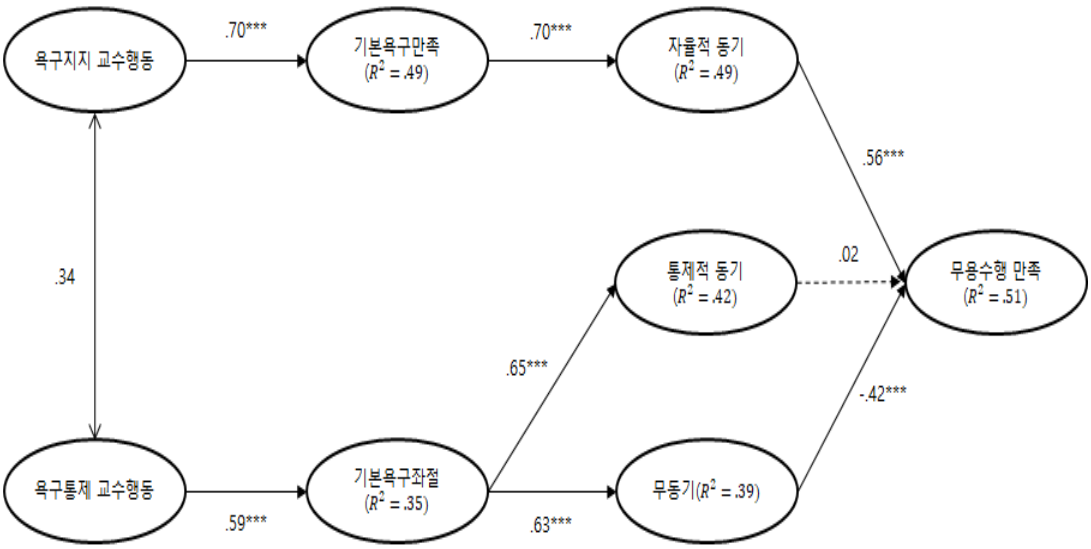
본 연구에서 설정된 3개의 가설(욕구만족과 좌절, 동기조절 유형)을 검증하기 전에 구조모형의 타당도를 평가하기 위해 구조방정식모형 분석이 실시되었다. 〈표 3〉에는 구조방정식모형 분석을 통해 산출된 각 경로의 비표준화 구조계수(Estimates), 표준오차(S.E.), 기각역(C.R.), 유의확률(P) 및 표준화 구조계수(SRW)가 제시되어 있다. 구조모형의 적합도는 χ^2=1061.02, df=201, p=.001, CMIN/DF=5.27, TLI=908, CFI=.922, RMSEA=.078로 수용할만하였고, 전체 8개의 경로 중에서 유의하지 않은 한 개의 경로(통제적 동기→무용수행 만족)을 제외하고 모든 경로의 구조계수가 통계적으로 유의하였다(p<.001).

www.kci.go.kr

〈그림 2〉는 위의 〈표 3〉에 제시되어 있는 표준화 구조계수와 한 잠재변수가 다른 잠재변수들에 의해 설명되는 양을 뜻하는 다중상관자승 값(R^2)을 제시한 것이다. 그림에서 알 수 있듯이, 기본욕구만족은 욕구지지 교수행동에 의해 총 분산의 49%가, 기본욕구좌절은 욕구통제 교수행동에 의해 총 분산의 35%가, 자율적 동기와 통제적 동기 및 무동기는 이들 선행변수들에 의해 각각 49%, 42%, 39%가 설명되는 것으로 나타났다. 무용수행 만족은 욕구지지 교수행동, 욕구통제 교수행동, 기본욕구만족, 기본욕구좌절, 자율적 동기와 통제적 동기 및 무동기에 의해 총 분산의 51%가 설명되었다.

〈표 3〉 구조방정식모형 분석의 결과

경로	Estimates	S.E.	C.R.	P	SRW
욕구지지 교수행동 → 기본욕구만족	1.478	.10	13.78	.001	.699
욕구통제 교수행동 → 기본욕구좌절	1.112	.09	11.99	.001	.590
기본욕구만족 → 자율적 동기	.673	.05	13.18	.001	.703
기본욕구좌절 → 통제적 동기	.444	.04	10.91	.001	.648
기본욕구좌절 → 무동기	.579	.04	13.24	.001	.627
자율적 동기 → 무용수행 만족	.603	.04	13.69	.001	.562
통제적 동기 → 무용수행 만족	.040	.07	.56	.571	.024
무동기 → 무용수행 만족	−.502	.04	−10.65	.001	−.415



〈그림 2〉 각 경로의 표준화 구조계수 및 다중상관자승 값(***p<.001)

나. 매개효과 검증

교수행동 유형과 무용수행 만족과의 관계에서 기본욕구만족과 좌절 그리고 동기조절 유형의 매개효과를 검증하기 위해 설정된 3개의 가설을 검증하기 위해 욕구지지 교수행동과 욕구통제 교수행동이 매개변수들을 통해 무용수행 만족에 미치는 간접효과가 통계적으로 유의한지를 검증하였다. 〈표 4〉는 각

www.kci.go.kr

경로간의 간접효과 크기, 표준오차 및 유의확률(P)이 제시한 것이며, 모든 경로 간의 간접효과는 통계적으로 유의적이었다.

유의한 간접효과가 나타남에 따라 부트스트레핑(bootstrapping)이 실시된 후 하한값(Lower bounds)과 상한값(Upper bounds) 사이에 0이 존재하는가를 검토하였다. 즉, 욕구지지 교수행동→무용수행 만족에 이르는 경로의 하한값과 상한값은 각각 .380과 1.126으로 두 신뢰구간 사이에 0이 없지만, 욕구통제 교수행동→무용수행 만족에 이르는 경로의 하한값과 상한값은 각각 −.446과 −.178로 두 신뢰구간 사이에 0이 존재함을 알 수 있었다. 이 결과는 욕구지지 교수행동이 기본욕구만족과 자율적 동기를 통해 무용수행 만족에 직간접적으로 긍정적인 영향을 준다는 것을 보여준다는 점에서 기본욕구만족과 자율적 동기가 매개의 역할을 할 수 있다는 것을 시사한다. 반면에 욕구좌절 교수행동이 기본욕구좌절과 통제적 동기 및 무동기를 통해 무용수행 만족에 직간접적으로 부정적인 영향을 주지만, 기본욕구좌절과 통제적 동기 및 무동기는 매개역할을 하지 않음을 시사한다.

〈표 4〉 각 경로 간의 간접효과와 부트스트레핑 결과

경로	간접효과	표준오차	P	부트스트레핑	
				하한값	상한값
욕구지지 교수행동→무용수행 만족	.600	.21	.002	.380	1.126
욕구통제 교수행동→무용수행 만족	−.304	.07	.001	−.446	−.178
기본욕구만족→무용수행 만족	.406	.14	.002	.263	.748
기본욕구좌절→무용수행 만족	−.273	.07	.001	−.415	−.169
욕구지지 교수행동→자율적 동기	.995	.10	.001	.837	1.198
욕구통제 교수행동→통제적 동기	.494	.07	.002	.385	.639
욕구통제 교수행동→무동기	.644	.08	.001	.536	.828

따라서 3개의 가설 중에서 가설 2(무용시간에 대학생들의 기본 심리적 욕구를 통제하는 교수의행동이 이들의 기본욕구좌절과 통제적 동기를 촉진시켜 무용수행에 직간접적으로 부정적인 영향을 미칠 것이다)와 가설 3(무용시간에 대학생들의 기본 심리적 욕구를 통제하는 교수의행동이 이들의 기본욕구좌절과 무동기를 촉진시켜 무용수행에 직간접적으로 부정적인 영향을 미칠 것이다)은 기각된 것으로 평가됨에 따라 가설 1(무용시간에 대학생들의 기본 심리적 욕구를 지지하는 교수의행동이 이들의 기본욕구만족과 자율적 동기를 촉진시켜 무용수행에 직간접적으로 긍정적인 영향을 미칠 것이다)을 대상으로 욕구지지 교수행동과 무용수행 만족과의 관계에서 기본욕구만족과 자율적 동기가 이들의 관계를 어떻게 매개하는지를 분석하였다.

가설 1은 세 개의 모형 즉, 총효과 모형(욕구지지 교수행동→무용수행 만족), 완전 매개모형(욕구지지 교수행동→기본욕구만족, 기본욕구만족→자율적 동기, 자율적 동기→무용수행 만족), 부분 매개모형(욕구지지 교수행동→기본욕구만족, 기본욕구만족→자율적 동기, 자율적 동기→무용수행 만족, 욕구지지 교수행동→무용수행 만족)을 순차적으로 검증하여 기본욕구만족과 자율적 동기가 완전 또는 부분 매개의 역할을 하는지를 검증하였다. 일련의 구조방정식모형 분석을 통해 산출된 각 모형별 분석결과는 〈표 5〉에 제시되어 있다.

www.kci.go.kr

세 모형에 대한 구조방정식모형 분석의 결과, 총효과 모형의 경우 욕구지지 교수행동→무용수행 만족 간 경로의 비표준화 구조계수는 1.411(p<.001, β=.837)로 유의하고(χ^2=35.13, df=5, p=.001, TLI=967, CFI=.984, RMSEA=.063), 완전 매개모형에서도 세 경로 간의 비표준화 구조계수도 모두 유의하였다(χ^2=303.99, df=33, p=.001, TLI=907, CFI=.937, RMSEA= .078). 부분 매개모형의 경우에도 모든 경로의 비표준화 구조계수가 유의하였으며, 욕구지지 교수행동→무용수행 만족 간 경로의 비표준화 구조계수는 .873(p<.001, β=.517)으로 총효과 모형의 비표준화 구조계수와 비교하여 약화되었다(χ^2=237.01, df=32, p=.001, TLI=932, CFI=.957, RMSEA=.076).

이 결과는 욕구지지 교수행동이 기본욕구만족과 자율적 동기를 통해서 뿐만 아니라 직접 무용수행 만족에 긍정적 영향을 미침으로써 기본욕구만족과 자율적 동기가 이들의 관계를 부분 매개한다는 것을 보여준다. 총효과 모형과 부분 매개모형의 비표준화 구조계수를 이용하여 산출된 기본욕구만족과 자율적 동기의 매개효과 크기는 약 38.1%[(1.411−.873)/1.411=.381]로 나타났으며, 가설 1은 채택되었다.

<표 5> 가설 1의 구조방정식모형 분석 결과

모형	경로	Estimates	S.E.	C.R.	P	SRW
총효과	욕구지지 교수행동 → 무용수행 만족	1.411	.10	13.94	.001	.837
완전 매개	욕구지지 교수행동 → 기본욕구만족	1.490	.10	14.03	.001	704
	기본욕구만족 → 자율적 동기	.723	.04	14.70	.001	.876
	자율적 동기 → 무용수행 만족	1.185	.06	17.99	.001	.864
부분 매개	욕구지지 교수행동 → 기본욕구만족	1.499	.10	13.92	.001	,705
	기본욕구만족 → 자율적 동기	.652	.05	12.72	.001	.652
	자율적 동기 → 무용수행 만족	.583	.04	11.78	.001	.904
	욕구지지 교수행동 → 무용수행 만족	.873	.09	9.12	.001	.517

4. 다집단 분석

앞서 기술된 결과는 전체 대학생을 대상으로 산출된 것이지만, 본 연구모형이 대학생들의 무용경력 수준에 관계없이 동일한 반응을 얻을 수 있는지를 평가하기 위해 다집단 구조방정식모형 분석이 실시되었다. 이를 위해서 477명의 무용학과 대학생이 응답한 무용경력의 중앙값인 6년을 기준으로 삼아 상하 35%에 해당하는 4년 이하를 저경력 집단(n=163)으로, 8년 이상을 고경력 집단(n=182)으로 구분한 후 가설 4(무용학과 대학생들의 무용수행에 대한 두 가지 교수 행동 유형(욕구지지 행동, 욕구통제 행동)에 대한 욕구만족과 좌절 및 행동조절의 영향은 무용경력 수준에 따라 달라질 것이다)를 검증하였다.

가설 검증을 위한 순서는 먼저 각 집단별로 구조모형의 타당도를 분석한 후에 각 집단별로 구조계수가 동일하다고 제약을 가한 등가제약모형과 제약을 가하지 않은 비제약모형 간의 χ^2 차이를 검증하였다. 만일 두 집단 간의 χ^2 차이가 통계적으로 유의한 경우에 두 집단의 구조계수가 동일하지 않다고 평가된다. 〈표 6〉과 같이, 각 집단별로 산출된구조모형의 적합도는 두 집단 모두 수용할만하였다. 비제약 모형과 제약모형 간의 χ^2 차이는 $\Delta\chi^2(22)$=139.71, p<.001로 두 집단 간의 구조계수가 다른 것으로 나타났다.

www.kci.go.kr

〈표 6〉 무용경력 집단 간 제약모형과 비제약모형의 적합도 및 χ^2 차이 검증

모형	χ^2	df	TLI	CFI	RMSEA	$\Delta\chi^2$	Δdf
저경력 집단	473.22***	201	.905	.923	.078	–	–
고경력 집단	574.65***	201	.903	.938	.078	–	–
비제약모형	1047.87***	402	.916	.932	.063	–	–
제약모형	1187.58***	424	.911	.923	.068	139.71***	22

***p<.001

따라서 어떤 경로에서 두 집단 사이에 χ^2차이가 있는지를 알아보기 위해 다집단 구조방정식모형 분석이 실시되었다. 〈표 7〉에서와 같이, 8개 경로의 구조계수가 두 집단 사이에 차이가 존재함을 보여주기 때문에, 가설 4는 채택되었다.

〈표 7〉 무용경력 집단 간 동일성 검증을 위한 다집단 분석 결과

경로	χ^2	$\Delta\chi^2$	비표준화 구조계수	
			저경력 집단	고경력 집단
욕구지지 교수행동 → 기본욕구만족	1186.96***	139.08***	1.581(.693)***	1.506(.773)***
욕구통제 교수행동 → 기본욕구좌절	1131.11***	83.24***	7.920(.789)***	.915(.597)***
기본욕구만족 → 자율적 동기	1187.25***	139.37***	.593(.600)***	.701(.905)***
기본욕구좌절 → 통제적 동기	1184.83***	136.96***	.664(.685)***	.373(.545)***
기본욕구좌절 → 무동기	1184.72***	136.85***	.791(.615)***	.499(.527)***
자율적 동기 → 무용수행 만족	1183.78***	135.91***	.469(.439)***	1.215(.888)***
통제적 동기 → 무용수행 만족	1186.12***	138.25***	.001(.001)	.032(.019)
무동기 → 무용수행 만족	1185.88***	138.01***	−.635(−.492)***	−.163(−.132)**

주 : ( ) 안의 숫자는 비제약모형의 표준화 구조계수임.

IV. 논의 및 결론

1. 논의

본 연구는 무용을 비롯하여 다양한 분야에서 적용되고 있는 자기결정성이론과 그 하위이론 중의 하나인 기본욕구이론을 무용수업에 적용시켜 전공 대학생들의 수행만족에 미치는 교수행동 유형, 기본욕구의 만족과 좌절 그리고 동기유형의 직간접적인 효과를 검증하였다. 또한 이들 변수 간의 인과적 관계가 대학생의 무용경력 고/저 수준에 따라 다른지를 평가하였다. 본 연구에서 설정된 4개의 가설을 검증한 결과, 학생들의 기본 심리적 욕구를 지지하는 교수행동이 기본욕구에 대한 만족과 자율적 동기를 통해 무용수행 만족에 직간접적으로 긍정적인 영향을 미치고, 무용수행 만족에 대한 교수행동 유형, 기본욕구의 만족과 좌절 그리고 동기유형의 효과가 무용경력이 높은 집단과 낮은 집단 사이에 다른 것으로 나

www.kci.go.kr

타났다.

먼저, 무용수업이 시작되기 전과 수업이 이루어지는 동안 대학생들의 자율성과 관계성에 대한 욕구를 지지하는 교수행동이 이들의 자율성과 유능성 및 관계성에 대한 욕구를 만족시키고, 기본욕구에 대한 만족은 자율적 동기를 촉진시켜 학생들로 하여금 자신의 수행에 대해 만족감을 경험하도록 하는 것으로 나타났다. 이 결과는 대학생들의 기본욕구만족과 자율적 동기가 욕구지지 교수행동과 무용수행 만족과의 관계를 정적으로 매개함을 보여준다. 자율적 동기란 학생이 특정 활동에 대해 즐거움을 느끼고 만족감을 얻기 위해서 뿐만 아니라 그 행동의 가치를 확인함으로써 자기결정적으로 자신의 행동을 조절하는 것을 의미한다(Ng, Ntoumanis, Thøgersen-Ntoumani, Deci, Ryan, Duda, & Williams, 2012).

이 점에서 무용시간에 대학생들의 기본욕구를 적극 지지하는 교수행동은 학생들로 하여금 타인의 강요와 압력이 아니라 자신의 의지로 수업에 참여하고 자신의 기량숙달을 위해 많은 노력을 기울이며 다른 사람과의 바람지한 관계를 형성하려는 기본 심리적 욕구를 증가시킴으로써 자신의 행동을 자율적으로 조절하여 무용수행에 대해 더 큰 만족감을 경험하는데 기여한다. 본 연구결과는 자율성 욕구를 지지하는 교수행동이나 세 가지의 기본 심리적 욕구를 지지하는 교수행동이 기본욕구에 대한 만족을 촉진시킴으로써 내적 동기와 확인적 동기와 같은 자율적 동기를 증가시킨다고 보고한 선행연구의 결과들과 일치된다(박기현, 2021; 전진아, 2022; Cox & Williams, 2008; Edmunds, Ntoumanis, & Duda, 2008; Haerens, Aelterman, Vansteenkiste, Soenens, & Van Petegem, 2015; How, Whipp, Dimmock, & Jackson, 2013; Quested et al., 2013; Tessier et al., 2010; Zhang, Solomon, Kosma, Carson, & Gu, 2011; Zhou et al., 2022).

다음으로, 학습환경이 혼란스럽고 학생들의 욕구를 통제하는 교수행동은 이들의 자율성과 유능성 및 관계성에 대한 욕구를 좌절시킴으로써 학생들로 하여금 무동기 또는 통제적 동기를 증가시키는 것으로 나타났다. 특히, 무용시간에 대학생들이 욕구 통제적인 교수행동에 의해 세 가지 기본 심리적 욕구가 좌절될 때는 연습을 시작하거나 지속적으로 노력하려는 동기가 약화되거나 아니면 죄책감이나 심리적 압박감에 의해 어쩔 수 없이 무용수업에 참여하는 무동기가 증가되어 결국에는 자신의 수행에 대한 만족감이 크게 감소되는 것으로 나타났다. 앞서 욕구지지 교수행동과 무용수행 만족과의 관계에서 기본욕구만족과 자율적 동기가 이들의 관계를 매개하는 것과는 달리, 욕구통제 교수행동과 무용수행 만족과의 관계는 기본욕구통제와 통제적 동기 및 무동기에 의해 매개되지 않았다.

통제적 동기란 어떤 행동에 대한 외적 보상(예; 교수의 칭찬, 인정받기, 성적 등)을 받기 위해 자신의 행동을 조절하거나 죄책감과 강요에 의해 어쩔 수 없이 자신의 행동을 조절하는 행위를 말한다(Deci & Ryan, 2002, p. 6). 무동기는 어떤 행동을 지속하려는 동기가 전혀 없음을 의미한다(Deci & Ryan, 2002, p. 8). 기존의 연구들은 수업시간에 학생들의 욕구를 지나치게 통제하거나 돌발적으로 발생되는 교수행동이 세 가지 기본 심리적 욕구를 좌절시키거나 통제적 동기를 증가시켜 수업참여 수준과 수행만족을 감소시킨다는 결과를 일관되게 보고하고 있다(Assor, Kaplan, & Roth, 2002; De Meyer, Tallir, Soenens, Vansteenkiste, Aelterman, Van den Berghe, & Speleers, 2014; Hein, 2012; Opdenakker, 2021; Ryan & Deci, 2000; Lopes Angelo, 2022; Vansteenkiste, Sierens, Goossens, Soenens, Dochy, Mouratidis, Aelterman, Haerens, & Beyers, 2012).

흥미 있는 사실은 통제지향적인 교사들이 학생들의 세 가지 기본 심리적 욕구를 통제하는 성향이 강

www.kci.go.kr

하다는 사실이다(Van den Berghe et al., 2013, p. 650). 특히, Vansteenkiste와 Ryan(2013)은 기본욕구를 지지하는 교수행동과 기본욕구만족은 학생들의 내적 동기와 안녕감을 증가시키지만, 욕구를 통제하는 교수행동과 기본욕구좌절은 학생들의 무동기와 통제적 동기를 유발한다고 주장함으로써 본 연구결과를 강하게 뒷받침해주고 있다. 본 결과는 또 통제적 교수행동이 학생들의 외적 동기와 부과된 조절 및 무동기를 촉진시킨다고 주장한 De Meyer 등(2014)의 결과와도 일치된다.

Assor 등(2005)도 수업시간에 학생들의 의견을 존중하지 않고 직접적으로 통제하는 교수행동이 무동기와 외적동기를 촉진시켜 부정적인 정서를 유발함과 동시에 학습참여를 감소시킨다는 결과를 제시한 바 있다. 따라서 교사는 학생들의 기본 심리적 욕구를 만족시키고 자율적 동기를 촉진시켜 학생들로 하여금 수업에 적극 참여하고 만족감을 얻을 수 있도록 학생들의 자율성과 유능성 및 관계성에 대한 욕구를 지지하고 효율적인 수업구조에 대한 확고한 신념을 갖는 것이 중요하다. 본 연구와는 직접적으로 관련은 없지만, 몇몇 연구(강경모, 2013; 김한나, 2022)는 교수유형이 대학생의 무용성취와 무용전념과 정적인 관계가 있다는 결과를 보고함으로써 교수자의 행동이 학생들의 수행에 영향을 미치는 요소임을 보여준다.

마지막으로, 무용학과 대학생들의 무용수행 만족에 대한 교수행동 유형과 기본욕구만족과 좌절 그리고 동기유형의 영향은 무용경력이 4년 이하의 대학생과 8년 이상의 대학생 사이에 다른 것으로 나타났다. 이 결과는 본 연구에서 설정된 변수들 간의 인과적 관계가 무용경력 수준에 따라 다르다는 것을 시사하기 때문에 무용수행 만족에 대한 선행변수들의 영향은 대학생들의 무용경력을 고려하여 이해하는 것이 필요함을 의미한다.

물론 본 연구와는 직접적으로 관련이 없지만, 기존의 일부 연구들도 집단의 특성(예: 성별, 학년, 나이, 문화적 차이 등)에 따라 변수들 간의 관계 다르다는 것을 보여주고 있다(Chen, Vansteenkiste, Beyers, Boone, Deci, Van der Kaap-Deeder, 2015; Gué rin, Blaes, Sweet, & Fortier, 2012; Koka, 2010; Taylor & Lonsdale, 2010; Viira & Koka, 2010). 가령, 벨기에, 중국, 미국 및 페루의 대학생을 대상으로 조사한 Chen 등(2015)은 문화적 차이와 개인차에 관계없이 자율성과 유능성 및 관계성 욕구에 대한 만족이 안녕감을 증가시킨다고 보고하였지만, Taylor와 Lonsdale(2010)은 미국과 홍콩 및 중국 청소년들이 지각한 교사의 욕구지지행동은 중국 학생들의 기본 심리적 욕구만족에 긍정적 영향을 미치지만, 미국화 홍콩 청소년들에게는 영향을 주지 않는다고 보고한바 있다.

뿐만 아니라 Viira와 Koka(2010)는 교사의 욕구지지행동이 남학생에 비해 여학생들이 훨씬 더 긍정적으로 지각하고, Koka(2010)는 욕구지지 교수행동이 청소년들의 세 가지 기본 심리적 욕구를 만족시켜 자기결정적인 동기를 촉진시키지만, 그 관계는 학년에 따라 차이가 있음을 보고하였다. 무용분야에서도 대학생을 대상으로 수행된 몇몇 연구들은 무용경력 수준에 따라 차이가 있음을 보고하고 있다. 가령, 지각된 교수행동, 기본 심리적 욕구만족과 좌절, 내적 동기 및 무용수행 간의 구조적 관계는 무용경력 수준에 따라 다르며(박기현, 2021), 무용학과 대학생의 생애목표 유형이 욕구만족과 욕구좌절, 동기조절을 통해 심리적 행복감에 미치는 영향은 무용경력 수준에 따라 차이가 있으며, 지각된 교수행동이 심리적 욕구만족과 좌절, 자율적-통제된 행동조절을 통해 무용수행에 미치는 영향력은 대학생의 무용경력 수준에 따라 다르다는 것이다(김미숙, 2016). 따라서 무용을 지도하는 교·강사는 대학생들의 무용경력 수준을 고려하는 교수전략을 이용하는 것이 필요하다.

www.kci.go.kr

2. 결론 및 제언

본 연구는 기본 심리적 욕구이론(BPNT: Deci & Ryan, 2002)을 대학 무용수업에 적용시켜 무용학과 대학생들이 지각한 두 가지 교수행동 유형이 각각 이들의 기본욕구만족과 좌절 및 세 가지 동기유형을 통해서 뿐만 아니라 직접적으로 무용수행 만족에 미치는 효과를 검증하는 동시에 이들 변수 간의 관계가 대학생들의 무용경력 수준에 따라 다른지를 평가하였다. 이를 위해 남녀 대학생 477명에게 수집된 자료로 구조방정식모형 분석과 다집단 구조방정식모형 분석이 실시됨으로써 다음과 같이 유의미한 결론이 도출되었다.

첫째, 무용시간에 대학생들의 자율성과 유능성 및 관계성에 대한 욕구를 지지하는 교수행동은 직접적으로 무용수행에 대한 만족을 증가시킬 뿐만 아니라 기본욕구만족과 자율적 동기를 통해 간접적으로 무용수행에 대한 만족을 증가시킴으로써 대학생들의 기본욕구만족과 자율적 동기가 욕구지지 교수행동과 무용수행 만족과의 관계를 정적으로 매개하는 역할을 한다.

둘째, 무용시간에 대학생들의 자율성과 유능성 및 관계성에 대한 기본욕구를 통제하는 교수행동은 이들의 기본욕구를 좌절시킴으로써 통제적 동기를 증가시키지만, 기본욕구좌절과 통제적 동기는 욕구통제 교수행동과 무용수행 만족과의 관계를 매개하지 않는다.

셋째, 무용시간에 대학생들의 자율성과 유능성 및 관계성에 대한 기본욕구를 통제하는 교수행동은 대학생들의 기본욕구를 좌절시켜 무동기를 증가시키고, 증가된 무동기는 무용수행 만족을 감소시키지만, 기본욕구좌절과 무동기는 욕구통제 교수행동과 무용수행 만족과의 관계를 매개하지 않는다.

넷째, 무용시간에 대학생들에 의해 지각된 욕구지지 교수행동과 욕구통제 교수행동 유형이 기본욕구만족과 좌절, 동기조절 유형을 통해 무용수행 만족에 미치는 영향은 대학생들의 무용경력 수준에 따라 다르다.

이들 결과는 무용을 지도하는 교·강사가 학생들의 자율성과 유능성 및 관계성에 대한 기본 욕구를 충족시키는 행동을 보일수록 대학생들의 자율적으로 자신의 동기를 조절하여 수행에 대한 만족이 크다는 것을 시사한다. 즉, 교·강사는 대학생들이 자신의 무용수행에 대한 만족감을 경험함으로써 자신기량을 향상시키는데 모든 노력을 기울일 수 있도록 연습에 대한 일방적인 강요나 심리적 압박을 가하기보다는 대학생 스스로가 자신의 목표성취를 위해 자율적으로 연습에 참여하고 학생들과의 바람직한 유대관계를 형성하고 유지하는 것이 매우 중요하다.

다만, 무용학과 대학생들의 수행만족과 관련된 요인은 매우 다양하다. 이는 앞서 분석결과에서 보았듯이, 무용수행 만족에 대한 선행변수들의 전체 설명량은 51%를 보였다. 전체설명량을 100%로 환산한다면, 나머지 49%는 본 연구에 포함되지 않은 다른 요인들에 의해 설명될 수 있음을 의미한다. 그럼에도 본 연구는 기본 심리적 욕구이론의 관점에서 대학생들의 무용수행 만족에 영향을 미치는 교수행동, 기본욕구만족과 좌절 및 동기의 영향을 탐색했기 때문에 후속연구에서는 무용학과 대학생들의 수행만족에 직간접적으로 영향을 미치는 새로운 요인들을 찾아서 그 효과를 검증하는 것이 필요하다.

그 동안 기본 심리적 욕구이론을 적용한 연구들은 기본욕구만족과 좌절이 학생들의 정서, 교사의 신념, 성취목표, 탈진, 그리고 안녕감 등과 밀접한 관계가 있음을 제시하고 있다. 예를 들면, 학생들의 자율성과 유능성 및 관계성에 대한 욕구의 충족과 좌절은 각각 유쾌한 정서와 불쾌한 정서를 유발하고

www.kci.go.kr

(박기현, 2021; Mouratidis, Sideridis, Vansteenkiste, & Lens, 2011), 심리적 행복감(백영태, 이대원, 2021; Chen et al., 2015), 대인관계의 질(Costa, Ntoumanis, & Bartholomew, 2015), 자기조절학습 능력(Vansteenkiste et al., 2012) 등과 관련이 있다는 것이다.

특히, Van den Berghe 등(2013)은 학생들을 통제하는 것이 학습효과를 높이는데 유익하다는 신념을 가진 교사가 학생들의 자율성과 유능성 및 관계성에 대한 욕구를 통제하는 경향이 있다는 결과를 제시한 바 있다. 경험적으로 알려져 있지만, 수업시간에 학생들의 기본욕구를 지지하고 통제하는 행동은 동시에 발생하게 되는데, 무용시간에도 이러한 상반된 교수행동이 동시에 발생하는 경우도 있다. 후속연구에서는 교수의 리더십(김한나, 2022)과 귀인성향(조영주, 박익렬, 2022) 및 신념을 포함하여 다양한 변수들을 연구모형에 투입하여 그 관계를 검증하고, 정규수업과 방과후 연습 상황에 따라 관련변수들 간의 관계를 검증한다면, 무용을 전공하는 학생들의 수행만족을 결정짓는 요인들의 영향력을 이해하고 예측하는데 기여할 것으로 생각된다.

www.kci.go.kr

■ 참고문헌

Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2002). ***Handbook of Self-Determination Research***. University of Rochester Press.

강경모(2013). 무용수업에서의 교수유형과 무용정서표현성 및 무용성취와의 관계. **무용예술학연구, 40**(1), 1-17.

김미숙(2016). 지각된 교수행동, 심리적 욕구만족: 좌절 및 무용수행 간의 구조적 관계. **예술교육연구, 14**(3), 217-234.

김승재, 유정이, 박중길(2015). 체육수업에서 지각된 욕구통제, 욕구좌절 및 과제참여간의 관계. **한국스포츠심리학회지, 26**(4), 1-15.

김한나(2022). 지도자의 서번트리더십이 발레전공대학생의 무용정서표현성에 미치는 영향: 무용전념의 매개효과. **무용예술학연구, 87**(3), 45-63.

김화경, 유 진(2012). 무용 성취목표와 기본욕구 및 몰입 간의 구조모형 분석. **대한무용학회논문집, 70**(5), 39-56.

남인수(2019). 체육교사의 교수행동과 피드백이 중학생의 자기효능감 및 과제지속성에 미치는 영향. **학습자중심교과교육연구, 19**(4), 513-530.

박기현(2021). 교수행동과 무용수행간의 관계에서 욕구만족: 좌절, 동기, 정서의 다중매개효과. **예술교육연구, 19**(4), 263-280.

백영태, 이대원(2021). 무용학과 대학생의 심리적 행복감 결정요인: 목표내용이론, 기본욕구이론과 유기체통합이론 관점. **대한무용학회논문집, 79**(3), 251-280.

유 진, 박중길(2014). 체육수업 차여 동기화 과정에서 정서의 역할. **한국스포츠심리학회지, 25**(2), 73-86.

이명희, 김아영(2008). 자기결정성이론에 근거한 한국형 기본 심리 욕구 척도 개발 및 타당화. **한국심리학회지: 사회 및 성격, 22**(4), 157-174.

전진아(2022). 체육수업에서 지각된 교수행동이 중학생의 동기조절과 과제참여에 미치는 효과: 기본욕구이론 관점. **학습자중심교과교육연구, 22**(16), 909-925.

정명수, 장보경(2016). 체육수업에서 지각된 욕구통제와 욕구좌절, 과제참여와의 관계. **한국체육학회지, 55**(1), 179-190.

조영주, 박익렬(2022). 스트릿 댄스 전공 대학생의 귀인성향이 성취동기에 미치는 영향. **무용예술학연구, 86**(2), 61-76.

조윤라, 박기현(2018). 직업 발레무용수의 외모에 대한 사회문화적 태도, 수치심, 동기 및 수행만족 간의 관계. **예술교육연구, 16**(3), 87-101.

Adie, J. W., Duda, J. L. & Ntoumanis, N. (2008). Autonomy Support, Basic Need Satisfaction and the Optimal Functioning of Adult Male and Female Sport Participants: A Test of Basic Needs Theory. ***Motivation and Emotion, 32***(3), 189-199.

Aelterman, N., Vansteenkiste, M., Vand den Berghe, L. & De Meyer, J. (2014). Fostering a

www.kci.go.kr

Need-Supportive Teaching Style: Intervention Effects on Physical Education Teachers' Beliefs and Teaching Behaviors. ***Journal of Sport and Exercise Psychology, 36***(6), 595-609.

Assor, A., Kaplan, H. & Roth, G. (2002). Choice is Good, but Relevance is Excellent: Autonomy-Enhancing and Suppressing Teacher Behaviour Predicting Students' Engagement in Schoolwork. ***British Journal of Educational Psychology, 72***, 261-278.

Assor, A., Kaplan, H. & Roth, G. (2005). Directly Controlling Teacher Behaviors as Predictors of Poor Motivation and Engagement in Girls and Boys: The Role of Anger and Anxiety. ***Learning and Instruction, 15***, 397-413.

Bartholomew, K. J., Ntoumanis, N., Ryan, R. M., Bosch, J. A. & Thøgersen-Ntoumani, C. (2011). Self-Determination Theory and Diminish Functioning: The Role of Interpersonal Control and Psychological Need Thwarting. ***Personality and Social Psychology Bulletin, 37***(11), 1459-1473.

Castillo, I., Gonzáles, L., Fabra, P., Mercé, J. & Balaguer, I. (2020). Controlling Coach Interpersonal Style, Basic Psychological Need Thwarting, and Burnout in Young Soccer Players. ***Cuadernos de Psicologia del Deporte, 17***(1), 143-146.

Chen, B., Vansteenkiste, M., Beyers, W., Boone, L., Deci, E. L., Van der Kaap-Deeder, J. (2015). Basic Psychological Need Satisfaction, Need Frustration, and Need Strength across Four Cultures. ***Motivation & Emotion, 39***, 216-236.

Chen, Y., Li, R. & Liu, X. (2021). How Relatedness Need Satisfaction or Frustration and Motivation Relate to Well-Being on Social Networking Sites. ***The American Journal of Psychology, 134***(2), 201-216.

Costa, S., Ntoumanis, N. & Bartholomew, K. (2015). Predicting the Brighter and Darker Sides of Interpersonal Relationships: Does Psychological Need Thwarting Matter? ***Motivation & Emotion, 39***(1), 11-24.

Cox, A. & Williams, L. (2008). The Roles of Perceived Teacher Support, Motivational Climate, and Psychological Need Satisfaction in Students' Physical Education Motivation. ***Journal of Sport & Exercise Psychology, 30***, 222-239.

De Meyer, J., Tallir, I. B., Soenens, B., Vansteenkiste, M., Aelterman, N., Van den Berghe, L. & Speleers, L. (2014). Does Observed Controlling Teaching Behavior Relate to Students' Motivation in Physical Education? ***Journal of Educational Psychology, 106***(2), 541-554.

Edmunds, J., Ntoumanis, N. & Duda, J. L. (2008). Testing a Self-Determination Theory- Based Teaching Style Intervention in the Exercise Domain. ***European Journal of Social Psychology, 38***, 375-388.

Goulimaris, D., Mavridis, G., Genti, M. & Rokka, S. (2014). Relationships Between Basic Psychological Needs and Psychological Well-Being in Recreational Dance Activities. ***Journal***

www.kci.go.kr

of Physical Education & Sport, 14(2), 277-284.

Guérin, E., Blaes, E., Sweet, S. & Fortier, M. (2012). A Meta-Analysis of the Influence of Gender on Self-Determination Theory's Motivational Regulations for Physical Activity. ***Canadian Psychology, 53***(4), 291-300.

Haerens, L., Aelterman, N., Van den Berghe, L., De meyer, J., Soenens, B. & Vansteenkiste, M. (2013). Observing Physical Education Teachers' Need- Supportive Interactions in Classroom Settings. ***Journal of Sport & Exercise Psychology, 35***, 3-17.

Haerens, L., Aelterman, N., Vansteenkiste, M., Soenens, B. & Van Petegem, S. (2015). Do Perceived Autonomy-Supportive and Controlling Teaching Relate to Physical Education Students' Motivational Experiences though Unique Pathways? Distinguishing the Bright and Dark Side of Motivation. ***Psychology of Sport and Exercise, 16***, 26-36.

Hancox, J. E., Quested, E., Ntoumanis, N. & Duda, J. L. (2017). Teacher-Created Social Environment, Basic Psychological Needs, and Dancers' Affective States during Class: A Diary Study. ***Personality and Individual Differences, 115***, 137-143.

Hein, V. (2012). The Effect of Teacher Behaviour on Students Motivation and Learning Outcomes: A Review. ***Acta Kinesioliae, 18***, 9-19.

How, Y. M., Whipp, P., Dimmock, J. & Jackson, B. (2013). The Effects of Choice on Autonomous Motivation, Perceived Autonomy Support, and Physical Activity Levels in High School Physical Education. ***Journal of Teaching in Physical Education, 32***, 131-148.

Kohake, K. & Heemsoth, T. (2021). Need Support, Need Satisfaction and Types of Motivation in Physical Education for Children Aged 8 to 13: Development and Preliminary Validation of the German SMoPE-Instrument. ***Current Issues in Sport Science, 6***. <https://doi.org/10.36950/2021ciss005>.

Koka, A. (2010). The Effect of Age on Relationships between Perceived Teaching Behaviours, Basic Psychological Needs and Self-Determined Motivation in Physical Education. ***Acta Kinesiologiae, 15***, 23-34.

Lonsdale, C., Hodge, K. & Rose, E. A. (2008). The Behavioral Regulation in Sport Questionnaire (BRSQ): Instrument Development and Initial Validity Evidence. ***Journal of Sport and Exercise Psychology, 30***(3), 323-355.

Lopes Angelo, D. (2022). Basic Psychological-Need Satisfaction and Thwarting: A Study with Brazilian Professional Players of League of Legends. ***Sustainability, 14***(3). <https://doi.org/10.3390/su14031701>.

Mouratidis, A. A. Sideridis, G., Vansteenkiste, M. & Lens, W. (2011). Vitality and Interest-Enjoyment as a Function of Class-to-Class Variation in Need- Supportive Teaching and Pupils' Autonomous Motivation. ***Journal of Educational Psychology, 103***(2), 353-366.

www.kci.go.kr

Ng, J. Y. Y., Ntoumanis, N., Thøgersen-Ntoumani, C., Deci, E. L., Ryan, R. M., Duda, J. L. & Williams, G. C. (2012). Self-Determination Theory Applied to Health Contexts: A Meta-Analysis. ***Perspectives on Psychological Science, 7***(4), 325-340.

Opdenakker, M. (2021). Need-Supportive and Need-Thwarting Teacher Behavior: Their Importance to Boys'and Girls'Academic Engagement and Procrastination Behavior. ***Frontiers in Psychology, 12***. <https://doi.org/10.3389/fpsyg. 2021.628064>.

Quested, E. & Duda, J. L. (2011). Antecedents of Burnout among Elite Dancers: A Longitudinal Test of Basic Needs Theory. ***Psychology of Sport and Exercise, 12***(2), 159-167.

Quested, E., Duda, J. L., Ntoumanis, N. & Maxwell, J. P. (2013). Daily Fluctuations in the Affective States of Dancers: A Cross-Situational Test of Basic Needs Theory. ***Psychology of Sport and Exercise Psychology, 14***(4), 586-595.

Riemer, H. A. & Chelladurai, P. (1998). Development of the Athlete Satisfaction Questionnaire. ***Journal of Sport & Exercise Psychology, 20***(2), 127-156.

Ryan, R. M. & Deci, E. L. (2000). Self-Determination Theory and the Facilitation of Intrinsic Motivation, Social Development, and Well-Being. ***American Psychologist, 55***(1), 68-78.

Taylor, I. M. & Lonsdale, C. (2010). Cultural Differences in the Relationships among Autonomy Support, Psychological Need Satisfaction, Subjective Vitality, and Effort in British and Chinese Physical Education. ***Journal of Sport & Exercise Psychology, 32***, 655-673.

Tessier, D., Sarrazin, P. & Ntoumanis, N. (2010). The Effect of an Intervention to Improve Newly Qualified Teachers' Interpersonal Style, Students Motivation and Psychological Need Satisfaction in Sport-based Physical Education. ***Contemporary Educational Psychology, 35***(4), 242-253.

Van den Berghe, L., Cardon, G., Tallir, I. B., Haerens, L., Aelterman, N., Soenens, B. & Vansteenkiste, M. (2013). Observed Need-Supportive and Need-Thwarting Teaching Behavior in Physical Education: Do Teachers' Motivational Orientations Matter? ***Psychology of Sport and Exercise, 14***, 650-661.

Vansteenkiste, M. & Ryan, R. M. (2013). On Psychological Growth and Vulnerability: Basic Psychological Need Satisfaction and Need Frustration as a Unifying Principle. ***Journal of Psychotherapy Integration***, 23(3), 263-280.

Vansteenkiste, M., Ryan, R. M. & Soenens, B. (2020). Basic Psychological Need Theory: Advancements, Critical themes, and Future Directions. ***Motivation & Emotion, 44***, 1-31.

Vansteenkiste, M., Sierens, E., Goossens, L., Soenens, B., Dochy, F., Mouratidis, A., Aelterman, N., Haerens, L. & Beyers, W. (2012). Identifying Configurations of Perceived Autonomy Support and Structure: Associations with Self-Regulated Learning, Motivation and Problem Behavior. ***Learning and Instruction, 22***, 431-439.

www.kci.go.kr

Viira, R. & Koka, A. (2010). Gender Effect on Perceived Need Support from the Teacher and Peers in Physical Education. ***Acta Kinesiologiae Universitatis Tartuensis, 15***, 101-108.

Warburton, V. E., Wang, J. C. K., Bartholomew, K. J., Tuff, R. L. & Bishop, K. C. M. (2020). Need Satisfaction and Need Frustration as Distinct and Potentially Co-Occurring Constructs: Need Profiles Examined in Physical Education and Sport. ***Motivation and Emotion, 44***, 54-66.

Zhang, T., Solomon, M. A., Kosma, M., Carson, R. L. & Gu, X. (2011). Need Support, Need Satisfaction, Intrinsic Motivation, and Physical Activity Participation among Middle School Students. ***Journal of Teaching in Physical Education, 30***, 51-68.

Zhou, L., Gao, Y., Hu, J., Tu, X. & Zhou, X. (2022). Effects of Perceived Teacher Support on Motivation and Engagement amongst Chinese College Students: Need Satisfaction as the Mediator. ***Frontiers in Psychology, 13***. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.949495>.

논문투고일 2022. 11. 14.
심 사 일 2022. 11. 24.
심사완료일 2022. 12. 10.

www.kci.go.kr

Abstract

A test of the Relationships between Teaching Behaviors, Need Satisfaction-Thwarting, Motivational Regulation, and Satisfaction with Dance Performance: Basic Needs Theory Perspective

Lee, Dae-won
Lecturer, Kangwon National University

The purposes of this study were to test whether the types of teaching behaviors had a direct and indirect effects on basic need satisfaction-thwarting and motivational regulations, and to investigate an invariance across dance careers. 477 undergraduate students majoring in dance participated in the study, structural equation modeling and multi-group analysis were conducted. The results of the study were as follows: (1) University students' need satisfaction and autonomous motivation positively mediated the relationship between need- supportive teaching behavior and performance satisfaction. (2) Need-control teaching behavior positively had the direct and indirect impact on performance satisfaction via need thwarting and controlled motivation. (3) Need-control teaching behavior negatively had the direct and indirect impact on performance satisfaction via need thwarting and a motivation. (4) The relationships among the study variables were variant across dance careers. Findings suggested that dance faculties should facilitate the basic psychological needs for students' performance satisfaction.

Keywords: Teaching behaviors(교수행동), Dance education(무용교육), Basic needs satisfaction-thwarting(기본욕구만족-좌절), Motivational regulation(동기조절), Performance satisfaction(수행만족)

www.kci.go.kr