

# 대학 스트리트댄스 교수자의 역량탐색을 위한 체계적 문헌 고찰

박수현\* · 정승혜\*\* · 박성진\*\*\* · 이해준\*\*\*\*

I. 서론  
II. 연구 방법  
III. 연구 결과

IV. 결론 및 제언  
참고문헌  
Abstract

## I. 서론

### 1. 연구의 필요성 및 목적

대학 교육 현장에서 교수자는 교육의 성패를 좌우하는 핵심적 존재이다. 대학 교수자는 단순한 지식 전달뿐 아니라 학습 목표와 내용의 설계에서부터 교수전략 수립 및 실행에 이르기까지 교수-학습 과정의 전반에 관여한다(김중현, 2023, p. 2; 홍효정, 2016, p. 1). 이러한 대학 교수자의 교수역량은 수업의 질을 결정짓는 중요한 요인으로 작용하며, 이는 곧 학습자의 성취와 교육 효과로 직결되는 점에서 중요하다(이영래, 최명숙, 2022, p. 372; 이현영, 김영수, 허희옥, 2012, p. 440). 특히 대학과 같은 고등교육기관에서는 교수자가 학문적 전문성뿐만 아니라 교육 방법, 학습자 지원, 학문 공동체 형성에까지 영향을 미치므로, 그 역할의 중요성은 더욱 강조된다(강경희, 박선희, 2017, p. 89).

특히 대학 무용 교육에서 교수자의 역할은 더욱 강조되며, 이는 세 가지 측면에서 살펴볼 수 있다. 첫째, 대학 무용 교육에서 교수자는 교육 내용을 내면화하고 있는 지식 전달의 주체라는 점이다(김혜련, 최창환, 2018, p. 700; 박중길, 2005, p. 702). 대학은 전문 인력 양성을 지향하는 교육기관임에도 불구하고, 교과서가 존재하지 않는 무용 교육의 특성상 교수자가 수업 내용의 구성과 진행을 전적으로 담당하게 되는 점에서 그 강조점을 찾을 수 있다(이슬, 최소빈, 2020, p. 2). 둘째, 무용의 감각적 영역인 감정, 태도, 예술적 해석 등의 내용까지 교수자가 대학에서 담당해야 하는 점이다(김화숙 등, 1996, pp. 265-267). 특히 이러한 내용은 학습자와의 교류 및 즉각적 상호작용 속에서 발현될 수 있는 점에서 교수자의 역할은 더욱 중요한 것이다(강미선, 1998, pp. 672-681; 백누리, 박수영, 2022, p. 71). 셋째, 대학 무용 교수자는 학생과 빈번한 피드백을 주고받는 수업 과정을 통해 의도치 않게 교수자의 인성, 대

\* 주저자, 한양대학교 공연예술학과 박사과정  
\*\* 공동저자, 한양대학교 융합산업대학원 실용무용학과 겸임교수  
\*\*\* 공동저자, 서경대학교 실용무용학과 주임교수  
\*\*\*\* 교신저자, 한양대학교 무용예술학과 전임교수, haijoon1123@hanmail.net

화 방식, 가치관을 학습자에게 전이시킬 수 있는 점이다(강미선, 1998, pp. 672-681). 즉, 대학 무용 교육 현장에서 교수자는 교육 내용 전달의 주체일 뿐만 아니라 감각적, 전인적 발달에까지 영향을 미치는 결정적 존재라는 점에서 더욱 중요하다(김경숙, 함지선, 2001, pp. 13-14; 김수산나, 안귀호, 2023, p. 21; 김애경, 2000, p. 2).

이러한 맥락은 대학 스트리트댄스 교육에서도 예외가 아니다. 물론, 기존 대학 무용 교육 연구를 통해 스트리트댄스 교수자의 중요성을 일부 가늠할 수 있겠으나, 순수무용과 실용무용은 교육 내용과 방식에서 뚜렷한 차이를 보이는 점에서 교수역량의 차별점을 고민해 볼 필요가 있다(김연재, 2022, pp. 5-7; 김유진, 2025; 김혜련, 최창환, 2018, p. 701; 류수민, 2023, p. 1; 민혜진, 2021, p. 1; 이주영, 2024, pp. 51-52). 순수무용은 전통적인 규율과 원칙 안에서 교육이 이루어 지지만, 실용무용은 안무 창작의 전개 방식에서 고유의 특이성이 있으며, 특히 즉흥성을 발휘해야 하는 상황에 대한 지도가 강조되는 등의 차이가 있다. 무대 중심의 공연 활동이 주가 되는 순수무용과 달리, 스트리트댄스는 파티와 놀이문화에 기반하여 형성되고 발전했다는 문화적 특수성을 지닌다. 이러한 특성으로 인해 상호교류 중심의 배틀 참여 활동이 더욱 활발하게 이루어지고 있으며, 이에 따라 즉흥성에 대한 지도가 더욱 강조된다(박수현, 2017; 이주연, 2017). 이는 곧 대학 교수역량의 개념으로 이해될 수 있고, 무용이라는 범주 내에서도 전공의 특수성이 반영된 교수역량의 필요로 귀결된다(김혜련, 손재현, 2018, p. 36; 김혜련, 최창환, 2018, p. 701). 따라서 대학 스트리트댄스 교수자의 교수역량은 단순히 기존의 대학 교수역량이나 무용 교수역량의 틀로 설명되기보다, 해당 장르의 특수성을 반영하여 별도로 탐색할 필요가 있는 것이다.

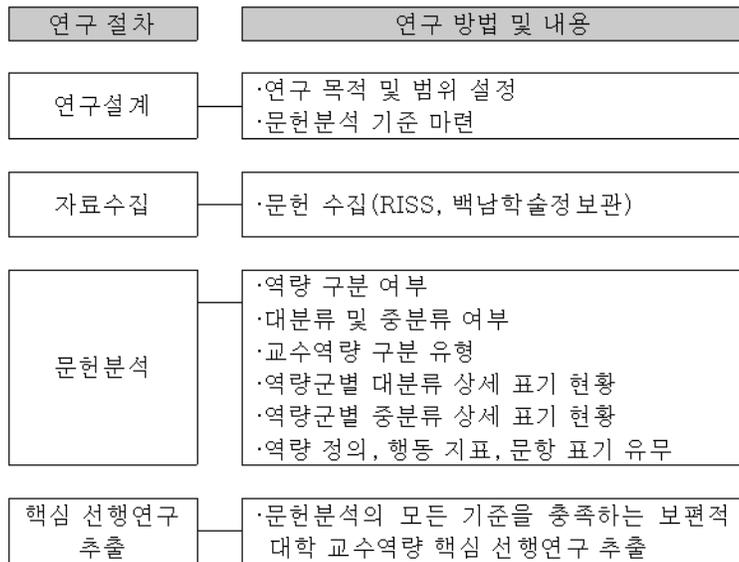
일반적으로 대학 교수역량은 대학 교육 현장에서 이루어지는 교수-학습 상황에서 효과적인 교수활동을 수행하기 위해 요구되는 지식, 기술, 태도 및 개인적 특성의 집합체로 설명된다(노혜란, 최미나, 2004, p. 3; Tigelaar, Dolmans, Wolfhagen, & Van der Vleuten, 2004, p. 255). 그러나 이는 보편적 대학 특성을 반영한 것일 뿐, 보편적이지 않은 교수 내용이나 교수방식이 적용되는 전공 분야들의 특수성을 반영하지 못한다는 한계가 있다(이현영 등, 2012, p. 443). 이와 같은 한계를 보완하기 위해 공과대학이나 군사 대학 등 전공 분야의 특수성을 반영한 교수역량을 개발한 연구 사례가 있으며, 그 결과 공학교육에서는 기술개발동향 이해 등 전공 기반 전문역량, 군사교육에서는 조직가치 구현 역량 등이 도출된 바 있다(이현영 등, 2012; 박종옥, 2022). 더욱이 기존의 대학 교수역량 연구는 일반대학을 중심으로 이루어져 왔기 때문에, 이를 대학 스트리트댄스 교수역량으로 적용하기에는 무리가 있다. 그럼에도 불구하고 보편적인 대학 교육 체제에서 요구되는 교수역량을 이해하는 것은 대학 스트리트댄스 교수자의 교수역량을 가늠하는 기준이 된다는 점에서 매우 의미가 있을 것으로 판단된다. 더 나아가 이는 대학 스트리트댄스 교수자의 교수역량 설계의 토대가 될 수 있다는 점에서도 매우 중요하다.

이와 관련된 기존의 선행연구를 살펴보면, 대학 스트리트댄스 교수자 관련 연구는 다각적 측면에서 이루어져 왔음을 알 수 있다. 구체적으로 교수자의 특성과 학생의 특성 간의 관련성 고찰 연구(유기용, 2024; 유기용, 박성진, 정승혜, 이해준, 2024; 유기용, 이해준, 2024), 효율적 교수 행동 연구(이지훈, 2023; 이지훈, 이해준, 2024), 리더십 관련 연구(이지훈, 2025; 최용원, 황성우, 2017), 스트리트댄스 교육 제도화 관련 연구(문현주, 신혜선, 2024) 등이 있다. 즉, 기존의 대학 스트리트댄스 교수자 관련 연구는 교수자의 특성 일부에만 집중된 한계가 있고, 교수 행동의 실천에 집중되어 있을 뿐 교수역량의 구성 요인과 교수역량의 구성 요인 탐색을 통한 그 실체를 직접적으로 분석한 연구는 미비한 실정이다.

따라서 본 연구는 대학 스트리트댄스 교수자의 역량탐색을 위한 기초 연구로서, 대학 교수자의 역량 관련 연구에 제시된 교수역량을 체계적으로 고찰하는 데 목적이 있다. 이는 기존에 산발적으로 제시되어 온 대학 교수역량 연구를 체계적으로 정리·분석함으로써 대학 스트리트댄스 교육에 적용할 수 있도록 가능성을 모색한다는 점에서 학술적 의미를 지닌다. 또한 향후 스트리트댄스 교수자의 전문성 강화와 교육 과정 설계, 나아가 역량 기반 교육의 질적 제고에 기여할 수 있는 기초 자료로서의 의의가 있다.

## II. 연구 방법

본 연구는 대학 스트리트댄스 교수자의 역량탐색을 위한 체계적 문헌 고찰을 진행하는데 목적이 있다. 이러한 목적을 달성하기 위하여 대학 교수역량과 관련된 선행연구를 수집 후, 분석 기준을 마련하여 대학 교수역량을 분류하여 분석하였다. 문헌 고찰 관련 선행연구 선정 범주는 학술연구정보서비스(RISS)와 백남학술정보관을 통해 검색되며 원문이 제공되는 국내·외 학술논문 및 학위논문으로 제한하였고, 학술논문과 학위논문이 중복되는 경우 학술논문만 분석 범주에 포함하였다. 이에 대한 구체적인 연구 절차는 <그림 1>과 같다.

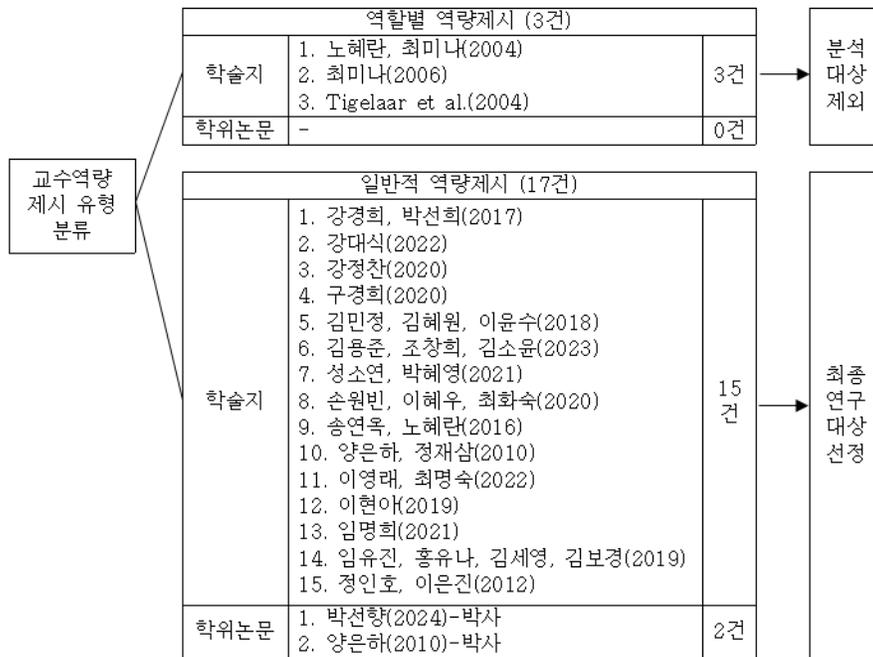


<그림 1> 연구 절차

### 1. 연구 대상 및 자료 수집 방법

본 연구는 대학 스트리트댄스 교수자의 역량탐색을 위한 기초 연구로서 보편적인 대학 교수자의 역량에 관한 선행연구를 분석 대상으로 하였다. 연구 대상 선정은 2024년 3월부터 2024년 5월까지 이루어졌으며, 과정은 총 2단계로 구분된다. 1단계 연구 대상 선정은 제목에 교수역량이 표기되어 있고, 대학 교수역량을 구성하는 하위 역량 또는 구성요소를 구체적으로 제시하고 있는 논문만으로 제한하였다. 또

한 본 연구의 목적에 부합하는 선행연구를 선정하기 위해서 공과대학이나 군사 대학 등 특정 분야의 특수성이 반영되었을 것으로 판단되는 선행연구는 제외하였다. 이러한 과정을 통해 총 20건의 논문이 1차 선정되었다(그림 2).



〈그림 2〉 1차 연구 대상으로 선정된 선행연구의 교수역량 제시 유형

2단계 연구 대상 선정은 1차 연구 대상으로 선정된 20건의 논문을 ‘교수자의 역할별 역량’을 제시하는 유형과 ‘일반적 역량’을 제시하는 유형으로 구분하여, 일반적 역량 유형으로 제시된 17건의 논문만으로 제한하였다. 그 이유는 본 연구가 보편적인 대학 교수역량 구성요소를 알아보는 것에 목적을 두었기 때문이다. 또한 ‘역할별 역량’을 제시하는 유형은 교수자의 특정한 역할에 따라 가져야 할 교수역량을 규명한 것으로 일반적인 대학 교수자의 역량 구분과는 차이가 있을 것으로 판단되어 분석 대상에서 제외하였다. 이에 따른 최종 연구 대상은 학술지 15건, 학위논문 2건으로 총 17건의 논문이다(표 1).

〈표 1〉 최종 연구 대상으로 선정된 선행연구 목록

번호	저자(년도)	제목
1	강경희, 박선희(2017)	대학 교원의 교수역량 도구 개발과 적용 연구
2	강대식(2022)	대학 CTL 교수지원프로그램 맞춤형 교수역량진단도구 개발
3	강정찬(2020)	대학 교원의 교수역량 인식 및 요구도 조사 도구 개발과 적용
4	구경희(2020)	교수역량 진단척도 개발 및 요구분석: P 대학교 사례를 중심으로
5	김민정, 김혜원, 이운수(2018)	종합대학 교원의 교수역량 지원 교육 체계 개발

6	김용준, 조창희, 김소윤(2023)	대학 교수자의 교수역량 진단도구 개발: G대학교 사례를 중심으로
7	박선향(2024)	비디오 포트폴리오를 활용한 대학교수의 교수역량 수행평가 도구 개발 연구
8	성소연, 박혜영(2021)	대학 교수자를 위한 교수역량자가진단도구 개발
9	손원빈, 이해우, 최화숙(2020)	교수자용 교수역량 진단도구(H-TCT) 개발
10	송연옥, 노혜란(2016)	대학 교원의 교수역량 개선 요구도 및 강의 저해 요인 분석
11	양은하(2010)	교수역량 진단도구 개발: A 대학 사례를 중심으로
12	양은하, 정재삼(2010)	교수역량 증진을 위한 변화필요도분석
13	이영래, 최명숙(2022)	대학 교수자의 교수역량 진단도구 개발 및 타당화: K대학교를 중심으로
14	이현아(2019)	교원의 교수역량 및 프로그램 요구 분석을 통한 교수역량강화 프로그램의 개선 방향 도출
15	임명희(2021)	J대학교 교수역량 측정 도구 개발 연구
16	임유진, 홍유나, 김세영, 김보경(2019)	A대학 교수역량 측정도구 개발 및 타당도 검증연구
17	정인호, 이은진(2012)	교수역량강화를 위한 교수 직급별 교육요구도 분석

## 2. 자료 분석 방법

수집된 자료의 분석 기준은 교수역량 구분 여부 및 상세 현황, 역량 정의, 행동 지표, 문항의 표기 여부이다. 이러한 기준을 바탕으로 최종 연구 대상으로 선정된 17건의 선행연구를 통합적으로 검토하였으며, 그 결과는 <표 2>와 같다.

<표 2> 최종 연구 대상 선행연구의 통합 실태: 역량 구분, 역량 정의, 행동 지표, 문항<sup>1)</sup>

구분		출처																	계
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	
역량 구분	구분																		
	대분류	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
	중분류	○	○	○	○	○													
	미구분																		○
역량 정의		○	○	○	○		○	○											○
행동 지표		○	○	○			○	○	○	○	○								
문항		○	○		○		○	○	○	○			○	○					○

1) <표 2>의 선행 연구는 다음과 같다. A. 이영래, 최명숙(2022), B. 박선향(2024), C. 강대식(2022), D. 구경희(2020), E. 손원빈, 이해우, 최화숙(2020), F. 양은하(2010), G. 성소연, 박혜영(2021), H. 정인호, 이은진(2012), I. 김민정, 김혜원, 이윤수(2018), J. 이현아(2019), K. 강정찬(2020), L. 강경희, 박선희(2017), M. 김용준, 조창희, 김소윤(2023), N. 양은하, 정재삼(2010), O. 송연옥, 노혜란(2016), P. 임명희(2021), Q. 임유진, 홍유나, 김세영, 김보경(2019).

### 가. 교수역량 구분 여부 분석

교수역량의 구분 여부에 대한 분석은 해당 내용이 대분류, 중분류로 다시 구분됨에 따라 각 내용을 별도로 살펴보았다. 이때 교수역량의 대분류 표기가 ‘구분’, ‘범주’, ‘영역’, ‘역량군’ 등으로 상이함에 따라 명칭이 아닌, 가장 상위 수준으로 분류된 경우를 대분류로 판단하고, 그다음 수준을 중분류로 판단하였다.

첫째, 교수역량의 대분류 구분 분석이다. 단순 대분류 구분을 1차로 빈도 분석한 후, 대분류로 제시하는 교수 역량군의 조합을 유형별로 분류하였다. 그다음 대분류에 해당하는 각 역량군별로 연구자의 주관적 판단하에 유사의미를 갖는 용어적 표기의 동질성을 표로 제시하고, 가장 빈번히 사용되는 대분류 역량군 표기를 빈도 분석하여 확인하였다. 이때 대분류의 역량군으로는 강의역량, 기본역량, 수업 준비 역량, 기타 역량으로 구분된다.

둘째, 교수역량의 중분류 구분 분석이다. 중분류의 경우에는 해당 내용이 대분류에 종속됨에 따라 앞서 대분류의 용어적 표기의 동질성으로 분류된 역량은 모두 동일한 대분류 역량군으로 분류 후, 연구자의 주관적 판단하에 상세 중분류 표기 방식의 동질성을 표로 제시하고, 가장 빈번히 사용되는 중분류 표기 방식을 빈도 분석하여 확인하였다. 이때 중분류를 살펴보는 역량군은 대분류와 동일하게 강의역량, 기본역량, 수업 준비 역량, 기타 역량으로 구분하였다.

### 나. 역량 정의, 행동 지표, 문항 표기 여부 분석

역량 정의, 행동 지표, 문항은 각 논문별 해당 내용의 표기 여부를 표로 제시하고, 빈도 분석하였다. 이때 별도의 통계 분석 도구를 사용하지 않고 선행연구에 제시된 항목들을 상호 비교·대조하는 방식으로 직접 빈도분석을 실시하였다. 구체적으로 역량 정의는 세부 내용에 대한 검토 없이 관련 내용이 제시되어 있는 경우만을 확인하였다. 행동 지표의 표기 여부를 살펴볼 때, 직접적으로 행동 지표라고 표기되어 있지 않았더라도 구체적인 행동 형태가 표기되어 행동 지표로 간주할 수 있는 내용은 행동 지표에 포함하였다. 문항은 문항이라고 직접적으로 표기되어 있지 않았더라도 문항으로 간주할 수 있다고 판단되는 내용은 문항으로 포함하였다.

위의 방법으로 분석된 최종 분석 결과를 바탕으로 최종 핵심 선행연구를 도출하였으며, 그 과정은 도식도로 표기하였다. 해당 도식도를 통하여 각 기준에 부합하는 논문을 체계적 탐색하였으며, 최종적으로 대분류, 중분류, 역량 정의, 행동 지표, 문항을 모두 제시하고 있는 선행연구를 핵심 선행연구로 도출하였다. 또한 도출된 핵심 선행연구가 본 연구의 분석 기준을 충족하는지를 재검증하였다.

## III. 연구 결과

### 1. 교수역량 구분 현황 분석

#### 가. 교수역량 구분 여부 현황

교수역량의 구분 현황을 살펴본 결과이다(표 3). 구체적으로 총 17건의 논문 중 교수역량을 구분한

논문은 16건, 교수역량을 구분하지 않는 논문은 1건으로 나타났다. 따라서 미구분 논문 1건은 교수역량 구분 연구의 상세 현황을 살펴볼 논문에서 제외되었다. 이를 통해 교수역량 관련 연구는 교수역량을 대분류, 중분류로 구분하였음을 확인할 수 있다.

〈표 3〉 일반적 교수역량 구분 현황<sup>2)</sup>

구분		출처	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	계	
			역량 구분	구분	대분류	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
중분류	○	○			○	○	○														
미구분																				○	1/17

### 나. 구분된 교수역량의 상세 분류 현황

교수역량이 구분된 논문 16건의 대분류와 중분류 상세 분류 현황을 살펴본 결과이다(표 4). 구체적으로 총 16건의 논문 중 교수역량을 대분류로 구분한 논문은 16건 모두인 것으로 분석되었다(표 5). 또한 교수역량을 대분류로 구분한 16건의 논문 중 교수역량을 중분류로 구분한 논문은 5건, 중분류로 구분하지 않은 논문은 11건으로 나타났다(그림 3). 이를 통해 교수역량을 구분한 모든 논문은 대분류를 제시하지만, 중분류는 일부 연구에서만 제시하였음을 확인할 수 있다.

〈표 4〉 교수역량 구분 연구의 상세 현황<sup>3)</sup>

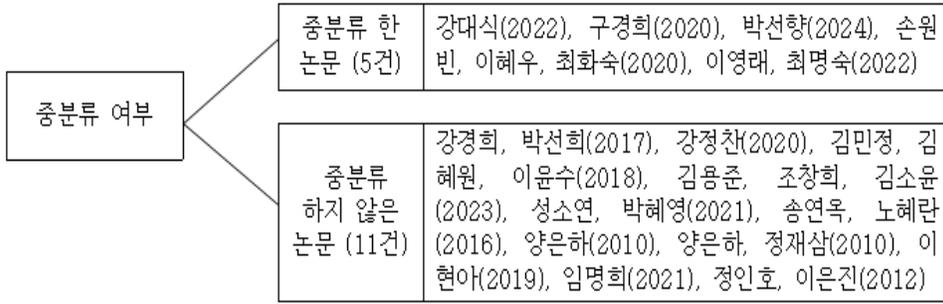
구분		출처	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	계	
			역량 구분	대분류	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
중분류	○	○		○	○	○														

〈표 5〉 대분류 상세 현황

대분류한 논문 (16건)	강경희, 박선희(2017), 강대식(2022), 강정찬(2020), 구경희(2020), 김민정, 김혜원, 이윤수(2018), 김용준, 조창희, 김소윤(2023), 박선희(2024), 성소연, 박혜영(2021), 손원빈, 이해우, 최화숙(2020), 송연옥, 노혜란(2016), 양은하(2010), 양은하, 정재삼(2010), 이영래, 최명숙(2022), 이현아(2019), 임명희(2021), 정인호, 이은진(2012)
------------------	--

2) 앞의 〈표 2〉와 동일한 논문을 분석한 결과임.

3) 〈표 4〉의 선행 연구는 다음과 같다. A. 이영래, 최명숙(2022), B. 박선희(2024), C. 강대식(2022), D. 구경희(2020), E. 손원빈, 이해우, 최화숙(2020), F. 양은하(2010), G. 성소연, 박혜영(2021), H. 정인호, 이은진(2012), I. 김민정, 김혜원, 이윤수(2018), J. 이현아(2019), K. 강정찬(2020), L. 강경희, 박선희(2017), M. 김용준, 조창희, 김소윤(2023), N. 양은하, 정재삼(2010), O. 송연옥, 노혜란(2016), P. 임명희(2021).



〈그림 3〉 중분류 상세 현황

#### 다. 교수역량 구분 유형

교수역량을 구분한 논문의 유형을 살펴보기에 앞서 대분류를 한 논문 16건의 역량군별 대분류 표기 방식 및 출처를 살펴본 결과이다(그림 4). 구체적으로 16건의 논문에서 제시하고 있는 역량군의 표기는 총 21가지 형태로 나타났고 이는 크게 강의역량, 기본역량, 수업 준비 역량 그리고 기타 역량으로 구분된다. 강의역량의 다른 표기로는 수업역량, 교육역량, 실천역량, 수업운영, 수업시행, 강의진행, 강의실행, 교육실천역량이 있다. 그중에서 강의역량이 5회로 가장 많이 중복되는 것으로 나타났고, 수업역량이 4회 중복되었으며 나머지는 1건씩만 표기된 것으로 나타났다. 다음으로 기본역량의 다른 표기로는 기본태도, 기초역량이 있으며, 기본역량이 11회로 가장 많이 중복되는 것으로 나타났고 나머지는 1건씩만 표기된 것으로 나타났다. 또한 수업 준비 역량의 다른 표기로는 강의 준비, 강의계획이 있으며, 수업 준비가 2회로 가장 많이 중복되는 것으로 나타났고 나머지 역량군은 1건씩만 표기된 것으로 나타났다. 그 외에 지원역량, 혁신역량, 수업평가 및 환류, 강의정리, 강의개선, 공동체 역량은 중복되지 않아 기타 역량군으로 분류되었다. 이를 통해 강의역량은 16건의 논문 중 16건 모두에 표기되어 필수적이며, 기본역량은 16건의 논문 중 13건에 표기되어 대부분의 논문에서 제시하였음을 확인할 수 있다. 또한 수업 준비 역량은 16건의 논문 중 4건에 표기되어 필수적으로 제시하는 역량군은 아닌 것으로 해석될 수 있다.

역량군	표기 방식	출처	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	중복 횟수
			강의역량	강의역량	○	○	○	○	○										
	수업역량							○	○	○	○								4
	교육역량											○							1
	실천역량												○						1
	수업운영													○					1
	수업시행														○				1
	강의진행															○			1
	강의실행																○		1
	교육실천역량																	○	1
기본역량	기본역량		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○					11
	기본태도														○				1
	기초역량																	○	1
수업 준비	수업 준비													○	○				2
	강의 준비															○			1
	강의계획																○		1
기타	지원역량	지원역량						○											1
	혁신역량	혁신역량												○					1
	수업평가 및 환류	수업평가 및 환류												○					1
	강의정리	강의정리														○			1
	강의개선	강의개선															○		1
공동체 역량	공동체 역량																○	1	
전행연구에서 제시한 총 역량군 표기 개수			21					중복 역량군 개수					3(강의역량, 기본역량, 수업 준비)						

〈그림 4〉 대분류한 논문 16건의 역량군별 대분류 표기 방식4)

다음으로 대분류를 한 논문 16건의 역량군별 대분류 표기 방식을 살펴본 내용을 토대로 교수역량 구분 유형을 살펴본 결과이다(그림 5). 구체적으로 교수역량 구분 유형은 크게 세 가지로 나타났다. 첫 번째 유형은 강의역량과 기본역량으로 구분되는 형태로, 총 16건의 논문 중 8건이 해당한다. 두 번째 유형은 첫 번째 유형을 변형하여 강의역량과 기본역량에 다른 역량이 추가되는 형태이며, 총 16건의 논문 중 5건이 해당한다. 마지막 세 번째 유형은 기타 유형으로 기본역량을 포함하지 않는 공통점을 가지면서 각각 다른 구분으로 이루어진 형태이며, 총 16건의 논문 중 3건이 해당한다. 결론적으로 교수역량을 구분한 논문의 유형 중에서 강의역량과 기본역량으로 나눈 첫 번째 유형이 가장 보편적인 것으로 나타났다. 이에 따라 대학 스트리트댄스 교수자의 교수역량을 개발하고자 한다면 교수역량의 역량군을 강의역량과 기본역량으로 구분하여 제시하는 것이 가장 적절한 것으로 판단하였다.

역량군	출처																중복 횟수
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	
강의역량	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	16
기본역량	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○				13
수업 준비									○	○					○	○	4
지원역량												○					1
혁신역량													○				1
수업평가 및 환류										○							1
강의정리															○		1
강의개선																○	1
공통체 역량											○						1
교수역량 유형 구분	첫 번째 유형								두 번째 유형				세 번째 유형				-

〈그림 5〉 대분류한 논문 16건의 교수역량 구분 유형<sup>5)</sup>

## 라. 교수역량 구분 연구의 상세 표기 현황

교수역량을 대분류와 중분류로 구분한 논문의 상세 표기 현황을 살펴본 결과이다. 구체적인 결과는 다음과 같다.

### 1) 역량군별 대분류 상세 표기 현황

#### 가) 강의역량 대분류 상세 표기 현황

강의역량의 대분류 상세 표기 현황을 살펴본 결과이다(표 6). 구체적으로 강의역량의 표기는 총 9가지 형태로 나타났다. 9가지 형태 중 가장 많이 중복된 표기는 강의역량이며 총 16건의 논문 중 5건에 표기된 것으로 나타났다. 다음으로 많이 중복된 표기는 수업역량이며 4건의 논문에서 표기된 것으로 나타났다. 그 외의 표기들은 각 1건씩 나타난 것으로 확인되었으며, 강경희, 박선희(2017), 강대식(2022), 구경희(2020), 김민정, 김혜원, 이윤수(2018), 손원빈, 이혜우, 최화숙(2020), 송연옥, 노혜란(2016),

4) 〈그림 4〉의 선행 연구는 다음과 같다. A. 양은하(2010), B. 양은하, 정재삼(2010), C. 정인호, 이은진(2012), D. 이현아(2019), E. 성소연, 박혜영(2021), F. 강정찬(2020), G. 이영래, 최명숙(2022), H. 김용준, 조창희, 김소윤(2023), I. 박선희(2024), J. 구경희(2020), K. 강대식(2022), L. 임명희(2021), M. 김민정, 김혜원, 이윤수(2018), N. 송연옥, 노혜란(2016), O. 손원빈, 이혜우, 최화숙(2020), P. 강경희, 박선희(2017).

5) 〈그림 5〉의 선행 연구는 다음과 같다. A. 양은하(2010), B. 양은하, 정재삼(2010), C. 정인호, 이은진(2012), D. 이현아(2019), E. 성소연, 박혜영(2021), F. 이영래, 최명숙(2022), G. 김용준, 조창희, 김소윤(2023), H. 구경희(2020), I. 김민정, 김혜원, 이윤수(2018), J. 임명희(2021), K. 강경희, 박선희(2017), L. 강정찬(2020), M. 강대식(2022), N. 박선희(2024), O. 송연옥, 노혜란(2016), P. 손원빈, 이혜우, 최화숙(2020).

임명희(2021)의 연구들에서만 해당 표기들이 확인되었다. 또한 강의역량을 중분류 한 논문은 강대식(2022), 구경희(2020), 박선향(2024), 손원빈 등(2020), 이영래, 최명숙(2022)으로 5건이 확인되었다. 이를 통해 선행연구에 제시된 9가지 표기 중 강의역량이 가장 보편적으로 사용되고 있음을 알 수 있으며, 교수역량을 대분류로 구분할 때 강의역량을 필수적으로 제시하고 있음을 확인할 수 있다.

〈표 6〉 강의역량의 대분류 상세 표기 현황<sup>6)</sup>

역량군	출처 표기 방식	A	B	C	D	E	F	*G	H	*I	*J	*K	L	M	N	*O	P	중복 횟수
		강의역량	○	○	○	○	○											
수업역량							○	○	○	○								4
교육역량											○							1
실천역량												○						1
수업운영													○					1
수업시행														○				1
강의진행															○			1
강의실행																○		1
교육실천역량																	○	1

#### 나) 기본역량 대분류 상세 표기 현황

기본역량의 대분류 상세 표기 현황을 살펴본 결과이다(〈표 7〉). 구체적으로 기본역량의 표기는 총 3가지 형태로 나타났다. 3가지 형태 중 가장 많이 중복된 표기는 기본역량이며 총 16건의 논문 중 11건에 표기된 것으로 나타났다. 그 외의 표기들은 각 1건씩 표기되었으며, 강경희, 박선향(2017), 김민정 등(2018)의 연구들에서만 해당 표기들이 확인되었다. 또한 기본역량을 중분류 한 논문은 강대식(2022), 구경희(2020)로 2건이 확인되었다. 이를 통해 선행연구에 제시된 3가지 표기 중 기본역량이라는 표기가 주를 이루고 있음을 알 수 있으며, 교수역량을 대분류로 구분할 때 기본역량을 제시하지 않은 논문도 있지만 기본역량을 제시하는 것이 보편적임을 확인할 수 있다.

〈표 7〉 기본역량의 대분류 상세 표기 현황<sup>7)</sup>

역량군	출처 표기 방식	A	B	C	D	E	F	G	H	I	*J	*K	L	M	N	O	P	중복 횟수
		기본역량	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○				
기본태도														○				1
기초역량																	○	1

6) 〈표 6〉의 선행 연구는 다음과 같다. A. 양은하(2010), B. 양은하, 정재삼(2010), C. 정인호, 이은진(2012), D. 이현아(2019), E. 성소연, 박혜영(2021), F. 강정찬(2020), G. 이영래, 최명숙(2022), H. 김용준, 조창희, 김소윤(2023), I. 박선향(2024), J. 구경희(2020), K. 강대식(2022), L. 임명희(2021), M. 김민정, 김혜원, 이윤수(2018), N. 송연옥, 노혜란(2016), O. 손원빈, 이해우, 최하숙(2020), P. 강경희, 박선향(2017). \*표기된 논문은 중분류를 한 논문.

7) 앞의 〈표 6〉과 동일한 논문을 분석한 결과임. \*표기된 논문은 중분류를 한 논문.

#### 다) 수업 준비 역량 대분류 상세 표기 현황

수업 준비 역량의 대분류 상세 표기 현황을 살펴본 결과이다(표 8). 구체적으로 수업 준비 역량의 표기는 총 3가지 형태로 나타났다. 3가지 형태 중 가장 많이 중복된 표기는 수업 준비이며 총 16건의 논문 중 2건에 표기된 것으로 나타났다. 그 외의 표기들은 각 1건씩 표기되었으며, 손원빈 등(2020), 송연옥, 노혜란(2016)의 연구에서만 해당 표기가 나타났다. 또한 수업 준비 역량을 중분류 한 논문은 손원빈 등(2020)으로 1건이 확인되었다. 이를 통해 선행연구에 제시된 3가지 표기 중 수업 준비라는 표기가 주를 이루고 있으며, 교수역량을 대분류로 구분할 때 수업 준비 역량을 제시하지 않는 것이 보편적임을 확인할 수 있다.

〈표 8〉 수업 준비의 대분류 상세 표기 현황<sup>8)</sup>

역량군	출처 표기 방식	A	B	C	*D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	중복 횟수
		수업 준비	○	○														
수업 준비	강의 준비			○														1
	강의 계획				○													1

#### 라) 기타 역량 대분류 상세 표기 현황

기타 역량의 대분류 상세 표기 현황을 살펴본 결과이다(표 9). 구체적으로 기타 역량은 총 6가지 형태로 나타났으며 중복되지 않고 각 1건씩 표기되었으며, 강의정리, 강의개선, 수업평가 및 환류, 공동체 역량, 지원역량, 혁신역량이 해당한다. 또한 기타 역량을 중분류 한 논문은 강대식(2022), 손원빈 등(2020)으로 2건이 확인되었다. 이를 통해 각 논문에서 제시하는 역량의 형태는 다양할 수 있음을 확인할 수 있다.

〈표 9〉 기타 대분류 상세 표기 현황<sup>9)</sup>

역량군	출처 표기 방식	A	*B	C	D	*E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	중복 횟수
		지원역량	○															
혁신역량	혁신역량		○															1
수업평가 및 환류	수업평가 및 환류			○														1
강의정리	강의정리				○													1
강의개선	강의개선					○												1
공동체 역량	공동체 역량						○											1

8) 〈표 8〉의 선행 연구는 다음과 같다. A.김민정, 김혜원, 이윤수(2018), B.임명희(2021), C.송연옥, 노혜란(2016), \*D.손원빈, 이해우, 최화숙(2020), E.양은하(2010), F.양은하, 정재삼(2010), G.정인호, 이은진(2012), H.이현아(2019), I.성소연, 박혜영(2021), J.강정찬(2020), K.이영래, 최명숙(2022), L.김용준, 조창희, 김소윤(2023), M.박선희(2024), N.강경희, 박선희(2017), O.구경희(2020), P.강대식(2022). \*표기된 논문은 중분류를 한 논문.

9) 〈표 9〉의 선행 연구는 다음과 같다. A.강정찬(2020), \*B.강대식(2022), C.임명희(2021), D.송연옥, 노혜란(2016), \*E.손원빈, 이해우, 최화숙(2020), F.강경희, 박선희(2017), G.양은하(2010), H.양은하, 정재삼(2010), I.정인호, 이은진(2012), J.이현아(2019), K.성소연, 박혜영(2021), L.이영래, 최명숙(2022), M.김용준, 조창희, 김소윤(2023), N.박선희(2024), O.김민정, 김혜원, 이윤수(2018), P.구경희(2020). \*표기된 논문은 중분류를 한 논문.

## 2) 역량군별 중분류 상세 표기 현황

### 가) 강의역량 중분류 상세 표기 현황

강의역량에 포함된 중분류 상세 표기 현황을 살펴본 결과이다(표 10). 구체적으로 강의역량을 중분류한 5건의 논문에 포함된 중분류 표기는 총 15가지 형태로 나타났으며 유사한 의미의 표기를 묶으면 크게 수업설계, 수업실행, 수업평가와 기타로 구분된다. 수업설계의 다른 표기로는 수업준비, 교과 분석 및 설계, 수업분석, 수업개발이 있으며 그 중 수업설계만 2건 중복되는 것으로 나타났다. 다음으로 수업실행의 다른 표기는 수업운영, 강의운영이 있으며 그 중 수업실행만이 2건 중복되는 것으로 나타났다. 또한 수업평가는 수업평가 및 피드백, 평가 및 환류, 수업평가, 수업개선의 4가지 표기로 나타났으며 완전히 중복되는 표기는 없었지만 ‘수업평가’라는 단어가 2회 중복되는 것으로 나타났다. 그 외에 기타 표기로는 지식, 기술, 태도가 있으며 중복되지 않는 것으로 확인되었다. 이를 통해 강의역량에 포함되는 표기 중 수업설계와 수업실행 그리고 수업평가에 관련된 중분류가 중복되어 제시되고 있음을 확인할 수 있다.

〈표 10〉 강의역량의 중분류 표기 방식 및 출처<sup>10)</sup>

역량군	중분류 표기 방식		출처					중복횟수
			A	B	C	D	E	
강의역량	수업설계	수업설계	○	○				2
		수업준비			○			1
		교과 분석 및 설계				○		1
		수업분석	○					1
		수업개발	○					1
	수업실행	수업실행	○	○				2
		수업운영			○			1
		강의운영				○		1
	수업평가	수업평가 및 피드백			○			1
		평가 및 환류				○		1
		수업평가	○					1
		수업개선		○				1
	기타	지식					○	1
		기술					○	1
		태도					○	1

### 나) 기본역량 중분류 상세 표기 현황

기본역량에 포함된 중분류 상세 표기 현황을 살펴본 결과이다(표 11). 구체적으로 기본역량을 중분류

10) 〈표 10〉의 선행 연구는 다음과 같다. A. 강대식(2022), B. 박선향(2024), C. 이영래, 최명숙(2022), D. 구경희(2020), E. 손원빈, 이해우, 최화숙(2020).

한 2건의 논문에 포함된 중분류 표기는 총 6가지 형태로 나타났다. 유사한 의미의 표기를 묶으면 교육철학에 관련된 표기와 기타 표기로 구분할 수 있으며 중복되는 표기는 없는 것으로 나타났다. 교육철학에 관련된 표기로는 교육자로서의 태도 및 자세, 교육철학이 있고, 그 외에 기타 표기로는 학교에 대한 이해, 대학교육, 학습상담, 연구방법이 있으며 중복되지 않는 것으로 확인되었다. 이를 통해 기본역량에 포함되는 표기 중 교육철학에 관련된 중분류가 중복되어 제시되고 있음을 확인할 수 있다.

〈표 11〉 기본역량의 중분류 표기 방식 및 출처<sup>11)</sup>

역량군	중분류 표기 방식		출처		중복횟수
			A	B	
기본역량	교육철학	교육자로서의 태도 및 자세	○		1
		교육철학		○	1
	기타	학교에 대한 이해	○		1
		대학교육		○	1
		학습상담		○	1
		연구방법		○	1

#### 다) 수업 준비 역량 중분류 상세 표기 현황

수업 준비 역량에 포함된 중분류 상세 표기 현황을 살펴본 결과이다(표 12). 구체적으로 수업 준비 역량을 중분류 한 1건의 논문에 포함된 중분류 표기는 총 3가지 형태로 나타났으며 지식, 기술, 태도로 구분되는 것으로 나타났다.

〈표 12〉 수업 준비의 중분류 표기 방식 및 출처<sup>12)</sup>

역량군	중분류 표기 방식		출처	
			A	중복횟수
수업 준비		지식	○	1
		기술	○	1
		태도	○	1

#### 라) 기타 역량 중분류 상세 표기 현황

기타 역량에 포함된 중분류 상세 표기 현황을 살펴본 결과이다(표 13). 구체적으로 기타 역량을 중분류한 2건의 논문에 포함된 중분류 표기는 혁신역량에 포함된 중분류 4가지와 강의개선에 포함된 중분류 3가지 형태로 나타났다. 혁신역량의 중분류 표기는 지적재산권, 디지털리더십, 최신교수전략, 지역 사회 네트워크로, 강의개선의 중분류 표기는 지식, 기술, 태도로 나타났다.

11) 〈표 11〉의 선행연구는 다음과 같다. A. 구경희(2020), B. 강대식(2022).

12) 〈표 12〉의 선행 연구는 다음과 같다. A. 손원빈, 이해우, 최화숙(2020).

〈표 13〉 기타 역량군의 중분류 표기 방식 및 출처<sup>13)</sup>

역량군	중분류 표기 방식	출처		중복횟수
		A	B	
혁신역량	지적재산권	○		1
	디지털리터러시	○		1
	최신교수전략	○		1
	지역사회 네트워크	○		1
강의개선	지식		○	1
	기술		○	1
	태도		○	1

## 2. 역량 정의, 행동 지표, 문항 표기 현황 분석

보편적인 대학 교수자의 역량을 알아보기 위해 최종 연구 대상으로 선정된 17건의 논문의 역량 정의, 행동 지표, 문항 표기 현황을 살펴본 결과이다(표 14). 구체적으로 총 17건의 논문 중 역량 정의를 표기한 논문은 7건, 역량 정의를 표기하지 않은 논문은 10건으로 분석되었다. 또한 17건의 논문 중 행동 지표를 표기한 논문은 9건, 행동 지표를 표기하지 않은 논문은 8건으로 나타났다. 마지막으로, 17건의 논문 중 문항을 표기한 논문은 11건, 문항을 표기하지 않은 논문은 6건으로 나타났다. 이를 통해 역량 정의, 행동 지표, 문항을 모두 표기한 논문은 박선향(2024), 성소연, 박혜영(2021), 양은하(2010), 이영래, 최명숙(2022)의 연구만이 있음을 알 수 있다. 그 외 다른 논문들은 역량 정의, 행동 지표, 문항을 부분적으로 표기하거나 모두 표기하지 않고 있음을 확인할 수 있다.

〈표 14〉 역량 정의, 행동 지표, 문항 표기 현황<sup>14)</sup>

구분	출처	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	계
		역량 정의	○	○	○	○	○	○	○										
행동 지표	○	○	○	○	○				○	○	○	○							9/17
문항	○	○	○	○		○	○	○	○	○			○	○					11/17

### 가. 역량 정의 표기 현황

역량 정의 표기 현황을 살펴본 결과이다(그림 6).

13) 〈표 13〉의 선행 연구는 다음과 같다. A. 강대식(2022), B. 손원빈, 이해우, 최화숙(2020).

14) 〈표 14〉의 선행 연구는 다음과 같다. A. 양은하(2010), B. 성소연, 박혜영(2021), C. 이영래, 최명숙(2022), D. 박선향(2024), E. 강대식(2022), F. 구경희(2020), G. 임유진, 홍유나, 김세영, 김보경(2019), H. 정인호, 이은진(2012), I. 김민정, 김혜원, 이운수(2018), J. 이현아(2019), K. 강정찬(2020), L. 강경희, 박선희(2017), M. 김용준, 조창희, 김소윤(2023), N. 손원빈, 이해우, 최화숙(2020), O. 양은하, 정재삼(2010), P. 송연옥, 노혜란(2016), Q. 임명희(2021).

역량 정의 표기 여부	역량 정의 표기한 논문 (7건)	강대식(2022), 구경희(2020), 박선행(2024), 성소연, 박혜영(2021), 양은하(2010), 이영래, 최명숙(2022), 임유진, 홍유나, 김세영, 김보경(2019)
	역량 정의 표기하지 않은 논문 (10건)	강경희, 박선희(2017), 강정찬(2020), 김민정, 김혜원, 이윤수(2018), 김용준, 조창희, 김소윤(2023), 손원빈, 이혜우, 최화숙(2020), 송연옥, 노혜란(2016), 양은하, 정재삼(2010), 이현아(2019), 임명희(2021), 정인호, 이은진(2012)

〈그림 6〉 역량 정의 표기 현황

## 나. 행동 지표 표기 현황

행동 지표 표기 현황을 살펴본 결과이다(그림 7).

행동 지표 표기 여부	행동 지표 표기한 논문 (9건)	*강대식(2022), *강정찬(2020), *김민정, 김혜원, 이윤수(2018), *박선행(2024), *성소연, 박혜영(2021), 양은하(2010), 이영래, 최명숙(2022), *이현아(2019), *정인호, 이은진(2012)
	행동 지표 표기하지 않은 논문 (8건)	강경희, 박선희(2017), 구경희(2020), 김용준, 조창희, 김소윤(2023), 손원빈, 이혜우, 최화숙(2020), 송연옥, 노혜란(2016), 양은하, 정재삼(2010), 임명희(2021), 임유진, 홍유나, 김세영, 김보경(2019)

〈그림 7〉 행동 지표 표기 현황<sup>15)</sup>

## 다. 문항 표기 현황

문항 표기 현황을 살펴본 결과이다(그림 8).

문항 표기 여부	문항 표기한 논문 (11건)	강경희, 박선희(2017), 구경희(2020), *김민정, 김혜원, 이윤수(2018), 김용준, 조창희, 김소윤(2023), *박선행(2024), 성소연, 박혜영(2021), 양은하(2010), 이영래, 최명숙(2022), *이현아(2019), 임유진, 홍유나, 김세영, 김보경(2019), 정인호, 이은진(2012)
	문항 표기하지 않은 논문 (6건)	강대식(2022), 강정찬(2020), 손원빈, 이혜우, 최화숙(2020), 송연옥, 노혜란(2016), 양은하, 정재삼(2010), 임명희(2021)

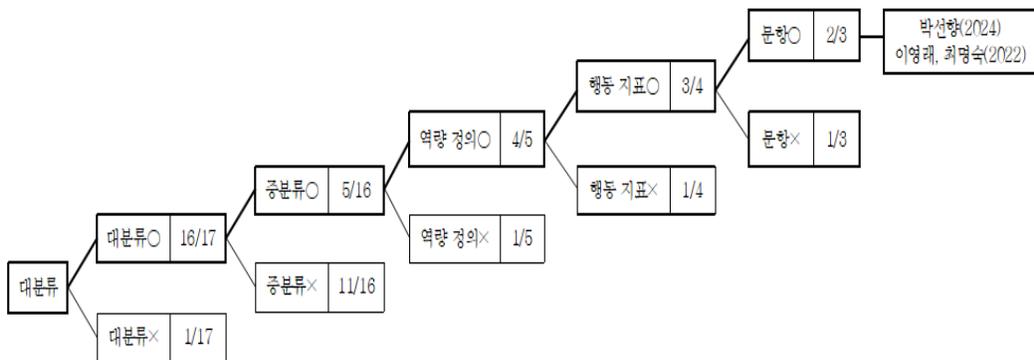
〈그림 8〉 문항 표기 현황<sup>16)</sup>

15) \*직접적으로 행동 지표라고 표기되어 있지 않았더라도 구체적인 행동 형태가 표기된 논문.

16) \*직접적으로 문항이라고 표기되어 있지 않았더라도 문항이라고 간주할 수 있는 내용이 포함된 논문.

### 3. 교수역량 관련 핵심 선행연구 추출

교수역량에 관한 체계적 탐색 결과이다(그림 9). 구체적으로 최종 연구 대상으로 선정된 17건의 논문 중 대분류를 한 논문이 16건, 대분류를 하지 않은 논문이 1건으로 나타났으며, 대분류를 한 총 16건의 논문 중 중분류를 한 논문이 5건, 중분류를 하지 않은 논문은 11건으로 나타났다. 중분류를 한 논문 5건 중 역량 정의를 표기한 논문은 4건, 역량 정의를 표기하지 않은 논문은 1건으로 나타났으며, 역량 정의를 표기한 논문 4건 중 행동 지표를 표기한 논문은 3건, 행동 지표를 표기하지 않은 논문은 1건으로 나타났다. 또한 행동 지표를 표기한 논문 3건 중 문항을 표기한 논문은 2건, 문항을 표기하지 않은 논문은 1건으로 나타났다. 최종적으로 대분류와 중분류를 모두 한 논문 5건 중 역량 정의와 행동 지표, 문항을 모두 표기한 논문은 박선향(2024), 이영래, 최명숙(2022)으로 2건이 확인되었다.



〈그림 9〉 교수역량에 관한 체계적 탐색 결과

이러한 과정을 통해 핵심 선행연구로 박선향(2024)의 연구와 이영래, 최명숙(2022)의 연구가 추출되었다. 다음으로 이 두 건의 논문을 대상으로 본 연구의 기준 충족도를 검증하였다. 본 연구의 기준 충족도는 교수역량의 대분류, 중분류 여부와 대분류의 형태 중 가장 보편적인 형태였던 강의역량과 기본역량으로 구분하였는지의 여부, 역량 정의, 행동 지표, 문항의 표기 유무로 판단하였다. 그 결과, 박선향(2024)의 연구와 이영래, 최명숙(2022)의 연구 모두 기준을 충족하고 있음에도 불구하고 대분류 표기 방식에 있어서 가장 보편적으로 구분하여 표기하는 강의역량과 기본역량을 제시한 연구는 이영래, 최명숙(2022)의 연구 단 1건으로 나타났다. 따라서 최종 핵심 선행연구는 이영래, 최명숙(2022)으로 선정하였다.

## IV. 결론 및 제언

본 연구는 대학 스트리트댄스 교수자의 역량탐색을 위한 체계적 문헌 고찰을 진행하는데 목적이 있다. 이러한 목적을 달성하기 위하여 대학 교수역량과 관련된 선행연구를 수집 후, 교수역량 구분 여부와 역량 정의, 행동 지표, 문항 표기 여부를 분석하였으며, 모든 조건을 충족하는 핵심 선행연구를 추출

하였다. 구체적인 연구 결과는 아래와 같다.

첫째, 대학 교수자의 역량 관련 연구의 교수역량 구분 여부를 체계적 분석한 결과이다. 구체적으로 교수역량의 구분 여부 현황, 구분된 교수역량의 상세 분류 현황, 교수역량 구분 유형 현황, 교수역량 구분 연구의 상세 표기 현황으로 나누어 살펴보았다. 교수역량 구분 여부 현황은 총 17건의 논문 중 16건이 구분을 하고 있는 것으로 분석되었고, 상세 분류를 살펴본 결과, 대분류만 한 연구가 11건으로 가장 많은 것으로 나타났고, 교수역량의 구분 유형은 강의역량과 기본역량으로 제시한 경우가 가장 많았다. 교수역량 구분의 상세 표기 현황에서는 대분류를 강의역량, 기본역량, 수업 준비로 분류하여 표기하는 경우가 가장 많았고, 그 외에 기타 역량의 표기가 있는 것으로 나타났다. 역량군별 중분류 표기 내용을 살펴보면 강의역량 중분류 표기로는 수업설계, 수업실행, 수업평가 표기가 중복되어 보편적인 것으로 나타났고, 그 외에 다양한 표기가 있는 것으로 확인되었다. 기본역량 중분류 표기로는 교육철학에 관련된 중복되지 않는 두 가지의 표기가 확인되었고, 그 외 기타 표기가 있는 것으로 나타났으며, 수업 준비 역량, 기타 역량에서는 모두 개별적인 표기가 된 것으로 확인되었다.

둘째, 대학 교수자 역량 관련 연구의 역량 정의, 행동 지표, 문항 표기 현황을 체계적 분석한 결과이다. 구체적으로 역량 정의, 행동 지표, 문항 표기로 구분하였다. 역량 정의는 표기하지 않은 논문이 더 많은 반면, 행동 지표와 문항은 표기한 논문이 더 많은 것으로 분석되었다.

셋째, 대학 교수자 역량 관련 연구의 핵심 선행연구를 추출한 결과이다. 그 결과, 교수역량을 대분류, 중분류 한 후 역량 정의, 행동 지표, 문항을 모두 제시한 연구이면서 본 연구의 분석 기준에 따른 대분류의 보편적 표기 방식을 제시한 이영래, 최명숙(2022)의 연구를 핵심 선행연구로 선정하였다.

이상의 연구를 통해, 대학 교수자의 역량은 대분류, 중분류로 구분될 수 있으며, 대분류의 보편적 상세 표기가 강의역량과 기본역량을 확인하였다. 그러나, 각 연구별 교수역량을 대분류와 중분류로 구분한 경우와 중분류 표기의 일치율이 낮고, 역량의 정의, 행동 지표, 문항 표기까지 체계적으로 제시하는 연구는 제한적인 것으로 나타났다. 이러한 분석 결과는 대학 교수역량이 일정 수준의 보편적 구조를 갖추고 있음에도 불구하고, 세부 역량 구성에서는 전공 특성에 따라 유연하게 해석·재구성될 가능성이 있음을 시사한다. 특히 강의역량은 비교적 공통된 중분류 체계를 보인 반면, 수업 준비와 기타 역량은 연구별로 상이하게 제시되어 전공 특성의 영향을 크게 받는 영역으로도 해석될 수 있다. 더불어 기본역량에서 교육철학과 관련된 중분류가 중복으로 제시되었다는 점은 교수자의 교육관과 가치가 교수역량의 구성에서 중요한 위치를 차지하고 있음을 보여준다. 이는 대학 스트리트댄스 교수자가 예술가로서의 정체성과 교육자로서의 책임을 동시에 지닌다는 점에서, 개인의 교육철학이 실제 교수 역할 수행에 어떻게 반영되는지 구체적으로 살펴볼 필요가 있음을 시사한다. 따라서 대학 스트리트댄스 교수자의 역량은 기존 대학 교수역량 틀을 기반으로 하되, 예술가적 측면과 교육적 판단이 결합된 전공 특수성을 반영하여 재구성될 필요가 있는 것이다.

이러한 분석을 토대로 본 연구에서는 이영래, 최명숙(2022)의 연구를 핵심 선행연구로 도출하였다. 해당 연구는 기존 대학 교수역량 선행연구 중에서도 본 연구에서 제시한 엄격한 분석 기준을 충족하고 있다는 점에서, 대학 스트리트댄스 교수자의 역량탐색을 위한 분석 틀의 기준점으로 활용될 수 있다고 판단된다. 이를 통해 본 연구는 대학 교수역량에 대한 체계적 문헌 고찰 결과를 토대로, 대학 스트리트댄스 교수자의 역량탐색을 위한 분석 기준을 제시하였다는 점에서 연구의 의의를 찾을 수 있다.

이와 같은 결론을 토대로 후속 연구를 제안한다면 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 대학 교수자 역량을 체계적으로 탐색함으로써 대학 스트리트댄스 교수자 역량 개발 및 적용의 근거 자료 확보에 목적을 두었다. 향후 본 연구의 결과를 토대로 스트리트댄스 교육 현장에 필요한 실제적 활용 방안을 구체화하는 연구가 연계되어야 할 필요가 있다.

둘째, 본 연구는 대학 교수자의 역량으로 제한하여 선행연구를 살펴본 한계가 있다. 따라서 후속 연구에서는 대학 교수자가 아니더라도 학원 교수자, 학교 교수자 등 다양한 교육기관의 교수자 역량을 탐색하는 연구 또한 이루어질 필요가 있을 것으로 판단되었다.

셋째, 본 연구에서는 연구를 진행하는 과정에서 역량 요소에 대한 표기에 집중하여 분석한 한계가 있다. 따라서 후속 연구에서는 특히 역량의 정의나 문항 등에 대한 구체적인 내용분석이 이루어질 필요가 있을 것으로 판단된다.

## ■ 참고문헌

- 김화숙, 손정자, 신정희, 임혜자 이희선, 신은경, 류분순, 김운미, 한혜리(1996). **무용교육이란 무엇인가**. 한학문화사.
- 강경희, 박선희(2017). 대학 교원의 교수역량 도구 개발과 적용 연구. **한국콘텐츠학회논문지**, 17(9), 88-98.
- 강대식(2022). 대학 CTL 교수지원프로그램 맞춤형 교수역량진단도구 개발. **실천공학교육논문지**, 14(1), 49-59.
- 강미선(1998). 무용: 무용교사의 자질과 무용참가의 관계. **한국체육학회**, 37(4), 671-684.
- 강정찬(2020). 대학 교원의 교수역량 인식 및 요구도 조사 도구 개발과 적용. **학습자중심교과교육연구**, 20(11), 739-769.
- 구경희(2020). 교수역량 진단척도 개발 및 요구분석: P 대학교 사례를 중심으로. **교육문화연구**, 26(2), 99-128.
- 김경숙, 함지선(2001). 무용지도자의 교육관과 직업 만족도에 관한 연구. **한국여성체육학회지**, 15(2), 13-25.
- 김민정, 김혜원, 이윤수(2018). 종합대학 교원의 교수역량 지원 교육 체계 개발. **한국교원교육연구**, 35(2), 289-317.
- 김수산나, 안귀호(2023). 교수 감성리더십이 실용무용전공 학생의 몰입 및 학업지속에 미치는 영향. **무용예술학연구**, 91(2), 21-36.
- 김애경(2001). **대학 무용 지도자의 리더십 형태에 관한 연구**. 석사학위논문. 연세대학교 교육대학원.
- 김연재(2022). **한국무용소양 함양하기: 댄스리더러시기반 한국무용 교육프로그램 개발원리 탐색**. 박사학위논문. 서울대학교 대학원.
- 김용준, 조창희, 김소윤(2023). 대학 교수자의 교수역량 진단도구 개발: G대학교 사례를 중심으로. **대학 교수-학습 연구**, 16(3), 45-70.
- 김유진(2025). **현대무용과 실용무용의 창작 및 교육 융합 사례 분석**. 석사학위논문. 세종대학교 융합예술대학원.
- 김중현(2023). **대학교원의 캡스톤 디자인 교수역량 모델 개발**. 박사학위논문. 계명대학교 대학원.
- 김혜련, 손재현(2018). 대학 무용전공자들의 특성변인에 따른 한국무용 교수자 강의역량 검사도구의 차별기능문항 검증. **한국무용학회지**, 18(3), 35-46.
- 김혜련, 최창환(2018). 대학 한국무용 교수자의 강의역량 측정도구 개발 및 타당화: Rasch 모형 적용. **한국체육과학회지**, 27(4), 699-710.
- 노혜란, 최미나(2004). 인적자원개발을 위한 교수 역량 모델 개발. **직업능력개발연구**, 7(2), 1-28.
- 류수민(2023). **숙련도에 따른 한국무용지도자의 지도 행동 차이**. 박사학위논문. 계명대학교 대학원.
- 문현주, 신혜선(2024). 한국 고등교육기관의 스트리트 댄스 교육 제도화에 대한 현상학적 연구-교수자와 학습자의 관점으로-. **무용예술학연구**, 96(3), 65-81.

- 민혜진(2021). **발레 전공 교육의 교수행동 측정 도구 개발 및 효율적 요인 분석**. 박사학위논문. 세종대학교 대학원.
- 박선향(2024). **비디오 포트폴리오를 활용한 대학교수의 교수역량 수행평가 도구 개발 연구**. 박사학위논문. 고려대학교 대학원.
- 박수현(2017). **배틀에 대한 스트릿 댄서의 인식 및 준비실태 조사**. 석사학위논문. 국민대학교 종합예술대학원.
- 박종옥(2022). **육군 군사학교 교관의 교수역량 모델링과 요구도 분석 연구**. 박사학위논문. 아주대학교 대학원.
- 박종길(2005). 무용학 : 무용지도자의 교육적 가치 및 교수전략 분석. **한국체육학회지**, 44(4), 701-713.
- 백누리, 박수영(2022). **중학교 무용수업에서 지각된 교수역량과 과제수행간의 관계에서 그릿(Grit)의 매개효과**. **대한무용학회논문집**, 80(4), 69-84.
- 성소연, 박혜영(2021). **대학 교수자를 위한 교수역량자가진단도구 개발**. **순천향 인문과학논총**, 40(4), 127-152.
- 손원빈, 이해우, 최화숙(2020). **교수자용 교수역량 진단도구(H-TCT) 개발**. **학습자중심교과교육연구**, 20(12), 349-372.
- 송연옥, 노혜란(2016). **대학 교원의 교수역량 개선 요구도 및 강의 저해 요인 분석**. **교육공학연구**, 32(1), 229-251.
- 양은하(2010). **교수역량 진단도구 개발: A 대학 사례를 중심으로**. 박사학위논문. 이화여자대학교 대학원.
- 양은하, 정재삼(2010). **교수역량 증진을 위한 변화필요도분석**. **교육공학연구**, 26(2), 25-52.
- 유기용(2024). **스트릿댄스 전공 교수자의 교육 전문성과 지도 신념이 대학생의 진로 결정 자기효능감에 미치는 영향 : 학습 실재감과 가치 인식을 중심으로**. 박사학위논문. 한양대학교 대학원.
- 유기용, 박성진, 정승혜, 이해준(2024). **스트릿댄스 전공자가 지각하는 교수자의 지도신념이 가치 인식과 진로결정 자기효능감에 미치는 영향**. **대한무용학회논문집**, 82(3), 202-218.
- 유기용, 이해준(2024). **스트릿댄스 전공 교수자의 교육 전문성이 대학생의 학습 실재감과 진로 결정 자기효능감에 미치는 영향**. **한국무용학회지**, 24(1), 53-62.
- 이슬, 최소빈(2020). **IPA 기법을 활용한 학교무용교육의 좋은 수업에 관한 중요도와 만족도 분석**. **무용예술학연구**, 78(2), 1-20.
- 이영래, 최명숙(2022). **대학 교수자의 교수역량 진단도구 개발 및 타당화: K대학교를 중심으로**. **교육방법연구**, 34(2), 371-400.
- 이주연(2017). **국내 스트릿 댄스 배틀의 심사기준 분석**. 석사학위논문. 국민대학교 종합예술대학원.
- 이주영(2024). **스트릿 댄스에 내재된 몸성**. **한국무용교육학회지**, 35(2), 49-60.
- 이지훈(2023). **스트릿댄스 교육 형태별 효율적 교수를 위한 실천행동 탐색**. 박사학위논문. 한양대학교 대학원.

- 이지훈(2025). 실용무용 지도자의 코칭 리더십이 경력관리행동에 미치는 영향 -프로티언 경력태도의 매개효과 중심으로-. *무용예술학연구*, 98(1), 97-107.
- 이지훈, 이해준(2024). 스트릿 댄스 교육 형태별 교수자와 학습자가 인식하는 효율적 교수행동의 우선순위 차이여부. *대한실용무용학회 논문집*, 1(2), 73-98.
- 이현아(2019). 교원의 교수역량 및 프로그램 요구 분석을 통한 교수역량강화 프로그램의 개선 방향 도출. *학습자중심교과교육연구*, 19(8), 1-26.
- 이현영, 김영수, 허희옥(2012). 공과대학 교수역량(Teaching Competency)진단도구 개발연구. *교육공학연구*, 28(3), 439-469.
- 임명희(2021). J대학교 교수역량 측정 도구 개발 연구. *교육종합연구*, 19(1), 61-75.
- 임유진, 홍유나, 김세영, 김보경(2019). A대학 교수역량 측정도구 개발 및 타당도 검증연구. *교육과학연구*, 50(1), 1-23.
- 정인호, 이은진(2012). 교수역량강화를 위한 교수 직급별 교육요구도 분석. *역량개발학습연구 (구 한국 HRD 연구)*, 7, 1-22.
- 최미나(2006). 대학에서의 교수역량(teaching competency) 분석을 통한 효과적인 교수역량 진단 방안 탐색. *淸大學術論集*, 7(S), 143-164.
- 최용원, 황성우(2017). 스트릿 댄스 지도자 리더십에 따른 전공학생의 흥미와 몰입 간의 관계. *한국사회체육학회지*, 68, 195-207.
- 홍효정(2016). 블렌디드 러닝(Blended Learning)을 위한 대학 교수자의 역량 도출 및 진단도구 개발. 박사학위논문. 숙명여자대학교 대학원.
- Tigelaar, D. E. H., Dolmans, D. H. J. M., Wolfhagen, I. H. A. P., & Van der Vleuten, C. P. M. (2004). The development and validation of a framework for teaching competencies in higher education. *Higher Education*, 48(2), 253-268.

논문투고일 2025. 10. 23.

심사일 2025. 11. 17.

심사완료일 2025. 12. 24.

## A Systematic Literature Review on Exploring the Competencies of University Street Dance Instructors

**Park, Su Hyeon\*** · **Jung, Seung-Hye\*\*** · **Park, Sung-Jin\*\*\*** · **Lee, Hae-jun\*\*\*\***

Ph.D. Candidate, Hanyang University\* · Adjunct Professor, Hanyang University\*\*

· Professor, Seogyong University\*\*\* · Professor, Hanyang University\*\*\*\*

This study aims to conduct a systematic literature review to explore the teaching competencies required of university street dance instructors. To achieve this objective, previous studies related to university teaching competencies were collected and analyzed in terms of competency classification, definitions, behavioral indicators, and the presence of measurement items. Core studies that satisfied all these criteria were then selected. Based on the findings, university teaching competencies can be categorized into broad and sub-categories, with teaching competency and basic competency identified as universal detailed categories at the broad level. Furthermore, the study by Lee Young-Rae and Choi Myung-Sook (2022) was identified as a rigorous example that serves as a benchmark for exploring the competencies of university street dance instructors.

**Keywords:** Street Dance(스트리트댄스), Street Dance Instructor(스트리트댄스 교수자), University Teaching Competency (대학 교수역량), Dance Education(무용 교육), Higher Education(대학 교육)