

明代对曹植诗文的批评

——以胡应麟《诗薮》对曹植诗的批评为中心

[中國]杨贵环*

目录

- 一、引言
- 二、胡应麟《诗薮》对曹植诗文的批评
- 三、胡应麟与其他批评者批评的比较
- 四、结语

一、引言

明代是文学批评史上流派林立，异说纷呈颇为活跃的一个时期，其文学批评前后期有着很大的转变，其经历了由明初台阁派等宗经师古的诗文观、明中期前后七子的复古思潮，向明后期公安派与竟陵派等重性灵、强调真情抒发的诗文观的演变。郭绍虞先生言：「一部明代文学史殆全是文人们分门立户标榜攻击的历史。」¹⁾此论颇为中肯。这势必会影响到此时期对曹植诗文的批评。通过统计²⁾，明代有李桢、都穆、李梦阳、徐祯卿、杨慎、谢榛、王世贞、周履

* 山东临清人，扬州大学文学博士，复旦大学2010级中文系博士后。在《古代文学理论研究》等刊物上发表《皎然〈诗式〉对曹植诗的批评》等多篇论文。

1) 郭绍虞，〈明代文学批评的特征〉，《新语》5（1945）19-20。

2) 本文批评资料的收集，参阅了《诗薮》等相关诗学专著，《历代诗话》、《四库全书》等，同时参考了《三曹资料汇编·曹植卷》。史籍卷帙繁浩，虽不能做到穷尽所有的批评资料，但在广泛搜罗批评史料的基础上，试图通过这一相对量的数据统计，对曹植诗文的批评做一探讨。本文为博士论文《曹植文学的批评史略》中的一部分。

靖、王世懋、胡应麟、钟惺、谭元春、徐伯虬、毛一公、许学夷、陆时雍、张炎、张凤翼、徐世溥、杨承鲲、俞弁、陈朝辅、张溥等23人主要对曹植诗进行了批评，也涉及到其赋、表、书及七等文体作品，大多持褒扬的态度，具体批评情况以下表明示之。

表一、明代对曹植诗文的批评调查简表

总评	总评	18人50次
诗	〈七哀〉〈赠白马王彪〉〈责躬〉等	11人24首
乐府	〈白马篇〉〈名都篇〉〈美女篇〉等	10人30首
赋	〈洛神赋〉〈离思赋〉〈登台赋〉	7人3篇
表	〈陈审举表〉〈求自试表〉	2人2篇
书	〈与杨德祖书〉	2人1篇
七	〈七启〉	1人1篇
总计	62篇	23人62篇含总评人数

通过此表，我们可以大致了解到明代对曹植诗文的具体批评情况。明代对曹植诗文的批评主要集中在谢榛（1495-1575）的《四溟诗话》、王世贞（1526-1590）的《艺苑卮言》、胡应麟（1551-1602）的《诗薮》与许学夷（1563-1633）的《诗源辨体》等著作中，而明中晚期的《诗薮》对明代复古派诗论予以归纳和总结，并对七子派盲目复古的末流之弊以及明后期空疏之学等也给予了整饬和匡正，可谓是明代主流诗学理论的归纳和集大成者，其对曹植诗文的批评颇具代表性。《诗薮》共二十卷，他继承了前后「七子」的「格调」说，倡导复古的同时又以「风神」、「神韵」论诗，体现出从「格调」说向「神韵」说的演变³⁾。但对「胡的诗歌创作和诗论成就的研究，则往往浅尝辄止」⁴⁾，其对具体诗人批评的研究及其诗学思想对后世的影响等诸多问题仍亟待

3) 刘德重, 〈格调 风神 神韵——胡应麟〈诗薮〉的理论特色〉, 《上海大学学报》, 2 (2001) : 11。

4) 陈丽媛, 〈胡应麟研究综述〉, 《福建师范大学学报》, 6 (2006) : 101。

研究解决⁵⁾。本文试图运用相对量化的统计方法，重点较全面地对《诗薮》关于曹植诗的批评进行系统探讨⁶⁾，也兼及其他批评者的批评，以窥明代对曹植诗文的批评之一斑。

二、胡应麟《诗薮》对曹植诗文的批评

胡应麟，字元瑞，著有《少室山房类稿》及论诗专著《诗薮》等，其对曹植诗文的批评主要体现在《诗薮》中。胡氏自称此书：「悉是肝腹剖露，只字勿敢袭前人。前人藻鉴有当于衷，必标诸本书，使之自见。其有不合，即名世巨公，不复雷同。」⁷⁾但钱谦益《列朝诗集小传》丁集所载：「自邃古迄昭代，下上扬挖，大抵奉元美《卮言》为律令，而敷衍其说，《卮言》所入则主之，所出则奴之」⁸⁾，从依附于显贵的人品与能力方面对之予以批评否定⁹⁾，这也是《诗薮》长期没被受到重视的原因之一。但褒扬者如胡震亨(1569—1645)，曰：「吾尝谓近代谈诗集大成者，无如胡元瑞」¹⁰⁾，《四库全书总目》所载：「应麟藉王世贞以得名，与李维祜、屠隆、魏允中、赵用贤称末五子。所作诗薮，类皆附合世贞《艺苑卮言》，后之诋七子者遂并应麟而斥之……应麟虽仰承余派，沿袭颀波，而记诵淹通，实在隆万诸家上」¹¹⁾，则指出后代有将胡氏与七子派一并斥责的现象，不失公允。《诗薮》开篇即云：「四言变而《离

5) 王明辉，〈胡应麟生平及诗学思想研究综述〉，《江西财经大学学报》2 (2004)：85。

6) [德]海德格尔，《在通向语言的途中》(Unterwegs Zur Sprache)，孙周兴译(北京：商务印书馆，1997) 25「一种真正的解释必以探讨为前提。」本文是对明代曹植诗文批评的考察。

7) [明]胡应麟，〈报王承父山人〉，《少室山房类稿》卷116，景印文渊阁本《四库全书·集部》，册1290(上海：上海古籍出版社，1987) 845。

8) [清]钱谦益，《列朝诗集小传》(上海：上海古籍出版社，1959) 447。

9) 参见王明辉，〈〈列朝诗集小传〉「胡应麟条」辨析——兼谈胡应麟的历史评价〉，《殷都学刊》1 (2006)：59。

10) [明]胡震亨，《唐音癸籤》(上海：上海古籍出版社1981) 275。

11) [清]永瑢等，《四库全书总目》(全二册)卷172(北京：中华书局，1965) 1512。

骚》，《离骚》变而五言，五言变而七言，七言变而律诗，律诗变而绝句，诗之体以代变也；《三百篇》降而《骚》，……诗之格以代降也。」¹²⁾胡氏认为诗体皆有兴起、繁盛至衰亡的过程，且受时代的影响，繁盛之后则「格以代降」，「然而他没有能进一步深入地探讨各体诗歌兴衰变化的原因」¹³⁾，也反映出其一定的局限性。¹⁴⁾《诗薮》对曹植诗文的批评调查情况如下。

表二、《诗薮》对曹植诗文按文体分类批评调查表

文体	曹植作品	批评出处	篇数
总评	总评	(1) 内编卷一, P9P16、P17 (2) 内编卷二, p23、p24、p25、p28、p28、p30、P33、P35、p35、p35、 (3) 内编卷三, p42 (4) 外编卷一, p137 (5) 外编卷二, p154 (6) 外编卷四, p184、p185 (7) 杂编卷二, p161 (8) 续编卷一, p346、p349	18处
诗	(1) 〈责躬〉〈应诏〉〈朔风〉 (2) 〈矫志〉 (3) 〈朔风诗〉〈善哉行〉 (4) 〈送应氏〉〈赠王粲〉 (5) 〈游仙〉〈杂诗〉〈七哀〉〈送应氏诗〉 (6) 〈七哀〉 (7) 〈杂诗〉〈公宴〉〈七哀〉〈赠丁仪〉 (8) 〈七哀〉〈三良〉〈赠徐干〉 (9) 〈杂诗〉(「高台多悲风」)〈七哀〉 (10) 〈七哀〉 (11) 〈责躬〉 (12) 〈七步诗〉	(1) 内编卷一, p9 (2) 内编卷一, p9 (3) 内编卷一, p10 (4) 内编卷二, p30 (5) 内编卷二, p30 (6) 内编卷二, p31 (7) 内编卷二, p32、p32 (8) 内编卷二, P34 (9) 外编卷二, p154 (10) 外编卷二, p155 (11) 外编卷二, p158 (12) 《遗逸下》杂编卷三p279	17首

12) [明]胡应麟,《诗薮》内编卷一(上海:上海古籍出版社,1979)1。

13) 袁震宇 刘明今,《明代文学批评史》(上海:上海古籍出版社,1991)274。

14) 胡氏是「以政治史的段落去比附诗史的段落」,「政治上的改朝换代与文学的变化过程,虽不能说全无关系,但也不是如此表面直接的平行递进,除非论者采『极端唯名论』(extreme nominalism)的观点。」参见陈国球,〈变中求不变——论胡应麟对诗史的诠释〉,《中外文学》8(1984):155-156。

乐府	(1) 〈来日大难〉：(即〈善哉行〉) 3次 (2) 〈箜篌引〉 (3) 〈怨诗行〉 (4) 〈五游〉〈升天〉 (5) 〈野田黄雀行〉 (6) 〈君子行〉 (7) 〈名都〉〈白马〉〈美女〉 (8) 〈怨歌行〉 (9) 〈名都〉〈白马〉 (10) 〈鯢鮠篇〉〈远游篇〉 (11) 〈观斗鸡〉 (12) 〈名都〉〈白马〉 (13) 〈五游〉〈升天〉 (14) 〈来日大难〉：(即〈善哉行〉)	(1) 内编卷一, p9、p11、p12 (2) 内编卷一, p15 (3) 内编卷一, p16 (4) 内编卷一, p19 (5) 内编卷一, p19 (6) 内编卷二, P28 (7) 内编卷二, P29 (8) 内编卷二, P30 (9) 内编卷二, p31 (10) 内编卷二, p31、p32 (11) 内编卷二, P34 (12) 外编卷二, p147 (13) 外编卷二, p147 (14) 外编卷二, p158	14首
赋	〈洛神赋〉、〈铜爵〉(即〈登台赋〉)	外编卷二, p147	2
书	(1) 〈与杨德祖书〉 (2) 〈与杨德祖书〉	(1) 外编卷一, p139 (2) 外编卷一, p140	1

由上表我们可以大致了解《诗薮》对曹植诗文的批评。下面拟从三个方面来探讨。

1. 「陈思而下，诸体必备」：对曹植诗历史地位的肯定

胡应麟《诗薮》在论述诗体渊源流变时，推崇汉魏古体诗与盛唐近体诗，并对曹植的古诗渊源及其对唐近体诗的影响予以肯定，并将其与盛唐诗人相提并论。

(一) 「支流原委，谱系具存」：对其古诗渊源及其对唐近体诗的影响予以肯定

关于诗的渊源，《诗品》曰：「古诗，其体源出于《国风》」、「魏陈思王植诗，其源出于《国风》」、「宋临川太守谢灵运诗，其源出于陈思」，又：「汉都尉李陵诗，其源出于楚辞」¹⁵⁾等，其大致勾勒出诗之源流：诗的源

15) [梁]钟嵘著 古直笺，《诗品》(上海：上海古籍出版社，2007)：17、21、30、19。

头一为《国风》，一为《楚辞》，而古诗源出于《国风》，曹植诗源出于《国风》¹⁶⁾，章学诚评曰：「钟氏所推流别，亦有不甚可晓处。盖古书多亡，难以取证。但已能窥见大意，实非论诗家所及」¹⁷⁾，可见其合理处。而《诗薮》评曰：

古诗浩繁，作者至众。虽风格体裁，人以代异，支流原委，谱系具存。炎刘之制，远绍《国风》，曹魏之声，近沿枚、李。陈思而下，诸体必备，门户渐开。……有唐一代，拾遗草创，实阮前踪；太白纵横，亦鲍近躡。少陵才具，无施不可，而宪章祖述汉魏六朝，所谓风雅之大宗，艺林之正朔也。¹⁸⁾

在这里，胡氏大致勾勒出了诗体从汉到唐的承传与演变，他认为曹植诗沿袭枚、李，李、杜七古远绍楚骚、汉魏六朝乐府，近承初唐诸家，深得古今之体式和风韵，从而被视为风雅之大宗，艺林之正朔。又评曰：「陈王古诗独擅，然诸体各有师承」¹⁹⁾、「曹、刘、阮、陆之为古诗也，其源远，其流长，其调高，其格正。」²⁰⁾他认为曹植诗调高、格正。又评曰：「魏陈思下仲宣数章，间有稚语，而典则雅驯，去汉未远。……至嵇、阮乃复大演，而四言又一变矣」²¹⁾、「五言古，先熟读《国风》、《离骚》，源流洞彻。乃尽取两汉杂诗，陈王全集，……一旦吮毫，天真自露。」²²⁾、「陈思藻丽，绝世无双，揽其四言，实《三百》之遗；参其乐府，皆汉氏之韵。盛唐李、杜，气吞一代，目无千古。然太白〈古风〉，步骤建安；少陵〈出塞〉，规模魏、晋；……乃其流派根株，灼然具在。」²³⁾胡氏对曹植诗上承《三百篇》，李、杜与曹植诗

16) 当然关于钟嵘对诗歌渊源谱系的推行另有批评者持提出质疑，如明王世贞评曰：「吾览钟记室《诗品》，折衷情文，裁量事代，可谓允矣，词亦奕奕发之。第所推源出于何者，恐未尽然。迈凯昉约滥居中品。至魏文不列乎上，曹公屈第乎下，尤为不公，少损连城之价。吾独爱其评子建『骨气奇高，词采华茂』。」参见[清]丁福保《历代诗话续编》（北京：中华书局，1983）1001。

17) [清]章学诚著 叶瑛校注，《文史通义校注》卷五（北京：中华书局，1985）559。

18) [明]胡应麟，《诗薮》内编卷二23。

19) [明]胡应麟，《诗薮》内编卷二35。

20) [明]胡应麟，《诗薮》内编卷二28。

21) [明]胡应麟，《诗薮》内编卷一9。

22) [明]胡应麟，《诗薮》内编卷二24。

的一脉相承进行了明确地辨析。「诗的影响——在本文中我将更多地称之为「诗的有意误读」(misprision)——必须是对作为诗人的诗人的生命循环的研究」²⁴⁾，即指包括对诗人之间的关系的研究。

(二) 「《诗评》推陈王圣域，《品汇》标老杜大家」：比较中给予充分肯定

胡氏认为「建安中，三、四、五、六、七言、乐府、文、赋俱工者，独陈思耳」²⁵⁾，并将曹植与刘桢等人进行比较批评，其评曰：「子建〈七哀〉、〈三良〉、〈观斗鸡〉、〈赠徐干〉，仲宣、干并赋，而优劣自见」²⁶⁾、「三曹，魏武太质，子桓乐府〈杂诗〉十余篇佳，余皆非陈思比」、「建安首称曹、刘」²⁷⁾、「魏称曹、刘，然刘非曹敌也；晋称潘、陆，然潘非陆敌也」²⁸⁾，可见胡氏对曹植诗之推崇。其又评曰：「若子桓、仲宣、士衡、安仁、景阳、灵运，以词胜也；公干、太冲、越石、明远以气胜者也，兼备二者，惟独陈思」²⁹⁾、「子建华瞻精工类《左》、《国》；步兵虚无恬澹类《庄》、《列》」³⁰⁾、「古今才人早慧者多寡大成，大成者未必早慧。兼斯二者，独魏陈思。」³¹⁾胡氏还将曹植与盛唐诗人相提并论，其评曰：「备诸体于建安者，陈王也；集大成于开元者，工部也。青莲，才之逸，并驾陈王」、「古今专门大家，吾得三人：陈思之古，拾遗之律，翰林之绝，皆天授，非人力也」³²⁾、「《十九首》后，得其调者，古今曹子建而已。《三百篇》后，得其意者，古今杜子美而已。」³³⁾胡氏还将曹植诗与同列「大家」的杜甫(712—

23) 明]胡应麟，《诗薮》续编卷一-349。

24) [美]哈罗德·布鲁姆《影响的焦虑》(The Anxiety of Influence)，徐文博译(北京：三联书店，1989) 6。

25) [明]胡应麟，《诗薮》外编卷一-137。

26) [明]胡应麟，《诗薮》内编卷二-34。

27) [明]胡应麟，《诗薮》内编卷二-28。

28) [明]胡应麟，《诗薮》外编卷二-154。

29) [明]胡应麟，《诗薮》内编卷二-25。

30) [明]胡应麟，《诗薮》内编卷二-33。

31) [明]胡应麟，《诗薮》续编卷一-346。

32) [明]胡应麟，《诗薮》内编卷二-35。

770), 进行比较, 其评曰:「六代则公干之峭, 嗣宗之远, 元亮之冲, 太冲之逸, 士衡之秣, 灵运之清, 明远之俊, 玄晖之丽, 皆其至也; 兼之者陈思也。唐人则王、杨之繁富, 陈、杜之孤高, ……兼之者杜陵也。」³⁴⁾胡氏在此强调曹植与杜甫诗兼备众家之美, 此「兼」指既具备他人的多种风格, 又具备他人多种风格的因子, 故以风格的审美内涵而论, 任何一家又都无法与之丰富性相媲美, 强调其具备丰富复杂的审美内涵³⁵⁾。又评曰:「记室《诗评》, 推陈王圣域, 廷礼《品汇》标老杜大家。……使子建与应、刘并列, 拾遗与王、孟齐肩, 可乎? 则二者之辨, 实谈艺所当知也。」³⁶⁾胡氏在此又引钟嵘推曹植圣域与高棅标杜甫为大家, 虽曹植与应瑒、刘桢并称, 杜甫与王维、孟浩然齐肩, 但他们之间的差距当为论者所明了。「Cao Zhi's poetry, more so than any of his contemporaries, draws on the traditions of folk poetry and burns with the spirit of rebellion as Cao Zhi felt the distress of all humanity and carried the burdens of those who suffered an injustice on his shoulders.»³⁷⁾此评即认为曹植比其他诗人, 将其不幸的人生际遇和政治抱负等在诗作中得到了更好得体现。至于胡氏所评:「子建天才绝出, 乃七言独少大篇。」³⁸⁾亦见胡氏客观的批评态度。

2. 「稍露词人脚手, 格调在汉、魏间」: 提倡「本色」辨体与诗之格调

胡应麟受复古思潮的影响, 主张师古并提倡以「本色」辨体。以「本色」辨体大体指注重对诗的体制特征、时代风格与作家风格进行辨析³⁹⁾, 他认为:

33) [明]胡应麟, 《诗薮》外编卷四185。

34) [明]胡应麟, 《诗薮》内编卷二184。

35) 张若雅, 《胡应麟〈诗薮〉论杜诗》, 硕士论文, 山东大学, (2008) 24。

36) [明]胡应麟, 《诗薮》外编卷四184。

37) Johannah Cook, *Work of Gold Jade—Cao Zhi(192-232CE): The Man and His Poetry*. M. A. Thesis, U of Otago, 2010: 11。

38) [明]胡应麟, 《诗薮》内编卷三 42。

39) 王明辉, 《胡应麟诗学研究》(北京: 学苑出版社, 2006) 62。

「文章自有体裁。凡为某体，务须寻其本色，庶几当行」⁴⁰⁾，并主张具体文体进行「本色」定位，曰：「苏、李录别，枚、蔡言情，嗣宗感怀，太冲咏史，灵运纪胜，虽代有后先，体有高下，要皆古今绝唱。为其题者，不用其格，便非本色；一剽其语，决匪名家。」⁴¹⁾他试图通过对文体的辨析与匡正，来恢复诗歌的正统体制规范与古典的审美传统。胡氏对曹植诗的批评也体现出对「本色」辨体的主张。

(一) 「诸子皆六朝巨擘，无能出其范围」：批评中注重文体「本色」的辨体

胡氏在对曹植诗的批评中注重对文体「本色」的辨析。其评曰：「子建〈责躬〉一章，词义高古，几亚二韦。〈应诏〉贍而不冗，整而有序，得繁简文质之中，绝可师法。〈朔风〉稍露词人脚手，格调在汉、魏间。〈来日大难〉是乐府，非《风》《雅》体也。」⁴²⁾他认为其〈朔风〉诗格调已具汉、魏诗的特点，〈来日大难〉诗已完全不具《风》、《雅》体制了。另有一条相类的批评：「昌谷之论五言古极有会，惟四言不甚究心……至举曹公『月明星稀』、子建『来日大难』为四言法，此尤非也。二诗虽精工华爽，而风雅典刑极尽。在五言古则为齐、梁，在七言律则为大历，实四言之一变也。韦孟诸作后，惟陈思〈责躬〉一首可继，识者知之。」⁴³⁾胡氏认为李贺论四言所论不是很考究，至于所举曹操与曹植二首诗为四言法尤为不妥，此二首诗虽精工华贍然而风雅典刑极尽。再如其所评：「子建〈杂诗〉，全法《十九首》意象，规模酷肖，而奇警绝到弗如。〈送应氏〉、〈赠王粲〉等篇，全法苏、李，词藻气骨有余，而清和婉顺不足。然东西京后，惟斯人得其具体」⁴⁴⁾，也是对其体制规范的辨析。其所评：「临淄〈矫志〉，大类铭箴。邯郸〈答赠〉，……皆非四言本色。甚矣合作之难也」⁴⁵⁾，胡氏则认为曹植〈矫志〉诗与铭箴体相类

40) [明]胡应麟，《诗薮》内编卷一 21。

41) [明]胡应麟，《诗薮》内编卷二 28。

42) [明]胡应麟，《诗薮》内编卷一 9。

43) [明]胡应麟，《诗薮》外编卷二 158。

44) [明]胡应麟，《诗薮》内编卷二 30。

等，皆非四言「本色」。再如其评曰：

〈鰕鮓篇〉，太冲〈咏史〉所自出也。〈远游篇〉，景纯〈游仙〉所自出也。「南国有佳人」（〈杂诗〉）等篇，嗣宗诸作之祖。「公子敬爱客」（〈公宴〉）等篇，士衡群制之宗。诸子皆六朝巨擘，无能出其范围，……然「明月高楼」，去汉尚不远；「凝霜飞阁」，不惟兆端齐、宋，抑且门户梁、陈。⁴⁵⁾

此条又是对曹植诗承袭的批评，由此亦足见胡氏对诗之体制辨体之承袭的重视。

(二) 「代有名篇，虽非本色，不可尽废」：对其承袭流变批评态度稍有宽容

胡氏在对后人关于曹植诗承袭流变的批评中，批评宽容稍有态度。如其评曰：「四言句法高古者，已经前人采摭。自余精工奇丽，代有名篇，虽非本色，不可尽废……东阿：『昔我出迁，朱华未晞。今我旋止，素雪云飞。』（〈朔风诗〉）『月落参横，北斗阑干。亲交在门，饥不及餐。』（〈善哉行〉）」⁴⁷⁾此论是关于曹植四言句法的批评，他认为代有名篇，虽非本色也不可全部偏废，「〈朔风〉诗是他四言诗方面的代表作。」⁴⁸⁾其另有评曰：「明月照高楼，想见余光辉。」李陵逸诗也。子建「明月照高楼，流光正徘徊。」（〈七哀〉）全用此句而不用其意，遂为建安绝唱。少陵：「落月满屋梁，犹疑照颜色」，正用其意而少变其句，亦为唐古峥嵘。……「落月」、「屋梁」颇类常建、昌龄，亦非杜陵本色。少卿虽平平，然自是汉人语。」⁴⁹⁾此评与「《十九首》后，得其调者，古今曹子建而已」⁵⁰⁾，可谓是同一批评标准的体现，若细加追究，亦仍可见胡氏「本色」辨体的批评思想。

45) [明]胡应麟，《诗薮》内编卷一 9。

46) [明]胡应麟，《诗薮》内编卷二 31-32。

47) [明]胡应麟，《诗薮》内编卷一 10。

48) 参见顾衣，《曹植〈朔风诗〉解读》，《文选论丛》下卷（扬州：广陵书社，2007）250-53。

49) [明]胡应麟，《诗薮》内编卷二 31。

50) [明]胡应麟，《诗薮》外编卷四 185。

3. 「汉诗自然，魏诗造作」：从无意为诗到有意为诗的优劣俱见

胡应麟认为诗歌发展经历了由无意为诗到有意为诗的发展轨迹，并结合格调来进行批评。其曰：「汉人诗，质中有文，文中有质，浑然天成，绝无痕迹，所以冠绝古今。魏人贍而不俳，华而不弱，然文与质离矣。晋与宋，文盛而质衰，齐与梁，文盛而质灭，陈、隋无论其质，即文无足论者。」⁵¹⁾胡氏从文质的角度对诗作出评判，体现出其重无意为诗的诗学主张。而其所评：「汉人诗，气运所钟，神化所至也，无才可见，格可寻也。魏才可见，格可寻，而其才大，其格高也。晋、宋其格卑矣，其才故足尚也。梁、陈，其才下矣，其格故亡讥焉」⁵²⁾，则又反映出其非盲目反对有意为诗，而是结合才、格来批评，由此诗之高下便显而易见。

(一) 「句颇尚工，语多致饰」：语言有意为诗的作用之迹

胡氏关于曹植语言藻饰上有意为诗的批评，如：「『人生不满百，戚戚少欢娱』（〈游仙〉）即『生年不满百，常怀千岁忧』也。……子建诗学《十九首》，此类不一。而汉诗自然，魏诗造作，优劣俱见。」⁵³⁾他认为曹植〈游仙〉诗等分别源出于《古诗十九首》，但不如后者自然。又评曰：「思王〈野田黄雀行〉，坦之云：『此气纵逸，渐远汉人。』昌谷亦云：『锥处囊中，锋颖大露。』二君皆自卓识，然此诗实仿『翩翩堂前燕』，非十九首调也。第汉诗如炉冶铸成，浑融无迹。魏诗虽极步骤，不免巧匠雕镂耳。」⁵⁴⁾他认为聂夷中和李贺所评曹植〈野田黄雀行〉诗，皆有卓识，但是此诗实是仿效「翩翩堂前燕」，但有雕琢之工。其又评道：「子建〈名都〉……，辞极贍丽，然句颇尚工，语多致饰。」⁵⁵⁾、「子建、子桓工语甚多，如『丹霞夹明月，华星出云

51) [明]胡应麟，《诗薮》内编卷二 22。

52) [明]胡应麟，《诗薮》外编卷二 144。

53) [明]胡应麟，《诗薮》内编卷二 30。

54) [明]胡应麟，《诗薮》内编卷一 19。

55) [明]胡应麟，《诗薮》内编卷二 29。

间』，『秋兰被长坂，朱华冒绿池』（〈公宴〉）之类，句法字法，稍稍透露。」⁵⁶⁾则进一步阐明曹植诗工语之多。

(二) 「有浏亮意，而质浸为文掩」：文比质繁之下的诗之评判

胡氏还评：「〈名都〉、〈白马〉诸篇，已有绮靡意，而文犹与质错也。〈洛神〉、〈铜爵〉诸篇，已有浏亮意，而质浸为文掩也。」⁵⁷⁾因此，胡氏对曹植诗之归属又有以下评判：「汉〈古八变歌〉，文繁于质，景富于情，恐是曹氏兄弟作。汉人语亦有甚丽者，然文蕴质中，情溢景外，非后世所及也。」⁵⁸⁾、「初读〈君子防未然〉（〈君子行〉），以为类曹氏兄弟作，及观子建集中亦载此首，则非汉人信矣」⁵⁹⁾、「〈怨歌行〉⁶⁰⁾旧谓古词，《文章正宗》作子建。……至『皇灵大动变』等，不类子建，恐是汉末人作」⁶¹⁾，足见汉诗与魏诗之明显区别。当然，胡氏又体现出其灵活论诗的一面，如其评曰：「诗不可以一首得失概一人终身。诗家咸谓〈蒲生〉不如〈塘上〉，信矣。然可谓子建之才不如甄后耶？若余所举数条，则彼此皆常语，而常语之中，具见优劣」⁶²⁾，另评曰：「杨用修论发端，以玄晖『大江流日夜』为妙绝。于谓此未足当也。……次则子建『高台多悲风』、『明月照高楼』咳唾天仙，夔绝凡俗。康乐『百川赴巨海，众星环北辰』，虽稍远本色，然是后来壮语之祖。」⁶³⁾胡氏认为杨慎论诗不是很恰当，千古发端之妙无出李陵诗，次则曹植诗，谢灵运诗虽稍偏离本色，然却为后来慷慨壮语之祖。

56) [明]胡应麟，《诗薮》内编卷二 32。

57) [明]胡应麟，《诗薮》外编卷二 147。

58) [明]胡应麟，《诗薮》内编卷一 16。

59) [明]胡应麟，《诗薮》内编卷二 28。

60) 关于曹植的《七哀》与《怨歌行》，参见顾衣，〈关于曹植〈七哀〉及其晋乐所奏本——并向桀溺(J-P. Dieny)先生请教〉，《文选论丛》下卷（扬州：广陵书社，2007）191-96。

61) [明]胡应麟，《诗薮》内编卷二 30。

62) [明]胡应麟，《诗薮》内编卷二 30。

63) [明]胡应麟，《诗薮》外编卷二 154。

三、胡应麟与其他批评者批评的比较

1. 关于「体」、「格」与变的批评

胡应麟的诗学思想以古为尚，许学夷与之较为相近，但不同的是许氏又提出了诗体的正变之辩等。如《诗源辩体》开篇即云：「诗自《三百篇》以迄于唐，其源流可寻而正变可考也。学者审其源流，识其正变，……析而论之：古诗以汉魏为正，太康、元嘉、永明为变，至梁陈而古诗尽亡；律诗以初、盛唐为正，大历、元和、开成为变，至唐末而律诗尽敝。」⁶⁴⁾。而王世贞所评：「思王之〈责躬应诏〉，靖节之〈赠族〉，……而《选》都未之及，何也？」⁶⁵⁾对曹植诗与晋诗皆予以足够肯定，他与胡氏「晋、宋其格卑矣」⁶⁶⁾的批评态度又显然不同。关于「体」、「格」之变，胡应麟认为：「大历而后，学者溺于时趋，罔知反正。……盖以人事则鉴戒大备，以天道则气运方隆」⁶⁷⁾，他认为影响文体与文风的是气运与人事，而前者是关键，为人力所不能及。而许学夷则认为是理势、文才使然，曰：「汉人五言有天成之妙，子建、公干、仲宣始见作用之迹。此虽理势之自然，亦是其才能作用耳」⁶⁸⁾，李梦阳则云：「高古者格，宛亮者调，沉著雄丽、清峻闲雅者才之类也，而发于辞；辞之畅者，其气也」(《驳何氏论文书》)，他将「格」、「调」与「才」三者并列，屈大均之「『宋人诗往往鄙俗疏拙，气、格、韵三者俱伤，是未能文之以礼乐者也。』」的论调与此遥遥相应。⁶⁹⁾王世贞则认为：「才生思，思生调，调生格。」⁷⁰⁾「胡应麟以悟论法，由法求悟倾向于神韵说；而王世贞以离合论

64) [明]许学夷著 杜维沫校点，《诗源辩体》卷一（北京：人民文学出版社，1987）1。

65) [明]王世贞，《艺苑卮言》卷三，丁福保《历代诗话续编》（北京：中华书局，1983）994-95。

66) [明]胡应麟，《诗薮》外编卷二 144。

67) [明]胡应麟，《诗薮》内编卷五 214。

68) [明]许学夷著 杜维沫校点，《诗源辩体》卷四 77。

69) 董就雄，〈论屈大均对明代主要诗论之继承与修正〉，《新亚学报》26（2008）：263-64。

法，以才思补充格调，便带有一些性灵说的色彩」⁷¹⁾。关于法、悟与变，李东阳则认为：「诗必有具眼，亦必有具耳。眼主格，耳主声。又曰：法度既定，溢而为波，变而为奇，乃有自然之妙。」⁷²⁾而胡应麟则尤其注重「悟」与「法」，曰：「作诗大要不过二端：体格声调，兴象风神而已。体格声调有则可循；兴象风神无方可执。」⁷³⁾刘若愚认为胡应麟是在形而上概念和技巧概念间保持平衡的一位批评家，认为他运用了镜子的隐喻的用法，其中镜子为作品的形式要素，而映像即作品的超形式要素则为宇宙与作家心灵的反映⁷⁴⁾。可见他们批评主张之异同。

2. 关于汉、魏诗异同的批评比较

胡应麟主张辨体、阐述源流，在一定程度上受严羽诗学观念的影响，他们都崇尚汉魏古诗，但不同的是胡氏反对将汉魏诗并称，并指出其不同：「严氏往往汉、魏并称，非笃论也」⁷⁵⁾，胡氏又指出汉、魏诗不同的原因，曰：「魏人瞻而不俳，华而不弱，然文与质离矣。」⁷⁶⁾他认为魏诗之所以不如汉诗是因为它渐开绮靡之风，其所评：「唐稍质，所以过六朝也」⁷⁷⁾，亦见其注重文质兼备的批评主张。其实，许学夷对严羽与胡应麟关于汉、魏诗的批评就曾有过评价，其评曰：「汉魏五言，沧浪见其同而不见其异，元瑞见其异而不见其同。愚按：魏之于汉，同者十之三，异者始变矣」、「汉魏同者，情兴所至，以情为诗，故与古为近。魏人异者，情兴未至，以意为诗，故于古为远。」⁷⁸⁾

70) [明]王世贞，《艺苑卮言》卷一，丁福保《历代诗话续编》964。

71) 袁震宇 刘明今 285。

72) [明]王世贞，《艺苑卮言》卷一，丁福保《历代诗话续编》956。

73) [明]胡应麟，《诗薮》内编卷五100。

74) [美]刘若愚，《中国文学理论》(*Chinese Theories of Literature*)，杜国清译(南京：江苏教育出版社，2006) 196-98。

75) [明]胡应麟，《诗薮》内编卷二 32。

76) [明]胡应麟，《诗薮》内编卷二 22。

77) [明]胡应麟，《诗薮》内编卷一 3。

并且他还从情兴的视角来评价汉、魏诗之异同。可见，许氏「弥补严羽与胡应麟的观点，许学夷没有说汉魏诗之成就的高低，只是阐述汉魏诗同中有异，异中有同，认为汉魏同者就是情兴所至，以情为诗；魏人异者，情兴未至，以意为诗」⁷⁹⁾，此论有一定道理。

3. 关于曹植诗文语言与体制结构的批评

关于曹植诗语言的批评，许学夷评曰：「汉人五言，体皆委婉，而语皆悠圆，有天成之妙。……子建『名都多妖女』（〈名都篇〉）……体皆敷叙，而语皆构结，益见作用之迹也。」⁸⁰⁾他认为曹植〈名都篇〉等语皆有意构结，更见作用之迹。其又评曰：「汉魏五言，本乎情兴，故其体委婉而语悠圆，有天成之妙。五言古，惟是为正。详而论之，魏人渐见作用，而渐入于变矣。」⁸¹⁾许氏与胡应麟之「汉诗自然，魏诗造作，优劣俱见」⁸²⁾的批评颇为相近。至于谢榛此条所评：「子建诗多有虚字用工处，唐人诗眼本于此尔。若『朱华冒绿池』（〈公宴〉），……其平仄妥帖，尚有古意。」⁸³⁾，即是对曹植具体诗作语言藻饰的批评了。关于诗之体制结构上的批评，如许学夷所评：「魏人五言，体多数叙，语皆构结。……子建如『山岑高无极，泾渭扬浊清。』」⁸⁴⁾其再次言及魏人五言诗体多数叙、语皆构结的特点。又评曰：「汉人五言，得于偶然，故其篇章，人不越四五；至建安诸子，始专力为之，而偏什乃繁矣。……子建如『将骋万里途，东路安足由？江介多悲风，淮泗驰急流。』（〈杂诗〉）」⁸⁵⁾许氏在此又从体例篇幅上对汉诗与建安之后诗的区别进行了

78) [明]许学夷著 杜维沫校点，《诗源辩体》卷四 71。

79) 朴英顺，〈胡应麟，许学夷与严羽对汉、魏诗的理解〉，《西安政治学院学报》4 (2004)：92。

80) [明]许学夷著 杜维沫校点，《诗源辩体》卷四 72。

81) [明]许学夷著 杜维沫校点，《诗源辩体》卷四 45。

82) [明]胡应麟，《诗薮》内编卷二 30。

83) [清]丁福保，《历代诗话续编》1175。

84) [明]许学夷著 杜维沫校点，《诗源辩体》卷四 79。

批评。谢榛所评：「屈、宋为词赋之祖。……子建骨气渐弱，体制犹存」⁸⁶⁾，则又关注到了曹植诗文与汉诗体制结构的渊源关系及变化，其所评：「曹子建〈白马篇〉……此类盛唐绝句。」⁸⁷⁾、「严沧浪〈从军行〉……此作不减盛唐，但起承全袭子建〈白马篇〉」⁸⁸⁾，则揭示出唐诗与曹植诗文体制的一脉相承，与胡氏所评「然太白〈古风〉，步骤建安；……乃其流派根株，灼然具在」⁸⁹⁾颇为相近。

4. 关于对曹植诗文褒扬贬抑的批评比较

胡氏对曹植诗文基本持肯定态度，也有结合曹植性情来进行褒扬的，如张炎评：「今之学诗者超近体而上之，且必首思王。是又何说？思王天挺人豪，七步雄才，……非得性情之正，而直接《三百》之遗音然哉？」⁹⁰⁾而与之形成鲜明对比的是，对曹植诗文的贬抑，如王世贞曰：「子建天才流丽，虽誉冠千古，而实逊父兄。何以故？材太高，辞太华。」⁹¹⁾这与前代所评亦形成鲜明对照，如钟嵘评其：「骨气奇高，词彩华茂」⁹²⁾，并将其列入上品，刘勰亦评：「陈思之表，独冠群才。」⁹³⁾；唐《诗格》曰：「气高出于天纵，不傍经史，卓然为文」⁹⁴⁾，皎然评曰：「邺中七子，陈王最高。」⁹⁵⁾；宋张戒亦认为：

85) [明]许学夷著 杜维沫校点，《诗源辩体》卷四 78。

86) [明]谢榛，《四溟诗话》卷二，丁福保《历代诗话续编》1163。

87) [明]谢榛，《四溟诗话》卷一，丁福保《历代诗话续编》1151。

88) [明]谢榛，《四溟诗话》卷二，丁福保《历代诗话续编》1162。

89) [明]胡应麟，《诗薮》续编卷一（上海：上海古籍出版社，1979）349。

90) [清]朱绪曾，《曹集考异》，《续四库全书》，册1303（上海：上海古籍出版社，1995）548。

91) [明]王世贞，《艺苑卮言》卷三，丁福保《历代诗话续编》987。

92) [梁]钟嵘著 古直笺，《诗品》21。

93) [梁]刘勰著 范文澜注，《文心雕龙·章表》卷五（北京：人民文学出版社，1958）407。

94) 张伯伟撰，《全唐五代诗格汇考》，（南京：江苏古籍出版社，2002）360。

95) [唐]皎然著 李壮鹰校注，《诗式》卷一（北京：人民文学出版社，2003）110。按曹丕《典论·论文》所论：「今之文人，鲁国孔融文举，广陵陈琳孔璋，山阳王粲仲宣，北海徐干伟长，陈留阮瑀元瑜，汝南应玚德璉，东平刘楨公干，斯七子者，于学无所

「古今诗人推陈王及古诗第一，此乃不易之论」⁹⁶⁾等。可见，明代渐趋平淡的审美趣赏，才高辞华的曹植诗显得多么不合时宜！明代诗文所重为含蕴、沉郁之作。此外，徐祯卿、钟惺的贬抑之辞也颇为犀利：「思王〈野田黄雀行〉，譬如锥出囊中，大索露矣。」⁹⁷⁾、「子建柔情丽质，不减文帝；而肝肠气骨，时有磊块处，似为过之。」⁹⁸⁾这些与胡氏等人对曹植诗文的褒扬之辞则迥然相异。这也折射出有明一代流派林立、异说纷呈的特点。

四、結語

综上所述，不同于魏晋南北朝时期对曹植辞藻、声律以及隋唐对其诗格的直接褒扬，胡应麟《诗薮》在诗之渊源流变大格局的总结中给予曹植诗文以审美评判，在明代批评者中也颇具代表性，体现出明代诗文批评的一些特点。而历代批评标准的不同又是不同历史时期审美趣赏的体现，如「魏国治国颇杂刑名，文体因之，渐趋清峻」⁹⁹⁾，「雅好慷慨，良由世积乱离，风衰俗怨，并志深而笔长，故梗概而多气也」¹⁰⁰⁾，「建安文学的慷慨仗义，就是指曹氏父子和建安文人出于人文情怀，渴望建功立业的精神气概」¹⁰¹⁾；唐陈子昂有「文章道

遗。」七子为孔融、陈琳、王粲、徐干、阮瑀、应玚、刘桢。后世一般沿袭此说。然据《魏书·王粲传》等史料记载，邺下七子一说为曹植、陈琳、王粲、徐干、阮瑀、应玚与刘桢等七人。详见李壮鹰校注《诗式》111，注[2]。另：「然文帝《典论》论七子之文，无曹植有孔融者，元瑞以为弟兄相忌故也，非矣。谢灵运《代从军拟太子邺中集》诗及李于麟《代从军公宴诗》，皆有植无融。」参见许学夷著 杜维沫校点，《诗源辨体》卷四 76。

96) [清]丁福保辑，《历代诗话续编》451。

97) [清]何文焕，《历代诗话》（北京：中华书局，1981）769。

98) [明]钟惺 谭元春，《古诗归》，《续四库全书》，册1589，429。

99) 刘师培著 陈引驰编校，《论汉魏之际文学变迁》，《刘师培中古文学论集》，（北京：中国社会科学出版社，1997）8。

100) [梁]刘勰著 范文澜注，《文心雕龙·时序》卷九673-74。

101) 袁济喜，《六朝文学中人文精神的形成与世俗化问题》，《中国文学的文化思考·文学论集》（北京：人民日报出版社，2000）434。

弊五百年矣，汉魏风骨，晋宋莫传。」（《与东方左史虬修竹篇序》）的感慨，盛、中唐伴随古文运动，一改往日骈俪与浮艳之风，而晚唐及五代诗文风又回转骈俪之余波¹⁰²⁾；南宋刘克庄曰：「四言自曹氏父子、王仲宣、陆士衡后，惟陶公最高」¹⁰³⁾，审美风尚又渐趋平淡；而受心学等的影响，明代更趋崇尚自然、冲淡的诗文风；至清代，批评者有褒扬与贬抑两种迥然不同的批评态度，褒扬者如「子建诗五色相宣，八音朗畅」¹⁰⁴⁾、「〈赠白马王彪〉……炼语特精。」¹⁰⁵⁾，贬抑之辞如：「举世推高子建，恨不十指如槌」¹⁰⁶⁾、「子建横得大名，酌其定品，正在陈琳、阮瑀之下」¹⁰⁷⁾，言辞不免有过激之嫌，但「康雍年间崇尚清远淡雅、简洁平和的风尚被沉着痛快、开张扬厉、质实厚重的审美理想所代替」¹⁰⁸⁾，又一变对含蓄蕴藉的推重而为崇尚畅达痛快、质实厚重的审美趣赏，由此可见，批评者的批评标准会随着不同时代审美趣赏的变化而变迁。朱光潜认为：「文学本来一国有一国的特殊的趣味，一时有一时的特殊的风尚。……中国诗的风尚也是随时代变迁。汉魏六朝唐宋各有各的派别，各有各的信徒。明人尊唐，清人尊宋，好高古者祖汉魏」、「趣味无可争辩，但是可以修养」、「文艺标准是修养出来的纯正的趣味」¹⁰⁹⁾，「用美学的和历史的观点来衡量文艺作品，并认为这是评价作品的最高标准」¹¹⁰⁾，刘师培言：「历代文章得失，后人评论每不及同时人评论之确切」¹¹¹⁾等等，可见文学批评之特点，亦为一家之言。

102) 郭绍虞，《中国文学批评史》（上海：上海古籍出版社，1979）105。

103) [宋]刘克庄撰 王秀梅点校，《后村诗话》（北京：中华书局，1983）3。

104) [清]沈德潜，《古诗源》卷五（北京：中华书局，1963）111。

105) [清]吴淇，《六朝选诗定论》卷五，《四库全书存目丛书补编》，册11（济南：齐鲁书社，2000）118-19。

106) [清]王夫之，《船山古体诗评选》卷二，《船山全书》，册14（长沙：岳麓书社，1996）574-75。

107) [清]王夫之，《船山古体诗评选》卷四，664。

108) 郭国平 王镇远，《清代文学批评史》（上海：上海古籍出版社，1995）431。

109) 朱光潜，《朱光潜美学文集》，第二卷（上海：上海文艺出版社，1982）486-87。

110) 蒋孔阳 朱立元主编，《西方美学史》，第五卷（上海：上海文艺出版社，1999）821。

111) 刘师培著 陈引驰编校，《论各家文章之得失以当时人之批评为准》，《刘师培中古文学论集》141。

伽达默尔(Hans-Georg Gadamer, 1900-2002)认为:「每一时代都必须按照它自己的方式来理解历史流传下来的本文, 因为这本文是属于整个传统的一部分, 而每一时代则是对这整个传统有一种实际的兴趣, 并试图在这传统中理解自身」¹¹²⁾, 乔治娅·沃恩克(Georgia Warnke)分析:「理解总是解释, 意义总是解释与对象的『视域』的『融合』。由此推之, 我们的历史的和语言的境遇决不表现理解的障碍, 而是理解首先得以可能的视域或视角」¹¹³⁾, 伽达默尔并且认为读者与艺术作品的「视域融合」(Horizontver-schmelzung)¹¹⁴⁾过程是无限的, 并认为艺术经验是二者通过对话而展现出来的流动的过程, 「一件艺术作品是永远不可能被穷尽的。它永远不可能被人把意义掏空」¹¹⁵⁾, P. D. 却尔(P. D. Juhl, 1946-)主张「每个时代都要对某些作品进行重新解释这一事实, 与一部作品的意义和作者意图之间存在着逻辑联系的假定是一致的」¹¹⁶⁾, 阿瑟·丹图(Arthur C. Danto, 1924-)则认为「所有作为过去的知识的认知的描述因同样的原因也将是假的。简言之, 世界将一仍其是, 但我们描述它的语言将不一样」¹¹⁷⁾, 海德格尔言:「此在是以它当下去存在的方式, 因而也就是随着隶属于它的存在之领悟生长到一个承袭下来的此在解释中去并在这种解释中成长」¹¹⁸⁾, 「从解释学的立场亦即每一位读者的立场出发, 文本只是一个半成品, 是理解过程中的一个阶段, 并且作为一个阶段必定包括一个明确的抽象, 也就是说, 就是在这一阶段中包含的分离与具体化」¹¹⁹⁾, 阿尔贝

112) [德]伽德默尔, 《真理与方法》(Truth and Method), 洪汉鼎译(上海:上海译文出版社, 2004) 383。

113) [美]乔治娅·沃恩克, 《伽德默尔——诠释学、传统和理性》, 洪汉鼎译(北京:商务印书馆, 2009) 100。

114) [德]伽德默尔, 《真理与方法》8。

115) [德]伽德默尔, 《真理与方法》644。

116) [美]P. D. 却尔, 《解释:文学批评的哲学》(Interpretation: An Essay Philosoiphy of Literary Criticism), 吴启之 顾洪洁译(文化艺术出版社, 1991) 36。

117) [美]阿瑟·丹图, 〈时间性语言与时间的怀疑论〉, 《叙述与认识》(Narration and Knowledge), 周建漳译(上海:上海译文出版社, 2007) 99-100。

118) [德]海德格尔, 《存在与时间》陈嘉映 王庆节合译, (北京:三联书店, 1987) 26。

119) 严平编选 邓安庆等译, 《伽达默尔集》, (上海:上海远东出版社, 2002) 60。

·蒂博代 (Albert Thibaudet, 1874-1936) 认为「所能给予一位大批评家的最高赞誉, 是说批评在他手中是真正成为一种创造」¹²⁰⁾等等, 他们也都有其合理的一面。我们认为, 曹植诗文作为「历史性」¹²¹⁾的存在者, 不同时代的批评者对之或褒、或贬的批评, 则是他们在特定历史语境下, 对其价值存在的一种富有个性的审美评判, 并与诗文体制的内在演变与发展相结合, 它与每个时代的政治、历史、文化思潮和审美趣赏等息息相关, 同时也与批评者的文学观念和人生经历等密不可分。

120) [法] 阿尔贝·蒂博代, 《六说文学批评》, 赵坚译 (北京: 三联书店, 1989) 163。

121) [德] 伽德默尔, 《真理与方法》 339。

参考文献

一、中文文献

A

[美]阿瑟·丹图,《叙述与认识》(*Narration and Knowledge*),周建漳译,上海:上海译文出版社,2007。

[法]阿尔贝·蒂博代,《六说文学批评》,赵坚译,北京:三联书店,1989。

CHEN

陈国球,〈变中求不变——论胡应麟对诗史的诠释〉,《中外文学》8(1984):155-156。

陈丽媛,〈胡应麟研究综述〉,《福建师范大学学报》,6(2006):101-108。

GA

[德]伽德默尔,《真理与方法》(*Truth and Method*),洪汉鼎译,上海:上海译文出版社,2004。

GU

顾农,《文选论丛》下卷,扬州:广陵书社,2007。

郭绍虞,〈明代文学批评的特征〉,《新语》5(1945):19-20。

郭绍虞,《中国文学批评史》,上海:上海古籍出版社,1979。

DONG

董就雄,〈论屈大均对明代主要诗论之继承与修正〉,《新亚学报》26(2008):263-64。

HA

[美]哈罗德·布鲁姆,《影响的焦虑》(*The Anxiety of Influence*),徐文博译,北京:三联书店,1989。

HAI

[德]海德格尔,《存在与时间》(*Sein und zeit*),陈嘉映王庆节合译,北京:三联书店,1987。

[德]海德格尔,《在通向语言的途中》(*Unterwegs Zur Sprache*),孙周兴译,北京:商务印书馆,1997。

HE

[清]何文焕,《历代诗话》,北京:中华书局,1981。

HU

[明]胡应麟,〈报王承父山人〉,《少室山房类稿》卷116,上海:上海古籍出版社,1987。

景印文渊阁本《四库全书·集部》册1290。

[明]胡应麟,《诗薮》,上海:上海古籍出版社,1979。

[明]胡震亨,《唐音癸籤》,上海:上海古籍出版社,1981。

黄霖编著,《文心雕龙汇评》,上海:上海古籍出版社,2005。

JIANG

蒋孔阳 朱立元主编,《西方美学史》,第五卷,上海:上海文艺出版社,1999。

JIAO

[唐]皎然著 李壮鹰校注,《诗式》,北京:人民文学出版社,2003。

LIU

[梁]刘勰著 范文澜注,《文心雕龙》,北京:人民文学出版社,1958。

[宋]刘克庄撰 王秀梅点校,《后村诗话》,北京:中华书局,1983。

[美]刘若愚,《中国文学理论》(*Chinese Theories of Literature*),杜国清译,南京:江苏教育出版社,2006。

刘师培著 陈引驰编校,《刘师培中古文学论集》,北京:中国社会科学出版社,1997。

刘德重,〈格调 风神 神韵——胡应麟〈诗薮〉的理论特色〉,《上海大学学报》2(2001):11-15。

PIAO

朴英顺,〈胡应麟 许学夷与严羽对汉、魏诗的理解〉,《西安政治学院学报》4(2004):92-93。

[美]P. D. 却尔,《解释:文学批评的哲学》(*Interpretation: An Essay Philosoihy of Literary Criticism*),吴后之 顾洪洁译,文化艺术出版社,1991。

QIAN

[清]钱谦益,《列朝诗集小传》,上海:上海古籍出版社,1959。

QIAO

[美]乔治娅·沃恩克,《伽德默尔——诠释学、传统和理性》,洪汉鼎译,北京:商务印书馆,2009。

SHEN

[清]沈德潜,《古诗源》卷五,北京:中华书局,1963。

WANG

[明]王世贞,《艺苑卮言》,丁福保《历代诗话续编》,北京:中华书局,1983。

[清]王夫之,《船山古体诗评选》,《船山全书》册14,长沙:岳麓书社,1996。

王明辉,〈胡应麟生平及诗学思想研究综述〉,《江西财经大学学报》2(2004):83-86。

王明辉,〈〈列朝诗集小传〉「胡应麟条」辨析——兼谈胡应麟的历史评价〉,《殷都学刊》1(2006):58-63。

王明辉,《胡应麟诗学研究》,北京:学苑出版社,2006。

WU

[清]吴淇,《六朝选诗定论》卷五,《四库全书存目丛书补编》册11,济南:齐鲁书社,2000。

邬国平 王镇远,《清代文学批评史》,上海:上海古籍出版社,1995。

XU

[明]许学夷著 杜维沫校点,《诗源辩体》,北京:人民文学出版社,1987。

YAN

严平编选 邓安庆等译,《伽达默尔集》,上海:上海远东出版社,2002。

YONG

[清]永瑢等,《四库全书总目》(全二册)卷172,北京:中华书局,1965。

YUAN

袁震宇 刘明今,《明代文学批评史》,上海:上海古籍出版社,1991。

袁济喜,〈六朝文学中人文精神的形成与世俗化问题〉,《中国文学的文化思考·文学论集》,北京:人民日报出版社,2000。

ZHANG

[清]章学诚著 叶瑛校注, 《文史通义校注》, 北京: 中华书局, 1985。

张伯伟撰, 《全唐五代诗格汇考》, 南京: 江苏古籍出版社, 2002。

张若雅, 《胡应麟〈诗薮〉论杜诗》, 硕士论文, 山东大学, 2008。

ZHONG

[梁]钟嵘著 古直笺, 《诗品》, 上海: 上海古籍出版社, 2007。

[明]钟惺 谭元春, 《古诗归》, 《续四库全书》册1589。

ZHU

[清]朱绪曾, 《曹集考异》, 《续四库全书》册1303, 上海: 上海古籍出版社, 1995。

朱光潜, 《朱光潜美学文集》, 第二卷, 上海: 上海文艺出版社, 1982。

二、西文文献

Gadamer, Hans-Georg. *Truth and Method*. Trans. Garpett Barden and John Cumming, New York: The Crossroad Publishing Company, 1975.

Johannah Cook. *Work of Gold Jade—Cao Zhi(192-232CE):The Man and His Poetry*. M. A. Thesis, U of Otago, 2010.

<Abstract>

The critics to Caozhi's Poem in Ming Dynasty
: Focus on Hu Yinglin's Shi Sou

Yang GuiHuan

As a master of poetic theory in Ming Dynasty, Hu Yinglin's ShiSou criticizes on Caozhi's poem are typical. So in the article, statistical method is used to study it thoroughly, and also others researchers' comments on Caozhi's poem are also compared with Hu's deeply. The main point of Hu's Criticism on Caozhi's poem could be summarized as several ones. One is advocacy of BenSe's distinctions; and he thinks that pattern of poem changes with dynasty, and also poetic style descends along with dynasties. Also he values the revivalist poetry. Hu Yinglin highly confirms Caozhi's poetry on their style, and at the same time, he thinks that poem in Han dynasty are natural while artificial in Wei, including Caozhi's poetry. To summarize, Hu and his contemporaneous poets' distinguishing critics on Caozhi's poem reflect the specialty in Ming Dynasty.

Key Words : Ming Dynasty, Hu Yinglin, *ShiSou*, Caozhi's poem, literature Critics

투 고 일 : 2011. 5. 10. / 심 사 일 : 2011. 5. 20. ~ 2011. 6. 10. / 게재확정일 : 2011. 6. 15.