

性别视域下中国传统文化中的阴阳观*

成红舞**

目 录

1. 传统阴阳观与男尊女卑观
2. 从福柯看阴阳观
3. 挑战与反思

中国古代的阴阳观念以及从阴阳相生出发演绎出来的尊卑贵贱等级思想，从某种意义上说，是华夏五千年文明生成、发展、进化和变异过程中始终不变的根柢，阴阳二元相生、相克、相吸、相斥，从而带来了万物生生不息的大千世界，这一循环的、辩证的、系统的和整体的思维方式，历经历史上几次文化的自我更生和与他文化的碰撞激荡，形成了古代中国人想象、观看和建构外界与自身的稳固的思维模式。这种思维模式让中国古人在思辨层面上远离了对唯一的、神秘的上帝的追求，抛弃了对精神层面的金字塔式的建构，但是它却在另外一个层面上使古代的中国智者建立了一种最纯朴、最原始和最形象的等级制。如果说等级思想在西方体现于一元对多元、上帝对众生的主客二分不可逾越的距离上，那么，等级思想在中国则体现于在阴阳相生层面上的阳对阴的压制上，是近距离的排斥。如果说西方的多元、众生与一元和上帝来说，他们之间是没有阶梯可以连接的，那么，中国的阴阳则是在极其紧密的联系中实现了

* 2013年国家社科基金后期资助项目“从他者到自我——波伏瓦他者理论研究”（13FWW002）、2013年山东省高校人文社科研究计划资助经费项目“波伏瓦的他者理论与文学创作研究”（J13WD26）的阶段成果。

** 济南大学文学院讲师。

阳对阴的胜利。在相生之间实现相克，在循环运转之中实现压制，在社会日常生活里体现尊卑，这是中国古代阴阳观念给我们最直接的启示。

正如日本学者阪元弘子所认为的：“作为社会性、文化性性差的‘性别’观，即便是在中国思想研究史上，也是一个决不可忽视的手法。或者说应该‘性别’问题与在‘阴阳’对立的基础上发展起来的的中国思想史的形成具有本质的、内涵丰富的关系。”¹⁾ 中国的性别问题决不像西方那样推翻了上帝就会凸显一个作为“人”的女性的存在，或者对抗男权制（社会的和家庭的）就能实现女性的解放，中国的性别问题缠绕在一个阴阳相生相克的复杂模式中，缠绕在由阴阳观念控制之下、在实践伦理、政治制度、日常生活之中所产生的层层相叠、环环相扣的关系网络里，中国的女性不是打倒一个“老子”或“孔夫子”，或者打倒一个“父亲”或“丈夫”，或者走出家庭，或者参与公共事物，或者接受教育等就能够获得一个作为“人”而应得的一切的，这一切所指的不仅仅是权力、权利和权益，更包括尊严、人格和地位。在中国的性别问题上，除了在社会事物和政治策略上需要女性积极参与外，另一个亟待解决的问题即是重新审视、挖掘、批判和反思中国传统文化里那些对中国人的思维方式的形成起着根本的或重要影响的观念、学说、教义和主张等。而阴阳观念作为从根本上塑造了中国人思维方式的观念，又对性别之间貌似平等实际不平等的关系做了最形象的诠释，因此反思和批判中国传统的阴阳观念，并由此分析中国传统的思维方式在性别问题上起到的或隐或显的作用，这是中国女性主义必须做的课题之一。

1. 传统阴阳观与男尊女卑观

从自然现象论到人伦秩序论。易学研究者王治功先生指出，易字在甲骨文、金文中是由左右结构两个形体构成的会意字，其本义是表示日出山谷夜去

1) 郑大华、邹小站主编，《传统思想的近代转换》，北京：社会科学文献出版社，2007年版，第342页。

昼来的变化；阳字也是一个会意字，其本义是红日高照为阳。甲骨文中尚未发现阴字，阴字最早在金文中发现，《说文解字》对阴的解释为：阴为“水之南、山之北”，对阳的解释为：“水北为阳”、“山南为阳”²⁾。从古今学者对阴阳的解释可以看出，阴阳的本意是一种自然现象。古人把阴与阳提升到宇宙生成、天道伦理、人际关系、性别等级的水平上，如果不是由对自然现象的无知所导致的想象，那就是古人对自己生成奥秘的追问所致，不论是一种想象的创造也好，还是无穷追问所致也好，阴阳观念经过长期的历史积淀已经渗透进中国人想象世界、关照自我的深层的思维模式中，成为中国人在政治实践、人际关系、科学发明、医学创造等方面的基本的指导思想。而如何看待性别之间的关系，阴阳观念就成为历代学者（男性学者）著述立说、日常生活实践的核心思维模式。甚至在当今的中国学者中间，以道家阴阳观去审视性别话语或女性主义理论的人并不在少数，如果将所有的坚持从男女两性立场出发去发现问题、解决问题的思维方式都看作是传统的以阴阳相生为主要特征的整体思维模式的体现，那么在中国的文化传统里，一切问题包括政治、军事、科学、医学，更包括性别问题，都将无法获得新的出路，因为当问题都在一个封闭的圈子里自我生息繁衍，即使这个圈子内部存在两种对立统一的力量，但由于这两种力量在质上并非绝对平等，因此这样的对立统一，只能是强力压制之下的一方对另一方的驯服，如果驯服得以实现，那么统一或封闭的模式还会将继续下去。

阴阳之说在老子那里有明确体现：“道生一，一生二，二生三，三生万物。万物负阴而抱阳，冲气以为和”³⁾，“阴”、“阳”、“气”是道家著述中十分常见的字眼，它们也是道家解释宇宙生成论关键的三个字。中国当代著名的哲学家陈鼓应先生对老子的宇宙观解释为：“一即道之别称，二指阴气和阳气，三指阴阳相合而形成的一种均调和谐之状态。”⁴⁾天地万物和谐状态离不开阴气和阳气

2) [汉]许慎著；[清]段玉裁注，《说文解字注》，上海：上海古籍出版社，1981年版，第731页。

3) 熊春锦校注，《老子道德经》，北京：中央编译出版社，2006年版，第15页。

4) 陈鼓应著，《易传与道家思想》，北京：商务印书馆，2007年版，第189页。

的和谐运转。以卦作为占卜政治、婚嫁、耕种凶吉的《周易》对阴和阳做出了新的解释。在《周易》里，阴和阳分别是两卦不同的卦，阴是坤卦，阳是乾卦，坤即地，乾即天，阴是地，阳是天。阴阳和谐地相生，天地才能无碍地运行，阴阳交感，产生“震、巽、坎、离、艮、兑”六卦，这六卦中也有三阴三阳，阴阳相合，产生了六十四卦。根据卦爻的不同组合，《周易》对政事兴衰、出师吉险作为预测，以此作为帝王出兵征战、制定策略的依据，也是限制帝王权力的内在力量，因为万人之上的帝王拥有无限的权力，但是在帝王之上还有一个“天”的存在，“天”授予权力于帝王，而帝王如果能奉天承运——根据“天”的旨意做事，他的地位和政局才能稳定，否则，将会有一个新的顺应“天”意的帝王出现。从宇宙现象到世事预测，《周易》从宇宙本体论出发回到现实实践的世事人伦，这充分体现了作为中国哲学基础的《周易》已具有初步的伦理哲学的特征。

从大的历史框架来看，说得具体些，从历史上出现女性书写或创作开始到1840年西方列强未打开中国国门这一段漫长的文化发展历程来看，如果女性的声音还能够被听到的话，这种声音的基调也是哀婉、凄艳、绝望与忧伤的。这段断断续续的声音恰好符合了阴阳观中对“阴”一方的要求：柔。阴要柔，阳要刚。《周易》六十四卦里，有五十一卦有关于刚柔的说法，可见阴与柔是可以互相替换的。但是如果从刚柔相济之说和从老子对“柔”的重视来看，漫长的历史回音中隐约几声女性的哀婉之音，总是不符合刚柔相济，也不符合阴阳相生的观点，而只能用阳盛阴衰或以刚克柔之说来解释才能行得通。《老子》第三十六章：“柔弱胜刚强”；第四十三章：“天下之至柔，驰骋天下之至坚”；第七十六章：“人之生也柔弱，其死也坚强。草木之生也柔脆，其死也枯槁。故坚强者死之徒，柔弱生之徒”。不难看出，《老子》对柔弱的推崇，与一直以来历史上的阳盛阴衰的局面，二者极不吻合。这又不难想到《周易》有一卦：

《姤》：女壮，勿用取女。

《象》曰：《姤》，遇也，柔遇刚也。‘勿用取女’，不可与长也。天地相遇，品物咸章也。刚遇中正，天下大行也。《姤》之时义大哉！

周振甫对之解释为：

阴与柔指女，阳与刚指男。此女可以压倒阳刚之男，可见比男还要刚强，所以称壮。所以壮实含二义，一是女比男刚强，压倒男，使夫权受到伤害，所以又称壮为伤，不用娶这样的女，‘不可与长也’，因为夫不能与这样的女长期相处。接下来讲天地相遇，刚遇中正，宣扬乾刚坤柔，刚遇柔，要求夫刚妇柔。

又爻辞中：

初六：系于金- 尅县 S 胸睚 ㄣ 睪祝 睪睪 睪规 睪- 躅。

周振甫对之解释为：

女专心顺男才吉

不可再去和别的男相应和，去则有凶，这里更是宣扬夫权。再说“羸豕孚蹢躅”，把妇再去与别的男相应和，丑化为像母猪发情时的躁动不安，更是对妇女的侮辱。⁵⁾

周振甫一针见血地指出《姤》卦是“以男性为主压制女性”，这种观点不仅揭露了《周易》在男女两性上的偏见，更指出了同刚与柔紧密相连的阳与阴中对柔与阴一面的轻视和压制。周先生的注解为揭去覆盖在阴阳观念上的神秘面纱提供了最直接的参考，为破译中国传统文化中性别建构模式提供了前提条件。易学研究专家刘大钧教授曾指出《周易》有古义和今义之别，《周易》的今义是一种德性优先的人文关怀，而古义突出的则是阴阳灾变的思想。这从另一个方面指出《周易》在中国古代有一个知识生成的过程：从宇宙到人伦。这也在很大程度上反映了，这从另一个方面指出《周易》在中国古代有一个知识生成的过程：从宇宙到人伦。这也在很大程度上反映出了中国哲学思想发展的

5) 周振甫译注，《周易》，南京：江苏教育出版社，2006年版，第189—192页。

一条轨迹：从宇宙论到伦理道德。在其中，孔子及其学说起到了融合的作用，经学在某种意义上可以说是将朴素的宇宙生成论发展到人伦秩序的伦理道德论的中坚力量。

2. 阴阳区分与等级秩序的建立。从根本上说，阴阳观念是中国人思维方式的模式，不是其一的模式，而是唯一的模式。这种阴阳相生相克的模式应用在观察自然现象方面，因其辩证、整体、统一的看问题，它的优越性是显而易见的。但是当这种观察自然宇宙的模式回归到现实人间以及在人伦道德上产生的一系列规训性策略，则导致了这种观念向等级秩序建立迈出的步伐。由本来阴阳相生相克的观念到男性对女性的压制、君父对儿臣的压制，这种等级秩序观念的出现是阴阳观念在现实人伦道德秩序建构的最终体现。

要实现等级制的合理性，必须使《老子》中的阴阳冲和生成万物是最大的“道”这一观念得以解构，《周易》首先提出女性必须符合柔之道，如果女性刚，则是越轨，则将不能被男的喜欢，即“不可与长也”。女性必须对男性依赖，必须柔弱，为什么女性必须依赖和柔弱呢？说得通俗一点，即只有柔弱的女子才能得到男子的青睐。如果女性不专一，则会带来灾难。归纳起来，《周易》《姤》卦中对女性的规训表现在两个方面，一是要柔弱，一是要专一；对男性的规训则表现在男性必须刚强。当刚强和柔弱与男性和女性联系起来时，这必然导致阴和阳在一切层面上的等级区别。这种等级区别在《黄帝四经》中充分暴露出来，如君臣之别在《经法》〈六分〉第四：“適(嫡)子父，命曰上噴，羣臣離志，大臣主，命曰癩(壅)塞。在強國削，在小國亡。”⁶⁾ 如果君主嫡妻所生的长子具有了君父的权威，这就称作逆上，群臣也不会与君主同心同德；如果大臣具有了君王的权威，这就称作大臣的权威盖过了君王的权威，出现这样的情形，强大的国家也必然遭到削弱，弱小的国家必然导致灭亡。在这里，可以看出嫡与庶的尊卑之别，太子、大臣与君王的地位高低之别。《经法》〈四度〉第五：“黄金珠玉臧(藏)積，怨之本也。女樂玩好燔材，“亂之基也。”⁷⁾ 陈鼓应先生对之解释为：“厚积

6) 陈鼓应注译，《黄帝四经今注今译：马王堆汉墓出土帛书》，北京：商务印书馆，2007年版，第81页。

7) 陈鼓应著，《易传与道家思想》，北京：商务印书馆，2007年版，第119页。

黄金珠玉而不分与他人，这是惹怨的祸根。盛置女乐珍玩而蛊惑其心，这是生乱的开始。”⁸⁾ 这或许是女与祸乱联系起来的最早版本。将阴阳与人伦联系起来要数《黄帝四经》第三篇《称》里有讲“凡論必以陰陽□大義”，即是说：“研讨一切问题，都要从‘阴阳’这个总原则出发，自此至结尾，都是关于‘阴阳’之‘论’的。”⁹⁾ 由此出发，《黄帝四经》将下列事物做了安排：

天陽地陰，春陽秋陰，夏陽冬陰，晝陽夜陰。大國陽，小國陰；重國陽，輕國陰。有事陽而無事陰，信（伸）者陽而屈者陰。主陽臣陰，上陽下陰，男陽[女陰，父]陽[子]陰，兄陽弟陰，長陽少[陰]，貴[陽]賤陰，達陽窮陰。取（娶）婦姓（生）子陰，有喪陰。制人者陽，制于人者陰。客陽 主人陰。師陽役陰。言陽黑（默）陰。子陽受陰。諸陽者法天，天貴正；遇正曰詭，□□□□祭乃反。諸陰者法地，地[之]德安徐正靜，柔節先定，善予不爭。此地之度而雌之節也。¹⁰⁾

这段话中最能体现阴阳与尊卑结合起来的宗旨是“贵[阳]贱阴”，即高贵者为阳，而卑贱者为阴，以此所有与阳相联系的都是高贵者，所有的高贵者都具有了合理性；反之，所有与阴相联系的都是卑贱者，所有的卑贱者也必须顺应自己的低下地位，因为它也是合理的。但是为什么“阳”就是“高贵的”？最初将“阳”与“高贵的”联系起来的合理性和合法性在哪里？反之，为什么“阴”就是“卑贱的”？最初将“阴”与“卑贱的”联系起来的合理性和合法性又在哪里？如果只是因为阴阳相生是天之道，而道是无法用语言表达的，那么问题是用语言表达出来的等级秩序是否还是阴阳之道？何况《老子》所说的“道”是天、人、地三者既各自分离又统一在一个和谐的相互生成的体系里，这个体系是天、人、地和谐一体、互为共生的关系，而不是一方为尊、另一方为贱、一方压倒另一方的高低贵贱的关系。由是观之，阴阳与尊卑联系起来言说，如果不是权力者实施权力的结果，又会是什么呢？为天尊，为主尊，为男尊，反之，为地卑，为臣

8) 同上，第119页。

9) 同上，第394页。

10) 同上，第396页。

卑，为女卑，这样的对立一开始就违背了天人合一的理念，违背了阴阳互为生成关系以及天、地、人互为生成关系的和谐理念。与其说这是根据“阴阳”而论，不如说这是对阴阳之义的引申。如果从《老子》的天、人、地三者合而为一体与阴气和阳气相合生成万物观念来看，《黄帝四经》把阴阳由原先作为宇宙生成论界定为等级制度合理性的总原则，这已经附加上了太多隐喻的内容。

尊卑贵贱的等级思想不仅在《周易》中已有体现，在《黄帝四经》中更是比比皆是。阴阳观由原先朴素的天地生成想象，被缀入了许多附加的隐喻，这些隐喻体现在人与人之间的关系尊卑贵贱之中，原先素朴的阴阳观被用来为等级制的合理性提供根据。更为重要的是，《黄帝四经》已经体现出在宇宙生成论基础上的阴阳观发展到性别秩序里的男尊女卑的思想，是社会等级秩序中性别秩序建立的一个重要文本。

另外，《周易》里涉及到男女婚姻家庭的卦爻学者对之研究已很多，学者们都认为《周易》体现的男女婚姻家庭观念对后人的观念影响深远，包括孔子在内的儒家哲人的男女婚姻家庭观念也以《周易》为蓝本，从某种意义上说，《周易》的男女婚姻家庭观念体现的是社会中人与人之间的关系的观念，是中国传统社会人伦关系的一个最初版本，因此对后世的影响不言而喻。但是，我们也应该看到，《周易》体现男女婚姻家庭观念与后来儒家主张的男女性别等级秩序还是有所不同的。《周易·彖》曰：家人，女正位乎内，男正位乎外；男女正，天地指大义也。家人有严君焉，父母之谓业。父父、子子。兄兄、弟弟、夫夫、妇妇而家道正，正家而天下定矣。当家庭中每一个角色都在其位置上，并履行在位的职责，人伦秩序就会正常有序进行，《周易》原本体现的是人与人之间的关系而不是后来的人伦等级。

2. 从福柯看阴阳观

法国当代著名的哲学家米歇尔·福柯 (Michele Foucault, 1926-1984)

作为一名后现代主义后者解构主义哲学家，福柯对我们当代人的思维方式起到革命性影响就在于，福柯的锋芒引导我们去发现那些看似自然而然的观念的生产性、建构性和人为性。有福柯的看疯癫、性意识、性行为等的方式出发，我们会发现影响中国人思维方式的阴阳观念（包括由阴阳观引申而来的尊卑等级观念）实际上也是一个生成、建构的场域，并非自然而然演化的过程。

由《周易》对女性柔弱和依赖的规定，到《黄帝四经》将祸乱与女乐联系起来，这并非偶然，正应了法国当代思想家福柯的观点，人在历史之中是一个被不断言说、界定和规训的客体，从福柯对疯癫出现的分析可以得出这样的结论：历史传统中一切思想观念都不是自然的，都由其建构的历史，即都是在历史中被不断言说的结果。对客体塑造的方法掌握在权力拥有者手中，这些方法包括酷刑、温和的惩罚、监禁和规训。还有一种策略——喋喋不休地言说，福柯在《性经验史》中对其进行了详细阐释。这种不断更改言说方式并对要规训的对象进行不断地言说来达到控制的目的，是权力的另一种体现。越是到后来，权力言说的功能被运用得越广泛。在《疯癫与文明》中，福柯考察谵妄为什么会成为真正疯癫的原生形态，在谵妄的激情的、灵与肉式的言说背后，到底是什么力量作用于了谵妄并使之与被文明排斥的疯癫联系在一起。福柯设问这种灵与肉合一的“基本语言为什么被视为谵妄？即便说它是疯癫的真相，那么是什么使它成为真正的疯癫以及精神错乱的原生形式？为什么偏偏在这种话语中——其形式就我们所见而言十分符合理性的法则——我们发现所有十分明显地宣告理性缺席的表征？”¹¹⁾ 简论之，谵妄之所以被视为文明的对立物，是因为在谵妄的语言里理性缺席，即谵妄的语言不符合理性的方式，谵妄被理性的语言界定为文明的对立者。结合以上对阴阳所做的简略分析，到阴阳观念对男女行为的不同规定，都能从中窥探到一种言说的权力在其中控制着词语的节奏和音调。而且这种温和的、不见兵刃的规定，通过隐喻、转喻、联想等方式，秘密地达到了偷换概念的目的，这样的方式，将之称为偷天换日、瞒天过海或

11) [法]米歇尔·福柯著；刘北成、杨远婴译，《疯癫与文明——理性时代的疯癫史》，北京：三联书店，2007年版，第92页。

许并不为过。从整个人类的历史来看，这种方式已经为人类存在的种种提供了合理和合法的依据，并在继续提供着。

汉代大儒董仲舒对天、地、阴、阳做出了新的阐释，“天之道，終而復始。故北方者，天之所終始也，陰陽之所合別也”¹²⁾“陽方盛，物亦方盛；陽初衰，物隨陽而出入，數隨陽而終始。三王之正隨陽而更起，以此見之，貴陽而賤陰也”¹³⁾。在伦理方面，董仲舒对阴阳的解释也没有走出《黄帝四经》的模式，“阳贵而阴贱”仍然是为等级秩序寻找合理化而设定的，在男尊女卑方面，董仲舒说：“君臣父子夫婦之義，皆取諸陰陽之道。君為陽，臣為陰；父為陽，子為陰；父為陽，婦為陰。”¹⁴⁾ “天为君而覆露之，地为臣而持载之，阳为夫而生之，阴为妇而助之。”¹⁵⁾ 作为中国传统思想两大支柱的道家和儒家，他们在对阴阳阐释大都逾越了阴阳的本意，而附加上更多的伦理说教成分。这样一种对等级制度集体建构的过程，并将这一过程合理化和合法化，如果说这是世界上大多数文明发展中几乎都会存在的现象，或许这样的假设并不失它的有效性。在这样一种文明建构的过程中，性别秩序不仅得以永固确立，而且尊卑贵贱秩序已经成为女性自我建构的根本原则和依据。班昭的《女诫》即是性别秩序在女性意识中自我建构的产物，例如女性要做到：卑弱第一、夫妇第二、敬顺第三、德行第四，女性要在德性、修身、言语上严格要求自己，还要做到勤、积善、崇圣、景贤范、事父母、事夫君、事舅姑、事祭祀¹⁶⁾。总之，一句话，女性为他人尽义务是天经地义的，却惟独没有与所尽的义务相匹配的权力。福柯说得透彻，权力最大的特征不是自上而下的暴力压制，而是自下而上的自我约束、行动和建构，将权力所实施的规范内在化，并最终化为自己的自觉行为，这才是权力对人的规训最令人不可抗拒的原因¹⁷⁾。《女诫》将他者对女性

12) [法]米歇尔·福柯著；刘北成、杨远婴译，《疯癫与文明——理性时代的疯癫史》，北京：三联书店，2007年版，第92页。

13) 同上，第66页。

14) 同上，第73页。

15) 同上，第74页。

16) 参见《古列女傳》，東京：有朋堂書店，1920年版。

17) [法]米歇尔·福柯著；余碧平译，《性经验史》，上海：上海人民出版社，2005年版。

的规训内在化为自我的规训，导致了权利和义务的不平衡。而权利和义务的不平衡直接导致几千年女性失语症的出现，因为父权没有赋予女性发表有悖于父权主张的权力。对于只身负义务的人来说，偶尔吟词赋诗发一些哀婉凄艳之音，或许也在情理之中，甚至像将天足裹成“三寸金莲”的自残行为，也是必然的，因为没有权力的事物最终摆脱不了被言说、被塑造和被控制的命运。

3. 挑战与反思

由以上对中国阴阳观念与由阴阳观念出发引申而来的尊卑等级秩序的生成、建构过程给予了相对详细论述，法国哲学家福柯对被西方理性压制的非理性的钩沉、正名带给我们重新审视、反思中国阴阳思维方式的契机。从某种意义上说，中国传统的天、人、地相生的整体思维方式在近代遭遇了前所未有的挑战。对于阴阳相生产生万物、而万物都是在一个统一的循环运动的模式中互为生长的关系，这样一种整体的思维模式在严复的《天演论》翻译进中国后被动摇了。《天演论》把进化论“物竞天择，适者生存”的世界观、价值观和生存观介绍给了中国人。在外强欺凌、内政濒危的内外危机挤压之下，循环论的“夫物云云，各归其根”正道出了中国衰落的内在原因，不是器物的落后，而是政治制度的腐败，而政治制度落后的原因归根结底在于中国传统的世界观、价值观已经不能同西方那一套启蒙理性指导下的民主制度相对抗。单就文化来说，妄加评断中国传统文化与西方文化的孰优孰劣是不可能的，也是得不出任何结果的，同样单就思维方式来说，妄加评断中国传统的思维方式与西方的思维方式孰优孰劣同样是不合适的。但是在民族危亡，学外国制造器物而不能救亡，学外国共和制度而不能消止战乱，在这样的情况下，如果不反思中国传统的世界观、价值观即思维模式或许是不合适的。弱肉强食的生存之道对晚清有识之士心灵的冲击之大可想而知，从而使有志于变法改良的那一代人也更容易接受这

第8-9页。

种“适者生存”的世界观。冯君豪提到严复的翻译意向时指出：“严复生存的日益衰微的晚清，……随时有被帝国主义列强覆亡之殆，而晚清当局尚未觉醒。在此紧急关头，他用‘物竞天择，适者生存’的原理，警告当局、警惕人们瓜分之祸危在旦夕，全国上下惟有奋起抗争，方能适应‘物竞天择’的规律，绵延于世，否则必为天演公例所淘汰，陷于亡国灭种之惨境。”¹⁸⁾ 这一解释正切中了严复当时翻译此书的目的，严复自己曾说过：“赫胥黎氏此书之旨，本以救斯宾塞任天为治之末流，其中所论，与吾古人有甚合者，且于自强保种之事，反复三致意焉。”¹⁹⁾ 如果将严复从西方引进的“物竞天择，适者生存”的进化论世界观看作是近代中国学习西方思维方式的第一步，那么马克思的社会发展观，在某种意义上，可以看作是中国人所接受的西方第二种思维方式。社会的发展呈螺旋式上升模式，发展过程中会有新事物出现并且新事物有可能摧毁旧事物，这对古代中国人的“天不变，道亦不变”之说形成巨大挑战。

近代以来，第三种对中国传统思维方式构成挑战的是后现代主义的解构思维方式，尤其是后现代主义多元对话、不做价值判断、边缘对中心的威胁等主张，不仅对西方主客二分、二元对立的思维方式构成挑战，而且对中国天道伦理、尊卑等级形成不小的冲击。西方后现代主义进入中国之后，学界曾讨论过后现代主义的解构思维与中国传统的“天人和一”、“物我两忘”的所谓没有中心的思维方式到底是否相同或相似。主张否定一方的学者认为，中国传统文化没有逻格斯中心主义，“中国人强调的是东方直悟性感受。这种直悟性感受表面看去是反中心、反本真、反理性的，与逻格斯中心主义相同或者相近，但东方直悟性感受因为原本就没有建立过中心，所以也就不可能有反中心，它是没有经历过分离和对立的和谐”²⁰⁾，将中国传统思维定位在无中心上，这样的观点哲学家李泽厚曾经也说过：“中国哲学和温和一般缺乏严格的推理形式和抽象的理论探索，毋宁更欣赏和满足于模糊笼统的全局性的整体思维和直观把握中，去追求

18) 赫胥黎著；严复译；冯君豪注解，《天演论》，郑州：中州古籍出版社，1998年版，第3页。

19) 同上，第16页。

20) 曾艳兵著，《东方后现代》，桂林：广西师范大学出版社，1996年版，第62页。

和获得某种非逻辑非纯思辨非形式分析所能得到的真理和领悟。”²¹⁾ 这种主张的实质是东西方思维方式是根本不同的，如果就西方后现代主义的解构在中国的所起到的作用来说，因为中国自古就没有中心、也没有本质只说，因此它的作用并不大，而是中国有自己的后现代，之所以西方后现代主义在中国产生了如此大的影响，是因为西方逻格斯中心主义在近代被中国人接受下来，如曾艳兵教授所说：“中国近现代在接受西方科技文明、意识形态的同时，自觉不自觉地也接受了西方的逻格斯中心主义传统。所以，当代中国的后现代主义倡导者竭力反对中心、本质、必然等观念，貌似向东方直悟性感受这一悠久传统的自然回归（当然不可怀疑这一传统所起的有形无形的作用），但更多的还是对西方逻格斯中心的一种抗拒，或者说是就目前西方逻格斯中心消解运动的一种迎合。”²²⁾ 从曾教授的观点中我们可以看到：一方面中国传统思维模式和西方传统思维模式有本质的不同。另一方面在近代历史上，中国传统的思维方式受到了西方逻格斯中心主义的思维模式的挑战，后者最终取代了前者。笔者认可曾教授就东西方思维模式不同的观点，但就自从近代以来中国传统的思维方式已被取代这个问题，笔者有所保留。就性别这一问题，尤其就整个文化和社会对女性界定、审视、叙述以及女性自我界定、审视、叙述两方面来看，中国女性在诸多方面仍受传统文化影响很深，或者中国传统的思维模式仍在女性意识中起作用。这种影响在日常生活实践中并不难发现，同样在文本叙述、理论建构方面，这种影响同样存在着。也正是在这个意义上，笔者宁愿认同对东西方两种思维方式作出肯定分析的一方，王岳川教授曾根据西方说话与书写的等级排列发现中国也存在这样一个“书写、言语、意蕴疏离的等级关系”²³⁾。扩展开去而论，并根据本论文前部分对《老子》、《周易》、《黄帝四书》以及大儒董仲舒思想的一些简要分析可以发现，虽然中国传统思维方式确实是“模糊笼统的”、“非逻辑非纯思辨非形式分析”的，同西方中心的、本质的思维方式确实不

21) 同上，第303页。

22) 李泽厚著，《中国古代思想史论》，天津：天津社会科学院出版社，2003年版，第64页。

23) 王岳川著，《后现代主义文化研究》，北京：北京大学出版社，1992年版，第83页。

同，但是这并不能排除中国思维模式种不存在价值判断、等级关系、性别尊卑等思想。西方后现代主义虽然最终的方向是彻底颠覆理性中心、本质、核心、二元对立，但对价值判断的摒弃、对等级秩序的批判同样是后现代主义任务之一，因为后现代主义不但要摒弃一切具有价值判断、二元对立的思想和价值、对立、等级本身。尤其在批判性别高低贵贱之别方面，西方后现代女性主义不仅颠覆了男尊女卑模式，打破了男女对立等级秩序，而且在价值层面上提高了女性地位，更重要的是，它不仅打破了男女对立的男权神话，而且打破了男女共同的对立者——父权制神话。因此，它诸多思想理念不仅冲击了男女之间的等级秩序，而且冲击了男性内部、女性内部存在的压制现象，从而，它不仅发现了女性在历史上的边缘处境，而且发现了被排除在异性恋之外的更边缘的人群；它不仅发现了面对男权制，全世界女性所面对的共同的对立着，而且发现了在不同种族、阶级和国别之间，女性的不平等现象。后现代女性主义也发现了边缘群体、弱势群体，发现了原先被遮蔽而未被发现的等级和压制。在这个意义上，后现代主义理论对中国传统阴阳观念的冲击最大，我们应当充分重视这股力量，如果能用西方的后现代主义理论改变中国传统的阴阳观念，或许会给中国传统观念带来一股新风。

参考文献

- 波德里亚著；车槿山译，《象征交换与死亡》，南京：译林出版社，2006年版。
- 曾艳兵著，《东方后现代》，桂林：广西师范大学出版社，1996年版。
- 陈鼓应著，《易传与道家思想》，北京：商务印书馆，2007年。
- 陈鼓应注释，《黄帝四经今注今译：马王堆汉墓出土帛书》，北京：商务印书馆，2007年版。
- 董仲舒著，《春秋繁露·阳尊阴卑》，上海：上海古籍出版社，1989年版。
- 赫胥黎著；严复译；冯君豪注解，《天演论》，郑州：中州古籍出版社，1998年版。
- 李泽厚著，《中国古代思想史论》，天津：天津社会科学院出版社，2003年版。
- [法]米歇尔·福柯著；莫伟民译，《词与物——人文科学考古学》，上海：上海三联书店，2002年版。
- [法]米歇尔·福柯著；余碧平译，《性经验史》，上海：上海人民出版社，2005年版。
- [法]米歇尔·福柯著；刘北成、杨远婴译，《疯癫与文明——理性时代的疯癫史》，北京：三联书店，2007年版。
- 王岳川著，《后现代主义文化研究》，北京：北京大学出版社，1992年版。
- 熊春锦校注，《老子道德经》，北京：中央编译出版社，2006年版。
- [汉]许慎著；[清]段玉裁注，《说文解字注》，上海：上海古籍出版社，1981年版。
- 郑大华、邹小站主编，《传统思想的近代转换》，北京：社会科学文献出版社，2007年版。
- 周振甫译注，《周易》，南京：江苏教育出版社，2006年版。
- 《古列女傳》，東京：有朋堂書店，1920年版。
- 谭德贵著，《多维文化视野下的周易——中国易文化传统研究》，济南：齐鲁书社，2005年版。
- 高兵著，《周代婚姻形态研究》，成都：巴蜀书社，2007年版。

罗炽、萧汉民著,《易学与人文》,北京:中国书店,2004年版。

徐志锐著,《周易阴阳八卦说解》,台北:里仁书局,1995年版。

黄寿祺、张善文译注,《周易译注》,上海:上海古籍出版社,2001年版。

刘大钧著,《〈周易〉古义考》,《中国社会科学》,2002年第5期。

王治功著,《释“易”及阴阳》,《汕头大学学报》,2008年第6期。

Abstract

The Yin-yang Viewpoint from the Perspective of Gender in Chinese Traditional Culture

Cheng Hongwu

Different from the way of western thinking, the way of Chinese thinking is constructed by the viewpoint of Yin-yang which is the foundational viewpoint in Chinese traditional culture before the May 4th Movement. Under the Yin-yang viewpoint, there are many different ways of press, especially the press of gender. The thinking way of men as yang and women as yin which leads to the humble women and the high men predominates in the traditional China. The first and most important for Chinese women to gain a faire and equal society, they ought to destroy the traditional way of thinking under the leading view of Yin-yang viewpoint. From the May 4th Movement, the traditional way of thinking in China has been destroyed by the radical thinkers including women thinkers. However, owing to the political reasons, the traditional way of thinking in China still has its power. Therefore, it is very necessary for Chinese women to use the western contemporary radical thoughts such as the deconstructionism to destroy the foundational thinking of Yin-yang viewpoint to gain a relatively faire and equal society.

Key Words : Yin-yang Viewpoint; Press; Patriarchy; Deconstructionism; Equal

투 고 일 : 2014. 4. 23. / 심 사 일 : 2014. 5. 20.~ 2014. 6. 15. / 게재확정일 : 2014. 6. 20.