

# “古文”术语在中国古代字典中的渊源与流变考

——以『说文解字』和『宋本玉篇』为中心\*

王 平\*\*

## 目 录

1. 引言
2. 中国古代字典术语“古文”之渊源考
3. 『玉篇』对『说文』古文的传承
4. 结论

## 1. 引言

### 1) 术语与“古文”术语

术语 (terminology) 是在特定学科领域用来表示概念的集合。术语是通过语音或文字表达或限定科学概念的约定性语言符号, 是概括某一专门领域专业特点的工具, 用来正确标记各个专门领域中的事物、现象、特性、关系和过程。各门学科中的专门术语可以是词, 也可以是短语。术语具有最主要的四个特性: 一是专业性, 术语用来表达各个专业的特殊概念, 所以通行范围有限, 使用的人较少; 二是科学性, 术语的语义范围准确, 不仅标记一个概念, 而且表述精确, 使其与相似的概念相区别; 三是单义性, 术语与一般辞汇的最大不

\* This research is supported by the National Research Foundation of Korea Grant funded by the Korean Government(NRF-2011-322-A00040)

\*\* 慶星大學 韓國漢字研究所 特聘研究員

同点在于它的单义性，即在某一特定专业范围内是单纯的；四是系统性，在一门科学或技术中，每个术语的地位只有在这一专业的整个概念系统中才能加以规定。

“古文”术语兼属于字典编纂学和汉字学两个领域。本文着重讨论“古文”字中国古代经典字典中的渊源传承和流变。字典编纂术语在字典编纂领域中，是用来表示概念称谓的集合。字典编纂术语，伴随着传统学科的发展而逐渐完善。古代汉字字典的编纂术语，根据其对内容的指称，大致可以分为四类：注音术语、释义术语、释形术语、体例术语。“古文”术语属于字典编纂术语中释形术语。

## 2) 『说文解字』和『宋本玉篇』材料说明

### (1) 『宋本玉篇』

顾野王撰本『玉篇』大约亡佚于唐末宋初，唐人孙愬增字本通行后，顾氏原本也就散失不传了。根据日本人马渊和夫『玉篇佚文补正』（『东京文科大学国文学纪要』第叁号）统计，『玉篇』残卷现存63部，2,087字。宋真宗大中祥福六年（1013）陈彭年等又奉诏重修『玉篇』，据以重修的是孙愬本，就是流传至今的『宋本玉篇』，它是代表中国楷书字体阶段的第一部字典。由于书体的变化，作为字典的『玉篇』所呈现出来的结构功能主要在于阐释字义、记录字音、区别字形。历史汉字传承到中古阶段，汉字的基本结构只存笔势，而『宋本玉篇』正是记录了这样一些已经符号化了的汉字的形音义。『宋本玉篇』是继续东汉许慎『说文解字』之后对汉字的又一次整理，『说文解字』侧重于小篆，『宋本玉篇』侧重于楷书。『玉篇』所贮存的有关汉字形音义方面的信息，不仅存于经书，更是用于当世。因而，它成为我们研究中古历史汉字发展变化的宝贵的资料，本文所取例子，皆依据中国书店1983年影印的张氏泽存堂本『宋本玉篇』；数据分析和统计依据『宋本玉篇』数据库。<sup>1)</sup> 根据该数据库，『宋本玉篇』收字头总字种为20,556个。

1) 王平，『宋本玉篇』数据库，2006年。

## (2) 『说文解字』

『说文解字』(以下简称『说文』)是目前中国现存的第一部篆书字典。『说文』首创汉字部首,为后世字典辞书所宗;首释“六书”概念,为中国传统文字学奠定了理论基础。北朝颜之推说:“『说文』剖析穷根源,若不信其说,则冥冥不知其一点一画为何意焉。”清人王鸣盛说:“『说文』为天下第一种书,读遍天下书,不读『说文』,犹不读也。”在中国以往所说的传统文字学,基本上就是“说文学”,又称“许学”。『说文』是中国第一部贮存小篆和其他类型古文字的字汇,其突出特点是,以结构分析来建立与字形构造意图的联接。『说文』对后世历史汉字整理影响最为深远的是结构分类,它将看起来散漫孤立的字形集合起来,提取其中蕴含的共有成分,从而建立了汉字结构关系类型。『说文』的汉字结构观念,对于后世字汇的聚合乃至文字的整理,以及汉字的数字化处理,都产生了重要影响。“『说文』是文字学巨着,是上通古文字,下理今文字的桥樑;它也是语言学巨着,是辞汇史的要典。”<sup>2)</sup>其实,『说文』的价值远远不止于此。『说文』内容博大精深,不仅涉及了文字、训诂、音韵等方面,而且包括天地鬼神、山川草木、鸟兽昆虫、杂物奇怪、王制礼仪等,世间人事,莫不毕载。因而『说文』又是一部记录中国古代文化的百科全书。它在中国语言史和文化史上,都具有重要的价值。

## (3) “古文”术语研究的意义

汉字本身有许多属性,包括形、音、义、量、序等方面,但核心是视而可见的形体结构。形义联接是汉字的特点,在某种意义上也可以说就是汉语的个性特点之一。结构是分析出一个系统内部的构成要素及其相互关系,系统则是将这些同类要素和关系统一为一个整体。因此结构和体制有关,系统和功能有关。形体结构是汉字的存在形式,要全面分析汉字的历史,“古文”术语是古今字典编撰术语中的重要组成部分。本文立足于对『说文解字』和『宋本玉篇』中“古文”术语所收字形的对比研究,分析『说文解字』“古文”在『宋本玉篇』中的贮

2) 洪诚:『中国历代语言文字学文选·序言』,第3页,江苏人民出版社,1982年。

存与变异情况。目前我们整理研究古代汉字字典文献时，经常遇到一些关于术语理解的障碍。如果我们不瞭解某部字典的术语体系、每一术语的渊源与内涵，对古代字典文献进行和研究就无法深入。

## 2. 中国古代字典术语“古文”之渊源考

### 1) 关于“古文”的定义

什麼是古文？『辞海』的定义是：“古文，古代的文字。……狭义专指战国时通行于六国的文字。如『说文』和曹魏时代『叁体石经』中所收的古文及歷代出土的六国铜器、兵器、货币、玺印、陶器及近年长沙仰天湖楚墓中所发现的竹筒上的文字。与通行于秦国的小篆不同，秦始皇推行统一文字政策时被废止。参见‘壁中书’”。<sup>3)</sup>又“壁中书，汉代发现的孔丘宅壁中的藏书。『汉书·艺文志』：‘武帝末，鲁恭王坏孔子宅，欲以广其宫，而得古文 『尚书』及 『礼记』、『论语』、『孝经』凡数十篇，皆古字也。’近人认为这些书是战国时的写本，至秦始皇‘焚书坑儒’时，孔丘八世孙孔鮒(或谓鮒弟腾)藏入壁中的。这些书用当时通行于六国的文字书写，既与汉代通行的隶书不同，又与小篆有异，故汉人误以为上古文字。『说文』所收‘古文’，绝大部分根据壁中书。”<sup>4)</sup> 以上解释是比较客观的描述。

### 2) 『说文』中的古文

“古文”是『说文』类聚的歷时重文中最主要的一种，根据我们的统计，许慎用它指称了480个重文。『说文』所收古文，大都出自壁中书和张苍所献『春秋左氏传』，其字体虽诡异多变，除因传抄致误外，实际均为战国时文字。商承祚、

3) 『辞海』，第308页，上海辞书出版社，1989年。

4) 『辞海』，第1453页，上海辞书出版社，1989年。

曾宪通等先生利用大量的出土文字材料也证明了这一结论<sup>5)</sup>

### 3) 对『说文』古文的研究

许慎『说文·叙』曰：“仓颉之初作书，盖依类象形，故谓之文。其后形声相益，即谓之字。以迄五帝叁王之世，改易殊体。封于泰山者七十有二代，靡有同焉。及宣王太史籀着大篆十五篇，与古文或异。至孔子六经，左丘明述春秋传，皆以古文，厥意可得而说。”又“及亡新居摄，使大司空甄丰等校文书之部，自以为应製作，颇改定古文。时有六书：一曰古文，孔子壁中书也。二曰奇字，即古文而异者也……壁中书者，鲁恭王坏孔子宅，而得『礼记』、『尚书』、『春秋』、『论语』、『孝经』。又北平侯张苍献『春秋左氏传』；郡国亦往往于山川得鼎彝，其铭即前代之古文，皆自相似……其称『易孟氏』、『书孔氏』、『诗毛氏』、『礼』、『周官』、『春秋左氏』、『论语』、『孝经』，皆古文也。”

以『说文·叙』来看，许慎所谓的“古文”，从时间来说，自黄帝史官仓颉造字起，一直到西周宣王时太史籀着十五篇『大篆』之前，这段时间通行的文字叫做古文。段玉裁『说文解字注』即据此说。从来源说，古文是指孔子写的六经和左丘明述的『春秋传』，因为这些典籍都是用古文写的（孔子写的六经，指的是孔壁中的经书；左丘明述的『春秋经』，指的是西汉初年张苍献的『左传』）。『说文』里的古文，来源于汉世所存的古文经传，其中，主要是孔壁古文和张苍所献『春秋左氏传』。汉人包括许慎在内都相信壁中书出于孔子手书，『春秋传』出于左丘明手书，并认为用以书写的文字是比春秋更早的字体。但据后人研究的结果表明，这种看法是错误的。

清人吴大澂在『说文古籀补』中，根据『说文』古文多与较早的金文不合而有些字形却与战国文字相合的现象，提出了许慎所谓古文实际上是周代末期文字的看法。他说：“窃谓许氏以壁中为古文，疑皆周末七国时所作，言语异声，文字异形，非復孔子六经之旧简。”陈介祺在为『说文古籀补』写的序中赞同吴大澂的观点，说：“疑孔壁古经亦周末人传写”，故……古文则多不似今之古钟

5) 商承祚，『说文中之古文考』，上海古籍出版社，1983年；曾宪通，『叁体石经古文与〈说文〉古文合证』，『古文字研究』第7辑，中华书局，1982年。

鼎。<sup>6)</sup>王国维明确指出：『说文』所收古文实际乃春秋战国之世流行于东方六国文字。孔子书六经，左丘明述『春秋传』，皆用当时通行的书体。王国维在『说文所谓古文说』一文中指出：“然无论壁中所出与张苍所献，未必为孔子及邱明手书，即其文字，亦当为战国文字，而非孔子及邱明时之文字。”<sup>7)</sup> 王国维又作『桐乡徐氏印谱序』，取六国时刻铸在兵器、陶器、玺印、货币上的字形，与『说文』古文相比照，证明它们同出一系，均为六国通行文字。<sup>8)</sup> 马叙伦认为：“虽曰古文，不必为最初之文，而实秦篆以前通用之文字。”他在『说文解字研究法·说文古文』中说：“盖孔壁古文，书有非一时，或同书而有异本，皆未可定。凡古文者，非谓其文造自仓颉，形必古于大小篆。然则虽曰古文，不必为最初之文，而实秦篆以前通用之文字。至今一字多形，则由列国殊书所致。盖所谓文字异形者，不待七国时为始然矣。”<sup>9)</sup> 商承祚在『说文中之古文考』中指出：“古文者，壁中书也。许氏所据，尚得其真，屡经传抄，遂多失形。”“文字由进化而推衍，愈后则愈繁，故籀文详于古文，篆文详于籀文。”<sup>10)</sup> 曾宪通在『叁体石经古文与〈说文〉古文合证』指出：“『说文』古文与石经古文乃同一系统的文字，是导源于商周而通行于战国的文字。”<sup>11)</sup>

作者探讨了叁体石经古文，其上有古文1000多个，去其重复，得单字为440个，将『说文』古文与甲骨文、金文、六国文字相比较提出以下观点：①石经古文同于『说文』古文者七十文，约占总数百分之十六。②同于『说文』篆文者一百六十五文，约占总数百分之叁十五。③同于甲骨文及金文者八十七文，约占总数百分之二十。④同于六国文字者五十六文，约占总数百分之十叁。⑤石经古文中形体讹别不知所出者六十五文，约占总数百分之十五。从①②可看出石经古文中约有半数以上与『说文』相同，但同于古文者少而同于篆文者多，由此反证『说文』古文远非古文的全部，它在古文总体中大体只占百分之十几比

6) 吴大澂，『说文古籀补』，商务印书馆，1936年。

7) 王国维，『说文所谓古文说』，见『观堂集林』卷七，第316页，中华书局，1959年。

8) 王国维，『桐乡徐氏印谱序』，『观堂集林』卷6，见『王国维遗书』，上海古籍书店印行（据商务印书馆1940年版影印），1983年。

9) 马叙伦，『说文解字研究法』，第19-20页，上海商务印书馆，1933年。

10) 商承祚，『说文中之古文考』，第1-2页，上海古籍出版社，1983年。

11) 曾宪通，『叁体石经古文与〈说文〉古文合证』，『古文字研究』第7辑，中华书局，1982年。

例。从③④可以看出，石经古文中约有三分之一异于『说文』古文而与甲骨文、金文及六国文字相合，有一部分古文类与甲骨文、金文及小篆不合，而独与战国文字血脉相通，由此证明石经与『说文』一系的古文，确是导源于商周而通告于战国的文字。⑤向来是古文怀疑论者所攻击的目标，由此它形体讹别过甚。不易明其嬗变之迹，故往往以古人作伪而加以否定。『说文』古文中这类所占比例与石经古文大抵相同，其中不少已被证明为战国文字的别体。随着战国文字的不断出土，石径古文与『说文』古文中这类似乎不可知的文字，将逐步得到合理的解释。曾宪通指出『说文』古文与叁体石经古文是流行于汉魏间的前代文字，二者证明，又互为补充。<sup>12)</sup>

关于『说文』古文字数究竟有多少，历来各家说法也不尽一致。据『说文』中明确标注为“古文”的统计，明杨慎『六书索隐』说：“其所载古文叁百九十六；清蔡惠堂『说文古文考证』谓许书着录古文“四百馀字”；王国维『说文所谓古文说』计重文古文五百许字。因杨、蔡、王筠未列出古文单字，所以不知其取舍有何不同。其后，胡光炜『说文古文考』收录古文单字六百一十二文，舒连景『说文古文疏证』收录古文单字四百五十七文，商承祚『说文中之古文考』收录古文单字四百六十一文。以叁书相校，颇有异同，而所得字数，又与杨、王二家迥异。各家的说法不一，主要是由于除许慎在『说文』中已注明××为古文外，其他哪些属于古文，历代学者持有不同看法。曾宪通在『叁体石经古文与〈说文〉古文合证』中认为：“见诸重文中的古文数，计四百二十九文，这是『说文』古文的基本数。”见诸『说文』正字中之古文，约有叁种情况：①正字下别出篆文和籀文，则正字为古文；②正字下别出篆文，则正字非籀文即古文；③正字下别出籀文，则正字兼有篆古。此叁项由于各家掌握标准宽严不一，所计古文数亦各有差异，这是导致对『说文』中古文统计字数不一的主要原因。总之，关于『说文』中的古文数，目前尚难得出一个精确的数字，其原因是多方面的。曾宪通说：“无论如何，可以见诸重文中古文及下出篆籀之正字二者作为『说文』古文的基数，下出篆文或下出籀文正字是否即为古文，则需有其他证明方能最后确定。至于『说文』本身说解及有阙字书补出的古文，虽与今本『说文』有所不同，但他们各有凭据，当与其它古文具有同等的参考价值。”<sup>13)</sup>

12) 董莲池：『十五年来「说文解字」研究述评』，『松辽学刊』（社会科学版），1994第3期。

### 3. 『玉篇』对『说文』古文的传承

#### 1) 『玉篇』中有楷字字形的『说文』古文

『玉篇』传承『说文』，将楷化后的“古文”依然称作“古文”。例如：『说文·一部』：一，惟初太始，道立于一，造分天地，化成万物。凡一之属皆从一。弌，古文一。『玉篇·一部』：一，于逸切。『说文』曰：惟初太始，道立于一，造分天地，化成万物。『道德经』云：昔之得一者：天得一以清，地得一以宁，神得一以灵，谷得一以盈，万物得一以生，侯王得一以为天下正。王弼曰：一者，数之始也，物之极也。又同也，少也，初也。或作壹。弌，古文。

『说文·上部』：帝，王天下之号也。从一，从廌。都计切。𠩺，古文帝。古文诸上字皆从一，篆文皆从二。二，古文上字。辛示辰龙童音章皆从古文上。『玉篇·上部』：帝，丁计切。『说文』云：帝，王天下之号也。『尔雅』曰：君也。『白虎通』曰：德合天者称帝。『商书』云：惟皇上帝。孔安国曰：上帝，天帝也。『周礼』曰：兆五帝于四郊。郑玄曰：五帝：苍曰灵威仰，太昊食焉；赤曰赤熛怒，炎帝食焉；黄曰含枢纽，黄帝食焉；白曰白招拒，少昊食焉；黑曰汁光纪，颛顼食焉。帝，古文。

『说文·上部』：𠩺，溥也。从二，𠩺；方声。步光切。𠩺，古文𠩺。𠩺，籀文。『玉篇·上部』：𠩺，步郎切。𠩺犹侧也，边也。非一方也。『说文』作𠩺。溥也。𠩺，籀文。𠩺、𠩺，并古文。

『说文·示部』：示，天垂象，见吉凶，所以示人也。从二。二，古文上字。叁垂，日月星也。观乎天文，以察时变。示，神事也。凡示之属皆从示。神至切。𠩺，古文示。『玉篇·示部』：示，时至切。『说文』云：天垂象，见吉凶，所以示人也。『易』曰：夫乾，确然示人，易矣；夫坤，隤然示人，简矣。示者，语也。以事告人曰示也。示，古文。

『说文·示部』：𠩺，履也。所以事神致福也。从示从豊，豊亦声。灵啓切。

13) 曾宪通：『叁体石经古文与〈说文〉古文合证』，『古文字研究』第7辑，中华书局，1982年版。



## 2) 『玉篇』以新术语定义『说文』中的“古文”

## (1) 『玉篇』更名为“同上”者

『说文·辵部』：𨔵近也。从辵尔声。几氏切。𨔵，古文迓。『玉篇·辵部』：迓，而纸切。近也，移也。途，同上。

『说文·革部』：鞞柔革也。从革，从旦声。旨热切。鞞，古文鞞从亶。『玉篇·革部』：鞞，多达、之列二切。柔革也，甞也。鞞，同上。

『说文·竹部』：籥菌籥也。从竹路声。『夏书』曰：“惟菌籥楛。”洛故切。籥，古文籥从辵。『玉篇·竹部』：籥，力固切。美竹，中箭也。籥，同上。

『说文·网部』：罔庖牺所结绳以渔。从网，下象网交文。凡网之属皆从网。今经典变隶作罟。文纺切。罔，网或从亡。罟，网或从彡。罟，古文网。罟，籀文网。『玉篇·网部』：网，无倣切。罗罟摠名。罟，同上。今作网。罟、罟，并同上。网，古文。

『说文·裘部』：裘皮衣也。从衣求声。一曰象形，与裘同意。凡裘之属皆从裘。巨鳩切。裘，古文省衣。『玉篇·裘部』：裘，巨留切。索也，招也，终也，务也。又皮衣也。裘，同上。求，同上。用也，见也，索也。

『说文·彡部』：綫缕也。从彡笄声。私箭切。綫，古文綫。『玉篇·彡部』：綫，思箭切。可以缝衣也。綫，同上。

『说文·力部』：彊迫也。从力强声。巨良切。彊，古文从彊。『玉篇·力部』：彊，巨两切。『说文』曰：迫也。彊，同上。

『说文·夂部』：夂虫也。从夂，象形。王矩切。夂，古文禹。『玉篇·夂部』：禹，于矩切。虫也，舒也，夏禹也。夂、夂，并同上。

『说文·心部』：𦣻善自用之意也。从心𦣻声。『商书』曰：“今汝𦣻𦣻。”古活切。𦣻，古文从耳。『玉篇·耳部』：𦣻，古活切。无知兒。𦣻，同上。

『说文·心部』：𦣻不敬也。从心，𦣻省。『春秋传』曰：“执玉𦣻。”徒果切。𦣻，𦣻或省自。𦣻，古文。『玉篇·女部』：𦣻，汤卧、徒果二切。『说文』云：南楚之外谓好曰𦣻。𦣻，同上。

『说文·竹部』：籥黍稷方器也。从竹从皿从皂。居洧切。籥，古文籥从

匚、飢。𠔁，古文簋或从軌。𠔁，亦古文簋。『玉篇·匚部』：匚，古鮪切。匣也。匚，同上。

『说文·木部』：𣎵伐木馀也。从木猷声。『尔雅』曰：“若顛木之有𣎵。”五葛切。𣎵，𣎵或从木辭声。𣎵，古文𣎵从木，无头。𣎵，亦古文𣎵。『玉篇·木部』：𣎵，鱼割切。馀也。𣎵、不、梓、栝，并同上。

『说文·彡部』：𣎵纒也。从彡番声。余聿切。𣎵，古文从丝。𣎵，籀文𣎵。『玉篇·丝部』：𣎵，古通切。汲纒也。亦作𣎵。𣎵，同上。

『说文·云部』：𣎵山川气也。从雨，云象云回转形。凡云之属皆从云。王分切。𣎵，古文省雨。𣎵，亦古文云。『玉篇·云部』：云，于君切。言云也。『说文』曰：古文云字。𣎵，古文。

### (2) 『玉篇』更名为“与某某同”者

『说文·奴部』：𣎵深明也。通也。从奴从目，从谷省。以芮切。𣎵，古文𣎵。𣎵，籀文𣎵从土。『玉篇·奴部』：𣎵，以芮切。明也，圣也，智也。与睿同。

『说文·囧部』：盥 『周礼』曰：“国有疑则盟。”诸侯再相与会，十二岁一盥。北面诏天之司慎司命。盥，杀牲歃血，朱盥玉敦，以立牛耳。从囧从血。武兵切。盥，篆文从𠔁。𠔁，古文从明。『玉篇·囧部』：盥，靡京切。与盟同。

### (3) 『玉篇』更名为“或作者”

『说文·木部』：𣎵承槃也。从木般声。薄官切。𣎵，古文从金。𣎵，籀文从皿。『玉篇·木部』：槃，步干切。器名。或作盘、𣎵。𣎵，同上。

『说文·虫部』：𣎵虫动也。从虫春声。尺尹切。𣎵，古文𣎵从𣎵。『周书』曰：“我有戡于西。『玉篇·虫部』：𣎵，尺尹切。动也。作也。或作戡、𣎵。

## (4) 『玉篇』更名为“或为”者

『说文·厶部』：𠂔相誑也。从厶从𠂔。与久切。𠂔，或从言、秀。𠂔，或如此。𠂔，古文。臣铉等案：羊部有𠂔。𠂔，进善也。此古文重出。『玉篇·厶部』：𠂔，以九切。誑诱也。或为𠂔、诱。

## (5) 『玉篇』更名为“今作”者

『说文·木部』：𣎵竟也。从木恆声。古邓切。𣎵，古文𣎵。『玉篇·木部』：𣎵，古邓切。竟也。今作巨。

『说文·匕部』：𠂔高也。早匕为卓，匕卩为印，皆同义。竹角切。𠂔，古文卓。『玉篇·匕部』：卓，竹角切。的也。卓卓，高见也。今作卓。𠂔，古文。

## (6) 『玉篇』更名为“亦作”或“亦”者

『说文·人部』：𠂔文质僭也。从人分声。『论语』曰：“文质份份。” 府巾切。𠂔，古文份从彡、林。林者，从焚省声。臣铉等曰：今俗作斌，非是。『玉篇·人部』：份，彼陈切。『说文』云：文质备也。『论语』云：文质份份。亦作彬。

『说文·山部』：崩山坏也。从山朋声。北際切。𠂔，古文从自。『玉篇·山部』：崩，布朋切。坏也，毁也，厚也。亦𠂔字。

『说文·自部』：𠂔通沟也。从自卖声。读若渎。徒谷切。𠂔，古文隳从谷。『玉篇·阜部』：隳，徒谷切。通沟也。亦作渎、隳。

『说文·土部』：墉城垣也。从土庸声。余封切。𠂔，古文墉。『玉篇·章部』：𠂔，余恭切。古文墉。亦作章。

## 3) 『玉篇』未界定为“古文”，但为『说文』“古文”者

这类情况是，『说文』古文字处于『玉篇』字头的位置，但『玉篇』未註明其

为古文，在对该字字义的解释上或与『说文』基本一致，或有所差异。

#### 4) 『玉篇』对古文的释义和『说文』基本一致。

『说文·采部』：番足谓之番。从采；田，象其掌。附袁切。𠄎，番或从足从烦。𠄎，古文番。『玉篇·丑部』：𠄎，夫元切。今作番，数也。

『说文·册部』：𠄎，诸侯嗣国也。从册从口，司声。徐锴曰：“册必于庙。史读其册，故从口。”祥吏切。𠄎，古文嗣从子。『玉篇·子部』：𠄎，似利切。今作嗣。

『说文·卜部』：𠄎，灼龟坼也。从卜；兆，象形。治小切。𠄎，古文兆省。『玉篇·兆部』：𠄎，除矫切。事先见也，形也。𠄎，同上。

『说文·竹部』：𠄎，黍稷圜器也。从竹从皿，甫声。方矩切。𠄎，古文篋从口从夫。『玉篇·匸部』：𠄎，方媿切。又弗武切。祭品，今作篋。

『说文·舛部』：𠄎，乐也。用足相背，从舛无声。文抚切。𠄎，古文舞从羽、亡。『玉篇·羽部』：𠄎，亡缕切。今作舞。

『说文·𠄎部』：𠄎，照也。从月从𠄎。凡𠄎之属皆从𠄎。武兵切。𠄎，古文𠄎从日。『玉篇·明部』：明，靡兵切。察也，清也，审也，发也。𠄎，古文。

『说文·壬部』：𠄎，召也。从微省，壬为徵。行于微而文达者，即徵之。陟陵切。𠄎，古文徵。『玉篇·支部』：𠄎，陟陵切。召也。今作徵。

『说文·土部』：𠄎，止也。从土，从畱省。土，所止也。此与畱同意。徂卧切。𠄎，古文坐。『玉篇·土部』：坐，疾果、疾卧二切。『公羊传』曰：食必坐二子于其侧，幸曰坐。『说文』作𠄎，止也。𠄎，同上。

『说文·水部』：𠄎，滑也。从井从水，大声。他盖切。臣铉等曰：本音他达切。今『左氏传』作汰辅，非是。𠄎，古文泰。『玉篇·彳部』：𠄎，他大切。今作泰。

『说文·手部』：𠄎，飞举也。从手易声。与章切。𠄎，古文。『玉篇·支部』：𠄎，弋章切。亦作扬。

『说文·金部』：𠄎，印鼻也。从金丑声。女久切。𠄎，古文钮从玉。『玉篇

·玉部』：玼，女久切。印鼻。本作鈕。

『说文·手部』：𢦏左也。从手夫声。防无切。𢦏，古文扶。『玉篇·支部』：𢦏，附俱切。今作扶。

『说文·彳部』：𢦏行有所得也。从彳导声。多则切。𢦏，古文省彳。『玉篇·见部』：𢦏，丁勒切。取也。今作导。亦作𢦏。

『说文·言部』：𢦏烧讒也。从言焦声。读若嚼。才肖切。𢦏，古文讒从肖。『周书』曰：亦未敢诮公。『玉篇·言部』：诮，才妙切。责也。

『说文·鸟部』：𢦏神鸟也。天老曰：凤之象也，鸿前麤后，蛇颈鱼尾，鹳颡鸳思，龙文虎背，燕颌鸡喙，五色备举。出于东方君子之国，翱翔四海之外，过崑崙，饮砥柱，濯羽弱水，莫宿风穴。见则天下大安宁。从鸟凡声。冯贡切。𢦏，古文凤，象形。凤飞，羣鸟从以万数，故以为朋党字。𢦏，亦古文凤。『玉篇·鸟部』：𢦏，步崩切。大鵬鸟。

##### 5) 『玉篇』对“古文”的释义和『说文』有差异

『说文·口部』：𢦏小儿笑也。从口亥声。户来切。𢦏古文咳从子。『玉篇·子部』：孩，胡来切。幼稚也。

『说文·辵部』：𢦏就也。从辵告声。谭长说：造，上士也。七到切。𢦏，古文造从舟。『玉篇·舟部』：𢦏，徂浩切。天子船曰𢦏。

『说文·食部』：𢦏大孰也。从食壬声。如甚切。𢦏，古文饪。𢦏，亦古文饪。『玉篇·心部』：𢦏，如针切。信也。又如甚切，念也。

『说文·鼓部』：𢦏鼓声也。从鼓合声。徒合切。𢦏，古文磬从声。『玉篇·革部』：𢦏，公洽、公币二切。橐也，以防捍也。

『说文·臣部』：𢦏广臣也。从臣巳声。与之切。𢦏，古文𢦏从户。臣铉等曰：今俗作牀史切。以为阶𢦏之𢦏。『玉篇·户部』：𢦏，牀巳切。砌也。『尔雅』曰：落时谓之𢦏。亦作𢦏。

『说文·竹部』：𢦏黍稷方器也。从竹从皿从皂。居洧切。𢦏，古文簋从匚、飢。𢦏，古文簋或从軌。𢦏，亦古文簋。『玉篇·木部』：𢦏，渠鳩切。『尔

雅』曰：机，槩梅。

『说文·会部』：會合也。从亼，从曾省。曾，益也。凡会之属皆从会。黄外切。𠄎，古文会如此。『玉篇·彳部』：𠄎，他合切，行兒。

『说文·木部』：𣎵木也。从木屯声。『夏书』曰：“𣎵榦栝柏。” 敕伦切。𣎵，或从熏。𣎵，古文𣎵。『玉篇·木部』：𣎵，敕九切。械也。𣎵，同上。

『说文·石部』：磬乐石也。从石、殸。象县虞之形。殸，击之也。古者母句氏作磬。苦定切。𠄎，籀文省。𠄎，古文从𠄎。『玉篇·石部』：𠄎，口耕切。小人兒。又口定切。

『说文·心部』：𠄎仁也。从心如声。商署切。𠄎，古文省。『玉篇·心部』：𠄎，弩古切。恚也。

## 6) 『玉篇』中无楷书字形的『说文』“古文”

『说文·采部』：𠄎，『说文·口部』：𠄎，『说文·口部』：𠄎，『说文·口部』：𠄎，『说文·口部』：𠄎，『说文·口部』：𠄎，『说文·彳部』：𠄎，『说文·彳部』：𠄎，『说文·彳部』：𠄎，『说文·古部』：𠄎，『说文·言部』：𠄎，『说文·言部』：𠄎，『说文·言部』：𠄎，『说文·収部』：𠄎，『说文·革部』：𠄎，『说文·又部』：𠄎、𠄎、𠄎，『说文·又部』：𠄎，『说文·殸部』：𠄎，『说文·白部』：𠄎，『说文·白部』：𠄎，『说文·酉部』：𠄎，『说文·羊部』：𠄎，『说文·鸟部』：𠄎，『说文·夕部』：𠄎，『说文·肉部』：𠄎、𠄎，『说文·肉部』：𠄎，『说文·刀部』：𠄎，『说文·刀部』：𠄎，『说文·竹部』：𠄎，『说文·箕部』：𠄎，『说文·鬲部』：𠄎，『说文·食部』：𠄎，『说文·虎部』：𠄎，『说文·旱部』：𠄎，『说文·富部』：𠄎，『说文·宀部』：𠄎，『说文·木部』：𠄎，『说文·邑部』：𠄎，『说文·冫部』：𠄎，『说文·鹵部』：𠄎，『说文·宀部』：𠄎，『说文·丘部』：𠄎，『说文·亼部』：𠄎，『说文·言部』：𠄎，『说文·石部』：𠄎，『说文·虫部』：𠄎，『说文·虫部』：𠄎，『说文·衣部』：𠄎，『说文·尸部』：𠄎，『说文·舟部』：𠄎，『说文·欠部』：𠄎，『说文·色部』：𠄎，『说文·象部』：𠄎，『说文·赤部』：𠄎，『说文·辵部』：𠄎，『说文



## 参考文献

- 陈彭年等, 宋本『玉篇』, 中华书局, 1983年。  
顾野王, 『原本玉篇残卷』, 中华书局, 1985年。  
释空海, 『篆隶万象名义』, 中华书局, 1987年。  
王平等, 『说文解字全文检索系统』, 南方日报出版社, 2004年。  
王平, 『说文重文研究』, 华东师范大学出版社, 2008年。  
王平, 『说文研读』, 华东师范大学出版社, 2010年。  
许慎, 『说文解字』, 中华书局, 1963年。  
臧克和·王平, 『说文解字新订』, 中华书局, 2002年。

### Abstract

A study on the origin and flowing deformation of the term 'Guwen' in the dictionary of ancient Chinese on the basis of Shuo wen jie zi and Song ben yu pian

Wang, Ping

Guwen is a term that used in Philology and Dictionary academic. By investigating the origin of Guwen, this paper intends to analyze the storage condition of Shuo wen jie zi's Guwen in Song ben yu pian, and explores the origins of diachronic inheriting and the track of synchronic change. The findings and data of the research will provide information systematically for the research of the history of spread of Chinese characters, the research of dictionaries academic of Chinese characters, historical research of academic of terms of Chinese characters and dictionaries, and provide historic theoretical basis for soring variant chinese characters in the standardization process of chinese characters.

**Key Words** : Guwen; Ancient dictionaries; the origin; the inheritance; the flowing deformation; Shuo wen jie zi Song ben yu pian

투 고 일 : 2014. 5. 18. / 심 사 일 : 2014. 5. 20.~ 2014. 6. 15. / 게재 확정일 : 2014. 6. 20.