

# 试论把字句的修辞关系\*

郭圣林\*\*

## 目 录

1. 引言
2. SDRT理论等对句子的修辞关系的分类
3. 把字句的修辞关系实例
4. 把字句的修辞关系的语篇分布
5. 结语

## 1. 引言

“把字句的修辞关系”指的是把字句作为一个相对独立的句法语义单位，在具体语篇当中，与相关的跟它连贯（coherent）的句子之间在逻辑语义上存在什么样的关系。这方面的研究主要见于张旺熹（1991）、刘培玉（2002）等关于把字句（把字结构）的语义分析。

张旺熹（1991）认为“把字结构”在实际语用中，处于一个因果关系的意义范畴之中，即由于某种原因而需要执行某种特定的手段以达到一定的目的。这种表述如果具体化，就是“把字结构”在不同的环境中可以分别表示手段、结果或目的。如：

- (1) 他赶着车子原是要出南门去割稗子的，打学校过身，听见唱歌的，就改变计划，把车赶进来，先听听再说。（张旺熹1991：91-92）

\* 本文为江苏省社科基金项目“汉语句式的语篇功能比较研究”（11YYB003）的阶段性成果。

\*\* 南京师范大学国际文化教育学院、汉语国际教育研究所副教授

- (2) 爹很发愁，怕她在路上受辛苦。但是没有法子，不能不走，回省不到两个月就把二弟你生出来。（张旺熹1991：92）
- (3) 他想着：“我是青年人，我不是畸人，我不是愚人，我要给自己把幸福争过来。”（张旺熹1991：95）

张文认为，（1）中“听见唱歌的”是原因，“把车赶进来”是手段，“先听听再说”是目的；（2）“但是没有法子，不能不走”是原因，“回省不到两个月就把二弟你生出来”是结果；（3）“我要给自己把幸福争过来”表示将要实现的目的。我们认为，目的常涉及手段，手段常为一目的，故二者可以合为“目的关系”。在目的关系中，如果没有特殊的词语或其它语义线索来标记目的、手段的意义，把字句在前即为手段，把字句在后即为目的。因此，没有必要特别强调把字句表示手段或目的。同样，在因果关系中，如果没有特殊的词语或其它语义线索来标记原因、结果的意义，把字句在前可以理解为原因，把字句在后可以理解为结果。在这个意义上说，我们认为张文提及把字结构的意义范畴实际上包括了因果关系和目的关系两种。

张旺熹（1991）试图在“具体的语境”中来讨论“相对独立与相互联系的”把字结构，不过，“具体的语境”所指为何，“相对独立”与“相互联系”如何区分，张文并没有交代。从文中所举的例子来看，“具体的语境”主要指复句。在刘培玉（2002）看来，把字句不仅可以用在有因果关系的语流中，还可以处在多种关系的复句中。就文中所举例子来看，把字句还可以出现在转折、并列、注释、顺接、推断关系复句中。如：

- (4) 你若是再搅和，我把你送乡政府。（刘培玉2002：137）

如果把字句作为复句中的分句出现，那么它与其他分句之间的语义关系跟复句内部的分句之间的语义关系应该并无二致。着眼于分句之间的逻辑语义关系，复句可以分出很多类别，因果关系、转折关系、并列关系等只是其中的几种。传统的分法是把复句分为联合复句和偏正复句两大类，联合复句又包括并列、顺承、递进、选择、解注复句等五种，偏正复句又包括因果、转折、假设、条件、

让步、目的复句等。把字句既然可以在因果关系、转折关系、并列关系复句中做分句，难道就不能在其他关系复句中做分句？答案当然是肯定的。如：

- (5) 于新墨西哥州的洛斯阿拉莫斯国家实验室，研制出一种手提箱大小、能产生高能量电磁脉冲的设备。把它放在一栋大楼附近，产生的脉冲可以烧毁整座大楼中的所有电子器件。

(5) 例选自科技说明文。其中把字句出现在假设关系复句中做偏句，提出一种可能的条件，后面的正句说明在这种条件下会产生结果。张旺熹（1991）和刘培玉（2002）都没有提及这种情形，一个重要的原因就是他们的语料都是从文学作品尤其是小说中，语料选取的范围过于集中。如果我们考察的范围更大，视野更开阔，能够观察到的事实可能就更丰富。为此，我们建立了叙事、说明、对话、时评四种语篇的语料库，共45万字，每类均在11万字以上，并穷尽性提取其中的把字句，结合其所处的上下文来把字句与前后句之间的逻辑语义关系。

已有研究也都没有对因果、目的、转折、并列等关系予以定义或解释，因此判断的标准不够明确，这就容易导致在语义关系归类时的误判。如（4）例在被标注为推断关系，在我们看来，“再搅和”“把你送乡政府”都是没有发生的事件，两者之间的关系分析为假设关系可能更为合适。（1）例“听见唱歌的”与“就改变计划，把车赶进来，先听听再说”构成因果关系复句，“改变计划”与“把车赶进来，先听听再说”构成解注关系复句，“把车赶进来，先听听再说”“把车赶进来”与“先听听再说”之间则是目的关系复句。

值得注意的是，因果关系、并列关系、转折关系复句等的分类虽然也是根据分句之间的逻辑语义关系所作出来的分类，但是判断标准却通常是非常模糊。比如关于因果复句的解释通常是“分句间存在原因跟结果关系的复句是因果复句，一般来说，因果复句中偏句在前，说明原因，正句在后，说明结果”，什么是原因，什么是结果，如果判断原因和结果，却不得而知。已有的复句分类常常倚重句间连词“因为、所以、虽然、但是、不但、而且”等，关联副词“就、又、也、还”等，超词形式“如果说、若不是、不但不、总而言之”等，但这些标

明复句关系的词语在的复句中未必出现, (5) 例就是如此。因此, 判断分句之间的逻辑语义关系还需要其他较为明确的标准。

我们认为, 选择一个合适的修辞关系分类的框架, 将使得我们在区分把字句的修辞关系类别时更加有据可依, 并能减少误判。接下来我们将介绍SDRT等对修辞关系的分类, 在此基础上对把字句的修辞关系进行下位分类, 并考察下位类别的语篇分布情况。

## 2. SDRT理论等关于句际修辞关系的分类

Asher & Lascarides (2003) 提出了SDRT理論 (Segmented Discourse Representation Theory), 該理論基于真值語義, 將一般敘述性語篇中的句際修辭關係 (discourse relation or rhetorical relation) 劃分為Explanation (解釋關係)、Elaboration (詳述關係)、Narration (順承關係)、Background (背景關係)、Parallel (平行關係)、Contrast (對比關係)、Alternation (選擇關係)、Consequence (假設關係)、Result (因果關係)、Continuation (續述關係) 等10种<sup>1)</sup>。如:

- (6) a. Max entered the room. It was pitch dark.  
b. Max switched off the light. It was pitch dark. (A & L 2003 : 165)
- (7) Max fell. John pushed him. (A & L2003 : 159)
- (8) John pushed Max. He fell. (A & L2003 : 463)

1) Asher & Lascarides (2003 : 159-169, 459-471) 用逻辑表达式对各种修辞关系的逻辑特性进行了描述。如“ $\phi_{\text{Elaboration}}(\alpha, \beta) \Rightarrow \text{Part-of}(e_\beta, e_\alpha)$ ”表示从时间结构上看, 详述关系中事件 $e_\beta$ 是事件 $e_\alpha$ 的一部分, “ $(\text{Elaboration}(p_1, p_2) \wedge \text{Elaboration}(p_2, p_3)) \rightarrow \text{Elaboration}(p_1, p_3)$ ”表示详述关系具有传递性。由于这些不是本文的重点, 因此在这里不予以详细介绍。

(6a) 的修辞关系是背景关系, 因为两个句子所陈述的两个事件有在时间上重合的关系 (a temporal overlap relation); (6b) 的修辞关系是顺承关系, 因为两个句子所陈述的两个事件之间有着时间上的先后顺序 (a temporal precedence)。(7-8) 所指涉的事件在真实世界中是相同的, 但是表征这一事件的句子在语篇中编码顺序不一样, 句子之间的修辞关系也不一样。(7) 前一句是后发生的事件, 后一句是先发生的事件, 后一句解释了前一句发生的原因, 所以此例的修辞关系是解释关系。(8) 前一句是先发生的事件, 后一句是后发生的事件, 前事件导致了后事件, 所以此例的修辞关系被认为是因果关系。

鉴于SDRT理论是基于真值语义, 运用话语的逻辑形式来刻画修辞关系, 在归类分析时有较为严格可靠的标准, 因此, 这一修辞关系的分类框架可供我们在研究把字句的修辞关系时作参考。把字句作为句子的一种具体实现形式, 如果没有特别理由, 它与其他句子之间的修辞关系自然也应该不会仅仅局限于某一种或某几种关系。换句话说, 即使依据SDRT理论, 把字句的修辞关系应该不限于张旺熹(1991)所说的一两类, 也不限于刘培玉(2002)所说的五个类别。

另外, SDRT理论研究的句际修辞关系主要是句子(sentence)与句子之间, 而不是小句(clause)与小句的逻辑语义关系, 这也提醒我们在具体语篇(语段)中出现时, 把字句还可以是一个句子(sentence)。如果把字句作为一个句子出现在语篇中, 它与前后句之间的逻辑语义关系也就是通常所说的句群内部句子之间的逻辑语义关系。汉语句群内部的逻辑分类其实是比照着汉语复句的分类来进行的, 通常分为并列关系、连贯关系、递进关系、选择关系、总分关系、解证关系、因果关系、目的关系、条件关系、转折关系、假设关系、让步关系等12种(吴为章、田小琳2000:33)。

就类别而言, SDRT对句际修辞关系的分类和汉语句群内部句际关系的分类大同小异, 如SDRT的Narration相当于连贯关系, Parallel相当于并列关系, Contrast相当于转折关系, Alternation相当于选择关系, Consequence相当于

假设关系, Result相当于因果关系, Elaboration相当于解证关系; Background (背景关系) 汉语句群研究没有提及, Explanation是“果-因”式因果。SDRT的分类也有不清楚的地方, 如Continuation (续述关系) 与Parallel (平行关系) 就有些纠葛。如:

- (9) a. The teacher asked the students to look for the lost cat.  
b. John looked under the table.  
c. Mary looked in the garden.  
d. Max searched all the cupboards. (A & L 2003 : 461)

(9b-c)、(9c-d) 被认为既是Continuation (续述关系), 又是Parallel (平行关系) 关系。我们认为续述关系没有必要单列, 可以并入平行关系。就所举例子来看, SDRT在讨论句子的修辞关系的时候, 仅着眼于两个相邻的句子。所以 (9a) 和 (9b-d) 之间是什么关系, SDRT没有提及。而在汉语句群研究来看, (9a) 和 (9b-d) 之间应该是总分关系。汉语复句或句群分类研究中所说的总分、递进、目的、条件等SDRT理论没有提及。例如:

- (10) 他们是全国人大常委会中唯一的一对夫妇。薛暮桥是我国著名的经济学家, 他的经济理论对于指导新中国的建设和经济体制的改革起到过重要的作用。罗琼则是一位妇女活动家和理论家。(吴为章、田小琳 2000:38)
- (11) 自己因为一向看到的菱角都是两个角的, 就以为天下的菱角都是两个角的。而且连人们早已调查出来的菱角的各种状态都不知道。(吴为章、田小琳 2000:35-36)
- (12) 在前面开创局面的各项任务中, 首要的任务是把社会主义现代化经济建设继续推向前进。为此, 党实事求是地确定了我国建设的战略目标、战略重点、战略转移步骤和一系列正确方针。(吴为章、田小琳 2000:43)
- (13) 无论准确也好, 鲜明、生动也好, 就语言方面讲, 字眼总要用得恰如其分。这样, 表现的概念才会准确, 也才能使人感到鲜明。(吴为章、田小琳 2000:44)

(10) 第一个句子“一对夫妇”是总说，第二、三两个句子分说，分别介绍丈夫“薛暮桥”、妻子“罗琼”，因此构成总分句群。相对而言，句群内部的句际关系的判断特别倚重于关联词语。如并列关系的句群常用的关联词语单用的有“同时，同样，与此同时，另外”等，成对使用的有“一方面……一方面”等（吴为章、田小琳2000:33）。(11-13)之所以被认定为递进、目的、条件句群，是因为其中有“而且”“为此”“才”等关联词语。就把字句而言，在判断其修辞关系时，部分实例能够借用关联词语等，但更多的实例无法依照关联词语，只能依靠逻辑语义。(5)例就是一例。再如：

(14) 另外一个导演不跟你啰唆，把钱给你放在这儿。（对话）

但无论是复句还是句群，内部结构关系的划分归根结底还是基于逻辑语义尤其是真值语义条件之上的，因此，我们采用“句际修辞关系”这一概念，来指称句群内部句子之间的、复句内部的分句之间的这些语义关系。为了便于称说，我们用“相关句”这一概念，来指称句群内部与把字句存在逻辑语义关系的句子，以及复句内部与把字句存在逻辑语义关系的分句，用“把字句的修辞关系”这一概念来指称把字句与相关句之间的种种逻辑语义关系。

综上所述，根据SDRT理论，句际修辞关系至少有10种，依据汉语句群研究则有12种。把字句作为句子的一种具体实现形式，把字句的修辞关系应该远远不止张旺熹（1991）、刘培玉（2002）所说的三五种。

### 3. 把字句的修辞关系实例

根据我们对语料的检索与分析，在以下12种句际修辞关系中都出现了把字句。换言之，在我们的语料中，至少可以找到12种把字句的修辞关系的实例。当然，这并不是说把字句的修辞关系只限于这12种。

(一) 平行关系。把字句与相关句所描述的情状是合取关系，两者之间不存在时间上的先后关系。换句话说，就是两个句子所描述的情状在时间链条上所

占据的位置没有先后长短之分。

- (15) 我不过是把情况告诉你, 我并不想贪那日本人的钱。(叙述)  
 (16) 虽然比利时基本上人人会讲法语, 但基本都会嫌法国人傲慢无礼; 而意大利人和法国人, 也一直把荷兰当作“北方”。(时评)

(二) 背景关系。把字句与相关句所描述的情状在时间上有重合关系, 也就是说一个句子所描述的情状在时间链条上所占据的位置比较长, 另一个句子所在时间链条上所占据的位置比较短, 而且后者是前者的一部分。(16)“把山里的苦孩子当成了自己的孩子”只占“她”“一生”的一部分, 而“未婚”这种状态持续“一生”; (17)“觉得好惨”是一种心理状态, 在“扔掉”这一瞬间行为之前之后都会存在。

- (16) 她说自己一生未婚, 已把山里的苦孩子当成了自己的孩子。(叙事)  
 (17) 那时候心里觉得好惨, 你把那个奖杯扔掉了是吗?(对话)

(三) 假设关系。把字句与相关句所描述的情状发生在可能世界, 在时间上有先后关系。也就是说两个句子所描述的情状都是非真实的, 在虚拟的情况下, 在时间链条上一般前一句描述先发生的情状, 后一句描述后发生的情状, 而且前者导致后者。

- (18) 我要是把良心丢了, 我的病就好了。(对话)  
 (19) 要是把那个十位数上的“1”附会为“失”的话, 那就麻烦了: 11——失意或失忆, 12——失儿, 13——失散, 14——失事或失势, 16——失落, 17——失妻, 18——失爸, 19——失舅……这样按谐音去“对号入座”, 呵呵, 岂不太可怕。(时评)

(四) 详述关系。把字句和相关句相互之间有着说明被说明的关系, 一般是前一句所描述的情状是概括的、笼统的, 后一句所描述的情状是具体的、详

细的，后者是对前者的进一步的解释、说明。如（20）前分句说“很坏”，后分句说“很坏”的具体表现；（21）前分句说“作比较”，后分句说“作比较”的具体结果。

- (20) 这个老朋友很坏了，要把他抓到北京去见皇帝。（对话）  
 (21) 科学家们把雷暴、台风的能量与原子弹作比较，一个中等量的雷暴，其总能量相当于10多个广岛原子弹，而一个超强台风的总能量，则相当于5万个到50万个广岛原子弹。（说明）

（五）顺承关系。把字句与相关句所描述的事件在时间链条上有先后关系。具体来说可以分成两种，一种是事实层面的，一种是事理层面的。前者指的是与特定时间相联系的真实的、具体的、连贯的动作行为，后者指的是与特定时间无关的虚拟的、抽象的、先后的程序办法。

- (24) 完了有一天家里没人，我从旁边的这个抽屉把这个抽屉拉开了，拿出来放到桌上，从这个洞里掏进去。（对话）  
 (25) 3D打印技术的学名叫增材制造技术、快速成形技术等，原理在于将计算机设计出的物体分解成若干层平面数据，然后把不同形态的金属、陶瓷、塑料、砂等材料按平面数据构成一个平面形状，再通过层层累积叠加，像植物生长般一次性整体成形。（说明）

（六）转折关系。把字句与相关句所描述的情状是同时存在的，两者之间有相反相对的关系。一般来说，前一个句说的是一个意思，后一个句子说的是跟它相反的意思。（26）前面的句子说玩是人成长过程中不可或缺的，言下之意是家长应该鼓励孩子多玩儿，后面的把字句说是中国的很多家长嫌孩子贪玩浪费时间。

- (26) 贪玩是人的天性。……游戏，或者说玩，是人成长过程中不可或缺的环节。然而，我们中国人，长期以来却把玩，贪玩，看成一种恶习，对此深恶痛绝。（时评）  
 (27) 我做不到，我体力做不到，我能力也做不到，我觉得我总会找一

个堂而皇之的理由把这个红旗推出去, 但那大学生什么都没说, 就这么举着。(对话)

(七) 总分关系。把字句与相关句所描述的情状之间有着分说和总说的关系。有的是先总说, 后分说, 有的是先分说, 后总说。分说的句子常有数量词, 总说的句子还常带有“都”之类表示总括性的副词。

(28) 我们把舞台分成两半, 这一半我们排戏, 那一半你们爱怎么办就怎么办。(对话)

(29) 只见方舟子一个劲在自己的微博上转发和回复各种“方粉”提供的“证据”和“檄文”, 并称那些辱骂自己的“韩粉”为“水军”。而韩寒不仅在博客中张贴“韩粉”们的言论、漫画, 回击“方粉”的各种“挑战”, 接受采访时也随口借用粉丝们提供的各种例子……两个人基本上都把自己降到了粉丝的水平。(时评)

(八) 目的关系。把字句与相关句所描述的事件之间有着方式(手段)和目的之关系。一般情况下表示方式或手段的句子在前, 表示目的的句子在后。

(30) 临床上医院把病症的疼痛等级分为1到10级, 形容可以忍受到不可以忍受的区间。(说明)

(31) 为了赶上进度, 吴大伟只好出10元的价钱, 请此人把自己送到最近的服务区。(叙事)

在张旺熹(1991)的研究中, 上述把字句有的被看作手段, 有的被看作是目的。我们认为, “手段-目的”是相辅相成的, 言及目的必然涉及手段, 实施某种手段必然为了某一目的, 因此, 没有必要在目的关系之外再另立手段关系。

(九) 递进关系。把字句与相关句所描述的事件之间有着层递的关系。具体来说, 后面的句子在程度、数量、时间、范围等方面比前面的句子意义上更进一层。

(32) 立夫, 我们党内不能再有小党了, 你们就是为我填了表也不算

数, 这名我也不能签, 并且我还要把这件事报告领袖。(叙事)

- (33) 脂质的作用不仅是把细胞连接起来, 更是阻挡水分的良好屏障, 这样, 水分只能一层一层地往里突破。(说明)

(十) 条件关系。与这种关系比较近似的是复句中的条件句、句群中条件句群的内部关系。条件句是“以条件为根据进行某种推断”, 代表性形式标志是“只有……才……”和“只要……就……”等(邢福义2001:41); 条件句群常用指示代词“这样”, 关联词语“才、就、不管”和“只要这样、只有这样、除非这样”等。(吴为章、田晓琳 1987:42)

- (34) (你曾经说过在现在的娱乐圈, 一个导演要把一个戏捧火, 需要两条腿走路, 一条腿靠作品, ) 另外一条腿得制造一点绯闻, 或者制造一点社会的关注的事件, 才能够把人们的关注度吸引过来。(对话)

- (35) 只要把车保住了, 就是俺们三个人的安慰了。(叙事)

(十一) 因果关系。把字句与相关句所描述的事件或情状在现实世界发生或存在过, 二者有着时间上的先后关系, 并且前者导致后者的产生。这种关系也见于复句中的因果句(邢福义2001:40), 句群中的因果句群的“因-果”式(吴为章、田晓琳 2000:42)。

- (36) 每天都趴在那儿写作业, 然后离那么近, 把眼睛都写坏了。(对话)

- (37) 上世纪90年代电影《黄飞鸿》横空出世, 导演徐克与李连杰的强强联合, 把香港电影带入了新武侠时代。(对话)

(十二) 选择关系。把字句与相关句所描述的事件或情状是析取关系。也就是说, 无论是在可能世界还是在真实世界, 这些事件或情状是无法同时存在的。

- (38) 夜里, 马世明不断呻吟, 又让她无法入睡。……于是, 她把儿子

- 扶起来坐一会儿, 或帮他翻翻身。(叙事)
- (39) 你这样子反攻大陆没有希望, 不如你好好地把台湾建设得好一点。(对话)

有的句际修辞关系, 如让步关系等, 在我们的语料中就没有找到把字句的实例, 这并不是说把字句就不可以出现在让步关系当中。

#### 4. 把字句的修辞关系的语篇分布

根据我们的语料, 各种把字句的修辞关系的实例在语篇中的分布广度以及用例数目是不均衡的, 有的修辞关系类别在各种语篇中都有用例, 有的只出现在部分语篇当中; 有的修辞关系用例数目多达几十, 有的少至一二。

就分布范围来看, 把字句的修辞关系有的4种语篇都有用例, 如详述、顺承、背景、因果、假设、目的、平行、对比、递进等; 有的在3种语篇中有用例, 如条件、选择等; 有的只在2种语篇中有用例, 如总分。就用例数目来看, 不同的把字句的修辞关系用例数目相差较大。详述关系多达101例, 顺承关系75例, 背景关系68例, 因果关系67例, 假设关系66例, 目的关系51例, 平行关系42例, 对比关系39例; 递进关系12例; 条件关系, 7例; 选择关系, 5例; 总分关系, 5例。

基于以上事实, 我们有理由相信, 把字句的修辞关系有的是比较典型的, 有的则是不太典型的。如果某类把字句的修辞关系分布范围广, 用例数目多, 那么它就是典型的; 如果某类把字句的修辞关系分布范围窄, 用例数目少, 那么它就是不典型的。从这意义上说, 我们认为, 把字句修辞关系的典型性是个连续统, 详述关系和总分关系分别处于连续统的两极。换句话说, 详述关系应该是典型的把字句的修辞关系, 而总分关系是不典型的把字句的修辞关系。图示如下:

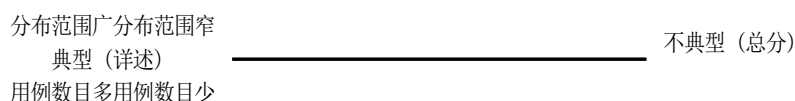


图1. 把字句的修辞关系连续统

就具体语篇而言, 同一类别的把字句的修辞关系在不同语篇中的用例数等也有差别, 分述如下。

(一) 平行关系。这种修辞关系四种语篇都有用例, 其用例数与各语篇中的把字句用例数之比分别为叙事语篇9.6% (13/136), 说明语篇6.3% (5/80), 对话语篇7.1% (13/183), 时评语篇7.9% (11/139)。

(二) 背景关系。这种修辞关系四种语篇都有用例, 用例数与各语篇中的把字句用例数之比叙事语篇为16.9% (23/136), 说明语篇7.5% (6/80), 对话语篇11.5% (21/183), 时评语篇12.9% (18/139)。总体上看, 背景关系在各语篇中都是较为典型的把字句修辞关系, 但在叙事语篇最为典型。

(三) 假设关系。这种修辞关系四种语篇都有用例, 用例数与各语篇中的把字句用例数之比分别为叙事语篇7.3% (10/136), 说明语篇12.5% (10/80), 对话语篇12.0% (22/183), 时评语篇17.2% (24/139)。总体上看, 假设关系在各语篇中都是较为典型的把字句修辞关系, 在时评、叙事和说明语篇中更为典型。

(四) 详述关系。这种修辞关系四种语篇都有用例, 用例数与各语篇中的把字句用例数之比叙事语篇为4.4% (6/136), 说明语篇为35.0% (28/80), 对话语篇为24.6% (45/183), 时评语篇为15.8% (22/139)。总体上看, 详述关系是说明、对话、时评语篇中都是典型的把字句的修辞关系, 尤其是在说明语篇当中。

(五) 顺承关系。这种修辞关系四种语篇都有用例, 用例数与各语篇中的把字句用例数之比叙事语篇为21.3% (29/136), 说明语篇为8.75% (7/80), 对话语篇为12.0% (22/183); 时评语篇为12.3% (17/139)。顺承关系在叙事语篇中最典型。

(六) 对比关系。这种修辞关系四种语篇都有用例，用例数与各语篇中的把字句用例数之比叙事语篇6例，占4.4% (6/136)；说明语篇1例，占1.25% (1/80)；对话语篇16例，占8.7% (16/183)；时评语篇16例，占11.5% (16/139)。对比关系在时评、对话语篇中更典型。

(七) 总分关系。这种修辞关系对话语篇4例，时评语篇1例，用例数与各语篇中的把字句用例数之比分别为2.19%、0.72%。总分关系是极不典型的把字句的修辞关系。

(八) 目的关系。这种修辞关系四种语篇都有用例；用例数与各语篇中的把字句用例数之比叙事语篇为15.4% (21/136)，说明语篇为15% (12/80)，对话语篇为4.37% (8/183)；时评语篇为7.19% (10/139)。目的关系在叙事和说明语篇中更为典型。

(九) 递进关系。这种修辞关系四种语篇都有用例，用例数与各语篇中的把字句用例数之比叙事语篇为4.4% (6/136)，说明语篇为2.5% (2/80)，对话语篇为1.09% (2/183)，时评语篇为1.4% (2/139)。

(十) 条件关系。这种修辞关系仅在三种语篇有用例；用例数与各语篇中的把字句用例数之比叙事语篇为1.47% (2/136)，对话语篇为1.64% (3/183)，时评语篇为1.4% (2/139)。条件关系是不典型的把字句的修辞关系。

(十一) 因果关系。这种修辞关系四种语篇都有用例，用例数与各语篇中的把字句用例数之比叙事语篇为13.2% (18/136)，说明语篇为11.25% (9/80)，对话语篇为13.66% (25/183)，时评语篇为10.79% (15/139)。

(十二) 选择关系。这种修辞关系仅在三种语篇有用例；用例数与各语篇中的把字句用例数之比叙事语篇为1.47% (2/136)，对话语篇为1.09% (2/183)，时评语篇为0.7% (1/139)。选择关系是不典型的把字句的修辞关系。

现将上述情况归纳为下表。

表1. 不同把字句的修辞关系语篇分布频次比

	叙事	说明	对话	时评	平均
平行	9.6	6.3	7.1	7.9	7.81
背景	16.9	7.5	11.5	12.9	12.64
假设	7.3	12.5	12.0	17.2	12.26
详述	4.4	35.0	24.6	15.8	18.77
顺承	21.3	8.75	12.0	12.3	13.94
对比	4.4	1.25	8.7	11.5	7.25
总分	-	-	2.19	0.72	0.93
目的	15.4	15.0	4.37	7.19	9.48
递进	4.4	2.5	1.09	1.4	2.23
条件	1.47	-	1.64	1.4	1.30
因果	13.2	11.25	13.66	10.79	12.45
选择	1.47	-	1.09	0.7	0.93

注：1. 表中数字均为百分比。

2. 不同把字句的修辞关系语篇分布频次比=不同把字句的修辞关系语篇用例数/所在语篇把字句用例数。如“平行”关系“叙事”语篇分布频次比=“平行”关系“叙事”语篇用例数13/“叙事”语篇把字句用例数136=13/136=9.6%。

从平均使用频次比来看，把字句的修辞关系小类用例数与把字句用例数之比由高到低依次为：详述（18.77）>顺承（13.94）>背景（12.64）>因果（12.45）>假设（12.26）>目的（9.48）>平行（7.81）>对比（7.25）>递进（2.23）>条件（1.30）>总分（0.93）=选择（0.93），其中详述关系是最典型的把字句的修辞关系，顺承关系、背景关系、因果关系、假设关系、目的关系等是较为典型的把字句的修辞关系，总分、选择是最不典型的把字句的修辞关系，从详述到总分、选择，把字句的修辞关系的典型程度渐次降低。

我们注意到，在各种语篇中，因果关系虽然都不是最典型的把字句的修辞关系，但是在各种语篇中的使用频次比都在10%-14%之间，差异性不大，而且稳定性非常好。张旺熹（1991）认为“把字结构”在语用上的基本规律是，“它始终处于一个明确的因果关系（包括条件关系、目的关系）的意义范畴之中，当

人们强调这种因果关系时，便使用‘把字结构’的语句形式。”在上表中，各种语篇的因果关系、条件关系、目的关系的百分比加合起来都在20%左右。

从各语篇使用频次比来看，在叙事语篇中，把字句的修辞关系小类用例数与把字句用例数之比由高到低依次为：顺承（21.3）>背景（16.9）>目的（15.4）>因果（13.2）>平行（9.6）>假设（7.3）>详述（4.4）=对比（4.4）=递进（4.4）>条件（1.47）=选择（1.47）。

在说明语篇中，把字句的修辞关系小类用例数与把字句用例数之比由高到低依次为：详述（35.0）>目的（15.0）>假设（12.5）>因果（11.25）>顺承（8.75）>背景（7.5）>平行（6.3）>递进（2.5）>对比（1.25）。

在对话语篇中，把字句的修辞关系小类用例数与把字句用例数之比由高到低依次为：详述（24.6）>因果（13.66）>顺承（12.0）=假设（12.0）>背景（11.5）>对比（8.7）>平行（7.1）>目的（4.37）>总分（2.19）>条件（1.64）>递进（1.09）=选择（1.09）。

在时评语篇中，把字句的修辞关系小类用例数与把字句用例数之比由高到低依次为：假设（17.2）>详述（15.8）>背景（12.9）>顺承（12.3）>对比（11.5）>因果（10.79）>平行（7.9）>目的（7.19）>递进（1.4）=条件（1.4）>总分（0.72）>选择（0.7）。

从上述把字句的修辞关系在各种语篇中的使用频次比的排序来看，各语篇最典型的把字句的修辞关系是有差别的。叙事语篇最典型的是顺承关系，说明和对话语篇最典型的是详述关系，时评语篇最典型的是假设关系。这种分布是可以从语篇的功能的角度作出解释的。

叙事语篇以讲述事件产生的原因、过程、结果等为常，大多需要按照事情的发展进程来进行表述，在使用到把字句时，多见于顺承关系当中。在叙事语篇中，有时出于吸引读者的考虑，可能会使用倒叙、插叙等表达技巧，即便如此，在倒叙、插叙等的内部，还是依照时间的推进、事件的发展来演绎的，因此，顺承关系的使用在叙事语篇中是无可避免的，也是第一选择。

说明语篇以自然或社会中存在的特定规律或现象等为说明对象，在说明过

程中，为了具体、准确地解释相关规律或现象等的性质、特征、形成原因、发展过程等，往往摆事实、讲道理。因此，说明语篇的把字句极有可能用于详述这种修辞关系当中。通常认为，列数字、举例子等是常见的说明方法，这也能够解释为什么在说明语篇中，详述关系用例数与把字句的修辞关系用例数之比能够高达35%。

对话语篇中常常会出现追加现象，即发话的一方往往把最先浮现在脑子里急于要说的部分现说出来，再对遗漏的、含糊的、不准的内容作些补充、注释或更正（陈建民1984）。无论是补充、注释或更正，都有可能运用详述关系。会话中常常伴随着犹豫、反复、误起等不流利现象，会话修复现象也比较常见，在自然电话会话中把字句的会话修复率甚至达到100%（陶红印、刘娅琼2010）。在把字句的会话修复当中，有一部分就属于详述关系。追加或会话修复现象的存在，能够解释对话语篇中详述关系为何是最典型的把字句的修辞关系。

时评语篇要对某个社会热点事件或问题发表看法和观点，对社会现象作出是与非的理性分析和正确评价，并且要由点及面，由某个生发、延伸到某类，即对具体事例加以概括、抽象、升华，以影响和引导公众，积极参与社会生活。在某个事件或问题进行独到的、深入的评价或判断过程中，在对具体事件或问题进行抽象、概括的过程中，往往从多侧面、多角度进行种种可能的解读或阐述，也就不可避免地使用到假设关系。因此，时评语篇中的把字句的修辞关系以假设关系最为典型也就不难理解了。

一篇文章往往以一种表达方式为主，同时兼用几种表达方式。记叙文可以含有议论或说明的成分，议论文往往含有说明或记叙的成分，说明文也往往含有记叙或议论的成分。（叶苍岑1978）时评语篇虽然以议论为主，但在对热点问题进行述评时，必要的叙述语言也是不可少的；对话语篇在互动交流过程中，有时重在叙事，有时重在说理，叙述、描写、说明、议论语言可能会兼而有之。因此，把字句的修辞关系的语篇分布不可避免地会存在一些共性。比如顺承关系在各语篇中都有相对较高的分布，这说明各语篇中都有一定的叙述性成分。顺承关系语篇分布频次比由高到低依次为叙事（21.3）、时评（12.

3)、对话(12.0)、说明(8.75),又表明各语篇叙述性成分占的比重是不同的,或者说叙事性的程度是不一样的。

## 5. 结语

基于句子之间的真值语义,把字句的修辞关系可以分为十几种。把字句的修辞关系的语篇分布既有共性又有区别。总体上看,详述、顺承、背景、因果等是较为典型的把字句的修辞关系,选择、总分等最不典型,因果关系在各语篇中的分布非常接近。分语篇来看,叙事语篇中顺承关系最典型,说明和对话语篇中详述关系最典型,时评语篇假设关系最典型。这种分布是可以解释的。依照分布范围和用例数目两个维度,可以建立把字句的修辞关系典型性连续统。

把字句的修辞关系和复句、句群的内部划分有很多相同或相似的地方,但也有一些明显的区别。相同的地方在于,把字句的修辞关系实例往往以复句或句群的形式出现,因此把字句的修辞关系的次类和复句、句群的次类有着重叠交叉或相同相近的地方。如假设关系、因果关系、选择关系等把字句的修辞关系,与假设关系、因果关系、选择关系等复句或句群,无论是在名称上还是在逻辑语义上都是相同的。但是与复句相比,把字句的修辞关系极少成对使用关联词语,从这个意义上说更接近于句群;与句群相比,把字句的修辞关系较少使用表明终止性停顿的句号,从这个意义上说更接近于复句。

以往的对把字句的修辞关系实例的分析往往偏重于对把字句自身语义的分析,因此会提出把字句表示“手段”“结果”“目的”之类的观点。这种处理方式在遇到并列关系、对比关系、顺承关系、选择关系、递进关系等就难以行得通,我们无法解释在这些实例当中把字句究竟表示什么意义。因此,研究把字句的修辞关系不能着眼于把字句表示什么意义,而必须考虑把字句与相关句之间在逻辑语义上是什么关系。

## 参考文献

- 陈建民《汉语口语里的追加现象》，《语法研究与探索（二）》，北京：北京大学出版社，1984年。
- 刘培玉《把字句的句法、语义和语用分析》，《华中师范大学学报》第5期，《华中师范大学学报》编辑部，2002年10月。
- 陶红印、刘娅琼《从语体差异到语法差异(上)——以自然会话与影视对白中的把字句、被动结构、光杆动词句、否定反问句为例》，《当代修辞学》第1期，《当代修辞学》编辑部，2010年1月。
- 吴为章、田晓琳《汉语句群》，北京：商务印书馆，2000年。
- 叶苍岑《从说明文的特点谈到语文教材编选问题》，《北京师范大学学报》第5期，《北京师范大学学报》编辑部，1978年10月。
- 张旺熹《“把字结构”的语义及其语用分析》，《语言教学与研究》第3期，《语言教学与研究》编辑部，1991年6月。
- Nicholas Asher & Alex Lascarides *Logics of Conversation*, Cambridge: Cambridge University Press, 2003.

## Abstract

### On Rhetorical Relations of Ba Constructions

Guo, Shenglin

Based on Segmented Discourse Representation Theory (SDRT), rhetorical relations of Ba constructions can be divided into 12 types. The rhetorical relations of Ba constructions in four texts have similarities and differences. Overall, Elaboration, Narration, Background and Result are more typical rhetorical relations, Parallel and Alternation are the most atypical ones. As for different texts, Narration is the most typical rhetorical relation of Ba constructions in narrative texts, Elaboration is the most typical one in expository and conversational texts, Consequence is the most typical one in commentary texts. Although Result is not the most typical rhetorical relations of Ba constructions, but the frequency of its use in four texts is very stable. All these distributions can be explained. According to the distributions and the number of cases of 12 types of rhetorical relations of Ba constructions, you can set up the typical degree continuum of rhetoric relations of Ba constructions.

**Key words** : rhetorical relations, Ba constructions, types, texts

투 고 일 : 2015. 9. 10. / 심 사 일 : 2015. 9. 15. ~ 2015. 10. 15. / 게재 확정일 : 2015. 10. 16.
--