

## 河北承德地区方言（保唐片）的归属

闵庆万\*

### 目 录

1. 引言
2. 兴隆、宽城方言的性质
3. 关于保唐片方言特点的考察
4. 汉语方言分区的另一种观点
5. 结语

### 中文摘要

汉语是世界上方言分歧比较大的语言之一。汉语经过长期演变，分化成了不同的方言。语音是划分汉语方言的主要标准。划分方言，需要客观而又统一的方言区分标准，同时也要有一定的灵活性。准确的方言分区有利于确定方言归属，也有利于方言之间共时关系以及历时变化线索的比较研究。

本文主要是在实地调查的基础上探讨承德地区方言中属于冀鲁官话保唐片方言的归属问题。兴隆县和宽城满族自治县都隶属于河北省承德市，位于承德南部和东南部。目前，两个地区方言都属于冀鲁官话保唐片。近年来，关于官话方言的分区问题，讨论比较热烈，尤其是冀鲁官话保唐片跟北京官话关系的讨论，各家观点不尽一致。

李荣（1985）给官话分区的标准是古入声字在共时音系中的读音，北京官话的特点是古清声母入声归四声，而冀鲁官话的特点是古清声母入声归阴平。在古入声字的归调上，保唐片方言与北京官话是一致的，都是古清入分归四声，古次浊入归去声，古全浊入归阳平。因此，根据“古清入字分归阴平、阳平、上声、去声”的分区标准，本文认为应当将承德地区中的冀鲁官话保唐片方言处理为北京官话区的一个方言片。

---

\* 北京语言大学语言科学院博士研究生

**关键词：** 兴隆方言，宽城方言，冀鲁官话保唐片，北京官话，方言分区，承德方言

## 1. 引言

本文所要探讨的是在承德地区方言中属于冀鲁官话保唐片方言的归属问题。根据《中国语言地图集（第2版）·汉语方言卷》（2012）（以下简称《地图集》），承德11个县市区中的方言分属于北京官话京承片和冀鲁官话保唐片。其中，属于冀鲁官话保唐片（蓟遵小片）的共有2个县：兴隆县、宽城满族自治县。详情如下：

兴隆县，位于河北省东北部，承德最南端。介于北纬40°11′~41°42′，东经117°12′~118°15′之间。东部与宽城满族自治县毗邻；东南部与唐山市迁西县、遵化市接壤；南与天津市蓟县交界；西南与北京市平谷县相邻；西与北京市密云县相连；北隔盘道梁与承德县相望。兴隆县辖15镇、5乡，总面积3123平方千米。全县总人口27.16万。（截至2020年）

宽城满族自治县，位于河北省东北部，承德市东南部。地理位置在北纬40°17′~40°45′和东经118°10′~119°10′之间。东与辽宁凌源市、河北秦皇岛市青龙满族自治县接壤，西与兴隆县邻，北与平泉市和承德县相连，南面隔长城与唐山市相邻。全县辖10个镇、8个乡，总面积为1952平方千米，总人口24.06万。（截至2020年）

本文语料均来源于实地调查。调查时间为2019年10月~2020年1月，核对时间为2020年11月~2020年12月。发音合作人共有15人，都是当地土生土长的老年男性。对发音合作人的要求是：世居本地至少两代、无长期外出经历、配偶也是本地人、口齿清晰、方言纯正、身体较好、反应较快。

本文的研究主要依据2个县8个方言点的材料，具体为：兴隆县：兴隆镇黄酒馆村、北营房镇西道河村、大杖子镇西大山村、安子岭乡安子岭村，本文“兴隆方言”均指目前调查的兴隆县4个方言点的方言；宽城满族自治县：宽城镇北街

村、棒罗台镇永存村、大石柱乡河西村、铧尖乡牛心山村,本文“宽城方言”均指目前调查的宽城满族自治县4个方言点的方言。为行文简便,县、村名后不加“县”、“村”,例如:“兴隆县北营房镇西道河村”称为“兴隆西道河”,“宽城满族自治县大石柱乡河西村”称为“宽城河西”。兴隆、宽城地区方言的归属问题可以从以下几个方面来说。

## 2. 兴隆、宽城方言的性质

### 1) 《地图集》对两个县方言性质的认识

根据《地图集》,冀鲁官话保唐片的总体特征是:①古入声清声母字分归阴阳上去四声,其中归阴平、上声的字比北京多是本片的特点;②上声、去声的调值多与北京话相同,阴平、阳平的调值与北京话差异较大;③古影疑母今北京话读开口呼零声母的字,如“鹅袄岸恩”等,保唐片少数点读[ŋ]声母,一般读[n]或[ŋ]声母。蓟遵小片的特点是<sup>1)</sup>:①阴平一般读高平调,而阳平多读低平调,只有平谷、兴隆两点是阴平读高升调、阳平读高平调;②北京话在唇音声母后读[o]的字,该小片读不圆唇的[ɤ]。

从语音方面来看,上述2个县的8个方言点不完全符合冀鲁官话保唐片(蓟遵小片)的特征,例如:

一、在8个方言点中,古入声清声母字分归阴阳上去四声。其中,归入阳平和上声的比例要高于北京话,而归入阴平和去声的比例要低于北京话。

1) 蓟遵小片的特点来自《汉语官话方言研究》(钱曾怡[主编],2010:156)。

表2-1 北京和兴隆、宽城地区古清入字归调比例 (%)

	北京	兴隆 黄酒馆	兴隆 西道河	兴隆 西大山	兴隆 安子岭	宽城 北街	宽城 河西	宽城 永存	宽城 牛心山
阴平	38		33.7	33.4	33	35.6	34.4	35.1	35.3
阳平	17	51	21.6	21	21.3	18.8	21.2	19.2	18.8
上声	10	21.4	19.6	19.8	19.5	20.9	19.4	20.9	20.6
去声	35	27.6	25.1	25.8	26.2	24.7	25	24.8	25.3

注：本文的北京话材料来自《北京官话语音研究》(2010)和《汉语方音字汇》(2013)。

二、兴隆西道河、宽城北街、宽城河西、宽城永存四个方言点的阴平、阳平的调值与北京话相同。

	北京	兴隆 黄酒馆	兴隆 西道河	兴隆 西大山	兴隆 安子岭	宽城 北街	宽城 河西	宽城 永存	宽城 牛心山
阴平	55		55	44	44	55	55	55	55
阳平	35	44	35	31	31	35	35	35	423
上声	214	213	213	214	213	213	214	213	213
去声	51	52	52	52	52	51	51	51	51

三、古影疑母今北京话读开口呼零声母的字，在8个方言点中都读[n]声母。例如：

	蛾疑	饿疑	熬疑	岸疑	安影	肮影	额疑	挨影	矮影	讹疑
北京	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
兴隆黄酒馆	n	n	n	n	n	n	n	n	n	n
宽城北街	n	n	n	n	n	n	n	n	n	n

四、8个方言点的阳平都不读低平调。兴隆西道河、宽城北街、宽城河西、宽城永存四个方言点的阳平读高升调。目前调查的所有兴隆的方言点都不是阴平读高升调、阳平读高平调的。

方言点	平声		上声			去声	
	清	浊	清	次浊	全浊	清	浊
兴隆西道河、宽城北街、 宽城河西、宽城永存	高平	高升	低降升			全降	
兴隆西大山、兴隆安子岭	半高平	中降					
宽城牛心山	高平	高降升					
兴隆黄酒馆	半高平						

五、北京话中读[o]韵母的字在兴隆黄酒馆、兴隆西道河、兴隆西大山、兴隆安子岭、宽城河西五个方言点中读[uo]韵母；宽城北街、宽城永存、宽城牛心山三个方言点中读[ɤ]韵母。

	北京	兴隆 黄酒馆	兴隆 西道河	兴隆 西大山	兴隆 安子岭	宽城 北街	宽城 河西	宽城 永存	宽城 牛心山
波	o	uo	uo	uo	uo	ɤ	uo	ɤ	ɤ
泼	o	uo	uo	uo	uo	ɤ	uo	ɤ	ɤ
摸	o	uo	uo	uo	uo	ɤ	uo	ɤ	ɤ
佛	o	uo	uo	uo	uo	ɤ	uo	ɤ	ɤ

## 2) 《地图集》中的冀鲁官话保唐片

《地图集》将兴隆、宽城地区方言划入冀鲁官话保唐片。冀鲁官话是官话大区的一个方言区。官话方言分区的标准是李荣(1985)首先提出来的,他根据古入声字今声调的读音情况将官话划分为西南官话、中原官话、北方官话(或称“冀鲁官话”,本文一律使用“冀鲁官话”)、兰银官话、北京官话、胶辽官话和江淮官话七个区。李荣(1985:4)明确地指出:“北京官话的特点是古清音入声今分归阴平、阳平、上声、去声,与其他六区分开”,“冀鲁官话的特点是古清音入声今读阴平……与其他五区分开。”由此可见,北京官话和冀鲁官话最主要的差别在于古入声清声母字的不同归调,即北京官话分归阴阳上去,冀鲁官话归阴平。

《地图集》分冀鲁官话为三片:保(定)唐(山)片、石(家庄)济(南)片、沧(州)惠(民)片。其中,保唐片的特点是古入声清声母字分归四声,不具有冀鲁官话的典型特征,而与北京官话特点相同。在《地图集》中,北京官话与冀鲁官话古入声字今读调类的情况如下表所示。

表2-2 《地图集》北京官话与冀鲁官话中古入声字的今调类

区 片	北京官话		冀鲁官话		
	京承片	朝峰片	保唐片	石济片	沧惠片
古清入归类	阴阳上去		阴阳上去，归阴、上的字比北京多	阴平	阴平多数、上声少数
古次浊入归类	去声				
古全浊入归类	阳平				
今舒声调值	与北京接近		与北京差别明显	《地图集》未涉及	

《地图集》指出：“保唐片古入声清声母字也分阴阳上去四声，其中归阴平、上声的字比北京多是本片的特点。”之所以划归冀鲁官话，是因为“保唐片阴阳上去四声的调值跟北京话差别显著。”也就是说，在对保唐片方言的处理上并未遵照“古入声字的归调”这一官话分区标准，而是参照了其他的标准。张树铮（2012）指出：“从方言分区的诸多标准来看，保唐片方言固然与北京官话有差异，但它与冀鲁官话石济片、沧惠片的差异更大。”由于保唐片方言并不符合冀鲁官话的主要特点，这使得它在冀鲁官话中呈现出一种“不自然”状态。

### 3. 关于保唐片方言特点的考察

#### 1) 学界对保唐片方言归属的看法

关于保唐片方言的归属问题，目前学界主要有两种看法：有些学者主张保唐片属于冀鲁官话，如贺巍等（1986:245）指出：“之所以将保唐片归入冀鲁官话，是因为保唐片古清入字归阴平、上声的字比北京多。”刘淑学（2006）将冀鲁官话分为保唐片、石济片、沧惠片，根据各片内部的差别，保唐片又分为滦阜、定霸、天津、蓟遵、滦昌、抚宁六个小片。刘淑学（2006:358）认为“从总体来看，古清入声字归阴平，次浊声母字归去声，全浊声母字归阳平是冀鲁官话的特点。”古次浊入和全浊入声的归调在冀鲁官话中的一致性很强，各片基本

一致,但在古清入字的归调问题上,各片的情况却各不相同。保唐片方言的古入声清音声母字分归阴阳上去,而石济片古入声清音声母字今读阴平,沧惠片古入声清音声母字今多读阴平,少数读上声。如果说古入声字的归调是冀鲁官话与北京官话的区别,那么它们同时也是保唐片、石济片、沧惠片方言不同于北京官话。不过,保唐片的特点却跟冀鲁官话并不符合,而是跟北京官话更加相近。

还有些学者认为保唐片应从冀鲁官话中分出来,归入北京官话,如张世方(2008)认为冀鲁官话保唐片方言声母、韵母跟北京官话有很多相同之处,且保唐片方言所在区域跟北京地理联系十分密切,保唐片古入声清音声母字分归四声。他(2008:88)指出:“根据李荣先生‘古入声的清音声母字分归阴平、阳平、上声、去声’的分区标准,冀鲁官话保唐片也应该划入北京官话。”张树铮(2012)也认为保唐片方言并不符合冀鲁官话古入声清声母字归阴平的主要特点,而跟北京官话特点很相近,古入声清声母字分归阴阳上去四声,应将其划归北京官话。张树铮(2012:147)还指出:“从现状看,保唐片方言与北京官话在许多语音特征上相同或相似;从历史看,它们都是燕云十六州割让于辽后在古幽燕方言基础上疏离中原地区影响而发展起来的。”

## 2) 古清声母入声的归调

除了古清入字今读调类的比例存在差异之外,保唐片方言与北京话在特点上并没有根本性的不同。事实上,不光保唐片方言中古清入字读上声的比北京要多一些,东北话中也是古清入字读上声的比北京多,《地图集》所列东北官话的第一个特点就是“古入声清声母字今读上声的比北京多”。据张志敏(2005),古清入字在东北官话中读上声的字有41个。其中,有38个字在兴隆、宽城地区方言中也读上声,例如:“戳蛤插扑膝撮--毛曲弯~削~皮割挟节结媳职阁国革执福幅蝠脊~梁得~到觉感~霍霍发头~质室鲫僻腹触宿~舍客雀色迫”。下表是东北、唐山、保定地区方言古清入字归调的情况。

表3-1 东北|唐山|保定地区古清入字归调比例(%)

	兴城	沈阳	长春	吉林	巴彦	讷河	佳木斯	迁安	乐亭
阴平	35	30	34	34	35	35	38	45	44
阳平	16	21	16	15	14	13	13	12	13
上声	26	25	27	25	28	29	25	19	19
去声	23	24	23	26	23	23	24	23	25
	玉田	雄县	易县	蠡县	清苑	满城	望都	唐县	顺平
阴平	45	44	40	39	34	31	8	7	6
阳平	11	16	18	18	11	13	3	3	2
上声	19	17	20	20	33	33	67	72	75
去声	24	24	21	24	22	23	21	18	17

注：兴城、沈阳、长春、吉林、巴彦、讷河、佳木斯的材料来自《北京官话语音研究》（张世方，2010:170）；其他地区的材料来自《中古入声字在河北方言中的读音研究》（刘淑学，2000:37, 40）。

贺巍等(1986)说：“保唐片古入声清声母字归上声的字比北京多，与东北官话也有相似之处。”实际上，兴隆、宽城地区方言在古清入字的今读方面，与东北话更为接近，只不过东北话中读上声的比例要比兴隆、宽城地区方言大，而读阳平（沈阳除外）和去声（吉林除外）的比例则比兴隆、宽城地区方言小。结合表2-1和表3-1的总体情况来看，以北京为中心，往北和往西南清入字归阴平的比例呈递减的趋势，而归上声的比例则呈上升趋势。

### 3) 四声的调值

上文已提出保唐片阴平、阳平的调值不同于北京话。贺巍等（1986）认为：“保唐片阴阳上去四声的调值跟北京话差别显著。”从四声调值来看，保唐片方言固然不同于北京官话，但与石济片和沧惠片更不相同，如下表。

表3-2 冀鲁官话(保唐片、石济片以及沧惠片)调值表

片	小片	代表点	阴平	阳平	上声	去声	阴入
保唐片	涞阜小片	涞源	55	24	213	51	-
	定霸小片	保定	45	22	214	51	-
	蓟遵小片	兴隆西大山	44	31	214	52	-
		宽城永存	55	35	213	51	-
	天津小片	天津	21	45	213	53	-
	滦昌小片	昌黎	32	13	213	55	-
抚龙小片	抚宁	33	35	214	51	-	
石济片	赵深小片	石家庄	23	53	55	31	-
	邢衡小片	衡水	213	53	55	31	-
	聊泰小片	济南	213	42	55	21	-
沧惠片	黄乐小片	沧州	213	55		31	-
	阳寿小片	寿光	213	53	55	21	-
	章桓小片	利津	213	53	55	21	44

注：除了兴隆西大山、宽城永存以外，其他语音材料都来自《汉语官话方言研究》（钱曾怡主编，2010:146）。

从表3-2可以看出，保唐片在调值上内部不太一致，内部差异比较大的是阴平和阳平：阴平，涞源、宽城永存两点与北京话相同(55)，兴隆西大山、抚宁与北京话相近(44、33)，保定是高升调(45)，只有天津和昌黎是低调，且是降调(21、32)；阳平，抚宁、宽城永存与北京话相同(35)，天津和涞源与北京话相近(45、24)，保定、兴隆西大山、昌黎都是低调，且为平调或降调、升调(22、31、13)，与北京话不同。保唐片中，最为一致的是上声，各地都是降升调(213、214)。其次是去声，6个小片中有4个是全降调51与北京话相同，其余两个是高降(52、53)，一个是高平(55)。可以说，保唐片的去声起点都是高的，这一特点也与北京官话相似。

石济片和沧惠片在调值上很接近：阴平都是低降升或低升调(213、23)，阳平一般都是高降调(53、42)，上声都是高平调(55)，去声都是较低的降调(31、21)。

如果以北京话作为参照，则石济片和沧惠片与北京话四个调类无一相同，而保唐片则都有部分与或大部分与北京话相同或相近。从保唐片内部各小片来

说，涞源、宽城永存、抚宁与北京话最为接近，兴隆西大山次之（阴平不同，阴平、上声和去声调型相同），天津又次之（阴平不同，阳平和去声调型相同，升降幅度有差异），保定再次之（阴平和阳平都与北京话不同，不过阴平为高调与北京话相同），最远是昌黎（阴平、阳平和去声都与北京话不同，不过，上声和阳平的调型与北京话相同，去声的起点也与北京话相同）。以上所述保唐片各地调值与北京话的相似程度可以表示如下：

北京官话	冀鲁官话保唐片	冀鲁官话
北京	- 涞源、宽城永存、抚宁 - 兴隆西大山 - 天津 - 保定 - 昌黎	- 石济片、沧惠片

注：离北京越近，其调值的相似程度越高。

就调值而言，较之冀鲁官话石济片、沧惠片，保唐片与北京官话更为相近，而且保唐片古清入声字与北京官话一样无规律地散入四声。因此可以说，保唐片在调类和调值上都比较接近于北京官话。不过，需要指出的是，四声的调值并不是官话方言次方言分区的一般标准；其次，如果说四声的调值是保唐片方言与北京官话的区别，那么它们同时也是保唐片方言不同于其他冀鲁官话，即石济片、沧惠片的特点。

#### 4. 汉语方言分区的另一种观点

在《地图集》之前，李方桂（1937）、R.A.D.Forrest（1948）、董同龢（1953）、袁家骅（1960）、詹伯慧（1981）等学者讨论汉语方言时都提到个别方言的语音特征。这些特征自然也就是方言分区的条件。不过，各家所用的条件并不相同，条件的性质也不一致<sup>2)</sup>。

语音、词汇、语法在区分汉语方言中所起的作用是不相等的。相对说来，

2) 详参《汉语方言区分的条件》，载《丁邦新语言学论文集》（丁邦新，2008）。

语音应该是区分汉语方言的主要标准(王福堂, 2005)。丁邦新(1982)曾就汉语方言的区分提出了历史性的和非历史性的两种语音条件。他(2008:168)说:“以汉语语音史为根据,用早期历史性的条件区别大方言;用晚期历史性的条件区别次方言;用现在平面性的条件区别小方言。早期、晚期是相对的名词,不一定能却指其时间。条件之轻重以相对之先后为序,最早期的条件最重要,最晚期的条件也就是平面性的语音差异了。”

王福堂(2005)也指出划分汉语方言的语音标准有历史性和非历史性两种条件。其中,由语音的历时演变造成的变化属于历史性的,它又可以分为早期和晚期两种:

一、早期历史性语音标准:中古至唐宋属于早期,早期历史性条件用来区分方言,主要有三条,分别是:①古浊声母的音值;②轻唇音的音值;③舌上音的音值。

二、晚期历史性语音标准:宋元以后属于晚期,晚期历史性条件用来区分次方言和土话等,主要有七条,分别是:①照二组照三组声母的音值;②见组晓组声母的音值;③阴声韵韵尾的演变;④阳声韵韵尾的演变;⑤入声韵韵尾的演变;⑥调类的分合;⑦入声调的分派。

此外,还有两条非历史性语音标准:①非敷奉母字和晓匣母字声母的分混;②泥来母字声母的分混。

作为早期历史性语音标准中最重要的一条标准是古浊声母的音值,其在兴隆、宽城地区方言和北京官话中的表现完全相同,例如:

	盘並	田定	全从	肠澄	穷群	肚~子, 定	步並	独定
北京	p <sup>h</sup> an <sup>35</sup>	t <sup>h</sup> ian <sup>35</sup>	tɛ <sup>h</sup> yan <sup>35</sup>	tʂ <sup>h</sup> aŋ <sup>35</sup>	tɕ <sup>h</sup> iuŋ <sup>35</sup>	tu <sup>51</sup>	pu <sup>51</sup>	tu <sup>35</sup>
兴隆黄酒馆	p <sup>h</sup> ã <sup>44</sup>	t <sup>h</sup> iã <sup>44</sup>	tɛ <sup>h</sup> yã <sup>44</sup>	tʂ <sup>h</sup> ãŋ <sup>44</sup>	tɕ <sup>h</sup> ỹŋ <sup>44</sup>	tu <sup>52</sup>	pu <sup>52</sup>	tu <sup>44</sup>
宽城北街	p <sup>h</sup> an <sup>35</sup>	t <sup>h</sup> ian <sup>35</sup>	tɛ <sup>h</sup> yan <sup>35</sup>	tʂ <sup>h</sup> aŋ <sup>35</sup>	tɕ <sup>h</sup> yŋ <sup>35</sup>	tu <sup>51</sup>	pu <sup>51</sup>	tu <sup>35</sup>

对于古轻唇音的音值、舌上音的音值在三者方言中的表现也基本相同,例如:

	非非	抚敷	饭奉	忘微	知知	趁彻	泽澄
北京	fei <sup>55</sup>	fu <sup>214</sup>	fan <sup>51</sup>	uaŋ <sup>51</sup>	tʂʊ <sup>35</sup>	tʂʰən <sup>51</sup>	tsɿ <sup>35</sup>
兴隆黄酒馆	fei <sup>44</sup>	fu <sup>213</sup>	fān <sup>52</sup>	uāŋ <sup>52</sup>	tʂʊ <sup>44</sup>	tʂʰən <sup>52</sup>	tʂai <sup>44</sup> /tʂɿ <sup>44</sup>
宽城北街	fei <sup>55</sup>	fu <sup>214</sup>	fan <sup>51</sup>	uaŋ <sup>51</sup>	tʂʊ <sup>35</sup>	tʂʰən <sup>51</sup>	tʂai <sup>35</sup> /tsɿ <sup>35</sup>

而对于晚期历史性的条件，三地方言的表现也大致相同，部分特征略有差异，如入声调的分派中，古清入字在三地方言中都分归阴阳上去，但在兴隆、宽城地区方言中归入阳平、上声更多。至于非历史性的条件在三地方言中的表现也基本一致。如果按这些语音标准来看，兴隆、宽城地区方言比起冀鲁官话来说，更接近于北京官话。

## 5. 结语

划分方言，需要客观而又统一的方言区分标准，同时也要有一定的灵活性。这也涉及到怎样确定并运用方言区划分标准的问题。准确的方言分区有利于确定方言归属，也有利于方言之间共时关系以及历时变化线索的比较研究。

本文通过实地调查探讨了承德地区方言中属于冀鲁官话保唐片方言的归属问题。李荣（1985）根据古入声字今调类的不同将官话方言划分为七个区。其中，冀鲁官话的特性是古清音入声今读阴平，古次浊入声今读去声，古全浊入声今读阳平；北京官话的特性是古清音入声今分归阴阳上去，次浊入声今读去声，全浊入声今读阳平。1989年，李荣指出，应将东北官话从北京官话中独立出来，主要原因是：东北官话区古入声的清音声母字今读上声的比北京话多得多。据此，官话方言就调整为八个区，比七区增加了东北官话。由此可见，北京官话，东北官话以及冀鲁官话最主要的差别在于古清音入声字的不同归调，冀鲁官话归阴平，北京官话和东北官话分归阴阳上去，其中东北官话归上声的比北京官话多。

近年来，关于官话方言的分区问题，讨论较为热烈，尤其是东北官话和北京官话以及冀鲁官话保唐片跟北京官话关系。兴隆、宽城地区方言在地理上处

于东北官话和北京官话之间，如果说东北官话应该划入北京官话，那么兴隆、宽城地区方言的归属问题也应重新考虑。

《地图集》将保唐片归于冀鲁官话的结果，使得冀鲁官话内部的分区标准出现了重大矛盾，使得保唐片成为冀鲁官话中的一个“不自然”的存在。在古入声字的归调上，保唐片方言与北京官话是一致的，都是古清入分归四声，古次浊入归去声，古全浊入归阳平。

结合本文的分析和探讨，并考虑学界的研究，我们认为将承德地区中的保唐片方言（兴隆、宽城）处理为北京官话区的一个方言片更为合理。其原因有以下几点：一、可以使得李荣的官话分区标准在运用中遵循一致性原则；二、兴隆、宽城地区方言的很多语音特征与北京官话相同或相似；三、能够解决冀鲁官话内部不统一的矛盾。当然，第一条才是最主要的原因，即“古入声字的归调”是官话分区的标准。兴隆、宽城地区方言也应当遵照这一标准考察其方言归属的问题。

## 參考文獻

- 北京大学中文系編，《汉语方音字汇（第二版重排本）》，语文出版社，2013年版。
- 丁邦新，汉语方言区分的条件，载《丁邦新语言学论文集》，商务印书馆，2008年版。
- 董同龢，中国语言，载《董同龢先生语言学论文选集》丁邦新编，食货出版社，1974年版。
- 贺巍、钱曾怡、陈淑静，〈河北省北京市天津市方言的分区（稿）〉，《方言》第4期，1986年。
- 侯精一[主编]，《现代汉语方言概论》，上海教育出版社，2002年版。
- 黄家敦、詹伯慧、陈世民，〈有关汉语分区的一些问题〉，《厦门大学学报》第4期，1963年。
- 李荣，〈官话方言的分区〉，《方言》第1期，1985年。
- 李荣，〈汉语方言分区的几个问题〉，《方言》第2期，1985年。
- 李荣，〈汉语方言的分区〉，《方言》第4期，1989年。
- 林焘，〈北京官话区的划分〉，《方言》第3期，1987年。
- 刘淑学，《中古入声字在河北方言中的读音研究》，河北大学出版社，2000年版。
- 刘淑学，〈冀鲁官话的分区（稿）〉，《方言》第4期，2006年。
- 刘勋宁，〈再论汉语北方话的分区〉，《中国语文》第6期，1995年。
- 闵庆万，《河北承德方言语音研究》，北京语言大学博士学位论文，2021年。
- 钱曾怡[主编]，《汉语官话方言研究》，齐鲁书社，2010年版。
- 王福堂，《汉语方言语音的演变和层次》，语文出版社，2005年版。
- 徐通锵，《历史语言学》，商务印书馆，2008年版。
- 袁家骅，《汉语方言概要》，语文出版社，2006年版。
- 詹伯慧，《现代汉语方言》，湖北人民出版社，1981年版。
- 张世方，〈也谈北京官话区的范围〉，《北京社会科学》第1期，2008年。
- 张世方，《北京官话语音研究》，北京语言大学出版社，2010年版。
- 张树铮，〈论保唐片方言的归属〉，《山东大学学报（哲学社会科学版）》第4期，

2012年。

张志敏, <北京官话>, 《方言》第1期, 2008年.

中国社会科学院、香港城市大学, 《中国语言地图集·汉语方言卷》(第2版), 商务出版社, 2012年版.

中国社会科学院语言研究所, 《方言调查字表》(修订本), 商务印书馆, 2016年版.

## Abstract

The attribution of dialects(Baotang subgroup of Jilu Mandarin) in Chengde,  
Hebei Province

Min, Kyung Man

Chinese is one of the most divergent languages in the world. After a long period of evolution, Chinese has divided into different dialects. Phonetics is one of the main criteria for dividing Chinese dialects. To classify dialects, an objective and unified dialect distinction standard is required, and at the same time, there must be a certain degree of flexibility. Accurate dialect zoning is conducive to determining the attribution of dialects, and it is also conducive to the comparative study of synchronic relations between dialects and clues of diachronic changes.

This article mainly discusses the attribution of Baotang subgroup of Jilu Mandarin in Chengde area dialect based on field investigation.. Both Xinglong County and Kuancheng Manchu Autonomous County belong to Chengde City, Hebei Province, and are located in the south and southeast of Chengde. At present, the two regional dialects belong to the Baotang subgroup of Jilu Mandarin. In recent years, there have been heated discussions on the division of Mandarin dialects. In particular, the discussion on the relationship between Baotang subgroup of Jilu Mandarin and Beijing Mandarin has different opinions.

Li Rong (1985) used the pronunciation of MC entering tone in the synchronic phonetic system for the division of Mandarin. The characteristic of Beijing Mandarin is that the entering tone with voiceless initials are articulated as four tones, while the characteristic of the Jilu Mandarin is that the entering tone with voiceless initials are articulated as yinping (陰平) .

Therefore, according to the zoning standard of " the entering tone with voiceless initials are articulated as yinping (陰平) , yangping (陽平) , shangsheng (上聲) , qusheng (去聲) ", this article believes that Baotang subgroup of Jilu Mandarin in Chengde area should be adjusted to a dialect of Beijing Mandarin

area.

**Key words** : Xinglong dialect, Kuancheng dialect, Baotang subgroup of Jilu Mandarin, Beijing Mandarin, distribution of dialects, Chengde dialect

투 고 일 : 2021. 7. 10. / 심 사 일 : 2021. 7. 15. ~ 2021. 8. 15. / 게재확정일 : 2021. 8. 20.

