

## 《山海经》研究的知识图谱分析試論

—基于CiteSpace的可视化分析之1992–2024年《山海经》研究

夏玥\* · 唐潤熙\*\*

### 目 录

1. 引言
2. 《山海经》研究动态的知识图谱分析
  - (1) 文献发文量及年度分布
  - (2) 高被引文献分析
  - (3) 作者图谱分析
3. 《山海经》研究热点的知识图谱分析
  - (1) 基于共现分析的研究热点
  - (2) 基于聚类分析的主题倾向
  - (3) 新兴研究热点与前沿
4. 《山海经》研究的不足与展望
  - (1) 跨文化传播与接受不足
  - (2) 对当代文化创意的回应不足
5. 结论

### 中文摘要

本文基于CiteSpace工具对1992年至2024年间《山海经》研究的学术文献进行了系统梳理与知识图谱分析，揭示了该领域的核心议题、发展脉络与研究热点。结果显示，《山海经》研究已逐步从传统的神话学与文学研究拓展至跨学科领域，涵盖神话体系的文化解读、地域文化的历史考察以及文化符号的象征性分析等多维方向，形成了重要的学术成果。然而，研究中仍存在明显不足，尤其是在跨文化传播与当代文化创意领域的

\* 건국대학교 중한비교어문학과 박사과정(제1저자)

\*\* 건국대학교 중어중문학과 교수(교신저자)

深入探讨方面缺乏系统性。针对这些问题，本文建议未来研究应进一步关注《山海经》在国际文化体系中的传播与接受机制，探讨其在网络文学、影视作品与游戏设计等领域的符号转化与跨媒介传播路径，以挖掘其作为文化遗产在全球化语境中的当代价值，推动中华文化在国际学术与文化交流中的传播与复兴。

**关键词：**《山海经》；CiteSpace；知识图谱；学术热点；发展趋势

## 1. 引言

《山海经》被誉为中国古籍中最瑰丽奇特之作。正如袁珂所言：“吾国古籍，瑰伟瑰奇之最者，莫《山海经》若。《山海经》匪特史地之权輿，乃亦神话之渊府。”<sup>1)</sup>这段评价不仅高度概括了《山海经》在中国文化中的重要地位，也揭示了其作为史地学典籍和神话传说源头的双重价值。然而，正是这种双重身份，加之其模糊的文本性质，使得《山海经》的研究面临诸多挑战。

首先，从文献角度来看，《山海经》的成书背景及传承过程充满了不确定性。由于其成书年代久远，关于作者身份、具体创作时间和写作目的等关键问题，文献记载和史料佐证极其有限，加之其内容多经后世增删改动，现存文本可能已与原作存在显著差异。<sup>2)</sup>这些特性使得《山海经》成为一部极具“模糊性”的典籍：它既可能包含真实的历史地理信息，也可能因神话化的叙述而脱离实际，研究者难以对其功能定位和文本性质达成一致结论。

其次，从研究现状来看，《山海经》在学术界的吸引力不容忽视。从相关论著数量和参与学者的广泛性来看，“山海经学”呈现出空前的繁荣。这种关注无疑推动了《山海经》的多学科解读，涵盖了历史、地理、文学、民俗学以及神话学等诸多领域。然而，正因《山海经》的文本模糊性与开放性，研究者在解读时往往受到自身学科背景与方法论限制，导致诸多观点彼此冲突。例如，中

1) 袁珂, 《山海经校注》, 北京: 北京联合出版公司, 2024年版, p3.

2) 陈连山, 《山海经学术史考论》, 北京, 北京大学出版社, 2012年版, pp5-6.

国学者叶舒宪认为《山海经》是西周官修之书，体现了西周的“中央情结”和对大一统的追求，并运用“最佳说明推理”支持其观点。韩国学者郑在书则持较为保守的观点，认为《山海经》并非官修之书，其“秩序井然”的整体感是后世解读的结果，并批判了“华夏中心主义”。<sup>3)</sup>这种多样化的解读一方面丰富了学术视野，另一方面也因分歧严重而阻碍了对《山海经》整体性质的全面认识。此外，值得注意的是，《山海经》的“模糊性”不仅是其研究的难点，更可能是其学术魅力的重要来源。一方面，文本的多义性为不同学科的介入提供了可能性，使其成为跨学科研究的理想对象；另一方面，这种不确定性也使得许多学术结论难以经受严格的实证考验，增加了研究中的主观性和随意性。

鉴于《山海经》研究领域中的多样化观点与学术分歧，以及研究文献数量的不断增长，传统的文献综述方法在系统梳理研究动态、揭示深层知识结构和潜在关联方面面临挑战。仅仅依靠主观解读和线性叙述难以全面把握该领域的整体发展趋势和核心议题。因此，有必要引入新的研究方法和工具，以期从更客观、更系统的角度分析《山海经》的研究态势。

为了克服传统研究方法的局限，本研究选择采用CiteSpace这款基于科学计量学和信息可视化技术的可视化软件。CiteSpace，即“引文空间”（Citation Space），由美国德雷塞尔大学的陈超美教授开发，是一款基于Java语言，用于动态引文分析的高级信息可视化软件。<sup>4)</sup>该工具集合科学计量学和信息可视化技术，通过生成科学知识图谱（mapping knowledge），揭示不同知识单元或群体之间的复杂网络关系，包括互动、交叉、演化和衍生等现象。<sup>5)</sup>CiteSpace通过构建科学知识图谱，能够对海量文献数据进行定量分析，并以直观的网络图谱形

3) 黄湘，〈浅析叶舒宪和韩国学者郑在书对《山海经》的解读〉，《博览群书》第6期，2007年。

4) 魏家海，李洁，〈基于CiteSpace的中国文学走出去研究文献计量分析(2011-2020)〉，《山东外语教学》第43期，2022年。

5) 科学知识图谱是一种利用可视化分析技术，以抽象的“二阶科学”范畴和直观的图谱形式，来揭示科学领域中存在的本质规律和知识结构的方法。它旨在帮助研究者更深入地理解和探索科学知识，并促进新的科学发现。参考陈悦，陈超美，刘则渊，胡志刚，王贤文，〈CiteSpace知识图谱的方法论功能〉，《科学学研究》第期，2015年。

式呈现研究领域的核心议题、关键参与者及其相互关系。其独特优势在于能够有效识别研究热点（通过关键词共现分析）、揭示不同研究主题之间的联系、理解学术共同体的结构和影响力（通过作者合作网络分析），以及捕捉领域内的新兴研究方向和前沿趋势（通过突发词检测）。值得注意的是，CiteSpace因其强大的功能在中国学术界得到了广泛应用，并在包括文学研究领域在内的多个领域取得了丰硕成果。然而，与之形成对比的是，CiteSpace在韩国的文学研究中尚未得到普及，相关研究多集中于教育学和体育学等领域。基于这一现状，本研究尝试将CiteSpace软件引入《山海经》研究，正是希望借助其强大的数据处理和可视化能力，超越传统文献综述的主观性和线性叙事，提供一个更客观、更系统、更具洞察力的研究态势分析，从而弥补现有研究方法的不足，为更深入的理论探讨和未来的研究方向提供清晰的指引。

本研究的数据全部来源于中国知网（CNKI）<sup>6)</sup>，检索主题词设定为“《山海经》”，涵盖1992年至2024年间<sup>7)</sup>的文献，时间分区为每年一个单位。为确保研究数据的权威性与学术质量，限定检索范围为社会科学类，文献来源类别为北大核心期刊和CSSCI索引，共获得671篇相关论文。数据检索操作于2024年11月19日完成，提供了丰富的文献基础，为本研究的科学知识图谱构建及研究热点分析奠定了坚实的数据支持。

本研究采用了 CiteSpace 6.4.R1 (64-bit) Advanced 版本，重点应用了关键词共现与聚类分析，对1992年至2024年间《山海经》研究的文献进行了系统分析与可视化建模。通过这一方法，清晰展现《山海经》研究的发展脉络，识别核心学术议题，并探测前沿研究课题，为后续理论研究和方法应用提供全面的学术框架。CiteSpace的应用将为我们理解《山海经》研究的宏观图景提供有力的工具和全新的视角。

6) CNKI是全球最大的中文数据库之一，拥有强大的专业检索系统，具有信息量大、覆盖范围广、更新迅速、检索功能完善等优势，是检索中文资料不可或缺的工具。参考涂佳琪、杨新涯、王彦力，〈中国知网CNKI历史与发展研究〉，《图书馆论坛》第39期，2019年。

7) 由于数据来源的限制，本研究的文献检索范围从1992年开始，这是中国知网数据库中能够检索到的最早CSSCI与北大核心文献年份，因此以此为起点展开分析。

## 2. 《山海经》研究动态的知识图谱分析

通过对1992年至2024年间《山海经》研究文献的系统梳理和CiteSpace知识图谱的可视化分析,本文揭示了《山海经》研究领域的动态与学术特征如下。

### 1) 文献发文章量及年度分布

文献发文量的变化可以直观反映出某一研究领域的学术活跃度及其发展动态。图1呈现了1992年至2024年间《山海经》研究文献的年度发表数量。由此可见,《山海经》相关研究的总体趋势呈现显著上升态势,说明学术界对这一领域的关注持续加深,研究维度也愈加丰富。然而,这一上升趋势中仍存在显著的阶段性波动。

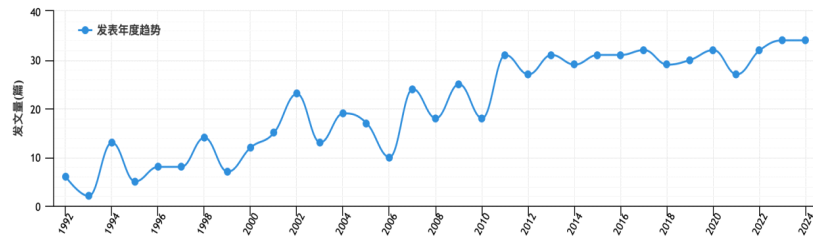


图 1. 文献发文章量年度分布图

在1990年代至2000年代初期,《山海经》研究的发文章量呈现明显的波动,这一现象与当时中国学术资源的匮乏与学术重心的转移密切相关。1996年颁布的《国家哲学社会科学研究“九五”规划要点》明确指出,当时哲学社会科学研究面临科研经费不足、出版困难、研究条件落后等诸多限制。有限资源更多向具有现实效益的应用性研究倾斜,而传统经典(如《山海经》的研究)因出版周期

长、受众范围窄、现实效益不显著，在竞争中处于劣势。与此同时，随着社会主义市场经济体制的确立和改革开放的深化，中国哲学社会科学研究逐步向现代化建设实际问题倾斜，研究热点更多聚焦服务于经济、政治和文化发展的领域。这一时期，政策推动了新兴学科和跨学科研究的快速发展，如文化研究、传播学和社会学等领域的崛起，同时吸引了部分传统文学研究者转向更具现实意义的研究方向。《山海经》等传统文献研究因与国家发展目标的契合度较低，在学术资源分配中逐渐边缘化。此外，政策导向也使文学研究更加关注当代文艺实践和社会主义特色文学的理论构建。相比之下，古代经典研究因被视为紧迫性不足而缺乏政策支持，虽然文件中提到“发扬中华民族传统思想文化”，但并未将《山海经》列为优先领域。这使得《山海经》的研究更多依赖少数学者的个人兴趣或学术资源的偶然分配，研究热度随政策环境而波动。

2000年至2010年间，《山海经》研究在整体热度保持高涨的背景下，呈现出明显的阶段性波动。这一时期的变化主要受全球化语境和国家文化政策的双重影响。进入21世纪，西方文化凭借其经济和技术优势通过电影、音乐与互联网等渠道大规模渗透中国市场，传统文化的生存空间被进一步挤压，文化身份危机逐渐显现。这种外部压力催生了学术界对传统文化价值的反思，《山海经》凭借其神话叙事和文化记载成为应对文化同质化的重要学术资源，直接推动了2002年的研究发表高峰。尽管如此，国家对传统文化的支持在这一时期尚处于初步阶段，学术资源分配仍聚焦于现实问题与现代化议题，传统经典的研究资源有限，波动不可避免。然而，2006年《国家“十一五”时期文化发展规划纲要》的出台成为转折点，明确强调传统文化的教育与传承价值，同时，《中央精神文明建设指导委员会关于深入学习实践社会主义荣辱观 大力加强思想道德建设的意见》进一步将传统文化纳入精神文明建设的框架，提出“充分挖掘利用中华民族优秀传统文化资源，积极推介经典名作”，<sup>8)</sup>为《山海经》等传统文化

8) <中央精神文明建设指导委员会关于深入学习实践社会主义荣辱观 大力加强思想道德建设的意见>, 新华社,2006.05.23.,

[https://www.gov.cn/jrzq/2006-05/23/content\\_288471\\_3.htm](https://www.gov.cn/jrzq/2006-05/23/content_288471_3.htm), [2024.11.26]

研究提供了更多政策支持与学术动力。在这一背景下,《山海经》研究得以在波动中逐渐稳定,研究的主题和方法也更加多元化。全球化背景下的文化反思与国家政策的推动共同作用,不仅彰显了《山海经》在现代语境中的学术价值,也为其后续研究的进一步深化奠定了重要基础。

自2010年代以来,国家对中华优秀传统文化的保护和传承高度重视,《山海经》逐渐焕发出新的文化活力。2017年,《关于实施中华优秀传统文化传承发展工程的意见》明确将“传承发展优秀传统文化”上升为重大国策,鼓励作家从中华文化资源中汲取灵感,以当代形式传承传统文化。<sup>9)</sup>事实上,早在2017年政策之前,传统文化的复兴已体现在文艺创作中,《山海经》逐步成为当代文艺创作的重要灵感来源。在这一背景下,阿菩的《山海经密码》(2011)、桐华的“山经海纪”系列、贾平凹的《老生》(2014)与《山本》(2018)、陈应松的《还魂记》(2016)以及萧袤的“童话山海经”系列(2017)等作品通过重新解读《山海经》的文化意象和叙事内涵,将其融入现代文学叙事,展现了传统文化资源的现代价值。其中,尤其是《老生》(2014),贾平凹曾明确表示:“我要写一本新的书,从新解读《山海经》”。<sup>10)</sup>由此通过四个故事结构援引并解读《山海经》原文,以其独特的叙事形式将20世纪的历史接续中华民族的史前史<sup>11)</sup>,展现了《山海经》作为传统文化资源在现代文学中的深刻价值。随后,贾平凹又推出了《山本》,以《山海经》的方式书写“秦岭志”,进一步展现了传统文化的当代复兴力量。类似地,莫言也从《聊斋志异》和马尔克斯的魔幻现实主义中汲取灵感<sup>12)</sup>,创作出具有深厚文化意蕴的文学作品。与此同时,《山海经》还成为网络文学的重要题材,形成了“几乎所有的网络小说都要取材《山海经》”的创作热潮。<sup>13)</sup>网络小说将《山海经》的神话体系、奇异生物与现代叙

9) 中共中央办公厅国务院办公厅印发《关于实施中华优秀传统文化传承发展工程的意见》,新华社,2017.01.25.中国政府网,[2025.3.21]

10) 孔令燕,《老生》:为内心的历史画像,《光明日报》,2014.11.07。

11) 刘艳,《贾平凹写作的古意与今情》,《扬子江评论》第2期,2018年。

12) 孔范今、施战军,《莫言研究资料》,济南:山东文艺出版社,2006年,p261。

13) 欧阳德彬:《“新古典主义”以及讲故事的N种可能》,《晶报》,2016.10.15。

事需求相结合，创造出玄幻、魔幻等跨文化叙事形式。这一盛况体现了《山海经》在大众文化中的广泛传播和影响，不仅为现代文学提供了新的叙事灵感，也在一定程度上激发了学术界关注《山海经》如何在当代叙事中跨越时空进行重构与演化的研究热潮。学者们逐步分析《山海经》在多元化文化传播中的作用及其符号体系如何在现代语境中被再生产与重构，为传统文化在当代的复兴和传播提供了全新的研究视角。

值得关注的是，自2020年起，研究文献的发表量再次显著上升，并在2024年维持高位。这一现象反映了近年来跨学科研究和数字人文方法的广泛应用。其中，2024年《中国广播电视学刊》专栏探讨了《山海经》在现代传播中的多样化形式，如跨媒介叙事、审美情境构建与新媒体平台上的神话传播。这些研究揭示了传统文本与现代媒介的交互作用，体现了数字人文与跨媒介传播在传统文化研究中的重要性，同时为《山海经》在当代语境下的再生产与重构提供了全新视角。《山海经》研究不仅成为传统文化复兴的重要案例，也推动了古典文本在当代文化语境中的创新性表达，为未来研究开辟了广阔的学术空间。

## 2) 高被引文献分析

高被引文献能够反映出文献的影响力以及学界对该研究成果的认可，某种程度上可以被认为是研究的焦点所在。通过在中国知网（CNKI）平台上进行数据挖掘与可视化分析，结合被引次数的统计，系统梳理了1992年至2024年间《山海经》研究领域中高被引文献的分布与特点。根据文献被引次数排序，表1列出了排名前10位的高被引文献。这些文献的被引情况及其对应的研究主题，不仅反映了该领域的重要研究方向，还揭示了学术界关注的核心议题。

表1中的高被引文献系统勾勒出《山海经》研究领域自1990年代以来的学术演变脉络，展现了该领域在文化研究转向和跨学科融合背景下的理论深化与成果扩展。杨义的《〈山海经〉的神话思维》（2003年，引用108次）剖析了《山

海经》的神话逻辑与文化框架，揭示其以地理方位为叙述结构，融合原始性、非情节性和多义性的叙事特征。同时，通过中西比较，深入探讨了《山海经》在叙事逻辑和文化表达上的独特性，为后续研究提供了重要启示。<sup>14)</sup>常金仓（2000年，引用104次）从社会背景切入，认为《山海经》并非史前神话的遗存，而是战国时期方士为迎合诸侯需求开展“造神运动”的产物，体现了中国文化现实主义的特质。<sup>15)</sup>赵沛霖（1997年，引用58次）则从神话分类的视角，分析了《山海经》在洪水、英雄和部族战争神话记录上的完整性与文化意义，指出其在记录神话空间和原始物占方面的独特价值。<sup>16)</sup>这些研究共同深化了对《山海经》作为神话文本的社会功能与文化内涵的认识。

表 1. 前十位高被引文献

序号	文献名称	作者	刊物名称	发表年份	被引次数
1	《山海经》的神话思维	杨义	中山大学学报(社会科学版)	2003	108
2	《山海经》与战国时期的造神运动	常金仓	中国社会科学	2000	104
3	山海经图：寻找《山海经》的另一半	马昌仪	文学遗产	2000	81
4	中国神话的分类与《山海经》的文献价值	赵沛霖	文艺研究	1997	58
5	文化预设与中国神话的多模态互文重构——以《山海经》英译为例	王敏；罗选民	中国外语	2017	57
6	先秦时期鬼、魂观念的起源及特点	晁福林	历史研究	2018	50
7	明清山海经图版本述略	马昌仪	西北民族研究	2005	47
8	《山海经》与近代中国史学	罗志田	中国社会科学	2001	46
9	图与书：先秦两汉时期关于山川神怪类文献的分析——以《山海经》、《楚辞》、《淮南子》为例	江林昌	文学遗产	2008	43
10	《山海经》与中国奇幻思维	宁稼雨	南开学报	1994	42

在跨文化传播与文本改写领域，王敏与罗选民（2017年，引用57次）的研

14) 杨义, <《山海经》的神话思维>,《中山大学学报(社会科学版)》第3期, 2003年。

15) 常金仓, <《山海经》与战国时期的造神运动>,《中国社会科学》第6期,2000年。

16) 赵沛霖, <中国神话的分类与《山海经》的文献价值>,《文艺研究》第1期, 1997年。

究从翻译学视角出发,强调仅依赖语际翻译难以传达《山海经》的文化内涵,必须结合语内翻译、互文改写和符际翻译,构建动态互文空间。通过跨体裁与跨媒介改写,如戏剧、图画和电影,作者提出在目标文化中重构“文化预设”,实现中国神话的多模态传播,论证了互文重构对提升文化传播效果的重要性。<sup>17)</sup>在历史文化与思想研究方面,晏福林(2018年,引用50次)通过“鬼”与“魂”观念的起源分析,揭示《山海经》与先秦思想的内在联系,强调“鬼”观念早于“魂”观念,且其形态与葬俗间有深刻的文化关联,这为理解神话叙事中的社会心理提供了新视角。<sup>18)</sup>此外,马昌仪(2000年,引用81次)聚焦《山海经》图本的历史价值,通过分析禹鼎说、地图说、壁画说和巫图说等观点,以及明清《山海经图》的特点和图像风格,探索图本与文本互动的学术意义。<sup>19)</sup>这些文献从多维视角共同勾勒出《山海经》研究的知识谱系,展现了从神话逻辑、历史语境到跨文化传播的理论创新与方法探索,为未来深化《山海经》研究提供了丰富资源和方向指引。

### 3) 作者图谱分析

CiteSpace的科学合作网络分析通过直观的可视化图谱展现了研究领域内学者之间的协作关系,为理解学术领域的核心人物及其研究网络提供了有力工具。在《山海经》研究领域,作者合作网络(Co-author)的分析能够帮助识别高产学者及其学术协作模式,揭示谁在推动这一领域的发展,以及这些学者之间的合作如何影响学术成果的质量与深度。

通过将 CiteSpace 的 Node Type 设置为 Author,并将 Threshold 值设定为 3,生成了展示发文量在 3 篇及以上的作者网络图。分析显示,《山海经》研究

17) 王敏,罗选民,〈文化预设与中国神话的多模态互文重构——以《山海经》英译为例〉,《中国外语》第14期,2017年。

18) 晁福林,〈先秦时期鬼、魂观念的起源及特点〉,《历史研究》第3期,2018年。

19) 马昌仪,〈山海经图:寻找《山海经》的另一半〉,《文学遗产》第6期,2000年。

领域的核心作者包括刘宗迪、叶舒宪、李炳海、马昌仪和贾雯鹤，他们不仅发文数量较多，而且在合作网络中占据关键节点，具有显著的学术影响力。具体而言，刘宗迪以其跨学科的研究方法引领了《山海经》研究的理论深化与实践创新。他的研究聚焦于文本的神话文化分析、地理历史考证，以及民俗与哲学结合的跨学科解读，发文数量达16篇，是领域内的高产作者之一。刘宗迪的研究尝试通过符号学与历史学的结合，揭示《山海经》中多重文化符号的内在逻辑，为后续研究提供了理论基础。叶舒宪则以14篇相关研究位列第二，主要研究方向为《山海经》的神话学与文化符号分析。通过文本中的文化编码、神话象征与历史语境的结合，探讨了《山海经》中自然崇拜、神人信仰与文化遗产的意义。他的研究强调文化传统与失落记忆的连接，并将考古学与人类学的视角融入到神话解读中，为领域研究注入了新的视角。李炳海专注于文本中的地理文化与自然意象，探讨了《山海经》中地理区域的文化特征及其奇异植物和怪兽的生成机制，通过研究这些意象如何反映古代中国的环境适应性与文化观念，为文本的生态学与地理学研究提供了宝贵的学术资源。马昌仪的研究则集中于《山海经》图与版本考证，从视觉文化的角度深入研究了《山海经》中图像与叙事的交互作用，揭示了图像作为文本表达的重要形式在文化传播中的价值。贾雯鹤以15篇相关研究涵盖了《山海经》的文本考证、神话象征分析及文化源流探讨，深入揭示了文本神话体系与自然观念在古代文化中的作用及延续。

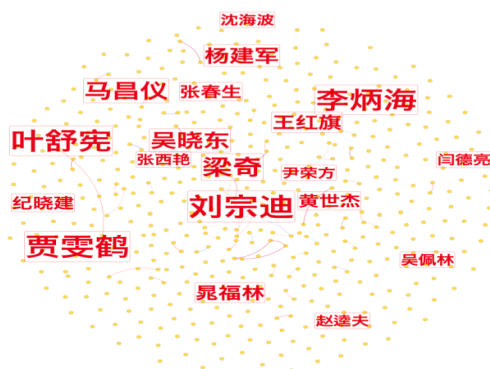


图 2. 作者图谱

这些高产学者通过各自的研究方向和合作网络，推动了《山海经》研究的理论深化与学术拓展。他们的研究成果不仅聚焦于文本本身的文化与历史意义，还通过跨学科的视角将其置于更广阔的文化语境中，为领域内的学术讨论提供了丰富的理论基础与方法论借鉴。通过科学合作网络的分析，可以看出这些核心学者在领域内形成了密集的学术纽带和研究群体。这种高效合作网络不仅提升了学术研究的质量，也为未来的研究指明了方向——即通过更深入的协作与创新，探索《山海经》作为文化综合体的多层次内涵，推动其研究的持续发展。

### 3. 《山海经》研究热点的知识图谱分析

关键词共现 (Keyword Co-occurrence) 和突发词 (Burst Term) 功能能够有效帮助我们发现某个研究领域的研究热点，并在共时和历时维度呈现研究热点的演变。对所搜集到的研究对象进行共词分析，旨在发现《山海经》研究的热点问题与趋势。

#### 1) 基于共现分析的研究热点

关键词能够高度概括一篇文献的核心主题与学术关注点，其出现频率和分布状况在一定程度上揭示了该研究领域的关注焦点和热点议题。若某一关键词在特定领域的文献中反复出现，往往意味着该主题在研究中占据重要地位，是领域内持续受到关注的热点问题。<sup>20)</sup>本研究以1992年至2024年间中国学术界关于《山海经》的研究文献为对象，系统分析关键词的共现关系和中介中心性，通

20) 冯佳,王克非,刘霞.<近二十年国际翻译学研究动态的科学知识图谱分析>,《外语电化教学》第1期, 2014年。



学术网络中连接不同领域的枢纽点 (Pivotal Points) 或指向研究领域爆发性增长的重要节点 (Tipping Points)。<sup>21)</sup>这一概念在CiteSpace中得到了直观的量化与应用,其通过对节点间关系的精细测算,揭示某些节点在学术网络中的桥梁作用与结构性价值。在CiteSpace的分析框架中,中介中心性值大于0.1的节点通常被视为关键节点,这些节点不仅具有较高的学术热度,还在连接分散研究主题、推动学科交叉整合中扮演核心角色。具体而言,节点越大,意味着其在文献网络中的出现频次越高,代表该研究点的学术热度越显著;而关键节点中介中心性越高,则表明其在网络结构中的核心地位越突出,往往是不同研究主题之间的“桥梁”,对知识流动与学术整合具有不可替代的作用。

通过表2可以看出,“山海经”以最高的中介中心性 (0.27) 和频次 (118次) 占据核心地位,这一现象的形成逻辑可从以下三个方面解析:其在研究网络中的桥梁作用、频次与网络结构的关系,以及其在学术体系中的双重角色。

表 2. 高频关键词与中介中心性

序号	关键词	中介中心性	次数	序号	关键词	中介中心性	次数
1	山海经	0.27	118	8	中国神话	0.01	6
2	神话	0.03	16	9	图像	0.00	6
3	西王母	0.01	11	10	东夷	0.01	5
4	《老生》	0.02	10	11	《禹贡》	0.01	5
5	昆仑	0.03	9	12	刑天	0.00	5
6	山海经图	0.02	7	13	昆仑山	0.00	5
7	大荒西经	0.01	6				

从中介中心性的角度来看,该指标衡量的是某一节点在网络中充当“桥梁”的能力,即有多少条最短路径必须经过该节点。即使某个关键词出现频次不高,只要它频繁出现在不同研究主题的交汇点,其中介中心性仍可能较高。对

21) Chen,C.M, CiteSpace II : Detecting and visualizing emerging trends and transient patterns in scientific literatur,Journal of the American Society for Information Science and Technology, 2006, 57( 3) , pp359-377.

于《山海经》研究而言，“山海经”这一文本是所有相关研究的共同基础，几乎所有文献都会直接或间接涉及其内容，因此其成为连接不同研究方向（如神话学、地理学、文学等）的枢纽。这种“共现必然性”决定了其在学术网络中的中心地位。此外，研究者在探讨神话体系、地域文化、图像符号、跨文化传播等议题时，往往需要借助《山海经》这一文本作为分析对象，使其成为不同学科视角的交汇点，从而进一步提高了其中介中心性。

另外，频次与网络结构的关系进一步印证了这一逻辑。尽管“山海经”的频次（118次）远低于理论最大值（即研究该文本的文献数），但其在整个研究体系中的影响力并不仅取决于单纯的出现次数，而是与其在网络中的连接性息息相关。相比之下，高频关键词如“神话”（16次）或“西王母”（11次）可能主要集中在特定子领域<sup>22)</sup>，而“山海经”则发挥着连接不同研究主题的桥梁作用，使其在网络结构中的作用更具整体性。统计数据显示，702个关键词构成了该研究领域的知识网络，而“山海经”作为关键词出现118次，覆盖率约为16.8%，符合其作为核心研究对象的集中性。此外，CNKI数据库关键词标注更倾向于具体研究内容（如“昆仑”），导致部分研究虽涉及《山海经》，但未必将其作为关键词标注，从而影响其表现频次。然而，从研究范式来看，《山海经》依旧是所有研究路径的起点和终点，这解释了其在中介中心性上的突出表现。

最后，这一数据揭示了《山海经》在学术网络中的双重角色：一方面，其高中介中心性表明它不仅是研究热点，更是学科交叉整合的核心枢纽，使其在知识流动和学术整合中发挥关键作用；另一方面，其作为文本研究的基础，持续成为学术讨论的对象，确保了研究网络的稳定结构。这一特性符合复杂网络中“枢纽节点”的特征，即使某节点的频次有限，仍然能够通过广泛的连接性维持其核心地位，并在研究网络的演化过程中起到决定性作用。因此，综合考虑

22) 关键词如“神话”（16次）、“西王母”（11次）、“昆仑”（9次）等虽然中介中心性较低，但其高频次暗示了它们在研究中的深层文化意义和独立价值。这些关键词代表了《山海经》中特定的文化符号和神话意象，构成了理解文本多层次内涵的重要路径。研究者通过对这些特定元素的剖析，展现了对《山海经》中神话体系、地域崇拜和文化象征的深刻关注，并试图借此解读中国古代社会的宇宙观、宗教信仰和身份认同。

中介中心性与频次，可以看出“山海经”在该研究领域不仅是文本分析的核心对象，更是推动学术网络拓展和深化的重要枢纽。

总体而言，这些数据揭示了《山海经》研究的复杂性和多维性：从文本分析到文化解码，再到跨学科的知识整合。通过中介中心性与频次的综合考察，可以看出该领域不仅在解构文本表层符号，还在探索其深层的文化逻辑和历史语境，为古代文化思想的当代理解提供了丰富的学术资源。这一分析框架为进一步深化《山海经》研究指引了方向，并预示了跨文化和跨学科融合的潜在路径。

## 2) 基于聚类分析的主题倾向

通过对702个关键词进行聚类<sup>23)</sup>分析，并基于LLR算法<sup>24)</sup>计算聚类特征词的显著性可知：该研究领域的知识体系呈现“核心议题—次级分支—边缘探索”的层级结构，既保持了文本考据的学术传统，也拓展了数字人文与跨学科研究的可能性。图4显示，10个显著主题模块的划分具有较高的模块化程度（ $Q=0.86$ ）和内部一致性（ $S=0.98$ ），表明这些聚类结构具有较强的统计学显著性。以下从核心聚类、次级聚类及边缘聚类三个层面展开分析。

23) 在聚类分析中，Modularity 值（Q 值）是衡量图谱网络模块化程度的重要指标。Q 值的取值范围通常在[0,1)之间。根据经验，当Q大于0.3时，表明划分出的社群结构具有显著性。Silhouette 值（平均轮廓值）用于评估网络的同质性。通常情况下，当 Silhouette 值大于 0.5时，聚类结果被认为较为合理。参考陈悦、陈超美、胡志刚、王贤文：《引文空间分析原理与应用：CiteSpace 实用指南》，北京：科学出版社，2014年，p43。

24) LLR (Log-likelihood Ratio) 算法是一种基于统计显著性的关键词筛选方法，通过计算关键词在目标聚类中的实际共现频率与随机期望频率的对数比值，识别能够显著区分不同研究主题的术语（LLR值越高，关键词对聚类的代表性越强）。在聚类分析中，LLR算法通过量化关键词的“异常富集度”，筛选出高显著性术语，从而构建具有内部一致性的学术主题模块。

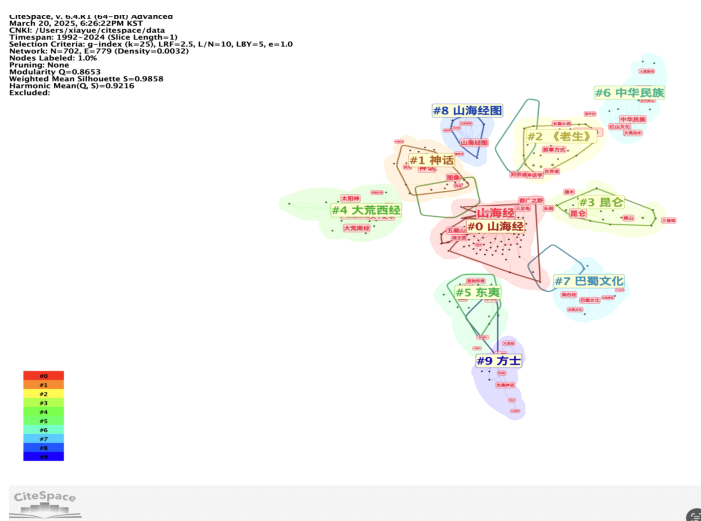


图 4. 关键词聚类知识图谱

核心聚类显示出文本考据与神话符号学的双重主导。聚类#0（山海经）是本研究的最大聚类，共包含87个关键词。其核心关键词“山海经”具有最高的LLR值（26.67），表明其作为研究基石的绝对主导地位。同时，该聚类还包含“神话”“昆仑”等次级关键词，分别指向文本叙事与地理符号的研究方向。该聚类整体反映了对《山海经》文本本身的考据、版本流变及文献整理的研究趋势，而“五藏山经”“图文叙事”等关键词的共现，进一步揭示了研究者对文本结构和叙事方式的关注。其次，聚类#1（神话）规模为27，核心关键词“神话”（LLR=17.21）构成该聚类的中心，并与“图像”、“巫术”等概念形成稳定的研究网络。这一聚类超越了传统文本解读的范畴，更关注神话叙事在符号学和文化人类学中的象征功能。例如，高显著性的关键词“图像”反映了图像学方法的普及，暗示着敦煌壁画、青铜器纹饰等视觉材料在《山海经》神话研究中的重要性。

次级聚类表现为跨学科拓展与现代性阐释。在核心主题之外，聚类分析还揭示了若干具有学术拓展价值的次级聚类。例如，聚类#3（昆仑）由21个关键词

构成，以“昆仑”为核心（LLR=21.79），并关联“乐园”、“建木”等关键词，展现出地理空间与宗教宇宙观的结合特征。研究表明，昆仑不仅是地理实体，同时也是古人构建宇宙秩序的重要象征，如“都广之野”这一意象体现了昆仑作为仙境的具象化表达。这一聚类虽然规模较小，但LLR值较高，说明该主题具有深化研究的潜力，未来可以结合GIS 技术进一步探索其在现实地理空间中的映射关系。另一个具有跨学科特征的次级聚类是聚类#2（《老生》），包含25个关键词，以贾平凹的小说《老生》为核心（LLR=15.17），并与“叙事方式”、“四方神”等概念形成稳定联系。该聚类反映了当代文学批评对《山海经》叙事传统的吸收与重构。然而，该聚类与“神话”主题之间的联系较弱，说明现代文学研究尚未与传统神话学研究形成紧密对话，这也提示未来研究可以进一步探讨二者之间的互动关系。

边缘聚类呈现出区域文化与新兴议题的探索。除核心和次级聚类外，分析还发现了一些较小但具有独特学术价值的边缘聚类。例如，聚类#5（东夷）由15个关键词构成，以“东夷”为核心（LLR=17），并与“中华民族”等关键词形成关联。该聚类主要关注《山海经》地名体系与华夏文明起源的关系，其中史学大师“吕振羽”为该研究提供了重要的学术背景。然而，该聚类中“作者”等低显著性词的出现，提示部分关键词可能属于非核心术语，需要结合田野调查进一步验证其合理性。此外，聚类#7（巴蜀文化）也值得关注，该聚类包含12个关键词，以“巴蜀文化”（LLR=11.23）为核心，并与“海内经”、《蜀王本纪》等关键词形成关联。研究表明，该聚类主要探索《山海经》与巴蜀地域文化之间的联系，如“民族部落”一词反映了地方信仰与神话叙事的融合。然而，该聚类的密度较低，且部分关键词如“图文叙事”可能因定义模糊导致解释力受限，这提示未来研究需结合历史考古证据进行补充。

表 3. 聚类图白名单

主题	聚类大小	聚类标签名	LLR算法特征聚类词成员
#0	87	山海经	山海经 (26.67, 1.0E-4) ; 神话 (7.48, 0.01) ; 昆仑 (6.4, 0.05) ; 五藏山经 (5.36, 0.05)
#1	27	神话	神话 (17.21, 1.0E-4) ; 图像 (14.98, 0.001) ; 巫术 (9.93, 0.005) ; 历法 (4.93, 0.05) ; 功能 (4.93, 0.05)
#2	25	《老生》	《老生》 (15.17, 1.0E-4) ; 叙事方式 (10.05, 0.005) ; 四方神 (10.05, 0.005) ; 山海经 (7.17, 0.01) ; 叙事艺术 (5, 0.05)
#3	21	昆仑	昆仑 (21.79, 1.0E-4) ; 乐园 (10.61, 0.005) ; 都广之野 (10.61, 0.005) ; 建木 (6.93, 0.01) ;
#4	20	大荒西经	大荒西经 (15.37, 1.0E-4) ; 大荒南经 (10.19, 0.005) ; 大荒东经 (5.06, 0.05) ; 宁稼雨 (5.06, 0.05) ; 农耕文明 (5.06, 0.05)
#5	15	东夷	东夷 (17, 1.0E-4) ; 吕振羽 (5.58, 0.05) ; 作者 (5.58, 0.05) ; 牛 (5.58, 0.05) ; 方位顺序 (5.58, 0.05)
#6	14	中华民族	中华民族 (13.24, 0.001) ; 红山文化 (6.55, 0.05) ; 共同祖先 (6.55, 0.05) ; 老哈河 (6.55, 0.05) ; 原始人类 (6.55, 0.05)
#7	12	巴蜀文化	巴蜀文化 (11.23, 0.001) ; 海内经 (7.4, 0.01) ; 古史传说 (7.4, 0.01) ; 《蜀王本纪》 (7.4, 0.01) ; 氏族部落 (7.4, 0.01)
#8	11	山海经图	山海经图 (22.87, 1.0E-4) ; 巫图 (7.4, 0.01) ; 山体信仰 (7.4, 0.01) ; 图文叙事 (7.4, 0.01) 畏兽画 (7.4, 0.01)
#9	10	方士	方士 (7.62, 0.01) ; 价值观念 (7.62, 0.01) ; 先秦神话 (7.62, 0.01) ; 中央 (7.62, 0.01) ; 部落中心主义 (7.62, 0.01)

本次聚类分析的模块化程度 (Q=0.86) 远超0.3的阈值, 表明10个聚类模块的划分具有统计学显著性。例如“山海经”与“神话”聚类的高分离性避免了文本考据与符号学研究的混淆。而内部一致性 (S=0.98) 进一步说明, 聚类内部的关键词在语义上高度一致, 例如“中华民族”聚类中的“祖先”与“老哈河”均围绕民族文化认同展开。

跨聚类对比显示, “昆仑”这一关键词出现在多个聚类中 (#0、#3), 但LLR 值呈递增趋势 (6.40→21.79), 反映出其在不同主题中的渗透性。同时,

“山海经”这一关键词不仅是聚类#0的核心，在文学批评相关的聚类#2中也具有显著影响，提示基础文献对现代文学批评的隐性支撑作用。

### 3) 新兴研究热点与前沿

CiteSpace的一个重要功能是通过一定的算法探测文献或关键词的突变系数(Burstness)，突变意为某个学科或领域内的研究兴趣的骤增现象，这是衡量文献或关键词是否具有前沿性的一个指标。为了清晰观察《山海经》研究的新兴研究热点，下文对关键词进行突发性探测，并将突发性关键词依照突发强度进行排序，从而得到图5的探测结果。其中，Strength代表突变强度，Begin和End分别表示突变被探测到的起始年份和结束年份，而红色线段则直观地标示出突变持续的时间范围。这种可视化方法能够帮助研究者快速识别关键词在特定时间段内的研究热度变化和持续影响力，从而揭示该领域内的重要发展节点和阶段性热点。红色线段的长度越长，意味着该突变主题的关注度在学术研究中保持的时间越久，其研究价值和影响力也相对更为显著。图5共探测到12个发生突变的关键词，可以被认为是《山海经》的热点和前沿。

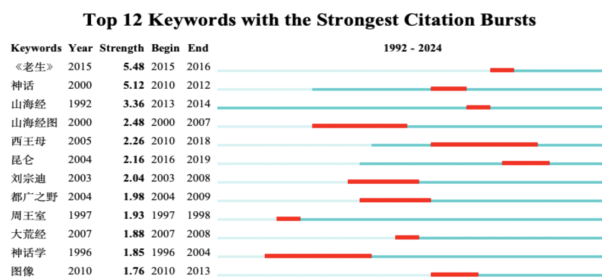


图 5. 突现词谱

这张突现图系统地揭示了1992至2024年间《山海经》研究中关键主题的学

术关注演变及其显著性变化。图中显示，关键词“《老生》”和“神话”拥有最强的突现强度，分别为5.48和5.12，表明在2015年至2016年以及2000年至2012年期间，这两个主题引发了广泛的学术讨论与研究热潮。尤其是“神话”主题的长时间突现，反映出学界对《山海经》中神话元素进行持续而深入的探讨，揭示其在文化重构与神话研究中的重要性。

此外，“《山海经》”核心文本在2013年至2014年期间出现了显著的突现现象，这可能与新兴研究方法的应用或跨学科视角的引入密切相关，为学术界提供了新的理论视野。这一时期，研究者们越来越多地结合天文学、地理学、文化人类学等多学科方法，对《山海经》进行更加全面的探讨，推动了研究的进一步深化和扩展。长期突现的关键词如“《山海经》图”（2000-2007）和“西王母”（2010-2018）则显示出学界对《山海经》的视觉表达与特定神话人物的持久兴趣。特别是对《山海经》图的研究，揭示了学者们如何通过图像学和视觉文化理论来解析文本中复杂的地理与神话象征。而西王母这一神话人物的研究热潮反映了学者们对其文化象征及在古代信仰体系中的作用进行的深入探讨，进一步体现了视觉文化和宗教文化研究在《山海经》研究中的重要性逐渐显现。

与此同时，关键词“昆仑”和“刘宗迪”的短期突现（2016-2019和2003-2008）标志着某些研究方向在特定时期内迅速形成了学术高峰，这往往与关键学术事件或重要研究成果的发布相关。例如，“刘宗迪”在2003至2008年间的突现正是由于他在2006年出版了具有重要影响的著作《失落的天书—〈山海经〉与古代华夏世界观》。这部书深入剖析了《山海经》所包含的天文知识、历法制度、地理空间分布，以及诸如西王母和昆仑等具体神话和历史人物，并系统构建了一个全面的古代华夏世界观。这种综合性研究为《山海经》的学术研究注入了全新的理论框架，并在随后的几年内显著推动了学术讨论的热潮。此外，涉及具体历史和地理内容的关键词如“都广之野”和“周王室”在时间上出现较早的突现，表明学界对《山海经》中的地理与文化象征有着长期而稳定的兴趣。这些早期关注为研究者后来从跨学科和视觉文化角度进一步解析文本中的文化符号与历史背景奠定了基础。

总体来看, 这张突现图勾勒出《山海经》研究的学术动态, 揭示了不同研究主题在时间上的周期性变化与研究强度。它不仅为理解学术领域的演化提供了清晰的路径, 还明确指出跨学科研究与文化象征分析将继续作为未来发展的重要方向, 为研究者提供了丰富的理论框架与研究方法。

#### 4. 《山海经》研究的不足与展望

虽然近年来《山海经》的研究取得了多学科的丰硕成果, 但在跨文化视角下的研究仍显不足。现有学术讨论大多集中于其在中国文化传统中的地位与意义, 而对于《山海经》如何在国际文化体系中被接受、再创造及传播的系统性分析仍显匮乏。这一缺失在全球化背景下尤为突出。

##### 1) 跨文化传播与接受研究不足

《山海经》作为一部承载着中国古代神话、地理、宗教与民俗的综合性典籍, 具有深厚的文化资源和符号潜力, 其所蕴含的奇幻叙事和象征体系为跨文化传播提供了极为丰富的素材。然而, 当前研究未能充分揭示其在东亚、欧美等区域的文化接受与适配机制。以东亚为例, 日本和韩国的传统文化中也有诸多与《山海经》相关的神话传说元素, 但学术界尚未系统梳理《山海经》在这些文化中的传承与影响, 尤其是在明治维新后日本对《山海经》的现代化解读<sup>25)</sup>及其在韩国古代地理叙事<sup>26)</sup>中的作用, 这些问题鲜有深入探讨。而在欧

25) 《山海经》中不仅有关于日本的最早记录, 而且在奈良时代甚至更早时期就可能传入日本。《风土记》与《山海经》存在诸多相似之处, 表明《风土记》的编纂者可能参考了《山海经》。考古证据也支持这一结论, 例如平城京遗址出土的木简中疑似含有“山海经”字样, 绘画板上绘有《山海经》内容, 而“中山神社”名称的起源可能与《中山经》相关。参考张西艳〈《山海经》东传日本考〉, 《中国典籍与文化》第1期, 2020年。

美,《山海经》的文化符号逐渐渗透于奇幻文学领域,尤其在西方奇幻叙事的语境中,《山海经》的神话元素被频繁改造与挪用。<sup>27)</sup>然而,学术界对这些改造的文化逻辑及其如何在异域文化语境中被再创造的过程尚未给予足够关注,甚至忽视了这些现象对中国传统文化国际化传播可能带来的启示。<sup>28)</sup>此外,《山海经》作为一部跨文化传播的潜在载体,能够在国际学术对话中提供一种理解非西方宇宙观与地理想象的新视角。<sup>29)</sup>但目前的研究缺乏从全球化语境下探讨其文化价值的深度分析,未能有效阐释《山海经》如何在全球化进程中成为一种桥接中西文化叙事的媒介工具。学术界应更加重视对《山海经》在国际传播中的多维路径与影响的探讨,例如通过分析其在翻译、视觉艺术、跨文化叙事等领域的再现与重构,揭示其作为文化遗产在全球化进程中的适应性及延展性,从而为构建更加开放的跨文化对话框架提供理论支持。这种研究不仅有助于重新定位《山海经》的全球文化意义,也将推动中华文化在国际学术与文化领域的影响力与认知度的进一步提升。

## 2) 对当代文化创意的回应不足

随着《山海经》在网络文学、影视作品和游戏设计等当代文化创意领域的不断融入,其作为文化创意产业核心资源的地位日益凸显。然而,学术界对这

26) 如韩国学者以《神州的发现 山海经地理考》为研究基础,通过对《山海经》文本的细致解读和云南省西部地区实际地理环境的考察,提出了一种全新的《山海经》地理位置解读,并论证了朝鲜的地理位置可能位于云南省丽江市的束河村。参考吴正教,〈'산해경' 지리범주와 '조선' 지리위치에 대한 연구-『神州的发现 山海经地理考』를 중심으로〉,《간도학보》第5期,간도학회,2022年。

27) 文化挪用的核心是文化符号商品化的过程。参考Arya R.Cultural Appropriation:What It is and Why it Matters?.Sociology Compass,2021(10).12-13

28) 部分网民批评《尚气与十环传奇》为“错误的文化挪用”时所指出的,文化挪用行为背后是对历史不平等、权力失衡和文化习俗神圣性被牺牲的不满。参考傅才武,刘洋,〈论文化挪用在跨文化传播中的影响——以《尚气与十环传奇》的网络争议为例〉,《艺术百家》第39期,2023年。

29) 程丽英,〈《山海经》英译的传播学分析〉,《莆田学院学报》第30期,2023年。

一现象的研究仍显滞后，尤其是在跨媒介传播和创意转化的机制探讨上，存在明显的不足。网络文学中，《山海经》的神话体系和地域描述成为玄幻、仙侠题材的重要灵感来源，但研究者对这些创作如何通过符号化和语境化改写，连接传统文化与现代读者需求的机制关注不足。影视作品方面，《山海经奇》《山海经之再见怪兽》《山海经之小人国》<sup>30)</sup>等尝试将《山海经》的神话意象融入现代叙事，但学术界对其叙事逻辑、视觉表达与文化传播三者的交互作用缺乏系统性分析。游戏设计领域同样呈现出类似的局限性，尽管《王者荣耀》等作品通过沉浸式体验和交互机制重新语境化了《山海经》的神话意象，但学术界对这一过程如何影响玩家对传统文化的认识和接受缺乏深入探讨。

此外，不同媒介在《山海经》文化资源转化中的交互作用研究也未形成系统框架，特别是媒介化叙事如何延续或变异《山海经》的文化内涵，以及其对观众文化认同的影响尚待进一步分析。更为重要的是，对《山海经》在文化创意产业中广泛应用背后所反映的社会文化意义，学术界的反思较为有限。其在商业化浪潮中是否实现了传统文化的真正保护与传承，还是沦为符号化消费的对象，以及这种现象对文化价值体系和本土文化认同的潜在影响，均需更具批判性的学术探讨。未来研究应关注网络文学中符号转化与读者心理的交互机制，分析影视作品的叙事策略与国际传播潜力，探索游戏中的语境化改造与跨媒介传播的协同效应，同时批判性评估《山海经》文化创意的商业化路径对传统文化传承的深远影响，以期为文化政策制定与文化复兴实践提供理论支持。

---

30) 动画电影《山海经之小人国》通过跨国团队合作，将《山海经》的异兽想象和故事元素融入全球化语境中。影片以少年拯救父亲和国家的冒险为主线，在东方韵味的背景下表达了正直、勇敢、善良等普世价值。跨文化合作过程中，制作团队在尊重文化差异的基础上，通过动态解读与再创作，实现了传统文化符号的现代化转化与全球传播。该片成功说明了《山海经》的神话元素在西方文化中的符号化和普世意义。参考邓玉娟。〈《山海经之小人国》：联合电影生产实践及其后现代文化表征〉，《电影评介》第13期，2022年。

## 5. 结论

本文通过对1992年至2024年间《山海经》研究文献的系统梳理和CiteSpace知识图谱的可视化分析，揭示了《山海经》研究领域的发展脉络与学术特征。研究发现，《山海经》研究已从神话学、文学研究的单一视角，发展到涵盖图像学、文化传播学等多学科交叉格局。这一转变不仅深化了传统文化研究的理论体系，也拓展了《山海经》在当代文化语境中的应用价值。

当前研究主要呈现以下趋势和问题：一是研究热点多元化，且具有阶段性演化特征，从基础性的神话体系与文化符号研究，逐步扩展到文化认同建构和区域文化解析等前沿议题；二是跨文化传播研究不足，在东亚传统文化承袭、欧美文化中的再创造等方面仍缺乏系统性分析；三是对当代文化创意产业的研究滞后，尽管《山海经》在网络文学、影视、游戏等领域展现出丰富的文化价值，但学术界对其符号转化、跨媒介传播及商业化影响的研究仍较为薄弱。

基于此，未来研究应从以下方向深化：一是加强跨学科合作，推动文本研究与历史学、文化人类学、宗教学、符号学等领域的融合；二是构建《山海经》的跨文化传播框架，探讨其在全球语境下的接受与再创造机制；三是深入挖掘《山海经》在数字媒介与文化创意产业中的价值，评估其符号体系在当代传播与商业化浪潮中的适应性和影响力。

## 參考文獻

著作：

- 孔范今、施战军,《莫言研究资料》, 济南: 山东文艺出版社, 2006年版。  
陈连山,《山海经 学术史考论》, 北京, 北京大学出版社, 2012年版。  
陈悦、陈超美、胡志刚、王贤文,《引文空间分析原理与应用: CiteSpace实用指南》, 北京: 科学出版社, 2014年版。  
袁珂,《山海经 校注》, 北京: 北京联合出版公司, 2024年版。

期刊论文：

- Chen,C.M, <CiteSpace II : Detecting and visualizing emerging trends and transient patterns in scientific literatur>,《Journal of the American Society for Information Science and Technology》第57辑, 2006年。  
Arya R, <Cultural Appropriation:What It is and Why it Matters?>,《Sociology Compass》第10辑,2021年。  
吴正教, <‘산해경’지리범주와‘조선’지리위치에 대한 연구- 『神州의发现 山海经地理考』를 中心으로>,《간도학보》第5期,2022年。  
曾火奇, 김경이, <教育关联领域中的ChatGPT关联研究之动态分析——基于Citespace的可视化分析>,《중국학》第87辑, 2024年。  
장진,김중섭,<CiteSpace를 활용한 중국의 한국어학 연구 핫이슈 분석 및 전망>,《한국언어문화학》第21辑, 2024年。  
赵沛霖, <中国神话的分类与《山海经》的文献价值>,《文艺研究》第1期, 1997年。  
常金仓, <《山海经》与战国时期的造神运动>,《中国社会科学》第6期,2000年。  
马昌仪, <山海经图:寻找《山海经》的另一半>,《文学遗产》第6期,2000年。  
杨义, <《山海经》的神话思维>,《中山大学学报(社会科学版)》第3期, 2003年。  
黄湘, <浅析叶舒宪和韩国学者郑在书对《山海经》的解读>,《博览群书》第6期, 2007年。

- 沈建通,姚乐野,〈多元统计与社会网络分析法在知识图谱应用的实证研究〉,《情报杂志》第28期,2009年。
- 冯佳,王克非,刘霞,〈近二十年国际翻译学研究动态的科学知识图谱分析〉,《外语电化教学》第1期,2014年。
- 陈悦,陈超美,刘则渊,胡志刚,王贤文,〈CiteSpace知识图谱的方法论功能〉,《科学学研究》第33期,2015年。
- 王敏,罗选民,〈文化预设与中国神话的多模态互文重构——以《山海经》英译为例〉,《中国外语》第14期,2017年。
- 刘艳,〈贾平凹写作的古意与今情〉,《扬子江评论》第2期,2018年。
- 晁福林,〈先秦时期鬼、魂观念的起源及特点〉,《历史研究》第3期,2018年。
- 曾利君,〈新世纪中国小说的“山海风”——《山海经》与新世纪中国小说的文学想象〉,《文学评论》第6期,2019年。
- 涂佳琪,杨新涯,王彦力,〈中国知网CNKI历史与发展研究〉,《图书馆论坛》第39期,2019年。
- 张西艳,〈《山海经》东传日本考〉,《中国典籍与文化》第1期,2020年。
- 邓玉娟,〈《山海经》之小人国:联合电影生产实践及其后现代文化表征〉,《电影评介》第13期,2022年。
- 魏家海,李洁,〈基于CiteSpace的中国文学走出去研究文献计量分析(2011-2020)〉,《山东外语教学》第43期,2022年。
- 程丽英,〈《山海经》英译的传播学分析〉,《莆田学院学报》第30期,2023年。
- 傅才武,刘洋,〈论文化挪用在跨文化传播中的影响——以《尚气与十环传奇》的网络争议为例〉,《艺术百家》第39期,2023年。
- 贺琳雅,〈纪录片《山海经奇》跨媒介叙事的审美情境与修辞艺术〉,《中国广播电视学刊》第11期,2024年。
- 杨绍艺,〈从神话到文化现象——《山海经》的现代传播启示〉,《中国广播电视学刊》第11期,2024年。
- 张栋,〈音频新媒体对中国传统神话的创新传播——以喜马拉雅平台《山海经》传播为例〉,《中国广播电视学刊》第11期,2024年。

其他资料：

孔令燕，〈《老生》：为内心的历史画像〉，《光明日报》，2014年11月7日。

欧阳德彬：〈“新古典主义”以及讲故事的N种可能〉，《晶报》，2016年10月15日。

《中央精神文明建设指导委员会关于深入学习实践社会主义荣辱观  
大力加强思想道德建设的意见》，新华社，2006，[https://www.gov.cn/jrzq/2006-05/23/content\\_288471\\_3.htm](https://www.gov.cn/jrzq/2006-05/23/content_288471_3.htm)，[2024.11.26]

《国家哲学社会科学研究“九五”（1996—2000）规划要点》、全国哲学社会科学工  
作办公室，2011，[http://www.nopss.gov.cn/GB/219555/219556/14587940.ht  
ml](http://www.nopss.gov.cn/GB/219555/219556/14587940.html)，[2024.11.22]

《国家“十一五”时期文化发展规划纲要》，国务院公报，2006，[https://www.gov.cn  
/gongbao/content/2006/content\\_431834.htm](https://www.gov.cn/gongbao/content/2006/content_431834.htm)，[2024.11.26]

中共中央办公厅国务院办公厅印发〈关于实施中华优秀传统文化传承发展工程的意  
见〉，新华社，2017.01.25.中国政府网，[2025.3.21.]

## Abstract

### A Preliminary Study on the Knowledge Mapping of *Shan Hai Jing* Research (1992-2024)

— A CiteSpace-Based Visualization Analysis of Shan Hai Jing Studies

Xia Yue · Dang Yunui

This study employs CiteSpace to systematically review and analyze the knowledge mapping of academic literature on Shan Hai Jing from 1992 to 2024, unveiling the core topics, developmental trajectories, and research hotspots in this field. The findings indicate that Shan Hai Jing research has gradually expanded beyond traditional mythological and literary studies into interdisciplinary domains, encompassing cultural interpretations of mythological systems, historical examinations of regional cultures, and symbolic analyses of cultural motifs. These developments have yielded significant academic contributions. However, notable research gaps remain, particularly in the systematic exploration of cross-cultural transmission and contemporary cultural creativity. To address these issues, this study suggests that future research should focus on the dissemination and reception mechanisms of Shan Hai Jing within the global cultural framework. Moreover, it should examine its symbolic transformations and cross-media transmission in digital literature, film and television productions, and game design. By doing so, scholars can further explore its contemporary significance as cultural heritage in the context of globalization, thereby advancing the international dissemination and revitalization of Chinese culture in both academic and cultural exchanges.

**Keywords:** Shan Hai Jing; CiteSpace; knowledge mapping; research hotspots; development trends.

투 고 일 : 2025. 4. 10. / 심 사 일 : 2025. 4. 15.~ 2025. 5. 15. / 게재확정일 : 2025. 5. 20.

