

# 《国际中文教育中文水平等级标准》研究的学术图 景与演进逻辑

——基于Citespace的文献计量分析

胡伟杰\* · 陈丽莉\*\*

## 目 录

1. 引言
2. 数据采集、工具选择与分析路径
  - 1) 数据来源与筛选
  - 2) 研究工具与分析方法
3. 学术产出、知识图谱与演化脉络
  - 1) 领域学术产出与合作网络格局
  - 2) 研究主题聚类与核心知识结构
  - 3) 研究热点演化与前沿发展趋势
4. 形成逻辑、结构特征与动力机制
  - 1) 科研格局的形成逻辑
  - 2) 研究主题的结构特征
  - 3) 热点演化的动力机制
5. 结论
  - 1) 主要研究发现
  - 2) 研究局限与未来展望

## 中文摘要

《国际中文教育中文水平等级标准》作为国际中文教育规范化发展的标志性成果，其研究格局与演化趋势对领域高质量发展具有重要意义。本研究以其发布以来，在中国

\* 浙江师范大学外国语学院教授（第一作者）

\*\* 浙江师范大学国际文化与社会发展学院研究生（通讯作者）

知网、万方、维普三大数据库收录的1066篇相关文献为样本,运用CiteSpace软件开展文献计量与可视化分析,从科研格局、研究主题、热点演进三个维度系统探究《标准》研究的学术生态与发展规律。研究发现:一,学术产出呈现政策驱动下的梯度演进特征,研究历程经历“起步—爆发—理性回调”三阶段演化;核心作者与机构已形成梯次结构,但合作网络密度偏低,显示学术共同体协同创新格局尚待成熟。二,关键词共现网络以等级标准为核心枢纽,与教学策略、偏误分析等实践类节点构建起“政策锚定—实践辐射”的研究格局;聚类分析形成8个高稳定性主题集群,共同构成“理论根基—实践核心—资源支撑—价值延伸”的完整体系。三,热点演化呈现“政策奠基—实践深化—多元拓展—前沿探索”四阶段特征,其深层动力源于政策驱动、实践倒逼、技术赋能与需求牵引。此外,本研究探讨了当前研究格局的形成逻辑、研究主题的结构特征以及热点演变的动力机制,为领域学术共同体建设、实践应用优化及国际中文教育高质量发展提供了实证支撑与方向指引。

**关键词:**《国际中文教育中文水平等级标准》;文献计量分析;CiteSpace;知识图谱;可视化分析

## 1. 引言

在全球一体化持续深化与中外人文交流日趋紧密的时代语境下,国际中文教育历经七十余年的发展,已步入以质量提升与内涵建设为核心特征的新阶段。正如马箭飞(2021)在大会致辞中所指出的,标准是掌握一门语言、教好一门语言的核心要素,构建高质量的国际中文教育体系,标准建设具有关键的引领作用。<sup>1)</sup>在此共识下,中国作为汉语母语国,对推动国际中文教育发展肩负重要责任,研制和推广《标准》是顺应多元文化共存、交流这一世界潮流的应尽义务(吴勇毅,2021)。<sup>2)</sup>在此背景下,中华人民共和国教育部与国家语

1) 马箭飞,〈强化标准建设,提高教育质量——国际中文教育标准与考试研讨会大会致辞〉,《国际汉语教学研究》第1期,2021年。

2) 吴勇毅,〈汉语母语国的担当和责任——《国际中文教育中文水平等级标准》制定的意义〉,《国际汉语教学研究》第1期,2021年。

言文字工作委员会于2021年7月1日正式发布并实施《国际中文教育中文水平等级标准》(GF 0025—2021, 以下简称《标准》)。作为首部全面规范外国中文学习者水平及语言技能评价的国家标准,《标准》的颁布标志着国际中文教育向规范化、标准化与国际化迈出了关键一步,其蕴含的中文特色与时代价值,为全球中文教育的学科建设与理念革新奠定了坚实基础(刘英林等, 2022)。<sup>3)</sup>

自《标准》发布以来,学术界围绕其理论内涵、实践路径与拓展应用开展了广泛而深入的研究,逐步形成了多维度、多层次的研究格局。相关研究以第二语言习得、跨文化传播等理论为基石,融合语言学、教育学、传播学及教育技术学等多学科视角,系统探讨《标准》的理论建构、教学转化与实践优化。综观现有成果,其核心议题主要围绕理论解读、实践应用与跨学科融合三大主题展开。

理论解读研究作为《标准》研究的逻辑起点,聚焦其框架体系与理论基础,呈现出从单一文本解析到多元标准互鉴的演进脉络,为《标准》的完善与国际化适配提供了学理支撑。早期研究侧重于对《标准》内部结构的深度阐释:系统分析了“四维基准”的创新价值与内部互动关系(王鸿滨, 2023),<sup>4)</sup>阐释了语法等级大纲的构成逻辑与“循环纳新”特色(王予暄、王鸿滨, 2023),<sup>5)</sup>并对音节表、汉字表、词汇表等语言要素的收录原则与配置规律进行了探讨,揭示了《标准》作为汉语非第一语言学习、教学、测试、评估顶层设计的核心定位(李亚男, 2021)。<sup>6)</sup>随着研究深入,跨标准对比成为理论解读的热点。学者从国际、国内及国别三个维度展开广泛比较:在国际层面,学者探

3) 刘英林、李佩泽、李亚男,〈《国际中文教育中文水平等级标准》的中国特色和解读应用〉,《国际汉语教学研究》第2期,2022年。

4) 王鸿滨,〈《国际中文教育中文水平等级标准》“四维基准”互动研究〉,《天津师范大学学报(社会科学版)》第3期,2023年。

5) 王予暄、王鸿滨,〈《国际中文教育中文水平等级标准》语法等级大纲的解读〉,《国际汉语教学研究》第2期,2023年。

6) 李亚男,〈《国际中文教育中文水平等级标准》解读〉,《国际汉语教学研究》第1期,2021年。

讨了《标准》与《欧洲语言共同参考框架》的接轨与本土化问题（张新生，2021），<sup>7)</sup> 以及《标准》与美国《ACTFL 语文能力大纲》的互鉴空间与互补策略（刘乐宁，2021）；<sup>8)</sup> 在国内层面，以《新汉语水平考试大纲》为参照，对两部规范的词汇等级对应关系进行了对比分析（吴晶，2023）；<sup>9)</sup> 在国别层面，以韩国汉字能力检定标准为参照，探讨了中韩两部汉字大纲的系统对比与国别化适配路径（罗慧兰，2022）；<sup>10)</sup> 以西班牙中文教育标准为参照，讨论了我国相关大纲在西班牙语背景教育体系中的接轨问题（张丽，2021）。<sup>11)</sup>

实践应用研究是《标准》研究成果最为集中的领域，其研究取向已从单一教材适配拓展至多教学场景的全覆盖，从宏观策略探讨延伸至微观语言要素的精细化分析。教材适配研究居于核心地位，在具体教材分析方面，有学者以《当代中文》为对象，从名形兼类词词性标注的角度考察了教材与《标准》的匹配情况（沈秋玉洁，2022）。<sup>12)</sup> 此外，围绕《体验汉语》《汉语教程》《博雅汉语》《发展汉语》等主流教材，学界从词汇、语法等多个维度开展了教材内容与《标准》的适配评估，初步构建了教材-标准适配的分析框架。同时，基于《标准》“三等九级”的框架与“四维基准”的语言要素体系，学者探索了面向不同水平层次学习者的差异化教学设计路径（张凤永、曹贤文，2023），<sup>13)</sup> 并以韩国初中级汉语学习者对象，开展了名量词的习得偏误分析，提出有针对性

7) 张新生，〈《欧洲语言共同参考框架》与国际汉语水平等级标准〉，《国际中文教育（中英文）》第6卷第2期，2021年。

8) 刘乐宁，〈美国外语教学委员会外语教学标准与《国际中文教育中文水平等级标准》的互鉴和互补〉，《国际汉语教学研究》第1期，2021年。

9) 吴晶，〈《国际中文教育中文水平等级标准》与《新汉语水平考试大纲》词汇对比分析〉，《哈尔滨职业技术学院学报》第1期，2023年。

10) 罗慧兰，〈韩国《汉字能力检定考试大纲》与《国际中文教育中文水平等级标准·汉字部分》对比研究〉，广东外语外贸大学硕士论文，2022年。

11) 张丽，〈西班牙中文教育与国际中文水平等级标准〉，《国际汉语教学研究》第1期，2021年。

12) 沈秋玉洁，〈《国际中文教育中文水平等级标准》和《当代中文》名形兼类词词性标注及分布研究〉，鲁东大学硕士论文，2022年。

13) 张凤永、曹贤文，〈基于《国际中文教育中文水平等级标准》的差异化教学设计〉，《国际汉语教学研究》第3期，2023年。

的教学策略(唐淑宏、李惠林, 2022)。<sup>14)</sup> 此外, 测试评估与数字化应用研究逐步推进, 成为实践应用研究的重要延伸, 相关实证研究涉及中文文本难度自动分级(丁安琪等, 2023)、<sup>15)</sup> 教师测评素养现状与提升路径等议题(王姝娇、彭越, 2022)。<sup>16)</sup>

跨学科融合研究代表了《标准》研究的新兴方向, 其通过突破传统语言教学的学科壁垒, 引入多学科交叉视角, 为研究深化与方法创新注入新动能。教育技术学视角的研究推动了《标准》与数字化教学体系的融合, 学者探索了自适应学习平台、微课设计及线上教学资源开发等路径, 将数字化工具与《标准》的分级要求相结合, 以提升教学的精准性与适应性。比较教育学视角的研究则探讨了《标准》与美国《ACTFL 语文能力大纲》在口语、听力技能描述上的差异及对接可行性(刘欢、梁霞, 2023)。<sup>17)</sup> 文化研究视角聚焦《标准》中文化要素的呈现方式与教学转化路径, 探讨了新形势下借助文化教学参考框架开展文化教学的实施策略(王学松, 2022)。<sup>18)</sup> 教师教育视角的研究则关注《标准》对师资能力建设提出的新要求, 分析国际中文教师在标准理解、教学实施及测评应用等方面的能力结构, 为师资队伍专业化发展提供方向性指引(王姝娇、彭越, 2022)。<sup>19)</sup> 多学科视角的相互交织, 初步形成了跨学科的《标准》研究雏形, 为后续研究的拓展提供了多元理论资源。

14) 唐淑宏、李惠林, 〈韩国初、中级汉语学习者名量词习得偏误分析及其教学对策——以《国际中文教育中文水平等级标准》为例〉, 《语言与翻译》第3期, 2022年。

15) 丁安琪、张杨、兰韵诗, 〈基于《国际中文教育中文水平等级标准》的中文文本难度自动分级研究——以HSK中高级阅读文本为例〉, 《首都师范大学学报(社会科学版)》第6期, 2023年。

16) 王姝娇、彭越, 〈《国际中文教育中文水平等级标准》背景下国际中文教师测评素养实证研究〉, 《国际中文教育(中英文)》第7卷第4期, 2022年。

17) 刘欢、梁霞, 〈《国际中文教育中文水平等级标准》与《ACTFL 语文能力大纲》对接的必要性、可行性及教学应用〉, 《国际汉语教学研究》第1期, 2023年。

18) 王学松, 〈《国际中文教育中文水平等级标准》的文化定位与文化教学实施路径〉, 《国际汉语教学研究》第4期, 2022年。

19) 王姝娇、彭越, 〈《国际中文教育中文水平等级标准》背景下国际中文教师测评素养实证研究〉, 《国际中文教育(中英文)》第7卷第4期, 2022年。

综上所述,围绕《标准》已形成涵盖理论解读、实践应用及跨学科融合等方面较为丰富的研究成果,为《标准》的推广与落地提供了重要支撑。然而,立足国际中文教育高质量发展的现实需求与学术研究整体格局审视,当前研究仍存在若干亟待突破的局限。其一,研究视角呈现碎片化倾向。现有成果多聚焦单一维度——或局限于单一标准对比,或集中于单本教材、单个语言要素的分析,或止步于单一学科视角的阐释,缺乏对《标准》研究领域整体知识结构的系统整合,制约了对该领域学术生态的整体把握。其二,研究方法以定性思辨为主,多数研究依赖文献梳理、案例解析与有限实证,缺乏基于数据的计量分析与可视化呈现,难以客观、系统地揭示研究热点演变规律、核心研究力量分布及学术合作网络结构。其三,大部分计量研究存在数据来源单一的局限,仅以中国知网等单一样本库为分析对象,样本覆盖范围有限,难以全面反映《标准》研究的真实学术面貌。上述局限的存在,使得《标准》研究的学术产出特征、核心主题结构、热点演进路径及其动力机制等关键问题仍未得到系统解答。

针对上述研究缺口,本研究拟围绕以下核心问题展开系统探究,客观揭示《标准》研究的学术图景与发展规律:第一,《标准》实施后,相关研究呈现出怎样的宏观研究格局?其形成的内在逻辑是什么?第二,该领域形成了哪些代表性研究主题?主题之间的内在关联与结构特征如何?第三,研究热点经历了怎样的演进历程?其演变受哪些因素驱动?

为回应上述问题,本研究采用文献计量学与可视化分析方法,以CiteSpace软件为核心工具,对《标准》相关研究文献进行系统梳理与知识图谱绘制,识别学科演进的关键节点,解析热点演化的动力机制,探测研究前沿的发展趋势。研究旨在弥补现有研究在宏观系统梳理方面的不足,为深化《标准》实践应用、推动国际中文教育高质量内涵式发展、助力中文更好融入全球教育体系提供学术支持与实践参照,进而为国家语言文字治理能力提升与全球文明互学互鉴贡献学术力量。

## 2. 数据采集、工具选择与分析路径

### 1) 数据来源与筛选

为确保研究样本的全面性、权威性与代表性，本研究整合中国知网、万方数据及维普资讯三大中文核心学术数据库，构建《标准》研究文献样本库，力求系统、客观地反映该领域的学术发展脉络与动态特征。

#### (1) 数据库选择依据

中国知网、万方数据与维普资讯是国内人文社会科学领域覆盖范围最广、数据质量最高的核心学术资源平台，收录CSSCI来源期刊、北大核心期刊、优秀学位论文及重要会议论文等权威文献，能够完整覆盖《标准》相关研究的多元学术成果。三大数据库的资源互补性可有效规避单一数据库的样本偏差，是开展文献计量与可视化分析的理想数据载体（陈悦等，2015）。<sup>20)</sup>

#### (2) 检索策略设计

基于《标准》正式实施时间（2021年7月1日）与研究的时效性要求，设定文献发表时间范围为2021年7月1日至2025年12月31日，数据检索操作时间为2026年3月2日，确保覆盖《标准》实施后全周期的研究成果。

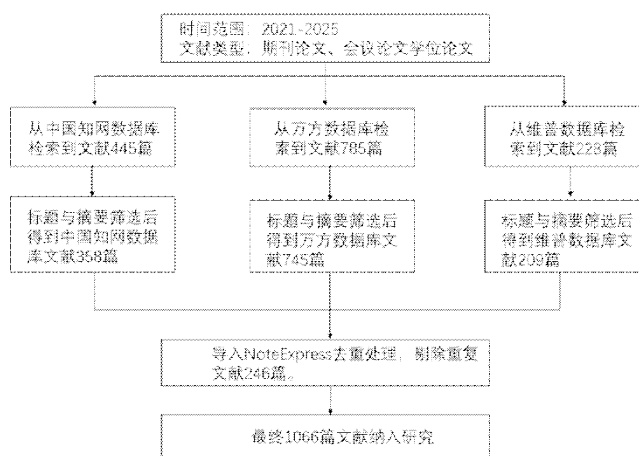
检索字段聚焦主题、篇名与关键词，围绕核心概念构建精准检索式，并开启各数据库的中英文扩展与同义词扩展功能，以最大限度扩大文献覆盖范围，避免因概念表述差异导致的样本遗漏。具体检索式包括：主题=“中文标准” OR 主题=“国际中文教育中文水平等级标准”（中国知网）；主题=“国际中文教育中文水平等级标准” OR 篇名/关键词=“中文水平等级标准”（万方数据）；篇名/关

20) 陈悦、陈超美、刘则渊，〈CiteSpace知识图谱的方法论功能〉，《科学研究》第33卷第2期，2015年。

关键词=“国际中文教育中文水平等级标准”（维普资讯）。

### (3) 文献筛选与样本确定

为保证研究样本与《标准》核心议题的高度相关性，本研究采用“分库初筛—跨库去重—人工核验”三级递进式筛选流程，对检索所得文献进行严格甄别（见图1）。



〈图 1〉 数据检索与筛选流程

首先，进行分库初步筛选。对三大数据库检索结果分别开展标题与摘要双维度人工评审，剔除会议通知、征稿启事、书评、报道等非学术性文献。经筛选，中国知网初始检索445篇，保留358篇；万方数据初始检索785篇，保留745篇；维普资讯初始检索228篇，保留209篇。其次，开展跨库整合去重。将初筛后的1312篇文献导入NoteExpress文献管理软件，通过智能去重功能剔除跨库重复文献。最后，进行人工复核终审。对智能去重后的文献逐篇核验，进一步剔除重复发表及主题相关性较低的文献246篇，最终确定1066篇紧密围绕《标准》核心议题的学术文献作为本研究的分析样本。该样本完整覆盖《标准》发

布后的研究周期，文献类型涵盖期刊论文、学位论文与会议论文，能够充分呈现该领域研究的阶段性演化特征。

## 2) 研究工具与分析方法

本研究以CiteSpace 6.3.R1为核心可视化分析工具。该版本集成GPT增强聚类摘要与优化网络修剪算法，可高效实现文献计量分析与数据挖掘（夏玥、唐润熙，2025；廖迪颖、陈茂伟，2025）；<sup>21)</sup> <sup>22)</sup>同时辅以Microsoft Excel进行基础数据的描述性统计与整理。研究遵循“基础特征解析—主题深度挖掘—网络结构梳理”的分析框架，解构《标准》研究的核心议题、演化规律与学术网络特征。

### (1) 描述性统计分析

依托CiteSpace与Excel，对1066篇样本文献开展多维度描述性统计分析，为后续可视化图谱解读提供量化支撑。分析维度包括：（1）机构发文量统计，结合机构合作网络图谱节点特征，统计各研究机构的文献贡献量，厘清核心学术力量的空间布局；（2）核心作者筛选，统计作者发文量，筛选发文量不低于2篇的作者群体，结合作者合作网络图谱节点聚集特征，明确该领域的核心研究者。

### (2) 关键词主题分析

以关键词为核心分析单元，结合关键词聚类图谱与时间线图谱的可视化特征，挖掘《标准》研究的主题结构与演化趋势。具体操作如下：首先进行关键词预处理，对高频关键词进行统计筛选，合并语义一致的同义关键词（如“教材适配”与“教材编写”、“汉字教学”与“汉字书写教学”），合并阈值设定为出现频次≥

21) 夏玥、唐润熙，〈山海经研究的知识图谱分析试论——基于CiteSpace的可视化分析之1992-2024年山海经研究〉，《韩中语言文化研究》第76辑，2025年。

22) 廖迪颖、陈茂伟，〈中国傣舞研究现状与趋势——基于Citespace的可视化分析〉，《韩中语言文化研究》第76辑，2025年。

20次；同时保留“国际中文教育”“语言教学”等与核心议题关联紧密的关键词，以完整呈现研究的整体语境。然后进行关键词聚类分析，采用CiteSpace的LLR（对数似然比）算法对标准化后的关键词进行聚类，生成主题聚类图谱。最后进行前沿与演化分析，利用CiteSpace突现检测功能，结合时间线图谱的节点时序分布，识别不同时期频次快速增长的热点关键词，定位各阶段研究前沿；同时通过时间线图谱中聚类主题的时序延伸特征，追溯《标准》研究的阶段性跃迁路径。

### (3) 学术网络分析

基于 CiteSpace 的网络分析功能，分别构建作者合作网络图谱与机构合作网络图谱，从核心学者与参与机构两个维度，解析《标准》研究领域的学术共同体结构与协作特征，具体操作与分析指标如下：①机构合作网络分析，将图谱节点类型设定为Institution，采用TOPN=25的节点阈值与Pathfinder网络算法对图谱进行修剪优化；以节点大小反映机构发文量，连线强度反映机构间合作紧密程度，中心性反映机构在跨机构协作中的枢纽作用，结合网络密度指标，分析该领域核心研究机构的布局与协作网络特征；②作者合作网络分析，将图谱节点类型设定为Author，依据普莱斯定律确定的核心作者为分析对象，采用与机构网络分析一致的节点阈值与网络修剪算法；以节点大小反映作者发文量，连线强度反映作者间合作紧密程度，结合网络密度指标，评估该领域学术共同体的成熟度与合作网络的结构特征。

## 3. 学术产出、知识图谱与演化脉络

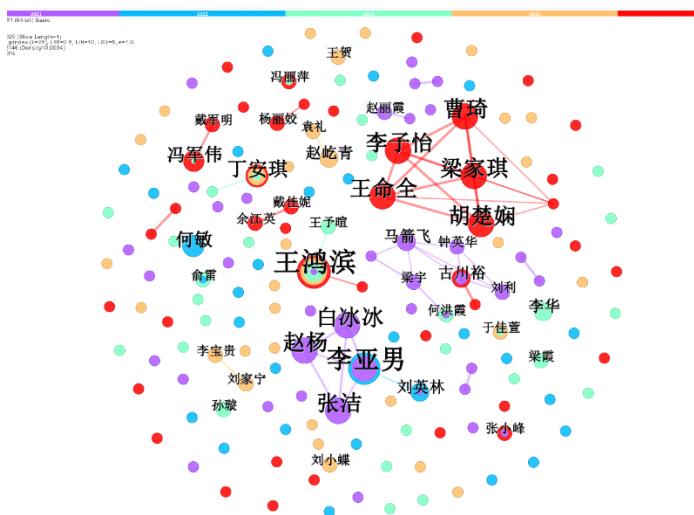
### 1) 领域学术产出与合作网络格局

科研格局是把握领域发展脉络的重要维度，本研究从核心作者合作网络与机构分布两个层面展开分析，通过量化解析核心研究力量的协作特征与布局规

律，为后续热点演化与前沿追踪奠定基础。

### (1) 核心作者及其合作网络

依据普莱斯定律核心作者最低发文量公式，本样本中最高产作者发文量  $N_{max}=10$  篇，测算得  $M=2.37$ ，因此界定发文量  $\geq 3$  篇的18位学者为该领域核心研究者。从网络结构来看（图2），当前合作呈现显著的“局部凝聚、整体松散”特征：以曹琦、李子怡、梁家琪、王命全、胡楚娴为核心的团队内部连接紧密，构成当前协作强度最高的研究集群；王鸿滨、李亚男等资深学者作为奠基性节点，虽发文量领先但多以独立形式存在；白冰冰、张洁团队则形成另一独立研究分支。整体网络密度仅为0.0034，表明跨团队深度合作尚未形成成熟的协同创新格局。从时间维度观之，核心作者呈现持续深耕与新锐涌现并存的态势：王鸿滨、赵杨、白冰冰等学者自2021年起持续产出，奠定领域研究基础；曹琦、李子怡等学者则于2025年集中发力，成为推动研究热度攀升的新生力量。

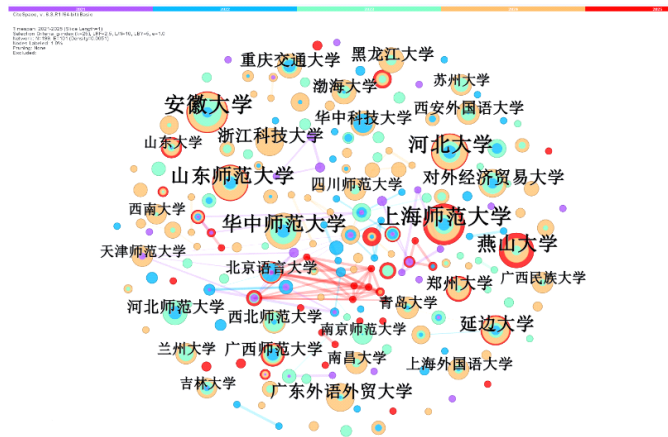


〈图 2〉《标准》研究作者合作图谱

## (2) 发文机构分布与协作格局

机构合作网络分析显示(图3),《标准》研究领域的核心力量分布呈现鲜明的结构特征。图3(图中节点的圆圈越大表明发文量越多)显示上海师范大学、安徽大学、河北大学发文量最多,构成研究的核心力量;华中师范大学、山东师范大学紧随其后,形成稳定的中坚梯队。从机构类型观之,师范类院校凭借学科禀赋成为研究主力,语言类高校则契合《标准》的学科定位形成重要支撑。

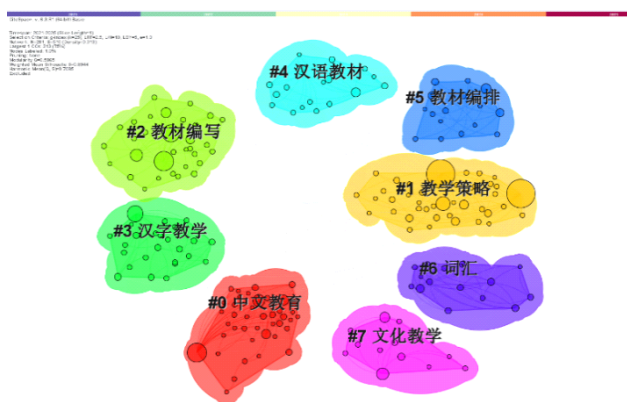
从地域分布来看,参与机构覆盖全国多省市,但研究资源与产出主要集中于东部沿海和中部地区,西部院校仅兰州大学、西北师范大学等少量参与,区域分布不均衡特征较为突出。从协作强度来看,整体网络密度仅为0.0051,表明跨机构协作强度整体偏低。北京语言大学、西北师范大学、青岛大学构成当前协作强度最高的核心集群,节点间连线相对密集;但多数机构的中心性为0,反映出合作多局限于少数集群内部,跨区域、跨类型机构的深度协同尚未形成,学术资源的整合与流动效率有待提升。



〈图 3〉《标准》研究机构合作图谱

## 2) 研究主题聚类与核心知识结构

为解析《标准》研究领域的主题集群结构，本研究采用LLR（对数似然比）算法对高频关键词进行聚类分析。聚类量化指标显示，模块化值 $Q=0.5865$  ( $>0.3$ )，加权平均轮廓值 $S=0.8944$  ( $>0.7$ )，表明各集群边界清晰、内部同质性强，聚类结果具有较高的信效度。



〈图 4〉《标准》研究关键词聚类

如图4所示，共识别出8个主要研究集群。各研究集群的核心内涵包括：聚类#0（中文教育）聚焦《标准》的政策内涵、理论定位与体系阐释，核心关键词包括“中文教育”“中文水平”“等级标准”“国际中文教育”等；聚类#1（教学策略）聚焦《标准》分级框架下的教学路径设计，核心关键词包括“教学策略”“教学设计”“教学建议”等；聚类#2（教材编写）聚焦《标准》引领下的教材编写理念与原则，核心关键词包括“教材编写”“教材编排”“匹配度”等；聚类#3（汉字教学）聚焦汉字要素的分级教学规律与习得特征，核心关键词包括“汉字教学”“手写汉字”“识字教学”等；聚类#4（汉语教材）聚焦具体教材与《标准》的适配性分析，核心关键词包括“汉语教材”“《体验汉语》”“《博雅汉语》”等；聚类

#5（教材编排）聚焦教材内容组织与《标准》等级框架的衔接，核心关键词包括“教材编排”“等级对应”“内容分布”等；聚类#6（文化教学）聚焦文化要素呈现方式与教学转化路径，核心关键词包括“文化教学”“文化词汇”“跨文化交际”等；聚类#7（词汇）聚焦词汇要素的分级教学与习得偏误，核心关键词包括“词汇”“词汇教学”“习得偏误”“离合词”等。

〈表 1〉《标准》研究主题战略坐标分析

象限	主题类型	聚类编号	聚类名称
第一象限	核心主题	#0、#1、#7	中文教育、教学策略、词汇
第二象限	新兴主题	#3、#6	汉字教学、文化教学
第三象限	边缘主题	#4、#5	汉语教材、教材编排
第四象限	衰退主题	#2	教材编写

为进一步揭示各研究主题的结构特征与发展态势，本研究采用战略坐标分析方法，以中心性（向心度）为横轴、密度为纵轴，将上述8个聚类划分为四个象限，分别对应核心主题、边缘主题、新兴主题和衰退主题（见表1），结果显示：

第一象限（核心主题）包含“中文教育”（#0）、“教学策略”（#1）和“词汇”（#7）三个聚类。该类主题具有高中心性与高密度特征，表明其在整个研究网络中处于枢纽位置，与其他主题关联广泛，且内部研究体系成熟、成果积累丰富，构成了《标准》研究领域的核心板块。

第二象限（新兴主题）包含“汉字教学”（#3）和“文化教学”（#6）两个聚类。该类主题呈现低中心性但高密度特征，表明其内部已形成较为系统的研究体系，但尚未与领域内其他核心主题建立广泛关联，显示出作为独立研究方向的发展潜力。

第三象限（边缘主题）包含“汉语教材”（#4）和“教材编排”（#5）两个聚类。该类主题中心性与密度均较低，表明研究较为分散，尚未形成稳定的研究范式与学术共识，在整体研究格局中处于边缘位置。



呈现阶段性集中分布特征。结合年度发文量变化及同期重要学术事件，可将研究热点的演进划分为四个阶段：

第一阶段（2021年）政策响应期，关键词节点集中于“等级标准”“中文教育”“《标准》”“语法大纲”等政策阐释类术语，年度发文量为59篇。同期标志性成果包括《国际中文教学研究》开设的《标准》解读专栏（2021年第1期），以及李亚男（2021）、吴勇毅（2021）等学者对《标准》理论内涵的系列阐发。<sup>23)24)</sup>

第二阶段（2022年）教学转化期，关键词节点向“教学策略”“汉字教学”“教材编排”“词汇教学”等教学实践类术语迁移。年度发文量达到224篇，较第一阶段增长279.7%。同期，《国际中文教育中文水平等级标准》教学应用研讨会召开，推动研究重心从理论解读向教学落地转移。

第三阶段（2023—2024年）多元拓展期，关键词节点呈现多样化特征，“线上教学”“语料库”“匹配度”“文化教学”“偏误分析”等术语集中涌现。2023年发文量为289篇，2024年达到峰值351篇，为五年间最高。同期，数字化教学资源建设、基于语料库的实证研究成为重要学术增长点。

第四阶段（2025年）细分深化期，关键词节点出现“分级体系”“读者特征”“读物特征”“国别化”等术语，聚焦更细分的应用场景与学习者群体。年度发文量回落至102篇，较峰值下降70.9%，但研究主题的精细化程度显著提升。

从关键词突现检测结果来看，不同时期的研究具有不同的前沿特征。图6呈现了突现强度 $\geq 1.0$ 的关键词及其突现时段。结合突现强度、持续时长及同期行业背景，可将突现关键词归纳如下：

2021年突现关键词包括“中文水平”（突现强度4.39，持续时长2年）、“《标准》”（突现强度3.65，持续时长2年）、“语法大纲”（突现强度2.11，持续时长1年）。该组关键词突现强度高，与《标准》正式发布形成直接对应。

23) 李亚男，〈《国际中文教育中文水平等级标准》解读〉，《国际汉语教学研究》第1期，2021年。

24) 吴勇毅，〈汉语母语国的担当和责任——《国际中文教育中文水平等级标准》制定的意义〉，《国际汉语教学研究》第1期，2021年。

### Top 13 Keywords with the Strongest Citation Bursts

Keywords	Year	Strength	Begin	End	2021 - 2025
中文水平	2021	4.39	2021	2022	
《标准》	2021	3.65	2021	2022	
教学大纲	2021	1.08	2021	2022	
写作教学	2021	0.72	2021	2022	
主持人	2021	0.72	2021	2022	
中文教材	2021	0.72	2021	2022	
词汇	2022	1.55	2022	2023	
线上教学	2022	1.03	2022	2023	
手写汉字	2022	1.03	2022	2023	
内容编排	2022	1.02	2022	2023	
语法	2022	0.86	2022	2023	
汉语教学	2022	0.86	2022	2023	
教材	2022	0.86	2022	2023	

〈图 6〉 关键词突现

2022年突现关键词包括“词汇”（突现强度1.55，持续时长2年）、“线上教学”（突现强度1.03，持续时长2年）、“手写汉字”（突现强度1.03，持续时长1年）。该组关键词突现强度中等，其中“线上教学”的突现与2022年疫情防控常态化背景下在线中文教学需求的激增同期。

2023年突现关键词包括“教学法”（突现强度1.21，持续时长2年）、“匹配度”（突现强度1.02，持续时长1年）、“语料库”（突现强度0.98，持续时长2年）。该组关键词突现强度较低，但持续时长相对稳定。

2024—2025年突现关键词包括“分级体系”（突现强度1.08，持续时长1年）、“读者特征”（突现强度0.95，持续时长1年）、“国别化”（突现强度0.91，持续时长1年）。该组关键词突现于研究后期，强度较低但指向明确的细分研究方向。

从突现持续时间看，“中文水平”“《标准》”等政策类关键词突现强度高但持续时间有限；“词汇”“线上教学”“语料库”等实践与方法类关键词虽突现强度较低，但持续时长相对稳定，显示其作为常规研究议题的持续性。

## 4. 形成逻辑、结构特征与动力机制

本部分基于文献计量结果，围绕科研格局的形成逻辑、研究主题的结构特征、热点演化的动力机制三个维度展开阐释，旨在揭示《标准》研究发展的深层规律，为领域深化提供理论参照。

### 1) 科研格局的形成逻辑

年度发文量呈现持续增长后骤降的四阶段演化轨迹，这一规律印证了政策导向型学术研究的典型生命周期。从科学计量学的一般规律来看，重大政策发布后往往伴随2—3年的学术产出高峰，其后进入理性回调期。本研究中2021年《标准》正式实施形成政策势能释放，推动发文量持续攀升至2024年的峰值351篇；2025年的骤降（下降70.9%）并非研究热度的断崖式衰退，而是政策解读红利耗尽后学术生产从数量扩张向质量深化转型的标志。这一回调反映出，当政策文本被充分消化后，研究必然转向实践检验与理论重构的内生发展阶段。

作者合作网络呈现局部凝聚、整体松散特征（网络密度0.0034），这一格局的形成根植于人文学科的学术惯习与制度环境。与自然科学领域大规模团队协作模式（网络密度通常 $>0.05$ ）相比，语言教学研究长期沿袭“单兵作战”传统。这种学科惯习既保障了学术研究的自主性与多样性，也制约了重大议题联合攻关能力的形成。跨机构协作的制度成本与现行学术评价体系对独立作者的偏好，进一步固化了这一格局。

机构分布中师范院校与语言类高校构成主力（上海师范大学、安徽师范大学、北京语言大学等），契合《标准》研究的学科属性——教师教育传统与语言学科禀赋在此交汇。但力量高度集中于东中部地区，西部院校仅兰州大学、西北师范大学等少量参与，这一结构性不均衡的深层成因在于学术资源的累积效应与区位锁定。机构合作网络密度仅0.0051，同区域、同类院校的合作局限可能削弱研究结论的普适性——不同地域的教学场景、学习者特征存在显著差

异，若研究样本过度集中于特定区域，其推广价值将面临挑战。

## 2) 研究主题的结构特征

战略坐标分析揭示的“核心—边缘”主题分布，本质上是政策话语向学术话语转化过程中形成的“政策锚定—实践辐射”结构。第一象限的核心主题中，“等级标准”作为政策产物，其核心枢纽地位的确立，印证了刘英林等（2022）对《标准》中国特色与时代价值的判断。<sup>25)</sup> 政策发布为研究提供了统一的逻辑起点与概念框架，所有议题均以此为核心展开。而“教学策略”与“词汇”的高频共现，则反映了第二语言习得理论的实践导向，学界正借助《标准》的分级框架，更精准地解析学习者语言习得规律。

第三象限的边缘主题与第四象限的衰退主题形成鲜明对照。沈秋玉洁（2022）对《当代中文》名形兼类词词性标注的考察为例，当前教材研究多停留于单本教材、单一要素的静态评估，缺乏对教材编写理念与标准框架深层耦合机制的系统探索。<sup>26)</sup> 这一格局的形成，根源在于教材研究长期以匹配度检验为主导范式，尚未实现向标准引领下的教材开发的理论跃迁。

第六聚类“文化教学”被定位为新兴主题（低中心性、高密度），这一格局揭示了更深层的结构性矛盾。王学松（2022）在探讨《标准》文化定位时指出，文化教学不应受限于“文化大纲”的编排逻辑，其背后反映出文化知识的属性与标准化分级之间存在本质张力。<sup>27)</sup> 汉字、词汇等语言要素具有明确的形式边界与层级递进规律，易于纳入“三等九级”框架；而文化知识具有隐性、整体性、情境依赖性，其习得规律难以用线性等级加以刻画。学界对“文化教学的可

25) 刘英林、李佩泽、李亚男，〈《国际中文教育中文水平等级标准》的中国特色和解读应用〉，《国际汉语教学研究》第2期，2022年。

26) 沈秋玉洁，〈《国际中文教育中文水平等级标准》和《当代中文》名形兼类词词性标注及分布研究〉，鲁东大学硕士论文，2022年。

27) 王学松，〈《国际中文教育中文水平等级标准》的文化定位与文化教学实施路径〉，《国际汉语教学研究》第4期，2022年。

分級性”尚未形成理論共識，導致文化要素與《標準》分級體系的嵌合難題未能有效破解。這一結構性缺口深刻反映了國際中文教育“語言+文化”融合願景與現實操作之間的鴻溝。

### 3) 熱點演化的動力機制

熱點演化的四階段躍遷，其深層動力源於“政策驅動—實踐倒逼—技術賦能—需求牽引”四重機制的疊加作用。這一發現拓展了傳統科學計量學對研究熱點演化的解釋框架，揭示了政策導向型學術研究的獨特演進規律。

政策驅動作為初始動力，主導了2021年的理論解讀熱潮。政策發布形成外部衝擊，打破學術研究的常規節奏，引發學界的集中響應。“中文水平”“《標準》”等高强度政策類突現詞的湧現，正是政策議程向學術議程高效轉化的量化表征。這一階段的本質是政策話語的學術化轉譯——學界通過理論闡釋，將政策文本轉化為可操作的研究命題。

實踐倒逼作為核心動力，驅動2022年研究重心從標準是什麼向標準怎麼用的戰略轉移。隨著《標準》進入教學實踐場域，教材適配、課堂教學、要素教學等落地問題不斷湧現，形成對學術生產的反向倒逼。“詞匯”“手寫漢字”等實踐類關鍵詞的集中爆發，正是教學一線需求驅動學術焦點的實證證據。吳勇毅（2021）曾強調漢語母語國在《標準》制定中的擔當與責任，這一責任意識在此階段轉化為學界對教學實踐問題的系統性回應。<sup>28)</sup>

技術賦能與需求深化疊加，塑造2023—2024年的多元拓展格局。數字化技術的普及拓展了研究邊界，使“線上教學”“語料庫”等新方向成為可能——這一趨勢與曹鋼等（2021）從聯通主義出發構建詞匯聯通網絡的探索形成呼應。<sup>29)</sup>方法轉型的內在需求推動研究從定性主導向實證化轉型，“匹配度”等量化指標的

28) 吳勇毅，〈漢語母語國的擔當和責任——《國際中文教育中文水平等級標準》制定的意義〉，《國際漢語教學研究》第1期，2021年。

29) 曹鋼、梁毅、徐娟，〈聯通主義視域下《國際中文教育中文水平等級標準》的詞匯聯通研究〉，第十二屆中文教學現代化國際研討會論文集，2021年。

涌现正是这一趋势的体现。此外，随着国际中文教育战略地位的提升，文化传播需求日益凸显，推动“文化教学”热度上升。

需求牵引是2025年前沿探索的主导动力。经过前期积累，学界已完成标准的整体解读与初步落地，转而聚焦更细分的应用场景与学习者群体——“分级体系”“读者特征”“国别化”等前沿关键词的涌现，正是对不同国别学习者个性化适配需求、分级读物开发需求的学术回应。这一演进，与学界在国际比较领域已开展的标准互鉴研究（刘乐宁，2021）及国别化对比研究（罗慧兰，2022）形成了从宏观标准比较到微观教学适配的逻辑递进，体现了《标准》研究对国际教育个性化发展趋势的积极吸纳。<sup>30)31)</sup>

四重机制的叠加作用揭示了一个深层规律，政策导向型学术研究的演化，本质上是外部驱动与内生需求的动态平衡过程。政策驱动提供初始势能，但持续动力源于实践问题、技术可能、社会需求的不断涌现。研究领域的成熟度，正体现于从被动响应政策向主动回应需求的能力跃迁。

## 5. 结论

本研究以2021—2025年三大数据库收录的1066篇《标准》相关文献为样本，运用CiteSpace进行文献计量与可视化分析，系统揭示了该领域的学术生态与发展规律。

### 1) 主要研究发现

第一，学术产出呈现政策驱动下的三阶段演化特征。“起步—爆发—理性回

30) 刘乐宁，〈美国外语教学委员会外语教学标准与《国际中文教育中文水平等级标准》的互鉴和互补〉，《国际汉语教学研究》第1期，2021年。

31) 罗慧兰，〈韩国《汉字能力检定考试大纲》与《国际中文教育中文水平等级标准·汉字部分》对比研究〉，广东外语外贸大学硕士论文，2022年。

调”的轨迹印证了政策导向型研究的典型生命周期，研究重心已从初期政策解读转向实践检验的深化阶段。核心作者与机构形成梯次结构，但合作网络密度偏低，跨团队、跨区域深度协作尚未形成，学术共同体协同创新格局有待完善。

第二，研究主题形成“理论根基—实践落地—价值拓展”的层级递进体系。聚类分析识别出三大主题：本体与理论解读研究奠定学理根基；教学实践应用研究构成主体板块；价值延伸与跨学科融合研究指向文化传播目标，但该集群影响力相对边缘，暴露出文化要素与标准分级体系嵌合难题尚未有效破解。

第三，热点演化呈现“政策奠基—实践深化—多元拓展—前沿探索”四阶段跃迁轨迹，其深层动力源于“政策驱动—实践倒逼—技术赋能—需求牵引”四重机制的叠加作用。

## 2) 研究局限与未来展望

本研究存在以下局限：数据来源方面，未能纳入Web of Science等国际数据库，对《标准》研究的国际格局呈现有限；分析方法方面，文献计量侧重量化特征，对研究内容的深度解读不足，且未能结合教育实验、课堂观察或案例研究等实证方法进行三角验证，在实证检验层面存在短板；样本筛选方面，以核心文献为主，可能遗漏部分实践应用导向突出的非核心成果；实践应用方面，研究结论多停留于宏观趋势判断，缺少可直接应用于一线教与学场景的具体实施方案，制约了研究成果向教学实践的转化效能。

未来研究可从以下方向深化：第一，拓展国际比较视野，纳入多语种文献开展跨文化对比研究；第二，构建协同创新机制，推动跨区域、跨类型机构的深度协作；第三，聚焦薄弱领域，着力破解文化教学与标准分级体系的嵌合难题，探索文化要素的隐性分级可能；第四，深化前沿方向，围绕学习者个体差异与标准适配效果的交互机制开展系统研究，推动《标准》实践应用向精准化、个性化持续演进；第五，选取典型教学场景开展基于标准分级框架的教学实验与案例研究，以检验并细化本研究发现的热点趋势在实际教学中的适用性，推动研究结论从宏观描述向可操作的落地策略转化。

## 参考文献

- 曹钢、梁毅、徐娟, 〈联通主义视域下《国际中文教育中文水平等级标准》的词汇联通研究〉, 第十二届中文教学现代化国际研讨会论文集, 2021年。
- 陈悦、陈超美、刘则渊, 〈CiteSpace知识图谱的方法论功能〉, 《科学学研究》第33卷第2期, 2015年。
- 丁安琪、张杨、兰韵诗, 〈基于《国际中文教育中文水平等级标准》的中文文本难度自动分级研究——以HSK中高级阅读文本为例〉, 《首都师范大学学报(社会科学版)》第6期, 2023年。
- 李亚男, 〈《国际中文教育中文水平等级标准》解读〉, 《国际汉语教学研究》第1期, 2021年。
- 廖迪颖、陈茂伟, 〈中国傣舞研究现状与趋势——基于Citespace的可视化分析〉, 《韩中语言文化研究》第76辑, 2025年。
- 刘欢、梁霞, 〈《国际中文教育中文水平等级标准》与《ACTFL语文能力大纲》对接的必要性、可行性及教学应用〉, 《国际汉语教学研究》第1期, 2023年。
- 刘乐宁, 〈美国外语教学委员会外语教学标准与《国际中文教育中文水平等级标准》的互鉴和互补〉, 《国际汉语教学研究》第1期, 2021年。
- 刘英林、李佩泽、李亚男, 〈《国际中文教育中文水平等级标准》的中国特色和解读应用〉, 《国际汉语教学研究》第2期, 2022年。
- 罗慧兰, 〈韩国《汉字能力检定考试大纲》与《国际中文教育中文水平等级标准·汉字部分》对比研究〉, 广东外语外贸大学硕士论文, 2022年。
- 马箭飞, 〈强化标准建设, 提高教育质量——国际中文教育标准与考试研讨会大会致辞〉, 《国际汉语教学研究》第1期, 2021年。
- 沈秋玉洁, 〈《国际中文教育中文水平等级标准》和《当代中文》名形兼类词词性标注及分布研究〉, 鲁东大学硕士论文, 2022年。
- 唐淑宏、李惠林, 〈韩国初、中级汉语学习者名量词习得偏误分析及其教学对策——以《国际中文教育中文水平等级标准》为例〉, 《语言与翻译》第3期, 2022年。

- 王春辉, 〈历史大变局下的国际中文教育——语言与国家治理的视角〉, 《云南师范大学学报(哲学社会科学版)》第53卷第2期, 2021年。
- 王鸿滨, 〈《国际中文教育中文水平等级标准》“四维基准”互动研究〉, 《天津师范大学学报(社会科学版)》第3期, 2023年。
- 王姝娇、彭越, 〈《国际中文教育中文水平等级标准》背景下国际中文教师测评素养实证研究〉, 《国际中文教育(中英文)》第7卷第4期, 2022年。
- 王学松, 〈《国际中文教育中文水平等级标准》的文化定位与文化教学实施路径〉, 《国际汉语教学研究》第4期, 2022年。
- 王予暄、王鸿滨, 〈《国际中文教育中文水平等级标准》语法等级大纲的解读〉, 《国际汉语教学研究》第2期, 2023年。
- 吴晶, 〈《国际中文教育中文水平等级标准》与《新汉语水平考试大纲》词汇对比分析〉, 《哈尔滨职业技术学院学报》第1期, 2023年。
- 吴勇毅, 〈汉语母语国的担当和责任——《国际中文教育中文水平等级标准》制定的意义〉, 《国际汉语教学研究》第1期, 2021年。
- 夏玥、唐润熙, 〈山海经研究的知识图谱分析试论——基于CiteSpace的可视化分析之1992-2024年山海经研究〉, 《韩中语言文化研究》第76辑, 2025年。
- 张凤永、曹贤文, 〈基于《国际中文教育中文水平等级标准》的差异化教学设计〉, 《国际汉语教学研究》第3期, 2023年。
- 张丽, 〈西班牙中文教育与国际中文水平等级标准〉, 《国际汉语教学研究》第1期, 2021年。
- 张新生, 〈《欧洲语言共同参考框架》与国际汉语水平等级标准〉, 《国际中文教育(中英文)》第6卷第2期, 2021年。

## Abstract

### Academic Landscape and Evolutionary Logic of Research on the *Chinese Proficiency Standards for International Chinese Education*

— A Bibliometric Analysis Based on CiteSpace

Hu Weijie · Chen Lili

*The Chinese Proficiency Standards for International Chinese Education*, a landmark in the field's standardization, have spurred crucial research for its high-quality development. Analyzing 1,066 CNKI/Wanfang/VIP articles via CiteSpace, this study examines the academic ecosystem from three dimensions: research landscape, themes, and hotspot evolution. Findings reveal: (1) A policy-driven, three-stage trajectory—emergence, expansion, adjustment. A hierarchical author/institution structure exists, but low collaboration density indicates an immature academic community. (2) Keyword networks center on "the Standards," linking practical nodes (e.g., teaching strategies, error analysis) into a "policy-anchored, practice-radiated" framework. Eight stable clusters form a complete system spanning theory, practice, resources, and value. (3) Hotspot evolution comprises four phases—policy foundation, practice deepening, diversified expansion, frontier exploration—propelled by policy, practice, technology, and demand. This study offers empirical support for academic community building, practice optimization, and the high-quality advancement of international Chinese education.

**Key words** : *Chinese Proficiency Standards for International Chinese Education*, bibliometric analysis, CiteSpace, knowledge mapping, visual analysis

투고일: 2026. 4. 10. / 심사일: 2026. 4. 15.~ 2026. 5. 15. / 게재확정일: 2026. 5. 20.

