

연구논문

## 전략환경평가를 통한 환경영향평가제도 개선에 대한 인식도 조사 연구

김임순 · 김윤신\* · 문정숙\* · 한상욱 · 손부순\*\*

광운대학교 환경대학원 전략환경평가 연구소, 한양대학교 환경 및 산업의학연구소\*  
순천향대학교 자연과학대학 환경보건학과\*\*

(2004년 4월 12일 접수, 2004년 6월 9일 승인)

### A Study of Perception on Improvement of Environmental Impact Assessment using Strategic Environmental Assessment

Im Soon Kim · Yoon Shin Kim\* · Jeong Suk Moon\* · Sang Wook Han · Bu Soon Son\*\*

Institute of Strategic Environmental Assessment, Kwangwoon University, Seoul, Korea

Institute of Environmental and Industrial Medicine, Hanyang University, Seoul, Korea\*

Department of Environmental Health Science, College of Natural Sciences, Soonchunhyang University\*\*

(Manuscript received 12 April 2004; accepted 9 June 2004)

### Abstract

Environmental Impact Assessment(EIA) in Korea has been used to improve environmental conservation and decision-making. Since environmental impact statement(EIS) was introduced in 1981 with the promulgation of the Environmental Preservation Act in 1977, which replaced the Pollution Control Act legislated in 1963. With a rapid growth of environmental perception as well as the diversification of development activities, however, it has recently bring about a strong demand for a new assessment process related to the strategic level of policies, plan, programs.

Method of this study includes analyses of the situation of local EIA and its problematic issues through survey and analysis of information and data, analysis of the level of environmental awareness of professionals and case studies including analysis of foreign strategic environmental assessment. Accordingly, I have elicited a concept of SEA. In addition, I have studied on costs of environmental assessment, and efficiency of internalization of HIA. The

survey was carried between September and November 2003, and 177 professionals were asked to complete a questionnaire.

As a result of questionnaire survey of environmental pundits, it revealed that 83.8% of participants were in favor of introduction of strategic assessment. This result demonstrated more or less higher approval rate than those of awareness survey done by the Ministry of Environment, i.e. 86.0% ayes, and 14.0% nays. 22.8% of participants agreed to the opinion; "For introduction of this system, earlier is better," 50% reported having an opinion such as, "Will introduce this system in an earliest possible time after correcting problems," 26.3% reported having an opinion such as, "Let's decide the time for introduction of this system after correcting problems first," and 0.9% reported having an opinion, "it's too early to introduce this system." Specifically, the ratio of ayes on introduction of the system marked 72.8%, and it revealed that a majority of respondents have an opinion such as, "Will introduce this system in an earliest possible time after correcting problems." As means of solutions for the problem regarding the limits of applications that existed in SEA System, factors, such as collecting a wide variety of opinions, securing experts, and faithful implementation, etc. were reported important, and in addition to these factors, respondents revealed having opinions such as, consistent research and development, reflection of public interest, establishment of professional organization, enforcement of after-management service, expanding investments in large, systemizing reference materials, and encouraging public participation, etc.

To improve problems involving with present EIA system, it has been identified through this study that SEA is efficient and useful. In order to have SEA introduced successfully, it has been cleared that internalization of effectiveness of environmental cost together with HIA must be accomplished.

Key words : EIA, SEA, HIA

## I. 서 론

우리나라의 환경영향평가제도는 1977년 제정된 환경보전법에 근거하여 "사전협의"의 형태로 도입된 이후, 1990년에 제정된 환경정책기본법 및 1993년 제정된 환경영향평가법에 법적 근거를 두고 시행되어 왔다. 현재의 제도는 2001년 1월 1일부터 환경영향평가, 교통영향평가, 인구영향평가, 재해영향평가 등 4가지 제도가 통합된 "환경·교통·재해 등에 관한 영향평가법"(이하 통합영향평가법이라 함)에 근거를 두고 있다. 동법 제 1조(목적)에서는 「환경·교통·인구·재해에 미치는 영향이 큰 사업에 대한 계획을 수립 시행함에 있

어서 당해 사업이 환경·교통·인구·재해에 미치는 영향을 미리 평가, 검토하여 환경적으로 건전하고 지속한 개발이 되도록 함으로써 쾌적하고 안전한 국민생활을 도모함을 목적으로 함」을 정하고 있다.

한상욱(1995) 성현찬(1997), 송영일(2000), 정영만(2001) 등은 현행 환경영향평가제도는 환경평가가 초기 정책단계에서 이루어지지 않고 사업단계에서 이루어지므로 많은 대안들이 검토되지 못하고 사회적인 합의도 이루어지지 않아 대형국책 사업들이 많은 분쟁의 요인이 되고 있다고 지적하였다. 또한 사업의 특성을 무시한 획일적 평가, 부적절한 대안의 설정 및 비교, 협의 내용 미이

행, 환경 영향이 미약한 경우에도 무리한 추가조사 요구, 실시설계 단계에서 반영하기 어려운 보완 요구, 주관적인 평가서 검토, 일반적인 내용의 보완자료 요구, 누적적 영향이 고려되지 않은 개별사업 중심의 평가 등의 문제점 등을 지적하고 있다.

또한 한상욱 외(2001) 김임순 외(2001) 최미희(2002) 등은 현행 제도는 교통·인구·재해·환경영향평가를 통합하는 통합환경영향평가법에 근거를 두고 있지만, 실제적으로는 통합방안을 구체화되어 있지 아니한 관계로 각종 영향평가가 서로 연계됨이 없이 따로 실시되고 있는 문제점을 지적하고 전략환경 영향평가제도를 도입하기 전단계로 통합환경 영향평가법의 실제적인 통합과 더불어 타당성 조사에 활용되는 경제성분석을 동 법에서 구체화하도록 하는 개선방안을 제시하기도 하였다.

본 연구는 환경영향평가의 문제점과 그에 따른 개선방안 그리고 전략환경평가를 통해 개선될 수 있는 방안을 모색하고자 환경관련 전문가와 환경관련학과의 대학생을 대상으로 설문조사를 실시하고 그 결과를 고찰한 후 결론을 제시한다.

## II. 연구 방법 및 내용

### 1. 연구대상 및 기간

본 연구는 환경평가에 대한 문제점과 인식도를 조사하기 위해 1차 A유형설문조사는 서울 및 경기도에 위치한 대학교의 학생 104명과 환경관련 전문가 117명을 대상으로 자기기입식 설문조사를 실시하였다. 대부분의 환경관련학과 학생들은 환경영향평가제도의 명칭 정도만을 알 뿐 제도내용을 제대로 파악하지 못하고 있음을 감안하여 본 연구에서는 환경영향평가과목을 이수한 기본적인 학습이 되어있는 대학생을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 2차 B유형의 설문조사는 현행 환경영향평가제도 개선에 필요한 방법모색에 관하여 A 유형의 설문조사에 참여한 117명의 전문가 중 82명의 전문가를 대상으로 동일한 방법으로 설문조사를 실시하였다. 조사기간은 2003년 9월부터 11월까지 3개월 간 설문조사를 실시하였다.

### 2. 연구 내용

본 연구에서는 환경관련학과의 대학생과 환경전문가 두 집단을 대상으로 일반적인 환경문제

표 1. 설문유형 및 내용.

환경평가 문제점과 인식도 설문조사(A 유형)	환경영향평가제도 개선방안관련설문조사(B 유형)
1. 우리나라 환경수준	1. 우리나라의 알맞은 환경평가제도의 형태는?
2. 정부가 개선해야 할 분야	2. 환경영향평가제도의 제도적 변화형태는?
3. 환경보전을 위한 정부의 재원 조달방법	3. 사전환경성검토와 환경영향평가제도를 통합하고 종합계획 및 법률은 환경성 심사제도로 이원화하는 방안에 관한 의견
4. 국립공원의 케이블 설치여부	4. 개발초기단계에서 새만금 사업이 진행되었다면 어떤 결과가 나와겠는가?
5. 환경규제 완화시 나타나는 경제효과	5. 새만금 사업이 전략환경도입으로 성공했다면 어떤 이유에서인지?
6. 수도권 기업들의 입지규제	6. 환경갈등을 빚고 있는 국책사업의 향후 대책은?
7. 환경영향평가제도의 수준	7. 매체중심의 환경평가에서 수용체 중심의 보건영향평가의 도입이 필요한지?
8. 환경영향평가 협의기간	8. 전략환경평가의 수행을 위한 전문기관의 필요성
9. 현 환경영향평가제도의 개선방법	9. Project Manager제도가 필요한지에 대한 의견
10. 전략영향평가제도 도입여부	10. 전략환경평가 도입에 따른 실패 위험성을 예방할 수 있는 방안
11. 전략영향평가제도 도입시기	

및 환경영향평가에 대한 인식도 조사를 실시한 A 유형의 설문지와 환경관련 전문가 집단만을 대상으로 환경영향평가제도 개선방안 모색방안에 대한 내용을 중심으로 한 B형의 설문지를 이용하였다.

또한 설문내용은 환경부에서 선행 연구에서 사용한 설문조사지와 전문가들의 조언을 참고로 작성하였다.

### 3. 자료 분석

회수된 설문지는 통계팩키지 SPSS(version 11.0)을 이용하여 기술통계분석, 교차분석 및 독립 t-검정을 실시하였으며 통계적 검정 유의수준은  $\alpha=0.05$ 로 하였다.

## III. 연구 결과 및 고찰

### 1. 연구대상자 특성

본 연구에서는 환경영향평가에 대한 지식이 있다고 생각되고 있는 그룹을 대상으로 조사하였다. 서울과 경기도에 위치한 환경관련학과 대학생 104명과 환경관련기업체 종사 및 관련 공무원 그리고 환경관련 학자 등을 대상으로 한 전문가 집단 117명을 대상으로 하였다. 특히 전문가 집단의 경우 각 기관에서 근무한 근무기간을 살펴보면 10년 이상이 57.4%로 가장 많았으며, 7~9년이 13.9%, 1~3년이 13.0%, 3~5년이 7.0%, 1년 미만 이 6.1%, 5~7년이 2.6%의 순으로 나타났다.

### 2. 환경평가의 문제점과 인식도 조사(A 유형)

#### 1) 우리나라 환경수준

환경보전에 관한 의식조사에서 “100점 만점을 기준으로 할 때, 우리나라의 환경상황은 몇 점 정

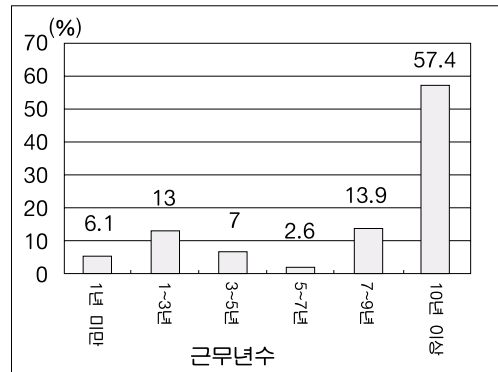


그림 1. 전문가 집단의 근무기간

도라고 생각하십니까?” 라는 질문에 대해 전문가와 대학생 집단의 평균 점수는 각각  $57.5 \pm 14.3$ ,  $47.3 \pm 13.9$ 로 조사되었으며 통계적으로 두 집단 간에 유의한 차이를 나타냈다. 이와 같은 결과를 나타낸 것은 대학생집단의 경우 환경보전에 대한 정보를 수집하는 대상이 대부분 마스크로 국한되어 있어 있으며, 이들 마스크의 속성상 확대된 보도 자료로 인해 왜곡된 정보를 받아 들여 나타난 결과로 볼 수 있다. 또한 전문가 집단의 경우 2003년 8월에 같은 내용으로 환경부 조사에서는 56.5점으로 나타났다.

#### 2) 정부가 개선해야 할 환경관리 분야 문제

“정부가 최우선적으로 개선해야 할 분야는 무엇이라고 생각하십니까?”라는 질문에 대해 대기분야, 수질분야, 토양분야, 소음진동분야, 악취, 자연환경 및 생태계분야, 생활쓰레기관리분야, 산업폐기물 관리분야 및 환경호르몬 등 유해화학물질 관리분야로 구분하여 조사한 결과 전문가 및 대학생 집단에서 대부분(각 78%, 90%)이 대기분야, 수질분야, 자연환경 및 생태계분야, 생활쓰레기 관리분야를 최우선으로 개선해야할 분야로 선택하였다. 또한 이들 4개의 분야만을 고려하였을 때 전문가집단에서는 대기분야(28.3%), 자연환경 및 생태분야(26.3%), 수질분야(25.3%), 생활쓰레기

관리분야(20.2%) 등의 순으로, 대학생집단에서는 수질분야(44.0%), 생활쓰레기 관리분야(22.0%), 대기분야(20.9%), 자연환경 및 생태계분야(13.2%) 등의 순으로 정부가 최우선적으로 개선하여야 할 환경 분야로 생각하고 있는 것으로 조사되었다. 전문가집단에서는 골고루 분포한데 비하여 대학생집단에서는 수질분야가 개선할 부분으로 가장 많이 지적되었는데 이는 실생활에 밀접한 부문에 관심이 높음을 나타낸 것이다.

### 3) 환경보전에 필요한 정부의 재원 조달방법

“정부가 환경보전에 필요한 재원을 어떤 방법으로 조달하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?”라는 질문에 대해서는 전문가집단에서는 ‘환경오염 유발제품에 대한 부담금 부담 강화’가 61.4%로 가장 많았으며, 환경세 신설, 환경복원 발행, 기타가 각각 21.9%, 12.3%, 4.4%로 나타났다. 대학생집단 또한 전문가 집단과 같이 환경오염 유발제품에 대한 부담금 부담 강화, 환경세 신설, 환경복원 발행, 기타 순으로 각각 67.3%, 16.8%, 11.9%, 4.0%로 조사되었다. 조사 결과 환경보존을 위한 재원이 환경오염 유발에 따른 부담금 강화를 통하여 거에 조달되는 것이 가장 바람직하다는 것을 시사하고 있다.

### 4) 환경규제 완화 시 나타나는 경제적 효과

“최근 경제상황과 관련하여 환경규제를 완화하면 우리나라의 경제 활성화에 얼마나 효과가 있다고 생각하십니까?”라는 질문에 대하여 전문가 집단에서는 ‘별 효과가 없다’가 50.4%, ‘다소 효과가 있다’가 37.4%로 각각 나타났으며, 대학생 집단 또한 각각 47.1%, 45.2%로 나타났다. 이는 경제상황과 관련하여 환경규제를 완화하더라도 경제 활성화에 큰 효과를 보지 못할 것이라고 생각하고 있는 것으로 오히려 환경규제는 강화되는 것이 장기적으로 경제에도 긍정적일 수 있다는 측면에서 기업경영에 있어 환경경영 도입을 시사

하고 있다.

### 5) 수도권 기업들의 입지규제에 대한 의견

‘수도권에 대한 기업들의 입지규제’에 관한 의견을 묻는 질문에서 전문가집단 및 대학생 집단의 조사 대상자들 중 각각 72.3%, 63.5%가 입지규제를 강화해야 한다고 답하였으며, 입지규제 완화라고 답한 조사 대상자들은 각각 27.7%, 36.5%로 조사되었다. 이는 기업활동에 따른 효과보다는 환경보존에 대한 의식이 더 중요하다는 것을 시사한다.

### 6) 환경영향평가제도의 수준

환경영향평가제도의 수준을 묻는 질문에서 전문가 집단에서는 그 수준을 ‘강화해야 한다’ 77.1%, ‘현수준을 유지해야 한다’ 14.7%, ‘완화해야 한다’ 8.3%로 나타나 조사대상자의 3/4 이상이 현재의 환경영향평가제도를 더 강화해야 한다고 답하였으며, 대학생 집단에서는 각각 58.5%, 34.0%, 7.4%로 약 3/5 정도가 환경영향평가제도를 강화해야 한다고 답하였다. 이는 실무에서 접하는 전문가의 경우 환경영향평가의 부실화를 체감하고 있으며 대학생의 경우는 실제상황을 잘 알지는 못하지만 이론적으로는 환경영향평가에 대한 타당성을 인정한다고 하겠다.

### 7) 환경영향평가 협의기간

현재 60일 이내로 되어있는 환경영향평가 협의기간에 대한 질문에 대해 전문가 및 대학생 집단 각각 ‘기간을 단축해야 한다’가 9.0%, 6.7% ‘현수준을 유지해야 한다’가 각각 28.0%, 47.8%, ‘기간을 늘려야 한다’가 63.0%, 45.6%로 전문가 집단에서는 현재 60일 이내로 제한되어 있는 환경영향평가제도의 협의기간은 더 늘려야 한다가 60% 이상 조사된 반면 대학생 집단의 경우 현수준을 유지해야 한다가 약 50%로 조사되었다.

### 8) 전략영향평가제도 도입여부

전략영향평가제도의 도입여부를 묻는 질문에서 전문가 집단은 적극찬성과 다소 찬성이 각각 50%를 나타내어 전문가들은 전략영향평가제도를 100% 찬성하고 있는 것으로 나타났으며, 대학생의 경우 찬성이 89.3%, 반대가 10.7%로 조사되었다. 환경부 조사에서는 찬성 86.0%, 반대 14.0%로 나타났다. 이것은 현재 환경영향평가제도의 한계에 대한 대안으로서의 전략영향평가에 대한 기대치가 높음을 알 수 있다

### 9) 전략영향평가제도 도입 시기

전략영향평가제도의 도입 시기를 묻는 질문에서 전문가 집단은 '가능한 빠른 시일 내에 도입'이 22.8%, '도입에 따른 문제점 보완 후 빠른 시일 내에 도입'이 50%로 긍정적인 답변이 전체의 72.8%로 나타났으며, '도입에 따른 문제점 보완 후 도입 시기 결정'이 26.3%, '도입은 시기상조'가 0.9%로 조사되었으며, 대학생집단은 각각 17.5%, 35.0%, 45.6%, 2%로 조사되었다. 이는 전문가 및 대학생집단 모두 전략영향평가제도 도입에 있어 보완이 선행되어야 한다는 점을 시사하고 있다.

10) 환경영향평가 제도의 문제점 개선방안 및 전략영향평가 한계점에 대한 해결방안에 대한 서술형의 의견제시 등을 표 2에 요약하였다.

## 3. 환경영향평가제도 개선방안 의견제시(B 유형)

### 1) 국내에 적합한 환경평가 제도는 ?

우리나라에 알맞은 환경평가 제도의 형태에 대해 환경평가는 정책, 계획, 프로그램, 프로젝트의 일환으로 수행되어야 한다는 의견에 대해 '그렇다'가 88.9%, '아니다'가 3.7%, '모르겠다'가

4.9%로 나타났다.

또 현재와 같이 개발의 기본계획이나 실시계획이 수립된 이후에 별개의 절차로 수행되어져야 한다는 의견에 대해 '그렇다'가 28.6%, '아니다'가 61.9%, '모르겠다'가 9.5%로 각각 나타났다. 조사결과 계획과정의 일환으로 환경평가가 실시되어야 한다는 의견이 우세하였다. 이는 계획과정에서 전략영향평가제도의 도입 필요성을 강력히 시사하는 것이다.

### 2) 현행 환경영향평가제도 개선방향

현행 환경영향평가제도가 어떻게 달라져야 하는지에 대한 의견으로는 '전략영향평가제도의 도입'이 83.3%로 가장 많았으며, '잘 모르겠다'가 10.6%, '현행대로 유지'가 6.1%로 각각 조사되었다.

### 3) 새만금간척사업수행에 있어서의 전략환경평가 적용에 관한 의견

"대형국책사업의 환경영향평가에 대해서 전략환경평가가 대안으로 제시되고 있습니다. 개발초기 구상단계에서 환경(성)을 검토하는 전략환경평가가 현재 사업이 중단되고 있는 새만금간척사업에 적용되었다면 현재와 같은 나쁜 결과까지 확대되지는 않았을 것이라는 의견도 있습니다. 이에 대한 의견을 듣고 싶습니다." 이에 대한 의견으로는 '순조롭게 진행되었을 것이다.'가 48.5%, '마찬가지로 중단되었을 것이다.'가 36.8%, '잘 모르겠다.'가 14.7%로 각각 나타났다.

### 4) 전략환경평가의 적용

"전략환경평가를 통하여 새만금사업이 순조롭게 진행되었다면 어떤 이유에서 일까요?"라는 질문에 대해 '많은 대안의 검토가 가능하기 때문에'가 30.1%로 가장 많이 답변했으며, 계획초기에 환경평가가 이루어지기 때문에'가 26.5%로 나타났다.

표 2. 전문가 및 대학생을 대상으로 한 설문조사 결과

조사 내용	조사대상자		유의성 검증	
	전문가	대학생		
우리나라 환경상황 점수	58.48±14.31*	47.33±13.87	t=5.28, p<0.01	
정부가 최우선적으로 개선해야 할 분야	대기분야	28(28.3)**	19(20.9)	x <sup>2</sup> =10.02, df=3, p<0.05
	수질분야	25(25.3)	40(44.0)	
	자연환경 및 생태계분야	26(26.3)	12(13.2)	
	생활쓰레기 관리분야	20(20.2)	20(22.0)	
	전체	99(100.0)	91(100.0)	
정부의 환경보전에 필요한 재원 확충 방법	환경세 신설	25(21.9)	17(16.8)	x <sup>2</sup> =1.04, df=3, p>0.05
	부과금 부과 강화	70(61.4)	68(67.3)	
	환경복원 발행	14(12.3)	12(11.9)	
	기타	5(4.4)	4(4.0)	
	전체	114(100.0)	101(100.0)	
국립공원에 케이블카 설치	찬성	41(36.6)	23(23.7)	x <sup>2</sup> =4.07, df=1, p>0.05
	반대	71(63.4)	74(76.3)	
	전체	112(100.0)	97(100.0)	
환경규제 완화시 경제활성화 효과의 유무	매우 효과가 크다	1(0.9)	3(2.9)	x <sup>2</sup> =4.95, df=3, p>0.05
	다소 효과가 있다	43(37.3)	47(45.2)	
	별로 효과가 없다	58(50.4)	49(47.1)	
	전혀 효과가 없다	13(11.3)	5(4.8)	
	전체	115(100.0)	104(100.0)	
수도권 기업들의 입지규제에 대한 의견	입지규제 완화	31(27.7)	38(36.5)	x <sup>2</sup> =1.95, df=1, p>0.05
	입지규제 강화	81(72.3)	66(63.5)	
	전체	112(100.0)	104(100.0)	
환경영향평가 제도의 수준	강화	84(77.1)	55(58.5)	x <sup>2</sup> =10.58, df=2, p<0.05
	현 수준 유지	16(14.7)	32(34.0)	
	완화	9(8.3)	7(7.4)	
	전체	109(100.0)	94(100.0)	
환경평가 협의기간의 적절성여부	기간 단축	9(9.0)	6(6.7)	x <sup>2</sup> =7.92, df=2, p<0.05
	현 수준 유지	28(28.0)	43(47.8)	
	기간 늘림	63(63.0)	41(45.6)	
	전체	100(100.0)	90(100.0)	
전략환경평가제도 도입여부	적극 찬성	57(50.0)	14(13.6)	x <sup>2</sup> =39.85, df=2, p<0.05
	다소 찬성	57(50.0)	78(75.7)	
	다소 반대		11(10.7)	
	전체	114(100.0)	103(100.0)	
전략환경평가제도 도입시기	가능한 빠른 시일	26(22.8)	18(17.5)	x <sup>2</sup> =9.75, df=3, p<0.05
	보완후 빠른 시일	57(50.0)	36(35.0)	
	보완후 시기 결정	30(26.3)	47(45.6)	
	시기 상조	1(0.9)	2(1.9)	
	전체	114(100.0)	103(100.0)	

표 3. 환경영향평가 제도 및 전략환경영향평가 수행에 따른 개선방안의 서술형 의견요약

환경영향평가제도의 문제점 개선방안	전략환경영향평가의 성공적 수행을 위한 해결방안
<ul style="list-style-type: none"> <li>· 정부의 환경영향평가기법의 개발 및 발전노력이 시급</li> <li>· 평가비용 현실화</li> <li>· 사업자가 평가업체를 선정하는 시스템 개선</li> <li>· 사후환경영향조사 규제강화에 따른 각 지방환경청 등의 전문인력보강 및 증원 그리고 체계적인 감시체제 형성</li> <li>· 스크리닝 및 스코핑 제도 도입</li> <li>· 분야별 영향평가대행자들의 전문성 인정 요구 및 전문요원 양성과 실명제를 통한 신뢰성 확보</li> <li>· 주민의견 수렴을 위한 설명회 개최 및 운영방안 개선</li> <li>· 그 밖의 주민참여 기회의 확대, 전략환경영향평가 도입 등의 의견 제시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 환경영향평가를 분리 발주, 평가 분야에 실질적인 비용 산출로 인한 합리적 평가 유도</li> <li>· 협의시 조건부 사항을 구체적으로 제시</li> <li>· 국가차원의 환경요인 데이터베이스 구축필요</li> <li>· 국공립 연구기관 및 관련 승인기관에서 주체가 되는 협의체가 구성되어 심사</li> <li>· 정부차원의 적극적인 홍보 및 전문 검토위원회 운영, 평가 대행자 교육 등의 실시</li> <li>· 전략환경평가 후 확정시 저감방안을 중심으로 한 중점영향평가 시행</li> <li>· 국토의 토지적성평가 등 토지의 용도지역 구분의 세분화 필요</li> <li>· 각 계의 다양한 의견 수렴 후 검토</li> <li>· 관계 전문인력 확보 필요</li> </ul>

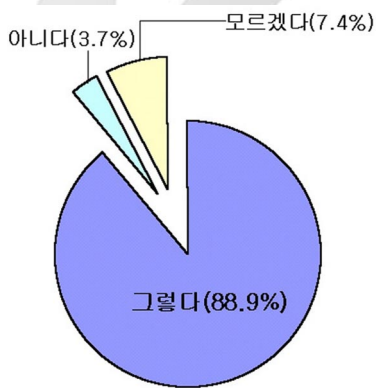


그림 2. 정책, 계획, 프로그램, 프로젝트의 일환으로 수행되어야 한다.

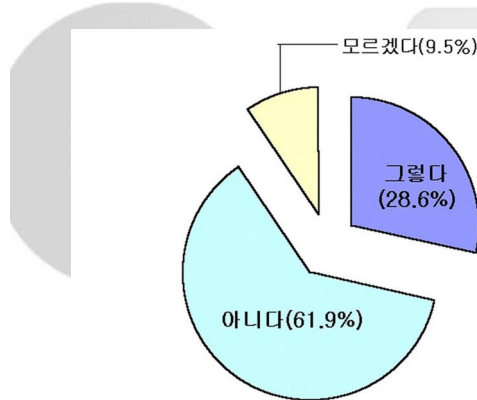


그림 3. 별개의 절차로서 수행되어야 한다.

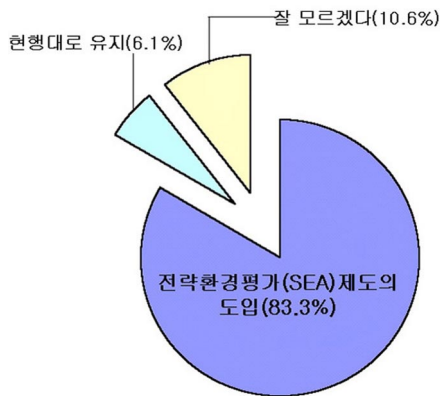


그림 4. 환경영향평가제도 개선방향

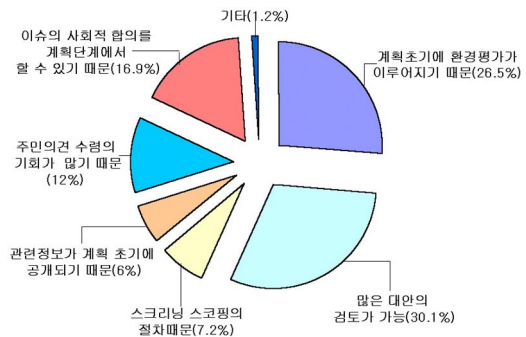


그림 5. 새만금 간척사업수행에 있어서의 전략 환경평가 적용에 관한 의견

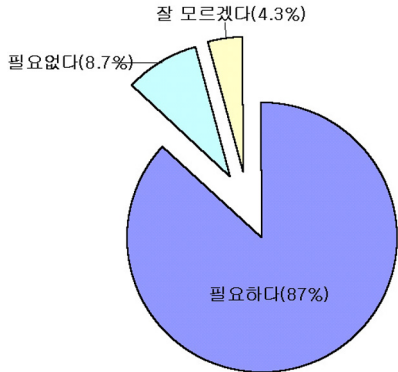


그림 6. 전략환경평가의 적용

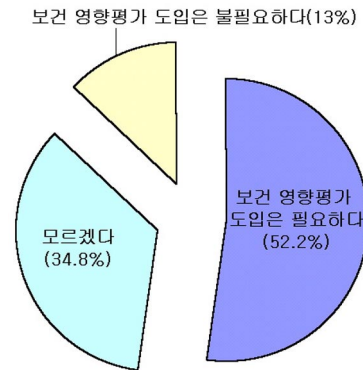


그림 7. 보건영향평가도입의 필요성

### 5) 보건영향평가도입의 필요성

현재 환경평가에서 매체 중심이 아닌 수용체 중심의 보건영향평가의 도입이 필요한지에 대한 질문에서 '보건 영향평가 도입은 필요하다.'가 52.2%, '모르겠다.'가 34.8%, '보건영향평가 도입은 불필요하다.'가 13.0%로 나타났다.

### 6) 전략환경평가 실패의 위험성 예방을 위한 방안

전략환경평가의 실패 위험성을 예방할 수 있는 방안에 관한 질문에 대해 전문가들은 '이해관계자의 다양한 의견수렴'을 29.1%로 가장 첫 번째로 꼽았으며, '전략환경평가 전문가 확보' 25.1%로 나타났다.

이외에 항목에 대한 결과로는 환경영향평가의

원할한 수행을 위한 법령체계화에 대한 부분으로 현재의 사전환경성검토제도와 환경영향평가제도를 통합하여 단계별 환경평가가 가능하도록 동일 법령체계로 하고, 전국에 걸쳐 과급되는 정책이나 종합계획 및 법률은 별도의 환경성심사제도로 이원화하는 안이 제시될 수 있는데 이에 대한 의견으로는 동의한다'가 73.5%, '아니다'가 16.2%, '모르겠다'가 10.3%로 각각 나타났다.

또한 현재 환경갈등을 빚고 있는 국책사업의 향후 대책에 관련된 질문에서는 '사업을 계속 추진하는 것이 바람직하다.'가 50.7%로 가장 많은 비율을 차지하였으며, '계속 여부의 결정은 어떠한 절차를 밟아 하는 것이 좋다.'가 47.8%, '무조건 중지되어야 한다.'가 1.5%로 각각 나타났다.

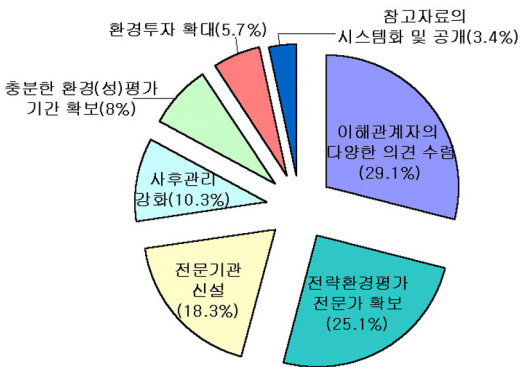


그림 8. 전략환경평가 실패의 위험성 예방을 위한 방안

## IV. 결론

현행 환경영향평가제도에 관하여 스크리닝, 스코핑의 도입과 초기단계에 대한 검토가 가능한 전략환경평가의 도입이 유용하다는 연구결과 등 다양한 형태의 환경영향평가제도 개선방향을 제시하고 하고 있다. 본 연구는 수도권에 거주하는 환경관련학과 대학생과 환경전문가를 대상으로 현행 환경영향평가제도에 대한 문제점과 향후 개선방향 그리고 전략환경영향평가 도입에 따른 영향과 문제점 등을 밝히기 위한 설문조사를 실시

하였다.

전략환경평가 도입은 83.8%가 찬성한다는 의견을 나타내었다. 이 결과는 2003년 8월 환경부에서 조사한 전문가 의식조사에서 나타난 86.0%와 비슷한 경향을 보이고 있다. 도입 시기는 빠른 시일 내에 도입한다'가 22.8% '문제점 보완 후 빠른 시일 내에 도입 한다'는 의견이 50.0%, '문제점 보완 후 도입시기 결정 하자'는 의견이 26.3%, 도입은 시기상조 0.9%로 나타났다. 전략환경평가제도가 갖는 한계점의 해결방안은 다양한 의견수렴, 전문가 확보, 성실한 이행 등이 중요하게 나타났다으며 그 외에 지속적인 연구개발 수립필요, 공익성의 반영, 전문기관 신설, 사후관리 강화, 전반적인 투자확대, 참고자료의 시스템화, 주민의견수렴 등이 해결방안으로 제시되었다.

이에 따라 본 연구에서는 현행 환경영향평가제도에 대한 개선방안은 다음과 같이 제시하고자 한다.

1. 우리나라에 알맞은 환경평가는 정책, 계획, 프로그램, 프로젝트의 일환으로 수행되어야 한다.
2. 평가제도 부실의 문제를 해결하기 위해서는 전략환경평가의 도입이 필요하다.
3. 전략환경평가 전문기관이 필요하다. 사전입지평가 기준에 많은 연구가 필요하며 평가기법의 개발 및 평가지침의 조정이 필요하다. 전문가 양성을 위한 교육 및 재교육도 적극적으로 실시되어야 한다.
4. 보건영향평가의 내재화를 통한 매체중심평가에서 수용체 중심평가로 전환되어야 한다. 또한 사회, 경제 환경평가가 제대로 이루어져야 하며 이를 위해서는 분석방법과 평가지침이 연구되어야 한다.
5. 전략환경평가의 실패 위험성을 예방하기 위해서는 다양한 의견수렴과 전문가 확보가 필요하다.

본 연구에서의 전문가 인식도 조사결과 현행 환경영향평가에서는 정책초기에 고려되어야 할 대안들이 무시될 수 있으나 전략환경평가가 도입될

경우에는 이러한 대안들을 고려할 수 있다는 의견들이 제시되고 있다. 또한 적절한 부지선정에 도움을 주고 연계된 개발에 대한 영향 및 누적영향 등 잠재적인 환경문제를 예측하여 장기적인 환경계획수립이 용이하며 특정 프로젝트를 가지지 않은 정책들의 환경적 결과에 대한 평가가 가능해진다는 장점들이 제시되고 있다. 그러나 전략영향평가가 실행되기 위해서는 종합적인 분석능력 및 경험의 미숙과 환경상황에 대한 규명의 명료화 및 정밀성을 위하여 필요한 기간이 길어질 수 있는 어려움도 있다.

본 연구의 한계점은 설문대상자 부분이다. 대학생 설문대상자는 환경영향평가과목을 수강한 학생을 대상으로 하였으므로 기본적인 수양이 있을 것으로 판단하였으며 별도의 관련지식에 대한 확인과정을 두지 않았다. 본 연구는 이것이 한계이다.

결론적으로 현재의 사전 환경성 검토제도가 전략환경평가 내에 제도화되고 환경영향평가가 계층적으로 이루어지며, 법률부분은 별도의 환경성 심사제도를 도입하면 제도의 일원화 및 체계화가 가능하다. 이에 따라 효율적인 시행을 위하여 전략환경평가 수행기관의 독립적인 수행이 보장되어야 하며 협의기간 및 제도의 유연화, Project manager 제도의 도입, 여러 단계의 다양한 의견수렴, 전문인력 보강 및 감시체계 강화 등이 필요하다.

즉 전략환경 평가제도 도입으로 개발과 환경보존의 조화 있는 정책의 수립 및 효율적인 시행이 가능해질 수 있다는 것을 시사하고 있다.

## 참고문헌

- 김임순 외, 2001, 지속성의 구현을 위한 환경영향평가제도의 역할 제고방안, 아태환경·경영연구원.
- 성현찬, 1997, 전략환경평가 모형의 개발과 적용에 관한 연구, 서울대학교 대학원 박사 학

- 위논문.
- 송영일 외, 2002, 사전환경성검토제도의 개선방안, 89-141.
- 송영일, 2000, 전략 환경평가 도입을 통한 사전환경성검토제도의 실효성 확보 방안.
- 아태환경 · 경영연구원, 2003, 전략환경평가의 세계적 동향과 시사점, 전략환경평가 제도.
- 임재환 외, 2002, 새만금 농업종합개발 사업의 경제적 타당성 분석(확장, 편익/ 비용분석을 중심으로).
- 정연만, 2001, 환경평가법의 제정립에 관한연구, 환경영향평가학회지, 10(13).
- 최미희, 2002, 대규모 공공투자사업의 경제적 타당성 평가와 환경영향평가 통합방안 - 새만금 간척사업을 사례로-, 11(2) 93-107.
- 한상욱, 김은식, 2001, 공공개발사업(새만금 간척개발사업)과 환경영향평가 :공공사업추진 절차의 제정립과 전략환경평가제도 도입, 2001년도 추계학술발표회, 3-23, (사)한국환경영향평가학회.
- 한상욱, 1995, 환경영향평가제도의 문제점 및 개선방안, 환경영향평가제도 개선을 위한 정책토론회, 한국환경영향평가학회.
- 환경부, 2003, 환경보전에 관한 국민의식 조사, (주)월드리서치.

최종원고채택 04. 06. 14

