

연구논문

## 공적개발원조사업(Official Development Assistance)의 방향과 환경평가

이종호

청주대학교 도시계획학과

(2013년 12월 20일 접수, 2014년 2월 7일 승인)

### Official Development Assistance and Environmental Assessment

Lee, Jong Ho

Department of Urban Planning, Cheongju University

(Manuscript received 20 December 2013; accepted 7 February 2014)

### Abstract

ODA projects such as multi-purpose dam, industrial complex, road construction etc. have resulted in environmental damage and resident relocation including destruction of site of living.

Even the grandiose developments as ODA projects have made clear the value clashes between development and environmental conservation, and have brought about conflicts between public interests and public environmental right, and the discordance between public interests and private property rights in the recipient country.

This study summarizes and analyses the Korea's ODA projects and will suggest the public participation and governance system based on Saemaul Movement, Strategic Environmental Assessment and Environmental Impact Assessment based on the guideline of OECD DAC, and emphasize Strategic Environmental Assessment and Social Impact Assessment in the procedure of ODA projects.

In the future the ODA project should be implemented for the overcome of poverty and response to climate change based on the experience and trial and errors of Korea's compact growth and past ODA projects.

**Keywords :** Official Development Assistance(ODA), Strategic Environmental Assessment(SEA), Environmental Impact Assessment(EIA), Social Impact Assessment(SIA), KOICA, EDCF, OECD DAC, Saemaul Movement

\* 이 논문은 (2012~2013)학년도에 청주대학교 산업과학연구소가 지원한 학술연구조성비(특별연구과제)에 의해 연구되었음.

## I. 서론

### 1. 연구의 배경과 목적

개발도상국의 빈곤감소, 경제사회 발전 및 복지 증진을 위한 국제개발협력은 개발재원을 기준으로 나누면 공적개발원조(ODA: Official Development Assistance, 이하 ODA), 기타 공적 자금, 민간 자금의 흐름, 민간 증여로 구분된다. ODA란 정부 및 지방정부, 공공기관이 경제협력개발기구 개발원조 위원회(OECD DAC: Organization for Economic Cooperation and Development, Development Assistance Committee, 이하 OECD DAC) 수원국 목록에 포함된 개발도상국의 경제개발과 복지향상을 주된 목적으로 증여(Grant)나 양허성 차관(Concessional Loan)을 제공하는 것을 의미한다. 증여는 상환조건 없이 제공되는 현금, 물자 및 서비스를 말하며, 무상 원조라고 불리기도 한다. 채무부채, NGO 지원, 원조 사업 시행 시 수반되는 특정 비용 등도 증여에 속한다. 양허성 차관은 수원국이 지원받은 현금이나 물자에 대해 채무를 지게 되는 것을 의미한다. 유상원조라고도 불리는 양허성 차관은 이자율, 상환기간, 거치기간 면에서 일반 용자와 비교하여 차입국에 유리한 조건이며, 특히 증여율(grant element)이 25%를 상회할 경우 ODA로 계상된다(www.odakorea.go.kr).

기후변화대응 역량이 부족한 개발도상국들은 기후변화로 인한 피해가 크다. 우리나라는 아시아의 기후변화 대응을 지원하고 국가간 협력을 강화하기 위해 2008년 동아시아기후파트너십(EACP: East Asia Climate Partnership)을 제안한 바 있다. 특히 물, 폐기물, 산림과 바이오매스, 저탄소에너지, 저탄소도시 등의 다섯 가지 중점분야를 선정해 아시아 기후변화 대응 강화에 힘써왔다.

우리나라는 2012년 7월 유엔지속가능발전정상회의(Rio20)에서 녹색 ODA를 50억 달러수준으로 상향 조정하고 글로벌녹색성장연구소의 국제기구화 등 구체적인 방향을 제시했다. 그래서 ODA 가운데 개발도상국의 녹색성장에 도움을 주는 원조의 비중이 현재의 14%에서 2020년에는 30%로 높아지게 된다. 향후 녹색 ODA사업이 확대될 것이고 이를 계획

하고 실행하는 기관 및 조직은 많은 관심과 준비가 필요하다.

한국 기업이 개발도상국 내 개발사업을 수행하면서 주변 환경과 지역주민들에게 악영향을 미친 사례에 대해 국내외에서 적지 않게 지적된 바 있다. 따라서 본 연구는 한국의 녹색 ODA 사업의 문제 사례를 거울삼아 ODA 사업의 성공적인 수행방안을 모색하고자 한다.

### 2. 연구의 범위와 방법

기존의 연구는 ODA사업 전반에 대해 고찰하여 문제점을 파악하고 개선방안을 제시하였는바, 본 연구에서는 특히 개발과 환경 관련 ODA사업을 중심으로 환경 파괴 및 오염 문제, 강한 반발을 초래하는 강제적 주민 이주 등을 야기한 사례를 고찰하여, 그 원인을 규명하고 해결방안으로서 거버넌스, 녹색 ODA와 환경평가를 중심으로 개선방안을 제안하고자 한다.

## II. 한국 ODA 사업의 평가와 문제점

### 1. ODA사업의 현황과 관련 법제

#### (1) ODA사업의 출발과 현황

1987년 대외경제협력기금(EDCF: Economic Development Cooperation Fund, 이하 EDCF)을 신설하고 1991년 한국국제협력단(KOICA: Korea International Cooperation Agency, 이하 KOICA)을 설립하면서 유무상원조를 본격화하였다. 1990년대는 원조 수원국에서 순수 원조 공여국으로의 원조지위 전환기라 볼 수 있는데, 1995년 세계은행의 차관 졸업국이 되었으며 2000년 OECD DAC의 수원국 리스트에서 제외되었다. 2009년 11월 OECD DAC에 가입함으로써 우리나라는 국제개발원조의 수원국에서 공여국으로 전환되었다. OECD DAC는 공적개발원조 공여국들의 대표적인 협의체로서 24개 회원(23개 양자 공여국 및 EC)으로 구성되어 있다.

우리나라의 공적개발원조액은 1995년도에 1.1억 달러에 불과했으나 2012년도에 15.8억 달러를 기록함으로써 큰 증가세를 보였다. 무상원조의 경우 외환

위기 당시 일시적으로 감소하였으나, 2000년부터 지속적으로 확대되어 2002년도 아프가니스탄 및 이라크 재건지원 사업 등을 계기로 대폭 확대되었다.

(2) ODA 관련 기관과 법

1) ODA 종류와 관련 기관

① ODA 종류와 운영

우리나라의 ODA는 지원형태별로 양자간 원조와 다자간 원조로 나뉘며, 원조 자금의 상환여부에 따라 무상원조와 유상원조로 구분된다.

양자간 무상원조는 외교부 감독하의 KOICA가 집행하고 있다. KOICA 설립전에는 무상원조 중 증여성 원조는 외교부가 담당하였으며, 기술협력은 다수의 정부 부처 또는 국내기관들에 의해 산발적으로 추진되어 왔다. 무상협력은 원리금의 상환의무가 없으며 주로 외교부 산하의 KOICA에서 시행하고 있고, 산업통상자원부, 미래창조과학부, 국토교통부, 해양수산부 등 정부 부처와 지방자치단체에서도 소규모의 무상협력을 지원하고 있다.

양자간 유상원조는 기획재정부 감독하의 EDCF를 통해 실시되고 있다.

우리나라의 다자 원조 방식은 OECD DAC 선진국들의 양자, 다자 원조의 유형으로 분류하면 B유형인 유엔 협력형에 속한다.

ODA에 대해 외교부가 무상원조를, 기획재정부가 유상원조를 각각 주관하고, 국무총리를 위원장으로 하며, 관계 부처 장관, 관계기관장, 민간인사가 참여하는 국제개발협력위원회를 통해 주요 정책을 조정, 심의, 결정하는 체계로 운영되고 있다.

② ODA 관련 기관

a. 한국국제협력단(KOICA: Korea International Cooperation Agency)

그동안 여러 정부 부처 및 기관에서 분산 추진되어 왔던 정부의 대외무상협력사업을 전담하는 기관으로 KOICA가 1991년에 설립되었다.

KOICA는 한국의 비교우위를 반영한 5대 중점 분야(보건, 교육, 농림수산, 공공행정, 산업에너지)를 집중 지원하고 있으며, 여성, 환경, 인권,

ICT를 범분야로 정해 각 분야의 사업에 주류화(mainstreaming)하는 노력을 기울이고 있다. 또한 기후변화 및 녹색 ODA 관련 전략을 수립하고, 녹색 ODA를 확대하기 위한 노력도 병행하고 있다(KOICA사업 이해하기, 5).

b. 대외경제협력기금(EDCF: Economic Development Cooperation Fund)

EDCF는 개발도상국의 경제발전을 지원하고 이들 국가간의 경제협력을 증진하기 위해 1987년 설립된 이래, 개발도상국의 교통·통신·전력 등 경제 인프라 사업뿐만 아니라 환경·교육·보건 등 사회 인프라 사업에 대한 지원을 통해 경제개발 및 복지증진과 더불어 우리 기업의 해외진출에 기여해왔다(<http://www.edcfkorea.go.kr>).

c. 한국수출입은행(Korea Exim Bank: The Export-Import Bank of Korea)

EDCF의 기금의 운용·관리는 기획재정부가 맡으며, 한국수출입은행은 운영 및 실무를 담당하고 있다. 개발도상국가의 산업개발 및 경제안정을 지원하고 이들 국가와의 경제교류를 증진하는 등의 대외경제협력을 촉진하기 위한 목적으로 장기저리의 양허성 차관을 집행하고 있다(<http://www.koreaexim.go.kr>). 한국수출입은행은 EDCF의 출범 이후 정부의 수탁기관으로 기금사업을 전담하면서 대외경제협력기금을 수출입금융, 남북협력기금과 함께 은행의 3대 중심업무의 하나로 적극 육성해 왔다

③ ODA 지원절차

KOICA와 EDCF의 ODA사업에 대한 지원 절차는 (Table 1)과 같다. 양 기관의 지원 절차는 용어상 약간의 차이점이 있을 뿐 큰 차이점이 없다.

2) ODA 관련법

① 국제개발협력기본법

이 법은 국제개발협력에 관한 기본적인 사항을 규정하여 국제개발협력정책의 적정성과 집행의 효율성을 제고하고 국제개발협력의 정책목표를 효과적으로 달성하게 함으로써 인류의 공동번영과 세계평화의 증진에 기여함을 목적으로 한다.

Table 1. Entire Process of ODA Programming

Stage	Action
Policy Planning	Produce a Mid-term ODA policy which integrates both grants and loans and selects priority partner countries(CIDC)
Formulating CPS	Devise CPS for priority partner countries(CIDC)
Identifying Projects and Examining	<ul style="list-style-type: none"> <li>Identify projects and hold policy consultation in consideration of CPS and national development plan of partner countries(related ministries and agencies)</li> <li>Examine suggested projects in relation to CPS, technical feasibility etc(related ministries and agencies)</li> </ul>
Project Planning	<ul style="list-style-type: none"> <li>Adjust overlapping projects between agencies(CIDC)</li> <li>Review evaluation indicators before finalizing agencies' aid plan</li> </ul>
Executing	<ul style="list-style-type: none"> <li>Implement projects according to individual procedures of aid executing ministries (or agencies) and type of cooperation</li> <li>Aid managing ministries(agencies), consult and cooperate with each other</li> </ul>
Evaluating	Evaluate policies and projects according to the integrated evaluation guidelines→ Each ministry and agency conduct self evaluation on its projects, which is complemented by the integrated evaluation of the sub-committee
Using Feedback	<ul style="list-style-type: none"> <li>Find best practices</li> <li>Reflect evaluation result when planning for the following year</li> </ul>

CPS: Country Partnership Strategy

CIDC: Committee for International Development Cooperation

Source: <http://www.odakorea.go.kr/eng/policy/ODAProgrammingProcess.do>

## ② 대외경제협력기금법

이 법은 개발도상국의 산업발전 및 경제안정을 지원하고 경제교류를 증진하는 등의 대외경제협력력을 촉진하기 위하여 대외경제협력기금을 설치하고 그 운용·관리에 관한 사항을 정함을 목적으로 한다.

### (3) 한국 ODA 사업의 구성

주요 지원 분야는 교육, 보건의료, 공공행정, 농림·수산, 정보 및 통신기술(ICT: Information and Communication Technology), 산업 및 에너지, 범분야(환경, 여성 등) 등이다.

## 2. ODA 사업 평가

### (1) KOICA의 평가와 EDCF의 평가

평가는 진행중이거나 완료된 프로젝트-프로그램-정책에 대해 타당성, 효율성, 효과성, 파급효과 및 지속가능성을 객관적이고 체계적으로 심사하고 측정하는 것을 뜻한다.

KOICA는 평가를 통해 사후관리는 물론 사업의 기획단계부터 종료단계까지 전 과정에 대해 환류, 반영하여 사업의 질적 향상과 효율성 제고를 추구하고 있다.

EDCF는 평가를 통해 완료된 사업 또는 현재 실시

중인 기금지원활동에서 교훈을 도출하고 개선방안을 모색하여 향후 정책 및 사업 등에 적용함으로써 기금의 질적 개선을 도모하고, 정보공개를 통해 기금의 책임성을 제고하고 있다.

#### 1) 평가원칙

KOICA는 공정하고 투명한 평가를 위하여 파트너십, 공정성, 신뢰성, 객관성, 투명성 등 5개 원칙에 따라 평가를 수행하고 있다. EDCF는 파트너십, 공정성, 신뢰성 등 KOICA와 공통되는 3개 원칙과 독립성과 유용성을 더해 5개의 원칙을 토대로 평가하고 있다(Table 2).

#### 2) 평가기준

KOICA와 EDCF 둘다 평가의 질을 높이고 국제 사회의 기준에 부합하는 평가를 위해 OECD DAC의 5대 평가 기준 및 성주류화, 환경 등 범분야 이슈(cross-cutting issues) 등에 준하여 평가를 수행하고 있다(Table 3).

#### 3) 평가절차

##### ① KOICA

KOICA 평가는 (Figure 1)과 같이 평가기획, 평가실시, 평가종료, 환류의 순으로 진행된다. 평가기획

Table 2. Evaluation Principles(KOICA and EDCF)

Principles	Contents	KOICA	EDCF
Impartiality	The evaluation process should be impartial and independent from the process concerned with the policy making, the delivery and the management of development assistance. Impartiality contributes to the credibility of evaluation and the avoidance of bias in findings, analyses and conclusions.	○	○
Credibility	The credibility of evaluation depends on the expertise and independence of the evaluators and the degree of transparency of the evaluation process. Credibility requires that evaluation should report successes as well as failures. Recipient countries should fully participate in evaluation in order to promote credibility and commitment.	○	○
Usefulness	To have an impact on decision-making, evaluation findings must be perceived as relevant and useful and be presented in a clear and concise way. They should fully reflect the different interests and needs of the many parties involved in development cooperation. Easy accessibility is also crucial for usefulness.		○
Partnership	Both donors and recipients should be involved in the evaluation process, if possible. Involving all parties concerned gives an opportunity for learning by doing and will strengthen skills and capacities in the recipient countries. Also, collaboration between donors is essential in order to learn from each other and to avoid duplication of effect.	○	○
Objectivity	Evaluations should be conducted based upon reliable observation and objective inference.	○	
Transparency	Evaluation report should describe transparently and apparently evaluation survey and analytical technique.	○	
Independence	The evaluation process should be independent from the process concerned with the policy making, the delivery and the management of development cooperation.		○

Sources: OECD, Development Assistance Committee, 2008, DAC Principles for Evaluation of Development Assistance, 6-7. <http://www.koica.go.kr/>(KOICA Homepage)<http://www.edcfkorea.go.kr/edcf/job/esti/outline.jsp>(EDCF Homepage)

Table 3. Evaluation Criteria of KOICA and EDCF

Criteria	Contents	KOICA	EDCF
Relevance	Relevance Degree of the objectives of development projects satisfying the needs and priorities of beneficiaries and policies of donors and recipients	○	○
Effectiveness	Degree of the objectives of development projects achieved	○	○
Efficiency	Degree to which the costs of development projects can be rationalized against alternatives.	○	○
Impact	Overall results of the positive, negative, intended or unintended effects by the development projects	○	○
Sustainability	Possibility of a positive long-lasting effect after implementing an evaluation object policy or completing an evaluation object project	○	○
Cross-cutting Issues	Whether the development project reflects crosscutting issues such as gender or environmental mainstreaming	○	○

Sources: <http://www.koica.go.kr/>(KOICA Homepage) <http://www.edcfkorea.go.kr/edcfeng/what/procedure/eval/overview.jsp>(EDCF Homepage) OECD, Development Assistance Committee, 2008, DAC Principles for Evaluation of Development Assistance.

단계에서는 평가 대상사업에 대한 관련 정보를 수집하고 이해관계자 분석을 바탕으로 평가목적, 평가 수행방법 등을 내용으로 평가계획을 수립하며 이에 따라 평가팀을 구성한다. 평가실시 단계에서는 선정된 평가팀이 본격적으로 문헌조사 및 이해관계자에 대한 인터뷰를 통해 사전조사를 실시한다. 이때 수집된 정보를 바탕으로 5대 기준 및 범분야 이슈에 기초하

여 세부평가 질문을 개발하고 평가방법론과 연계시키는 평가 매트릭스를 작성하며 필요시 현지조사를 실시한다. 평가종료 단계에서는 계획에 따른 평가활동을 모두 종료하고 산출물로서 평가보고서를 작성하여 확정하는데, 평가보고서는 심사위원회를 통해 품질을 검증한 후 평가보고서 공개여부를 결정한다. 그 후 평가결과의 활용을 위해 평가보고서를 발간하

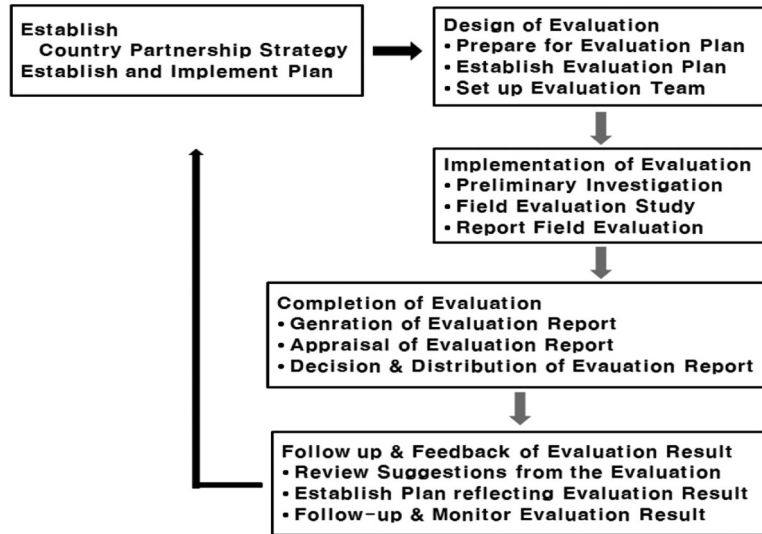


Figure 1. Evaluation Procedure of KOICA

Source: KOICA Evaluation Yearbook, 2013, 9.

고 관련부서, 정책부서, 사무소, 수원국 관련기관 등 유관기관에 배포하며 홈페이지를 통해 결과를 게시한다.

KOICA는 2009년부터 국내 원조기관 중 최초로 평가결과를 사업에 효과적으로 반영해 사업을 개선할 수 있도록 평가결과 환류(Feedback)시스템을 운영하고 있다. 환류과정은 첫째 ODA평가실은 평가보고서에서 도출된 제언을 정리하고, 둘째 해당 사업부서와 협의를 통해 제언의 타당성을 검토하여 최종 반영과제를 선정할 후, 셋째 부서별로 환류 계획을 수립하고, 넷째 과제의 이행여부를 주기적으로 모니터링하는 과정으로 요약된다(KOICA평가연보, 2013, 9).

## ② EDCF

EDCF 절차는 사업 발굴, 타당성 조사 및 차관 신청, 심사, 지원방침 결정과 차관 계약 체결, 컨설턴트 고용 및 구매계약 체결, 사업 실시, 사업 완공, 사후관리 등으로 요약된다(Figure 2).

EDCF 평가는 다음과 같이 4단계로 진행된다. 첫째 사전평가(Ex-ante Evaluation)가 이뤄진다. 사업기획단계에서부터 평가에 대한 상황을 염두에 두어 평가계획이 수립되고, 성과평가지표를 설정하여 수원국과 협의 하에 SMART(Specific, Measurable,

Achievable, Relevant, Timed) 원칙에 따라 중장기 성과(Impact), 단기 성과(Outcome), 산출물(Output)을 명시한다. 둘째 중간평가(Mid-term Evaluation)는 사업 수행 중에 이루어지는 평가로서, 점검 등의 형식으로 선별적으로 실시된다. 셋째 완공평가(Completion Evaluation)는 사업 완공 시점에서 실시하며, 사업계획과 실시결과의 부합여부 및 기본적인 사업효과를 확인한다. 넷째 사후평가(Ex-post Evaluation)는 완공평가 이후 일정 기간이 경과한 시점에서 실시하며, 사업의 효과성·영향력·지속가능성을 검토하고 향후 지원에 대한 제언이나 전략적 교훈을 도출한다.

## (2) 환경평가

환경영향평가 협의절차에서 보는 바와 같이 전략환경평가와 환경영향평가가 연계되어 행정계획부터 사업시행까지 일관된 평가체계가 구축되어 있다. 개발기본계획(개발입지 선정 등)의 경우 주민의견 수렴을 강화하여 사회적 갈등을 사전에 예방할 수 있도록 되어 있다. 그리고 주민이 요구할 시 공청회 개최 의무화, 주민의견 재수렴 실시, 주민의견 수렴결과 공개 등을 하도록 되어 있다(Figure 3).

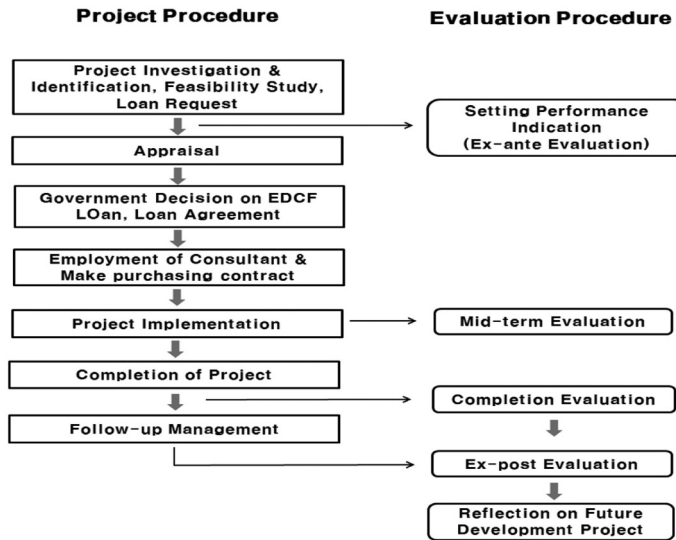


Figure 2. EDCF Procedure and Evaluation of EDCF

Source: <http://www.edcfkorea.go.kr/edcf/job/esti/act.jsp>

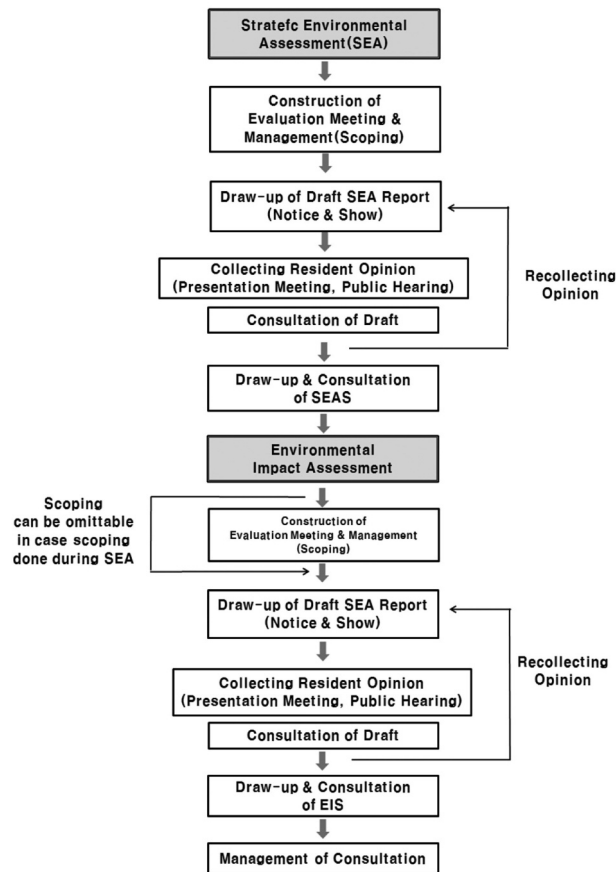


Figure 3. Environmental Assessment Procedure

Source: Ministry of Environment, 2012, Explaining Materials on EIA Act revised, 12.

### 3. ODA 사업 시행상 문제점

#### (1) 한국의 ODA 사업관련 개발환경 갈등분쟁 사례 고찰

ODA사업 중 사회간접자본이나 에너지관련시설 등의 건설사업은 수원국의 빈곤퇴치와 경제사회발전을 위해 이뤄졌지만 사전에 환경평가절차가 제대로 이뤄지지 않아 환경파괴나 현지주민의 비자발적 이주를 야기해 문제가 된 사례가 있었다(Table 4).

특히 필리핀의 San Roque 다목적댐사업의 경우 토사 피해, 비자발적 이주 및 이로 인한 생존기반 박탈, 하류지역의 농업용수 부족 등과 같은 심각한 문제를 초래한 바 있다. 사업 시행 전에 환경평가절차에 따라 해당 지역 주민의 의견을 제대로 반영하지 못한 점이 큰 문제로 지적되었다. 태국 Pak Mun 댐 사업 역시 다수의 비자발적 이주와 어획량 감소와 같은 생존기반 박탈이 문제점으로 지적된 바 있다. 인도네시아의 Karian 다목적댐사업은 자카르타 서부와 반텐주의 400여 만명의 주민에게 생활용수를 공급하고, 하류 치우중 지역 23,000여 ha의 농경지에 관개용수를 공급하며 홍수방지를 위해 시작되었으나, 강제적인 주민이주, 부영양화 등 수질 악화, 쌀과 과일의 경작 감소, 축산 피해를 초래하는 토양 염류화 등의 이유로 사업을 일시 중단한 바 있었고, 나중에 사회영향평가를 실시하여 문제점을 개선해야 했다. 그리고 정부 지원 ODA사업이 아니더라도 한국

기업이 추진 중인 여러 개발사업에서도 인권 침해 문제가 발생한 바 있다.

#### (2) 일본의 ODA 사업관련 개발환경 갈등분쟁 사례 고찰

일본은 특히 동남아시아 국가를 대상으로 녹색 ODA 사업을 유상원조 사업으로 활발하게 진행하고 있는데 실패한 사례가 있다.

라오스 Nam Ngum 수력발전댐사업은 사전에 환경영향평가 없이 개발사업을 진행하였고 또한 지역주민의 재정착 문제를 해결하지 않고 사업을 진행하여 해당 지역의 호응을 받지 못했던 녹색ODA사업이다.

태국의 Map Ta Phut 산업단지사업은 산업공단 개발이 주 내용인데, 산업공단 내에서 20개의 휘발성유기화합물질이 발견되었고 여전히 대기오염이 심각하여 문제가 되고 있다.

필리핀 Port Batangas사업은 주민과 협의하지 않고 강제이주를 진행하면서 1,500 개의 주택을 철거함으로써 엄청난 반발을 초래하였다.

인도네시아 Koto-Panjang댐은 서부 수마트라(Sumatra) 섬 리아우(Riau) 주에 건설된 다목적댐이다. Koto-Panjang댐 건설사업은 일본 ODA의 비전과 실행간의 괴리에 따른 양면적 성격, 그리고 집행과정에서의 명암을 구체적으로 보여주었다. Koto-Panjang댐 건설사업은 지역주민들의 지속적인 반대에도 불구하고 강행되었다. 완공된 댐이 효과가 없는

Table 4. Problem Cases among Korea's ODA Projects

Recipient Country	Project Name	Period	Goals of Project	Cost · Scale	Major Problem
Philippines	San Roque Multi-purpose Dam Project	completed in 2003	<ul style="list-style-type: none"> <li>hydroelectric</li> <li>flood protection</li> <li>water quality improvement</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1,190 Million US \$</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>emigrant(4,400 persons)</li> <li>deprivation of foundation of existence</li> <li>soil</li> <li>shortage of agricultural water</li> </ul>
Thailand	Pak Mun Dam Project	completed in 1994	<ul style="list-style-type: none"> <li>hydroelectric</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>240 Million US \$</li> <li>Storage Capacity: 225 Million m<sup>3</sup></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>emigrant(3,000 households)</li> <li>deprivation of foundation of existence (Rapid Decrease of Fish Catch)</li> </ul>
Indonesia	Karian Multi-purpose Dam Project	will be completed in 2017	<ul style="list-style-type: none"> <li>living water for 4 million resident (West Jakarta &amp; Banten)</li> <li>supply of irrigation water for downstream of Ciujung Region (23,000ha farmland)</li> <li>flood protection</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>100 Million US \$</li> <li>Storage Capacity: 3 Billion m<sup>3</sup></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>water quality deterioration (eutrophication etc.)</li> <li>soil salinization → decrease of rice &amp; fruit cultivation, livestock damage</li> </ul>
Malaysia	Bakun Hydroelectric Project	approved of business in 2002	<ul style="list-style-type: none"> <li>hydroelectric</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Height: 288m</li> <li>Surface Area: 700km<sup>2</sup></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>emigrant(9,000 persons)</li> <li>deprivation of foundation of existence</li> <li>wrong prediction of cost &amp; profitability</li> </ul>

Source: Cho, Gongjang, etc., 2011, 17-23.

것을 비롯하여 환경적·인권적 피해가 발생하게 되자 주민들은 소송을 제기하였다. 법정까지 가게 된 Koto-Panjang댐 건설사업은 수립, 집행, 평가단계에서 다음과 같은 대립 원인이 내재되어 있었다(최은봉, 한송이, 2011, 담론201, 14(1), 149-150).

첫째 ODA 사업이 지역 주민의 필요와 요구에서 출발하지 않고 일본기업의 이익과 연결되어 있었다.

둘째 댐건설추진 및 착수과정에서 지역 주민의 의견을 수렴하지 않고 갈등을 은폐하고 대안을 배제했다.

셋째 지역 주민들이 피해 소송을 제기하자 일본정부는 재판을 회피하기 위해 추가보상계획을 수립했다. 그러나 추가보상계획은 현실성이 없었고 실사과정에서 주민의견을 무시한 지역총장들과 결탁되어 있어 실패하고 말았다.

### III. ODA 사업의 개선방향

#### 1. 거버넌스(Governance)와 새마을운동

새천년개발목표(MDGs: Millenium Development Goals)는 OECD DAC가 회원국에게 권고하는 핵심으로 8개의 목표와 18개의 세부목표로 구성되며 48개의 측정지표를 제시하고 있다(소진광, 김선희, 2011, 118). 8개의 목표는 빈곤문제 해결을 위해 가장 기초적인 조건을 달성하고자 하는 것으로 첫째 극심한 빈곤과 기아의 퇴치, 둘째 초등교육의 완전보급, 셋째 성평등 촉진과 여권 신장, 넷째 유아사망률 감소, 다섯째 임산부의 건강 개선, 여섯째 에이즈와 말라리아 등 질병 퇴치, 일곱째 환경지속가능성 보장, 여덟째 글로벌 파트너십 구축 등이다(OECD, 2000).

오늘날 지역사회 발전 패러다임의 변환의 주요 항목으로 거버넌스, 사회적 자본, 지속가능성이 거론된다. 새천년개발목표 역시 지역사회, 거버넌스, 사회적 자본, 지속가능성의 중요성을 강조하고 있다(소진광, 김선희, 2011, 121-122). 이러한 흐름은 근면, 자조, 협동을 중심으로 하는 새마을운동이 ODA사업에 적용될 수 있다는 사실을 보여준다.

ODA사업에서 새마을 운동의 추진방안으로 첫째 주민존중, 둘째 주민에 의한, 주민을 위한, 주민의 자

구적인 노력을 지원, 셋째 단편적인 단위사업이 아니라 지역사회 특성을 종합적으로 고려한 추진, 넷째 새마을운동에 대한 교육과 훈련의 강조, 다섯째 ODA의 보충적 역할안에서 수행 등을 들 수 있다(소진광, 김선희, 2011, 139-140).

#### 2. 환경주류화와 환경평가

##### (1) 환경주류화

###### 1) 개념

환경주류화(environmental mainstreaming)란 환경을 국제사회의 주요 개발이슈인 빈곤, 교육, 보건, 분쟁 등과 밀접하게 연결하여 영향을 미치는 범분야(cross-cutting) 이슈로 간주하여, 모든 개발사업에 통합하며, 개발사업이 초래할 환경영향에 대해 사후적으로 대처하지 않고 사전에 환경적 악영향을 고려하여, 궁극적으로 국가의 지속가능한 발전에 기여한다는 취지를 가진다(박명지, 2009, 23-24).

많은 원조기관 및 국제기구가 환경주류화를 위한 전략 및 계획을 수립하여 왔으며, 특히 OECD DAC는 환경주류화를 위한 주요 통합수단으로 전략환경평가와 환경영향평가를 제시하고 있다(임소영, 손혁수, 2012, 8).

###### 2) 환경주류화 가이드라인

###### ① OECD DAC

OECD DAC는 환경과 개발 이슈를 통합적으로 다루기 위해 다음과 같은 6개의 가이드라인을 발간하였다.

- 지속가능한 발전을 위한 전략수립 지침(Strategies for Sustainable Development: Practical Guidance for Development Co-operation, 2001)
- 리우 협약의 개발협력 통합 지침(Integrating Rio Conventions into Development Cooperation, 2003)
- 빈곤감소를 위한 친환경 재정개혁(Environmental Fiscal Reform for Poverty Reduction, 2005)
- 전략환경평가 적용지침(Applying Strategic Environmental Assessment: Good Practice

Guidance for Development Cooperation, 2006)

- 기후변화 적응의 개발협력 통합 지침(OECD Guidance on Integrating Climate Change Adaptation into Development Cooperation, 2008)
- 빈곤친화적 성장과 천연자원(Pro-poor Growth and Natural Resources: the Economics and Politics, 2008)(박명지, 2009, 27).

OECD DAC가 발간한 전략환경평가 적용지침(2006)은 상기 지침들에서 강조된 전략환경평가의 이행절차를 제시하고 수원국 및 공여국이 함께 통일된 접근법을 사용하도록 권고하고 있다. 전략환경평가는 프로젝트 단계에 적용되는 환경영향평가와는 달리 정책, 계획, 프로그램의 작성시 환경 이슈를 통합하여, 사회·경제적 이슈와의 연결성 평가를 목적으로 한다(박명지, 2009, 28; 임소영, 손혁수, 2012, 14).

## ② EU

EU는 수원국의 기후변화대응 능력을 강화하기 위해 개발협력 내의 환경 및 기후변화 통합화 가이드라인(Guidelines on the Integration of Environment and Climate Change in Development Cooperation, 2010)을 제시하고 이의 준수를 요구하고 있다(임소영, 손혁수, 2012, 15).

### ③ GIZ/InWent: 전략환경평가 교육 매뉴얼(SEA Training Manuals)

독일 원조기관인 GIZ는 개발협력에서의 영향평가 도구에 대한 실제 경험과 OECD DAC의 전략환경평가 적용지침을 토대로 하는 SEA 교육과정을 제공하고 있으며, 이를 위한 다양한 모듈의 매뉴얼을 UNECE 및 UNDP와 공동으로 제공한다(임소영, 손혁수, 2012, 16).

## (2) 환경평가

### 1) OECD DAC의 평가 준거

프로그램과 프로젝트의 평가시 고려되는 준거는 개발원조평가에 대한 OECD DAC의 원리에서 처음 제시되었다. 준거의 개념과 그 준거가 어떻게 사용되

는 가를 예증하는 질문은 다음과 같이 요약된다(OECD, 1991, The DAC Principles for the Evaluation of Development Assistance; OECD, 1986, Glossary of Terms Used in Evaluation, in Methods and Procedures in Aid Evaluation; OECD, 2000, The Glossary of Evaluation and Results Based Management Terms).

#### ① 적절성(Relevance)

적절성이란 원조행위가 수원국의 우선순위와 정책에 어느 정도 적합한 가를 뜻한다. 프로그램이나 프로젝트의 적절성 평가에서 다음 질문을 고려하는 것이 유용하다.

- 프로그램의 목표는 어느 정도 타당한가?
- 해당 프로그램의 행위와 결과가 그 프로그램의 전반적 목적과 목표달성에 부합되는가?
- 해당 프로그램의 행위와 결과가 의도된 영향과 효과에 부합되는가?

#### ② 효과성(Effectiveness)

효과성이란 원조행위가 그 목표를 어느 정도 달성하는가를 뜻한다. 프로그램 또는 프로젝트의 효과성 평가에서 다음 질문을 고려하는 것이 유용하다.

- 그 목표가 어느 정도 달성되었는지, 어느 정도 달성될 것인지는가?
- 그 목표의 달성과 미달성에 영향을 미치는 주요 요소가 무엇인가?

#### ③ 효율성(Efficiency)

효율성은 투입에 대한 질적 및 양적인 산출을 측정한다. 이것은 원조가 의도된 결과를 달성하기 위해 가능한 자원을 가장 저비용으로 사용하는지를 의미하는 경제적 용어이다. 가장 효율적인 과정이 채택되었는지를 보기 위해, 이것은 같은 산출을 달성하는 대안들의 비교를 요구한다. 프로그램이나 프로젝트의 효율성 평가에서 다음 질문을 고려하는 것이 유용하다.

- 그 행위는 비용효율적이었는가?
- 그 목표는 정시에 달성되었는가?
- 해당 프로그램 또는 프로젝트는 대안과 비교할 때 가장 효율적인 방법으로 수행되었는가?

④ 영향력(Impact)

개발에 의한 직간접적인, 의도되거나 의도되지 않은 긍정적 또는 부정적인 변화를 뜻한다. 또한 국지적인 사회적, 경제적, 환경적 및 기타 개발 지표로 나타낸 행위의 주요 영향이나 효과를 포함한다. 의도되거나 의도되지 않은 결과가 검토되어야 하고, 교역 및 재정 조건상의 변화와 같은 외부 요인의 긍정적 및 부정적 영향이 검토되어야 한다. 프로그램이나 프로젝트의 영향평가에서 다음 질문을 고려하는 것이 유용하다.

- 프로그램이나 프로젝트의 결과 무엇이 일어났는가?
- 그 행위는 수혜자에게 무슨 차이를 초래했는가?
- 영향을 받는 주민의 수는 ?

⑤ 지속가능성(Sustainability)

지속가능성은 지원 종료시 그 행위의 편익이 지속될 것인가의 여부에 관련된다. 프로젝트는 재정적으로나 환경적으로 지속가능해야 한다. 프로그램이나 프로젝트의 지속가능성 평가에서 다음 질문을 고려하는 것이 유용하다.

- 지원 종료후 프로그램 또는 프로젝트의 편익이 어느 정도 지속될 것인가?
- 프로그램 또는 프로젝트의 지속가능성 달성과 미달성에 영향을 주는 요인은 무엇이었는가?

2) 전략환경평가 강화

전략환경평가의 적용 유형은 통합 정도에 따라 크게 두 가지로 구분된다. 우선 계획 혹은 프로그램 수립과정에서 별도의 단계로 시행할 수 있다(Figure 4). 계획 및 프로그램이 수립된 이후 전략환경평가를 실시하게 되며, 전략환경평가 보고서(SEA report)에서 규명된 환경문제, 권고 및 대안 등을 바탕으로 계획과 프로그램을 수정 및 보완하는 방식이다(박명지, 2009, 103).

또 다른 유형은 Figure 5와 같이 계획 및 프로그램 수립 시 경제 및 사회개발 현황을 분석하는 과정에 전략환경평가를 통합하여 포괄적인 정책분석을 실시하는 것이다. 이 경우 대상 계획이나 프로그램이 문서화되기 전에 환경요인을 고려하므로, 전략환경평가를 통해 도출된 권고 사항을 반영하거나 대안을 고

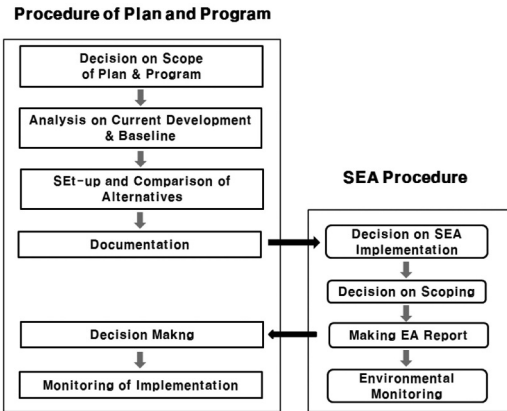


Figure 4. Discrete Type - Procedure of Plan/Program and SEA

Source: revised from [Park, Myoungji, 2009, Greening KOICA Project, 103]

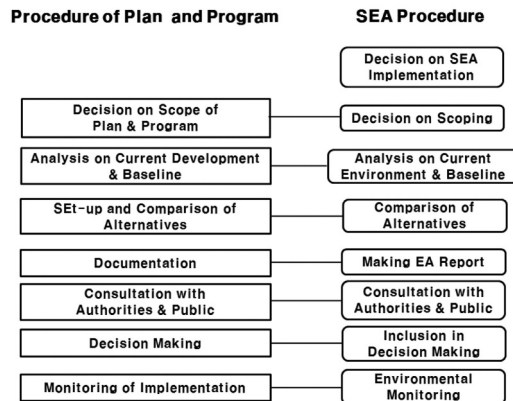


Figure 5. Logical Linkage between Program and SEA

Source: revised from [Park, Myoungji, 2009, Greening KOICA Project, 101]

려하기가 훨씬 용이할 것이다. 전략환경평가를 통해 환경과 개발간의 연결성이 제고되었는지, 그리고 여기서 도출된 내용이 계획이나 프로그램에 반영되었는지의 여부이다(박명지, 2009, 104).

3) 사회영향평가 강화

① 전략환경평가 단계에서 사회영향평가 강화

한국이나 일본의 ODA 사업관련 개발환경 갈등분쟁 사례에서 다목적댐건설사업이나, 산업단지조성사업, 도로건설사업 등의 경우 지역 주민의 의견수렴 없이 비자발적 주민 이주가 이뤄지고 생존기반이 박탈당하는 경우가 많았다. 따라서 사업의 종류, 입지,

규모가 거의 결정된 환경영향평가 단계에서 사회·경제환경 분야의 항목에 대한 영향의 예측과 평가 즉 사회영향평가를 실시하는 것보다는 정책/계획/프로그램에 대한 전략환경평가 단계에서 사회영향평가를 실시하는 것이 보다 효과적일 것이다.

그리고 전략환경평가가 요구하는 환경 측면의 적정성 및 입지의 타당성 등의 검토나 주민참여만으로는 엄청난 사회적 갈등이나 경제적 손실을 미연에 방지하기가 어려우므로, 전략환경평가 단계에서 사회·경제환경 분야의 항목에 대해 사회영향평가를 실시하는 것이 바람직하다.

#### ② 환경영향평가 단계에서 사회환경평가 강화

환경영향평가와 사회영향평가의 통합의 혜택은 사업 제안자, 기관 계획가, 지역사회에 의한 사회적 학습이라 할 수 있는데, 프로그램이나 프로젝트의 성공적 수행을 위해서 환경영향평가와 사회영향평가의 통합은 대단히 중요하다고 주장되어 왔다(Burdge, 2003, 226).

환경영향평가서 작성 등에 관한 규정에 의하면 사회·경제환경 분야에 인구, 주거, 산업 세 항목만 있어 형식적으로 사회영향평가가 시행된다고 볼 수 있다. 수원국의 환경영향평가제도가 미비한 경우가 많으므로 공공시설, 교육, 교통, 문화재 또는 역사·문

화적으로 보전가치가 있는 건조물 유적을 포함하는 것은 물론, 경제성, 고용, 국가균형발전 등의 항목까지 고려하는 사회영향평가를 실시할 필요가 있다.

### 3. 녹색 ODA: 동아시아기후파트너십(EACP: East Asia Climate Partnership)

최근 10년간 OECD DAC의 ODA 중 개발, 환경, 위생부문이 차지하는 비율을 보면 2001년 18.5%, 2006년 13.0%, 2011년 17.9%로서 큰 변동이 없는데 비해, 우리나라의 ODA 중 개발, 환경, 위생부문이 차지하는 비율을 보면 2001년 14.4%, 2006년 30.0%, 2011년 44.1%로서 그 비율이 급증하고 있음을 볼 수 있다(Table 5).

녹색 ODA는 수원국(개발도상국)의 지속가능한 개발을 위해 지원되는 사업으로 범 분야적인 성격을 띠고 있으며 환경, 산림, 에너지, 농업, 물 등의 분야에 광범위하게 적용된다.

녹색 ODA로서 동아시아기후파트너십은 개발도상국의 기후변화 대응과 아시아의 녹색성장을 위한 국제개발협력사업이다. 2008년부터 2012년까지 총 5년간 2억 달러를 ODA 형태로 지원해 파트너 국가의 기후변화 대응 역량 강화와 아시아의 지속가능한 발전을 추구하고 있다. 동아시아기후파트너십 수행기관인 KOICA는 물 관리, 저탄소 에너지, 저탄소 도

Table 5. Korea's ODA in the Field of Development, Environment, Sanitation(Unit: Million US \$)

Year	DAC/ Korea	Amounts/ Ratio	Development, Environment·Sanitation					Others	Total
			Water Resources & Sanitation	Transportation & Distribution	Energy	Industry·Mining· Construction	Sum		
2001	DAC	Amount	1,974	3,683	1,591	607	7,854	34,655	42,509
		%	4.6	8.7	3.7	1.4	18.5	81.5	100.0
	Korea	Amount	0.11	23.27	0.51	1.24	25.13	149.47	174.60
		%	0.1	13.3	0.3	0.7	14.4	85.6	100.0
2006	DAC	Amount	3,959	4,314	3,794	828	12,985	86,241	99,136
		%	4.0	4.4	3.8	0.8	13.0	87.0	100.0
	Korea	Amount	80.76	99.54	4.98	17.36	202.64	472.86	675.50
		%	12.0	14.7	0.7	2.6	30.0	70.0	100.0
2011	DAC	Amount	5,218	6,161	6,637	1,931	19,947	91,364	111,311
		%	4.7	5.5	6.0	1.7	17.9	82.1	100.0
	Korea	Amount	172.09	315.40	206.12	21.84	715.45	908.18	1,623.63
		%	10.6	19.4	12.7	1.3	44.1	55.9	100.0

Source: Economic Development Cooperation Fund, Korea Exim Bank, 2013, Korea ODA Statistics, 37-39, 89.

Table 6. Korea's Green ODA for East Asia

Project Type	Recipient Country	Project	Period	Thousand US \$
Water Management	Mongolia	Efficiency Project of Water Supply & Water Resource Use in Ulaanbaatar Yarmag	2011~2013	22,600
	Philippines	Small Detention Facilities Project for Agricultural Water & Flood Protection	2010~2015	21,760
	Azerbaijan	Recycled Water Resource Development Complex Project in Abseron Peninsula	2010~2013	26,180
	Vietnam	Water Supply Construction Project in Buon Ho	2009~2012	4,500
	Mongolia	Survey and Information-oriented Business Project of Mine Damage	2010~2013	3,000
Low Carbon Energy Project	Bangladesh	Project for Solar Irrigation Pump and for Homesystem	2009~2012	2,500
	Sri Lanka	System Connection Solar Generation Project(500kw)	2009~2011	3,000
	Cambodia	Independence Type Solar Generation Project	2009~2012	2,200
	Pacific Islands	Renewable Energy Development Project	2009~2012	2,000
	Mongolia	Project for the Establishment of Heating and Hot Water Supply System in Baruun-Urt City	2009~2012	5,000
	Tajikistan	Feasibility Survey and Hydroelectric Power Plant Construction Project	2010~2012	2,800
	Indonesia	Fuel-cell Plant Construction Project	2009~2012	3,000
Low Carbon Urban Project	Vietnam	Project of Feasibility Survey for Bus Rapid Transit System in Hochiminh City	2009~2012	2,000
	Sri Lanka	System Development Project for receiving Data from Communication Ocean Meteorological satellite	2010~2012	2,000
Forest & Biomass Project	Indonesia	Project for Forest Biomass Development Model	2009~2013	4,000
	Philippines	Project for Wood Pellet Process and Commercial Afforesting	2010~2012	3,400
	Mongolia	Afforesting and Water Resource Development with Sunlight	2009~2012	1,500
Solid Waste Treatment Project	Mongolia	Project for Urban Solid Waste Recycling Facility Construction in Ulaanbaatar City	2009~2012	3,500
	Vietnam	Project for Hazardous Solid Waste Management System	2009~2013	2,500
	Indonesia	Project for Production of Bioenergy and Byproduct with Palm Oil and Residues	2010~2012	2,500

Source: KOICA, 2011, East Asia Climate Partnership Report, 10-11.

시, 산림과 바이오매스, 폐기물 처리 등을 5대 중점 지원 분야로 선정하여 전략적 지원을 수행하고 있다. 이 중 최우선 지원 분야는 물 관리 분야로 물 관리 랜드마크사업이 대표적이다. 2011년 현재, 총 10개국에서 20개 프로젝트형 원조와 9개 국제기구 협력사업(2008년 포함, 13개 국 31개 프로젝트)을 다음과 같이 추진하고 있다(Table 6).

(1) 수원국의 특성 반영

1) 원조 효과성에 입각한 개발도상국 지원

동아시아기후파트너십은 동아시아 개발도상국의 지속가능한 녹색성장을 위한 장기 정책적인 수요와 파트너 국가의 요청에 맞춘 지원이다.

2) 파트너 국가의 지역별 기후변화 특성 반영

인도네시아, 필리핀의 산림 및 바이오매스분야 지원과 스리랑카, 캄보디아의 태양광 발전소 건립을 통

한 신재생에너지 지원, 몽골 물 관리 사업과 조립 사업 지원 등과 같이 자연 환경과 기후변화 특성을 반영하여 사업을 추진한다.

(2) 기후변화 대응 역량 강화

1) 프로젝트형 ODA 사업

수원국이 우선 순위로 요청한 사업에 대해 기술 지원, 정책 컨설팅, 프로젝트형 ODA를 시행하여, 기후변화대응을 위한 장기적 인프라를 구축할 수 있도록 지원한다.

2) 패키지형 ODA 사업

동아시아기후파트너십은 기후변화 대응에 중점을 둔 아시아 지역 20개 프로젝트형 사업, 9개 국제기구 사업, 11개 연구개발 사업, 국내 초청 연수, 연례 포럼 개최 등 독자적 홍보 활동을 통한 다양하고 집중적인 패키지형 개발도상국지원 사업이다.

기후변화·환경은 범분야(cross-cutting issue)로서 물 관리 등과 같이 보건, 경제 인프라 프로그램 내 단위 사업별로는 유사한 부분도 있다. 그러나 물 관리 등과 같이 동일 분야의 경우에도 동아시아기후파트너십은 기후변화 대응을 위해 물 부족, 홍수, 가뭄 등에 대한 대처를 담당하고 환경 ODA는 식수 및 용수 공급 등에 중점을 두기 때문에 사업 내용 구성이나 성과 평가 등에서 다를 수밖에 없다. 또한 기후변화의 근본적인 원인으로 꼽는 온실가스에 초점을 두고 온실가스 저감과 적응이란 사업목적을 가진다.

### 3) 신재생에너지 및 물 관리 ODA 사업

기존 환경 ODA와 동아시아기후파트너십과의 차별점은 기후변화로 인한 가장 큰 피해 지역인 아시아를 집중적으로 지원한다는 데 있다. 동아시아기후파트너십은 기후변화 저감을 위한 신재생에너지에 초점을 맞춘 반면, 환경 ODA는 조림, 산림 관리, 폐기물 관리 등 환경오염 방지에 중점을 둔다. 산림 분야에서 동아시아기후파트너십은 바이오매스 개발에 주력하고, 환경 ODA는 조림에 주력한다. 폐기물 관리 분야에서 동아시아기후파트너십은 폐기물 재활용에 중점을 두는 데 비해, 환경 ODA는 폐기물 처리에 중점을 둔다. 또한 복합적인 신재생에너지 기술을 활성화하여 기후변화 문제를 해결하고자 한다(KOICA, 2011, 동아시아 기후파트너십 성과보고서, 8).

## IV. 결론

한국은 1945년 해방이후 6.25를 거치면서 가난에 허덕이다가 압축적인 경제성장과 민주화과정을 통해서 눈부신 발전을 이루었다. 1987년 대외경제협력기금(EDCF)을 신설하고 1991년 한국국제협력단(KOICA)을 설립하면서 유무상원조를 시작하였다. 2000년 OECD DAC 수원국 목록에서 제외되었고 2009년 OECD DAC에 가입함으로써 수원국에서 공여국으로 바뀐 유일한 사례가 되었다.

개발도상국에 사회간접자본이나 에너지 관련시설 건설사업에 대한 유무상원조를 시행함으로써 빈곤퇴치와 사회발전을 도모하였지만 환경평가절차가 제대로

이뤄지지 않았고 주민의견을 제대로 반영하지 않아 환경파괴나 현지 주민의 비자발적 이주와 생존권 박탈 등의 폐해를 초래하는 경우가 적지 않았다.

1980년대초 울산·온산 공업단지가 조성되면서 경제발전이 기여한 바는 컸지만 극심한 대기오염과 생태계파괴로 인해 주민의 이주가 시행되었다. 그동안 수많은 대형다목적댐 건설을 통해 전력생산이나 홍수 피해 방지 등의 편익이 있지만 수생태계 변화, 이주민 발생, 안개 증가와 이로 인한 농작물 생산 감소 등의 폐해가 발생하였다.

1987년 12월 대선공약으로 나온 새만금간척사업의 경우 사업의 진행여부를 두고 경제성, 수질, 갯벌 생성 가능성을 중심으로 찬반 논쟁이 치열하게 진행되었으며 법정에 까지 간 바 있었다. 2002년 12월 대통령선거 막바지에 공약으로 나온 신형정수도건설은 새만금간척사업과 마찬가지로 강행이나 반대를 두고 국가적 에너지를 엄청난데 낭비한 사례로 기록되었다. 2007년 12월 대선공약으로 제시된 한반도 대운하사업의 경우 전문가들 사이의 찬반 논쟁과 함께 국민 여론이 양분되었다. 찬성 측은 대운하의 효과와 혜택을 집중적으로 부각하였으나, 반대측은 대운하의 부작용에 대한 우려를 최대한 부각시켰다. 쟁점이 되었던 평가항목을 보면 환경영향평가에서 대체로 중요시되는 생태계, 홍수, 수질, 수자원은 물론 포함되었으나, B/C분석, 비용, 고용창출, 운하 바지선 운행시간 등과 같은 사회·경제환경 분야의 항목도 중요한 쟁점이었다(Lee, Jong Ho, 2013, 58-59).

이상과 같이 우리나라에서도 부실한 환경영향평가, 주민의견 반영의 소홀, 거버넌스의 미흡 등 때문에 발생한 논쟁과 소송으로 막대한 비용이 발생되었다. 그래서 수원국의 개발사업에 대한 유무상 원조에 우리의 압축성장과정의 빠져린 경험과 그간의 유무상원조사업의 문제 사례를 토대로 향후 부작용이 없도록 해야 할 것이다.

따라서 본 연구에서는 거버넌스와 새마을 운동을 수원국의 주민 조직에 반영하는 방안, OECD DAC의 가이드라인에서 강조되는 환경평가 시행, ODA사업의 정책이나 계획단계에서 전략환경평가를 강화하고 특히 사회·경제항목을 중심으로 하는 사회영향평가

를 강화하는 방안, 기후변화 대응과 빈곤퇴치에 중심을 두는 녹색ODA사업 개선방안 등을 제시하였다.

### 참고문헌

김성규, 2013, 개도국 지역공동체개발사업 사례연구-새마을운동 ODA 확대가능성을 중심으로, 개발과 이슈, 13, KOICA.

박명지, 2009, KOICA사업의 녹색화방안, KOICA, 23-24, 27, 101, 103-104.

소진광, 김선희, 2011, 공적개발원조(ODA)사업으로서 새마을운동 활용방안, 국토연구원.

이운 외, 2012, 국제환경협력사업 내실화를 위한 국가전략개발, 한국환경정책·평가연구원, 24.

이중호, 2008, 환경갈등과 사회경제영향평가, 한국사회과학연구, 30(2), 청주대학교 사회과학연구소, 29-52.

임소영, 손혁수, 2012, KOICA환경주류화 가이드라인, 8, 14-16.

조공장, 한상운, 김보미, 2011, ODA사업의 환경평가 관리방안 연구, KEI, 17-23.

최은봉, 한송이, 2011, 담론201, 14(1), 149-150.

대외경제협력기금, 2013, EDCF안내, 19, 36

대외경제협력기금, 한국수출입은행, 2013, 우리나라 ODA 통계자료집, 32, 37-39, 89.

환경부, 2012, 환경영향평가법 전부개정법률안 설명자료, 12.

KOICA, KOICA사업 이해하기, 4-5, 32.

KOICA, 2013, KOICA 평가연보, 9.

KOICA, 2011, 2010 KOICA 대외무상원조실적통계, 122.

KOICA, 2013, 2012 KOICA 대외무상원조실적통계, 114.

KOICA, 2011, 동아시아 기후파트너십 성과보고서, 8, 10-11.

기획재정부 보도자료, 2012, 5.1. 2012. 7. 11. 환경일보.

이창호, 2012, 6. 14, 공적개발원조 약속지켜야, 중앙일보.

Burdge, Rabel J., 2003, Benefiting from the practice of social impact assessment, Impact Assessment and Project Appraisal, 21(3), International Association for Impact Assessment, 225-229.

Burdge, Rabel J., 2004, The Concepts, Process and Methods of Social Impact Assessment, Social Ecology Press, Middleton, 3.

Lee, Jong Ho, 2013, Prevention and Resolution of Conflicts on Development and Environment in Korea, Journal of Environmental Impact Assessment, 22(1), 51-64.

OECD, 2000, UN Millenium Development Goals.

OECD, Development Assistance Committee, 2008, DAC Principles for Evaluation of Development Assistance.

국무조정실 개발협력정책관실(<http://www.odakorea.go.kr>)

한국국제협력단(KOICA: Korea International Cooperation Agency), <http://www.koica.go.kr/>

한국수출입은행(Korea Exim Bank: The Export-Import Bank of Korea), <http://www.koreaexim.go.kr/>

대외경제협력기금(EDCF: Economic Development Cooperation Fund), <http://www.edcfkorea.go.kr/>

[www.odakorea.go.kr](http://www.odakorea.go.kr)