

# 朝鮮中宗時期 “秦政得失” 類賦作的比較研究

— 以《過秦賦》、《哀六國賦》、《焚書坑儒賦》為中心 —

高延君\*

## 차례

1. 緒論
2. 內容結構
3. 政治立場
4. 藝術特色
  - 4.1. 對比論證
  - 4.2. 語言修辭
5. 結語

| 국문초록 |

## 조선중종시기 “秦政得失” 류 賦作的 비교연구

— 《過秦賦》、《哀六國賦》、《焚書坑儒賦》를 중심으로 —

《過秦賦》、《焚書坑儒賦》、《哀六國賦》는 朝鮮中宗시기의 科賦의 명작으로 《韓國文集叢刊》에 수록되어 지금까지 전해지고 있다. 이 賦作 세 편은 모두 “秦政得失”을 중심으로 하였는데 文體는 賦에 속하지만 내용은 政論을 위주로 하고 있다. 중국에도 이와 같은 주제로 전해져 온 명작들로 賈誼의 《過秦論》、三蘇의 《六國論》、杜牧의 《阿房宮賦》 등이 있는데, 보다 넓은 한문학적 시야에서 이들을 같이 비교하고 고찰해 보는 것이 본고의 연구목적이다.

우선 賦 세 편 of 길이는 다르지만, 구조면에서 朝鮮中宗賦는 모두 전통적인 삼분원칙을 이용하였다. 첫 부분에서 문장의 주지를 밝히고 중간 부분에서 서술과 의논을 병행하며 끝부분에서 개괄하는 것이 이들의 기본구조이다. 이 삼분구조는 중국의 《六國論》과 같으나

\* 山東工商學院

《過秦論》과는 전혀 다르다. 《過秦論》은 앞부분에서 역사적 사실을 큰 비중으로 서술하다가 문장의 맨 끝에 결론을 내리는 구조를 취하였다.

정치적 입장을 보면 三蘇와 閔齊仁은 六國滅亡의 원인에 대해 나름대로의 견해를 가지고 있다. 蘇洵은 “弊在賄秦”, 蘇軾은 “養士之重要”, 蘇轍은 “失漢魏屏障”라고 생각하였으나, 閔齊仁은 “六國之暗弱”이라고 생각하였다. 秦國滅亡의 원인에 대해 申用溉는 진나라가 “殘仁義于首功”의 배경 하에 “焚書坑儒事件”을 요점으로 의논하였으나, 金絳의 《過秦賦》에서는 西漢 賈誼의 《過秦論》의 “仁義不施, 攻守異勢”의 관점을 계승하였다. 그러나 자세히 보면 金絳과 申用溉의 賦作에서는 “郡縣反對”의 주장을 펼친다. 진나라의 정치적 과실을 진술하는 데에 있어서 金絳는 “廢分封設郡縣, 毀井田開阡陌”라고 하였고 申用溉는 “滅侯王而郡縣兮, 銷鋒鏑爲金人”라고 하였다. 이는 모두 郡縣反對의 입장이다. 그러나 시대의 발전적 시각에서 보면 郡縣制는 分封制보다 진보적인 것에 틀림없다. 金絳과 申用溉가 중국 역사상 진나라부터 실행한 郡縣制를 반대하는 주장을 한 것은 본문에서 두 가지 차원에서 분석이 가능하다. 우선 당시 사회적 배경을 보면 中宗전에 燕山君임금이었는데, 燕山君은 경연을 없애고 사간원을 폐지하는 批政이 극에 달하여 결국 中宗反正에 의해 폐왕이 되었다. 中宗에 이르러 신하들은 조정의 撥亂反正과 여러 정치적인 법령의 遵古返舊를 바랐을 것이다. 郡縣制보다 分封制가 古法이므로 郡縣制를 반대하는 것은 사회국면이 옛날의 정상적인 상태로 되돌아갔으면 하는 작가의 마음이 내포되었을 수도 있다. 또 金絳의 《過秦賦》와 申用溉의 《焚書坑儒賦》는 모두 科場에서 나온 科文이다. 賦試는 科試의 일종으로 주로 才學을 고찰하는 문체이다. 才學을 위주로 드러내는 科文이기 때문에 정치적인 관점이 상대적으로 弱化된다. 따라서 郡縣反對 같은 특이한 주장은 정치 말고 문학적인 차원에서 착안하여 살펴봐야 한다.

본문의 마지막 부분에서는 문장의 예술적 특색에 대해 살펴보았다. 우선 政論文에서 의논하는 데 자주 이용하는 對比論證法으로 서로 비교하였다. 《過秦賦》는 진나라를 중심에 두고 주로 王道와 秦政을, 그리고 强秦과 弱秦을 서로 대비하였다. 《焚書坑儒賦》는 强秦과 弱秦을, 그리고 上古, 秦, 漢初의 治化를 서로 대비하였다. 《哀六國賦》는 주로 六國의 강한 실력과 비참한 결말을 대비하였다. 賦 세편은 모두 역사적인 사실을 기초로 하여 여러 사물의 종류와 시간적인 對比를 통해 결론을 드러내고 설득력을 강화시켰다.

賦라는 문체는 極言과 駢辭의 언어적 특징이 있다. 漢大賦는 또한 駢辭大賦라고 불리기도 한다. 小賦에 이르러 駢辭가 약화되었지만 “極聲貌以窮文”의 문체적인 특징은 여전하다. 同義疊句의 사용은 駢辭의 일종으로 볼 수 있다. 예를 들면 《過秦賦》중의 制四海와 並諸侯는 모두 천하를 통일한다는 뜻이다. 《焚書坑儒賦》중의 四海와 萬邦은 모두 천하를 가리키는 단어이다. 《哀六國賦》중의 既難과 無及은 모두 어려운 처지를 말하는 것이다. 이렇게 뜻이 비슷한 단어와 문구를 반복해서 사용함으로 문장의 氣勢를 떠올리고 예술적인 효과를 강화시킬 수 있다. 賦는 또한 鋪張揚厲의 수사적인 특징이 있다. 鋪張은 誇飾이나 誇張

이라고도 한다. 예를 들면 《過秦賦》중에 진나라 過失을 헤아릴 때 쓰는 擢發數過가 과장법에 해당된다. 《焚書坑儒賦》중에서 申用漑가 자기를 낮출 때 한 말인 吹竽於金闈는 自謙의 誇張에 해당된다. 《哀六國賦》중에 掉舌萬端, 若雷風之發 또한 과장의 수사법을 쓴 것이다. 誇張은 풍부한 상상력을 이용해 객관적인 사물의 특징에 초점을 맞추어 의도적으로 확대하거나 축소시키는 것을 통해 문장의 감화력을 증가시킨다.

본고에서 연구되는 賦作 세 편은 모두 以賦為論의 典型으로 볼 수 있다. 政論文을 쓸 때 賦라는 문체를 이용하면 산문의 서술 기법과 구성 방식을 갖추면서도 운문 시가의 운율과 리듬을 따르므로 문장의 기세가 드높고 강한 감화력을 갖게 할 수 있다.

핵심어 : 科賦、秦政得失、過秦、焚書坑儒、六國

## 1. 緒 論

中韓兩國自古一衣帶水，往來密切，政治、文化交流頻繁。在朝鮮半島歷史上，朝廷選拔人才借鑒了中國的科舉制度，其制度始於高麗朝光宗，完善於朝鮮朝。科舉取士是中韓兩國古代選拔國家人才共同的政治制度。當政治制度與文學相結合時，便產生了科考文章，其體例有詩、賦、策、頌等。而本文所討論的三篇賦作，皆為朝鮮中宗時期的科賦，或出於考場，或出於習作，其分別為：金絳<sup>1)</sup>의 《過秦賦》、閔齊仁<sup>2)</sup>의 《哀六國賦》及申用漑<sup>3)</sup>의 《焚書坑儒賦》。從題目便可看出，三篇文章皆是以總結秦政得失為主題內容，名為賦體，內容都是討論秦朝政治得失的政論文，因此都可以稱得上是“以賦為論”。用賦體作政論文，既

1) 金絳(1488-1534), 字大柔, 号自庵, 光州人. 朝鮮中宗時代的文学家、书法家. 金絳碑銘：“十六魁漢城試，二十中司馬，二十六登文科，其司馬試也，考官亟加欣賞，批其卷曰：退之之作，義之書，隨擢至兩魁，國朝所罕也。”而本文所討論的《過秦賦》便出自金絳二十歲的司馬試中. 金絳有《自庵集》留世，賦作有《過秦賦》、《秋聲賦》、《螻蛄賦》等。

2) 閔齊仁(1493-1549), 字希仲, 号立岩, 籍貫驪興. 在文學與史學方面成績突出, 著有《立岩集》六卷傳世。

3) 申用漑(1463-1519), 字漑之, 申叔舟之孫, 官至左議政, 朝鮮著名的文学家、政治家, 著有《二樂亭集》。

可以表达作者独到的政治见解及其主张，同时又可以显示出作者深厚的文学功底，因为“赋显才学”，这是“文”与“质”的结合，因此也比较难于创作。本文所讨论的三篇赋作，虽是科赋，能载于《韩国文集丛刊》流传至今，足见其文学优秀性之所在。

“秦政得失”类文章发端于中国西汉初年贾谊<sup>4)</sup>的《过秦论》，文章虽为政论，却极富文采，铺张有力，具有赋的写作特征，其政论价值及文学价值对后世影响深远。千百年来虽有众多仿作与摹作，但就其成就皆只能望其项背。《过秦论》(上篇)随着《文选》早早传入朝鲜半岛，对于古代朝鲜文人的文学创作给予了一定影响。此外，在中国属于“秦政得失”类名文的还有苏洵的《六国论》，以及杜牧的《阿房宫赋》，三篇文章同中有异，异中有同，各具特色，现代学者也经常将这三篇文章一并加以考察和研究。

本文以朝鲜初期中宗时期金祿的《过秦赋》、闵齐仁的《哀六国赋》、申用溉的《焚书坑儒赋》三篇科赋作为研究材料，试从内容结构、政治立场及艺术特色三个方面展开探讨。探讨过程中，加以中国贾谊的《过秦论》及三苏的《六国论》作为参照，与之比对研究和剖析，以求从更为广阔的汉文学研究视野更加全面的展现三篇赋作的各方面特色，给予其适当的文学定位，为中韩古代文化交流贡献自己的绵薄之力。

“秦政得失”类文章的开山鼻祖是被鲁迅成为“西汉鸿文”的贾谊的《过秦论》。《过秦论》在中国久赋盛名，在以秦为鉴的文章之中，《过秦论》影响最为深远。《过秦论》之所以能成为一代经典，得益于其史论价值及文学价值两个方面。刘向曾评价：“贾谊言三代与秦治乱之意，其论甚美，通达国体，虽古之伊、管未能远过也。”<sup>5)</sup>至三国曹丕：“余观贾谊《过秦论》发周秦之得失，通古今之制义，洽以三代之风，润以圣人之化，斯可谓作者矣。”<sup>6)</sup>这都是对《过秦论》中史论观点

4) 贾谊(公元前200-公元前168)，汉族，洛阳人。西汉著名的文学家、政论家。其《过秦论》等被鲁迅称为“西汉鸿文，沾溉后人，其泽甚远。”辞赋有《吊屈原赋》、《鹏鸟赋》等，皆为名赋，对后世亦影响甚远。

5) 《汉书·贾谊传赞》

6) 《太平御览》卷五百九十五文部十一“论”条引《典论》

和政治见解重视的结果。其史论价值一直延续到宋代才受到的挑战,批评主要集中在对秦代失败原因的总结上面。而《过秦论》作为文学经典,其地位则不可撼动。至魏晋时期,人们开始从文采、形式等审美角度重新审视前代作品。如南朝宋范晔称其:“笔势纵放,天下之奇作。”<sup>7)</sup>真正确立《过秦论》文学经典地位的是《文选》对《过秦论》的收录,作为“论”体的首篇,其文学价值被后代普遍所承认。至宋代,人们开始重视对《过秦论》技巧章法的研究。如李塗在其《文章精义》中评价到:“有终篇不见主意,结句见主意者”,这是对其文章形式的分析。再如项安世指出:“予常谓贾谊之《秦过》,陆机之《辨亡》,皆赋体也。大抵屈宋之前,以赋为文。”<sup>8)</sup>所谓“以赋为文”是指古文写作中采用赋体铺陈夸张的作法,很明显这是从文学角度,对《过秦论》修辞艺术方面的探讨。

至现代,对《过秦论》的史论价值已少见讨论,研究主要集中于其艺术特征方面,而与《过秦论》加以相互比较来研究的文章主要集中在同收录于语文教材的苏洵的《六国论》。关于《过秦论》的单独研究,值得注意的是吴承学的《〈过秦论〉:一代文学经典的形成》<sup>9)</sup>,作者从文学经典形成过程的角度对《过秦论》在历代的流传及影响力方面进行了细致的探讨,引学界瞩目。此外还有安平硕士论文《〈过秦论〉分篇、思想及其精神影响的研究》<sup>10)</sup>,从分篇上作者主张“一篇论”;从思想上作者从微观和宏观两大方面论述了《过秦论》“导先路”的作用;从精神影响上,作者从忧患意识、政治热情及政论辞风三方面进行了论述。苏洵的《六国论》及杜牧的《阿房宫赋》,由于收录于当今中学语文教材,在教学上其课堂设计及教学启示等方面,成为当代研究的重点。

随着中外学术交流的日益频繁,在中国对于朝鲜半岛域外汉文辞赋的研究,在近二十年里如火如荼的展开。2013年由延边大学于春海教授主编的《古代朝鲜辞赋解析》问世,其作品筛选于《韩国文集丛刊》,内含了朝鲜辞赋作家的生平,

7) 《狱中与诸甥侄书》

8) 《项氏家说》卷八“说事篇”一“诗赋”条

9) 吴承学,《过秦论》:一个经典文学的形成,文学评论,2005。

10) 安平,《〈过秦论〉分篇、思想及其精神影响的研究》,安徽师范大学硕士论文,2013。

作品题解、注释以及翻译和赏析，详细的解读了大量的古代朝鲜辞赋作品，为中国学者深入研究朝鲜辞赋提供了很好的基础性材料。

中国学者关于朝鲜中宗时代“秦政得失”类赋作的研究，目前仅见于2013年由延边大学孙守雨撰写的硕士论文《朝鲜朝中前期咏史赋对中国文学的接受与发展》<sup>11)</sup>之中，孙守雨以25篇朝鲜中前期咏史怀古赋为研究材料，其中涉及了金絳的《过秦赋》以及申用溉的《焚书坑儒赋》，而闵齐仁的《哀六国赋》不见其中。孙守雨从题材、思想内容、艺术手法等多方面对此类辞赋对中国文学的接受和发展进行了探讨。针对《过秦赋》，从语言特色上，作者认为其“行文中涌着豪迈之气”；从艺术表现上，注重议论，作者给予了“论点鲜明，讽刺直白，具有批判精神”的评价。针对《焚书坑儒赋》，作者认为其“全篇抒情浓厚，且将暴政、混乱的世道生活很自然的融入到了创作当中，把客观真实地叙述与主观的强烈感情融为一体，很好的表达了作者的劝谏之意和忠君爱国、仁民爱物的情怀，属于“爱国忧民”类咏史怀古赋的佳作。”

本文所讨论的三篇赋作，都可以看作朝鲜中宗时代的应制科赋，韩国学界历来对科文类文学作品研究不够重视。究其原因：作品束缚于形式，羁绊于功名，缺乏自由性和文学性等，然而这却掩盖不了此类辞赋的研究价值。《古代朝鲜辞赋解析》的主编于春海说：“虽在当时，辞赋的创作不过是为了体现作者自身的文采或应付考试，但是这些辞赋作品的文学价值却不容忽视，我们在阅读古代朝鲜辞赋的同时，不仅能够领略古代朝鲜优美的自然景色，同时还能感受到这些作家深刻的思想内涵和自强不息的民族精神，这对于我们研究中朝、中韩文化之间的联系具有十分重要的意义。”<sup>12)</sup>而且相对于束缚于程式化的律赋而言，以上三篇赋作皆为古赋。朝鲜王朝建立以后，科试进行改革，重经学轻诗赋，科试赋体复为古赋，之后由于古赋形式不严，易于剽窃，有混滥之弊，至明宗朝，赋试复用律赋得以确立。<sup>13)</sup>中宗在明宗之前，科举试以古赋，这符合当时的科赋形式。

11) 孙守雨，《朝鲜朝中前期咏史赋对中国文学的接受与发展》，延边大学硕士论文，2013。

12) 于春海 主编，《古代朝鲜辞赋解析》(一)，商务印书馆，2013，前言 第3页。

13) 权赫子，《朝鲜时代科试赋考述》，《东疆学刊》，2010，7，第2页参考。

韩国汉学界目前对于辞赋的研究甚微，上世纪90年代之前，学界对辞赋文体多持否定态度，不予重视，究其原因：首先，辞赋作为诗与文之间的一种文体，其特征难以把握。其次，从作品数量上来看，难以形成韩国文学的主流。再次，科举之产物，缺乏文学性等等。此外，文献整理的不足也是导致辞赋缺乏研究的重要原因。朝鲜辞赋多半散见于个人文集之中。<sup>14)</sup> 韩国的赋学研究在上世纪八十年代以后逐渐被重视和逐渐发展，学者如安振高，李庆善，范善均，金学主等，均有赋学论文的发表，其不仅对中国古典辞赋进行范围较广的研究，对韩国旧籍中的汉文辞赋也有所介绍，这无疑拓宽了传统辞赋研究的视野。随着中韩两国的政治解冻及经贸往来，双方学术交流频繁，仅九十年代的三次国际赋学研讨会，除首届外，其余均有韩国学者发表了赋学论文。白承锡《试论王勃的〈春思赋〉与〈采莲赋〉》(第二届，1992年，香港)、李国熙《庾信赋体演变考》(第三届，1996年，台北)、金时晃《鹤峰金先生之〈首阳赋〉简介》、白承锡《唐太宗朝宫廷文人之赋作品分析》、金周汉《对〈离骚〉之“夕餐秋菊之落英”一句的看法——以李奎报和金东野的看法为主》、金周淳《〈归去来辞〉对朝鲜诗歌之影响》(第四届，1998年，南京)。可以看出韩国学者对赋的研究主要集中在三个方面：对中国辞赋的研究；对韩国汉文赋的研究；中韩赋学的交互研究。尤其是第三种，随着中韩学者相互研究论题的交互日渐频繁，形成了当代中韩学者对两国辞赋会联研究的学术对话。<sup>15)</sup> 而本文所讨论的三篇赋作即属于中韩赋学的交互研究，也属于中国学者对域外汉文辞赋研究的一种。随着韩国赋学研究的兴起，1992年高丽大学大学院国文学科出版《韩国辞赋资料集》，其后，2000年林锺旭先生出版了《韩国文集所载“辞赋”作品集》，这两种资料集为韩国辞赋研究提供了极大的方便，后续辞赋研究逐渐展开。

14) 权赫子,《韩国学者韩国辞赋研究述评》,北华大学学报,2013,12,第1页。

15) 许结,《中国辞赋理论通史》,凤凰出版社,2016,第689-690页参考。

## 2. 内容结构

金絳的《过秦赋》全文共计五百余字，从内容上讲属于“鸿裁小制”中的“小制”，是一篇短小精悍的政论赋文。《过秦赋》全文共分为五段。

繫天地之未祛兮，混万物以睢盱。俄清浊之异形兮，奠上下以相呶。惟帝王肇为  
民之主兮，建人极于庶类。云台有此大道兮，曰仁义与礼智。自三皇与五帝，通斯道  
与雍穆。伊神明之所祚兮，亦兆民之所托。<sup>16)</sup>

此段为首段，开头以“繫天地之未祛，混万物以睢盱”开篇，时间点拉至天地初开，起意甚高，声势宏伟。“云台有此大道兮，曰仁义与礼智”，在文章首段便以三皇五帝古代贤君为榜样，提出了治世的大道在于“仁义”和“礼智”，开宗明义，为后面的叙事和议论提出了纲领。

夫何嬴秦之屈起兮，爰发踵于西戎。因宣灵之僭迹兮，至孝公而称雄。据百二之  
矣兮，志并吞乎八荒。世再传而易嬴兮，政虎视而竟强。制四海于敲朴兮，并诸侯之  
故地。遂自居乎尊位兮，输周家之神器。蔑仁义之大道兮，竞日事乎战伐。纵蒙赍  
之用兵，陷韦斯之邪政。纵四海之睽孤兮，痛刮剥乎亡命。是曰：“天下之残贼，岂  
云万民之共王？”然数攻而辞愆兮，拟圣德于三五。予将擢发而数其过兮，得一斑于  
千百。

此段展开叙述，“发踵西戎，孝公称雄，据函关，吞八荒，制四海，并诸侯”，先写秦之兴起。“居尊位，输神器，蔑仁义，事伐战”，后叙秦政之不仁，秦王之不义。在简单交代了秦朝兴衰的过程之后，“天下之残贼，岂云万民之共王？”，“予将擢发而数其过”，自设问答，承上启下，以引出作者接下来的正式批判。

16) 于春海 主编，《古代朝鲜辞赋解析》(一)(二)商务印书馆，2013，以下赋文皆出此书。

尔其然除圣贤之典故，戕灭帝王之典籍。法律愚万民之心，劓谷埋真儒之骨。礼官卷舌而不谈，硕儒抱书而遁迹。遂使天下之人，竟涂靦其耳目。此其为过一也。至若废五等而立郡县，毁井田而开阡陌。子弟无一尺之封，权豪有兼并之路。蔑根枝之相庇，暗悖独之无告。遂使圣人之法，毁一日而不足。此其为过二也。若乃众舟联络于东海，阿房俯压乎骊山。残民命于土木，驱民心于诞漫。嗟荒淫之鲜终兮，抑人生之有期。竟致国亡而身残，永贻笑于此时。此其为过三也。

第三段作者条理清晰的将秦亡之过归咎于三条：一为焚书坑儒，实行愚民政策。二为废分封、毁井田，不效法祖制，致使权豪兼并，子弟无封。三为炼丹求仙，大兴土木，劳民伤财，骄奢淫逸，从而致使秦二世而亡，惹后人耻笑。

是知秦之所以为秦者，由于不修其德义。而其卒致覆亡者，亦由于攻守之有异也。倘使秦行仁义之道，去谗诈之术，抑李斯之论，纳淳于之策。则卢生一言，不足以致焚坑之祸。风舟未渡，讵可以致湘山之楮。首尾相扶，岂致陈项之陵斩。祚至万世，谁能二世而族灭？

第四段作者进行总结，指出“不行德义，攻守易势”为秦灭亡之根本原因，篇末点题，与首段互为呼应。并对历史提出了假想，指出导致“焚书坑儒”的罪魁祸首是李斯之论。

呜呼！秦人不自知其过，而后人过之；后人过之而不鉴之，亦使后人而复过后人也。

在末段作者仿杜牧之《阿房宫赋》之结尾，怀古刺世，“后人过之而不鉴之，亦使后人而复过后人也”，以讽谏结尾是赋体文章一向的传统。

闵齐仁的《哀六国赋》，相比于《过秦赋》则更为小制中的小制，全文共计三段。

余哀六国之暗弱，终相继而就亡。置大义而不论，争小利而相攘。不厌兮比噬，

彼虎秦曷足与矣！骋贪心于蚕食，籍辩口乎横人。掉舌万端，如雷风之发，争厉吻兮阴为谋。

作者开篇点题，提出了六国相继而亡的根本原因在于“六国之暗弱”。是六国的昏庸和懦弱才使得秦国的连横之策有可趁之机，继而蚕食六国。

夫事有不可信者，吾于听者而是忧：鱼中饵而莫舍，又欲入虎喙而求脱。势狼狽而继难，悔羊藩其无及。初岂不料夫安危，盖亦自怯于强弱。然众可以敌寡，胡不揜之为独夫？既未仁而义从，而反绝臂而自孤。彼猖然而伺隙，方偷安而相忘，孰敢西向以掎角？奔崩错愕，反同乎群羊，争献地而不能免，莫不顺下风而稽首。始羞比于鸡口，终何自处于牛后？义有所大害，乃以秦而为帝。虽名分之已毁，文武之绪犹不替。敢桀鹜于移鼎，公染指而染颐。是天下之所不容，人共得几诛之。苟能声罪而讨逆，爰请命于天王。纵不如汤武之赫赫，于桓文兮有光。曾莫以奋自取雄，终然受制如处子。屈千乘以入关，愧蹈海之一士。

第二段作者具体指出六国“怯于强弱”，昏庸懦弱，只知“偷安而相忘”，却不敢“西向以掎角”。终被秦横扫六合，名分不存，然而与名分相比，“义有所大害，乃以秦而为帝”，可以看出“暴秦”观念已经深入朝鲜文人士子之心。末了，作者发出了对六国的哀叹，“曾莫以奋自取雄，终然受制如处子”，哀叹六国的咎由自取，给秦国以可乘之机。

呜呼悲夫！交余者岂其真，诱余乎祸之际也。虑远之不审，相率而陷其计也。夫孰一人之倡义，空敛手而取败？阅陈编于千祀，增志士之永慨！

末段，作者由六国联想到自己，进一步发出感慨，警戒自身交友，见不贤而自省，比较新颖独特。并发出了危难时局希望有人首倡大义的感慨。

最后来看申用溉的《焚书坑儒赋》，前两篇赋作针对的写作对象，或为秦国，或为六国，范围比较宏大，而本赋则是针对特定的历史事件所作。本篇篇幅较长，

全文九十二句，共计一千三百余字，分为五个自然段。

猗至道之原于天兮，寓圣人而乃行。厥初昼三而启蒙兮，揭万象于文明。自五帝而三王兮，极道备而治亨。明彝伦以照后兮，亦礼乐之大成。嗟圣去而留言兮，曰《坟》《典》与诰训。所贵载道而不遗兮，孰精微之幽隐。该《诗》《礼》而达百家兮，羌条贯而不紊。顾后儒之诵法兮，志抽绪而发蕴。虽为全于古之道兮，并遵教而仪刑。宜后王之崇右兮，恢治化于六经。何世降而醇兮，纷众欲之役于形也。善治浸淫而日下兮，道又岐九流也。功利于《春秋》兮，孔圣卒老于删修。纵横于战国兮，子舆终返乎鲁邹。

本段为文章首段，从三皇五帝，圣人治世，教化四方说起，与《过秦赋》开篇类似。至春秋战国，虽有孔孟坚守道义，但却世风日下，人心不古，为以下议论的展开做了铺垫。

王之道霸而不返兮，又继之以暴秦。残仁义于首功兮，祖刑名于韩申。鞭四海以一之兮，合万邦以为臣。灭侯王而郡县兮，销锋镝为金人。宫阿房以壮内兮，城万里以威边。自以为德兼三皇兮，视百王余谁先。登泰山而告天兮，巡东海而问仙。驱寰宇于一法兮，摈千古而独理。灭裂《诗》《书》之正道兮，陈迹圣贤之遗轨。弃修齐而不本兮，恶经制之害己。既所行之乖刺兮，又焉用夫典记。惟斯也之背师道兮，鼓群心而益肆。穷旁搜而远收兮，付炎火之烈炽。灰万书之一焰兮，麀心法而同弃。士学古而触网兮，人习令而师吏。嗟先王之善度兮，若苏者之乌狗。埋天下之心目兮，将以愚夫黔首。然斯道之在人兮，固心传而不口。与天地而同运兮，岂随烬于文字？欲烧书而塞源兮，祇自见其不智。诸生之不量力兮，复何为乎讥议。既刚戾莫与仁兮，谁与之回其志也。道之厄如火之益言炎兮，非口舌之扑灭也。徒鼓乱而起暴兮，触忤君之酷烈。网张天而掩地兮，连四百以自列。邈骊山之矟谷兮，瓜胡为乎冬实。哀吾儒之不幸兮，惨同坑于一穴。自生民以来兮，祸谁酷于此极。

第二段首先罗列了自秦始皇一统天下之后实行的种种行迹，有东海求仙，有大兴土木，有泰山封禅，有筑长城等，最后落笔于作者要议论的焚书坑儒。描写过程中作者既铺叙了史实，又发表了议论，表达了对秦王“以愚黔首”政策愤慨的同

时，又给予了儒生莫大的同情。

君之心忌克而暴怒兮，发于政而残刻。视吾道如仇讎兮，擬根株之并绝。知祸机之伏兹兮，见防川之大决。缅怀古之哲王兮，咸扶翼夫斯道。心典学而尊儒兮，德易成于日造。遵善制于义轩兮，式圣谟于典诰。环率土以归极兮，若禹水之顺导。极治功于熙皞兮，齐厉年于覆轍。夫和背道而迫曲兮，操刑戮以为教。子产列国之卿相兮，犹不毁夫乡校。因取善而改恶兮，卒理国而收效。闻下民之怨骂兮，宜敬德而自淑。彼重威以止谤兮，适危亡之自速。观嬴氏之御世兮，足兴嗟而起讟。夫既逆行而倒施兮，又济之以淫虐。人心与天命俱去兮，曾不知国脉之自铄。岂民愚而可欺兮，岂人杀而我从。泽乡之戍夫一呼兮，挥棘矜以争锋。鹿走原而横逸兮，众犄角而机陷。囚独夫于函矣兮，掷乾坤于一剑。中裂于记姓之项王兮，卒输于马上之乃翁。岂料夫传祚之才二兮，条宫火之照红。祸自伏于不虑兮，术反资于英雄。是谁为之厉階兮，亦可伤夫焚坑。然天心未丧斯文兮，岂秦威而重轻。超兵燹于孔壁兮，或寓传于伏生。抑炎汉之表章兮，焕文治之有声。惟石渠与白虎兮，亦三老与五更。咸世重而不怠兮，足贲饰乎治平。沉董韩与周程兮，复张朱之迭鸣。摠培根而导源兮，续不传之圣学。是固知道心之不泯兮，不秦燬而汉复。然后世之无善治兮，道不行于天下。虽文化之间见兮，或名存而实寡。

以上为文章的第三段，作者继续展开了叙述和议论。面对秦始皇焚书坑儒事件，作者遥想起伏羲、轩辕、尧舜等古代圣贤之治世，然而秦王暴虐不仁，天时地利人和都弃之而去，终致陈胜吴广揭竿而起，后有汉王刘邦及霸王项羽争夺天下。然而天道不灭，替代秦朝的汉朝，天道得以复立，儒学得以复兴，然而名存实寡，让人遗憾。

皇天眷东而圣作兮，志每箴于满假。述尧舜于帝典兮，宪文武于《周雅》。学缉熙而日就系，心精一而执中。开道原于往圣兮，阐文教于吾东。自秘书而八方兮，盛经史之旁通。心孔孟而口诗书兮，蔚庠序之儒风。兹圣化之酝酿兮，汉唐而三五。

第四段比较简短，作者由古至今，联系到朝鲜王朝，称赞当朝君主崇尚孔孟之教，且注重应用于实践，有着比拟古代圣贤的志向。此段可以看做是作者对当朝

君主的颂赞之词。

顾微臣之颛蒙兮，嗟学芜而心鲁。乏贍才于杨马兮，愧善讲于祖禹。久吹竽于金  
 闰兮，恐负恩于圣主。常存心于赞扬兮，庶慕写乎天地。驾文武之全德兮，颂礼乐之  
 明备。复何说夫狂秦之自愚兮，唯寄兴于美刺。

末段首先是作者的自谦之辞，同时也附议上段，称颂君主。末句点明文章用意，寄美刺于本文，既有对君主的赞美也有对君主的诫勉。

纵观三篇赋作，《哀六国赋》为三段，《过秦赋》为五段，而《焚书坑儒赋》也为五段。其中《哀六国赋》的内容结构可以用起题、叙议、结尾的结构形式来概括。开篇作者便指出六国“置大义而不论，争小利而相攘”，点明了文章的主旨。中段加强叙述了六国的昏庸懦弱、苟且偷安。末段以呜呼悲夫开头，发历史兴亡之叹。《过秦赋》和《焚书坑儒赋》共为五段，比《过秦赋》稍显庞大，其结构特色可以用起题，叙议、叙议、结尾和美刺来共同概括。《过秦赋》和《焚书坑儒赋》两篇赋作开头首段都是从三皇五帝或尧舜，古代圣贤治世天下而说起，说先世的好，实则是为后面批判秦政的暴虐在做铺垫。接下来的二、三段，则共同展开了叙述和议论，中间部分夹叙夹议是这三篇赋作的特征。其内容无外乎秦王的种种倒行逆施，大兴土木、焚书坑儒、不法祖制等等。而《焚书坑儒赋》还涉及到秦始皇东海求仙、泰山封禅等历史事实，但其核心叙议内容则集中在“焚书坑儒”这一历史事件，与文章的题目相呼应。相比于《哀六国赋》的三段结构，《过秦赋》和《焚书坑儒赋》在结尾之后共有美刺一段作为文章的结束。这是从汉大赋“劝百讽一”的传统结构延伸下来的，或类似于骚体赋的“卒章”，常以乱曰开头。从叙述感情来看，金絳《过秦赋》末段“后人过之而不监之，亦使后人而复过后人也”则更为符合汉赋的讽谏传统，作者是站在国家的角度进行全文的收束，后人即指当朝君主，谈论秦朝之过，是为当世之不过。而《焚书坑儒赋》的末段，则满是作者的自谦之词与称颂主上的阿谀之词，从传统赋体的写作来讲，类似于骚赋的卒章，多是表达个人感情，其内容体现出了应制文章的色彩。总的来说，

以上三篇赋作,从结构上来讲,或为三分,或为五分,但都是按照传统的三大段原则,即:提出论点、叙议证明,总结全文,整体结构上大同小异。开篇点明题旨,或总领全文,或为后续铺垫,中间部分则叙中有议,议中有叙,叙议结合,其结尾也都回篇扣题,收束全文。文章层层递进,结构紧密。其内容饱含政治议论,都是出色的政论文。

从结构特点及议论方式上来讲,以上三篇文章与中国苏洵的《六国论》颇为类似,但与“秦政得失”类滥觞之贾谊的《过秦论》却大有却别。苏洵的《六国论》同样篇首明义,总览全文,提出六国破灭的根本原因在于“赂秦”。紧接着从“赂秦者”和“不赂秦者”两个侧面进行叙述和论证。论证过程中作者思路清晰,富有逻辑。六国破灭“非兵不利,战不善”,而是因为六国的苟安思想及昏庸懦弱,“赂秦者,赂秦而力亏”,“奉之弥繁,侵之愈急”,犹如“薪不尽,火不灭”。而齐燕赵三国的灭亡又是由于“不赂者以赂者丧”。齐国“与嬴而不助五过”,目光短浅,自私狭隘。而“始有远略,能守其土,义不赂秦”的燕赵两国,最终却“智力孤危,战败而亡,诚不得已”,表达作者深切的惋惜与同情。文末,作者发出“苟以天下之大,而从六国破亡之故事,是又在六国下矣”的感慨,实则是针对当时一味屈辱求和,不思进取的北宋政权的警戒和斥责。苏洵的《六国论》与朝鲜三篇“过秦”类科赋整体结构类似,论证方式也都是夹叙夹议,有似于演绎推理的论证方法,而西汉初年贾谊的《过秦论》,则有似于归纳推理。

贾谊的《过秦论》共分上中下三部分,各自独立成篇,其中以上篇最为脍炙人口,后世文集收录最多,本文以上篇为例。《过秦论》上篇共计一千余字,约是《过秦赋》的两倍,与《焚书坑儒赋》相当,其内容也分为五个自然段。

首段写秦孝公凭借崤函之固,雍州之地,君臣固守,商君佐之等有利条件,拱手取西河之外等成果,为秦朝的天下一统奠定了基业。行文之中突出了秦国世代君主的英雄野心。第二段写后世三代君王,“蒙故业,因遗策”,破六国弱秦之谋,败九国强大之师,取得“强国请服,弱国入朝”的阶段性胜利,突出了秦国强大的国力,为后世全国统一奠定了基础。第三段写及至始皇,“奋六世之余烈,振长策而御宇内”,通过十年大规模的兼并战争,使得“胡人不敢南下而牧马,士不敢弯弓

而抱怨”，威震八方，天下大定。总体而言，前三段处处叙而不论，愈写秦之强大，就愈见秦之骄奢，愈是野心勃勃，就愈见其目光短浅。文章行云流水，蓄势待发，读起来让人感觉饱满酣畅。第四段处处对陈涉寓褒于贬，写陈涉揭竿而起，“为天下云集响应”，始皇万世之业的大业仅至二世而亡。最末一段是论断，为了加强论断效果，作者又铺陈种种对比，最后用“仁义不施而攻守异势”归结论点，收束全文。

《过秦论》(上)的这五段内容可以用奠基、发展、鼎盛、灭亡和议论来简单概括。《过秦论》前四段铺陈叙事，言辞华丽，极富赋体色彩。文章叙秦国八代君王的治乱兴衰，通篇罗列事物，积气蓄势，其叙事内容占全文的十之七八，在充分评说是非之后，述事析理，简单扼要的点明文章论旨，总结历史教训，警句一出，给人以醍醐灌顶之感。因此，先叙后议，多叙少议，是《过秦论》与其它文章在结构和叙事上最大的区别。

### 3. 政治立场

政论文必然有其要表达的政治意向，有其政治立场。作为“秦政得失”类始祖的《过秦论》是一篇论述秦朝政治得失的史论性文章，《过秦论》之所以千古流传，首先依赖的是其独特的政治见地，而后才步入文学经典。古人认为文章是“经国之大业，不朽之盛事”，而史论、政论型文章则是与经国大业最为密切，是可以立言的。刘禹锡说“古之为书者，先立书而后体物。贾生之书，首《过秦》而荀卿亦后其赋”<sup>17)</sup>，刘禹锡把《过秦论》当成立言的典范，这是从《过秦论》的史论意义来阐述的。

贾谊认为秦国迅速灭亡的根本原因在于“仁义不施，攻守势异”，这是贾谊的政治观点。金絿对于秦之灭亡最终总结在其《过秦赋》第四段：“是知秦之所以为秦者，由于不修其德义。而其卒致覆亡者，亦由于攻守之有异也。”金絿认为认为

17) 《刘宾客文集》卷十九《唐故衡州刺史吕君集纪》

秦亡国的核心原因在于其“不修德义，攻守相异”。这与贾谊《过秦论》的政治观点“仁义不施，攻守势异”几乎一致，可以看出金絳的《过秦赋》在政论立场上是继承了贾谊《过秦论》史论观点。在《焚书坑儒赋》中，作者申用溉对于秦王朝的灭亡原因的种种叙述，虽然首先归结于“残仁义于首功，祖刑名于韩申”，此外还有“灭侯王而郡县，销锋镝为金人。宫阿房以壮内，城万里以威边。登泰山而告天兮，巡东海而问仙。驱寰宇于一法兮，摈千古而独理”等种种苛政暴行，但文中具体强调的重点同文章的题目一样，是对焚书坑儒事件的描写，笔墨最浓。“祸自伏于不虑兮，术反资于英雄。是谁为之厉階兮，亦可伤夫焚坑。”申用溉认为引发秦朝迅速灭亡的祸根源泉当属焚坑。在闵齐仁的《哀六国赋》中，作者开篇就写到“余哀六国之暗弱，终相继而就亡。”六国的昏庸和懦弱使得秦国不断的蚕食六国，最终一统天下。而苏洵的《六国论》认为六国相继而亡的核心原因在于“弊在赂秦”。其实除苏洵之外，苏轼和苏辙也都写过《六国论》，对于六国相继而亡原因的总结各有见解。苏轼认为“养士”是六国所以久存，秦国迅速覆灭的原因。而苏辙则认为失韩魏屏障，不明天下之势为六国覆灭的根本原因。

六国灭亡原因				
作者	苏洵	苏轼	苏辙	闵齐仁
论点	弊在赂秦	养士之重要	失韩魏屏障	六国之暗弱

  

秦国迅速覆灭原因			
作者	贾谊	金絳	申用溉
论点	仁义不施，攻守异势	不行德义，攻守易势	残仁义，焚书坑儒

由上图可知，在对于六国覆灭原因的讨论中，各位作者各执观点，各抒其理，见解精辟，论述有力。而对于秦国灭亡的讨论中，金絳继承了贾谊的观点。《过秦论》作为文学经典其地位不可撼动，但作为政论经典，其论点在后代有所动摇。

贾谊将秦王朝的灭亡归结于“仁义不施，攻守势异”，这是贾谊的史论观点，是其总结的秦王朝灭亡的根本原因。然而此观点至宋代有所动摇，它成为针对《过

秦论》批评的集中之所在。苏门四学子之一的张耒在《秦论》里对此针锋相对的提出：“夫攻守殊而事相类，异施設而同利害，其守之安危，观其攻之善恶，其报应如表影声响之不差也。”<sup>18)</sup>再如胡宏“贾生谓攻守之势异，何欤？曰：攻守一道也。”是故汤武由仁义以攻，由仁义以守。汉唐以仁义而攻，以仁义而守。子孙享之各数百年，盖得其道也。”<sup>19)</sup>“攻守一道，仁义是也”，这是宋代学者的普遍看法。但攻守一道也好，两势也罢，秦王朝的不行仁义却是共识的。但这里值得注意的是金絳在下结论之前，其对秦之过失有过三点的归纳如下：

- 一过：而其然除圣贤之典故，戕灭帝王之典籍。法律愚万民之心，劓谷埋真儒之骨。礼官卷舌而不谈，硕儒抱书而遁迹。遂使天下之人，竟塗观其耳目。
- 二过：至若废五等而立郡县，毁井田而开阡陌。子弟无一尺之封，权豪有兼并之路。蔑根枝之相庇，暗悖独之无告。遂使圣人之法，毁一日而不足。
- 三过：若乃舂舟联络于东海，阿房俯压乎骊山。残民命于土木，驱民心以诞漫。嗟荒淫之鲜终，抑人生之有期。竟致国亡而身残，永贻笑于此时。

为了支持自己的史论观点，金絳列出了秦之三过，即论据。其一可谓“焚书坑儒，愚民缄口”，其二可谓“废分封设郡县，毁井田开阡陌”，其三可谓“大兴土木，荒淫无度”。其中第一点与贾谊的《过秦论》中“焚百家之言，以愚黔首”可视为对应。第三点可与《过秦论》中“更始作阿房宫，繁刑严诛，吏治刻深，赏罚不柔，赋敛无度”互为对应。但第二点却难以找出对应语句。从原文可以看出，作者是提倡分封，反对郡县的，这一点在文章的第四段中再次得到确认。“倘使秦行仁义之道，去谲诈之术，抑李斯之论，纳淳于之策。则卢生一言，不足以致焚坑之祸。”淳于越与李斯为好友，秦皇三十四年置酒咸阳宫时，淳于越建议实行分封，以为“事不师古而能长久者，非所闻也”，遭丞相李斯驳斥。显然，金絳是赞成淳于越所提倡的分封制度。不仅在《过秦赋》中，在申用溉的《焚书坑儒赋》中也有“灭侯王而郡县兮，销锋镝为金人”类似的语句，显然申用溉也是反对郡县制度的。但

18) 《柯山集》卷三十五

19) 《知言》卷三

是，废分封设郡县，从时代发展的角度来看，无疑是进步的。它有利于加强中央集权，防止诸侯割据，朝鲜半岛也是如此。“新罗在统一朝鲜半岛以前，地方上即有郡、县之设，统辖于州。新罗统一半岛后(公元668年)，郡县制进一步完备，仍统辖于州。”<sup>20)</sup>“至李朝，初期设5道，公元1413年(李朝太宗十三年)，改设八道。各道下辖州、府、郡、县。”<sup>21)</sup>由此可见，在金絳写这篇文章的时候，郡县制在韩国已经实行了近千年。再如“废井田，开阡陌”，最初始于公元前361年的商鞅变法，《史记》记载“商鞅为田，开阡陌封疆，而赋税平。”《战国策》说商鞅“决裂阡陌，教民耕战”。商鞅废除奴隶制土地国有制，实行土地私有制，促进了封建经济的发展，也促使秦国一步步强大起来。从时代发展的眼光来看，此举也是颇为进步的。作为博学多识的读书士子，金絳与申用溉不可能不明白这一点。然而此处如此叙议，首先或许和当时朝鲜社会的政治背景有关。中宗之前是燕山君执政，因其荒淫无道，遂无谥号、庙号。燕山君于1494年登基为王，在执政期间曾对佛教大肆破坏，自高丽以来实行的僧科制也被废止。且燕山君不喜儒家，经常与尊崇儒学的百官发生争执，执政期间也发生过两次土祸。此外，燕山君荒淫无度，恢复官妓制度，还将成均馆和佛寺改建为妓院。凡此种种，百官无法忍受，终于发动政变，燕山君被迫让位于中宗，史称“中宗反正”。中宗元年为1506年，此时，金絳十九岁，是其二十司马试中作《过秦赋》的前一年。而申用溉在中宗继位之时，年龄为四十三岁，不论此赋是作于燕山君荒淫暴虐之时，或是中宗反正百废待兴之时，都具有很强的讽谏意义。中宗上台之后也确实先后废除了燕山君的不少苛政。由此看来，此时代文人学士所反对的“废分封设郡县，毁井田开阡陌”，应是儒家所倡导的尊古法祖的一种政治体现，内含了作者希望社会拨乱反正，恢复先王旧制的政治指向。

此外，从科考的写作背景来看。《史记·陆贾列传》记载汉高帝曰：“试为我著秦所以亡失天下”，贾谊的《过秦论》是在汉初总结秦朝政治悲剧的思潮中产生的，其背景是朝廷的政治需求。而《过秦赋》与《焚书坑儒赋》虽有政论色彩，但说

20) 《中国朝鲜·韩国文化交流史》(1)，杨昭全 著，昆仑出版社，2004，第23页。

21) 同上，第51页。

到底是出自科场的赋试之中的一篇小赋。以前小赋多用来咏物抒情，至科举时，多向经义靠拢。赋显才学，诗显才情，它不同于考验政治眼光及谋略的策论，“三根烛尽烧残赤子之心”，科场作赋的时间是有限制的。在有限的时间内，赋作对于才学展示的重要性要远大于其内容所涉及的政治意义的重要性和准确性，可以说是政治论点相对弱化的一种文学性表现。但归根结底，《过秦赋》最终结论里的“德义不施，攻守相异”与贾谊的《过秦论》是一致的，鉴于《过秦论》一代文学经典的影响力之所在，可以说这是金絳对贾谊《过秦论》史论观点的一种文学性的接受。

## 4. 艺术特色

### 4.1. 对比论证

政论文必然有论据和论点，在论证的过程中必然有其论证方法。《过秦赋》与《哀六国赋》以及《焚书坑儒赋》都是以史实为依据，展开论述，在论述的过程中采用最多的便是“对比反衬”的论证方法，很好的突出了文章的中心主题。通过对比，事物的特征和本质容易显露，特别是正反相对的事物比较，具有极大的鲜明性，可以给人留下深刻的印象。

先看金絳的《过秦赋》：

秦强之时：据百二之矣兮，志并吞乎八荒。制四海于敲朴兮，并诸侯之故地。

秦弱之时：子弟无一尺之封，国亡而身残，永贻笑于此时。

帝王仁政：惟帝王肇为民之主兮，建人极于庶类。云台有此大道兮，曰仁义与礼智。

秦王暴政：遂自居乎尊位兮，输周家之神器。蔑仁义之大道兮，竞日事乎战伐。

三皇五帝：自三皇与五帝，通斯道与雍穆。俨神明之所祚兮，亦兆民之所託。

秦始皇帝：然数攻而辞愆兮，拟圣德于三五。予将擢发而数其过兮，得一斑于千百。

申用溉的《焚书坑儒赋》：

帝王仁政：明彝伦以照后兮，亦礼乐之大成

秦王暴政：残仁义于首功兮，祖刑名于韩申

汉初仁政：惟石渠与白虎兮，亦三老与五更。

秦强之时：鞭四海以一之兮，合万邦以为臣。

秦弱之时：中裂于记姓之项王兮，卒输于马上之乃翁。

闵齐仁的《哀六国赋》：

六国实力：然众可以敌寡，胡不摈之为独夫？苟能声罪而讨逆，爰请命于天王。

六国下场：争献地而不能免，莫不顺下风而稽首。屈千乘以入关，愧蹈海之一士。

贾谊的《过秦论》：

秦之攻：振长策而御宇内，吞二周而亡诸侯，履至尊而制六合，执敲扑而鞭笞天下。

秦之守：废先王之道，焚百家之言，隳名城，杀豪杰，收天下之兵，弱天下之民。

六国：战国四君，六国之土，十倍之地，百万之众。

秦国：追亡逐北，伏尸百万，强国请服，弱国入朝。

陈涉：锄耰棘矜，谪戍之众。

六国：钩戟长铩，九国之师。

秦国：序八州而朝同列，百有余年矣。然后以六合为家，崤函为宫。

陈涉：氓隶之人，迁徙之徒，一夫作难而七庙隳，身死人手，为天下笑。

苏洵的《六国论》：

贿秦者：贿秦而力亏，破灭之道也。

不贿秦者：盖失强援，不能独完。

齐国：与嬴而不助五国

燕国：以荆卿为计

赵国：牧以谗诛

对比手法运用最多的当属贾谊的《过秦论》。在《过秦论》中共有四处：秦国攻守之对比；秦与六国之对比；陈涉与六国之对比；秦与陈涉之对比。贾谊将四种对比交叉串联，融合在一起，结构上气势磅礴，笔势上泼墨如云，将仁义施之与否则的政治异相展现的淋漓尽致。相比于《过秦论》，金祿的《过秦赋》着重以秦为中心，从王道和秦政的反差以及秦国强弱之先后等方面进行了对比。申用溉的《焚书坑儒赋》着重于秦国的先后强弱及上古、秦朝、汉初三者之间的治化对比。而闵齐仁的《哀六国赋》则以六国的可行实力与可耻下场进行对比，这都是将对方“极化”，反衬而说明问题。

对比又有纵比和横比之分，纵比是时间上的先后，横比是同类事物之间的比较。秦攻守之间的对比属于同一事物时间上的纵比，而秦与六国、秦与陈涉，六国与陈涉之间的比较则属于同一时期同类事物之间的横比。秦先强后弱之间的对比属于纵比，而帝王仁政与秦王暴政虽在时间上属于前后对比，但从朝廷治世这方面来看，则属于横向对比了。文章如此对比反衬，纵横交错，从正反两方面进行说理，进而揭示事物的本质，使得所阐述的结论更具说服力，更加深刻，比单纯的从正面说理论证更具力量。

## 4.2. 语言修辞

贾谊的《过秦论》被鲁迅称为“西汉鸿文，沾溉后人，其泽甚远。”后代众多古文选本收录《过秦论》，对该作品的评价也颇多。清代姚鼎在《古文辞类纂》中评价到“雄俊宏肆”。吴闿生在《古文范》中评价到：“通篇一气贯注，如一笔书，大开大阖。”此类评论实则俱在赞美《过秦赋》行文之“气盛”。而此“气盛”之感，和贾谊写作当中运用的语言修辞有着直接的关系。贾谊是辞赋高手，钱钟书在《管锥编》中写道：“贾生作论似赋，稼轩作词似论，刘勰所谓‘参体’，唐人所谓‘破体’也。”<sup>22)</sup>这便是对《过秦论》赋体修辞手法的点评之一。《过秦论》虽名为论，却可以看做是“以赋为论”。而《过秦赋》、《焚书坑儒如》以及《哀六国赋》本身就为赋体，内容以政论为主，所以也是典型的“以赋为论”。且《过秦赋》与《焚书坑儒赋》通篇句子腰眼部分多用“兮”字，这是骚体赋典型的特征之一。但《过秦赋》后三段“兮”字渐少，类似于散文赋。所以从整体来看，《过秦赋》属于骚体赋和散文赋的一种混体古赋。而《哀六国赋》则是典型的一篇散文古赋。文体大有不同的是苏洵的《六国论》，《六国论》则为一篇典型的策论性文章，极具纵横家的笔法及说辞风度。

赋是讲“骋辞”的，叠词、排比、对仗、夸张等修辞手法多应用于其中。汉大赋又被称为“骋辞大赋”。虽然到了小赋上，受制于篇幅不那么明显，但是“极声貌以穷文”的总体特征是不变的。

“骋辞”，首先可以表现在同义叠句的反复使用。即用词意相近或相似的词语反复表达同一语义，以增加文章的艺术表达效果。

如《过秦论》中“有席卷天下，包举宇内，囊括四海之意，吞并八荒之心。

席卷、包举、囊括、吞并 —— 皆指一统

天下、宇内、四海、八荒 —— 皆指天下

《古文观止》对此评论说：“四句只一意，而必当叠写之者，盖极言秦先虎狼之心，非一辞而足矣。”

22) 钱钟书，《管锥编》第三册，全汉文卷一六《过秦论》条，中华书局，1979。

在描述陈涉之卑微时：“瓮牖绳枢之子，氓隶之人，而迁徙之徒也。”

瓮牖、绳枢、氓隶、迁徙 一一 皆形容陈涉之卑贱

之子、之人、之徒 一一 皆指一人

再看金絅的《过秦赋》：

秦王一统江山时：“制四海于敲朴兮，并诸侯之故地。”

制、并 一一 皆指一统

四海、诸侯 一一 皆指天下

秦王骄奢淫逸时：“残民命于土木，驱民心以诞漫。”

残、驱 一一 皆指奴役

民命、民心 一一 皆指百姓

秦王禁言愚民时：“礼官卷舌而不谈，硕儒抱书而遁迹。”

礼官、硕儒 一一 皆指士大夫

卷舌不谈、抱书遁迹 一一 皆指闭口不言

秦王毁先王之法时：“废五等而立郡县，毁井田而开阡陌。”

废、毁 一一 皆指废除古法

立、开 一一 皆指颁布新法

《哀六国赋》中六国局势：“势狼狽而既难，悔羊藩其无及。”

既难、无及 一一 皆指处境为难

《焚书坑儒赋》中秦一统天下时：“鞭四海以一之兮，合万邦以为臣”

鞭、合 一一 皆指兼并战伐

四海、万邦 一一 皆指天下

以上之同义叠词的使用不胜枚举，仅此列举此一二。整齐句式叠写一意，使得文章铿锵有力，气足神完。杨雄曾说：“小学亡而赋不作。”虽然此观点有待讨论，但从根本上反应出作赋确实是要求贯通大量词汇的，赋显才学，一辞虽能达意却不能极言，极言是赋的修辞特征之一。

此外，赋体还有“铺张扬厉”的修辞特征。“铺张”是指运用丰富的想象力，在客

观现实的基础上有目的的放大或者缩小事物的形象特征，以增强表达效果，也叫夸饰或者夸张。这一语言修辞要素在文章中也得到了具体的体现。

如《过秦论》中：“秦人拱手而取西河之外”；

拱手而取 —— 夸张

“秦有余力而制其弊，追亡逐北，伏尸百万，流血漂橹”；

伏尸百万 —— 夸张

“据亿丈之城，临不测之渊”

亿丈、不测 —— 夸张

在《过秦赋》中：

“吾将擢发而数其过”；

擢发数过 —— 夸张

“阿房俯压乎骊山”；

俯压 —— 夸张

“竟日事乎战伐”

日事战伐 —— 夸张

在《哀六国赋》中：

“掉舌万端，若雷风之发”；

雷风之发 —— 夸张

在《焚书坑儒赋》中：

“灰万书于一焰兮”

万书 —— 夸张

“吹竽于金闺兮”

吹竽 —— 夸张

以上皆属于语言的铺张扬厉，作者有意夸大其词，为文章造势。

## 5. 结 语

《过秦赋》、《焚书坑儒赋》、《哀六国赋》均为朝鲜朝中宗时期的科赋佳作，伴随《韩国文集丛刊》流传至今。“秦政得失”类文章发端于中国西汉贾谊所作之《过秦论》。三篇文章都以“秦得失天下”为中心，上属于赋体，但三者都是“以赋为论”，在写作手法上赋作色彩明显，在内容上则以政论为主。虽结构上互有异同，内容上互有长短，但各具特色。

首先在内容结构方面，三篇赋作虽篇幅上互有长短，然而结构上基本采用了传统的三分原则。开篇开宗明义，行文中夹叙夹议，叙事析理，因议选例，回篇扣题，首尾呼应，结构紧凑。第二，从政治立场方面来看，在六国覆灭原因方面，三苏及闵齐仁皆有自己的论点，且陈述中铺叙史实，论证有力。在秦亡的论证方面，申用漑在“残仁义于首功”的大前提下，浓墨议论了焚书坑儒事件及恶劣其影响，而金綵则继承了贾谊“仁义不施，攻守异势”的政治观点。而针对金綵及申用漑“反郡县，倡分封，反阡陌，倡井田”的奇异主张，文中给予了两种推测性的解释。或是在燕山君暴政之后中宗反正特殊的历史时期，内含了作者对新君拨乱反正，尊古返旧的一种政治寄予；或是在科场试赋，显文才为主的主导思想下，政治论点相对弱化的一种文学性表现。第三，三篇文章皆以叙述史实为基础，利用对比反衬的论证方法，通过同类事物时间上的纵比，和同时期事物时间上的横比，交叉串联，纵横交错，正反突出，旗帜鲜明，极具说服力。最后在语言修辞方面，三篇文章都反复使用了同义叠词的铺陈和语言的夸饰等修辞方法，这是赋体写作的基本特色。三篇文章都可以说是“以赋为论”，以赋体作政论，使得文章雄俊宏肆，气势磅礴，具有很强的艺术感染力。

## 참고문헌

1. 于春海 主编:《古代朝鲜辞赋解析(二)》, 商务印书馆, 2015年版。
2. 钱钟书:《管锥编》第三册, 中华书局, 1979年版。
3. 杨昭全:《中国朝鲜·韩国文化交流史》(1), 昆仑出版社, 2004年版。
4. 鲁迅:《汉文学史纲要》, 人民文学出版社, 1973年版。
5. 钱钟书:《管锥篇》, 生活·读书·新知三联书店, 2008年版。
6. 司马迁:《史记》, 中华书局, 1959年版。
7. 萧统编, 李善等注:《六臣注文选》, 中华书局, 1987年版。
8. 郭预衡:《中国散文史》, 上海古籍出版社, 1986年版。
9. 吴承学:《过秦论》, 一个经典文学的形成, 文学评论, 2005, 5。
10. 权赫子:《朝鲜时代科试律赋考述》, 东疆学刊, 2010, 7。
11. 权赫子:《韩国学者韩国辞赋研究述评》, 北华大学学报, 2013, 12。
12. 孙守雨:《朝鲜朝中前期咏史赋对中国文学的接受与发展》, 延边大学硕士论文, 2013, 6。
13. 김성수:《사부문학연구》, 공주대학교출판사, 2007。

| Abstract |

## **A Comparative Study: Ancient Korea and Chinese Fu about Qin's Political Demerits in Zhongzong's Reign**

Gao, Yanjun

The Guoqin Fu, Fenshu Kengru Fu and Ailiuguo Fu are typical Ke Fu written in the ruling time period of Zhongzong, the ancient Korea King. Those three Fu are sharing the same theme for “demerits of Qin's political policies”. This paper eyes on the narrative structure, the political stand and the artistic features of them three, intends to provide an accurate orientation for them among a wide range of Han literature after making several discussions comparing with Jia Yi's Guo qin Lun and Liu Guo Lun, for these articles have similar theme with them three.

From the structural aspect, beside an special narrative and argumentation's combination in Jia Yi's Guo qin Lun, all those Fu are using a traditional “three parts” division which is a typical political argumentation's way, in which illustrate the central idea at the first beginning, narration and discussion in the middle and conclusion as the ending part.

From the political stand aspect, San Su and Minqi Ren have different opinions on the decay of the Six Kingdoms, they discussed into social details and both providing stable truth and reasons, however, Shen Yonggai give an honest narrative to the incident of “burn books and bury Confucian scholars alive”, which is used as a key reason to Qin Dynasty's fall, and Jin Qiu is an good inheritor to Jia Yi's historical views.

Therefore, we could also found that Jin Qiu and Shen Yonggai have similar political idea in against the Jun and Xian division to the territory, in which a close explanation and deduction are made in front of the certain time background. For the artistic features, Korea's San Fu used a good deal of comparative discussion to reinforce the power of historical argumentation, as well, the language has a unique characteristic for its Fu style, the redupli-

cations and exaggerations could also be seen inside those discussion, for which, comparative studies are also made.

**Key words** : Ancient Korea KeFu, sixkingdoms. demerits of Qin's political policies