

정보이용능력 교육 프로그램의 비교 연구*

A Comparative Study on the Information Literacy Programs

강혜영(Hye-Young Kang)**

목차

- | | |
|----------------------|---------------------------|
| 1. 서론 | 3. 정보이용능력 교육 프로그램의 역사적 배경 |
| 2. 정보이용능력의 이론적 배경 | 4. 정보이용능력 교육 프로그램의 분석 |
| 2.1 정보이용능력의 정의와 명칭 | 5. 정보이용교육 프로그램의 공통적 요소 |
| 2.2 정보지식인의 특성 | 6. 결론 |
| 2.3 정보 이용능력의 필요성과 영역 | |

초록

효과적인 정보이용능력프로그램을 만드는 데 필요한 이론적 토대를 살펴보기 위하여 ACRL 기준을 포함한 10개 기술모델의 비교결과, (1) 정보요구의 확인은 정보요구 설명, 질문법, 비판적 사고와 정보공학으로 설명하고, (2) 다수는 정보원 이해를 별도로 다루고 있고, 특별히 매스미디어를 소개하고, (3) 정보접근 전략과 기술은 모두 포함하고, OPAC과 색인 초록이, 온라인 정보검색을 강조하고, (4) 정보 탐색과 기술은 필수적인 요소이며, 인쇄 및 전자 매체, 인터넷 정보원과 시청각정보원의 탐색을 강조, (5) 정보평가 및 종합의 요소는 모두에 포함되나, 정보과정과 결과에 대한 평가를 독립적으로 취급한 것도 있다. (6) 포함된 정보이용은 주로 논문작성법, 인용, 구두발표의 이용이고, 기준에서는 경제적, 법률적, 사회적 현안과 연관된 정보이용문제를 강조하였다.

ABSTRACTS

The purpose of this study is to identify theoretical basis of information literacy program in the Korea. Nine Information Literacy Program were compared with ACRL Information Standards. The result of this study is as follows: (1) The identification of information needed was included in the programs that emphasized a thesis or topic statement and formulated question, critical thinking, information technology. (2) Most programs contained mainly potential sources for information, (3) Each programs had element of Information access strategy and skills that explained to OPAC, Indexes and Abstracts, On-line retrievals, (4) Implements the search strategy using various formats was essential elements in the programs, (5) Evaluation and synthesis was included in the programs, partially evaluation for information process and satisfaction was included, (6) The writing skills for term paper, quotations and oral presentations are important elements of information use in the programs, however, those programs didn't contain enough the ethical and legal uses of information with respect to the standard.

키워드: 정보이용능력, 정보지식인, 정보이용교육 프로그램, 정보이용능력 기준

* 이 논문은 2000학년도 전북대학교 학술연구비지원에 의한 것임.

** 전북대학교 인문대학 문헌정보학과 교수(khelen@moak.chonbuk.ac.kr)

논문접수일자 2002년 2월 28일

게재확정일자 2002년 3월 22일

1. 서론

지금 우리가 처한 21세기는 정보화 사회 혹은 보다 더 구체적으로 네트워크된 사회로서 모든 정치적, 경제적, 경제적인 경계가 초월되고 있다. 현세기의 특징인 엄청난 데이터와 폭발적인 정보량으로 “정보피곤 신드롬 (Information Fatigue Syndrome)”이 야기된다(Bundy, 1998, 3).

정보이용능력(Information Literacy)은 다양한 정보원에서 정보를 얻고, 평가하고 사용하는 21세기의 생존능력이다. 이것은 1990년대 이래 고등 교육을 비롯한 교육계에서 당면하는 문제 중의 하나이며, 자발적으로 생애교육을 주도하는 모든 사람들의 기본적인 관심이 되어야 하는 교육적, 사회적, 민주적 현안이다. 특히 고등교육의 사명은 평생학습자를 개발하는 것이며, 대학은 학생들이 사회의 일원으로서 그들의 생애에서 계속적인 발전을 하는 토대를 제공하는 것이다. 학생들이 성공적인 평생학습자가 되기 위해서 생애학습의 핵심적인 요소인 정보이용능력을 대학에서 공식적인 교육을 통해 구비하여야 하고, 그 교육이 성공적으로 되기 위해서는 확고한 국가적인 기준 하에서 다양한 수준에서 개발된 모델과 훈련받은 교육자의 지도 하에 시행되어야 한다.

일찍이 정보화 사회의 도래를 예상한 미국과 영국에서는 1970년대 중반 이래 계속적으로 학구적인 관심을 받아왔기 때문에 대학은 사회에서 정보의 역할을 이해하고, 학생들을 정보지식인으로 양성할 필요성을 이해하고 준비했다. 이에 반해 한국은 컴퓨터 리터러시와 정보산업에 대한 관심과 교육이 국가적인 수

준으로 집중되고 있는 것에 비해 정보이용능력의 중요성은 아직 널리 인식되지 못하여 사회전반에서 크게 주목을 받지 못하고 있다. 다만 이용자교육에 관심을 두고 있는 대학도서관에서 약간의 관심을 가지고 있으나 이는 너무나 미약한 대처이다.

본 연구의 가설은 한국의 대학에서 정보이용능력의 함양이 시급한 과제이며, 이는 종래의 서지교육보다 차원이 높아야 한다는 것이다. 시대적인 요청인 새로운 기초를 다지기 위해서는 교육의 효과를 높일 수 있는 프로그램의 설계와 개발이 필수적이며, 이를 위해 먼저 정보이용능력의 역할, 요소 및 개념을 충분히 고찰할 필요성이 있음을 의미한다

본 연구는 이러한 가설을 바탕으로 정보이용능력의 정의를 명확하게 분석하여 내포된 개념을 살펴보고, 정보이용능력 교육을 선도하고 있는 미국, 영국, 호주 대학의 프로그램을 다양한 모델의 비교 연구를 통해 각각의 상이점과 유사점을 살펴보고, ACRL 기준과의 관계를 구명하여, 기준의 확립이나 프로그램의 개발에 가장 필수적인 요소가 어떤 것인지를 찾아 보고자 한다. 이를 토대로 한국 대학에서 적용시킬 수 있는 필수적인 프로그램의 요소를 발견하여 효과적인 프로그램을 만드는 데 필요한 이론적 기초를 제공함을 목적으로 한다.

정보이용능력의 개념을 비롯한 이론적 토대를 살펴보기 위하여 국내외 자료를 수집 검토하였고, 연구되는 기술모델은 미국의 ACRL 기준을 포함하여 호주와 영국에서 잘 알려진 인쇄 및 웹 기반의 프로그램 중에서 10종이 선정되었다.

2. 정보이용능력의 이론적 배경

2.1 정보이용능력 정의와 명칭

정보이용능력은 정보가 언제 필요한 지를 알고, 필요한 정보를 찾아서 평가하고 효과적으로 사용할 수 있도록 요구되는 일련의 능력이다. 이 용어는 1974년에 Paul Zurkowski가 미국 National Commission on Libraries and Information Science에 제출한 프로포잘에서 정보지식인의 개념을 사용하면서 처음 거론한(Young 1999, 1) 이래 다양한 방법으로 해석되어왔다.

정보이용 능력의 교육 분야에서 그 중요성을 명확하게 강조한 가장 초기적이며 널리 인정된 정의의 하나는 Final Report의 “정보지식인이 되기 위해 우리는 언제 정보가 필요한 지를 알고, 필요한 정보를 찾아서 평가하고 효과적으로 정보를 이용할 수 있어야한다(ALA 1989, 7)”라고 밝힌 것이다. 이 정의는 1990년대에 정보활용기술의 증진을 위한 교과과정의 발달과 소개를 촉발시켰고(Behrens 1994, 318), A Progress Report on Information Literacy(Breivik, Hancock, and Senn 1998, 2)에서 “정보지식인은 효과적인 의사결정, 선택의 자유, 민주사회에 충분한 참여를 할 수 있게 된다”라고 사회 속의 활용성으로 더욱 확대되었다.

1990년대에 미국, 영국과 호주를 중심으로 정보이용능력이 생존 기술의 하나로 긴급하고 중요한 것으로 부각되면서 그에 대한 명칭과 정의는 학자들에 따라 다양하게 나타났다.

먼저 정보이용능력(Information Literacy)

의 정의를 살펴보면 주로 능력, 기술, 방법으로 표현되기도 하고, 혹은 교양과목으로 간주하는 이도 있다. 이 중에서 능력으로 정의한 것에는 “다양한 정보원에서 정보를 접근, 평가, 이용하는 능력”(Doyle 1992), “독립적인 평생 학습자가 되기 위해 정보를 찾고 평가하고 이용할 수 있는 능력”(SACS 1996), “정보가 필요한 때를 알고 필요한 정보를 찾고, 평가하고 효과적으로 이용하고, 다양한 포맷에서 정보를 커뮤니케이션하는 능력”(SUNY 1997), “의사결정, 문제해결, 지식획득의 상황에 효과적으로 정보를 검색하고 평가하고 적용하는 능력”(Young and Harmony 1999, 1), “개인적, 전문적인 생활에 효과적으로 정보를 발견하고 평가하고, 이용하는 능력”(ALA 1991, McCrank 1992) 등이 있다.

또 기술로 간주하는 것에는 “정보 문제를 해결하는 기술”(Wisconsin Educational Media Association 1993), “... 효과적인 의사결정과, 문제해결과 연구조사를 조종하도록 하는 중요한 일반적인 기술”(Bruce 1997a), “미래의 노동자들에게 필수적인 5대 기술 중의 하나”(Maricopa Center for Learning and Instruction 1994) 등이 있다.

방법론의 입장에는 “교수학습과 같은 현상과 같은 것으로 ... 오히려 주제 문제의 양상에 대한 사고와 추리의 방법”(Bruce 2000), “일련의 분리된 기술이 아니라 오히려 학습하는 방법”(Kuhlthau 1993, Bruce 2000, 210), “사람들이 스스로 대답을 찾는 더 능률적인 방법”(Kim 1990, McCrank 1992) 등이 있다.

최근에는 정보이용능력의 교육에 사회적인 관심이 고조되면서 “정보 그 자체의 성격, 기

술적 인프라, 사회적, 문화적, 정치적 상황과 충격을 분석적으로 반영하기 위해 컴퓨터의 이용법과 정보 접근법을 아는 것에서부터 확대되는 새로운 교양과목”(Shapiro and Hughes, 1996, 2)으로 규정하기도 한다.

Lawrence McCrank(1992, 486)는 “더 나은 용어의 부족과 오랜 용어를 벗어나려는 욕심, 형성되고 있는 개념의 한계로, 정보이용능력은 비록 그 정의가 계속 진화되고 있을지라도 도서관 전문직 내에서 증가되는 이용을 위해 채택되고 있다”고 결론지었다. 비록 이 용어가 다수의 지지를 받으면서 사용되지만 문맹자를 연상하게 되는 ‘리터러시’라는 용어 자체를 싫어하는 입장에서 다른 명칭을 사용하려는 소수의 그룹도 생겨났다.

‘정보능력(Information Competency)’라는 용어는 “다양한 모든 포맷에서 정보를 발견하고 평가하고 이용하고 커뮤니케이션하는 능력”(California State University 1995) 혹은 “도서관 리터러시, 컴퓨터 리터러시, 미디어 리터러시, 공학적 리터러시, 윤리관, 분석적 사고, 커뮤니케이션 기술의 통합이나 융합”(California State University 1995)으로 정의하면서 몇몇의 학자들과 California State University (1995)의 이용능력 프로그램에서 채택되었다. Carbo(1997, Webber and Johnston 2000, 382)는 전자매체를 포함하여 모든 매체를 사용할 수 있어야 된다는 사실을 강조하면서 ‘미디어능력(Aufderheide and Firestone 1993, 1)’이라는 다른 용어를 제안했다.

이러한 용어 외에도 학자에 따라 ‘정보권능(Information empowerment)’(Snaveley and Cooper 1997, 11)이나 수집이나 조사 등으로도

불려지고 있지만 도서관 안팎에서 가장 광범하게 사용되는 것은 정보이용능력이다.

2. 2 정보지식인의 특성

정보이용능력의 중요성이 사회적, 교육적으로 점차 부각되면서 정보이용능력의 개념에 대한 연구도 심층적으로 진행되었다. 정보이용능력의 개념은 필요성과 정의에서 폭넓은 이해를 위한 유용한 단초를 얻을 수 있을 지라도 정보이용능력의 본질에 대한 더 광범한 조망을 하기 위해서는 정보지식인은 어떤 사람인가를 설명하는 것이 더 나을 것이다.

다수의 설명 중에서 “궁극적으로 정보지식인은 학습법을 배운 사람이다. 그들은 다른 사람들이 그들에게서 배울 수 있는 것과 같은 방법으로 정보가 조직되는 법, 정보를 찾는 법, 이용법을 알기 때문에 학습하는 방법을 안다(ALA 1989)”는 것이 가장 많이 인용된다.

Doyle(1992, Webber 2000, 382)은 정보지식인들은 (1) 정보의 필요성을 인식하고, (2) 정확하고 완전한 정보가 지적 의사결정의 기초가 되는 것을 인식하고, (3) 잠재적인 정보원을 알고, (4) 성공적인 탐색전략을 개발하고, (5) 컴퓨터의 기초와 다른 기술을 포함하여 정보원에 접근하고, (6) 정보를 평가하고, (7) 실제적 응용을 위해 정보를 조직하고, (8) 새로운 정보를 현존하는 지식체에 통합하고, (9) 분석적 사고와 문제 해결에 정보를 이용하는 능력을 가진다고 보다 구체적으로 밝혔다.

Lenox와 Walker(1993, Webber 2000, 382)는 정보지식인을 “연구형 질문을 만들고 결과를 분석적이고 비판적으로 평가하고, 정보요

구에 상응하는 다양한 정보유형을 찾고 접근하는 기술을 가진 사람”으로 규정하고 있다.

Bruce(1994)는 정보지식인의 특징을 (1) 독자적이고 자기주도적인 학습을 하고, (2) 정보과정을 이행하고, (3) 다양한 정보공학과 시스템을 이용하고, (4) 정보이용을 증진하는 내면화된 가치를 가지고, (5) 정보세계의 철저한 지식을 가지고, (6) 비판적으로 정보에 접근하고, (7) 정보세계와 그들의 상호작용을 촉진하는 개인적인 정보스타일을 가지는 것으로 규정하였다.

이상과 같이 다양하게 표현되는 정보지식인의 특징을 종합해보면 첫째, 다양한 정보공학과 시스템을 이용하여 정보문화를 형성할 수 있다. 정보문화는 멀티미디어 시대의 전개로 우리들의 모든 생활영역에 지속적으로 침투되고 있는 정보공학 기술과 매체들을 올바르게 취급하는 새로운 문화이다(고영만 2001, 228). 정보지식인은 이미 받은 정보교육을 통해서 정보 기술환경에 익숙하며 다양한 시스템을 이용할 수 있을 뿐 아니라 정보기술과 시스템, 정보원과 매체를 올바르게 취급할 수 있으며, 이를 통해서 지속적인 자기발전을 도모할 수 있는 사람들이다.

두 번째, 정보과정을 이행한다(Bruce 1997, 110). 정보과정은 정보문제의 인식, 정보탐색 전략구축, 찾기와 접근, 정보이용, 종합, 평가가 순차적으로 이루어지는 일련의 과정이다. 정보지식인은 교육을 통해서 성공적으로 정보원을 이용할 수 있도록 해주는 일반적인 정보과정과 특정과정을 숙지하게 된다. 적절한 정보원에 비판적으로 접근하는 방법 및 전략 수립, 평가, 종합, 미래 이용을 위한 저장도 할

수 있고, 분석된 정보를 실제적으로 응용하고, 자신들의 지식기반과 가치시스템에 병합할 수 있다.

세 번째, 독립적이고 자기주도적인 학습을 할 수 있다. 정보이용교육을 통해서 학습자들은 활동적이고 책임감있는 정보이용자가 되며 효과적인 정보원의 소비자가 된다. 정보이용능력 교육은 독자적인 학습자를 생산하는데 목적을 둔 교육 개혁의 시도이며 다양한 관심과 능력 수준을 조종하는 자료중심의 학습접근에서 시행된다. 정보이용능력은 단지 하나의 학문이라기 보다 광범한 영역에서 작용하고 개인적인 활동뿐 아니라 직업에서도 유용한 기술과 결정 혹은 새로운 업무에 필요한 정보를 항상 발견할 수 있다. 그 기술은 일단 배우면 전 생애동안 사용될 수 있다. 정보이용능력은 모든 학습환경, 모든 학문과 모든 교육수준에서 평생학습의 기초를 만든다(ACRL 2000, 1).

네 번째, 정보자주성을 가진다. 정보이용능력은 한 개인의 취득할 만한 특징으로 현존하는 정보자원에 대해 접근할 수 있고 능동적으로 이용할 수 있는 능력으로 이를 충분히 갖춘 사람은 정보적으로 교육된 사람(고영만 2001, 229)이다. 또 그들은 새로운 정보공학 기술이 사회적, 개인적 생활 영역에 침투되고 있는 상황에서 대두되는 새로운 문화인 정보문화를 향유할 수 있고, 정보자주성을 가지게 한다. 정보자주성은 정보시장에 제공되고 있는 정보원에 스스로 접근할 수 있고 이를 생산적으로 이용할 수 있는, 또는 이러한 작업을 의식적이고 통제적으로 대행시킬 수 있는 능력이다(Kuhlen 2000, 15, 고영만 2001, 231). 개인

들은 그들이 가진 자주성으로 풍부한 정보자원을 소유하고 또 이에 접근할 수 있는 그룹의 일원이 되며, 개인적, 공적, 전문적 업무의 사고와 문제 해결에 정보를 이용한다. 또한 그들은 자신들의 방법으로 정보세계를 보고 정보문제에서 연구조사, 의사결정 및 다른 학습 요구를 고려할 수 있다(Bruce 1994, 4).

2. 3 정보이용능력의 필요성과 영역

지식이 기반되는 21세기의 시민들은 문제해결자, 효과적인 질문자, 협력적인 노동자, 자발적인 업무추진자, 융통성있는 사고자, 다국어 사용자가 될 필요성이 있는 것으로 종합되었다(California School Library Association 1997, 8). 정보이용능력의 궁극적인 목적은 정보이용자가 사서의 중개 없이 정보를 이용하도록 만드는 것이다. 즉, 모든 사람들을 최소한 잘 계획되고 교육을 받은 아마추어 사서로 스스로 전환시키는 것이다(McCrank 1992, 489).

Hannelore Rader(1991, 26, Shapiro and Hughes 1996, 9)는 그 필요성을 (1) 정보/기술 환경에서 생존하고 성공하며; (2) 민주 사회에서 생산적이고, 건강하고, 만족한 삶을 주도하고; (3) 빠르게 변하는 환경을 효과적으로 다루고; (4) 다음 세대의 보다 나은 미래를 보증하고; (5) 개인적, 전문적 문제 해결에 적절한 정보를 발견하고; (6) 작문과 컴퓨터 실력을 가지기 위한 것으로 보고 있다.

구체적으로 표현하면 정보이용능력은 (1) 정보 공극을 인식할 수 있게 하고, (2) 정보 공극을 줄이기 위한 대안적 전략을 구성하고, (3) 전략을 선별하고, (4) 정보를 찾고 추적하

기 위한 전략을 수행하고, (5) 특정 전략의 효율성을 평가하고, (6) 정보원과 아이디어를 승인하고, (7) 미래의 이용을 위해 정보를 저장할 수 있는 능력과 기술을 가지기 위한 것(Bundy 1998, 6) 이다.

이러한 필요성이 정보 사회에서 적극적으로 수용된 1989년이래 미국내의 고등교육기관과 관심있는 학자들에 의해서 정보이용능력에 대한 연구와 준비는 체계적으로 진행되었다.

정보이용능력의 활동 영역은 학자에 따라 다양하게 세분될지라도 기본 요소는 정보의 접근, 평가, 이용에 대한 것이다. ACRL(2000)에서는 고등 교육에서 정보이용능력 기준을 마련하였다. 정보이용능력 정의와 정보지식인의 특성에서 그 영역을 종합하면 다음과 같다. 첫번째, 정보접근의 영역에는 (1) 정보 요구를 인식하고, (2) 정확하고 완전한 정보가 지적 의사결정의 기초가 된다는 것을 인식하고, (3) 정보 요구를 근거하여 질문을 만들고 (4) 잠재적 정보원을 식별하고, (5) 성공적인 탐색 전략을 개발하고 (6) 인쇄정보원과 기술기반의 정보원을 접근이 포함된다. 두 번째, 정보의 평가 영역에는 (1) 권위를 확립하고, (2) 정확성과 관련성을 판단하고, (3) 견해와 전망을 인식한다. 세 번째 정보이용의 영역에는 (1) 실제적 응용을 위해 정보를 조직하고, (2) 새로운 정보를 현존하는 지식체에 통합하고, (3) 비판적 사고와 문제 해결에 정보를 이용(California School Library Association 1997, 8) 하는 것이 포함된다.

정보이용능력을 보다 적극적이고 효율적으로 하기 위해서 여러 가지 기술들이 포함되어 있다. Breivik(2000)은 전통적인 리터러시

McClure 1994, 116)¹가 비판적 사고를 받치는 우산대가 되면서 컴퓨터 리터러시, 도서관 리터러시, 미디어 리터러시, 네트워크 리터러시 (McClure 1994, 115), 시각적 리터러시가 포함 되는 정보이용능력 우산으로 표현하고 있다. McClure(1994, 118)는 문제 해결기술과 네트워크 리터러시, 전통적인 리터러시, 미디어 리터러시(Aufderheide and Firestone 1993, 1)², 컴퓨터 리터러시가 토대가 된 그 위에 정보이용 능력이 있다고 주장한다. 그러나 이 외에도 개발기술 리터러시, 도구 리터러시, 정보원 리터러시, 사회구조적 리터러시³, 연구조사 리터러시, 출판리터러시, 분석적 리터러시⁴ 등이 정보 이용능력에 포함(Shapiro and Hughes 1996, 5) 되고 있다. 이를 종합하면 전통적인 리터러시와 컴퓨터 리터러시를 기반으로 하고 그 위에 문제해결기술, 미디어 리터러시, 네트워크 리터러시, 시각적 리터러시, 정보원 리터러시가 놓여지고 그들의 제일 위에 정보이용능력이 만들어진다고 할 수 있다.

3. 정보이용능력 교육 프로그램의 역사적 배경

정보지식인의 개념은 1974년에 Paul Zurkowski가 처음 거론하였고(Behrens 1994, 309),

1976년 리 버어치날은 (1) 정보의 탐색과 이용, (2) 문제해결과 의사결정에 정보의 이용 (3) 능률적, 효과적인 정보의 탐색과 활용을 정보이용능력의 내용으로 표현하였다(Behrens 1994, 310).

1980년대에는 새로운 정보공학의 출현이 정보이용능력에 영향을 주었다. Community College of Denver와 Univ. of Denver에서 만들어진 모델은 이때의 경향을 반영한 것으로 정보이용능력이 강조되고 있다(Behrens 1994, 313). 정보이용능력의 중요성에 대한 인식이 1980년대 후반에 성장됨에 따라 필수적인 정보활용 기술은 현존하는 교과과정 속으로 통합되어 교육되어야 된다는 신념이 있었다.

1989년 전세계적인 관심을 얻었던 국가적인 출판물인 ALA의 Final Report는 정보이용능력의 중요성을 강조하였고 그것은 자원중심 학습의 새로운 모델에 의해서 성취될 수 있다고 강조하였다. 이에 따라 정보이용능력의 교과과정 이론과 프로그램에 관심이 모아져 기술 모델의 개발과 이행의 지침을 만들었다. 대부분의 모델은 학술도서관에서 제공된 이전의 이용자교육 프로그램에 근거한 도서관학 분야에서 기원되었다(Behrens 1994, 316).

1990년대는 ALA가 제안한 정보이용능력이 일반적으로 수용되었던 시기로 미국 내에서 국가적인 조직이 결성되고 아울러 국제적으로

- 1) 전통적인 리터러시는 종래에 리터러시로 대변되는 것으로 인간의 생존에 필요한 가장 기본적인 리터러시이다. 그 용어는 영어를 읽고 쓰고 말하며, 업무와 사회에서 작동하는데 필수적이며, 능숙한 수준으로 계산하고 문제를 풀고, 개인의 지식과 잠재성을 개발시키고 그들의 목적을 성취시키기 위한 개인 능력을 의미한다.
- 2) 미디어 리터러시: 우리의 정보적 풍경을 지배하는 강력한 인쇄 다음의 미디어를 포함하도록 리터러시의 생각을 확대하기 위한 운동으로 사람들이 강력한 이미지, 단어, 사운드를 만드는 문화에서 의미를 이해하고 생산하고 협상하도록 도운다.
- 3) 정보가 사회적으로 어떻게 놓여지고, 생산되는 지에 대한 지식, 여기에는 학구적인 출판과정의 이해가 포함된다.
- 4) 정보공학의 지적, 인간적, 사회적 강점과 약점, 잠재력과 제한점, 이익과 비용을 분석적으로 평가할 수 있는 능력.

영향을 주었다. 1990년대의 동향은 정보이용능력의 교육이 별도 과목이나 프로그램으로 착수될 것인지 혹은 광범위한 교육적 접근이나 개혁으로 수행될 것인가가 국제적인 논제였다. 따라서 이 시기에는 정보이용능력을 증진시킬 교과과정의 개발과 소개가 활발하였다.

1998년 출판된 A Progress Report on Information Literacy(Breivik, Hancock, and Senn)는 ALA의 Final Report(1989)를 갱신한 것으로 "정보화 시대에 국가, 국민, 기업에서 이익을 얻기 위해서" 6개의 추천조항을 만들었고, "효과적인 의사결정, 선택의 자유, 민주사회에 충분한 참여를 할 수 있다"라고 사회 속의 활용성으로 더욱 확대되었다.

2000년 ALA에서 고등교육기관에서 적용할 수 있는 정보이용능력의 기준을 만들었다. 이는 모든 수준의 고등교육기관 학생들의 필요성에 초점을 맞춘 것으로 5개의 기준과 22개의 성취지침이 있다. 기준은 정보이용능력에 대한 학생들의 발전을 평가하기 위해서 일련의 성과를 기재하고 있다.

가장 최근인 2001년 정월에 ACRL에서 Objective for Information Literacy Instruction: A Model Statement for Academic Librarians을 만들었다. 이것은 ALA의 교육분과에서 1987년에 만들어진 Model Statement of Objectives for Academic Bibliographic Instruction을 회고하여 Task Force를 만들었다. 이는 정보이용능력의 기술 모델에 포함되어야 될 능력 기준, 성취지침과 포함되는 성과를 기재한 권고사항을 만든 것(ACRL 2001)이다.

4. 정보이용능력 교육 프로그램의 분석

정보이용능력 교육에 사회적인 관심이 집중되면서 다수의 정보이용 교육 모델이 만들어졌다. 이들은 개별 교육자들이 개발한 것과 상업적인 것, 다수의 대학교들이 자기내 실정에 맞든 것이며, 포오멧상으로는 인쇄물로 된 것과 웹 기반의 것도 있다.

정보이용능력의 정의는 간단할지라도 그 개념은 복잡하다. 미국에서 발표된 지식인프라 삼각형에서 정보와 프로그램의 질은 정보의 접근과 함께 고려되는 요소들이다(Breivik 2000, 5). 정보이용 교육 프로그램의 사명은 융통성 있고 독자적이며 생애학습을 위한 정보이용능력 기술의 발달에 도움을 주는 훈련을 준비함으로써 교수 학습을 지원하고 증진시키고, 강화시키는 것이다. 주어진 훈련은 학생들이 다양한 시스템과 다양한 포오멧을 통해 정보를 찾고, 검색하고 관리하는데 도움을 줄 것이다.

정보이용교육프로그램이 비교적 먼저 발달된 미국, 호주, 영국에서 유명하고 잘 알려진 모델 중 2001년 8월 현재 발표된 9종과 ACRL 기준을 간단히 제시하고자 한다. 현재 대부분의 모델은 사용되는 용어가 다소 다르더라도 내용상으로는 거의 비슷하다.

1) Information Literacy: Search Strategies, Tools & Resources.

Zorana Ercegovac가 UCLA에서 서지교육을 직접 담당하였던 경험을 바탕으로 개발된 것으로 일반 도서관과 디지털 도서관에서 자립

적인 탐색자와 이용자가 될 수 있도록 광범하고 융통성 있게 검증된 정보이용능력 교육 도구이다. 이 프로그램은 포오멧(즉, 도서, 학술지기사, 사본, 로그 다이어리, 시각자료와 다른 공예품)과 매체(즉, 인쇄물, 전자, 네트워크된 디지털 도서관)에 관계없이 모든 유형의 정보원을 분석적이고 효과적으로 이용하는데 관심이 있는 사람들을 위해 설계되었다.

- 1장은 주제의 발견, 접근, 정보원 발견법, 정보검색 행위의 기본 모델, 질문법 등 기본 개념의 소개하고
- 2장은 정보원의 인용법과 평가 및 비판적 사고 용어 등 이용에 관한 것을 제공하고
- 3장은 인터넷상에서 디지털 도서관과 웹 정보원의 탐색 엔진, 주제 디렉토리, 메타 탐색 엔진 등을 소개하고
- 4장은 LC 주제명 표목표, 분류 시스템 등 다양한 주제의 정보 접근도구를 설명하고
- 5장은 탐색전략의 설명, 탐색 계획, 다양한 주제 접근의 도서관 장서 검색, 탐색 형성, 불리언 논리의 이용, 탐색 결과의 확장과 좁힘을 알려주고
- 6장은 온라인 도서관 목록 자료 탐색, 목록 기입의 데이터 해석, 상이한 탐색 전략의 적용, 시스템의 특징, 수용력, 정보원의 온라인 설명이 있고
- 7장은 정간물 색인과 초록, 구별, 적절한 질문과 발견의 탐색, 온라인의 특징, 수용력 등을 배우고
- 8장은 사전, 백과사전, 연감, 명감, 요람 등 사실적 정보원의 정의, 용도, 특징, 유형,

이용 및 평가법. 디지털 도서관에서의 탐색 방법을 소개하고

9장은 전기적 정보원의 유형, 서평과 문헌 비평의 이해와 평가를 알려주며, 정보원을 열거한 부록이 있고, 각 장마다 연습 문제와 요점을 정리하고 있다. 또한 이것은 기술적인 시각이라기 보다 이용자 중심적인 시각에서 만들어진 것이다⁵⁾.

Information Access Instruction(1995)의 개정판으로 1998년(L.A.: InorEN Associates) 출판되었고, <<http://www.lainet.com/infoen/>>에서 접근할 수 있다.

2) Teaching Information Literacy Skills.

Patricia Iannuzzi, Charles T. Mangrum II와 Stephen S. Strichart(1999)가 개발한 Teaching Information Literacy Skills은 계속적으로 복잡해지는 기술 기반의 학습 환경에서 생애 학습자를 개발하는데 중요한 자료로 사용하기 위한 것이며, 중·고등학교와 대학교에서 가르칠 수 있는 것이다. 8개의 부분으로 나누어져 있다.

- 1장은 정보의 접근, 정보접근의 전략, 컴퓨터 탐색기법, 인쇄자료와 전자자료 이용법 등을 소개한다.
- 2장은 도서관 자료와 정보 포오멧과 도서관 내의 자료의 찾기와 이용법.
- 3장은 참고정보원과 전자 참고정보원, 즉 사전, 백과사전, 연감, 통계정보원, 지도첩, 전기정보원, 연대기, 문헌 비평 등을 인쇄형태와 전자 형태별로 참고정보원

5) Zorana Ercegovac, Information Literacy: Search Strategies tools & Resources, Los Angeles: InfoEN Associates, c1998, p.ii.

의 이용법.

4장은 시각적 정보원을 해석, 표, 그래프, 조직도표, 연대표, 다이어그램, 정치지도, 자연지도 및 데이터 지도 등 정보의 시각적인 제시와 해석방법의 소개.

5장은 인터넷 이용. www 정보와 탐색 전략의 소개.

6장은 정보 평가. www과 도서관 정보의 평가 기준 소개.

7장은 연구 논문 작성. 연구논문 작성의 단계를 소개.

8장은 구두 발표를 위한 특정 인쇄 및 전자 참고정보원, 웹 정보원 이용 등을 소개.

이 프로그램의 특징은 컴퓨터로 이용할 수 있고, 단원마다 내용설명과 함께 연습문제가 같이 있는 것이다. 정보이용능력의 평가를 위해 컴퓨터에서 Information Literacy assessment를 같이 사용할 수 있고, 1999년에 출판(Needham Heights: A Viacom)되었다.

3) RIO: University of Arizona Library Research Instruction Online--Helping You Learn How to Find Information/University of Arizona Library.

RIO는 Arizona대학 도서관이 개발한 온라인 웹기반의 개인지도 기술모델이다. 웹기반의 개인지도 프로그램의 개발 목적은 학생들이 (1) 아리조나 대학도서관 시스템, 컴퓨터 시설, 지원봉사를 포함하여 캠퍼스의 정보 인프라와 친숙하게 하고, (2) 정보 필요 시점의 인식, 문제의 정의, 탐색 전략개발, 정보요구의 확인,

가능한 정보원의 확인, (3) 도서관 목록 탐색, 정간물 색인 이용, 정보원 소재확인을 위한 웹 탐색을 할수 있고 (4) 정보 검색 결과를 평가할 수 있고, (5) 표준 포맷에서 정보원을 이용할 수 있게 하는 것⁶⁾으로 밝히고 있다. 이를 통해 학생들의 연구조사, 비판적 사고, 학기논고 작성 기술이 연마될 수 있고, RIO의 각 부분은 일정한 순서대로 이용법의 학습을 완성될 수 있도록 되어 있다. 기본적으로 캠퍼스 컴퓨터 자원과 캠퍼스 도서관의 봉사를 소개를 해준다.

단계 1. Arizona 대학 도서관 정보시스템의 소개로, 다양한 정보원에 대한 The University of Arizona Library의 게이트 웨이에 대해 배운다.

단계 2. Arizona대학 도서관의 소장 자료 찾는 법, 목록 레코드의 이해가 포함된다.

단계 3. 기본적인 데이터베이스, 전자 DB 탐색의 공통적 특징을 배운다.

단계 4. 기사 발견, 통속잡지, 신문, 학술지의 검색과 소재 확인법을 배운다.

단계 5. WWW. www에서 정보 검색과 발견 정보의 평가법을 배운다.

단계 6. Arizona 대학 이용법의 소개.

단계 7. 논문작성법을 배운다.

단계 8. Arizona 대학 도서관들의 모든 분과와 봉사를 소개한다.

이 모델은 <http://dizzy.library.arizona.edu/infolit/rio/>에서 찾을 수 있다.

6) http://dizzy.library.arizona.edu/infolit/EXAMPLES.HTM pp.1-2.

4) Information Skills Tutoria/Kentucky Virtual University, Kentucky Virtual Library.

이 프로그램은 Kentucky 가상대학의 가상 도서관에서 개발한 것이다. 개인지도는 연구 조사 질문을 형성하고, 효과적인 연구조사 전략을 개발하고, 적절한 정보원을 확인하고, 전자 데이터베이스를 검색하고, 발견한 정보를 평가하고, 책임감과 도덕성을 가지고 정보를 평가하는데 도움을 준다.

개요에서 정보이용능력의 개념과 역할을 설명하고 용어 설명도 있다. 핵심 내용은 5개의 단위로 되어 있으며, 구체적인 것은 (1) 웹 베이직: 월드웹을 효과적으로 쓰기 위해 알아야 할 팁과 트릭, 검색엔진 사항들이다. (2) 기본 탐색: 탐색전략의 형성법, 논문진술 작성, 키워드 선정, 주제와 키워드 탐색, 불리언 논리, 적절한 정보원, 연구정보원 제공, 인용법. (3) 고급검색: 절단기법, 제한 고급불리언 기법. (4) 정보원의 평가: 권위, 객관성, 신뢰도, 적시성, 취급범위, (5) 인용과 저작권: 인용과 의역, 표절, 정보원인용법, 저작권과 공정 이용, 인터넷이 있고, (6) 용어집이 있다. 각 단원에서는 전체적인 설명과 학습내용, 예제, 과제실습으로 구성된다. 이 개인지도 프로그램의 사이트는 <<http://www.kyvu.org>>이다.

5) Library Research at Cornell: A Hypertext Guide: seven Steps to Effective Library Research/Cornell University.

이 프로그램은 Cornell 대학의 도서관 교육 프로그램 중의 하나로 웹 기반의 교육 프로그램

으로, '효과적인 도서관 조사의 7단계' 라는 부제가 의미하는 바와 같이 조사과정을 7단계로 연계시키고 있다.

- 1 단계는 논제의 확인과 발전으로 확인된 논제를 탐색하여 주개념이나 키워드를 시험한다.
- 2 단계는 배경 정보를 발견하기 위해 백과사전, 사전, 교과서를 이용한다.
- 3 단계는 단행본의 검색을 위해 목록에서 키워드 검색과 주제 검색을 시행한다.
- 4 단계는 정간물 검색을 위해 인쇄매체와 전자매체의 색인과 초록을 이용한다.
- 5 단계는 인터넷 정보원과 시청각 정보원을 발견한다.
- 6 단계는 발견한 정보를 평가한다.
- 7 단계는 표준적인 포맷을 이용하여 발견한 정보의 인용법.

이 기술 모델의 끝에는 도서관 용어집이 붙어있어 용어의 이해를 도와주고 있다. 이 모델의 특징은 대학생이 기초적으로 알아야 될 것을 중심으로 평이하게 만든 것이고, 모델은 2001년 7월 23일에 개정되었다.

사이트는 <<http://www.library.cornell.edu/okuref/research/tutorial.html>>이며, 대중적인 접근이 가능하다.

6) Library Explorer on the World Wide Web/University of Iowa.

University of Iowa Community Credit Union에서 제공되는 이 프로그램은 1993년 Information Technology Service's Instructional Computing Award Program의 지원으로 만들어진 것이다.

이 프로그램은 도서관 연구조사 모든 양상을 다루는 상호 활동적인 부분을 포함하는 우수한 웹 기반의 개별교습용 모델이다. 각 부분은 샘플 질문, 이용되는 Iowa 대학 도서관 정보원의 사진, 명확한 문장 설명이 있다. 초보자를 위해 용어집으로 연결시켜주고 있다.

이용에 대한 간단한 개요, 4단계의 교육 내용, 용어, 색인으로 편성되어 있는 프로그램의 구성은 다음과 같다.

- 1 장은 검색 시작을 위해 질문법, 가능한 정보원의 예측, 정보원의 발견법, 정보이용법을 소개한다.
- 2 장. OPAC과 분류목록을 설명한다.
- 3 장. 정간물과 신문기사를 찾기 위해 전자 색인과 인쇄매체 색인 초록의 이용법.
- 4 장. 인터넷의 탐험을 위해 인터넷의 역사, www, 브라우저의 기초, URL, 탐색엔진과 전략, 주제색인, 접근에 대한 설명을 한다.

Iowa대학 도서관의 인터넷 게이트웨이 사이트는 <<http://gateway.lib.uiowa.edu/index.htm>>이며 모델의 사이트는 <<http://explorer.lib.uiowa.edu/>>이다. 이것의 특징은 비교적 자세하고 낮은 수준부터 시작하여 독자적인 학습에 큰 도움을 주는 점이다.

7) Information Competence Tutorials/
California State University Northridge.

1995년에 California State University에서 개발되어 최신성을 가지도록 갱신되고 있다.

이 프로그램은 9단계로 구성되어 있다.

- 1 단계는 연구 논제의 정의와 개발을 위해 비판적 사고기술을 소개한다.

- 2 단계는 연구조사 질문을 위해 정보필요성을 결정한다. 숙제의 종류, 필요한 정보의 양, 시사적인 문제, 출판물의 형태, 일차적 정보원의 이용 필요성, 특별한 포맷의 정보 필요성, 현안에 대한 견해인지를 살펴보도록 한다.

- 3 단계는 관련 정보의 소재확인 and 검색에 대한 것이다. 이 모듈은 다양한 인쇄 및 전자 발견 도구를 이용하여 정보를 찾는 법에 대한 교육을 제공한다.

- 4 단계는 전자정보원과 인터넷 접근을 위한 기술적인 도구의 이용을 소개한다.

- 5 단계는 정보의 평가이다. 검색된 정보는 그 유용성과 질을 살피기 위해 정보 평가(관련성, 적시성, 신뢰성, 취급범위, 정확성, 디자인의 효과성)를 소개한다.

- 6 단계는 정보의 조직과 종합을 설명한다. 발견 정보나 자료의 조직과 분류가 포함된다.

- 7 단계는 다양한 정보 기술을 이용하여 커뮤니케이션하는 것을 설명한다.

- 8 단계는 정보와 정보기술에 관련되는 윤리적, 법률적, 사회 정치적 문제를 소개한다.

- 9 단계는 매스미디어에서 비판적으로 정보를 이용, 평가가 포함되고 있다. 매스미디어의 전반적인 개요, 신뢰성, 설득(과장), 광고 관심, 용어, 사이트를 소개한다.

이 모델은 <http://www.lib.calpoly.edu/infocomp/index_calpoly.html>에서 접근할 수 있다.

8) Information Literacy Competency Standards for Higher Education:

Standards, Performance Indicators and Outcomes/ ACRL, 2000, Jan. 18.

ACRL(대학 및 학술도서관협회)에서 2000년 정월에 고등교육 기관에서 적용될 정보이용능력 기준으로 만든 것이다. 기준은 모든 수준의 고등교육 기관의 학생 요구에 초점을 맞추어 개별적으로 정보지식인을 평가하는 윤곽을 제공하고, 주변 환경에서 정보와 상호작용하는 조정력을 얻는 윤곽을 학생에게 제공하여 유용한 능력을 가지게 한다. 학습의 메타인지적인 접근을 개발할 필요성에 학생들이 예민하고 정보의 수집, 분석, 이용에 필요한 분명한 행동을 의식적으로 하는데 도움을 준다.

이 기준은 5개의 기준과 22개의 성취 지침으로 되어 있으며, 이에 포함된 정보이용능력이 있는 학생들의 바람직한 활동 영역은 5개로 구분되어 있다. 즉,

(1) 필요한 정보의 본질과 범위를 결정하고, (2) 필요한 정보를 능률적으로, 효과적으로 접근하고, (3) 정보와 그 정보원을 분석적으로 평가하고 그들의 지식기반과 가치 시스템에 선별된 정보를 병합시키고, (4) 개인적으로나 그룹의 일원으로서나 특정 목적을 수행하는데 효과적으로 정보를 이용하고, (5) 정보 이용과 정보를 윤리적으로나 합법적으로 접근하고 이용하는 것에 관계되는 경제적, 법률적, 사회적 문제의 다수를 이해한다.

이 기준은 웹사이트(<http://www.ala.org/acrl/ilstandardlo.html>)에서 접근이 가능하다.

9) Information Skills Model, SCONUL (Society of College, National and University Libraries)

SCONUL은 1950년 Standing Conference of National and University Libraries로 설립되었다가 2001년에 Society of College, National and University Libraries로 개칭되었다.

SCONUL의 목적은 영국과 아일랜드에서 고등교육 도서관과 국립도서관의 봉사의 질을 향상시키고 영향을 확대하기 위해 업무를 하고, 도서관직을 향상시키고 발전시키며 회원 도서관들의 기준을 향상시키기 위해 존재한다.

SCONUL Information Literacy 개념에는 도서관 기술과 IT 기술을 밑바탕에 두고 7개의 기둥이 있으며 그 내용은 다음과 같다: (1) 정보요구의 인식 능력, (2) 정보공급을 설명하는 방법의 구별능력이며, 여기에는 ① 인쇄물과 비인쇄물의 적절한 종류의 정보원에 대한 지식, ② 현안 업무에 “가장 잘맞는” 정보원의 선택, ③ 정보원의 접근성에 영향을 미치는 문제를 이해하는 능력이 포함된다.

(3) 정보 탐색전략의 구축 능력이며 ① 정보원에 어울리도록 정보요구를 설명하는 것, ② 요구에 적절한 체계적인 방법을 개발하는 것, ③ 데이터베이스 생성과 구성하는 원리를 이해하는 것이 포함된다.

(4) 정보 탐색과 접근이며, 이에는 ① 적절한 탐색 기법 개발, ② 커뮤니케이션과 정보공학의 이용, ③ 적절한 색인초록 봉사, 인용색인, 데이터베이스의 이용, ④ 최신 주지봉사방법의 이용이 포함된다.

(5) 정보를 비교하고 평가하는 능력이다.

(6) 상황에 맞는 방법으로 정보를 조직하고 응용하고, 커뮤니케이트하는 능력이다. 여기에는 ① 프로젝트 레포트와 논문에서 서지 참고 문헌을 인용하는 것, ② 개인적 서지 시스템을

구성하는 것, ③ 수증의 문제에 정보를 적용하는 것, ④ 적절한 매체를 이용하여 효과적으로 커뮤니케이트하는 것, ⑤ 저작권법과 표절의 문제를 이해하는 것이 포함된다.

(7) 새로운 지식을 창조하는데 기여하는 현존 정보를 종합하고, 구축하는 능력이다.

이상의 7개 기등을 종합하는 단계가 정보이용능력이며, 기초 부분은 초보자로 시작하여 중간 초보자, 능숙자, 숙달자, 전문가의 단계로 진행하며 정보이용능력을 소지한 사람은 전문가라고 할 수 있다. 이 모델은 웹 사이트 <<http://www.sconul.ac.uk>>에서 구할 수 있다.

10) Seven Faces of Information Literacy/
Christine Bruce.

이 모델은 호주에서 Christine Bruce가 1997년에 개발한 것으로 고등교육에서 정보이용능력의 다양한 경험을 시험하고, 정보이용능력교육과 연구조사가 뛰어난 행동주위적인 모델의 대안으로서 정보이용능력의 상대적인 모델로 추천되었다.

Bruce는 정보이용능력을 7개의 영역으로 고찰하였다.

첫 번째 영역은 정보 공학 개념으로 정보검색과 커뮤니케이션을 위해 정보공학을 이용하는 것이다.

두 번째 영역은 정보원 개념이다. 정보원과 그 구조를 알고, 그들을 독자적으로 이용하고, 중개자를 통해서 융통성 있게 이용하는 것이 포함된다.

세 번째 영역은 정보과정 개념이다. 정보과정은 정보 이용자들이 지식(혹은 정보)의 부족을 경험하는 가상적 상황을 직면

하면서 필수적인 정보를 이용하고 발견하기 위한 과정으로 장치된 토대 위에서 그런 상황을 취급하는 능력으로 보여진다.

네 번째 영역은 정보 통제 개념이다. 통제 의 다른 형태를 반영하는 3개의 하부 영역은 (1) 파일링 캐비닛, (2) 다양한 형태의 연결과 연합을 통한 두뇌나 메모리, (3) 저장과 검색을 허용하는 컴퓨터를 이용하여 구축하는 것이다.

다섯 번째 영역은 지식 구축 개념으로 새로운 관심 영역에서 개인적인 지식 기반을 만드는 것을 구축할 목적으로 분석적인 정보의 이용은 이 개념의 두드러진 특징이다.

여섯 번째 영역은 지식 확장 개념이다. 직관이나 창조적인 통찰력의 수용력을 포함하는 정보 이용은 이 경험의 두드러진 특징이며 지식 확장에 목적을 둔다. 더 중요한 것은 '새로운 지식 혹은 정보'는 결과로서 인식되고 직관은 효과적인 정보 이용에 기여하는 요인으로서 인식된다.

일곱 번째 영역은 지혜 개념이다. 정보이용 능력은 다른 사람의 이익을 위해 지혜롭게 정보를 이용하는 것이며 결정권의 행사, 의사결정, 연구를 포함하는 상황 범위에서 일어난다. 지혜는 정보이용으로 생기는 개인적인 자질이다. 지혜롭게 정보를 이용하는 것은 개인적인 가치, 태도, 신념의 의식을 전제한다.

웹사이트는 <<http://www2.fit.qut.edu.au/>>

InfoSys/bruce/inflit/faces/faces1.htm)이며, 1997년에 출판(Adelaide: Auslib Press)되었다.

5. 정보이용능력 교육 프로그램의 공통적 요소

기준을 포함하여 요약된 10개의 주요 정보이용능력 모델의 비교 연구에서 대략적이지만 다수의 공통점이 있다. 각각의 모델은 개별적으로 개발되었지만 <표 1>에서 나타나는 것과 같이 정보이용능력 모델에서 몇가지 공통점을 찾을 수 있다.

사실상 정의에 포함되는 최소한의 요소는 접근, 평가, 이용이지만 ACRL에서 마련한 Information Literacy Standard for Higher Education/ACRL(2000)에는 필요한 정보의 범위와 본질의 인식, 효과적, 능률적으로 필요 정보에 접근, 정보 및 정보원의 평가와 이용자들의 지식기반과 가치시스템에 선정된 정보의 병합, 정보이용, 정보이용에 따른 경제적, 법률적, 사회적 문제의 이해와 윤리적으로 법률적으로 정보를 접근하고 이용하는 것의 5개 조항이 마련되어 있다.

분석된 대부분의 정보이용능력 모델에는 ACRL의 기준이 포함되어 있지만 각각의 모델이 강조하는 요소들은 조금씩 다르다. 최근에는 웹 정보의 이용이 많아짐에 따라 웹 탐색이 강조되고, 정보 이용면에서 법률적, 윤리적, 사회적인 문제가 좀더 많이 다루어지고 있다.

또한 분석된 모델에서 호주와 영국의 것은 미국의 기준과는 약간 다른 점이 발견된다.

5. 1 정보 요구 확인

정보요구의 확인은 필요한 정보의 범위와 본질을 밝히는 것(ACRL 2000)이라고 할 수 있으며 정보 필요성을 정의하고 설명하는 것, 잠재적 정보원의 다양한 유형과 포맷을 확인하고, 필요한 정보 입수의 비용과 이익, 정보 요구의 본질과 범위의 재평가가 기준의 하부영역이다. 논제와 친숙해지기 위하여 일반 정보원을 탐구해보는 것이 이에 속한다. 세부 지침 중에서 정보요구 진술의 질문법과 설명, 정보원의 이해 등이 대표적인 활동으로 볼 수 있다.

분석된 모델의 대부분은 정보요구를 명확히 알고 자신의 논제와 정보원에 연결하도록 질문법을 알려준다. 조사된 모델은 모두 정보요구의 확인을 설명하고 있다. Ercegovac의 Information Literacy는 '기본 개념'에서 소개하고, Library Research at Cornell은 독립된 장에서 '논제 확인과 개발법'을 RIO는 데이터베이스 탐색을 설명하면서 소개한다. Information Competence Tutorials/CSUN와 같이 질문분석을 위해서 비판적 사고법을 설명하는 경우도 있다. Seven Faces of Information Literacy는 정보요구의 확인을 정보공학을 설명하면서 연계하고 있다.

5. 2 정보원 이해

ACRL 기준의 성취 지침에는 잠재적인 정보원의 유형과 포맷의 다양성을 구별하는 것은 '필요한 정보요구의 확인'에 포함된다. 그러나 다수의 분석된 모델은 정보원 이해를

〈표 1〉 정보이용능력 프로그램의 비교

프로그램 이름(년도)	구 성	포 함 요 소
Zorana Ercegovac. Information Literacy: Search Strategies tools & Resources.(1998): 미국	<ol style="list-style-type: none"> 1. 기본 개념. 2. 인용법/비판적 사고. 3. 인터넷 검색. 4. 정보접근도구(주제명, 분류시스템) 5. 탐색전략. 6. 온라인도서관목록. 7. 색인초록. 8. 사실적 정보원. 9. 전기정보원. 	정보요구확인 이용 정보접근 탐색기술 정보원 평가
Patricia Iannuzzi, Charles T. Mangrum II and Stephen S. Strichart/Teaching Information Literacy Skills.(1999): 미국.	<ol style="list-style-type: none"> 1. 정보접근. 2. 정보찾기. 3. 참고정보원. 4. 시각적 참고정보원. 5. 인터넷. 6. 정보평가. 7. 연구논문작성. 8. 구두발표 	정보접근 탐색기술 정보원 평가 이용
RIO/The University of Arizona Library.(2000): 미국	<ol style="list-style-type: none"> 1. 아리조나대학 도서관 정보시스템. 2. OPAC. 3. 데이터베이스. 4. 기사찾기. 5. 인터넷 정보검색 및 평가. 6. 아리조나대학 컴퓨터. 7. 논문작성. 8. 대학도서관 이용안내. 	정보원 정보접근 평가 이용
Kentucky Virtual Library. Information Skills Tutoria.(2000): 미국.	<ol style="list-style-type: none"> 1. 개요. 2. 웹페이지 3. 기본탐색. 4. 고급검색. 5. 정보원 평가. 6. 인용과 저작권. 	정보요구확인 정보원 탐색기술 정보원 평가 이용 윤리
Library Research at Cornell: A Hypertext Guide.(1999): 미국	<ol style="list-style-type: none"> 1. 논제 확인. 2. 배경정보 발견. 3. OPAC 이용. 4. 색인초록. 5. 인터넷. 6. 정보평가. 7. 인용. 	정보요구확인 위치확인 탐색 평가 이용

프로그램 이름(년도)	구 성	포 함 요 소
Library Explorer on the WWW/The University of Iowa.(1993): 미국	<ol style="list-style-type: none"> 1. 검색 기초: 요구분석, 정보원의 이해, 탐색과 이용, 표절과 저작권 2. 목록 이용. 3. 색인초록 이용. 4. 인터넷이용. 	정보요구 확인 정보원 소재확인 탐색기술 평가 이용윤리
California State University Northridge. Information Competence Tutorials. (1995)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 연구논제 정의. 2. 필요정보의 결정. 3. 정보소재 확인과 검색. 4. 접근 도구 이용. 5. 정보평가. 6. 정보조직과 종합. 7. 정보의 커뮤니케이션. 8. 정보이용의 윤리와 법적 문제. 9. 매스미디어 정보의 분석적 이용. 	정보요구 확인 소재확인 접근 탐색전략 평가 조직 의사소통 윤리 매스미디어정보이용
Information Literacy Standard for Higher Education/ACRL(2000)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 정보요구 인식. 2. 효과적, 능률적 접근 3. 정보원분석 평가. 4. 정보이용 5. 정보윤리 	정보요구확인 접근 이용 정보윤리 정보평가
SCOUNUL(2001): 영국	<ol style="list-style-type: none"> 1. 정보요구 인식. 2. 정보원의 구별. 3. 탐색전략구축 4. 탐색. 5. 정보비교, 평가. 6. 정보조직 응용, 의사소통 7. 정보의 종합 	정보요구 확인 정보원이해 탐색전략 탐색 평가 이용 및 윤리 종합
Bruce: Seven Faces of Information Literacy(1997): 호주	<ol style="list-style-type: none"> 1. 공학개념. 2. 정보원 개념. 3. 정보과정 개념. 4. 정보통제. 5. 지식 구축. 6. 지식 확장. 7. 지혜개념: 이용 	정보요구 확인 정보공학이용 정보원이해 전략 조직 이용 지식활용 지식전달

별로 다루고 있다. Teaching Information Literacy Skills과 Seven Faces of Informa-

tion Literacy는 정보원의 이해를 독립된 내용으로 취급하고, Ercegovac의 Information

Literacy는 참고정보원 중에서 '사실적 정보원'과 '전기적 정보원' 등의 표목 하에 강조하고 있다.

Library Research at Cornell는 '배경정보의 발견'에서 열거된 시지로 링크되고, Information Competence Tutorials/CSUN는 특별히 매스미디어의 정보이용법을 소개하고 있다.

5. 3 정보접근 전략과 기술

기준에는 정보를 효과적이고 능률적으로 이용하기 위해서 가장 적절한 조사방법의 선정과 탐색 전략의 구축, 탐색 실시가 포함되고 있다(ACRL 2000). 접근에 필요한 분류시스템과 주제명의 이해를 도우고(Ercegovac의 Information Literacy), 거의 모든 모델에서 대학도서관의 소장 자료 접근에 필요한 OPAC과 정간물의 탐색을 위해 색인 초록을 설명한다.

특히 OPAC을 독립 내용으로 다룬 것은 Ercegovac의 Information Literacy, RIO, Library Research at Cornell 등이 있다. Information Skills Tutoria/KVU, Teaching Information Literacy Skills, Library Explorer와 같이 웹 정보원의 발달로 인해 온라인 정보검색이 강조되고 있으며, 이는 ACRL기준의 성과지침에도 명시되어 있다.

5. 4 정보 탐색과 기술

도서관 장서와 디지털 도서관자료에 대한 일반적인 탐색과 필요한 기술을 구성하는 능력이다. Information Skills Model/SCONUL은 여기에는 필요한 기술과 요구에 맞는 체계적

인 방법의 개발 및 DB의 구축과 생성의 원리를 이해하는 것으로 설명한다. 조사대상의 모델에서 정보탐색과 그 기술에 대한 것은 필수적으로 포함된 요소이다. 또한 다양한 방법으로 온라인과 인적 정보원에서 검색된 정보의 추출, 기록, 저장이 포함되고 있다(ACRL 2000).

매체가 다양해짐에 따라 Library Research at Cornell에서는 시청각정보원의 탐색을 강조하고, Seven Faces of Information Literacy는 접근 도구의 발달을 반영하여 정보공학의 이용을 강조하였다.

5. 5 정보 평가와 종합

정보 평가와 종합은 정보와 정보원을 비판적으로 평가하고 선별된 정보를 이용자의 지식 기반과 가치시스템에 병합시키는 것(ACRL 2000)이다. 하부 영역으로 주 아이디어의 요약, 평가 기준의 설명과 적용, 신개념을 만들기 위한 주 아이디어의 종합, 새로운 지식과 이전의 지식의 비교, 새로운 지식이 기존 지식체계에 미치는 영향의 여부, 주제전문가나 실무자 등 다른 사람들과의 토론으로 정보의 이해와 해석을 확인하는 것, 초기 정보요구의 만족 여부를 알아보는 것을 포함한다.

정보과정과 결과의 평가는 평가의 하부영역이나 별도의 항목으로 취급하기도 하고, 특정 정보원의 이해에서 평가까지 합쳐진 경우(Ercegovac의 Information Literacy)도 있다. Teaching Information Literacy Skills은 정보평가와 결과를 강조하고, Information Skills Model/SCONUL은 포오맷이 다른 정보원에

서 얻은 정보에서 편견과 권위문제 등을 중심으로 비교하고 평가하는 것도 있다. 다양한 정보공학을 이용한 커뮤니케이션을 강조한 것은 Information Competence Tutorials/CSUN과 SCONUL이고, 지식의 창조를 강조한 모델은 Information Skills Model이다.

정보평가와 종합의 요소가 독립된 모델은 Teaching Information Literacy Skills, Information Skills Tutoria/KVU, Library Research at Cornell, Information Competence Tutorials/CSUN, SCONUL, Seven Faces of Information Literacy이다.

5. 6 정보 이용

정보 이용은 특정의 생산과 성취를 계획하고 창조하는데 새롭고 이전의 정보를 이용하고 그 과정을 개정하고, 그것을 효과적으로 타인들과 커뮤니케이트시키는 것으로 기준의 하부 영역에서 명시되고 있다(ACRL 2000).

모델에 포함된 요소들을 살펴보면 논문작성법은 모두 취급하고 있고, 인용을 다룬 것(Ercegovac의 Information Literacy)도 있고 Teaching Information Literacy Skills, Information Skills Tutoria/KVU, Library Research at Cornell, Information Competence Tutorials/CSUN, SCONUL, Seven Faces of Information Literacy처럼 구두발표까지 포함하는 것도 있다. Seven Faces of Information Literacy는 타인에게 지혜롭게 이용되는 것을 다루고 있으며, 정보 이용면을 가장 확대하여 설명한 모델이다.

이용면에서 주목되는 점은 정보문제를 경제

적, 법률적, 사회적 현안에 대한 것이다. 이는 정보의 활용이 증대됨에 따라 야기되는 사회적 문제로 인식이 점차 고조되어 ACRL 기준에는 포함되어 있으나, 분석된 모델에서는 아직 독립되지 않고 있다.

이상의 분석 결과에서 6개의 공통적인 요소를 발견할 수 있다. 이들 6개 요소는 모델에서 표현된 문구와 강조점은 다를지라도 개념은 모두 동일하게 포함되고 있다. 특히 미국과 영국에서 만들어진 모델은 ACRL의 기준과 거의 일치되고 있고, 호주에서 개발된 것은 포함된 개념에서는 별 차이가 없으나 표목의 표현은 아주 다르게 나타난 점이 특기할 만한 것이다.

6. 결 론

정보이용능력은 “정보가 언제 필요한 지를 알고 그것을 효과적으로 소재를 확인하고, 평가하고 사용할 능력을 가지도록” 개인들에게 요구되는 일련의 능력이다. 미국, 영국, 호주에서 시행되고 있는 9종의 모델과 ACRL 기준을 비교한 결과를 종합하면 다음과 같다.

첫째, 정보요구의 확인은 비교대상의 모델이 모두 포함하고 있다. 정보요구 설명과 질문법, 정보원의 이해 등이 대표적인 활동이고 비판적 사고와 정보공학에 대한 설명이 포함된 것도 있다.

둘째, 다수의 모델은 정보원 이해를 별도로 다루고 있다. ACRL 기준에서는 정보요구를 확인하는 것이 포함되는 것이다. 정보원의 이해에서 특별히 매스미디어의 정보이용법을 소

개한 것도 있다.

셋째, 조사된 모델은 정보접근 전략과 기술을 포함하고 있으며, 그 내용은 주로 OPAC과 색인 초록이다. 그러나 그 중 몇 개의 모델은 온라인 정보검색을 강조하고 있다.

넷째, 정보이용능력의 프로그램에서 정보 탐색과 기술은 필수적으로 포함된 요소이다. 인쇄 및 전자 매체 모두를 포함하고 있으며, 인터넷 정보원과 시청각정보원의 탐색을 강조한 것도 있다.

다섯째, 정보와 정보원을 비판적으로 평가하고 종합하는 요소는 모든 모델에서 다루고

있다. 그러나 평가과정을 별도의 항목으로 취급하기도 하고 특정 정보원의 이해에서 평가까지 합쳐진 경우도 있어 그에 대한 강조점은 약간 다르다. 그러나 정보과정과 결과의 평가를 독립적으로 취급한 모델도 있다.

여섯째, 모델들에 포함된 정보이용은 주로 논문작성법, 인용, 구두발표 등이다. ACRL 기준에는 이용 정보문제를 경제적, 법률적, 사회적 현안으로 보고 독립적인 다루고 있으나 분석된 모델에서는 대부분 독립과제로 보지 않고 있다.

참 고 문 헌

- 고영만. 2001. 정보교육과 정보자주성. 『제8회 한국정보관리학회 학술대회 논문집』. 2001년 8월 23일. [대전: 한국과학기술원] pp. 227-232.
- ACRL. 2000. Information Literacy Competency Standards for Higher Education.
- ACRL. 2001. Objective for Information Literacy Instruction: A Model Statement for Academic Librarians, approved by the ACRL Board, Jan.
- American Association of School Librarians and Association for Educational Communications and Technology. 1998. Information Power: Building Partnerships for Learning. American Library Association.
- ALA. 1989 American Library Association Presidential Committee on Information Literacy: Final Report. Chicago: ALA.
- ALA. 1991. ALA Handbook of Organization and Membership Directory, "ALA Policy 52.6". p. 152. Quoted in Lawrence J. McCrank, "Academic programs for Information Literacy: Theory and Structure." RQ 31 (Summer 1992): 485-497.
- Aufderheide, Patricia, and Charles M. Fires-tone. 1993. Media literacy: A report of the National Leadership Conference on Media Literacy. Washington, D.C.: The Aspen Institute.
- Behrens, Shirley J. 1994. "A Conceptual

- Analysis and Historical Overview of Information Literacy.” *College & Research Libraries*, 55(July): 309-322.
- Breivik, Patricia Senn and J. A. Senn, 1993. “Information Literacy: Partnerships for Power.” *Emergency Librarian* 21(1): 25-28.
- Breivik, Patricia Senn, 2000. Information Literacy and Lifelong Learning: The Magical Partnership. [cited 2001.6.12] <<http://www.library.cqu.edu.au/conference/2000/keynote/breivik.doc>>
- Breivik, Patricia Senn, Vicki Hancock and J. A. Senn, 1998. A progress report on information literacy. ACRL.
- Bruce, Christine, 2000. Information Literacy programs and research: An international review. *Australian Library Journal*(Aug. 2000), P. 209-218.
- Bruce, Christine, 1997b. Seven Faces of Information Literacy in Higher Education, 1997. [cited 2001.6.12] <<http://www2.fit.qut.edu.au/InfoSys/bruce/inflit/faces/faces1.htm>>
- Bruce, Christine, 1997a. 『Seven faces of Information Literacy』. Auslib Press: Adelaide.
- Bruce, Christine Susan, 1994. Information Literacy Blueprint. Division of Information Service Griffith University. [cited 2000.9.12]
- Bundy, Alan, 1999. “Information Literacy: the 21st century educational smartcard.” *Australian Academic & Research Libraries*, 30(4): 233-50.[cited 2001.6.12] <<http://newfirstsearch.altip.oclc.org/We...5339-cnw6lewk-sqzk1a:wntitypagenum=57:0>>
- Bundy, Alan, 1998. Information Literacy: The Key Competency for the 21st century. [cited 2001.3.12] <<http://www.library.unisa.edu.au/papers/inlit21.htm>>
- Paper presented at the Annual Conference of the International Association of Technological University Libraries held in Pretoria South Africa June 1998.
- Byerly, Greg and Caroly S. Brodis, 1999. Information Literacy Skills Models: Defining the Choices. in *Learning and Libraries in an Information Age: Principles and Practice*, edited by Barbara K. Stripling. Englewood: Libraries Unlimited, [cited 2000.10.12] <<http://www.gu.edu.au/ins/lils/infolit/resources/blueprint/blueprnt.html>>
- California School Library Association, 1997. 『From Library Skills to Information Literacy: A Handbook for the 21st Century』. 2nd ed. San Jose, Hillow Research.
- California State University, 1995. Information Competence Tutorials. [cited

- 2001.4.3]
<http://www.lib.calpoly.edu/infocomp/index__calpoly.html>
- California State University. 1995. Information Competence in the CSU: A Report. Dec. [cited 2001.4.3]
<<http://www.csupomona.edu/~library/InfoComp/definition.html>>
- Carbo, T. 1997. Mediacy: knowledge and skills to navigate the information superhighway. In: Infoethics Conference, Monte Carlo, Monaco, 1-12 March 1997 (UNESCO, Paris, 1997) Quoted in Webber, Sheila and Bill Johnston, 2000. "Conception of Information Literacy: new perspectives and implications." *J. of Information Science*, 26(6): 381-397.
- Doyle, C. 1992. Outcome measures for information literacy within the national education goals of 1990. Final report to the National Forum on Information Literacy. Summary of Findings, ED. Quoted in Sheila Webber and Bill Johnston, "Conception of Information Literacy: New Perspectives and implications." *J. of Information Science*, 26(6) 2000, 382.
- Ercegovic, Zorana, c1998. Information Literacy: Search Strategies tools & Resources. Los Angeles: InfoEN Associates.
- Hancock, Vicki E. 1993. Information Literacy for Lifelong Learning. ERIC Digest. REIC__NO: ED358870. [cited 2001.4.3]<<http://ericir.syr.edu/plweb-cg/obtain.pl>>
- Kim, Long. 1990. The American Forecaster, 1990. Running Pr., 1989; picked up in the popular press, e.g., Grand Rapids Press, Oct. 29, 1990. p. A6. Quoted in Lawrence J. McCrank. "Academic programs for Information Literacy: Theory and Structure." RQ 31 (Summer 1992), P.486.
- Kuhlen, Rainer. 2000. Informationelle Bildung-Informationelle Kmpetenz-Informationelle Autonomie. Vortrag 15. Nov. 2000 auf dem "does academicus" der Technischen Fachhochschule Berlin 15. Nov. 2000. 김영만, 정보교육과 정보자주성, 제8회 한국정보관리학회학술대회논문집. [대전: 한국과학기술원]. 231. 재인용.
- Kuhlthau, Carol. 1993. Seeking meaning: a process approach to library and information services. Greenwich CT., Quoted in Ablex, Christina Bruce. "Informaion Literacy programs and research: An international review," the Australian Library Journal(Aug. 2000), p. 210.
- Lenox, M. F. and M. L. Walker. 1993. "Information literacy in the educational process." The Educational Forum 57(2) 1993, pp.312-324. Quoted in

- Sheila Webber and Bill Johnston. "Conceptions of information literacy: new perspectives and implications." *J. of Info. Sci.* 26(6) 2000, p. 382.
- McClure, Charles R. 1994. "Network Literacy: A Role for Libraries?." *Information Technology and Libraries*, 13(2): 115-125.
- McCrack, Lawrence J. 1992. "Academic programs for Information Literacy: Theory and structure." *RQ* 31 (Summer): 485-497.
- Maricopa Center for Learning and Instruction, Maricopa County Community College District, 1995, Arizona, Report '94. [cited 2001.4.3]
 <<http://hakatai.mcli.dist.maricopa.edu/ocotillo/report94/rep7.html>>
- P.L.102-173, The National Literacy Act of 1991, section 3. Quoted in Charles R. McClure. Network Literacy: A Role for Libraries? *Information Technology and Libraries*, v.13, No.2(1994, June), p.116.
- Rader, Hannelore B. 1991. 『Library Literacy: A How-to-Do-It Manual for Librarians』. New York: Neal Schuman.
- Rader, Hannelore. 1991. "Information Literacy: A Revolution in the Library." *RQ* 31(Fall): 26, Quoted in Snavelly, Loanne and Natasha Cooper. 1997. "The Information Literacy Debate." *The Journal of Academic Librarianship*, 23(Jan.): 9-14.
- Shapiro, Jeremy J. and Shelley K. Hughes. 1996. "Information Literacy as a Liberal Art." *Educom Review*, 31(2): 1-5. [cited 2000.10.3]
 <<http://www.educause.edu/pub/er/review/reviewArticles/31231.html>>
- Snavelly, Loanne and Natasha Cooper. 1997. "The Information Literacy Debate." *The Journal of Academic Librarianship*, 23(Jan.): 9-14.
- Southern Association of Colleges and Schools (SACS). Commission on Colleges, 1996. Criteria for Accreditation, 10th ed. [cited 2001.4.3]
 <<http://www.sacs.org/pub/coc/cr170.htm>>
- State University of New York(SUNY). 1997. Council of Library Directors, Information Literacy Initiative, 30 Sept. [cited 2001.4.20]
 <<http://ilis.sysadm.suny.edu/ili/final.htm>>
- Univ. of Strathclyde. Dept. of Information Science. 1999. Information Literacy-class Strathclyde. [cited 2001.2.28]
 <<http://www.dis.strath.sc.uk/literacy/sbsclass.html>>
- University of Wisconsin-Parkside Library. 2001. Information Literacy Tutorial, Spring. [cited 2001.4.3]
 <<http://uwp.courses.wisc.edu/public/>>

- Infolit2/〉
- Webber, Shiela and Bill Johnston, 2000. "Conception of Information Literacy: new perspectives and implications." *J. of Information Science*, 26(6): 381-397.
- Wisconsin Educational Media Association (adopted by the National Forum for Information Literacy). 1993. Position Statement on Information Literacy. [cited 2001.4.3] 〈http://www.ala.org/aaal/positions/PS_infolit.html〉
- Young, Rosemary M. and Stephena Harmony, 1999. Working with faculty to design undergraduate information literacy programs(How-to-do-it manuals for librarians no. 90), New York: NEAL-SCHUMAN.