

# 작은도서관 문화프로그램 활성화에 관한 연구

- 서울시를 중심으로 -

## A Study on the Analysis and Improvement of Cultural Programs in Small Libraries: The Case of Seoul Metropolitan City

양 병 훈(Byeung-Hoon Yang)\*

### 목 차

- |                       |            |
|-----------------------|------------|
| 1. 서론                 | 3.1 자료 수집  |
| 2. 이론적 배경             | 3.2 설문지 구성 |
| 2.1 작은도서관의 개념 및 역할    | 3.3 자료 분석  |
| 2.2 작은도서관 문화프로그램의 필요성 | 4. 결론 및 제언 |
| 3. 작은도서관 문화프로그램 현황 분석 |            |

### 초 록

본 연구는 작은도서관 문화프로그램 현황 및 활성화 방안에 관한 연구를 하고자 서울시 소재 142기관을 대상으로 도서관 일반현황과 문화프로그램 현황을 설문조사하였다. 도서관에서 현재 수행하고 있는 기능은 공·사립 모두 자료대출반납, 문화프로그램 운영 순으로 조사되었으며, 문화프로그램 또한 공·사립 모두 과반수 이상 운영하고 있으며, 운영하지 않는 기관들은 운영의 필요성을 인식하고 있는 것으로 조사되었다. 정기적으로 운영하는 문화프로그램 수는 공·사립 모두 1~3개이고, 그 유형은 문화교양과 독서관련 프로그램으로 나타났다. 문화프로그램 운영 담당자는 공립은 행정직원, 사립은 도서관장이라고 응답한 비율이 높았으며, 문화프로그램 운영 시 어려운 점은 공·사립 모두 예산과 인력확보로 조사되었다.

### ABSTRACT

In an attempt to study the current status and ways to revitalize cultural programs in small libraries, this study surveyed 142 small libraries based in the Seoul. Two most important functions of both public and private small libraries were found to be the loan/return of materials and cultural programs: over 50% of small libraries are operating cultural programs. It was also found that institutions that did not operate the cultural programs were aware of the necessity. Both public and private small libraries were operating one to three cultural programs, and their types varied from cultural refinement to reading-related programs. There was a higher rate of answers stating that the person in charge of operating cultural programs for public small libraries were administrative personnels, while the chief librarian was the person in charge for private small libraries. The hardships both types of libraries encountered were found to be budget-related and on securing manpower.

키워드: 작은도서관, 문화프로그램, 문화 활동, 독서문화, 지역문화

Small Library, Cultural Program, Cultural Activity, Reading Culture, Local Culture

\* 송의여자대학 문헌정보학과 부교수(ybhsaah@sewc.ac.kr)

논문접수일자: 2012년 1월 15일 최초심사일자: 2012년 1월 17일 게재확정일자: 2012년 2월 20일  
한국문헌정보학회지, 46(1): 289-309, 2012. [http://dx.doi.org/10.4275/KSLJIS.2012.46.1.289]

## 1. 서론

최근 공공도서관은 전통적인 자료의 수집 및 정리, 보존, 열람의 기능 외에도 지역주민의 지적 욕구를 충족시켜주면서도 여가 공간으로서 그 기능이 확장되는 추세에 있다. 문화체육관광부 국가도서관 통계시스템에 의하면 국내 공공도서관은 2008년 644개, 2009년 703개, 2010년 760개<sup>1)</sup>로 매년 증가하고 있음을 알 수 있다. 이처럼 매년 공공도서관이 증가하고 있음에도 불구하고 부모가 아이와 함께 편하게 찾아갈 수 있는 도서관이 지역주민의 생활권과 근접하지 않아 접근하는 데 어려움이 있고, 농산어촌 등 문화 소외 지역에 거주하는 지역주민은 문화·복지 혜택을 누릴 수 있는 여건이 잘 갖추어져 있지 않아 이용자에 대한 서비스를 수행하기에는 양적·질적으로 부족한 것이 현실이다.

이러한 문제들을 해결하기 위해 지난 수십년간 공공도서관 서비스에 대한 결핍으로 민간에서는 다양한 형태로 도서관 운동이 전개되었다. 1960~70년대 마을문고 운동에서부터 1980년대 도서관 운동, 1990년대 사립문고, 어린이도서관 건립 운동에 이르기까지 여러 개인과 단체가 도서관을 민간차원에서 만들고, 어려운 상황에서도 도서관을 가꾸고 있다(이용재 외 2007). 아울러 편한 공간으로서 도서관을 꿈꾸는 사람들이 실천의 장으로서 작은 공간을 만들기 시작하여 1990년대부터 작은도서관의 명칭이 사용되어 지금의 작은도서관으로 발전하게 되었다. 작은도서관 운동은 우리나라의

도서관 역사 속에서 부족한 공공도서관과 도서관의 기본 여건이 성숙되지 못한 채 운영되었던 환경에 기인한 현상이라고 볼 수 있다. 정부도 작은도서관 건립 및 활성화에 대한 필요성을 인식하여 정보 접근성 보장 및 지식 문화 향수 기회 확대, 문화 소외지역인 농어촌 등의 문화 접근성을 제고시키고, 생활 친화적 도서관 문화 향상에 기여하고자 작은도서관 지원사업을 2004년부터 지속하고 있다. 또한, 도서관 발전종합 5개년 기본 계획을 수립·시행하는 등 작은도서관 조성사업은 국가적인 주요 정책 과제가 되었다.

작은도서관은 우리나라의 열악한 공공도서관 서비스 현실을 우선 해결하고, 지역주민에게 일차적 정보서비스를 제공하는 공공도서관이다(김미선 2010). 그리고 독서생활을 주도하는 독서기회의 제공은 물론 지식정보 및 생활 문화서비스를 손쉽게 제공받는 주민 친화적인 문화공간이다. 그러나 모든 작은도서관이 지역주민들에게 의미 있게 봉사하는 공동체로서의 역할을 하는 것은 아니다. 다양한 유형의 작은도서관들이 존재하다보니 의미있는 활동을 하는 작은도서관은 극히 일부에 지나지 않으며 다양한 서비스를 제공하기 어려운 열악한 환경 및 명목상 운영되고 있는 곳이 상당히 많은 것이 현실이다.

오늘날 도서관의 개념은 자료를 통한 지식의 직접 제공에서 벗어나 정보와 문화적 기능이 강조되고 있다. 사회가 점점 전문화되면서 도서관에 대한 이용자들의 요구도 기존의 수동적인 정보 습득자로서가 아니라 정보의 창출자로

1) <www.libsta.go.kr>.

서 문화적인 성향으로 바뀌게 되었고, 지식수준이 향상된 국민의 지적활동과 문화생활에 대한 욕구 역시 높아졌다.

2009년에 개정된 도서관법에서도 공공도서관의 업무로서 제28조 4항에 '강연회, 전시회, 독서회, 문화행사 및 평생교육 관련 행사의 주최 또는 장려'해야 한다고 명시해 두고 있다. 이는 도서관이 책만 보관하는 곳이 아닌 지역주민의 문화적 욕구를 충족시키고, 삶의 질을 향상시키는 문화센터로서의 기능을 강조하고 있는 것이다. 현재 대부분의 공공도서관에서는 지역주민을 위한 다양한 문화강좌와 문화행사를 개최하고 있고, 독서교육 및 독서문화 진흥을 위해 각종 독서 관련 프로그램 등을 운영함으로써 문화생활의 욕구를 충족시켜주기 위해 많은 노력을 기울이고 있다.

이러한 시점에 여러 연구자를 통해 공공도서관의 문화프로그램에 관한 연구는 많이 진행되어 왔다. 그러나 국가의 주요 정책사업의 하나로 매년 신규 조성되고 있는 작은도서관의 문화프로그램 현황에 관한 연구는 논문에서 일부분만 다룰 뿐 종합적으로 다루지는 못하였다.

이에 본 연구는 지역주민의 생활밀착형인 작은도서관의 활성화를 위하여 현재 작은도서관에서 시행되고 있는 문화프로그램 운영 현황을 설계주체별 즉, 공립과 사립으로 구분하여 조사, 분석하고자 한다. 아울러 결과를 바탕으로 지역주민에게 실질적으로 다가가는 도서관 서비스를 수립하기 위한 문화프로그램 활성화 방안을 모색하고자 한다.

## 2. 이론적 배경

### 2.1 작은도서관의 개념 및 역할

작은도서관은 지식정보 및 독서문화 서비스의 제공을 주된 목적으로 하는 도서관으로서 공립 공공도서관의 시설 및 도서관자료 기준에 미달하는 도서관을 지칭한다고 할 수 있다. 즉, 작은도서관은 법에서 정한 최소규모 이상의 시설·자료·인력을 갖추고 접근성이 좋은 곳에 위치하며 지역주민에게 비영리로 정보서비스를 제공함으로써 새로운 문화 및 정보를 만들어가는 커뮤니티 생성체이자 소규모의 생활친화적인 독서·교육·문화공간이라고 정의할 수 있다(유양근 2010). 작은도서관은 공공도서관과 더불어 지역주민을 대상으로 제공되는 대표적인 공공서비스 시설의 하나이다. 하지만 공공도서관은 이용자들이 접근하기 어려운 원거리에 위치하고, 지역사회의 정보·문화·교육 공간이라기보다는 학습공간으로 건립·운영되어 왔다. 그리고 우리나라 공공도서관이 시·구·군 단위에 대체로 1~2개의 도서관을 설치하여 생활권 단위로 접근이 용이한 소규모 문화공간의 역할을 수행할 사회적 장치가 필요하였다(양홍규 외 2011). 이에 민간차원의 작은도서관 운동은 주민들 스스로 기금을 모으고, 자원봉사를 통해 운영하는 동네 사랑방으로서 지역주민에 대한 독서서비스와 어린이 독서교육 및 방과 후 프로그램 운영 등 지역문화를 만들어 가는 자생적 시민운동의 성격을 띠며 전개되었다. 반면, 정부차원의 작은도서관 조성사업은 2004년 문화관광부의 사업비전을 담은 「문화비전 21: 창의한국」에서 1만여 개의 작은도서관 확충계획

을 제시한 이래, 2006년 '작은도서관 조성 및 활성화 사업'이 문화관광부 주요 정책과제로 선정되면서 본격화 되었다(도서관연구소 2010). 이러한 작은도서관 운동은 기존의 공공도서관이 가지고 있는 한계를 극복할 수 있는 현실적인 방안 가운데 하나로서 작은도서관의 역할을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 작은도서관은 누구나 책과 지식정보를 손쉽게 접할 수 있는 환경을 제공한다. 작은도서관은 공공도서관에 비해 상대적으로 설립이 용이하고, 접근성이 뛰어나기 때문에 소외된 어린이, 청소년, 영유아를 동반한 주부도 쉽고 편안하게 이용할 수 있다.

둘째, 지역공동체 문화를 형성하고 지역문화 발전에 기여한다. 작은도서관은 지역주민의 생활 영역과 밀접하기 때문에 지역의 다른 어떤 기관이나 단체보다도 지역주민들로 하여금 공동체 의식을 갖도록 이끌어 줄 수 있는 이점이 있다. 우리나라 작은도서관의 운영과정을 살펴보면, 개관준비부터 개관 이후 도서관 이용 및 운영, 프로그램 선정, 공간구성 등에 이르기까지 지역주민의 참여가 중심이 되어왔다. 이러한 작은도서관의 역할은 도서관 자체의 기능을 넘어 지역주민들의 관심과 협력으로 이루어진 공동체 커뮤니티를 형성시키는 원동력이 될 수 있다.

셋째, 작은도서관은 지역주민이 필요로 하는 다양한 정보자료와 교육프로그램 등을 제공한다. 생활밀착형 작은도서관은 지역에 맞는 서비스 개발을 통하여 주민들의 일상생활과 관련된 취업, 직업, 교육, 노인문제, 건강, 복지, 정치, 교통, 교양 및 여가활동, 법률, 경제문제 등 지역과 밀접한 다양하고 풍부한 정보를 이용자

들에게 제공할 수 있다.

넷째, 작은도서관은 지역주민의 평생교육 기반시설로서의 역할을 한다. 작은도서관은 지역주민들에게 평생교육 환경을 제공함으로써, 정보격차를 해소하고, 생활수준을 향상시킬 수 있다.

마지막으로 작은도서관은 어린이·청소년 교육의 장이 된다. 지역주민과의 긴밀한 협조를 바탕으로 한 다양한 독서지도 프로그램은 어린이·청소년들에게 독서에 대한 올바른 습성을 길러 주는데 도움을 준다(김미선 2010).

## 2.2 작은도서관 문화프로그램의 필요성

『도서관법 시행령』 제17조에 공공도서관은 지역주민에게 봉사하기 위하여 지역의 특성에 따라 작은도서관, 분관, 이동도서관 등을 지원하고 육성하도록 지원하도록 규정하고 있다. 또한 『지방자치법』 제9조와 시행령 제8조 및 별표 1에 따라 문고(작은도서관)와 공공도서관 관련 사무는 시도 및 시군자치구의 기본사무로 규정함으로써 작은도서관의 설립육성을 공공도서관과 관련지어 명시하고 있다.

2009년 개정된 『도서관법』 제28조는 공공도서관 업무에 관한 조항으로서 공공도서관은 정보 및 문화, 교육센터로서 수행하여야 할 기능을 발휘할 수 있도록 업무를 규정하고 있으며, 그 중 강연회, 전시회, 독서회, 문화행사 및 평생교육 관련 행사를 주최 또는 장려하도록 그 기틀을 마련해 놓고 있다. 이처럼 도서관의 주된 공적 기능은 지역사회 주민을 위한 다양한 문화 활동과 평생교육이라 할 수 있다.

작은도서관은 공공도서관과 더불어 지역주

민을 대상으로 제공되는 대표적인 공공서비스 시설의 하나로서 공공도서관의 주된 공적 기능인 지역사회 주민을 위한 다양한 문화 활동과 평생교육을 작은도서관 기능에도 적용가능 할 것이다.

또한 선행연구에서 조사된 작은도서관 이용자 설문조사를 통해 밝혀진 것으로는 이용자들이 작은도서관의 주요한 역할로 지목한 부분이 독서문화프로그램 활성화이며, 가장 많이 원하는 작은도서관 서비스 내용으로 조사되었다(유양근 2010).

작은도서관의 기능이 독서문화향상기능, 지역의 커뮤니티센터로서의 기능, 주민의 공동체 의식을 함양하는 기능으로 다변화해야함을 강조하면서 주민의 접근성이 용이한 생활 친화적 소규모 문화공간으로서 문화프로그램을 통해 자연스럽게 지역 공동체가 형성되는 곳(김준 2008)이기 때문에 이러한 역할을 수행하기 위해서는 현재의 기능보다는 더욱 확대된 다양한 기능을 수행해야 한다고 제시하였다(김홍렬 2010).

### 3. 작은도서관 문화프로그램 현황 분석

#### 3.1 자료 수집

본 연구는 작은도서관 문화프로그램 현황 및 활성화 방안에 관한 연구를 위하여 서울시에 위치한 작은도서관을 연구대상으로 하였다. 먼저 도서관정보정책위원회 국가도서관 통계시스템

에 등록된 576개 작은도서관 리스트를 검토하여 연락처가 기재된 기관을 선별하였다. 그 결과 434개<sup>2)</sup> 기관을 제외한 142개 기관을 대상으로 담당자와 전화를 통하여 연구에 협조할 의향이 있는지 조사한 후 2011년 12월 01일~2011년 12월 21일까지 약 20일 동안 이메일을 통하여 설문지를 배포하였다. 배포된 설문지 142부 중에서 103부가 회수되어 회수율은 72.5%를 보였다. 회수된 설문지 중 응답내용이 미비한 3부를 제외한 총 100부만을 분석데이터로 사용하였다.

#### 3.1.1 자료 처리 방법

본 연구 자료 분석 방법으로 수집된 자료의 통계처리는 데이터 코딩(data coding)과 데이터 클리닝(data cleaning)과정을 거쳐, SPSS (Statistical Package for Social Science) 통계 패키지 프로그램을 활용하여 분석하였으며, 구체적으로 다음과 같은 분석을 실시하였다.

첫째, 각 문항에 대한 신뢰도 검사를 실시하여 예측가능성, 정확성 등을 살펴보았다. 둘째, 조사 대상자의 인구통계학적 특성을 파악하기 위하여 빈도분석(Frequency analysis)과 교차분석(Crosstabulation analysis)을 수행하였다. 셋째, 설립주체에 따라서 문화프로그램 운영 실태를 파악하기 위하여 카이스퀘어 검증(Chisquare test)을 하였다.

#### 3.1.2 신뢰도 검증

척도 신뢰성 평가에 가장 많이 사용하는 내적 일관성(internal consistency)평가를 위해 크론

2) 434개 기관 중 폐관 및 연락처 없거나, 담당자가 없는 기관이 213곳이다.

바하 알파(Chronbach's  $\alpha$ ) 계수를 이용하였다. 그 결과는 <표 1>과 같이 신뢰수준을 만족한다고 할 수 있다.

<표 1> 신뢰도 분석

크론바하 알파	
알파계수	.89

### 3.2 설문지 구성

본 연구의 설문지 구성은 크게 대항목과 소항목으로 구분하였다. 대항목은 도서관 일반현황과 문화프로그램 현황으로 구성하였으며, 각 대항목마다 관련 소항목을 개발하여 총 25문항으로 구성하였다(<표 2> 참조).

### 3.3 자료 분석

#### 3.3.1 도서관 일반현황

##### (1) 설립 및 운영주체

설문에 참여한 작은도서관은 <표 3>에서 보는 바와 같이 공립의 경우 54.0%, 사립 46.0%로 나타났다. 운영주체별로는 공립의 경우 직영 44.4%, 주민자율 운영체제 40.7%로 나타났으며, 사립의 경우 종교기관이 가장 많고, 개인 19.6%순으로 나타났다.

##### (2) 설립연도

설립연도는 <표 4>에서 보는 바와 같이 공립은 2000-2005년도가 59.3%, 사립은 2005년 이후가 45.7%로 나타났다. 조사된 내용에 따르면 실질적으로 운영되고 있는 공·사립 작은도서관

<표 2> 설문지 구성

(단위: 개)

대항목	소항목	문항 수
도서관 일반현황 영역	설립주체	3
	개관 년도	1
	기관 규모	1
	장서현황	1
	예산 중 많이 차지하는 비율	1
	사서 자격증 보유 여부	2
	기관 운영 인원	1
	기관에서 현재 수행하는 기능	1
	문화프로그램 현황 영역	문화프로그램 운영 여부
문화프로그램 운영을 위한 공간		1
정기적으로 운영하는 문화프로그램 수		1
운영하는 문화프로그램 유형		1
운영하는 문화프로그램 명칭		1
프로그램 계획 시 지역주민 의견 반영 여부		1
외부기관 지원 문화프로그램		2
문화프로그램 이용 대상		1
문화프로그램 운영 담당자		1
문화프로그램 운영 시 어려운 점		1
문화프로그램 운영을 위해 해결해야 할 점		1

〈표 3〉 설립 및 운영 주체

구분	항목	빈도(N)	비율(%)
설립주체	공립	54	54.0
	사립	46	46.0
	계	100	100.0
공립운영주체	직영	24	44.4
	법인기관에 위탁	4	7.4
	주민자율 운영체제	22	40.7
	기타	4	7.4
	계	54	100.0
사립운영주체	개인	9	19.6
	공동주택(아파트)	1	2.2
	종교기관	19	41.3
	새마을회	6	13.0
	사회복지시설	5	10.9
	주민센터 등 공공기관	3	6.5
	기타	3	6.5
	계	46	100.0

〈표 4〉 설립년도

항목	공립	사립	전체
2000년 전	9	6	15
	16.7%	13.0%	15.0%
2000-2005년	32	19	51
	59.3%	41.3%	51.0%
2005년 이후	13	21	34
	24.1%	45.7%	34.0%
계	54	46	100
	100.0%	100.0%	100.0%

관의 대부분이 2000년 이후에 개관하였음을 알 수 있다.

(3) 도서관 규모, 장서 및 운영예산

도서관 규모는 〈표 5〉에서 보는 바와 같이 20-30㎡가 공립 74.1%, 사립 63.0%로 과반수 이상을 차지하였으며, 이는 공·사립 대부분의 규모가 20-30㎡라는 것을 알 수 있다. 장서현황을 살펴보면 공립은 3,000-5,000권, 5,000-7,000권

이 25.9%로 동일한 결과가 나왔으며, 공립의 경우 장서현황은 크게 차이를 보이지 않았다. 하지만, 사립은 3,000권 미만이 26.1%, 10,000-15,000권이 23.9%로 장서현황의 차이가 많은 것으로 조사되었다. 운영예산 중 가장 많이 차지하는 비율을 보면 공립의 경우에는 자료구입비가 66.7%로 사립의 54.3%보다 높았으며, 사립은 인건비가 21.7%로 공립의 14.8%보다 높게 나타났다.

〈표 5〉 규모, 장서 및 운영예산

구분	항목	공립	사립	전체	$\chi^2(p)$
기관의 규모	20~30㎡	40	29	69	4.94(.293)
		74.1%	63.0%	69.0%	
	30~40㎡	6	12	18	
		11.1%	26.1%	18.0%	
	40~50㎡	3	3	6	
		5.6%	6.5%	6.0%	
	50~60㎡	1	1	2	
		1.9%	2.2%	2.0%	
	60㎡ 이상	4	1	5	
		7.4%	2.2%	5.0%	
장서현황	3,000권미만	10	12	22	7.141(.210)
		18.5%	26.1%	22.0%	
	3,000~5,000권	14	8	22	
		25.9%	17.4%	22.0%	
	5,000~7,000권	14	7	21	
		25.9%	15.2%	21.0%	
	7,000~10,000권	10	6	16	
		18.5%	13.0%	16.0%	
	10,000~15,000권	5	11	16	
		9.3%	23.9%	16.0%	
15,000권 이상	1	2	3		
	1.9%	4.3%	3.0%		
운영 예산 중 가장 높은 비율	자료구입비	36	25	61	11.003(.088)
		66.7%	54.3%	61.0%	
	인건비	8	10	18	
		14.8%	21.7%	18.0%	
	문화프로그램 운영비	5	1	6	
		9.3%	2.2%	6.0%	
	시설관리비	1	7	8	
		1.9%	15.2%	8.0%	
	물품 구입비	3	2	5	
		5.6%	4.3%	5.0%	
기타	1	1	1		
	2.2%	2.2%	2.0%		
계	54	46	100		
	100.0%	100.0%	100.0%		

(4) 운영인원 및 자격사항

운영 인원을 살펴보면 〈표 6〉에서 보는 바와 같이 공립의 경우 없다 3.7%, 1명 44.4%로 나타났다으며, 사립의 경우에 없다 8.7%, 1명 34.8%

로 나타났다. 반면, 공립과 사립 모두 4명 이상 이다는 응답률이 각각 29.6%, 28.3%로 조사되었으며, 이는 자원봉사자를 모두 포함한 것으로 사료된다.



〈표 6〉 운영 인원

항목	공립	사립	전체	$\chi^2(p)$
없다	2	4	6	3.208(.524)
	3.7%	8.7%	6.0%	
1명	24	16	40	
	44.4%	34.8%	40.0%	
2명	9	7	16	
	16.7%	15.2%	16.0%	
3명	3	6	9	
	5.6%	13.0%	9.0%	
4명 이상	16	13	29	
	29.6%	28.3%	29.0%	
계	54	46	100	
	100.0%	100.0%	100.0%	

〈표 7〉에서 보는 바와 같이 자격증 보유 유무별로 살펴보면 공립의 경우에는 아니오라고 응답한 경우가 87%로 사립의 80% 보다 높게 나타났다. 이와 같은 결과로 볼 때 지금까지 정 부차원에서 작은도서관 조성 사업이 활발하게

전개되었지만, 작은도서관 숫자만 증가하였을 뿐 사서의 필요성을 인식하지 않고 있다는 것 을 알 수 있다. 자격증은 사립의 경우에 준사서 가 55.6%로 높게 나타났으며, 공립은 정사서 2 급이 71.4%로 높게 나타났음을 알 수 있다.

〈표 7〉 자격증 보유 유무 및 자격

구분	항목	공립	사립	전체	$\chi^2(p)$
사서자격증 보유 유무	예	7	9	16	.806(.369)
		13.0%	19.6%	16.0%	
	아니오	47	37	84	
		87.0%	80.4%	84.0%	
	계	54	46	100	
		100.0%	100.0%	100.0%	
자격	준사서	2	5	7	2.576(.276)
		28.6%	55.6%	43.8%	
	정사서 2급	5	3	8	
		71.4%	33.3%	50.0%	
	정사서 1급	0	1	1	
		.0%	11.1%	6.3%	
	계	7	9	16	
		100.0%	100.0%	100.0%	

(5) 수행기능

현재 수행하고 있는 기능을 살펴보면 <표 8>에서 보는 바와 같이 자료대출 반납의 경우에 공립 47.4%, 사립 44.8%로 공립이 높게 나타났다. 문화프로그램의 경우 공립 21.1%, 사립 20.8%로 비슷하게 수행되고 있는 것으로 조사되었다. 공부방 및 학습지도의 경우 사립 20.8%, 공립 5.3%로 사립이 공립보다 높게 나타났다. 상호대차서비스의 경우에는 공립 12.3%, 사립 3.1%로 나타났으며, 참고봉사의 경우에는 공립 7.9%, 사립 4.2%로 나타났다. 생활 밀착형인 작은도서관에서 진행하는 문화프로그램이 21.0%로 저조한 실정이지만 문화프로그램의 필요성을 인식하고, 지역주민에게 다양한 서비스를 제공하고자 노력하고 있음을 알 수 있다.

3.3.2 문화프로그램 현황

(1) 문화프로그램 운영여부 및 필요성

<표 9>에서 보는 바와 같이 문화프로그램 운영여부를 살펴보면 공립의 경우에 운영하고 있다고 응답이 66.7%, 사립 56.5%로 나타나 공립이 사립보다 문화프로그램을 운영하는 경우가 높은 것으로 조사되었다. 문화프로그램을 운영하지 않는 이유로 공립은 운영 공간이 부족해서가 27.8%로 높게 나타났으며, 사립은 필요하지만 그 방법을 몰라서가 30.0%로 높게 나타났다. 또한 예산확보의 어려움으로 운영을 하지 못하는 경우는 사립이 공립보다 높게 나타났다. 이는 공립은 국가와 지자체에서 재정적 지원을 하고 있지만, 사립은 개별조직에만 의존하여 운영되고 있으므로 재정적 지원이 미흡하다는 것을 알 수 있다.

<표 8> 현재 수행하고 있는 기능

항목	공립	사립	전체
자료대출반납	54	43	97
	47.4%	44.8%	46.2%
문화프로그램 진행	24	20	44
	21.1%	20.8%	21.0%
공부방 및 학습지도	6	20	26
	5.3%	20.8%	12.4%
상호대차서비스	14	3	17
	12.3%	3.1%	8.1%
커뮤니티 기능	4	5	9
	3.5%	5.2%	4.3%
참고봉사	9	4	13
	7.9%	4.2%	6.2%
기타	3	1	4
	2.6%	1.0%	1.9%
계	114	96	210
	100%	100%	100%

\* 복수응답

〈표 9〉 문화프로그램 운영여부 및 필요성

구분	항목	공립	사립	전체	$\chi^2(p)$
프로그램 운영여부	예	36	26	62	1.08(.298)
		66.7%	56.5%	62.0%	
	아니오	18	20	38	
		33.3%	43.5%	38.0%	
	계	54	46	100	
		100.0%	100.0%	100.0%	
운영하지 않는 이유	필요하지만 그 방법을 몰라서	1	6	7	3.584(.465)
		5.6%	30.0%	18.4%	
	운영 공간이 부족해서	6	3	9	
		33.3%	15.0%	23.7%	
	운영 인력이 부족해서	5	4	9	
		27.8%	20.0%	23.7%	
	예산확보가 어려워서	2	4	6	
11.1%		20.0%	15.8%		
기타	4	3	7		
		22.2%	15.0%	18.4%	
계		18	20	38	
		100.0%	100.0%	100.0%	
운영 필요성	매우 그렇다	11	25	36	16.108 ***(.001)
		20.4%	54.3%	36.0%	
	그렇다	27	18	45	
		50.0%	39.1%	45.0%	
	보통이다	12	3	15	
		22.2%	6.5%	15.0%	
	그렇지 않다	4	0	4	
7.4%		.0%	4.0%		
계		54	46	100	
		100.0%	100.0%	100.0%	

\*\* p<.001

문화프로그램 운영의 필요성에 대해서는 공·사립 모두 긍정적(매우 그렇다 + 그렇다)으로 응답한 경우가 81.0%로 높게 나타났다(p<.001). 따라서 이제는 국가차원에서 운영방법, 공간, 인력, 예산확보 등 열악한 환경에 처해 있는 작은도서관에 정책적 지원 및 문화프로그램 확대에 필요한 재정적 지원이 이루어져야 할 것으로 사료된다.

(2) 문화프로그램 공간 및 시설

문화프로그램 운영을 위한 충분한 공간 및 시설은 갖추어져 있는지 여부를 살펴보면 〈표 10〉에서 보는 바와 같이 공립의 경우에는 매우 그렇지 않다고 응답한 경우가 18.5%로 사립보다 높게 나타났으며, 사립의 경우에는 매우 그렇다고 응답한 경우가 21.7%로 공립보다 높게 나타났음을 알 수 있다(p<.01). 따라서 문화프

〈표 10〉 문화프로그램 운영을 위한 공간 및 시설 보유 여부

항목	공립	사립	전체	$\chi^2(p)$
매우 그렇다	3	10	13	14.077 **(.007)
	5.6%	21.7%	13.0%	
그렇다	14	12	26	
	25.9%	26.1%	26.0%	
보통이다	13	14	27	
	24.1%	30.4%	27.0%	
그렇지 않다	14	10	24	
	25.9%	21.7%	24.0%	
매우 그렇지 않다	10	0	10	
	18.5%	.0%	10.0%	
계	54	46	100	
	100.0%	100.0%	100.0%	

\*\* p<.01

〈표 11〉 정기적으로 운영하는 문화프로그램 수

	공립	사립	전체	$\chi^2(p)$
없다	18	20	38	11.99 **(.007)
	33.3%	43.5%	38.0%	
1~3개	12	18	30	
	22.2%	39.2%	30.0%	
4~6개	6	4	10	
	11.1%	8.7%	10.0%	
7~9개	8	2	10	
	14.8%	4.3%	10.0%	
10개 이상	10	2	12	
	18.6%	4.3%	12.0%	
계	54	46	100	
	100.0%	100.0%	100.0%	

\*\* p<.01

로그램을 위한 충분한 공간 및 시설은 사립이 공립보다 만족도가 높다는 것을 알 수 있다.

(3) 문화프로그램 수 및 유형

〈표 11〉에서 보는 바와 같이 매월 정기적으로 운영하는 문화 프로그램 수를 살펴보면 사립의 경우에 1-3개가 39.2%로 공립의 22.2%

보다 높게 나타났으며, 공립의 경우에는 10개 이상이 18.6%로 사립보다 정기적으로 운영하는 문화프로그램 수가 많음을 알 수 있다(p<.01). 이는 정기적으로 운영하는 문화프로그램 수에서 공립이 사립보다 높다는 것을 알 수 있다.

운영하는 문화프로그램 유형을 살펴보면 〈표 12〉에서 보는 바와 같이 독서관련 프로그램은 사

〈표 12〉 운영하는 문화프로그램 유형

항목	공립	사립	전체
독서관련 프로그램	18	28	46
	22.8%	33.7%	28.4%
문화교양 프로그램	30	20	50
	38.0%	24.1%	30.9%
실버 프로그램	10	2	12
	12.7%	2.4%	7.4%
교육관련 프로그램	16	19	35
	20.3%	22.9%	21.6%
체험 프로그램	4	12	16
	5.1%	14.5%	9.9%
가족 프로그램	-	1	1
	-	1.2%	.6%
기타	1	1	2
	1.3%	1.2%	1.2%
계	79	83	162
	100%	100%	1001%

\* 복수응답

립 33.7%, 공립 22.8%로 사립이 공립보다 높게 나타났으며, 문화교양 프로그램은 공립 38.0%, 사립 24.1%로 공립이 사립보다 높게 나타났다. 체험 프로그램의 경우에는 사립이 공립보다 높게 나타났다. 이와 같은 결과로 볼 때 작은도서관은 한정된 예산, 인력, 시설로 모든 자료를 수집하고 다양한 프로그램을 개발할 수 없다. 따라서 제도적으로 지역대표도서관에 문화프로그램 지원 기구 마련과 공공도서관, 지역 문화기반시설과의 연계 및 협력 프로그램을 개발하여 지역주민에게 제공할 수 있도록 해야 한다.

#### (4) 지역주민 의견 반영 여부

프로그램 계획 및 선정 시 지역주민의 의견 반영 여부를 살펴보면 〈표 13〉에서 보는 바와 같이 사립은 부정적으로 응답한 경우가 높았으며, 공립의 경우에는 긍정적(매우 그렇다+그

렇다)으로 응답한 경우가 50.0% 정도로 사립보다 높은 응답을 보였다. 따라서 공·사립 모두 적극적으로 문화프로그램 계획에서 선정 시 까지 지역주민의 의견을 반영함으로써 주민들에게 역동적인 도서관 활동을 자극할 뿐만 아니라 작은도서관으로써의 사명을 다 하고 있음을 알 수 있다.

#### (5) 외부기관 지원(연계) 문화프로그램

외부기관으로부터 지원(연계) 받아 운영하는 문화프로그램이 있는지를 살펴보면 〈표 14〉에서 보는 바와 같이 공립의 경우 지원 받는다 29.6%, 사립 19.6%로 공립의 경우 외부기관으로부터 지원(연계) 받아 운영하는 문화 프로그램이 많다는 것을 알 수 있다.

〈표 15〉에서 보는 바와 같이 지원(연계) 받는 문화프로그램 유형을 살펴보면 독서관련 프

〈표 13〉 프로그램 계획 및 선정 시 지역주민의 의견 반영 여부

항목	공립	사립	전체	$\chi^2(p)$
매우 그렇다	6	2	8	5.073(.166)
	11.1 %	4.3%	8.0%	
그렇다	21	15	36	
	38.9%	32.6%	36.0%	
보통이다	8	4	12	
	14.8%	8.7%	12.0%	
그렇지 않다	1	5	6	
	1.9%	10.9%	6.0%	
매우 그렇지 않다	-	-	-	
	-	-	-	
무응답	18	20	38	
	33.3%	43.5%	38.0%	
계	54	46	100	
	100.0%	100.0%	100.0%	

〈표 14〉 외부기관으로부터 지원(연계) 받아 운영하는 문화프로그램

항목	공립	사립	전체	$\chi^2(p)$
예	16	9	25	1.342(.247)
	29.6%	19.6%	25.0%	
아니오	38	37	75	
	70.4%	80.4%	75.0%	
계	54	46	100	
	100.0%	100.0%	100.0%	

〈표 15〉 지원(연계) 받는 문화프로그램 유형

항목	공립	사립	전체
독서관련 프로그램	5	6	11
	21.8%	46.2%	31.4%
문화교양 프로그램	8	3	11
	34.8%	23.1%	31.4%
실버 프로그램	3		3
	13.0%		8.6%
교육관련 프로그램	5		5
	21.8%		17.1%
체험 프로그램	1	3	4
	4.3%	23.1%	11.4%
기타	1	1	2
	4.3%	7.7%	5.7%
계	23	13	36
	100%	100%	100%

\* 복수응답

로그램의 경우 사립 46.2%, 공립 21.8%로 사립이 공립보다 높게 나타났다. 문화교양 프로그램은 공립이 34.8%로 사립보다 높게 나타났다. 체험 프로그램은 사립이 23.1%로 공립의 4.3%보다 높게 나타났다.

(6) 이용대상

문화프로그램 이용 대상은 <표 16>에서 보는 바와 같이 성인일 경우 공립 32.1%, 사립 19.7%로 사립보다 공립의 문화프로그램 이용 대상이 더 많은 것으로 조사되었다. 어린이의 경우에는 사립 45.5%, 공립 38.3%로 사립이 공립보다 문화 프로그램 이용 대상이 더 많음을 알 수 있다.

(7) 문화프로그램 운영자 및 운영 시 애로사항  
<표 17>에서 보는 바와 같이 문화프로그램

운영 담당자를 살펴보면 도서관장의 경우 사립이 17.4%로 공립보다 높게 나타났으며, 공립의 경우에는 행정직원이 38.9%로 사립의 15.2%보다 높게 나타났다(p<.001).

<표 18>에서 보는 바와 같이 문화프로그램 운영 시 어려운 점을 살펴보면 사립의 경우에는 예산확보가 83.3%로 공립의 52.5%보다 높았으며, 공립의 경우에는 인력확보가 사립보다 좀 더 높게 나타났다.

(8) 문화프로그램 운영을 위해 해결해야 할 사항

문화프로그램 운영을 위해 해결해야 될 점으로는 <표 19>에서 보는 바와 같이 예산확보라고 응답한 경우 사립 80.6%, 공립 55.0%로 공립의 경우에 사립보다 높았음을 알 수 있다. 공립의 경우에는 도서관 운영인력의 확보와 시설

<표 16> 문화프로그램 이용 대상

항목	공립	사립	전체
영유아	6	6	12
	7.4%	9.1%	8.2%
어린이	31	30	61
	38.3%	45.5%	41.5%
청소년	12	13	25
	14.8%	19.7%	17.0%
성인	26	13	39
	32.1%	19.7%	26.5%
노인	5	-	5
	6.2%	-	3.4%
가족	-	4	4
	-	6.1%	2.7%
기타	1	-	1
	1.2%	-	.7%
계	81	66	147
	100%	100%	100%

\* 복수응답

〈표 17〉 문화프로그램 운영 담당자

항목	공립	사립	전체	$\chi^2(p)$
도서관장	0	8	8	22.96 ***(.000)
	.0%	17.4%	8.0%	
사서	6	1	7	
	11.1%	2.2%	7.0%	
행정직원	21	7	28	
	38.9%	15.2%	28.0%	
자원봉사자	8	7	15	
	14.8%	15.2%	15.0%	
기타	1	3	4	
	1.9%	6.5%	4.0%	
무응답	18	20	38	
	33.3%	43.5%	38.0%	
계	54	46	100	
	100.0%	100.0%	100.0%	

\*\*\* p<.001

〈표 18〉 문화프로그램 운영 시 애로사항

항목	공립	사립	전체	$\chi^2(p)$
예산확보	21	30	51	9.231(.100)
	52.5%	83.3%	67.1%	
인력확보	9	4	13	
	22.5%	11.1%	17.1%	
문화프로그램 운영	6	1	7	
	15.0%	2.8%	9.2%	
도서관 공간 부족	2	1	3	
	5.0%	2.8%	3.9%	
도서관 자료 부족	1	0	1	
	2.5%	.0%	1.3%	
기타	1	0	1	
	2.5%	.0%	1.3%	
계	40	36	76	
	100.0%	100.0%	100.0%	

\* 복수응답

및 자료 확충이 사립보다 높게 나타났다. 문화 프로그램 운영의 안정성을 위해서는 안정적 재원 확보가 필요하다. 공립은 정부차원에서 지원을 받지만, 사립은 주민들의 후원회나 재단

의 설립을 통한 후원금 마련이 어려운 실정이다. 따라서 공립뿐만 아니라 정부차원에서 사립 작은도서관의 원활한 문화프로그램 활성화를 위한 재정적 지원을 해주어야 한다.



〈표 19〉 문화프로그램 운영을 위해 해결해야 할 사항

항목	공립	사립	전체	$\chi^2(p)$
예산확보	22	29	51	9.992(.075)
	55.0%	80.6%	67.1%	
문화프로그램 강사 확보	4	3	7	
	10.0%	8.3%	9.2%	
도서관 운영인력의 확보	7	1	8	
	17.5%	2.8%	10.5%	
시설 및 자료 확충	6	1	7	
	15.0%	2.8%	9.2%	
적극적인 홍보	0	1	1	
	.0%	2.8%	1.3%	
다양한 문화프로그램 수	1	1	2	
	2.5%	2.8%	2.6%	
계	40	36	76	
	100.0%	100.0%	100.0%	

\* 복수응답

#### 4. 결론 및 제언

작은도서관은 '건물'이 아니라 '사람'중심의 공간이다. 도서관이 책만 보관하는 곳이 아닌 지역주민의 문화적 욕구를 충족시키고, 삶의 질을 향상시키는 문화센터로서의 기능이 강조되고 있다. 이에 본 연구는 지역주민의 생활밀착형인 작은도서관의 활성화를 위하여 현재 작은도서관에서 시행되고 있는 문화프로그램 운영 현황을 설립주체별로 조사, 분석하여 작은도서관 문화프로그램 활성화 방안을 모색하였다. 그 주요 결과와 방안을 요약하면 다음과 같다.

첫째, 작은도서관 설립주체는 공립이 사립보다 높게 나타났으며, 공립의 운영주체로는 직영, 사립의 운영주체로는 종교기관이 가장 높게 조사되었다. 설립연도의 경우에는 2000년~2005

년에 주로 설립되었다.

둘째, 운영 예산 중 가장 높은 비율을 차지하는 부분은 공사립 모두 자료구입비였으며, 문화프로그램의 운영의 경우 사립보다 공립이 더 높은 것으로 조사되었다. 사서자격증은 공립 13.0%, 사립 19.6%만이 보유하고 있었으며, 자격은 공립의 경우 정사서 2급이 71.4%, 사립은 준사서가 55.6%를 차지하였다. 작은도서관 운영은 공·사립 모두 담당자가 1명이라는 응답률이 높게 나타났다. 그리고 기관에서 현재 수행하고 있는 기능으로는 공·사립을 합하여 자료대출반납 46.2%, 문화프로그램 진행 21.0%로 조사되었으며, 이는 많은 도서관이 문화프로그램의 중요성을 인식하고 있으나 실제로 운영하고 있는 도서관은 저조한 실정이다.

셋째, 문화프로그램은 공립 66.7%, 사립 56.5%가 운영하고 있는 것으로 조사되었으며, 운영

하지 않는 기관은 운영 방법을 모르거나 도서관 공간의 부족이 원인으로 나타났다. 하지만, 문화프로그램의 필요성은 공·사립 80% 이상이 전적으로 필요하다는 데 동의하였다.

넷째, 문화프로그램 운영을 위한 공간 및 시설은 공립 31.5%, 사립 47.8% 정도 모두 대체적으로 갖추어져 있으며, 매월 정기적으로 운영하는 문화프로그램 수는 1~3개가 높은 것으로 조사되었다. 그 유형은 공립의 경우 문화교양 프로그램, 사립은 독서관련 프로그램 위주로 운영되고 있는 것으로 나타났다.

다섯째, 문화프로그램 계획 및 선정 시 공·사립을 합하여 44.0%가 지역주민의 의견을 반영하고 있으며, 40.3%가 외부기관으로부터 지원을 받아 운영하는 문화프로그램이 있는 것으로 조사되었다. 그 유형은 독서관련 프로그램과, 문화교양 프로그램이 62.8%를 차지하였다.

마지막으로 문화프로그램 이용 대상은 어린이와 성인이 높았으며, 문화프로그램 운영의 경우 공립은 행정직원, 사립은 도서관장이 담당하는 것으로 조사되었다. 문화프로그램 운영 시 어려운 점으로는 예산확보가 가장 높게 나타났으며, 해결해야 될 점으로 또한 예산확보가 절실한 것으로 조사되었다.

위와 같은 연구 결과를 바탕으로 다음과 같은 활성화 방안을 제안한다.

첫째, 재정적 지원을 마련해야 한다. 정부차원에서 전국적으로 운영중인 작은도서관 현황을 파악하여 공립뿐만 아니라 사립 작은도서관의 원활한 문화프로그램 활성화를 위한 재정적 지원을 해주어야 한다.

둘째, 문화프로그램의 관리가 필요하다. 작은도서관의 재정적 열악함을 고려하여 도서관협회

나 도서관정보정책위원회, 문화체육관광부 등에서 민간도서관과 작은도서관이 수혜를 받을 수 있도록 문화프로그램을 개발 및 지원하여 지역주민들이 참여할 수 있도록 해야 한다.

셋째, 지역주민의 '참여형' 교육방식을 지향해야 한다. 프로그램 운영에 있어서 정해진 매뉴얼을 통한 '수여형' 교육방식보다 지역주민이 창의적이고 자발적으로 공동체 학습능력을 키울 수 있는 '참여형' 교육방식을 지향해야 한다.

넷째, 도서관 전문 사회적 기업과 연계하여 작은도서관 설립 시 필요한 사항들과 이후 운영에 대해 지속적으로 컨설팅을 받아 작은도서관 발전에 도움이 될 수 있도록 사회적 기업이나 시민단체와 연계가 이루어져야 한다. 사회적기업의 운영 지원 내용으로는 장서구입, 교육, 프로그램 운영 등을 꼽을 수 있다.

마지막으로 작은도서관이 건립되면 반드시 유능하고 문화적 감각이 있는 사서를 채용해야 한다. 조사결과에 나타났듯이 특히 작은도서관의 이용자 중 어린이층이 41.5%로 많다는 점을 고려할 때 어린이와 도서관에 대해 전문적 지식과 이해를 갖추고, 이러한 분야에 애정이 있는 사서를 채용할 필요가 있다. 따라서 도서관 문화프로그램 담당자는 단순히 문화프로그램을 기획하고 실행하는 실무자를 넘어서는 도서관 문화기획자, 조직자, 진행자로서 자질을 두루 갖추어야 한다. 하지만, 사서가 모든 문화프로그램을 운영하는데 있어서 이 네 가지 역할을 다 할 수는 없을 것이다. 이에 사서들이 역량을 발휘할 수 있도록 인프라 조성이 시급하다. 모든 도서관에서 행할 수 있는 도서관 자료와 수준 높은 프로그램을 개발하여 보급하는 것이 필요하다. 또한 지역 및 도서관의 특성화를 위

해 그 지역 문화 콘텐츠 및 정보를 수집, 보존, 관리, 재생산할 수 있도록 제도적, 정책시스템을 개발하여 사서가 그 일원으로서 역할을 할 수 있는 기반을 조성해야 한다.

## 참 고 문 헌

- [1] 국립중앙도서관. 2007. 『작은도서관 선진형 모형 및 프로그램 개발 연구』. 서울: 국립중앙도서관.
- [2] 국립중앙도서관 도서관연구소. 2010. 『생활밀착형 사립작은도서관 연계활성화 방안 연구』. 서울: 국립중앙도서관 도서관연구소.
- [3] 김미선. 2010. 『작은도서관 운영모델에 관한 연구』. 석사학위논문, 중앙대학교 교육대학원.
- [4] 김세훈 외. 2006. 『작은도서관 분관시스템 구축 방안에 관한 연구』. 서울: 국립중앙도서관.
- [5] 김승환. 2010. 작은도서관의 운동과 현황. [online]. [cited 2011.12.26].  
<<http://blog.daum.net/alskalsk/8989063>>.
- [6] 김준. 2006. 작은도서관 개념에 대한 이해. 『도서관계』, 140(3): 10-15.
- [7] 김홍렬. 2010. 전북지역 작은도서관의 현 단계와 기능 확대에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 41(1): 77-98.
- [8] 문화체육관광부. 2007. 『도서관 문화프로그램 지원방안 연구』. 서울: 문화체육관광부.
- [9] 문화체육관광부. 2008. 『도서관 문화프로그램 모형 및 운영매뉴얼에 관한 연구』. 서울: 문화체육관광부.
- [10] 유병장. 2007. 작은도서관 운영 활성화 방안 연구: 안성시 사례를 중심으로. 『2007 작은도서관 활성화 추진 워크숍 사례발표』, 77-85.
- [11] 윤명희 외. 2011. 『소통과 협력으로 성장하는 공공도서관과 작은도서관』. 수원: 경기도사이버도서관.
- [12] 이경민. 2003. 공공도서관의 문화프로그램 및 독서활동 실태에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 39(1): 127-151.
- [13] 정현대. 2006. 작은도서관 조성사업 활성화 방안. 『한국문헌정보학회 학술발표논문집』, 21: 217-253.
- [14] 중앙대학교 산학협력단. 2006. 『작은도서관(문고포함) 증장기 발전방안 연구』. 서울: 국립중앙도서관.
- [15] 홍미선. 2008. 『김해시 작은도서관 활성화 방안에 관한 연구』. 석사학위논문, 신리대학교 교육대학원.
- [16] 황금숙, 김수경, 박미영. 2008. 공공도서관 문화프로그램 현황 분석과 활성화 방안. 『한국도서관·정보학회지』, 39(1): 219-244.
- [17] Champ, P. A., Bishop, R. C., Brown, T. C., & McCollum, D. W. 1997. "Using donation mechanisms to value nonuse benefits from public goods." *Journal of Environmental Economics*

- and Management*, 33(2): 151-162.
- [18] Holt, G. E., Elliott, D., & Moore, A. 1999. "Placing a value on public library services." *Public Libraries*, 38(2): 98-108.
- [19] Jennifer, Rowley, & Dawes, Jillian. 1999. "Customer loyalty: A relevant concept for libraries." *Library Management*, 20(6): 345-351.
- [20] Marry, J. Lynch. 1978. "Educational, cultural and recreational services of the public library for adults." *The Library Quarterly*, 48(4): 476-487.
- [21] Thrasher, Ferry A. 2000. "Branch library development in Cumberland County, North Carolina." *New Library World*, 101: 309-314.

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- [1] The National Library of Korea. 2007. *Jakeun Doseogwan Sunjinhyung Mohyung mit Program Gaebal Yeongu*. Seoul: The National Library of Korea.
- [2] Korea Research Institute for Library and Information. 2007. *Sanghwal Milchakhyung Salip Jakeun Doseogwan Yeongae Hwalseonghwa Bangan Yeongu*. Seoul: Korea Research Institute for Library and Information.
- [3] Kim, Mi-Seon. 2011. *A Study on the Operating Model of Small Library*. M.A. thesis, Chung-Ang University.
- [4] Kim, Se-Hoon, et al. 2006. *Jakeun Doseogwan Bungwan System Guchuk Bangane Gwanhan Yeongu*. Seoul: The National Library of Korea.
- [5] Kim, Seung-Hwan. 2010. "Jakeun doseogwanui undonggwa hyeonhwang." [online]. [cited 2011.12.26]. <<http://blog.daum.net/alskalsk/8989063>>.
- [6] Kim, Jun. 2006. "Jakeun doseogwan gaenyeome daehan ihae." *Newsletter of Library*, 140(3): 6-11.
- [7] Kim, Hong-Ryul. 2010. "Analysis and solution of small libraries in Jeon-buk Province." *Journal of the Korean Library and Information Science Society*, 41(1): 77-98.
- [8] Ministry of Culture, Sports and Tourism. 2007. *Doseogwan Munhwa Program Giwon Bangan Yeongu*. Seoul: Ministry of Culture, Sports and Tourism.
- [9] Ministry of Culture, Sports and Tourism. 2008. *Doseogwan Munhwa Program Mohyung mit Unyeong Manual-e Gwanhan Yeongu*. Seoul: Ministry of Culture, Sports and Tourism.
- [10] Ryu, Byeong-Jang. 2007. "Jakeun doseogwan unyeong hwalseonghwa bangan yeongu:"

- Anseong-si saraereul jungsimuro.” 2007. *Jakeun Doseogwan Hwalseonghwa Chujin Workshop Sarae Balpyo*, 77-85.
- [11] Yoon, Myung-Hee, et al. 2011. *Sotonggwa Hyopryogeuro Sungjanghaneun Gonggong Doseogwangwa Jakeun Doseogwan*. Suwon: Gyeonggido Cyber Library.
- [12] Lee, Kyung-Min. 2003. “A study on the present status of public libraries culture program and reading activity.” *Journal of the Korean Library and Information Science Society*, 39(1): 127-151.
- [13] Joung, Hyun-Tae. 2006. “Jakeun doseogwan joseong saup hwalseonghwa bangan.” *The Korean Society for Library and Information Science Occasional Papers Series*, 21: 217-253.
- [14] Chung-Ang University Industry Academic Cooperation Foundation. 2006. *Jakeun Deseogwan Chungjanggi Baljeon Bangan Gwanhan Yeongu*. Seoul: The National Library of Korea.
- [15] Hong, Mi-Sun. *A Study for Vitalization of Small-Library in Gimhae City*. M.A. thesis, Silla University.
- [16] Hoang, Gum-Sook, Kim, Soo-Kyoung, & Park, Mi-Young. “A study on analysis and improvement of cultural programs in public libraries.” *Journal of the Korean Library and Information Science Society*, 39(1): 219-244.

