

독서토론 프로그램 효과성 요인에 관한 연구*

- 인천광역시 지역아동센터 프로그램을 중심으로 -

The Study on Effective Factors of Reading Discussion for the Young Adults Program of A Local Children Care Center in Incheon

안 인 자 (In-Ja Ahn)**

윤 석 윤 (Youn-Seak Youn)***

목 차

- | | |
|-------------------|-----------------|
| 1. 서론 | 4. 독서토론 프로그램 평가 |
| 2. 독서토론 프로그램 사전조사 | 5. 결론 |
| 3. 독서토론 프로그램 진행 | |

초 록

본 연구는 인천지역아동센터의 초등, 중등학생을 대상으로 시행된 독서토론프로그램을 통하여 독서토론이 효과적으로 시행되기 위한 교육요소와 효과성요인을 조사 분석하였다. 독서토론 교육 요소는 읽기훈련, 쓰기훈련, 발표훈련, 듣기훈련, 생각정리훈련의 5가지이다. 분석결과 학생의 정서지능, 참여자들의 완독수준, 참여횟수, 수업참여자와의 공감도, 독서에 대한 사전 선호도가 효과요인으로 도출되었다. 그 외에 논제의 적합성, 진행자의 역량, 도서선정, 말하기, 글쓰기 등의 기초 교육 병행도 효과요인으로 고려되어야 한다.

ABSTRACT

The research has provided elementary and junior high school students at Children's Center in Incheon district and analyzed its effective factors in both educational and operational aspects. The educational factors in reading discussion include reading, writing, presenting, listening, and rethinking. In the result, the influential factors are as follows: the respondents' emotional intelligence, the level of reading completion, the level of sympathy with class participants, and the level of advance preference on reading. There are additional factors that have influences on the result, including suitability of topics, capabilities of leaders, selection of books, and combination of basic educational training, like speaking and writing.

키워드: 독서토론, 개방형 토론, 찬반형 토론, 청소년프로그램, 독서토론모형

Book Discussion, Collaborative Problem-solving Debate, Pro and Con Debate, Youth Program, Book Discussion Model

* 본 연구는 2012년 제49회 전국도서관대회에서 발표한 "저소득층 아동 대상의 독서토론프로그램 효과성에 관한 연구: 인천지역 지역아동센터 프로그램을 중심으로"를 수정·보완한 것임.

** 동원대학교 아동문헌정보과 부교수(ijahn@tw.ac.kr)

*** RWS 교육연구소(행복한 상상(주) 소속 토론리더연구회) 수석연구원(yoobok721@naver.com)

논문접수일자: 2013년 1월 16일 최초심사일자: 2013년 1월 21일 게재확정일자: 2013년 1월 31일
한국문헌정보학회지, 47(1): 377-398, 2013. (<http://dx.doi.org/10.4275/KSLIS.2013.47.1.377>)

1. 서론

모든 교육의 기초가 되는 읽고 말하고 쓰는 교육이 독서토론, 서평쓰기(글쓰기 워크숍) 등의 독후활동으로 프로그램화되어 다양하게 시행되고 있다. 특히 독서토론 프로그램이 공공도서관프로그램 나아가 사서대상 직무교육으로 새롭게 각광을 받고 있으며, 그 사례로는 2011년, 2012년 국립중앙도서관 사서직무교육, 공공도서관 사서대상 워크숍, 국립어린이청소년도서관 워크숍,¹⁾ 2012년 <책읽는 서울> 한도서관책읽기사업²⁾ 등이 있다.

독서토론은 책을 읽은 후에 읽은 내용을 검토하고 내면화하는 가장 중요한 방법 중의 하나이다. 특히 어른들을 위한 독서회의 경우 대부분이 독서토론모임이다. 읽은 책에 대한 각자의 느낌과 생각을 주고받으며, 내용에 대한 문제점을 찾기도 하고, 주제에 대한 토론을 통하여 좀 더 분명하게 주제에 접근하기도 한다.

독서토론의 효과는 다음의 4가지로 요약할 수 있다. ① 혼자 하는 독서에서 생길 수 있는 피상적이고 독단적인 이해의 위험을 최소화할 수 있고, ② 좋은 책을 골라 정밀하게 읽을 수 있는 능력을 기를 수 있다. ③ 자기 의사를 논리적으로 표현하는 능력과 상대의 의견을 존중하면서 듣는 자세를 기를 수 있으며, ④ 합리적으로 이성을 증시하는 과정을 통하여 민주적 소양을 기를 수 있다. 이러한 효과성으로 볼 때 독서토론 과정은 문맥의 이해, 듣기, 말하기, 의사소통능력을 포함하고 있다. 따라서 본 프로

그램을 효과적으로 운영하기 위해서는 읽기, 말하기, 듣기, 말하기 기초로서의 쓰기를 포함하는 복합적인 언어교육과정이 포함된다고 할 수 있다.

그런데 이러한 독서토론이 초등학생이나 대학이 부모의 손길이 적어서 정서적 심리적으로 위축되어 있는 지역이동센터의 학생들에게는 거의 이루어지지 않고 있다. 그 까닭을 이주영 교사(1999)는 다음의 3가지로 요약하고 있다. 첫째, 대부분의 교사들이 초등학생은 독서토론을 할 수 있는 지적 수준이 안 된다고 미리 예단하는 것이다. 둘째, 교재를 준비하기가 어렵기 때문이다. 셋째, 독서토론을 할 시간을 확보하기 어려운 여건이 있다. 수업시간을 확보하기 어려운 여건 때문이다. 이러한 문제점에도 불구하고 교사들은 독서토론 활동을 해야 한다고 믿고 있다. 그 이유는 독서토론을 통하여 비판적(논리적) 사고, 창의적 사고, 문제해결 능력 및 이를 총괄적으로 포괄하는 자기주도적 사고력이 신장되며, 이는 현대교육에서 필수적으로 요구되는 요소이기 때문이다(권희정 2006). 그가 제안하는 방법은 다음과 같다. 1단계로 동화내용에 나오는 사실을 어린이들이 얼마나 알고 있는지 확인하는 질문이다. 나아가 토론할 내용에 관심을 갖도록 이끌어 주는 과정이다. 2단계로 사실에 대한 해석과 추론을 할 수 있는 질문을 한다. 토론할 때 필요한 지식을 확대하는 질문이다. 3단계는 자신의 판단과 적용에 관련된 토론이다. 처음에는 교사가 토론주제를 마련하지만 몇 번한 후에는 어린이들이 토론 주제를 제기할 수 있

1) 2011년 국립어린이청소년도서관에서 '독서교실 운영 및 독서토론 코칭워크숍' 시행.

2) 서울시문화재단 주최의 <책읽는 서울> 한도서관책읽기사업은 2010년부터 매년 80여 개 서울특별시 공공도서관을 대상으로 사서들을 위한 독서토론리더과정, 일반인을 위한 독서토론과정을 지원하고 있다.

게 된다. 4단계는 토론결과를 정리하고 5단계는 토론결과를 보통 할 수 있는 자료나 책을 소개하거나 어린이들이 토론을 바탕으로 하고 싶은 일을 제안하도록 한다. 개별토론은 교사와 어린이가 1:1로 마주앉아 이야기를 나누는 방법을 제안하고 있다.

하지만 세부적으로 프로그램을 시행하려고 하면 학교에서 이를 시행할 때 교사가 사회를 보아야 하는지, 어린이들에게 맡겨야 하는지, 학생들의 반응이 없을 때는 어떻게 유도하여야 하는지, 논리적 말하기, 문제해결하기 등의 기초 능력을 학생에게 기대할 수 있는지 등의 많은 문제점과 효과성에 관한 의문이 들기도 한다. 따라서 본 연구에서는 초·중등학생들을 대상으로 실시된 독서토론 프로그램 성공 사례를 통하여 초등학생과 중학생 대상의 독서토론프로그램이 성공하기 위한 교육 요소와 효과성 요인은 무엇인지에 관하여 알아보려고 한다.

1.1 선행연구

다른 독서프로그램에 비하여 독서토론에 관한 사례 및 이론에 관한 연구는 적은 편이다. 내용으로는 인문학 교양교육으로 독서토론의 가치와 사례, 독서토론용 도서에 대한 논의, 개방형과 찬반형 논제를 중심으로 한 토론 모형논의, 면 대면과 웹기반의 토론방식에 대한 논의, 독서토론 평가도구에 대한 논의 등 총 5개 분야로 구분될 수 있다.

대학의 교양교육과정에서 글쓰기와 토론을 통하여 사고를 표현하는 교육이 강화되고 있으며, 이의 일환으로 독서토론 교육의 사례를 발표하고 있다. 신상규(2008)는 인문학교육 교양

강좌에 대한 구체적 운영방안을 제시하였으며, 내용은 주제 및 자료의 선정, 읽기모형, 교과운영 방법으로서의 독서토론이다. 수업의 목표는 요약과 논제구성, 제시능력, 협의토의를 통한 저서의 이해, 실제 토론을 통한 창의적 지식구성 능력 계발이다. 특히 능동적 논제 제시방법을 통하여 토론의 질을 높이고자 하였다. 김현주(2011)는 대학의 교양교육이 권장도서 추천, 독서인증제, 고전읽기 강화 등의 인문교양교육에서 인문학적 지식 강화를 위한 독서토론으로서의 선회를 설명하였다. 하지만 자료의 난이도 조절, 학생들의 관심 유도 등에서 성공하지 못하였고 지적하면서 토론행위의 필요성과 가치에 대하여 논하였다.

김승환(2004), 이은주(2011)와 같이 독서토론을 위한 자료의 중요성과 선택, 활용방안을 제시한 논문도 있다.

이황직(2007)은 논제를 개방형으로 진행하는 토론모형을 통하여 학생들에게 토의와 협력적 문제해결 중심의 사고가 생기는 것을 밝힘으로써 능동적 논제제시 효과를 밝혔다. 반면 이와 다르게 서정혁(2009)은 찬반형 혹은 대립형 논제를 통하여 지식과 정보획득뿐 아니라 정보에 대한 비판적 평가능력 신장의 효과를 밝히기도 하였다. 또한 토론방식에 대한 논의로 정종기(2005)는 면 대면 토론과 웹기반 토론의 효과를 비교하였고, 노명완과 김라연(2008)은 웹기반 독서토론에서의 학습자 반응에 관하여 논하였다. 토론평가도구에 관한 논의로 정종기(2006)는 교육평가자 관점의 평가의 구성요소를 밝혔다. 모든 자료가 2000년 이후에 연구된 것으로 아직 독서토론에 대한 연구와 논의가 초기단계인 것으로 보인다. 하지만 선행연구를 통하여

살펴본 바, 사례를 통한 토론의 효과성을 제시한 논문은 매우 적다.

그 외에 TV 프로그램을 통하여 독서토론을 28년간 진행하여 문화대중화에 성공한 프랑스의 사례는 독서토론프로그램이 어떻게 대중화될 수 있는지에 대한 방향을 제시한다고 볼 수 있다(신문과 방송 2001).

1.2 연구내용 및 방법

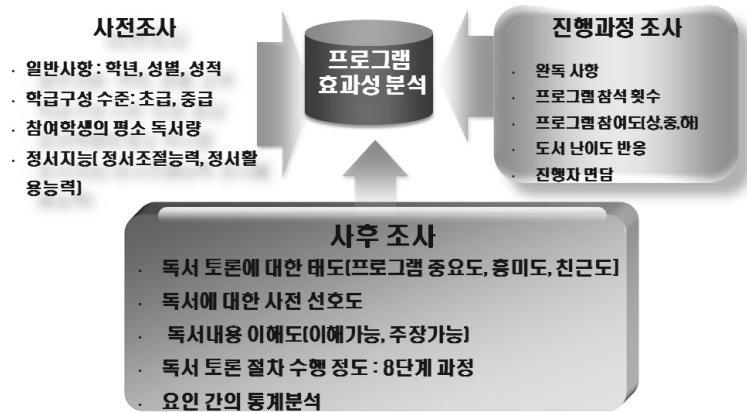
독서토론의 교육요소와 효과성 요인연구를 위하여 조사한 사항은 참가학생들에 대한 일반사항, 프로그램 과정, 수업반응과 변화, 평가사

항이며, 내용은 <표 1>과 같다.

사전조사 사항은 학생들에 대한 일반사항을 조사하였다. 일반사항으로는 성별, 학교수준(초등학교 혹은 중학교), 학년, 성적을 조사하였고, 기초조사로서 정서지능진단 검사지 테스트를 실시하였다. 프로그램 진행과정 조사사항은 완독현황, 출결사항, 선정도서난이도반응, 진행자 면담사항(독서토론후 소감과 변화, 진행자와의 공감도)이다. 사후조사사항은 독서토론평가시트(독서에 대한 사전선호도, 토론에 대한 태도, 독서내용이해도, 절차수행정도), 통계분석을 통한 관계분석이다(<그림 1> 참조).

<표 1> 내용구성

| | |
|----------|--|
| 학생 일반사항 | 1. 참가학생: 성별, 학교수준(초등학생, 중학생), 학년, 성적, 학급구성수준(초급반, 중급반) |
| | 2. 정서지능진단 검사지 테스트 |
| 프로그램 과정 | 2.1 도서 완독현황 |
| | 2.2 참가학생 출결 상황 |
| | 2.3 수업구성과 내용 |
| | 2.4 도서선정: 선정도서 종류와 난이도 |
| | 2.5 인터뷰 연습과 글쓰기 |
| | 2.6 Question & Play 카드를 통한 스피치 훈련 - 스피치 훈련, - 인터뷰 후 기사 작성 |
| | 2.7 독서토론의 진행 내용 |
| 수업반응과 변화 | 3.1 책읽고 느낀 소감 변화 |
| | 3.2 선정도서 난이도에 따른 학생들의 반응 |
| | 3.3 독서토론후 소감과 변화 |
| | 3.4 진행자와의 공감도 변화: 학생참여도, 적극성 |
| | 3.5 독후감 쓰기에 따른 반응과 변화 |
| 수업평가 | 4.1 학생 평가(사전 생각과 사후 생각) |
| | 4.2 진행자 평가 |
| | 4.3 독서토론 평가시트 작성 |
| | 4.4 통계분석(빈도분석, 비교분석) |



〈그림 1〉 효과성 분석 구조

2. 독서토론 프로그램 사전조사

본 연구는 경기도 인천지역 지역아동센터의 초등학교 5학년부터 중학교 2학년까지의 학생 15명을 대상으로 2012년 7월 27일부터 9월 8일까지 총 8회에 걸쳐 시행된 독서토론프로그램을 대상으로 한다. 본 논문 연구자의 프로그램 참관, 프로그램 진행자의 관찰기록, 평가 설문을 기초로 독서토론프로그램의 교육 요소와 효과적 시행요인에 관한 분석이 시도되었다.

인천지역에는 100여 개의 지역아동센터가 있는데, 지역아동센터는 종합적인 아동복지 시설의 하나로서 지역사회 아동의 보호, 교육, 건전한 놀이와 오락제공, 보호자와 지역사회의 연계 등 아동의 건전한 육성을 위하여 다양한 기능을 하고 있다. 본 프로그램은 지역아동센터의 요청에 의하여 시행된 것이며, 학생들의 독서토론을 위한 사전준비로서의 도서읽기와 독서수준 결정은 지역아동센터 교사의 지원으로 이루어졌다.

2.1 참여 학생 일반사항

참여 학생은 〈표 2〉와 같이 총 15명으로 초등학교 5명과 중학교 1, 2학년 학생 10명이다. 남학생이 7명, 여학생이 8명이며, 초급반은 초등학교 5명, 중등학생이 4명, 중급반은 중학생 6명으로 구성되었다.

〈표 2〉 참여 학생 현황

| 수준 | 남 | 여 | 총인원 | 초등 / 중등 |
|-----|---|---|-----|---------|
| 초급반 | 4 | 5 | 9 | 5 / 4 |
| 중급반 | 3 | 3 | 6 | 0 / 6 |
| 계 | 7 | 8 | 15 | 5 / 10 |

프로그램 운영을 효과적으로 진행하기 위하여 1개 반 인원은 8명 내외로 구성되었으며, 학생들의 수업 이해도 능력에 따라 초급반 9명과 중급반 6명으로 구성되었다. 따라서 중학생들의 경우 같은 학년의 학생이 초급반과 중급반에 동시에 배치되어 있다.

2.2 참여학생 출결 및 완독사항

프로그램은 방학 중에 주 1-2회 시행되었으며, 진행시간은 2시간 내외, 참여하는 학생들은 책을 모두 완독한 상태이다. 학생들의 평소 독서량을 조사한 결과 7명 정도는 1주에 2권 정도, 8명은 한 달에 1권 정도로서 한 달에 평균 2.3권의 책을 읽고 있다. 따라서 학생들이 2달간 8권의 도서를 읽은 것은 평소 독서량의 1.7배에 달하는 많은 양의 독서를 한 것이며, 읽기지도는 지역아동센터 교사의 지도로 진행되었다.

2.3 사전조사: 정서지능 평가

독서토론을 성공적으로 진행하기 위하여는 학생들과의 의사소통이 매우 중요하며, 나아가 학생들의 정서 상태를 파악하는 것이 중요하다. 따라서 정서 상태를 파악하기 위한 도구로서 정서지능진단 검사지를 사용하였다.

정서지능이란 정서라는 인간의 감성을 활용해 일상생활과 사회생활 등에서 이성적 능력을 더욱 가동시켜 성공적인 결과에 이르도록 만드

는 능력으로서 이러한 능력은 교육과 훈련, 노력과 의지로 얼마든지 향상될 수 있다. 소통과 리더십이 성공과 행복을 결정하는 핵심역량이 되고 있는 현대사회에서 정서지능의 중요성은 더욱 강조되고 있다. 정서지능은 자신이 얻고자 하는 것을 얻을 수 있게 하고, 좌절과 실패를 경험하더라도 의연히 일어설 수 있게 하며, 새로운 것에 도전하고 목표한 바를 이뤄낼 수 있게 하는, 그리고 어떤 상황에서도 행복을 발견할 수 있게 하는 도구이다. 본 연구에서는 정서지능 진단검사지를 활용하여 참여 학생들의 정서지능을 조사하였다(EBS제작팀 2012).

정서지능의 구성요소는 정서인식, 정서지식, 정서조절능력, 정서활용능력의 4가지이며, 정서지능평가는 정서조절능력과 정서활용능력을 평가하는 문항으로 구성되어 있다([부록] 참조). 정서조절능력 진단결과와 상중하 점수범위와 상태는 <표 3>과 같다. 그리고 정서를 활용하는 능력을 진단하는 수준과 정서활용상태는 <표 4>와 같다.

프로그램에 참여한 개별 학생에 대한 성별, 학년, 프로그램 참석횟수, 성적사항은 <표 5>와

<표 3> 정서조절 능력 진단표

| 수준 | 점수범위 | 정서 상태 |
|----|--------|--|
| 상 | 21-14점 | 자신의 기분이나 감정을 적절하게 통제·관리하는 능력이 뛰어남 |
| 중 | 13-7점 | 화·짜증을 참지 못하고 표현할 경우도 있지만 어느 정도 정서관리 가능 |
| 하 | 6점 이하 | 감정이나 기분에 휩싸이는 경우 많음, 자신 정서 다스리는 연습 필요 |

<표 4> 정서활용 능력 진단표

| 수준 | 점수범위 | 정서 상태 |
|----|--------|--|
| 상 | 21-15점 | 기분과 감정을 조절하고 적절히 활용하여 자신이 해야 할 일을 잘 완수하는 능력이 뛰어남 |
| 중 | 14-8점 | 대부분 과제를 수행하지만 종종 감정에 압도되어 과제를 수행하지 못하는 경우 있음 |
| 하 | 7점 이하 | 감정이나 기분이 좋지 않으면 숙제나 해야 할 일을 전혀 할 수 없음 |

〈표 5〉 참여 학생 일반사항

| 수준 | | 이름 | 학년 | 성별 | 학교 성적 | 참석 횟수 | 정서조절능력 | 정서활용능력 | | |
|-----|----|----|----|----|-------|-------|--------|--------|----|---|
| 초급반 | 1 | A | 초5 | 남 | 하 | 4 | 20 | 상 | 18 | 상 |
| | 2 | B | 초5 | 여 | 상 | 5 | 15 | 상 | 12 | 중 |
| | 3 | C | 초6 | 여 | 상 | 6 | 16 | 상 | 16 | 상 |
| | 4 | D | 초6 | 여 | 하 | 7 | 14 | 중 | 11 | 중 |
| | 5 | E | 초6 | 여 | 하 | 6 | 15 | 상 | 14 | 중 |
| | 6 | F | 중1 | 여 | 중 | 4 | 12 | 중 | 17 | 상 |
| | 7 | G | 중1 | 남 | 중 | 2 | - | - | - | - |
| | 8 | H | 중1 | 남 | 중 | 6 | 18 | 상 | 19 | 상 |
| | 9 | I | 중2 | 남 | 중 | 5 | 17 | 상 | 19 | 상 |
| 중급반 | 10 | J | 중1 | 여 | 중 | 2 | 12 | 중 | 13 | 중 |
| | 11 | K | 중1 | 여 | 상 | 5 | 13 | 중 | 15 | 상 |
| | 12 | L | 중1 | 남 | 상 | 3 | 19 | 상 | 19 | 상 |
| | 13 | M | 중2 | 여 | 중 | 6 | 10 | 중 | 12 | 중 |
| | 14 | N | 중2 | 남 | 중 | 4 | 13 | 중 | 14 | 중 |
| | 15 | O | 중2 | 남 | 중 | 2 | - | - | - | - |

같다. 학교성적은 학생들과의 상담을 기초로 설정하였으며, 상위그룹이 4명, 중위그룹이 8명, 하위그룹이 3명이다. 능력진단표를 토대로 참가 학생들에 대한 정서활용능력 평가결과는 상의 수준 7명, 중의 수준 8명으로 나타나 상당히 양호한 편이었다.

3. 독서토론 프로그램 진행

3.1 독서토론프로그램 모형

교육적 요소를 포함한 독서토론 모형을 구현하기 위하여 선행연구에서 제시하는 독서토론의 교육적 요소를 살펴보면 〈표 6〉과 같이 정리할 수 있다. 6인의 연구자들은 읽기, 말하기, 듣기, 이해하기, 발표하기를 공통적으로 교육적 요

소에 포함시켰다. 반면 쓰기를 포함하는 학자는 두 사람에게 불과하였다.

본 연구에서는 선행연구에 기초하여 토론프로그램을 〈그림 2〉와 같이 포괄적으로 구조화하였다. 독서토론 모형은 기획단계에서 이용자 그룹구성, 도서선정, 논제준비를, 진행단계에서 읽기과정, 토론준비과정, 토론시행과정, 마무리과정을, 평가단계에서 참가자평가, 진행자평가, 독서수행평가를 포함한다.

읽기과정에는 참가자들의 도서에 대한 내용 요약, 주요문장발췌 과정이 있으며, 토론준비과정에는 자기소개, 친구인터뷰, 토론시행과정에는 개방형논제 토의, 찬반형 논제토의 및 마무리과정에 후기작성과정을 거친다.

평가단계에는 참가자평가, 진행자평가, 기계발된 독서수행평가가 있다.

〈표 6〉 독서토론의 교육적 요소 비교

| 연구자 요소 | 신상규 (2008) | 김현주 (2011) | 이황직 (2004) | 서정혁 (2009) | 김승환 (2004) | 정종기 (2006) |
|-----------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 읽기 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 쓰기 | X | ○ | ○ | X | X | X |
| 말하기 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 듣기 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 이해하기 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 발표하기 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |



〈그림 2〉 독서토론프로그램 구조

3.2 도서선정

선정된 도서는 다수의 청소년 독서토론프로그램에서 독서토론용으로 사용한 결과 적합하다고 평가된 도서들이다. 〈표 7〉과 같이 문학작품 4종, 비문학작품 4종으로 구성하였으며, 해외 문학작품으로는 ‘얼굴 빨개지는 아이’, ‘꽃들

에게 희망을’, 국내문학작품으로는 ‘그 사람을 본 적이 있나요’, ‘완득이’를 선정하였다. 해외문학작품은 그림책이며, 국내문학작품은 최근 대표적인 청소년문학 작가인 김려령 작가의 작품이다. 그 외에 비문학작품으로는 인문분야의 ‘논다는 것’, 고전분야의 ‘논어 우리 반을 흔들다’, 인물분야의 정약용이 쓴 ‘아버지의 편지’, 역사

〈표 7〉 선정도서와 난이도 반응

| 분야 | 회차 | 도서명 | 저자명 | 출판사 | 쪽수/난이도반응 (초, 중학생) |
|------|----|----------------|---------|--------|----------------------|
| 해외문학 | 1회 | 얼굴 빨개지는 아이 | 장 자끄상빠 | 별천지 | 122/하/하 |
| 한국문학 | 2회 | 그 사람을 본 적이 있나요 | 김려령 | 문학동네 | 157/중/하 |
| 해외문학 | 3회 | 꽃들에게 희망을 | 트리나 폴러스 | 시공주니어 | 151/하/하 |
| 한국문학 | 4회 | 완득이 | 김려령 | 창비 | 207/중/중 |
| 인문 | 5회 | 논다는 것 | 이명석 | 너머학교 | 143/상/상 |
| 고전 | 6회 | 논어, 우리 반을 흔들다 | 최은순 | 학교재 | 159/하/하 |
| 인물 | 7회 | 아버지의 편지 | 정약용 | 함께읽는 책 | 165/상/상 |
| 역사 | 8회 | 멋지기 때문에 놀러왔지 | 설 혼 | 창비 | 218/상/상 |

분야의 ‘멋지기 때문에 놀러왔지’를 선정하였다.

진행자의 수업보고에 의하면 참가학생들이 문학작품은 대부분 쉽게 접근하였고, 반면 인문서나 역사서는 쉽게 접근하지 못하고 어려워하였다고 한다. 하지만 논어를 학생들 수준에 맞도록 각색한 ‘논어, 우리 반을 흔들다’를 쉽게 접근하는 것은 청소년들도 고전에 접근이 가능하다는 희망을 보여 주었다고 평가할 수 있다.

3.3 독서토론 진행

대부분의 독서토론의 핵심은 잘 말하기와 잘 듣기이다. 또한 독서토론은 말하기와 듣기라는 기능적 강화 이전에 책을 읽음으로써 이해를 넓히고, 책을 읽은 자신의 생각과 다른 사람의 생각을 들어보고 자신의 생각을 더욱 확고히 하거나 수정한다는 기본적 틀을 가지고 있다.

하지만 ‘말’은 즉각적이기 때문에 생각을 정리하지 못한 채 말하여지기도 하고, 이미 말한 것조차도 정교하게 정리하고 해석해 낼 수 없다. 따라서 말이 체계적이고 구조적이기 위해서는 우선 글을 사용하여 정리해 둬으로써 말을 논리적, 체계적으로 하도록 돕는다. 따라서 독서토

론을 효과적으로 시행하기 위해서는 토론을 하기 전에 내용을 정리하여 발표준비를 하는 과정과 발표 후기를 통하여 전체 내용을 정리하는 쓰기교육과정이 포함될 필요가 있다. 이러한 바탕에서 본 독서토론프로그램은 글쓰기를 병행하여 종합적 의사소통 훈련 모델이 되도록 하였다.

프로그램의 진행 구성은 다음과 같다.

첫째, 읽기과정은 참여자가 혼자서 진행하는 과정으로 스스로 내용을 요약하고, 주요 내용을 발췌하는 과정을 포함한다.

둘째, 독서토론을 시행하는데 있어서 또 하나의 준비사항은 논제를 준비하는 일이다. 논제는 토론 토픽 혹은 토론 제목으로, 논제를 마련하면 제한된 시간에 참여자가 고르게 참여하도록 유도할 수 있다. 논제없이 토론을 하면 주관적 감상이나 개인적 발언이 지나쳐서 수다스러운 사적 모임처럼 성격이 변질되거나 몇몇 사람이 지나치게 오랜 시간을 발언하여 다수가 참여하는데 방해가 될 수 있다. 논제는 개방형 논제와 찬반형 논제로 구분하여 시간에 적합하도록 배분하여 뽑는다. 개방형 논제는 토론의 도입단계로서 읽은 소감, 인상 깊게 읽은 부분, 인물성격 등을 발표함으로써 경직된 분위기를 풀어주는

데 효과가 있다. 찬반형 논제는 논제에 대하여 찬성과 반대를 정리해서 발표함으로써 반대의 견 경청, 생각을 논리적으로 정리하여 발표하는 능력을 키울 수 있다.

셋째, 말하기에 익숙하지 않은 초등학생들과 중학생들이 독서토론에 쉽게 참여하기 위해서

스피치 훈련을 포함시킨다.

넷째, 토론내용을 종합하여 내용 정리와 후기를 작성한다.

진행구성에 따라 구성된 시행계획안은 <표 8>과 같다.

<표 8> 토론시행 계획안 예시

| 해외문학 | 3회 | <꽃들에게 희망을> / 1999 | 트리나 폴러스 | 시공주니어 |
|---|----|-------------------|---------|-------|
| <p>■ 내용요약: 꽃들에게 희망을 : 짓밟거나 짓밟히는 살벌한 현실을 벗어나 자신의 참 자아를 발견하는 길을 알려 주는 나비의 이야기, 아니 바로 우리들의 이야기이다. 참 자아를 발견하는 길은 죽음보다 더 고통스러울 수 있지만, 이것을 이겨내게 해 주는 힘은 희망과 사랑임을 깨닫게 해주는 책이다.</p> | | | | |
| <p>■ 발췌 연습: (좋았던 부분 옮겨 적기)</p> | | | | |
| <p>■ 개방형 논제 (자유로운 의견을 말하기)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 자유롭게 읽은 느낌을 나눠봅시다. 2. 가장 인상 깊게 읽은 부분, 또는 마음에 드는 그림을 골라 소개해봅시다. 3. 여러분은 애벌레기둥에 오른 줄무늬 애벌레의 행동에 대해 어떻게 생각하시나요? 4. 이야기 안에 등장하는 '애벌레 기둥'을 지금 우리가 사는 세상에 빗대 본다면 어떤 예가 있을까요? 5. 여러분은 경쟁을 좋아하나요? 경쟁을 즐기는 사람, 경쟁을 즐기지 않는 사람의 입장으로 나눠 토론해봅시다. 6. 여러분이 나비가 되어 날아오를 수 있다면, 어떤 나비가 되어 보고 싶은가요? 7. 작가가 이 작품을 통해 말하고자 했던 것은 무엇일까요? 정답에 얽매이지 말고 자유롭게 상상하여 발표해봅시다. | | | | |
| <p>■ 찬반형 논제 (상대방을 설득시킬 수 있는 이유와 근거를 제시하기)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 여러분은 무엇이 되는가와 어떻게 사는가 중 무엇이 더 중요하다고 생각하십니까? <ul style="list-style-type: none"> - 무엇이 되는가가 더 중요하다. (a) - 어떻게 사는가가 더 중요하다. (b) 2. 줄무늬 애벌레가 노랑 애벌레의 설득에 끝내 기둥에 오르지 못했다면 어떤 일이 벌어졌을까요? <ul style="list-style-type: none"> - 현재에 만족하지 못하며, 후회할 것이다. (a) - 노랑나비와 행복하게 살았을 것이다. (b) 3. 이 세상이 어떤 곳인지 깨닫기 위해서 꼭, 애벌레 탑의 꼭대기까지 올라가봐야 했을까요? <ul style="list-style-type: none"> - 반드시 올라가봐야 한다. (O) - 반드시 올라가볼 필요는 없다. (X) | | | | |
| <p>■ 독서토론 후기 쓰기 연습</p> <p>.....</p> | | | | |

3.4 독서토론 시행 현황

본 항에서는 프로그램진행자의 수업결과보고 내용 중에서 일부를 발췌하여 제시하였다.

3.4.1 초등학생 수업진행 스케치

독서토론 진행자가 작성한 수업진행 내용은 <표 9>와 같다.

3.4.2 토론 준비 사전·사후교육

(1) 인터뷰와 글쓰기 연습(스피치 훈련과 글쓰기 훈련)

옆자리에 앉은 친구와 인터뷰하여 친구를 참가자들에게 소개하도록 한다. 방법은 내용을 정리해 글쓰기를 하고, 발표하도록 하는 것이다.

인터뷰의 목적은 참가자들 서로가 친해지고, 토론 시작단계의 말하기 준비운동 정도의 워밍업을 하는 것이다. 인터뷰 내용으로 인적사항(이름, 학년, 학교), 사는 곳, 좋아하는 과목, 싫어하는 과목, 취미, 장래 희망, 좋아하는 연예인 등의 내용 등이다.

(2) <Question & Play 카드>를 통한 스피치 훈련

제이엠에듀사의 <About Qlay Card>는 52장의 질문카드인데, 이를 사용하여 질문과 후속 질문을 진행하며, 이를 통하여 발표훈련을 한다. 사용한 질문은 '모든 일을 할 수 있다면, 망설임 없이 선택하고 싶은 일이나 직업은 무엇인가요?', '당신에게 가장 어려운 선택은 무엇인가'

<표 9> 독서토론 수업진행 스케치

| | |
|-----|---|
| 현 장 | <p>■1회 도서: 얼굴 빨개지는 아이</p> <ul style="list-style-type: none"> - 참석자 100% 완독 - 개방형 문제 4개, 찬반형 문제 3개를 진행함. 진행시간 1시간 50분 - 찬반형 /선택 문제의 찬반 비율은 1: 7, 2: 6, 3: 4 등의 비율 - 진행자가 후속질문으로 적은 쪽으로 개입하여 유도함 |
| 소감 | <ul style="list-style-type: none"> - 우정에 대해 이해, 왕따, 친구에 대한 추억, 단점보다 장점에 주력, 사람을 판단할 때 겉모습만으로 판단해서는 안 됨, 친구에 대한 이해, 책이 쉬워서 좋았음 - 초등학생들이 더 열심히 토론에 참여하고 손을 들고 말하는 등 적극적인 |
| 개선 | <ul style="list-style-type: none"> - 참여자들 간 서로 관계성은 좋으나 발표 시 부정적인 발언을 한다든지, 상대를 야유하는 등의 방해요소들이 있어 차단함 |
| 현장 | <p>■2회 도서: 그 사람 본 적 있나요?</p> <ul style="list-style-type: none"> - 학생들이 사건에 대한 기억이 떨어져 함께 페이지를 찾아서 읽게 함 - 초반에 초6 D와 중1 G가 '재미없어요', '몰라요'로 일관하여 분위기를 다운시킴, 계속 후속질문으로 연결하여 대답을 이끌어냄 - 초6 D는 찬반형 문제에 가서는 스스로 손을 들고 대답하기 시작하여 제일 많이 발언을 함 |
| 소감 | <p>책이 부피가 부담.(초5 B), 찬반형 문제가 재미있다. 할 말이 많아짐(초6 D) 재미있다(중1 G), 토론에 대해서 배운 점이 많다(H)</p> |
| 개선 | <ul style="list-style-type: none"> - 학생들이 읽었다고 말을 하나 일부는 제대로 읽지 않은 것 같았음. 스토리에 대한 이해도가 떨어짐 - 등장인물, 인물 관계도를 가지고 전체적인 맥락을 이해하도록 함 - 책에 대한 재미를 붙이는 것이 우선이라 생각됨 - 7월 20일 협소한 장소, 선풍기 하나로 쪼그리고 앉아서 2시간 진행이 어려움 |

요?’ 등이다.

참여 학생들이 상위 카드를 뽑아 발표하는 방법으로 발표 훈련을 진행하고, 부족하면 보충설명, 추가질문을 시행하여 생각을 끌어낸다. 횃수가 계속되면서 스피치에 조금씩 자신감이 붙었다.

4. 독서토론 프로그램 평가

4.1 참가자 평가

독서토론에 대한 참여 학생들의 평가를 첫 회와 마지막 회에 조사하였다. 프로그램 흥미도를 첫 회와 마지막 회에 실시하여 비교한 결과 15명의 학생 모두가 동일하거나 1, 2단계 상향된

결과를 보이고 있다. 특히 초급반의 변화가 더 많고, 다른 학생도 상승되었다.

4.2 진행자 평가: 참가학생들의 공감도 및 참여도

진행자가 수업진행 사항을 기록한 데이터를 근거로 하여 학생들과 진행자 간의 공감도와 참여도를 상(3), 중(2), 하(1)로 구분하고 점수화하였다. <표 11>과 같이 참가학생들 중에서 참여도가 저조한 2명을 제외하고 전원 모두 공감도 및 참여도가 상승하였으며, 특히 최고점수를 유지 학생이 7명이었다. 진행자의 의견으로는 공감대 형성을 위한 동기유발이 매우 중요하다고 하였다.

토론진행자와의 면담을 통하여 제시된 독서

<표 10> 첫 수업과 마지막 수업의 흥미도 변화

| 학생 이름 | 첫수업의 생각(1회) | | | | 오늘 수업의 생각(8회) | | | | 변화 |
|-------|--------------|---------|---------|---------|----------------|---------|---------|---------|----|
| | 흥미없다 | 조금 재미없다 | 조금 재미있다 | 매우 재미있다 | 흥미없다 | 조금 재미없다 | 조금 재미있다 | 매우 재미있다 | |
| A | ○ | | | | | | ○ | | +2 |
| B | | | ○ | | | | ○ | | 0 |
| C | ○ | | | | | | ○ | | +2 |
| D | ○ | | | | | | ○ | | +2 |
| E | ○ | | | | | | ○ | | +2 |
| F | | ○ | | | | | ○ | | +1 |
| G | | | ○ | | | | | | 0 |
| H | ○ | | | | | | ○ | | +2 |
| I | ○ | | | | | | ○ | | +2 |
| J | | ○ | | | | | ○ | | +1 |
| K | | | ○ | | | | | ○ | +1 |
| L | | | ○ | | | | ○ | | 0 |
| M | | | ○ | | | | | ○ | +1 |
| N | | ○ | | | | | ○ | | +1 |
| O | | | ○ | | | | | ○ | +1 |

〈표 11〉 참가학생들의 공감도 및 참여도

| 이름 | 1회 | 2회 | 3회 | 4회 | 5회 | 6회 | 7회 | 8회 | 계 | 평균 | 분석 |
|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-------|
| A | - | - | - | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 9 | 1.8 | 2점 상승 |
| B | 3 | 2 | - | 3 | 3 | 3 | - | 3 | 17 | 2.8 | 1점 상승 |
| C | 3 | - | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 21 | 3 | 최고점 |
| D | 1 | 1 | - | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 15 | 2.1 | 2점 상승 |
| E | 1 | - | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 17 | 2.7 | 2점 상승 |
| F | 2 | - | - | - | 2 | 3 | 3 | 3 | 13 | 2.6 | 1 |
| G | - | 2 | - | - | 2 | - | - | - | 4 | 2 | 동일 |
| H | 3 | 3 | - | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 21 | 3 | 최고점 |
| I | 3 | - | - | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 18 | 3 | 최고점 |
| J | 3 | 3 | - | - | - | - | - | - | 6 | 3 | 최고점 |
| K | 3 | - | - | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 18 | 3 | 최고점 |
| L | 3 | 3 | - | - | 3 | - | - | - | 9 | 3 | 최고점 |
| M | 3 | - | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 21 | 3 | 최고점 |
| N | 2 | - | - | - | 3 | 3 | 3 | 3 | 14 | 2.8 | 1 |
| O | - | - | 2 | 2 | - | - | - | - | 4 | 2 | 동일 |

상:(3), 중:(2), 하:(1)

토론의 성공요소는 다음과 같다.

1) 참석자들의 완독수준에 있다: 참석자들이 책을 다 읽었는가, 읽지 않았는가에 따라서 편차가 심하다. 인천 공촌지역아동센터의 학생들은 센터 교사의 지도 하에 선정도서를 읽고 참석했다. 독서토론 프로그램에 참여하는 경우 책을 모두 읽어오는 완독, 절반 정도만 읽어오는 경우, 일부분만 읽고 오는 경우, 전혀 읽지 않고 오는 경우로 나눌 수 있다. 가장 난제가 되는 경우는 절반 이하로 읽은 상태일 것이다. 최상의 독서토론은 완독된 상태이지만 아쉽게도 이런 독서토론은 거의 없다. 하지만 읽지 않고 토론 프로그램에 참여하는 학생들에게 참여 불가 혹은 죄책감이 드는 말을 한다면 그것은 미래의 독자에게 상처를 주는 것이며, 이러한 경험 후에는 오히려 토론을 싫어하는 학생이 될 가능성이 높다. 따라서 이들과 프로그램을 진행하자면 논제의 난이도를 다양하게 하는 방법이 필요하

다. 이렇게 하면 독서광, 대충 본 학생, 앞의 몇 페이지 읽은 학생들도 참여할 수 있으며, 이러한 참여를 통하여 앞으로 완독으로 유도하는 동기가 될 수 있다. 따라서 어느 저자의 말대로 책을 읽지 않고 말할 권리를 그들에게 허락하는 것이 좋다.

2) 독서토론 진행의 핵심은 우선 논제에 있다. 논제가 좋으면 참석자들을 자극하여 창의적인 생각으로 유도하게 되므로 토론을 진행하기가 쉽다. 좋은 논제는 좋은 독서토론을 만든다. 따라서 선정도서와 논제를 준비하는 진행자의 역할이 중요하다.

3) 실제 독서토론은 진행자의 역량에 의해 달라진다. 진행자는 분위기가 가라앉았을 때, 분위기를 살려야 한다. 참석 학생들에게 1:1로 칭찬과 격려를 통해 긍정적 반응을 보냄으로써 자신감을 갖고 토론에 참여하게 만든다. 참석자가 어떤 발언을 하여도 긍정적으로 받아주며 후속

질문을 통해 계속적으로 참석자의 생각을 확장시켜주고, 심화시켜주어야 한다. 따라서 진행자는 선정도서에 대한 충분한 이해와 어떤 대상들 과도 공감대를 형성하고 동기유발을 할 수 있는 능력이 필요하다.

4) 실제 독서토론에서는 참석자들은 진행자의 질문으로부터 자유로울 수 없다. 따라서 좋은 질문을 통하여 토론의 즐거움을 알게 된다면 책읽기로 선순환을 하게 되고, 토론 후 글쓰기 까지 연결되면 글쓰기 훈련도 자연스럽게 가능해진다.

5) 도서선정도 주요한 요인의 하나이다. 선정된 도서는 주제 분야별 다양성, 장르별 다양성을 가지는 것이 좋다. 또한 다수의 청소년 독서토론프로그램을 통하여 검증된 도서를 택하여야 한다. 본 과정을 통하여 자료에 대한 참가자들의 반응은 문학작품은 대부분 쉽게 접근하였고, 반면 인문서나 역사서는 어려워하였다. 하지만 논어를 학생들 수준에 맞도록 각색한 '논어 우리 반을 흔들다'를 쉽게 접근하는 것은 청소년들도 고전에 접근이 가능하다는 희망을 보내주었다.

6) 처음 도입단계에서 쉽고 접근하기 편한 방법으로 독서토론에 접목시킴으로써 복합적인 교육을 시행할 수 있다. 방법으로는 친구인터뷰하기, 인터뷰내용 글로 작성하기, 1분간 간략하게 자기소개하기, 질문카드를 이용하여 질문하

기, 글쓰기, 말하기, 토론후기 작성하기 등의 관련 독후활동이 있다.

4.3 독서토론 수행 평가

연구를 통하여 기 개발된 수행평가 설문지를 사용하였다. 설문항목과 결과는 <표 12>~<표 16> 사항과 같으며, 4점 척도를 사용하여 점수화하였다. 5회 이상 출석한 학생 11명을 대상으로 조사한 결과는 다음과 같다.

독서토론 과정을 통하여 토론에 대한 중요도와 재미에 대한 생각은 <표 12>와 같이 3.5 이상으로 매우 높다. 반면 토론이 쉬운가에 대한 평가는 2.8로서 토론이 쉽지 않다고 대답하였다. 더욱이 이 학생들은 책읽기를 좋아하는가에 대한 대답으로 전체 항목 중에서 가장 낮은 답을 주고 있다. 반면 8회를 거친 후에 독서내용에 대하여 자기 입장을 주장할 정도는 아니지만 내용을 파악하는 데는 상당히 긍정적 평가를 하고 있다.

토론 절차수행에 있어서 <표 15>의 10개 항목을 조사하였는데 세부항목을 매우 수준있게 수행하고 있으며, '다른 사람의 발표를 잘 듣기' 항목에 가장 좋은 점수를 주고 있으며, 반면 '주제에 대한 자기 입장 정리하기', '논리적으로 자신의 의견 전달하기' 항목은 가장 어려운 절차라고 답하였다.

<표 12> 독서토론에 대한 태도

| 독서토론을 통하여 독서토론에 대한 생각이 어떻게 달라졌나? | 매우 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 평균 |
|----------------------------------|-----------|--------|-----|--------|------|
| 1. 독서토론은 중요하다고 생각한다. | 0 | 1명 | 4명 | 6명 | 3.4명 |
| 2. 독서토론은 재미있다고 생각한다. | 0 | 0 | 4명 | 7명 | 3.6명 |
| 1. 독서토론은 쉽다고 생각한다. | 0 | 3명 | 7명 | 1명 | 2.8명 |

〈표 13〉 독서에 대한 선호도

| 나는 책읽는 것을 | 싫어한다 | 좋아하지 않는다 | 좋아한다 | 매우 좋아한다 | 평균 |
|-----------|------|----------|------|---------|------|
| 인원수 | 3명 | 1명 | 6명 | 1명 | 2.4명 |

〈표 14〉 토론도서의 내용에 대한 이해도

| 독서토론을 통하여 도서에 대해 어느 정도 이해하고 있는가? | 매우 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 평균 |
|--|-----------|--------|-----|--------|------|
| 1. 독서의 내용에서 주장하는 바를 파악할 수 있다. | 0 | 0 | 8명 | 3명 | 3.3명 |
| 2. 독서의 내용에서 주장하는 바를 파악하고 자기의 입장을 결정한다. | 0 | 2명 | 8명 | 1명 | 2.9명 |

〈표 15〉 독서토론 절차에 대한 수행정도

(단위: 명)

| 독서토론 절차 수행정도에 대한 세부항목 | 매우 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 평균 |
|-------------------------|-----------|--------|-----|--------|-----|
| 1. 토론 주제 이해하기 | 0 | 1 | 8 | 2 | 3.1 |
| 2. 토론에 필요한 자료 찾기 | 0 | 1 | 8 | 2 | 3.1 |
| 3. 주제에 대한 자기 입장 정리하기 | 0 | 3 | 7 | 1 | 2.8 |
| 4. 다른 사람 의견 존중하기 | 0 | 2 | 7 | 2 | 3.0 |
| 5. 다른 사람의 발표를 잘 듣기 | 0 | 1 | 5 | 5 | 3.4 |
| 6. 의견 대립시 감정 조절하기 | 0 | 2 | 6 | 3 | 3.1 |
| 7. 논리적으로 자신의 의견 전달하기 | 0 | 2 | 9 | 0 | 2.8 |
| 8. 자신의 의견을 정확하게 표현하기 | 0 | 1 | 7 | 3 | 3.2 |
| 9. 자신의 의견을 다른 사람에게 설득하기 | 0 | 2 | 7 | 2 | 3.0 |
| 10. 합리적으로 합의에 도달하기 | 0 | 1 | 9 | 1 | 3.0 |

〈표 16〉 독서토론 수행평가

(단위: 명)

| | 이름 | 독서토론 태도 | | | 독서 선호도 | 토론과 도서내용 이해도 | | 토론절차 | | | | | | | | | | |
|----|----|---------|------|-----|--------|--------------|------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | 중요하다 | 재미있다 | 쉽다 | | 내용이해 | 주장확립 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| 1 | A | 4 | 4 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 2 | B | 3 | 4 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| 3 | C | 2 | 3 | 3 | 1 | 4 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 |
| 4 | D | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| 5 | E | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 6 | F | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 7 | H | 4 | 4 | 2 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 8 | I | 4 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 9 | k | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 10 | M | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 11 | N | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 |
| 합계 | | 38 | 40 | 31 | 27 | 36 | 32 | 34 | 34 | 31 | 33 | 37 | 34 | 31 | 35 | 33 | 33 | 33 |
| 평균 | | 3.4 | 3.6 | 2.8 | 2.4 | 3.3 | 2.9 | 3.1 | 3.1 | 2.8 | 3.0 | 3.4 | 3.1 | 2.8 | 3.2 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |

4.4 통계분석

통계분석을 하기 위하여 사용한 전체 모집단의 수가 15명밖에 안되어 결론을 도출하는 데 사용할 정도의 신뢰수준은 되지 못하지만 이를 통하여 전체적인 경향을 파악하는 도구로 사용하고자 한다. 요인 간의 빈도 분석과 분산 분석을 통하여 도출된 사항은 다음과 같다.

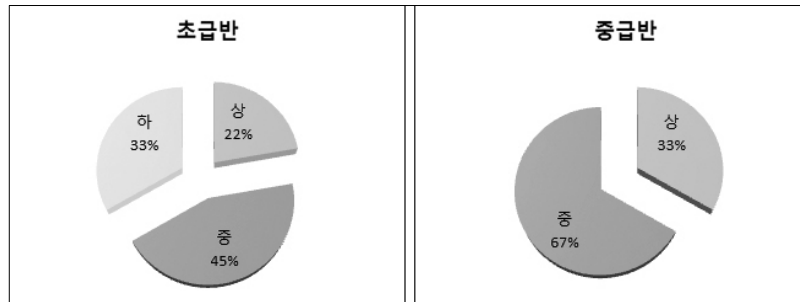
1) 반의 수준(초급반, 중급반)과 성적과의

상관관계는 유의한 수준으로 나타났다. 초급반의 성적 상, 중의 비율은 초급반이 67%, 중급반이 100%로 나타났다(〈표 17〉, 〈그림 3〉 참조).

2) 반의 수준(초급반, 중급반)과 참석수(빈도분석), 정서조절, 정서활용, 공감지수(분산분석) 관계분석에서 반의 수준에 따라서 참석수, 정서조절, 정서활용, 공감지수 모두 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는 것으로 나타났다(〈표 18〉, 〈표 19〉 참조).

〈표 17〉 프로그램 반구성의 수준과 성적과의 관계

| 구분 | 상 | | 중 | | 하 | | 총합계 | |
|-----|----|-------|----|-------|----|-------|-----|--------|
| | 빈도 | 비율 | 빈도 | 비율 | 빈도 | 비율 | 빈도 | 비율 |
| 초급반 | 2 | 22.2% | 4 | 44.4% | 3 | 33.3% | 9 | 100.0% |
| 중급반 | 2 | 33.3% | 4 | 66.7% | 0 | 0.0% | 6 | 100.0% |
| 총합계 | 4 | 26.7% | 8 | 53.3% | 3 | 20.0% | 15 | 100.0% |



〈그림 3〉 프로그램 반구성의 수준과 성적과의 관계도

〈표 18〉 반의 수준과 정서조절, 정서활용, 공감지수 간의 관계분석

| 수준 | | 참석횟수 | 정서조절 | 정서활용 | 공감지수 |
|-----|------|-------|--------|--------|-------|
| 초급반 | 평균 | 5.778 | 14.111 | 14.000 | 2.556 |
| | 표준편차 | 1.641 | 5.776 | 6.000 | .469 |
| 중급반 | 평균 | 4.167 | 11.167 | 12.167 | 2.800 |
| | 표준편차 | 2.137 | 6.242 | 6.432 | .400 |
| 합계 | 평균 | 5.133 | 12.933 | 13.267 | 2.653 |
| | 표준편차 | 1.959 | 5.934 | 6.017 | .445 |

〈표 19〉 반의 수준과 참석횟수, 정서조절, 정서활용, 공감지수 간의 상관관계 분석

| 구분 | | 제곱합 | 자유도 | 평균제곱 | F | 유의확률 |
|-------------|------|---------|-----|--------|-------|-------|
| 참석횟수 * 반 수준 | 집단-간 | 9.344 | 1 | 9.344 | 2.737 | 0.122 |
| | 집단-내 | 44.389 | 13 | 3.415 | | |
| | 합계 | 53.733 | 14 | | | |
| 정서조절 * 반 수준 | 집단-간 | 31.211 | 1 | 31.211 | 0.879 | 0.366 |
| | 집단-내 | 461.722 | 13 | 35.517 | | |
| | 합계 | 492.933 | 14 | | | |
| 정서활용 * 반 수준 | 집단-간 | 12.1 | 1 | 12.1 | 0.318 | 0.582 |
| | 집단-내 | 494.833 | 13 | 38.064 | | |
| | 합계 | 506.933 | 14 | | | |
| 공감지수 * 반 수준 | 집단-간 | 0.215 | 1 | 0.215 | 1.091 | 0.315 |
| | 집단-내 | 2.562 | 13 | 0.197 | | |
| | 합계 | 2.777 | 14 | | | |

* P < 0.05, ** P < 0.01, *** P < 0.0001

3) 학년과 성적, 참석수, 정서조절, 정서활용, 공감지수에서 참석수와 정서조절(p<0.05*) 과 정서활용(p<0.05*) 은 강한 정(+)의 상관관계에 있으며, 정서조절(p<0.000***)은 정서활용과 매우 강한 정(+)의 상관관계에 있다. 또한, 정서활용은 공감지수(p<0.05*)와 강한 상관관계에 있는 것으로 나타났다(〈표 20〉, 〈그림 4〉

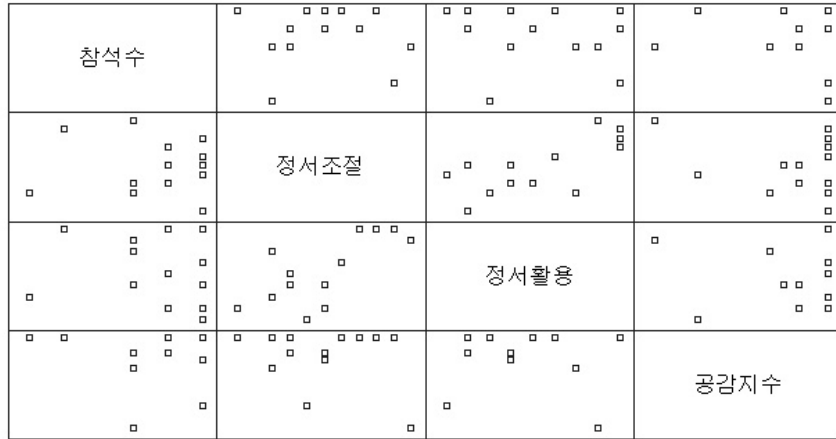
참조).

4) 성적과 참석수, 정서조절, 정서활용, 공감지수(분산분석) 간의 분석에서 성적은 참석수, 정서조절, 정서활용, 공감지수와 통계적으로 유의한 관계에 있지 않은 것으로 나타났다(〈표 21〉 참조).

〈표 20〉 참석횟수, 정서조절, 정서활용, 공감지수 간의 상관관계 분석

| | | 참석횟수 | 정서조절 | 정서활용 | 공감지수 |
|------|--------------|------|-------|---------|-------|
| 참석횟수 | Pearson 상관계수 | 1 | .560 | .524 | .335 |
| | 유의확률(양쪽) | | .030* | .045* | .222 |
| 정서조절 | Pearson 상관계수 | | 1 | .939 | .426 |
| | 유의확률(양쪽) | | | .000*** | .114 |
| 정서활용 | Pearson 상관계수 | | | 1 | .567 |
| | 유의확률(양쪽) | | | | .027* |
| 공감지수 | Pearson 상관계수 | | | | 1 |
| | 유의확률(양쪽) | | | | |

* P < 0.05, ** P < 0.01, *** P < 0.0001



〈그림 4〉 참석횟수, 정서조절, 정서활용, 공감지수 간의 상관관계 분석

〈표 21〉 공감지수와 학교성적 간의 분산분석표

| 구분 | | 제공합 | 자유도 | 평균제공 | F | 유의확률 |
|-------------|------|-------|-----|-------|-------|-------|
| 공감지수 * 학교성적 | 집단-간 | 0.972 | 2 | 0.486 | 3.232 | 0.075 |
| | 집단-내 | 1.805 | 12 | 0.15 | | |
| | 합계 | 2.777 | 14 | | | |

5. 결론

본 연구는 초등학교 5학년부터 중학교 2학년 까지 15명의 학생을 대상으로 실시된 독서토론 프로그램 성공 사례를 통하여 초등학생과 중학생 대상의 독서토론프로그램이 성공하기 위한 교육 요소와 효과성 요인은 무엇인지에 관하여 알아보고자 하였다.

교육계획안에 의하여 구조화된 토론프로그램의 모형을 사용하였다. 독서토론 모형은 기획 단계에서 이용자그룹구성, 도서선정, 논제준비를, 진행단계에서 읽기과정, 토론준비과정, 토론시행과정, 마무리과정을, 평가단계에서 참가자평가, 진행자평가, 독서수행평가를 포함한다. 읽

기과정에는 참가자들의 도서에 대한 내용요약, 주요문장발췌 과정이 포함되며, 토론준비과정에는 자기소개, 친구인터뷰, 토론시행과정에는 개방형 논제토의, 찬반형 논제토의 및 마무리과정에 후기작성과정을 거쳤다. 평가단계에는 참가자평가, 진행자평가, 기개발된 독서수행평가를 실시하였으며, 통계분석을 실시하였다.

본 연구에서는 선행연구와 교육계획안에 기초하여 토론프로그램을 모형화하였다. 독서토론 모형은 기획단계에서 이용자그룹구성, 도서선정, 논제준비를, 진행단계에서 읽기과정, 토론준비과정, 토론시행과정, 마무리과정을, 평가단계에서 참가자평가, 진행자평가, 독서수행평가를 포함한다. 읽기과정에는 참가자들의 도서에 대한

내용요약, 주요문장발췌 과정이 있으며, 토론준비과정에는 자기소개, 친구인터뷰, 토론시행과정에는 개방형 문제토의, 찬반형 문제토의 및 마무리과정에 후기작성과정을 거친다. 평가단계에는 참가자평가, 진행자평가, 기개발된 독서수행평가 및 통계분석이 수행되었다.

토론의 4단계 진행과정을 통하여 포함되어지는 독서교육 요소는 다음과 같다.

- 읽기과정의 도서의 내용요약과 주요문장 발췌를 읽기훈련, 쓰기훈련
- 소개 및 개방형 문제활용을 통한 쓰기훈련과 발표훈련,
- 찬반형 문제활용을 통한 듣기훈련, 생각정리훈련, 발표훈련,
- 후기작성을 통한 쓰기훈련

참가자의 평가, 진행자평가, 독서토론수행평가, 통계분석을 통하여 도출된 독서토론프로그램 효과성요인은 <표 22>와 같이 참여 학생의 정서지능, 독서자료 완독사항, 창의적 논제, 참여횟수(출결사항), 수업참여도, 독서에 대한 사전선호도가 효과요인으로 도출되었다. 독서토론 효과내용으로는 독서내용 파악, 다른 사람의 발표 경청, 자신의 의견을 표현에서 가장 효과적이라는 평가가 도출되었다.

독서토론 프로그램의 진행자의 면담을 통하여 제시하는 성공 요소는 참석자들의 완독수준, 논제의 적합성, 진행자의 역량, 도서선정, 기초국어교육(글쓰기, 말하기, 듣기, 요약하기)의 충실한 병행이다.

본 사례를 기반으로 구조화되고 정교한 독서토론교육모형이 만들어지기를 기대한다.

<표 22> 효과요인과 효과내용 종합분석

| 조사시점 | 조사항목 | 내용/조사방법 | | 데이터제공자 | 효과요인 효과내용 |
|----------|---------------|---------|------|--------|--------------|
| 사전조사 | 학년 | 초5-중2 | | | - |
| | 성별 | 남여 | | | - |
| | 성적 | 상·중·하 | 질문 | 참여학생 | - |
| | 학급구성수준 | 초급, 중급 | 학급구성 | 기관 교사 | - |
| | 평소독서량 | 권수 | 질문 | 참여학생 | - |
| | 정서지능 | 상·중·하 | 검사지 | 참여학생 | 효과요인 |
| 진행과정조사 | 완독사항 | 유·무 | 수업평가 | 진행자 | 효과요인 |
| | 창의적 논제 | 공감여부 | 수업평가 | 진행자 | 효과요인 |
| | 프로그램 참여횟수 | 횟수 | 수업평가 | 진행자 | 효과요인 |
| | 수업참여도 | 상·중·하 | 수업평가 | 진행자 | 효과요인 |
| | 도서난이도반응 | 상·중·하 | 수업평가 | 진행자 | - |
| 사후조사 | 독서에 대한 태도 | 중요 | 설문지 | 참여학생 | 효과내용 |
| | | 재미 | 설문지 | 참여학생 | 효과내용 |
| | | 쉽다 | 설문지 | 참여학생 | - |
| | 독서에 대한 사전 선호도 | 좋다·싫다 | 설문지 | 참여학생 | 효과요인 |
| | 독서내용 이해도 | 이해가능 | 설문지 | 참여학생 | 효과내용 |
| | | 주장가능 | 설문지 | 참여학생 | - |
| 독서절차수행정도 | 8단계과정 | 설문지 | 참여학생 | 효과내용 | |

참 고 문 헌

- [1] 권희정. 2006. 자기주도적 사고력이 통합논술의 관건 - 독서토론수업으로 하는 논술공부. 『중등 우리 교육』, 4(2): 126-141.
- [2] 김승환. 2004. 독서토론의 활성화를 위한 독서자료 활용에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 35(3): 1-22.
- [3] 김현주. 2011. 인문교양교육과 독서토론. 『한국교양교육학회 학술대회 자료집』, 2011년 5월, 151-165. 한국교양교육학회.
- [4] 노명완, 김라연. 2008. 웹 게시판을 이용한 독서 토론에서의 학습자 반응 양상 분석. 『독서연구』, 20: 171-199. 한국독서학회.
- [5] 서정혁. 2009. '찬반형 대립형 독서토론' 모형 연구. 『독서연구』, 21: 257-284. 한국독서학회.
- [6] 신상규. 2008. 독서토론을 활용한 통합인문학 교육. 『한국사고와표현학회 학술대회 논문집』, 65-85. 한국사고와표현학회.
- [7] 이은주. 2010. 독서토론 활성화에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 『교양교육연구』, 4(2): 141-158. 한국교양교육학회.
- [8] 이주영. 1999. 생각을 키워주는 독서토론. 『초등 우리교육』, 9: 140-145.
- [9] 이항직. 2007. 개방형 문제 제시 독서토론 모형 연구. 『독서연구』, 17(2): 309-330. 한국독서학회.
- [10] 정종기. 2005. 면대면 독서토론과 웹기반 독서토론의 효과 비교. 『한국도서관·정보학회지』, 36(3): 291-312. 한국도서관·정보학회.
- [11] 정종기. 2006. 독서토론의 수행평가 도구 개발에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 37(1): 353-373. 한국도서관·정보학회.
- [12] EBS제작팀. 2012. 『아이의 정서지능』. 지식채널. p.324 부록: 정서지능 진단검사 성인용/초등학생용 사용.
- [13] 제이엠에듀사. 2010. Question & Play: About Qlay Card.
- [14] 신문과 방송. 2001. 100만명 이상 시청, 28년간 문화대중화에 기여 - 프랑스의 TV독서토론프로그램 '브이용 드 필뒤르'. 2001년 5월. pp.69-73.

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- [1] Kwon, Heejung. 2006. "selfdirected thought is the best for the essay writing - reading discussion is the tool for essay sriting." *The Secondary Education*, 4(2): 126-141.
- [2] Kim, Seung-Hoan. 2004. "A Study of the Reading Material Use on the Reading Discussion."

- Journal of Korean Library and Information Science Society*, 35(3): 1-22.
- [3] Kim, Hyun-Ju. 2011. "A Liberal Arts Education of Humanities and Reading Discussion." *Korean Journal of General Education*, 5(1): 151-165.
- [4] Noh, Myeong-Wan, & Kim, Ra-Yeon. 2008. "A study on Analysis of Learner Responses in Web board-based Reading Discussions." *Journal of reading research*, 20: 171-199.
- [5] Seo, Jeong-Hyok. 2009. "A Case Study on a Pro-Con Book Debate Model - Focusing on the Kyobo-Sookmyung Book Debate Model." *Journal of reading research*, 21: 257-284.
- [6] Shin, Sang-Geu. 2008. "Education of Humanities with book discussion." *Proceeding of Thought and Expression Society*, 65-85. Thought and Expression Society.
- [7] Lee, Eun-Ju. 2010. "A study on factors affecting the activation of reading discussion in University." *Korean Journal of General Education*, 4(2): 141-158.
- [8] Lee, Ju-Young. 1999. "Reading discussion helps students think more." *The Elementary Education*, 9: 140-145.
- [9] Yi, Hwang-jik. 2007. "A Case Report on the Kyobo-Sookmyung Book Discussion Model." *Journal of Reading Research*, 17(2): 309-330.
- [10] Jung, Jong-Kee. 2005. "Comparison on Effects of Face-to-face Reading Discussion and Web-based's." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 36(3): 291-312.
- [11] Jung, Jong-Kee. 2006. "A Study on the Development of Performance Assessment Tool in Reading Debate." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 37(1): 353-373.
- [12] EBS Production Team. 2012. "Emotional Intelligence of Children: A Supplement of the test of Emotional Intelligence for adults and primary students." *The Channel of Knowledge*, p.324.
- [13] JM Edu. co. 2010. *Question & Play: About Qlay Card*.
- [14] Newspaper & Broadcasting. May 2001. 69-73. "Over 1,000,000 people Watching TV Program, "Bouillon de Culture" Contribution to TV Book Discussion Program Becoming popular in France."

[부록] 정서지능테스트

다음 중 자신과 더 가깝다고 생각하는 번호에 √ 하세요.

| |
|---|
| 1. 나는 우울할 때, 즐거웠던 기억을 떠올려 보려고 노력한다. ① 항상 그렇다 ② 가끔 그런 편이다 ③ 그렇지 않다 |
| 2. 나는 평소에 기분을 좋게 가지려고 애쓰는 편이다. ① 항상 그렇다 ② 가끔 그런 편이다 ③ 그렇지 않다 |
| 3. 나는 피로울 때에도 모든 일이 잘 될 것이라고 생각한다. ① 항상 그렇다 ② 가끔 그런 편이다 ③ 그렇지 않다 |
| 4. 나는 기분 나쁜 일은 빨리 잊으려고 애쓰는 편이다. ① 항상 그렇다 ② 가끔 그런 편이다 ③ 그렇지 않다 |
| 5. 나는 화가 나면 화를 가라앉히려려고 노력한다. ① 항상 그렇다 ② 가끔 그런 편이다 ③ 그렇지 않다 |
| 6. 나는 행복한 순간의 느낌을 오래 간직하려고 노력한다. ① 항상 그렇다 ② 가끔 그런 편이다 ③ 그렇지 않다 |
| 7. 나는 일이 잘 안되어도 실망하지 않으려고 애쓴다. ① 항상 그렇다 ② 가끔 그런 편이다 ③ 그렇지 않다 |
| 8. 내가 열심히 한 숙제가 없어져서 속상할 때, 나는 ① 속상하지만 빨리 잊고, 숙제를 다시 시작할 수 있다. ② 잃어버린 숙제가 자꾸 생각나서 다시 하기 싫어진다. |
| 9. 시험공부를 해야 하는데 엄마 친구 분들이 집에서 큰 소리로 이야기하고 계실 때, 나는 ① 시끄러워도 할 수 있는 공부를 해야겠다고 생각한다. ② 엄마 친구들 때문에 시험을 망칠 것 같아서 짜증이 난다. |
| 10. 나에게 화를 내거나 괴롭히는 친구들에게, 나는 ① 더 친절하게 대해 주는 편이다. ② 똑같이 화를 내거나 괴롭힌다. |
| 11. 엄마가 야단을 치는 경우, 나는 ① 엄마에게 감사한 마음이 든다. ② 엄마가 미워지고 짜증이 난다. |
| 12. 친구와 내가 똑같이 잘못했는데도 선생님이 나만 야단치실 때, 나는 ① 나도 잘못했으므로 선생님의 야단을 기꺼이 받아들인다. ② 나만 야단치시는 선생님이 밉고 화가 난다. |
| 13. 시험을 망쳐서 기분이 나쁠 때, 나는 ① 오늘 시험을 빨리 잊고 내일 볼 시험공부에 집중할 수 있다. ② 오늘 본 시험이 자꾸 떠올라서 공부가 잘 안된다. |
| 14. 내가 싫어하는 친구와 짝이 되면, 나는 ① 그 친구의 좋은 점을 찾아보려고 노력한다. ② 그 친구와는 놀지 않고 다른 친구와 친하게 지낸다. |
| 15. 나에게 대해 나쁜 이야기(욕이나 헐뜯)를 하는 사람이 있어서 기분이 나쁠 때, 나는 ① 기분을 바꿀 수 있는 다른 생각을 하려고 노력한다. ② 그 사람을 찾아가서 화를 내거나 따진다. |
| 16. 악기나 운동을 배우는데 잘 되지 않아서 화가 날 때, 나는 ① 잘 하는 내 모습을 상상하면서 화를 참고 더 열심히 연습한다. ② 내게 맞지 않는 것은 빨리 그만 두는 것이 좋다고 생각한다. |
| 17. 내일 시험인데 너무 덥고 졸려서 짜증이 날 때, 나는 ① 열심히 공부하는 친구들을 생각하면서 더 열심히 공부한다. ② 지금 공부해도 잘 안될 것이므로 그냥 쉬거나 잠을 잔다. |