

국내 대학도서관 진흥을 위한 주요 정책과제 개발 연구*

Exploring Key Strategy Areas for Academic Library Development Planning in Korea

장 윤 금 (Yunkeum Chang)**, 이 혜 은 (Hye-Eun Lee)***
모 영 규 (Young-Kyu Moh)****, 전 경 선 (Kyungsun Jeon)*****

목 차

- | | |
|----------|------------|
| 1. 서론 | 4. 연구 결과 |
| 2. 선행연구 | 5. 결론 및 제언 |
| 3. 연구 방법 | |

초 록

본 연구는 국내 대학도서관진흥종합계획 수립을 위한 기초자료로 활용될 수 있는 주요 정책과제 개발을 목적으로 하였다. 이를 위해 국내외 대학도서관 발전계획 관련 선행연구 분석을 통해 대학도서관의 비전 및 역할, 정보자원, 연구지원, 교수학습 및 서비스 등의 기본 요인을 도출하였다. 이러한 요인을 기반으로 14개 대학 도서관 사서를 대상으로 인터뷰를 실시한 결과 1계층 4개 분야, 2계층 12개 추진과제, 3계층 24개 세부과제가 도출되었다. 인터뷰에서 도출된 정책과제에 대한 중요도 및 우선순위를 파악하기 위하여 학계 및 현장 전문가 6명을 대상으로 계층적 분석 방법(AHP)을 실시하였다. 그 결과 중요도가 높은 분야 및 추진과제를 중심으로 '학술정보자원 확충 및 공동 활용', '학습·연구지원 큐레이션 서비스 확대', '이용자 중심의 스마트 도서관 서비스 강화', '법·제도적 기반 고도화' 등 4대 분야 및 대학도서관 진흥 및 가치 제고를 위한 분야별 11개 추진과제, 23개 세부과제가 도출되었다.

ABSTRACT

The aim of this study is to explore key strategy areas for academic library development planning in Korea. This study started with components of an academic library development plan that were identified in a literature review; those components included among others the major roles, functions, resources, and teaching and research support services of academic libraries. Upon interviewing library staff from 14 academic libraries, this study initially categorized those components into 4 overarching strategy areas and further subdivided them into 12 key components and 24 sub-components. That initial categorization was then reviewed by 6 scholars and practitioners, applying the analytic hierarchy process (AHP), by which this study analyzed the level of importance and priority of the strategy areas and various components. Based on the results, this study ultimately outlines 11 key components and 23 sub-components under the 4 strategy areas for academic libraries in Korea to take into consideration in their development planning.

키워드: 대학도서관, 발전계획, 주요 정책과제, 인터뷰, AHP

Academic Libraries, Development Plan, Key Strategy Areas, Interviews, Analytic Hierarchy Process

- * 본 연구는 2018년 한국교육학술정보원 “대학도서관진흥종합계획(2019-2023) 수립을 위한 연구”의 일부 내용을 수정·보완한 것임.
** 숙명여자대학교 문헌정보학과 교수(yunkeum@sookmyung.ac.kr / ISNI 0000 0004 5935 3118) (제1저자)
*** 숙명여자대학교 문헌정보학과 조교수(helee@sookmyung.ac.kr / ISNI 0000 0004 6814 4289) (공동저자)
**** 숙명여자대학교 경제학부 교수(ykmoh@sookmyung.ac.kr) (공동저자)
***** 숙명여자대학교 문헌정보학과 조빙교수(ksjeon@sookmyung.ac.kr / ISNI 0000 0004 7707 1165) (교신저자)
논문접수일자: 2020년 7월 28일 최초심사일자: 2020년 8월 6일 게재확정일자: 2020년 8월 18일
한국문헌정보학회지, 54(3): 97-114, 2020. <http://dx.doi.org/10.4275/KSLIS.2020.54.3.097>

1. 서론

1.1 연구의 배경 및 필요성

대학도서관은 대학의 교육과 연구 지원에 핵심적인 역할을 하는 기관으로 최근에는 빅데이터, 딥러닝, 사물인터넷 등 기술혁신에 따른 사회적 변화 속에서 디지털기기를 활용한 지식의 창출, 창조 및 협업을 위한 공간으로 역할과 기능이 확대되고 있다.

국외의 경우 대학도서관 정책은 개별 대학의 비전과 사명을 중심으로 사서들이 주도적으로 중·장기적 정책을 수립하는 반면 국내의 경우 대학도서관의 발전계획 수립은 대부분 교육부의 정책을 기반으로 수립되고 있어 매우 제한적인 것으로 나타났다. 즉 국내 대학도서관의 경우 2003년 교육인적자원부에서 수립한 「초·중등학교 및 대학」도서관발전종합계획」을 시작으로 2008년 「제1차 대학도서관발전종합계획(’09-’13)」, 2014년 「제2차 대학도서관발전종합계획(’14-’18)」이 수립·시행되었다. 또한 제2차 발전종합계획(’14-’18)을 시행 중이던 2015년 「대학도서관진흥법」이 제정되면서 동법 제8조에 근거하여 교육부장관은 5년 단위로 대학도서관 진흥을 위한 종합계획을 수립하고, 종합계획에 따라 연도별 시행계획을 수립하도록 규정하였다. 이에 2016년 「제1차 대학도서관진흥종합계획(’16-’18)」을 수립하게 되었으며, 2019년 「제2차 대학도서관진흥종합계획(’19-’23)」을 확정·발표하였다.

또한 국내의 대학도서관은 단순히 대학의 연구·학습과정을 보조하는 ‘부속기관’으로만 인식되고 있으며 대학의 존재와 교육, 연구, 봉사

라는 기본적인 사명을 수행하기 위한 핵심적인 요건인 대학도서관 발전계획의 정책과제 연구는 미비한 상황이다(장덕현 2019; 김영기 2010). 이에 본 연구에서는 국내 대학도서관진흥종합계획 수립을 위한 주요 정책 개발을 위한 기초 조사를 실시함으로써 대학도서관의 핵심적인 가치와 기능과 더불어 각 대학별 도서관의 사명과 목적을 반영할 수 있는 핵심 정책을 도출하고자 하였다.

1.2 연구 범위 및 내용

국내 대학도서관진흥종합계획 수립을 위한 정책과제 개발을 위하여 첫째, 국내외 대학도서관 발전계획 관련 선행연구 분석을 통하여 정책과제 개발에 고려해야 할 대학도서관의 비전 및 역할, 정보자원, 연구지원, 교수학습 및 서비스 등의 기본 요인을 도출하였다. 둘째, 이러한 요인을 기반으로 정책과제에 대한 사서들의 인식을 파악하고자 대학도서관 사서를 대상으로 포커스그룹 인터뷰를 실시하였다. 인터뷰 참여자는 ‘대학도서관발전계획 수립’ 업무를 수행한 경험이 있는 사서로 선정하였다. 셋째, 인터뷰를 통해 도출된 정책과제에 대한 중요도 및 우선순위를 파악하기 위하여 학계 및 현장 전문가를 대상으로 계층적 분석 방법(Analytic Hierarchy Process: AHP)을 실시하였다. 넷째, 이를 토대로 국내 대학도서관진흥종합계획 수립을 위한 4대 분야의 11개 추진과제, 23개 세부과제가 도출되었다.

2. 선행연구

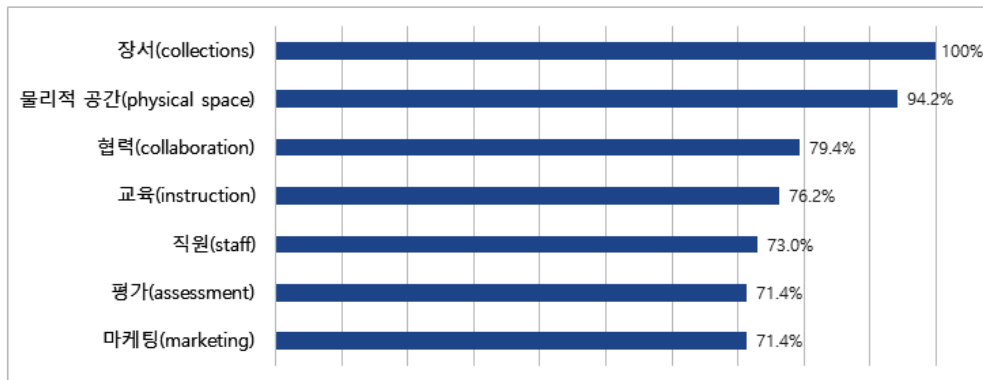
Saunders(2015; 2016)는 ‘전략적 계획’의 정책과제를 분석하기 위하여 ACRL의 Value of Academic Libraries Summits와 Assessment in Action(AiA)에 참여한 총 170개 기관 중 63개 대학도서관을 대상으로 정책과제를 조사하였다. 그 결과 <그림 1>과 같이 주요 핵심과제로 ‘장서(collections)’ 63개관 100%, ‘물리적 공간(physical space)’ 60개관 94.2%, ‘협력(collaboration)’ 50개관 79.4%, ‘교육(instruction)’ 48개관 76.2% 순으로 나타났다. 장서는 장서 개발 및 관리뿐만 아니라 디스커버리 플랫폼과 같은 정보검색과 정보접근 관련 항목도 포함하는 것으로 나타났다. 물리적 공간은 시설(facilities)을 포함하며, 대부분의 도서관이 편안하고 안전한 공간을 조성하는 것이라고 언급하였다. 또한 공간은 그룹 및 공동 작업을 위한 장소, 조용한 학습 공간, 그리고 공간 재구성 등의 내용도 포함되었다. 협력은 교내 부서와 교수진과의 협력이 중심이었으나 일부 도서관은 외부 초등학교

(K-12), 박물관, 지역 커뮤니티, 국제 협력 등을 포함하는 것으로 나타났다.

Murray et al.(2016)은 대학도서관을 이용하는 학생과 대학 이탈율과의 상관관계를 연구하며, 대학도서관을 이용한 1-2학년 학생들이 그렇지 않은 학생들에 비해 대학 이탈율이 낮고 대학에서의 학업 성취도가 높다는 결과를 도출하였다. 또한 대학도서관의 가치를 대학의 장서량과 같은 전통적인 평가 기준에서 정성적 평가 기준으로의 전환이 필요하다고 강조하였다.

또한 Brown and Malenfant(2017)는 대학도서관과 학생들의 학업 성취도와의 연관성 연구에서 학생들이 학교를 떠나지 않고(retention) 계속 수학하는 주요 요인이 대학도서관이며, 대학도서관의 이용지도가 대학생의 장기적 학습 능력 향상에 긍정적인 영향을 미치며 도서관을 이용하는 것이 학생들의 대학 생활 참여도와 학업 성취도에 긍정적인 영향을 미친다고 지적하였다.

Frederick and Wolff(2020)는 Ithaka S+R US Library Survey 2019를 통해 미국 대학도



<그림 1> 미국 대학도서관 ‘전략적 계획’의 주요 핵심과제
출처: Saunders, 2015

서관 관장들을 대상으로 대학도서관의 정책 방향, 문제점, 미래 과제 등에 대한 설문조사를 실시하였다. 분석 결과 응답자의 약 80% 이상에 해당하는 관장들이 대학도서관 예산 축소에 따른 예산 배정 및 직원 감소의 문제를 지적하였으며, 대학도서관이 학생들에게 더 이상은 정보를 발견하는 곳으로 인식되지 않으며 전자자원(e-resource) 활용에 대한 정책 마련이 필요하다고 제안하였다.

국내의 경우 이용재(2017)는 국내외 대학도서관 발전계획과 전략적 계획의 비교를 통해 국내 대학도서관 발전계획의 개선 방안을 제시하였다. 국내 대학도서관의 발전계획은 당면 과제와 개별 업무 위주로 작성되어 사명과 비전의 제시가 미흡한 반면 국외 대학도서관의 전략적 계획은 사명과 비전을 명확하게 제시하고 그러한 틀에서 목적과 목표 및 세부업무를 설정한다고 지적하였다. 국내 대학도서관은 사명과 비전을 명확히 제시하고, 사서 중심의 태스크포스를 결정하며 세부계획을 사명과 비전에 연계하여 제시하는 것이 필요하다고 강조하였다.

이용재, 이지옥(2018)은 전국 대학도서관 중 4년제 대학(재학생 수 10,000명 이상, 67개 대학)을 중심으로 '2018년 대학도서관발전계획서'를 수집·분석하였다. 그 결과 발전계획 추진과제는 <표 1>에서 보는 바와 같이 '대학도서관발전계획 수립지침'에 제시된 필수 5대 핵심과제와 54개 세부과제로 분류되었으며, 대학별 특성화 주제 또는 특정 컬렉션 항목은 5대 핵심과제 이외 기타로 구분하여 제시된 것으로 나타났다. 또한 이용재, 이지옥(2020)은 제2차 진흥종합계획('19-'23)에 따라 작성되고 제출된 전국 대학도서관들의 발전계획서를 분석하여 4년제 대학

및 2·3년제 대학 도서관의 발전계획 세부과제도 분석하였다.

또한 이재원(2019)은 국내 대학도서관의 정책과제 변화 추이를 통해 미래 대학도서관의 합리적 정책방향을 제시하고자 하였다. 제1차 발전종합계획('09-'13)은 대학도서관 정보자원 수집을 위한 지원을 목적으로 수립되었고, 제2차 발전종합계획('14-'18)은 대학연구력 경쟁을 위한 사서역할 제공에 정책의 방향성을 두고 수립되었다고 지적하였다. 제2차 진흥종합계획('19-'23)은 시대적·사회적 패러다임의 변화를 정책과제에 많이 반영하였으며, 대학연구지원의 고도화를 위한 대학도서관의 역할 강화가 정책 목적이라고 설명하였다. 이를 통해 대학도서관이 대학의 연구생산력을 극대화할 수 있도록 제도화된 플랫폼(인력, 물리적 공간, 자원 등)을 제공해야 한다고 제시하였다. 또한 대학도서관의 정책은 고등교육정책과 대학 재정지원사업과 연계한 사업으로 설계하는 것이 필요하고, 대학에서도 대학도서관 단독으로 정책을 수립·집행하는 것이 아니라 연구처, 사무처 등 관련 기관과 협업하여 연구지원·공간·예산·인력 문제를 해결할 수 있도록 정책 방향을 설정하는 것이 중요하다고 강조하였다.

대학도서관 발전계획 관련 선행연구에서 나타난 대학별 도서관의 정책 및 추진과제는 연구, 교육, 학습 지원을 위한 이용자서비스, 직원 역량 개발, 학업 및 연구를 위한 다양한 플랫폼 개발 및 기술 지원, 디지털 자원 활용 및 학문의 개방성, 지역 및 커뮤니티 육성과 협력 등을 중심으로 진행되었다. 즉 모든 형태의 연구 및 학문 활동을 지원하기 위한 학술 콘텐츠의 전략적 수집, 관리, 공유, 보존 및 디지털화, 전문화된

〈표 1〉 국내 4년제 대학의 도서관 ‘발전계획’ 주요 핵심과제

5대 분야	주요 세부과제	과제 채택 대학도서관 수
교수·학습 지원 및 이용자 서비스 강화	- 이용자교육 확대	62
	- 문화프로그램 확대	45
	- 연구지원 서비스 개발	43
	- 도서관 홍보 및 마케팅	34
	- 독서활동지원 서비스 강화	33
	- 강의연계 학습지원서비스 구축 등 총 19개 분류	31
학술정보 확충 및 통합관리체제 구축	- 학술정보 확충	64
	- 통합검색 시스템 및 홈페이지 리뉴얼	33
	- 기관 리포지토리	30
	- 학술정보 관리체제 구축	18
	- 맞춤형 수서	16
	- 장서개발정책 확립 등 총 11개 분류	15
대학도서관 인력 및 전문성 강화	- 직원 자체 교육 시간 확대	56
	- 연간 27시간 교육 참여시간 준수	56
	- 워크숍 및 세미나 확대 개최	44
	- 업무 매뉴얼 정비 체계화	25
	- 신규 인력 채용	21
	- 국내외 연수 등 총 8개 분류	18
대학도서관 시설·설비 개선	- 이용환경 개선(장애인시설, 비품 등)	47
	- 서가 확보 및 시설 확충	38
	- 그룹스터디 공간·협업 공간 및 커뮤니케이션 공간 확보	27
	- 문화복합공간 확립	26
	- 노후시설 리모델링 등 총 11개 분류	25
지역사회연계 및 도서관 교류	- 지역주민 및 기업 간 교류	67
	- 대학 및 공공기관 연계	60
	- 상호대차, 종합목록	32
	- 지역 학교와 연계	23
	- 국제교류 등 총 5개 분류	7

출처: 이용재, 이지옥 2018, 14-15.

서비스 지원을 위한 사서(직원)교육, 무료로 이용할 수 있는 오픈액세스, 오픈소스 등 디지털 자원의 범위 확장, 커뮤니티 관련 정책과제를 중심으로 제시되었다. 이에 본 연구에서는 이러한 요소들을 고려하여 대학도서관 비전 및 역할, 정보자원(콘텐츠), 연구지원, 교수학습지원 및 서비스 등의 기본 요인들을 중심으로 인터뷰를 실시하였다.

3. 연구 방법

3.1 포커스그룹 인터뷰

본 연구는 국내 대학도서관진흥종합계획 수립을 위한 정책과제에 대해 사서들의 인식을 조사하기 위하여 대학도서관 사서를 대상으로 포커스그룹 인터뷰를 수행하였다.

포커스그룹 인터뷰는 '대학도서관발전계획 수립' 업무를 수행한 경험이 있는 14개 대학 도서관 사서 14명을 대상으로 2018년 9월 20일 약 120분 간 진행되었다. 인터뷰는 대학도서관의 비전 및 역할, 정보자원(콘텐츠), 연구지원, 교수학습지원 및 서비스 등 4개의 주제에 대해 4-5인으로 구성된 그룹별로 진행되었으며, 이후 인터뷰 참여자 전체 논의를 통해 정책과제를 도출하였다.

인터뷰 대상자의 구성은 <표 2>와 같으며, 인터뷰 질문지는 사전에 인터뷰 대상자에게 미리 배포되었고 인터뷰 내용은 녹취 및 전사(transcribing)를 통해 분석되었다. 이후 추가적인 세부 내용에 대해서는 2차적으로 서면 인터뷰 방식으로 이루어졌다.

인터뷰 내용은 선행연구에서 도출된 요인을 수정·보완한 반구조화된 개방형 질문으로 대학도서관의 비전 및 역할, 정보자원(콘텐츠), 연구지원, 교수학습지원 및 서비스 등 4개의 주제에 대한 주요 정책과제 및 각 주제별 기능과

방향성 등으로 구성되었다. 또한 인터뷰는 면담자의 경험과 생각을 자유롭게 표현하고 의견을 제시할 수 있도록 진행되었다.

3.2 계층적 분석 방법(AHP)

사서 대상 포커스그룹 인터뷰에서 도출된 1계층 4대 분야와 2계층 12개 추진과제, 3계층 24개 세부과제에 대한 중요도 및 우선순위를 파악하기 위하여 학계 및 현장 전문가를 대상으로 계층적 분석 방법(AHP)을 실시하였다. AHP(Analytic Hierarchy Process)란 문제를 구성하는 다양한 평가 요소들을 주요 요소와 세부 요소로 나누어 계층화하고, 계층별 요소들에 대해 쌍대비교(pairwise comparison)를 통해 요소별 가중치를 도출하는 방법이다.

AHP를 이용한 분석은 일반적으로 다음과 같은 단계로 진행한다. 첫째, 평가하고자 하는 문제의 요소들을 관련된 그룹으로 묶고 계층적으

<표 2> 인터뷰 대상자

기관	면담자	성별	연령대	근무 기간	인터뷰 방법
A	P1	남	30대	5-10년	인터뷰/서면
B	P2	남	30대	10-15년	인터뷰/서면
C	P3	여	40대	15-20년	인터뷰/서면
D	P4	남	40대	15-20년	인터뷰/서면
E	P5	남	40대	15-20년	인터뷰/서면
F	P6	여	40대	15-20년	인터뷰/서면
G	P7	여	40대	15-20년	인터뷰/서면
H	P8	남	40대	15-20년	인터뷰/서면
I	P9	여	40대	20년 이상	인터뷰/서면
J	P10	여	40대	20년 이상	인터뷰/서면
K	P11	남	50대	20년 이상	인터뷰/서면
L	P12	여	50대	20년 이상	인터뷰/서면
M	P13	여	50대	20년 이상	인터뷰/서면
N	P14	남	50대	20년 이상	인터뷰/서면

로 세분화한다. 둘째, 계층별 평가요소들의 상대적 중요도 또는 선호도 측정을 위해 계층별로 평가요소들에 대해 쌍대비교를 수행한다. 셋째, 이를 기반으로 n 개의 평가요소에 대한 상대적 중요도의 비율이 원소가 되는 $n \times n$ 대각선행렬(diagonal matrix)인 쌍대비교행렬 A 를 구해 n 차 방정식 $A \cdot w = \lambda_{max} \cdot w$ 을 만족시키는 가장 큰 아이겐밸류 λ_{max} 와 이에 대응하는 가중치 벡터 w 를 구해 각 평가요소들의 상대적 중요도(가중치)를 측정한다. 넷째, 수행한 쌍대비교의 일관성은 완벽한 일관성을 갖춘 쌍대비교행렬에서 구한 일관성 지수(consistency index)와 무작위 응답으로 쌍대비교행렬을 구성하여 구한 일관성 지수인 무작위 지수(random index)의 비율인 일관성 비율(consistency ratio)이 0.1 이하이면 일반적으로 쌍대비교 응답이 합리적 일관성을 갖추었다고 본다. 마지막으로 이러한 단계를 거쳐 측정된 가중치를 통해 각 평가요소들에 대한 상대적 중요도를 판단하고 의사결정 대안의 우선순위를 결정한다.

본 연구에서의 AHP 평가는 학계 및 현장 전문가 총 6명을 대상으로 2018년 9월 28일 약 120분 동안 진행되었다(〈표 3〉 참조). AHP 평가 결과는 전문가 6인의 각각의 설문에 대한 응답을 기하평균(geometric mean)하여 도출하였으

며, 일관성 비율이 대부분의 경우 0.1 이하로 나타나 일관성을 유지하는 것으로 분석되었다.

4. 연구 결과

4.1 사서 대상 포커스그룹 인터뷰

대학도서관 사서들이 주도적으로 발전계획을 수립하고, 지속적으로 현실 가능한 발전계획의 정책과제를 제시할 수 있도록 ‘대학도서관발전 계획 수립’ 업무를 수행한 경험이 있는 사서를 대상으로 정책과제를 도출한 결과 4개의 분야에서 12개 추진과제 및 24개의 세부과제가 선정되었다.

4.1.1 대학도서관의 비전 및 역할

인터뷰 분석 결과 사서들은 대학도서관의 역할 및 기능 분야에서 대학도서관의 비전 및 목표를 도출해야 한다고 강조하였다. 또한 대학도서관 중심이 아닌 대학의 상황을 고려한 발전계획 수립이 필요하다고 지적하였다. 즉 대학 경쟁력 제고와 미래 지향적 대학도서관의 역할 및 기능을 강화하기 위한 발전계획의 비전 및 목표 수립이 필요한 것으로 나타났다.

〈표 3〉 학계 및 현장 전문가

기관	면담자	성별	연령대	직위	인터뷰 방법
A	S1	남	40대	교수	인터뷰/서면
B	S2	남	50대	교수/관장	인터뷰/서면
C	S3	남	50대	교수/관장	인터뷰/서면
D	S4	남	50대	교수/관장	인터뷰/서면
E	S5	남	60대	교수	인터뷰/서면
F	S6	남	60대	교수	인터뷰/서면

(1) 대학의 특성화, 전문화 기반의 학술정보
자원 확충

대학도서관의 연구 및 교육, 학습에 필요한 학술정보자원 확충과 관련 서비스를 제공하기 위한 플랫폼으로서의 대학도서관 역할 및 기능이 강조되었다. 이를 통해 대학의 유형별, 기능별 전문화 아카이브 구축을 통한 고유 콘텐츠 개발 확대와 대학별 특성화 학술정보자원 플랫폼 구축 및 공유를 수행해야 한다고 제안하였다.

(2) 대학의 지식정보 중심 기관으로 역할 강화

사서들은 대학 생산자료 및 학내 지식정보자원을 통합 관리할 수 있는 시스템 구축을 통해 지식정보 및 학술자원 통합 관리체계가 강화되어야 한다고 지적하였다. 또한 교내 지식정보 플랫폼 개발 및 서비스, 교내 지적자산 수집관리 서비스 및 시스템 체계 강화가 세부과제로 제시되었다.

(3) 대학도서관 인력 및 사서 전문성 강화

환경 변화에 따른 직원(사서) 교육과 자기 개발을 촉진하는 업무 환경 조성 및 전문화된 서비스를 지원할 수 있는 과제가 필요한 것으로 나타났다. 또한 다양한 직원(사서) 교육기회 제공 및 역량강화, 사서 프로파일 구축을 통한 전문화된 서비스 지원체계 확대 등이 세부과제로 제안되었다.

(4) 대학도서관 관련 법 제·개정, 대학도서관
평가 및 정책지원 체제 강화

사서들은 대학도서관 관련 법 제·개정 등 제도적 기반 구축 관련 정책과제가 필요하다고 강조하였다. 특히 대학도서관 평가결과가 대학 평

가와 연계되는 것은 중요하다고 지적하였다. 또한 대학도서관 평가 및 정책지원 체제 강화를 통해 대학도서관 강화 대학 재정지원과 대학도서관 유형별 평가가 이루어져야 한다고 제안하였다.

(5) 오픈액세스(OA) 확산을 위한 제도적 기반
마련

무료로 이용할 수 있는 디지털 자원의 범위를 넓히고 학문을 지원하기 위한 오픈액세스, 오픈소스 등 전자자료 이용 확장 관련 과제가 필요한 것으로 나타났다. 특히 사서들은 오픈액세스 확산을 위한 제도적 기반 마련에 대한 정책과제가 필요하다고 강조하였다. 이에 대한 세부과제로는 오픈액세스 정착을 위한 국가적 차원의 제도 구축과 대학도서관 연구지원체계의 원활한 운영을 위한 제도 정비를 제안하였다.

4.1.2 대학도서관의 정보자원(콘텐츠)

분석 결과 사서들은 연구 및 학문 활동을 지원하기 위한 학술정보의 전략적 관리, 수집, 공유, 보존 및 디지털화 등 언제 어디서나 검색 및 서비스가 가능한 학술정보 관련 과제가 필요하다고 응답하였다.

(1) 학술정보자원의 통합 관리체계 강화

국내 학술자원관리체제 구축 및 자원교류 활성화를 위한 학술정보공동활용이 필요한 것으로 나타났다. 특히 국내 대학도서관의 학술정보자료는 해외 의존도가 높아 대학의 학술자료 공동수집의 필요성으로 인해 해외 학술DB 대학라이선스 확대에 대한 과제가 필요하다고 강조하였다. 또한 해외 인쇄학술지 분담수서 및 공동활용을 위해 주제분야 및 지역을 고려하여 선정된 대

학도서관 주축의 외국학술지원센터(Foreign Research Information Center: FRIC)를 운영하고 있으나, 서비스 확대 및 활성화를 위한 개선 방안 마련의 FRIC 활성화 및 이용확대에 대한 세부과제가 필요하다고 지적하였다.

(2) 대학도서관 학술정보자원의 확충

전국 대학도서관의 전자정보 구독 및 수집을 통한 공동수서체계 전자자원 통합시스템 확충과 공유 활성화에 대한 과제가 필요한 것으로 나타났다. 또한 사서들은 기관 리포지토리 구축 및 지원 확대 세부과제를 통해 컬렉션 관리 및 보존 물리적 리포지토리뿐만 아니라 교수와 학생들의 연구 자료를 보관, 검색할 수 있도록 지원 확대하는 디지털 리포지토리 구축도 필요하다고 지적하였다.

(3) 대학도서관 공동보존서고 설립

전국 대학도서관 전체 장서의 상당한 부분이 대출 및 이용되지 않고 있는 상황에서 권역별 거점 대학도서관의 공동보존서고 설립에 대한 과제의 필요성이 대두되었다. 하지만 사서들은 공동보존서고 설립은 보존서고 설립가능 지역 검토 및 장기적 운영 계획이 필요한 과제로 지역거점 공동보존서고 설립계획 수립과 시범 운영에 대한 논의도 필요하다고 우려하였다. 또한 공동보존서고 목록 구축 및 검색 지원 확대에 대한 세부과제도 제시되었다.

4.1.3 대학도서관의 연구지원 및 연구윤리 서비스

응답 결과 사서들은 대학도서관 연구지원체계 구축을 위한 센터 설립과 연구자 중심의 연구

성과 통합서비스 운영 및 분석 플랫폼 구축을 통해 연구성과정보, 연구자정보 등을 제공하는 연구자 맞춤형서비스를 위한 정책과제가 필요하다고 지적하였다. 또한 연구윤리서비스는 표절, 참고문헌, 인용 방식에 대한 교육적 서비스 제공으로 윤리교육 대상과 역할의 명확한 제시가 우선되어야 한다고 강조하였다.

(1) 연구 수행 전 과정에 대한 지원, 관리, 공개, 확산

연구지원서비스는 교육·연구 지원을 위한 플랫폼 개발 및 자료 접근방식 개선 등 연구자 중심의 연구성과 통합서비스 운영이 필요한 것으로 나타났다. 또한 사서들은 연구지원 및 연구윤리 분야 서비스는 연구 수행 전 과정에 대한 지원, 관리, 공개, 확산, 연구 트렌드 분석 등 연구자에게 활용 가능한 자료를 선제 제공해야한다고 지적하였다. 연구 수행 전·후 자료조사 및 연구결과 발표지원을 위한 교내 산학협력단 등 관련 부처와의 협력체계 구축도 필요하다고 강조하였다.

(2) 학습 및 연구윤리서비스 지원체계 구축

연구윤리서비스는 연구윤리교육 및 논문작성, 부실학회 등 정보활용교육 확대와 연구자 프로파일 구축 및 공유 등의 과제가 필요한 것으로 나타났다. 사서들은 표절방지, 저작권 등의 교육을 제공하는 등 자체 노력을 하고 있다고 응답하였다.

4.1.4 대학도서관의 교수학습지원 및 이용자 서비스

인터뷰 분석 결과 사서들은 교수학습지원의 경우 강의별·주제별 가이드 연계를 통한 강의 관련 학술정보 제공을 통해 자료 지원, 장서 큐

레이션, 디지털 큐레이션 등 교육자료 이용행태에 따른 자원 제공이 필요하다고 응답하였다. 또한 인문학 및 독서활성화를 위한 도서 활용 프로그램 기획 및 제공, 정보활용교육 학점 이수 등의 정규교과목화 추진, 취·창업 활동 및 복합문화공간 운영 등 다양한 과제를 제안하였다.

(1) 대학도서관 학습지원 및 이용자서비스 확대

대학도서관의 교수학습지원 서비스는 강의 직접 연계 및 맞춤형 교수·학습 지원 큐레이션 서비스 강화 등 해당 강의 관련 학술정보 제공과 강의별 지정도서 및 참고자료의 연계를 통한 자료 지원, 교수학습콘텐츠 구축 관련 과제가 필요한 것으로 나타났다. 또한 사서들은 독서활동지원 및 문화프로그램 확산이라는 세부과제를 통해 인문학 및 독서활성화 관련 비교과 교육과정 프로그램 운영, 도서관 콘텐츠를 통한 외국인 유학생의 한국교육환경 적응 프로그램 등도 필요하다고 제안하였다.

4.2 AHP 분석 결과

4.2.1 1계층(4대 분야)과 2계층(추진과제) 중요도 및 우선순위

1계층 4대 분야에서 가장 중요한 정책과제로

도출된 분야는 <표 4>와 같이 '법·제도적 기반 고도화' (0.397)로 나타났으며, '학술정보 확충 및 공정 활용' (0.274), '연구지원 및 이용자 서비스 강화' (0.231), '대학도서관의 전문성 강화' (0.098) 순으로 나타났다. 즉 학계 및 현장 전문가들은 대학도서관 관련 법 제·개정 등 제도적 기반 구축 관련 추진과제가 우선순위로 중요하다고 응답하였다.

또한 각각의 분야에서 중요도가 높았던 2계층(추진과제)은 <표 5>와 같이 '대학도서관 평가 및 정책지원체제 강화' (0.575), '대학도서관 학술정보자원의 확충' (0.517), '대학도서관 학습지원 및 이용자서비스 확대' (0.468), '대학도서관 인력 및 사서 전문성 강화' (0.427) 등으로 나타났다.

4.2.2 2계층(추진과제) 종합 중요도 및 우선순위

2계층 12개 추진과제의 종합 중요도의 경우 <표 6>에서 보는 바와 같이 '대학도서관 평가 및 정책지원체제 강화' (0.228), '대학도서관 학술정보자원의 확충' (0.142), '대학도서관 관련 법 제·개정' (0.127) 순으로 중요하다고 조사되었다. 반면 '대학의 특성화, 전문화 기반의 학술정보자원 확충' (0.028), '대학의 지식정보 중심 기관으로 역할 강화' (0.028) 등 두 과제의 중요도

<표 4> 1계층(4대 분야) 중요도 및 우선순위

1계층(4대 분야)	중요도	순위	일관성 비율
대학도서관의 전문성 강화	0.098	4	0.024
연구지원 및 이용자 서비스 강화	0.231	3	
학술정보 확충 및 공정 활용	0.274	2	
법·제도적 기반 고도화	0.397	1	
계	1.000		

〈표 5〉 1계층별 2계층(추진과제) 중요도 및 우선순위

1계층(4대 분야)	2계층(추진과제)	중요도	순위	일관성 비율
대학도서관의 전문성 강화 (0.098)	대학의 특성화, 전문화 기반의 학술정보자원 확충	0.284	3	0.018
	대학의 지식정보 중심 기관으로 역할 강화	0.289	2	
	대학도서관 인력 및 사서 전문성 강화	0.427	1	
	계	1.000		
연구지원 및 이용자 서비스 강화 (0.231)	연구 수행 전 과정에 대한 지원, 관리, 공개, 확산	0.368	2	0.015
	학습 및 연구 윤리 서비스 지원체계 구축	0.164	3	
	대학도서관 학습지원 및 이용자서비스 확대	0.468	1	
	계	1.000		
학술정보 확충 및 공정 활용 (0.274)	학술정보자원의 통합 관리체계 강화	0.321	2	0.008
	대학도서관 학술정보자원의 확충	0.517	1	
	대학도서관 공동보존서고 설립	0.162	3	
	계	1.000		
법·제도적 기반 고도화 (0.397)	대학도서관 관련 법 제·개정	0.319	2	0.128
	대학도서관 평가 및 정책지원체제 강화	0.575	1	
	OA 확산을 위한 제도적 기반 마련	0.105	3	
	계	1.000		

〈표 6〉 2계층 12개 추진과제 종합 중요도 및 우선순위

2계층	1계층	대학도서관 전문성 강화	연구지원 및 이용자 서비스 강화	학술정보 확충 및 공정 활용	법·제도적 기반 고도화	종합 중요도	우선 순위
대학의 특성화, 전문화 기반의 학술정보자원 확충	0.028					0.028	11
대학의 지식정보 중심 기관으로 역할 강화	0.028					0.028	11
대학도서관 인력 및 사서 전문성 강화	0.042					0.042	8
연구 수행 전 과정에 대한 지원, 관리, 공개, 확산			0.085			0.085	6
학습 및 연구 윤리 서비스 지원체계 구축			0.038			0.038	10
대학도서관 학습지원 및 이용자서비스 확대			0.108			0.108	4
학술정보자원의 통합 관리체계 강화				0.088		0.088	5
대학도서관 학술정보자원의 확충				0.142		0.142	2
대학도서관 공동보존서고 설립				0.044		0.044	7
대학도서관 관련 법 제·개정					0.127	0.127	3
대학도서관 평가 및 정책지원체제 강화					0.228	0.228	1
OA 확산을 위한 제도적 기반 마련					0.042	0.042	9
계	0.098	0.231	0.274	0.397	1.000		

는 가장 낮은 것으로 나타났다. 즉 교수·학습·연구지원을 위한 학술정보자원 확충 및 대학도서관 활성화를 위한 제도적 기반 마련이 필요한 것으로 분석되었다.

4.2.3 3계층(세부과제) 종합 중요도 및 우선 순위

3계층 24개 세부과제의 종합 중요도를 분석한 결과 〈표 7〉과 같이 '대학도서관 강화 대학 재정지

〈표 7〉 3계층 24개 세부과제 종합 중요도 및 우선순위

2계층(추진과제)	3계층(세부과제)	종합 중요도	우선 순위
대학의 특성화, 전문화 기반의 학술 정보자원 확충	대학 유형별, 기능별 전문화 아카이브 구축을 통한 고유 콘텐츠 개발 확대	0.011	24
	대학별 특성화 학술정보자원 플랫폼 구축 및 공유	0.017	21
대학의 지식정보 중심 기관으로 역 할 강화	교내 지식정보 플랫폼 개발 및 서비스	0.013	23
	교내 지적자산 수집관리 서비스 및 시스템 체계 강화	0.016	22
대학도서관 인력 및 사서 전문성 강화	다양한 직원(사서) 교육기회 제공 및 역량강화	0.024	13
	사서 프로파일 구축을 통한 전문화된 서비스 지원체계 확대	0.018	20
연구 수행 전 과정에 대한 지원, 관리, 공개, 확산	교육·연구 지원을 위한 플랫폼 개발 및 자료 접근 방식 개선	0.058	6
	연구자 중심의 연구성과 통합서비스 운영	0.027	10
학습 및 연구 윤리 서비스 지원체계 구축	연구윤리교육 및 논문작성, 부실학회 등 정보활용교육 확대	0.019	19
	연구자 프로파일 서비스 구축 및 공유	0.019	18
대학도서관 학습지원 및 이용자서비 스 확대	맞춤형 교수·학습 지원 큐레이션 서비스 강화	0.081	3
	독서활동지원 및 문화프로그램 확산	0.027	11
학술정보자원의 통합 관리체계 강화	해외 학술DB 대학라이선스 확대	0.068	5
	외국학술지지원센터 활성화 및 학술정보 이용확대	0.020	17
대학도서관 학술정보자원의 확충	전자자원 통합 시스템 확충 및 공유 활성화	0.114	2
	기관 리포지토리 구축 및 지원 확대	0.028	9
대학도서관 공동보존서고 설립	권역별 거점 대학도서관의 공동보존서고 설립	0.024	12
	공동보존서고 목록 구축 및 검색 지원 확대	0.020	15
대학도서관 관련 법 제·개정	대학도서관 시행령 개정	0.077	4
	대학도서관 평가결과 및 대학 평가의 연계	0.050	8
대학도서관 평가 및 정책지원체계 강화	대학도서관 강화 대학 재정지원 추진	0.174	1
	대학도서관 유형별 평가 추진	0.055	7
OA 확산을 위한 제도적 기반 마련	오픈액세스 정착을 위한 국가적 차원의 제도 구축	0.020	16
	대학도서관 연구지원체계의 원활한 운영을 위한 제도 정비	0.022	14
계		1.000	

원 추진' (0.174), '전자자원 통합 시스템 확충 및 공유 활성화' (0.114), '맞춤형 교수·학습 지원 큐레이션 서비스 강화' (0.081), '대학도서관 시행령 개정' (0.077), '해외 학술DB 대학라이선스 확대' (0.068) 순으로 나타났다. 하지만 '교내 지식정보 플랫폼 개발 및 서비스' (0.013)와 '대학 유형별, 기능별 전문화 아카이브 구축을 통한 고유 콘텐츠 개발 확대' (0.011) 두 과제의 중요도는 가장 낮은 것으로 조사되었다.

4.3 대학도서관 발전계획 주요 정책과제 개발

대학도서관의 발전계획 정책과제는 대학의 역할 변화 및 미래 변화에 주도적으로 대응하는 대학도서관의 혁신을 위한 핵심과제가 필요한 것으로 조사되었다. 이에 본 연구에서는 사서 및 전문가 평가를 통해 도출된 비전 및 목표 4개 분야에 따른 11개 추진과제와 세부과제에 대한 기본 방향을 제안하였다.

4.3.1 비전 및 목표(안) 설정

대학도서관 발전계획의 비전 및 목표는 대학 경쟁력 제고와 미래 지향적 대학도서관 역할 강화를 실현하기 위한 공유, 개방, 협력의 플랫폼으로서 대학도서관의 역할 및 기능 확대가 필요한 것으로 나타났다(〈표 8〉 참조).

공유란 교수·학습·연구 지원을 위한 학술정보 공유 및 관리체계 확대를 의미하며, 개방은 언제, 어디서나, 누구에게나 열려 있는 사람 중심의 스마트시스템 도서관 확충을 가능하게 하는 것이다. 또한 협력은 학내 기관(교수학습센터, 산학협력단, 연구지원센터 등) 및 타 대학, 관련 기관 간의 네트워크 역할 강화가 요구된다.

비전 및 목표를 실현하기 위해 대학도서관은 대학의 지식정보 연결 기관으로서의 역할 및 기능 강화, 집단 융합연구 및 새로운 연구분야를 지원하는 연구지원 역할 확대, 창의적 지식 창출을 통한 교육 및 창의 인재 육성 기능 확대, 경험하고 소통하고 창조하는 이용자 중심의 맞춤형 도서관 서비스 강화가 필요한 것으로 나타났다.

4.3.2 정책과제 선정 및 기준

인터뷰를 통해 도출된 정책과제는 학계 및 현장 전문가를 대상으로 실시한 AHP 분석 결과를 통해 중요도가 높은 분야 및 추진과제를 중

심으로 최종 도출되었다.

첫째, 1계층 4대 분야에서 중요도가 가장 낮게 나타난 '대학도서관의 전문성 강화'는 제외되었고, 중요도가 높게 나타난 '학술정보 확충 및 공동활용'을 중심 추진과제로 선정하였다.

둘째, 2계층 추진과제 및 3계층 세부과제의 종합 중요도가 높게 나타난 과제를 중심으로 정책과제를 도출하였다. 즉 '대학도서관 평가 및 정책지원체제 강화'의 '대학 재정지원', '대학도서관 학술정보자원의 확충'의 '전자자원 통합시스템 확충 및 공유', '대학도서관 학습지원'의 '맞춤형 교수·학습 지원 큐레이션 서비스 강화' 등을 중요과제로 선택하였다.

셋째, 중요과제 중심으로 도출된 최종 정책과제는 〈표 9〉에서 보는 바와 같이 1) 학술정보자원 확충 및 공동 활용, 2) 학습·연구지원 큐레이션 서비스 확대, 3) 이용자 중심의 스마트 도서관 서비스 강화, 4) 법·제도적 기반 고도화 등 4대 분야 및 대학도서관 진흥 및 가치 제고를 위한 분야별 11개 추진과제이다.

4.3.3 4대 분야 추진과제 및 세부과제(안)

(1) 학술정보자원 확충 및 공동 활용

학술정보자원 확충 및 공동 활용 분야는 〈표 10〉과 같이 '대학도서관의 전자자원 및 지능형

〈표 8〉 대학도서관 발전계획 비전 및 목표(안)

비전	공유, 개방, 협력의 플랫폼 대학도서관 혁신을 통한 대학 경쟁력 제고			
목표	교수·학습·연구·혁신 지원 학술정보 기반 구축 및 공유	지식정보 소통 허브로서의 대학도서관 역할 확대	사람 중심의 스마트 도서관 서비스 강화	대학 유형별 특성화, 전문화된 도서관 서비스 환경 구축
4대 분야	학술정보자원 확충 및 공동 활용	학습·연구지원 큐레이션 서비스 확대	이용자 중심의 스마트 도서관 서비스 강화	법·제도적 기반 고도화

〈표 9〉 대학도서관 발전계획 정책과제(안)

4대 분야	11개 추진과제
1. 학술정보자원 확충 및 공동 활용	① 대학도서관의 전자자원 및 지능형 콘텐츠 확충 ② 학술정보자원의 공동 수집 및 활용 방안 확대 ③ 대학도서관 공동보존서고 설립 및 운영
2. 학습·연구지원 큐레이션 서비스 확대	① 맞춤형 학습·연구지원 디지털 큐레이션 서비스 확대 ② 연구 및 지식정보 클라우드 기반 서비스 강화 ③ 학습 및 연구윤리 정보서비스 지원체계 구축
3. 이용자 중심의 스마트 도서관 서비스 강화	① 이용자 접근성, 편의성 지원을 위한 스마트시스템 확대 ② 창의적, 체험적 서비스 지원을 위한 인프라 확대 ③ 대학도서관 인력 및 사서 전문성 강화
4. 법·제도적 기반 고도화	① 대학도서관 관련 법 제·개정 ② 대학도서관 연구지원체계 제도 구축

〈표 10〉 ‘학술정보자원 확충 및 공동 활용’ 추진과제 및 세부과제

추진과제	세부과제
대학도서관의 전자자원 및 지능형 콘텐츠 확충	- 전자자원 확충 - 차세대 지능형 콘텐츠 구축 및 활용
학술정보자원의 공동 수집 및 활용 방안 확대	- 해외 학술DB 대학라이선스 확대 - 외국학술지지원센터 운영 확대
대학도서관 공동보존서고 설립 및 운영	- 권역별 거점 대학도서관 공동보존서고 설립 - 공동보존서고 운영체계 구축 - 공동보존서고 통합목록 구축

콘텐츠 확충, ‘학술정보자원의 공동 수집 및 활용 방안 확대’, ‘대학도서관 공동보존서고 설립 및 운영’에 대한 추진과제가 포함된다.

‘대학도서관의 전자자원 및 지능형 콘텐츠 확충’에 대한 전자자원의 확충 및 차세대 지능형 콘텐츠 구축과 관련된 세부과제는 도서관 공간 및 운영 효율화와 사용자 경험(User Experience, UX)을 증시하는 서비스 확대를 위한 지능형 콘텐츠 개발 및 시스템 구축을 이행해야 하는 과제이다. 또한 ‘학술정보자원의 공동 수집 및 활용 방안’에 대한 해외 학술DB 대학라이선스 세부과제는 지식정보격차가 상대적으로 심한 지방사립대, 전문대학, 교육대학 등의 특성과 수요

를 감안하여 대학라이선스 DB선정이 필요하다. 마지막으로 ‘대학도서관 공동보존서고 설립 및 운영’은 최신 기술 기반의 공동보존서고 구축을 통한 학술자원 보존의 안정성 및 확장성 강화에 대한 필요성 대두로 제시되었다.

(2) 학습·연구지원 큐레이션 서비스 확대
4차 산업혁명의 핵심적인 변화는 ‘플랫폼 혁명’으로 ‘맞춤형 학습·연구지원 디지털 큐레이션 서비스 확대’ 관련 세부과제인 학습 및 연구지원 큐레이션 서비스 확대는 강의연계 학습시스템 구축과 연구지원을 위한 디지털 자원의 수집, 저장, 사용, 재사용, 공유 및 장기보존과 같

은 전체 수명주기를 지원하는 디지털 인프라, 플랫폼 구축을 이행해야 한다. 또한 '연구 및 지식정보 클라우드 기반 서비스 강화' 관련 세부과제는 도서관정보시스템, 기록관리시스템 등 디지털 자원을 클라우드 기반으로 공유하고 유사 대학 간 학술정보 공유시스템을 구축하는 내용을 포함한다. 마지막으로 '학습 및 연구윤리 정보서비스 지원체계 구축'은 학습윤리와 연구윤리 관련 지침 및 교육을 개발하고 이용교육을 진행해야 하는 과제이다(〈표 11〉 참조).

(3) 이용자 중심의 스마트도서관 서비스 강화 '이용자 접근성, 편의성 지원을 위한 스마트 시스템 확대' 관련 세부과제는 스마트 혁신기술인 ICBM(IoT, Cloud, Big Data, Mobile) 기반 이용자 서비스 확대와 챗봇(Chatbot) 등을 이용한 24/7 이용자응대서비스 등 이용자 맞춤형

서비스를 위한 스마트시스템 확대가 이행되어야 한다. 또한 '창의적, 체험적 서비스 지원을 위한 인프라 확대'는 도서관이 학습공유공간에서 디지털 기기를 활용한 지식의 창출, 창조 및 협업을 위한 공간으로 재구성되어야 하며 3D 프린터, 레이저 커터 등 새로운 기기를 제공하는 창조 및 협업공간으로 대학도서관의 디지털리더십 교육도 이행되어야 한다. '대학도서관 인력 및 사서 전문성 강화' 관련 세부과제는 도서관 인력 및 사서 교육을 위한 대학의 자율성 확보를 위해 다양한 교육매체를 활용한 프로그램 확대와 사서교육 모바일 앱 개발 및 사서커뮤니티 활성화를 통한 사서 프로파일 구축 및 사서 네트워크 활성화를 위한 내용을 포함한다(〈표 12〉 참조).

(4) 법·제도적 기반 고도화

「대학도서관진흥법」 제정 이후 도서관 조직

〈표 11〉 '학습·연구지원 큐레이션 서비스 확대' 추진과제 및 세부과제

추진과제	세부과제
맞춤형 학습·연구지원 디지털 큐레이션 서비스 확대	- 학습지원 큐레이션 서비스 확대 - 연구지원 큐레이션 서비스 확대
연구 및 지식정보 클라우드 기반 서비스 강화	- 대학 내 지식정보자원의 통합 관리체계 확대 - 학술정보 통합 관리시스템 확대
학습 및 연구윤리 정보서비스 지원체계 구축	- 학습윤리 관련 정보서비스 확대 - 연구윤리 정보서비스 관리체계 확대

〈표 12〉 '이용자 중심의 스마트도서관 서비스 강화' 추진과제 및 세부과제

추진과제	세부과제
이용자 접근성, 편의성 지원을 위한 스마트시스템 확대	- 스마트 혁신기술 기반의 이용자 서비스 확대 - 이용자 맞춤형 서비스를 위한 스마트시스템 확대
창의적, 체험적 서비스 지원을 위한 인프라 확대	- 창의 학습지원을 위한 혁신적 공간 확대 - 대학도서관 디지털리더십 교육 확대
대학도서관 인력 및 사서 전문성 강화	- 도서관 인력 및 사서 교육 프로그램 다양화 - 사서교육 모바일 앱 개발 및 사서커뮤니티 활성화

〈표 13〉 '법·제도적 기반 고도화' 추진과제 및 세부과제

추진과제	세부과제
대학도서관 관련 법 제·개정	- 『대학도서관진흥법 시행령』 개정 - 대학도서관 평가결과 및 대학평가 요소 개선
대학도서관 연구지원체계 제도 구축	- 오픈엑세스 정착을 위한 국가적 차원의 제도 구축 - 오픈엑세스 확산을 위한 제도적 기반 마련

축소 및 인원 감소 등 대학도서관 관련 법·제도 개선 필요성이 대두되었다. '대학도서관 관련 법 제·개정' 관련 세부과제에는 『대학도서관진흥법 시행령』 및 대학도서관 평가결과 또는 평가요소 개선에 대한 내용이 포함된다. 마지막으로 '대학도서관 연구지원체계 제도 구축'은 오픈엑세스, 오픈소스 및 공개 표준 사용지원 등 디지털 자원 활용 및 학문의 개방성이 증대되고 있는 상황에서 오픈엑세스 정착을 위한 국가적 차원의 제도 구축과 오픈엑세스 확산을 위한 제도적 기반 마련에 대한 사례연구가 이행되어야 할 것이다(〈표 13〉 참조).

5. 결론 및 제언

본 연구는 대학도서관 사서 대상 포커스그룹 인터뷰와 학계 및 현장 전문가의 계층적 분석 방법(AHP)을 통해 국내 대학도서관진흥종합 계획 수립을 위한 기초자료로 활용될 수 있는 주요 정책과제를 도출하고자 하였다.

이를 위해 첫째, 국내외 대학도서관 발전계획과 관련된 문헌 조사를 통해 정책과제 개발에 고려되어야 할 대학도서관의 비전 및 역할, 정보자원(콘텐츠), 연구지원, 교수학습 및 서비스 등의 분석 요인을 도출하였다.

둘째, 이러한 요인을 기반으로 14개 대학도

서관 사서를 대상으로 인터뷰를 실시하였으며, 그 결과 1계층 4대 분야와 2계층 12개 추진과제, 3계층 24개 세부과제가 도출되었다.

셋째, 사서 대상 인터뷰에서 도출된 정책과제에 대한 중요도 및 우선순위를 파악하기 위하여 학계 및 현장 전문가를 대상으로 계층적 분석 방법(AHP) 평가를 실시하였다. 분석 결과 1계층 4대 분야는 '대학도서관의 전문성 강화', '연구지원 및 이용자 서비스 강화', '학술정보 확충 및 공정 활용', '법·제도적 기반 고도화'로 나타났다. 4대 분야에서 가장 중요한 정책과제 분야는 '법·제도적 기반 고도화' (0.397)로 조사되었다. 2계층 추진과제에서는 '대학도서관 평가 및 정책지원체계 강화' (0.228), '대학도서관 학술정보자원의 확충' (0.142), '대학도서관 관련 법 제·개정' (0.127) 순으로 중요하다고 조사되었다. 3계층 24개 세부과제의 종합 중요도는 '대학도서관 강화 대학 재정지원 추진' (0.174), '전자자원 통합 시스템 확충 및 공유 활성화' (0.114), '맞춤형 교수·학습 지원 큐레이션 서비스 강화' (0.081), '대학도서관 시행령 개정' (0.077), '해외 학술DB 대학라이선스 확대' (0.068) 순으로 나타났다.

넷째, AHP 분석 결과를 통해 중요도가 높은 분야 및 추진과제를 중심으로 대학도서관의 발전계획 수립을 위한 비전 및 목표, 4대 분야에 따른 11개 추진과제 및 세부과제가 도출되었다.

비전 및 목표는 대학 경쟁력 제고와 미래 지향적 대학도서관 역할 강화를 실현하기 위한 공유, 개방, 협력의 플랫폼으로서 대학도서관의 역할 및 기능 확대가 필요한 것으로 나타났다. 또한 중요과제 중심으로 선정된 최종 정책과제는 1) 학술정보자원 확충 및 공동 활용, 2) 학습·연구지원 큐레이션 서비스 확대, 3) 이용자 중심의 스마트 도서관 서비스 강화, 4) 법·제도적 기반 고도화 등 4대 분야 및 대학도서관 진흥 및 가치 제고를 위한 분야별 11개 추진과제, 23

개 세부과제가 도출되었다.

대학도서관의 발전계획은 대학의 비전 및 목표, 대학별 도서관의 아젠다 및 발전계획의 추진방향과 밀접한 관련이 있다. 본 연구는 대학도서관의 발전계획 주요 정책과제를 제시함으로써 대학도서관발전계획 수립 시 정책과제 선정에 기초자료를 마련하고자 하였다. 향후 포스트 코로나 시대를 대비한 대학도서관의 발전계획 수립을 위한 정책과제 개발 연구가 필요할 것이다.

참 고 문 헌

- [1] 김영기. 2010. 대학도서관의 전략적 발전계획 수립에 관한 연구. 『인문학논총』, 15(2): 115-137.
- [2] 민재형. 2015. 『스마트 경영과학』. 서울: 생능.
- [3] 이용재. 2017. 국내의 대학도서관의 발전계획과 전략적 계획 비교연구. 『디지털융복합연구』, 15(11): 61-66.
- [4] 이용재, 이지욱. 2018. 『대학도서관 발전계획 분석 및 미래 발전 방안』(2018 KERIS 이슈리포트). 대구: 한국교육학술정보원.
- [5] 이용재, 이지욱. 2020. 『대학도서관 발전계획 분석 및 미래 발전전략 연구』. (2020 KERIS 이슈리포트). 대구: 한국교육학술정보원.
- [6] 이재원. 2019. 우리나라 대학도서관 정책과 정책과제 채택 추이에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 53(3): 83-99.
- [7] 장덕현. 2019. 국내 대학교 도서관발전계획의 효용성과 과제. 『한국문헌정보학회지』, 53(4): 213-230.
- [8] Brown, Karen and Malenfant, Kara J. 2017. *Academic Library Impact on Student Learning and Success: Findings from Assessment in Action Team Projects*. [online] [cited 2020. 7. 1.] <http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org/acrl/files/content/issues/value/findings_y3.pdf>
- [9] Frederick, Jennifer and Wolff, Christine. 2020. *Ithaca S+R US Library Survey 2019*. ITHAKA S+R. [online] [cited 2020. 7. 3.] <<https://sr.ithaka.org/publications/ithaka-sr-us-library-survey-2019/>>
- [10] Murray, A., Ireland, A. and Hackathorn, J. 2016. "The Value of Academic Libraries: Library

- Services as a Predictor of Student Retention.” *College & Research Libraries*, 77(5): 631-642.
- [11] Saunders, Laura. 2015. “Academic Libraries’ Strategic Plans: Top Trends and Under-Recognized Areas.” *Journal of Academic Librarianship*, 41(3): 285-291.
- [12] Saunders, Laura. 2016. “Room for Improvement: Priorities in Academic Libraries’ Strategic Plans.” *Journal of Library Administration*, 56(1): 1-16.

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- [1] Kim, Youngkee. 2010. “A Study on the Development Strategy of Academic Library—Focus on the ‘A’ National University Library.” *The Journal of Humanities*, 15(2): 115-137.
- [2] Min, Jae H. 2015. *Smart Management Science*. Seoul: Life and Power Press.
- [3] Lee, YongJae. 2017. “A Comparative Study on Development Plans and Strategic Plans of Academic Libraries in Korea and Overseas.” *Journal of Digital Convergence*, 15(11): 61-66.
- [4] Lee, YongJae and Lee, Ji-Wook. 2018. *Development Plans of Academic Libraries* (2018 KERIS Issue Report). Daegu: Korea Education and Research Information Service.
- [5] Lee, YongJae and Lee, Ji-Wook. 2020. *A Study on Development Plans of Academic Libraries and Future Development Strategies* (2020 KERIS Issue Report). Daegu: Korea Education and Research Information Service.
- [6] Lee, Jae-Won. 2019. “A Study of Policy and Agenda Adoption Trends of University Library in Korea.” *Journal of The Korean Society for Library and Information Science*, 53(3): 83-99.
- [7] Chang, Durk Hyun. “Perceived Effects and Tasks of Library Strategic Plans of Universities in Korea.” *Journal of The Korean Society for Library and Information Science*, 53(4): 213-230.